

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г.

В периода **01.04.2023 г. - 30.06.2023 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо - **139** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **97** заявления, а по наказателни – **42** заявления.

Разгледани са **145** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **81** от заявленията са **основателни**;
- **9** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **15** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **36** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **3** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **1** заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителите, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.

От приетите за **основателни 81** заявления за периода **01.04.2023 г. - 30.06.2023 г.** по наказателни дела са **16** заявления, а **65** са по граждански, търговски и административни дела.

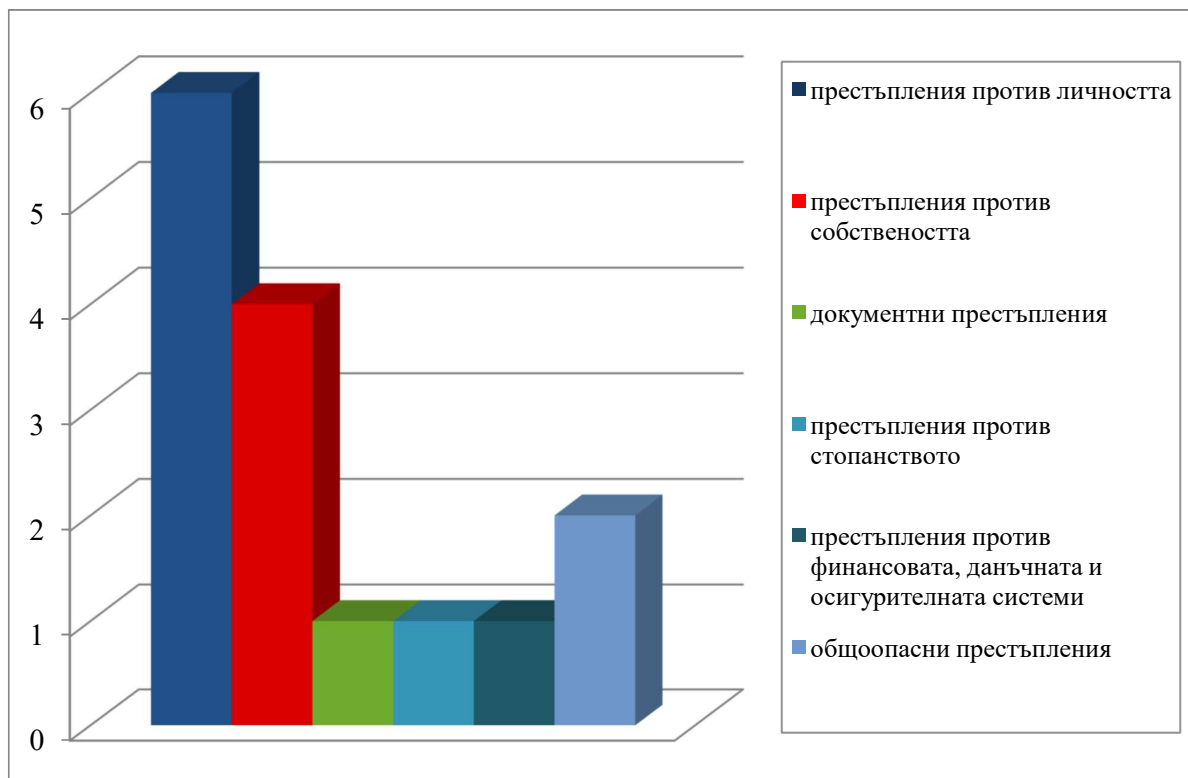
Основателните 16 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 10 заявления.

От горепосочените заявления 1 се отнася за административно-наказателно производство, а останалите 15 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 6 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 4 бр.;*
- *Документни престъпления – 1 бр.;*
- *Престъпления против стопанството – 1 бр.;*
- *Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната*

- системи – 1 бр.;
- Общопасни престъпления – 2 бр.



С най- голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- **Заявление вх. рег. № РС-23-12/06.01.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 326/2005 г. по описа на ОСлС -Ловеч, пр.пр. № 144/2005 г. по описа на РП – Ловеч, пр.пр. № 2015/2006 г. по описа на ОП – Ловеч, НОХД № 439/2013 г. по описа на ОС – Ловеч, ВНЧД № 345/2015 г. по описа на АС – Велико Търново, ВНОХД № 42/2016 г. по описа на АС – Велико Търново, ЧНД № 645/2016 г. по описа на ВКС, КНД № 695/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 344/2016 г. по описа на ОС-Ловеч, ЧНД № 1358/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 35/2017 г. по описа на ОС – Плевен, ВНОХД № 209/2021 г. по описа на АС-Велико Търново и КНД № 235/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **17 години, 2 месеца и 15 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 252, ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1, предл. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебната фаза на наказателното производство, образувано на 27.04.2005 г. е продължила 7 години и 7 месеца. Според констатациите на проверяващия състав на ИВСС прекомерната й продължителност е в резултат основно на обстоятелството, че делото е представлявало изключителна

фактическа и правна сложност. Разпитани са били над 50 свидетели, част от които по делегация и след изпратени молби за правна помощ до две държави-членки на Европейския съюз. Събран е значителен обем писмени доказателства (от нотариални производства, дружествена, счетоводна и данъчна документация). Разкривана е банкова тайна. Изготвени са три експертизи. Три години след образуването му, досъдебното производство е изпратено с постановление на наблюдаващия прокурор от РП – Ловеч по компетентност на ОП – Ловеч, тъй като в хода на разследването са били установени признаци за престъпление по чл. 252 НК. Със заповед на административния ръководител на ОП-Ловеч от 20.06.2012 г., поради изключителната фактическа и правна сложност на делото, е определен и втори наблюдаващ прокурор. Досъдебната фаза на производството е увеличена с 6 месеца и 13 дни в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор от РП – Ловеч, изразяващо се в неизпълнение на правомощието му по чл. 196, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК на постоянно ръководство и надзор над провежданото разследване, довело до бездействие на органите на досъдебното производство в периода от 21.08.2007 г. до 04.03.2008 г.

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на процеса.

На първо място, до увеличаване продължителността на производството с над 2 години и 6 месеца се е стигнало в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 695/2016 г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила съдебното решение на въззивния съд по ВНОХД № 42/2016 г. по описа на АС – Велико Търново и присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 439/2013 г. по описа на ОС – Ловеч, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 и т. 4 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на ОС – Ловеч, от стадия на съдебното заседание. ВКС е установил, че в производството пред първата инстанция е допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 260, ал. 2 НПК, изразяващо се в участие на определения резервен заседател в съвещанията на съда при обсъждане на въпроси от съществено значение за разглеждане на делото, включително и по допускане на новото обвинение, повдигнато от прокурора по реда на чл. 287, ал. 1 НПК, независимо, че резервният заседател не е бил член на съдебния състав. Това обстоятелство е довело до нарушаване на чл. 28, ал. 1, т. 2 НПК и чл. 33, ал. 1 НПК и постановяване на съдебния акт от незаконен състав, при нарушаване тайната на съвещанието. Това обстоятелство не е било установено в рамките на въззивното производство от въззивния съд и е довело до порок и на постановеното в това производство съдебно решение.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне от над 3 години в производството по НОХД № 35/2017 г. по описа на ОС – Плевен продължило 4 години, 5 месеца и 3 дни. Постановената по делото присъда от 05.04.2021 г. е била отменена с решение от 08.11.2021 г. на въззивната инстанция по ВНОХД № 209/2021 г. по описа на АС Велико Търново на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК и наказателното производство е прекратено поради изтичането на предвидената в закона давност. Въззивният съд е констатирал, че тя била изтекла по време на първоинстанционното производство, обстоятелство, което не е било отчетено от първоинстанционния съд.

Другите 15, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-22-534/22.12.2022 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3384 ЗМК 2134/2016 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 35921/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 3499/2017 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2148/2021 г. по описа на СГС, КНД № 317/2022 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 2726/2022 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавания са установени при разглеждането на НОХД 3499/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 3 месеца и 5 дни. Продължителността на процеса е удължена с 2 години и 7 месеца в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото два пъти е започвало отначало. Първият съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 28.02.2017 г. до 03.10.2019 г. като за този период е насрочил 7 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуване на делото, а други две – в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки – неявяване на подсъдимия, като в протокола от с.з. не е отразена причината за неявяването му, невръчване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт на подсъдимия, неявяване на съдебен заседател поради заболяване, неявяване на защитника на подсъдимия поради служебен ангажимент и поради влизане в сила на ЗИД на НПК, обн. ДВ, бр. 63/2017 г., съгласно който делото е следвало да се насрочи за разглеждане в разпоредително заседание. В периода 13.06.2019 г. - 03.10.2019 г. от първия съдия-докладчик по делото не са извършвани процесуални действия. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 03.10.2019 г., на която дата със заповед на председателя на СРС е определен за председател на 9 състав в Наказателно отделение на СРС. Разглеждал е делото до приключване на производството пред СРС като е допуснал нарушение на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), насрочвайки делото в разпоредително заседание 5 месеца след определянето му като съдия-докладчик. Мотивите към постановената по НОХД 3499/2017 г. по описа на СРС присъда са изготвени 3 месеца и 15 дни след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на ВНОХД № 2148/2021 г. по описа на СГС, продължило 10 месеца, и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е била отменена с решение по КНД № 317/2022 г. по описа на ВКС на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1, т. 5 НПК, поради допуснато съществено процесуално нарушение от страна на въззивния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС.

- Заявление с вх. рег. № РС-23-81/02.03.2023 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич; НОХД № 1424/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 2249/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 597/2009 г. по описа на РС-Петрич; НД № 707/2009 г. по описа на ВКС; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 276/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 453/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НД № 24/2011 г. по описа на ВКС, II НО; НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил; ВНОХД № 454/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил и НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **16 години, 3 месеца и 14 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 319 и чл. 339 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу двадесет лица за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич е образувано на 25.05.2006 г. и е продължило 3 години, 5 месеца и 16 дни. Три пъти съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК (с разпореждания по НОХД № 1424/2008 г. и НОХД № 2249/2008 г., и двете по описа на РС-Петрич, и с определение по НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил). Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 2 месеца.

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил. Производството по делото е продължило 6 години, 2 месеца и 9 дни. Насрочени са 44 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК – едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на защитника на ощетеното юридическо лице, 11 - поради неявяване на някой от четиримата защитници на подсъдимите, за един от тях два пъти като причина за неявяването му е посочена служебна ангажираност по друго дело, а за друг – заболяване. Поради заболяване на един от подсъдимите

са отложени 6 съдебни заседания, а поради заболяване на други трима – 3 съдебни заседания. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, а едно – поради неизготвена в срок съдебно-криминалистична експертиза. Мотивите към постановената по НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление вх. рег. № РС-23-62/14.02.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 7064/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4176/2019 г. по описа на СГС и ВЧНД № 1639/2023 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 НК и по чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключено окончателно с решение от 02.05.2023 г. по ВЧНД № 1639/2023 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил разпореждане от 19.01.2023 г. по НЧХД № 7064/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на предвидената в закона давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 7064/2018 г. по описа на СРС. По делото на три пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 30.04.2018 г. до 06.01.2019 г., на която дата се е отвел от разглеждането му, вторият поред е определен на 16.01.2019 г. и е разглеждал делото до 16.12.2022 г. като в материалите по делото не се е съдържала информация за причината, довела до смяната му. Третият поред съдия-докладчик е избран на 16.12.2022 г. и е постановил разпореждането от 19.01.2023 г. за прекратяване на наказателното производство. Забавянето в производството е допуснато в резултат на поведението на втория поред съдия-докладчик, който с разпореждане от 20.09.2019 г. е върнал тъжбата на частния тъжител и е прекратил производството по делото на основание чл. 24, ал. 5, т. 2 НПК като е приел, че тъжбата не отговаря на условията на чл. 81 НПК. Съдебният акт е отменен по реда на инстанционния контрол с решение по ВЧНД № 4176/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия на 27.02.2020 г.. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че от тази дата, до 16.12.2022 г., на която е избран третият поред съдия-докладчик, по делото не са извършвани процесуални действия. В резултат на поведението на втория определен съдия-докладчик е увеличена общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 9 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-101/16.03.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 35/2011 г. по описа на ГДКП-МВР, пр.пр. № 3031/2011 г. по описа на СГП/пр.пр. № НСН 226/2016 г. по описа на СРП/, НОХД № 1784/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 504/2014 г. по описа на САС, НОХД № 3005/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 793/2014 г.

по описа на САС, НОХД № 12421/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5224/2016 г. по описа на СГС и НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 6 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 254б, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 206, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 206, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 2, ал. 2 НК, по чл. 206, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 206, ал. 1 НК и по чл. 206, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 206, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение от 29.09.2022 г., постановено по НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 28.03.2011 г. с продължителност от 4 години, 11 месеца и 6 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК (с разпореждания по НОХД № 1784/2014 г. и НОХД № 3005/2014 г., и двете по описа на СГС и по НОХД № 12421/2016 г. по описа на СРС). Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години.

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 6 години, 7 месеца и 11 дни. Най-дълго е продължило производството по НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС – 5 години, 9 месеца и 17 дни. Насрочени са 32 съдебни заседания, в 19 от които не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки – неявяване поради уважителни причини на подсъдимия или неговия защитник (9 с.з.) и на съдебен заседател (6 с.з.). Поради нередовно призоваване на свидетели и неизпълнение на съдебна поръчка до Република Румъния за разпит на свидетел по делегация са отложени 4 съдебни заседания. Съдът е прилагал предвидените от закона способи за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели – изисквани са справки за установяване на адресите им по местоживее, по месторабота, както и справки за задграничните им пътувания. Делото е пренасрочвано два пъти поради обявената епидемична обстановка в страната. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че независимо от наличието на обективни причини за отлагане на делото, общата продължителност на наказателното производство е увеличена с около 3 години и 2 месеца.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове:

- **Заявление вх. рег. № РС-23-88/09.03.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 7836/2021 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 15 дни.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя на основание чл. 257, ал. 1 ЗМВР е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН близо 1 година след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване. Проверяващият състав на ИВСС е направил и констатация, че за общата продължителност на съдебното производство по НАХД № 7836/2021 г. по описа на СРС, разглеждано 2 години, 1 месец и 15 дни, е допринесло и обстоятелството, че от постъпването на жалбата в съда до образуването на делото е изминал период от 1 година, 5 месеца и 17 дни. Жалбата срещу наказателното постановление е била изпратена от административнонаказващия орган и заведена с входящ номер в СРС на 18.12.2019 г. На 13.05.2021 г. и.ф. началника на служба „Съдебно деловодство – НО“ с докладна записка е информирал председателя на СРС, че в деловодството на НО на СРС е намерена преписка с вх. № 1082244/18.12.2019 г. с депозирана жалба и след извършена проверка в АСУД на съда е установено, че по нея не е било образувано съдебно производство. С писмо от 13.05.2021 г. от 08 РУ – СДВР – МВР е изискана окомплектована преписката, послужила за издаване на обжалваното НП, получена в СРС на 28.05.2021 г. На 04.06.2021 г. е образувано НАХД № 7836/2021 г. по описа на СРС.

- Заявление вх. рег. № РС-23-50/08.02.2023 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5470/2006 г. по описа на СДП на МВР, пр.пр. № 847/2006 г. по описа на СРП; НОХД № 16849/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 16 години, 5 месеца и 1 ден.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 и 2, пр. 1 и 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от близо 15 години и 11 месеца.

Най-дълго е продължило НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС, разглеждано 13 години, 3 месеца и 19 дни. На първо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на петима съдии-докладчици и с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, разглеждането на делото четири пъти е започвало отначало. Първият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 03.01.2007 г. до 12.06.2007 г., през който е насрочил първото съдебно заседание, при спазване на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), отложено поради невръчване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт на двамата подсъдими. В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната му. Вторият определен съдия-докладчик е

разглеждал делото в периода от 12.06.2007 до 12.02.2009 г., третият определен съдия-докладчик - в периода от 12.02.2009 до 30.03.2009 г. като в материалите по делото не се е съдържала информация за причината за смяната им. Четвъртият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 30.03.2009 г. до 24.06.2010 г., на която дата със заповед на председателя на Наказателно отделение на СРС е определен за председател на съдебния състав петият поред съдия-докладчик, разглеждал делото от 24.06.2010 г. до приключване на производството пред СРС. На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че по НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС са насрочени 46 съдебни заседания, в 31 от които не е даден ход на делото и същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки. В 21 съдебни заседания не даден ход на делото поради неявяване по обективни причини на някой от двамата подсъдими или техен защитник, редовно призовани. Тъй като в 11 от тези заседания причина за неявяването на единия подсъдим е било заболяване, съдът два пъти е назначавал съдебно-медицинска експертиза със задача да установи дали заболяването е пречка подсъдимият да се яви в съдебно заседание. Поради нередовно призоваване на свидетели са отложени 10 съдебни заседания. Съдът е прилагал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели – изисквани са справки за установяване на адресите им по местоживее и по месторабота. На последно място е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния в резултат на поведението на съда и при разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 6 месеца и 27 дни. В съдебно заседание, проведено на 12.10.2020 г. въззивният съд на основание чл. 334, т.4, вр. чл. 24, ал.1, т. 3 НПК с решение е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Въззивното производство е продължило по жалбата на гражданския ищец срещу присъдата, в частта, с която е отхвърлен гражданския иск срещу подсъдимите. Съдът се е произнесъл с решение 1 година, 4 месеца и 15 дни след законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление вх. рег. № РС-23-58/13.02.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 106/2014 г. по описа на ОДМВР – Пазарджик (№ 45/2014 г. по описа на ОСлО в ОП – Пазарджик, № 30/2016 г. по описа на НСлС, № 130/2021 г. по описа на СО в СП), пр.пр. № 1260/2014 г. по описа на ОП – Пазарджик, пр.пр. № 1484/2021 г. по описа на СП, НОХД № 760/2017 г. по описа на ОС - Пазарджик, ВНЧД № 126/2018 г. по описа на АС – Пловдив, ВНОХД № 478/2020 г. по описа на АС – Пловдив, НОХД № 45/2021 г. по описа на ОС – Пазарджик и ВНЧД № 224/2021 г. по описа на АС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **8 години, 2 месеца и 21 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с постановление от 11.08.2022 г. на прокурор в СП на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 12.06.2016 г. са установени забавяния. Пропуски на наблюдаващия прокурор от ОП – Пазарджик са станали причина съдът да прекрати съдебното производство по НОХД № 45/2021 г. по описа на ОС-Пазарджик и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 4 месеца.

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 760/2017 г. по описа на ОС - Пазарджик, продължило 2 години, 11 месеца и 3 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по ВНОХД № 478/2020 г. по описа на АС - Пловдив и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното следствие, поради съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати от страна на съдията-докладчик, който е подписал присъдата с особено мнение, но не е подписал мотивите към нея.

- Заявления с вх. рег. № РС-23-43/06.02.2023 г. и вх. рег. № РС-23-54/10.02.2023 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 53/2015 г. по описа на ОСЛО при ОП-Варна, пр.пр. № 1220/2015 г. по описа на ОП-Варна; НОХД № 820/2017 г. по описа на ОС-Варна; ВНОХД № 109/2019 г. по описа на АС-Варна; КНД № 117/2020 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 234/2020 г. по описа на АС-Варна и КНД № 9/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 7 години, 4 месеца и 26 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу седем лица, две от които - заявителите - за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на процеса.

На първо място, при разглеждането на НОХД № 820/2017 г. по описа на ОС-Варна, продължило 1 година, 8 месеца и 15 дни, е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На следващо място, при разглеждането на ВНОХД № 109/2019 г. по описа на АпС-Варна, продължило 10 месеца и 4 дни са допуснати забавяния в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по КНД № 117/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на АпС – Варна за ново разглеждане от друг съдебен състав от

стадия на съдебното следствие. Касационната инстанция е отменила съдебния акт на основание чл. 354 ал.1 т. 5 НПК като е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, извършвайки неправилна оценка на доказателствените източници, което е довело до неправилно приложение на материалния закон.

На последно място, при разглеждането на ВНОХД № 234/2020 г. по описа на АпС-Варна, продължило 1 година, 5 месеца и 29 дни, проверяващият състав на ИВСС е установил, че съдебното решение по делото е постановено 4 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-23-116/24.03.2023 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 60/2008 г. по описа на РУ на МВР -Благоевград, пр.пр. № 1884/2008 г. по описа на РП-Благоевград, ДП № 173/2009 г. по описа на ГДДП-МВР, ДП № 124/2013 г. по описа на ГД „НП“ - МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП; НОХД № 9823/2016 г. по описа на СРС; ВЧНД № 3225/2016 г. по описа на СГС; НОХД № 15834/2016 г. по описа на СРС; НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС; ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС; ВНОХД № 673/2022 г. по описа на АС-София, ВНОХД № 1101/2022 г. по описа на АС-София и НОХД № 14729/2022 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 1 месец и 6 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение от 01.03.2023 г. по НОХД № 14729/2022 г. по описа на СРС, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на наказателния процес, с обща продължителност от 8 години и 10 месеца са установени забавяния. Производството е образувано на 11.02.2008 г. първоначално като ДП № 60/2008 г. по описа на РУ на МВР - Благоевград, пр.пр. № 1884/2008 г. по описа на РП-Благоевград срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК. След изпращането му по компетентност на СРП, с постановление на прокурор в СРП от 10.11.2009 г. е обединено с наказателното производство по ДП № 173/2009 г. по описа на ГДДП-МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП в едно общо наказателно производство, срещу неизвестен извършител за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК и чл. 316, вр. чл. 308, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК. Обединеното наказателно производство е продължило като ДП № 173/2009 г. по описа на ГДДП-МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП. В периода март 2010 г. – ноември 2011 г. с постановления на наблюдаващия прокурор към материалите по делото са приобщени материали от други две досъдебни производства, наблюдавани от СРП. След изпращането му с постановление от 27.06.2013 г. от наблюдаващия прокурор на разследващ орган от ГД „НП-МВР“ производството е водено като ДП № 124/2013 г. по описа на ГД „НП“ -МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП. В началото на м.април 2016 г. са привлечени в качеството на обвиняеми две лица, срещу които на 02.06.2016 г. е изготвен

обвинителен акт и делото за първи път е внесено в съда. С оглед констатациите на проверяващия състав на ИВСС са установени следните забавяния в досъдебната фаза на процеса – на първо място, продължителността му е увеличена с близо 1 година и 4 месеца, времето, през което производството на два пъти е било спирано на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК, поради неразкриване извършителя на престъплението (от 24.04.2008 г. до 17.09.2008 г. и от 14.12.2008 г. до 30.10.2009 г.). През този период разследващите органи не са положили необходимите усилия за отстраняване причината за спиране на делото. На следващо място, до увеличаване продължителността на производството с 6 месеца е довело обстоятелството, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл по материалите, докладвани му от разследващия орган при неспазване на едномесечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК. На последно място, за увеличаване продължителността на досъдебното производство е допринесло и обстоятелството, че на два пъти (с разпореждания по НОХД № 9823/2016 г. и по НОХД № 15834/2016 г., и двете по описа на СРС) съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на пострадалия и на единия от обвиняемите.

Основните забавяния в производството са установени в съдебната му фаза продължила общо 6 години, 6 месеца и 17 дни и са в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 673/2022 г. по описа на АС-София, в производство, образувано по реда на чл. 424, ал. 1 вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, Апелативен съд – София е възобновил производството по ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС и на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК е отменил постановените по ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС съдебни актове в частта, касаеща обвиненията срещу осъдения заявител, поради допуснати съществени процесуални нарушения и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд в отменената част, от стадия на съдебното заседание. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с 5 години и 2 месеца.

От констатациите на проверяващия състав на ИВСС са установени и следните забавяния, допуснати от страна на компетентния съд – на първо място, в производството по НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а на следващо място, в производството по ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС, съдът се е произнесъл с решение 3 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК(изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- Заявления с вх. рег. № РС-23-168/27.04.2023 г. и вх. рег. № РС-23-231/05.06.2023 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМБОП 39/2012 г. по описа на ТЗБОП-Плевен, досъдебно производство № 1929/2012 г. по описа на РП-Плевен/№215/2012 г. по описа на ОП-Плевен/, НОХД № 1505/2013 г. по описа на СНС, ВНОХД № 105/2015 г. по описа на АСНС, НД № 203/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 160/2017 г. по описа на АСНС, НД № 157/2018 г. по описа на

ВКС, ВНОХД № 516/2018 г. по описа на АСНС и НД № 710/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 6 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 339, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 9, т. 6, пр. 1 вр. чл. 115 вр. чл. 18, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 20, ал. 3 НК, по чл. 339, ал. 1, пр. 1 вр. ал. 20, ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1 НК, по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, по чл. 339, ал. 1, НК, по чл. 339, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1, пр. 4, алт. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, допуснати от страна на съда съществени процесуални нарушения са довели до отмяна на постановената по ВНОХД № 105/2015 г. по описа на АСНС присъда, по реда на инстанционния контрол с решение по НД № 203/2017 г. по описа на ВКС и до връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на наказателното производство с около 1 година и 8 месеца.

На следващо място, при второто разглеждане на делото, въззивният съд отново е допуснал съществени процесуални нарушения, довели до отмяна на постановената по ВНОХД № 160/2017 г. по описа на АСНС присъда по реда на инстанционния контрол, с решение по НД № 157/2018 г. по описа на ВКС и до повторно връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 8 месеца.

На трето място, проверяващият състав на ИВСС е установил, че в производството по НД № 157/2018 г. по описа на ВКС съдебното решение е обявено 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление вх. рег. № РС-23-64/14.02.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 309/2014 г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 10632/2014 г. по описа на СГП; НОХД № 4452/2019 г. по описа на СГС; ВНЧД № 591/2020 г. по описа на САС и ЧНД № 4943/2022 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 6 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, поради недоказаност на обвинението.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е образувано на 25.11.2014 г. и е прекратено с постановление от 04.10.2022 г. на прокурор в СГП на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 и чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 7 години, 3 месеца и 24 дни и са в резултат на поведението на

наблюдаващия прокурор. На първо място, негови пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство по НОХД № 4452/2019 г. по описа на СГС и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на ОА в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 8 месеца. На следващо място, наблюдаващият прокурор се е произнесъл с постановление, с което е върнал материалите по делото на разследващия орган в нарушение на едномесечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК, което обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с 6 месеца.

- Заявления вх. рег. № РС-23-99/15.03.2023 г. и вх. рег. № РС-23-100/15.03.2023 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 105/2018 г. по описа на РУ - Чепеларе, пр.пр. № ТОЧ - 256/2018 г. по описа на РП – Смолян, НЧД № 33/2020 г. по описа на РС-Чепеларе; ВНЧД № 18/2020 г. по описа на ОС- Смолян; НЧД № 3/2021 г. по описа на РС-Чепеларе и ВНЧД № 30/2021 г. по описа на ОС-Смолян).

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 13 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл.144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

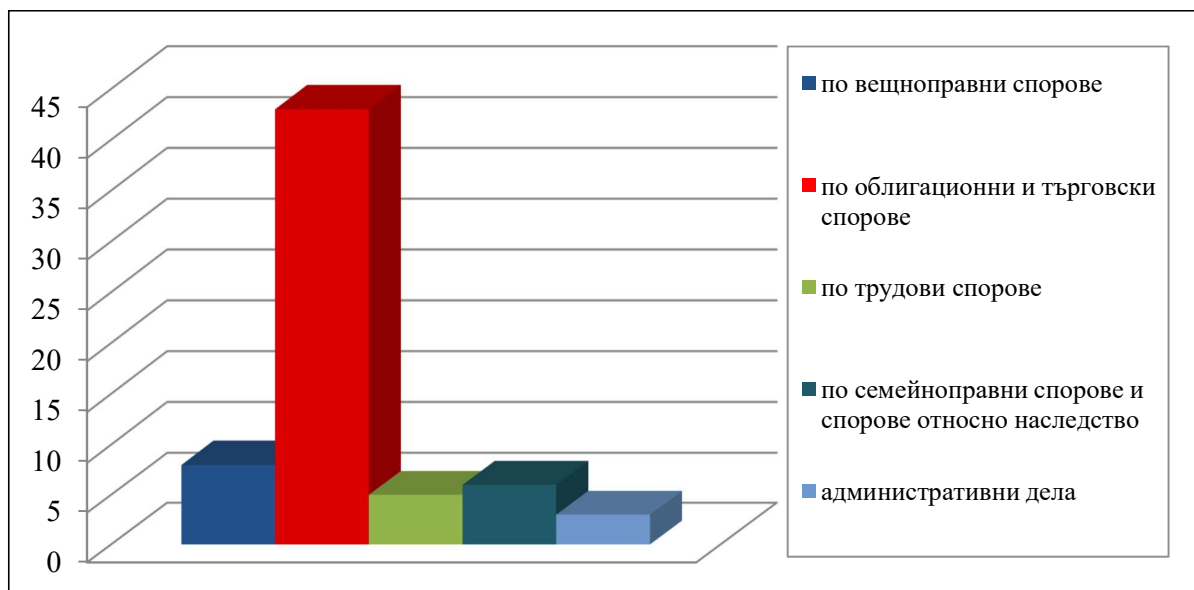
За целия си период наказателното производство е останало на досъдебна фаза. Образувано е на 11.12.2018 г. и е приключило на 09.01.2023 г., на която дата е прекратено с постановление на прокурор в РП - Чепеларе на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвинението. Продължителността на процеса е увеличена в резултат на обстоятелството, че наказателното производство три пъти е прекратявано от наблюдаващия прокурор, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, който е приемал, че от събрания доказателствен материал се налага извод, че в хода на разследването не са били събрани достатъчно непротиворечиви доказателства обвиняемите да са извършили престъплението, за което са били привлечени да отговарят - с постановления от 31.01.2020 г., от 29.12.2020 г. и от 09.01.2023 г. Два от прокурорските актове (от 31.01.2020 г. и от 29.12.2020 г.) са отменени от съда като необосновани и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила, в производство по реда на чл. 243, ал. 4 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е връщано от съда на прокурора за продължаване на разследването. (с определения по НЧД № 33/2020 г. и НЧД № 3/2021 г., и двете по описа на РС-Чепеларе). Проверяващият състав на ИВСС е приел, че наблюдаващият прокурор е допуснал нарушение на принципите, залегнали в чл. 14 НПК за извършване на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото при постановяване на прокурорският акт, което е довело до увеличаване на производството с близо 2 години.

II. Приетите за основателни 65 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 63 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 8 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 43 бр.;
- По трудови спорове – 5 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 6 бр.;
- Административни дела – 3 бр.



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- заявление вх. рег. №РС-23-96/14.03.2023 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 7725/1999 г. по описа на ВАС, адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС, адм.д. №9071/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 12104/2020 г. по описа на ВАС, гр.д. №6857/2001 г. по описа на СРС, гр.д. №492/2004 г. по описа на СГС, гр.д. №2424/2008 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по жалба с правно основание чл. 6, ал. 6 ЗОСОИ.

Общата продължителност на производството е **22 години, 9 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания е събирането на доказателства, в двете фази на първоинстанционното производство по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС. В първата си фаза по обжалване на отказа за обезщетяване на наследниците на починалия собственик на отчуждения имот, производството по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС е продължило 13 години и 6 месеца. Това производство е било спряно в периода от 25.02.2004 г. до 09.07.2010 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. №6857/2001 г. по описа на СРС, като забавяния са

допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. Гр.д. №6857/2001 г. по описа на СРС е образувано по иск с правно основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм), предявен от жалбоподателите в основното производство срещу държавата, за установяване на правото на собственост, придобито по наследство и реституция по чл. 1 ЗВСОНИ върху няколко недвижими имота, сред които и този, който не подлежи на връщане, на което се основава и обжалваният в основното производство отказ. Към момента на спиране на производството по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС, преюдициалното дело е разглеждано от въззивната инстанция по гр.д. №492/2004 г. по описа на СГС. Това производство е с продължителност от 4 години и 2 месеца, проведени са 6 съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за извършване на съдебно-техническа експертиза от три вещи лица. Освен това, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 2 до 7 месеца.

Извън периода на спиране, в основното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 17 заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. Шест съдебни заседания са отложени за призоваване на нередовно призовани или новоконституирани страни, което е обусловено от участието на голям брой заинтересовани страни.

Във втората на фаза производството по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС е продължило 4 години. Проведени са 4 съдебни заседания, които са отлагани за извършване на съдебно-техническа експертиза. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 2 до 7 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-23-14/24.04.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 4250/1996 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. № 1045/2002 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 208/2006 г. по описа на ВКС, гр.д. № 387/2007 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 853/2008 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 203/2010 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **26 години, 5 месец и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

По отношение на общия период на производството следва да се има предвид, че в периода от 19.01.2011 г. до 28.07.2020 г. делото е било архивирано на основание чл. 57, ал. 2 вр. ал. 1 от ПАС (отм.), тъй като страните не са внесли депозит за възнаграждение на вещо лице по допуснатата от съда експертиза за установяване на поделяемостта и пазарната цена на делбените имоти.

Относимия спрямо заявителя период на делото също така не обхваща цялата продължителност на производството, защото неговият наследодател е бил конституиран за пръв път пред въззивната инстанция в производството по гр.д. № 1045/2002 г. по описа на ОС – Пловдив в първата фаза на делбата. Точната дата, на която е конституирана тази страна, не може да се определи, защото делото е унищожено, но е в периода от 30.09.2004 г. до 12.10.2005 г., което следва от датите на запазените удостоверения за наследници и от съдържанието на съдебните решения.

В това производство по гр.д. № 1045/2002 г. по описа на ОС – Пловдив във фазата по допускане на делбата, продължило 3 години, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 12.10.2005 г. е било отменено с решение от 05.02.2007 г. по гр.д. № 208/2006 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд с указания, да се изследва регулационния статут на делбения поземлен имот.

При новото разглеждане на делото, производството по гр.д. № 387/2007 г. по описа на ОС – Пловдив е било прекратено и делото е изпратено на РС – Пловдив за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението за допускане на делбата по гр.д. № 4250/1996 г. по описа на РС – Пловдив. В резултат на описаните действия приключването на делото в първата фаза на делбата е забавено с 5 години.

Другите приети за основателни 63 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-23-25/19.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 5720/2014 г. по описа на СГС, т.д. №158/2021 г. по описа на САС, т.д. №119/2022 г. по описа на ВКС, т.д. № 4521/2014 г. по описа на СГС, т.д. №5162/2016 г. по описа на САС, т.д. №872/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ.

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д. № 5720/2014 г. по описа на СГС е продължило 6 години и 5 месеца. Това производство е било спряно в периода от 16.11.2016 г. до 14.11.2018 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на т.д. № 4521/2014 г. по описа на СГС. Забавянния са допуснати в основното, производство след възобновяването му. В този период по делото са насрочени 7 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза. Експертизата е допусната от съда в първото съдебно заседание след възобновяване на производството по делото – на 19.12.2018 г., като следващите 4 заседания са отложени за изготвяне на заключение. В съдебното заседание на 28.02.2020 г. заключението по комплексната съдебно-икономическа и оценителна експертиза е прието и е допусната допълнителна експертиза в оценителната част, която е приета в последното съдебно заседание по делото – на 15.07.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-23-73/26.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 46345/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12587/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49, ал. 1 СК, чл. 59, ал. 2 СК, чл. 56, ал. 1 СК и чл. 143, ал. 1 СК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Въззивното производство по гр.д.№ 12587/2019 г. по описа на СГС е с продължителност от 3 години. В това производство са допуснати забавяния при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Насрочени са 3 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на доказателства. Първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото и в това заседание съдът е допуснал изготвяне на социален доклад относно положението и интересите на малолетните деца на страните, а в хода на второто заседание е допусната съдебно-психиатрична експертиза. Освен това, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 месеца до 1 година.

- заявление вх. рег. №РС-23-144/10.04.2023 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №65967/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определението на основание чл. 140 ГПК е допуснато изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза за установяване на размера на претендираните с отделните искове възнаграждение за труд и на обезщетенията по повод на прекратеното трудово правоотношение. Съдебните заседания на 19.12.2020 г., на 26.03.2021 г., на 11.06.2021 г. и на 10.12.2021 г. са отложени, защото заключението по експертизата не е изготвено, а заседанието на 08.04.2022 г. – защото не е представено в законоустановения срок. Шестото заседание – на 03.06.2022 г. е отложено за извършване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

- заявления вх. рег. №РС-23-123/30.03.2023 г. и вх. рег. №РС-23-124/30.03.2023 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 64118/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 16759/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 18 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16759/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 263, ал. 1 ГПК за отговор на въззивната жалба, която въззивният съд е изпратил на насрещната страна, поради пропуск на първоинстанционния. Интервалът между двете съдебни заседания е 1 година, като заседанието е отложено, поради нередовно призоваване на третото лице-помагач.

- **заявления вх. рег. №РС-23-74/23.02.2023 г. и вх. рег. №РС-23-184/05.05.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. №12388/2009 г. по описа на СГС, гр.д. №4551/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 1731/2022г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *13 години, 1 месец и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12388/2009 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Предявеният иск е за обезщетяване на вреди, причинени от лекарска грешка. Насрочени са 22 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение в закрито заседание, постановено на 15.03.2010 г. са приети представените от страните писмени доказателства, допуснати са допълнителни писмени и гласни доказателства и съдебно-медицинска експертиза. Първите три съдебни заседания са отложени за уточняване на обстоятелствата, на които се основава искът. В четвъртото заседание – на 23.11.2011 г. вещото лице по СМЕ е освободено по молба на ищеца, а с определение от 05.01.2012 г. са допуснати две самостоятелни СМЕ, които да се извършат от вещи лица със специалности съответно по пластична и естетична хирургия, и по бариетрична хирургия. Съдебните заседания на 21.03.2012 г. и на 02.05.2012 г. са отложени, без да бъде назначен експерт със специалност по бариетрична хирургия, а това на 25.01.2013 г. поради отвод на съдията-докладчик. В осмото съдебно заседание на 03.06.2013 г. вместо двете самостоятелни СМЕ, съдът е допуснал извършване на комплексна СМЕ от две вещи лица със специалности съответно по пластична хирургия и по бариетрична хирургия и е изпратил искане до Министерство на здравеопазване за определяне на експерт със специалност по пластична хирургия. Заседанията на 14.10.2013 г., 17.02.2014 г., 02.06.2014 г., 03.11.2014 г., 09.03.2015 г. са отложени, за определяне на експерт по пластична хирургия и изготвяне на заключение по СМЕ, като заключението е прието в заседанието на 13.07.2015 г. и е допусната допълнителна СМЕ, която да се извърши от специалист по пластична хирургия. Последвалите заседания на 14.12.2015 г., 25.04.2016 г., 10.10.2016 г., 30.01.2017 г., 24.04.2017 г. и 09.10.2017 г. са отложени за изготвяне на заключението по допълнителната СМЕ, като първите две от тях, за да се определи вещо лице със съдействието на Националния консултант по пластична хирургия, а останалите – за изготвяне на заключението и поради неявяване на вещото лице.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-23-157/24.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 33234/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 5, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕО) 261/2004.

Общата продължителност на производството е **2 години, 5 месеца и 29 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 33234/2020 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника и изпълнение на допълнителните указания на съда за представяне на писмени доказателства от страните.

- **заявление вх. рег. №РС-23-106/20.03.2023 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 51706/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10495/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 187 ЗМВР вр. чл. 67, ал. 7 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 51706/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, разпореждането на съда по чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след приключване на производството по обжалване на определението за прекратяване на делото по възражение на ответника, направено в отговора на исковата молба. Съдебното решение в това производство е постановено решение 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-120/28.03.2023 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. № 22864/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 37766/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9212/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **1 година и 9 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането за оставяне на заявлението за издаване на заповед за изпълнение без движение на основание чл. 411, ал. 2, т. 1 ГПК е постановено 4 месеца след образуването му, а разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е постановено 1 година и 2 месеца след отстраняване на нередовностите в заявлението.

- **заявления вх. рег. №РС-23-172/28.04.2023 г. и вх. рег. №РС-23-173/28.04.2023 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 531/2021 г. по описа на РС – Разлог).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК.

Общата продължителност на производството е **1 година, 10 месец и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-23-212/23.05.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 1800/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 12889/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 17 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 1800/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 12889/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-42/06.12.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 38803/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 54803/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 93766/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години и 27 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 38803/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 54803/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея.

В производството по гр.д. № 93766/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-87/09.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 63422/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 77962/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 3584/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 63422/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 8 месеца след постъпване на възражение от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 77962/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 6 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **заявления вх. рег. №РС-23-147/11.04.2023 г. и вх. рег. №РС-23-148/11.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51752/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 77982/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 1974/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 77982/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 7 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

В производството по гр.д. № 1974/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след конституиране на наследниците на починал жалбоподател.

- **заявление вх. рег. №РС-23-4/03.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №

12356/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 90034/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4290/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 13833/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д.№ 12356/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 90034/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ищеца срещу първоинстанционното решение. На 28.01.2019 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 15.01.2019 г. На 27.03.2019 г. делото е изпратено на СГС, но на 23.05.2019 г. въззивното производство по гр.д.№ 4290/2019 г. по описа на СГС е прекратено, а делото е върнато на СРС за определяне на държавната такса и отстраняване на нередовност във въззивната жалба. Разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК по гр.д.№ 90034/2017 г. по описа на СРС за оставяне на въззивната жалба без движение е постановено на 23.05.2021 г. т.е. повече от 2 години и 1 месец след връщане на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-33/27.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19639/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №1956/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №19639/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство е допуснато кратко забавяне и при разглеждане на молбата на ищеца за изменение на съдебното решение от 05.02.2020 г. в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 5 месеца след изтичане на 1-седмичния срок за отговор, установен в чл. 248, ал. 2 ГПК.

В производството по гр.д. №1956/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-119/28.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №13525/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №34011/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №1059/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №4775/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 10 месеца и 19 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №34011/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №4775/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от жалбоподателя.

- **заявление вх. рег. №РС-23-137/06.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №54226/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №79202/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №5498/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №4232/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №79202/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 26.02.2019 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на първоинстанционното решение от 30.01.2019 г. в частта за разноските, която своевременно е изпратена за отговор в 1-седмичен срок на насрещната страна. На 18.04.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на подадените въззивни жалби, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. №5498/2019 г. по описа на СГС е било прекратено 1 година и 2 месеца след образуването му и на 23.06.2020 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските.

В производството по гр.д. №4232/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-13/09.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 47837/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 12647/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 222, ал. 3 КТ и чл. 226, ал. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 1 месец и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 47837/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 11 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

- **заявление вх. рег. №РС-23-112/24.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №44393/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-132/03.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №74620/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №12544/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №12466/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №6140/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №74620/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 04.07.2019 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 13.06.2019 г. На 26.09.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, но съдът е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. №12544/2019 г. по описа на СГС е било прекратено и на 05.11.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. На 11.11.2020 г. делото отново е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като с определение от 27.11.2020 г. производството по гр.д. №12466/2020 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за отстраняване на очевидна техническа грешка в първоинстанционното решение.

В производството по гр.д. №6140/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-23-102/16.03.2023 г. и вх. рег. №РС-23-103/16.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на

ответници в проверяваното производство (гр.д. №22933/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №9572/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4894/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 2680/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 4582/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №9572/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години, определението, с което съдът е прекратил производството на основание чл. 299, ал. 2 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, като това определение е било отменено с определение по ч.гр.д. № 4894/2018 г. по описа на САС. Забавяне е допуснато и в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 5 месеца след връщане на делото от САС за продължаване на съдопроизводствените действия, а интервалът между двете съдебни заседания е 7 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-23-131/03.04.2023 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС, гр.д. №9486/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №6747/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №36/2018 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **12 години, 10 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Във фазата по допускане на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 6 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във втората на фаза на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 11 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС е образувано по касационна жалба на един от съделителите срещу определение от 23.08.2019 г. по ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, с което е потвърдено определение на СГС от 19.06.2019 г., с което е отхвърлена молба за изменение в частта за разносните на влязлото в сила въззивно решение по гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС. Посоченото производство е с продължителност от 2 години и 7 месеца, като то е част от общата продължителност на делото, но в периода от 02.06.2020 г. до

18.07.2022 г. е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2018 г. на ОСГТК на ВКС.

- **заявления вх. рег. №РС-23-174/28.04.2023 г. и вх. рег. №РС-23-175/28.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 7067/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1330/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 3216/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7067/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, в това производство са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през големи интервали от време - между 4 и 8 месеца.

- **заявление с вх. рег. №РС-23-29/25.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 967/2017 г. по описа на РС – Ловеч, гр.д.№ 51886/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 325/2019 г. по описа на РС – Ловеч, ч.гр.д.№ 87/2019 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д.№ 10872/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 51886/2017 г. по описа на СРС е продължило 1 години и 6 месеца, като за този период разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото, а това на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. На 16.11.2018 г. производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на РС – Ловеч по възражение на ответника, направено в отговора на исковата молба. На 22.02.2019 г. делото е изпратено отново на СРС с определение на ОС – Ловеч по ч.гр.д.№ 87/2019 г. по описа на съда, образувано по спор за подсъдност.

След изпращането на делото по подсъдност е образувано гр.д.№ 10872/2019 г. по описа на СРС, което е с продължителност от 3 години и 10 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-34/31.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41110/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 32362/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13732/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 816/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 41110/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 32362/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, на 14.12.2020 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. № 13732/2020 г. по описа на СГС е било прекратено 10 месеца след образуването му и на 27.10.2021 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските.

- **заявление вх. рег. №РС-23-85/07.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11537/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 1197/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 154/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **11 години, 1 месец и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11537/2011 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 8 месеца, е допуснато забавяне в резултат на това, че в периода от 13.09.2011 г. до 07.09.2017 г. голям брой съдии, избирани на случаен принцип за докладчици по делото, са се отвеждали от разглеждането му. Причината за отводите е в това, че ответникът по делото многократно е изразявал съмнения относно тяхната непристрастност, а също така е отправял обидни и клеветнически твърдения по адрес на съдиите от СГС.

- **заявления вх. рег. №РС-23-127/31.03.2023 г. и вх. рег. №РС-23-211/22.05.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №14933/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №10296/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *7 години, 10 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14933/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Кратко забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ответника за изменение на съдебното решение от 20.03.2019 г. в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 5 месеца след постъпване на отговор от насрещната страна.

В производството по гр.д. №10296/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-535/23.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №5042/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №12526/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №27430/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №27430/2019 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 7 месеца. Това производство е било спряно в периода от 09.11.2019 г. до 16.10.2021 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по ч.гр.д. №12526/2019 г. по описа на СГС, като забавяния са допуснати в преюдициалното производство. Ч.гр.д. №12526/2019 г. по описа на СГС е образувано по частна жалба на длъжника в заповедното производство по ч.гр.д. №5042/2019 г. по описа на СРС срещу заповедта за изпълнение в частта ѝ за разноските. Същественото е, че въззивният съд е разгледал частната жалба и се е произнесъл с определение по нея в срок от 1 месец, но след това е забавил 1 година и 9 месеца връщането на заповедното дело обратно на СРС, за да бъде преведена държавната такса за разглеждане на частната жалба, която поради грешка е била платена по сметка на СРС.

- **заявление вх. рег. №РС-23-3/03.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №66426/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №2830/2022 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №12293/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 110 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 8 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №66426/2019 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 3 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Определението, с което съдът се е произнесъл по молбата на ищеца от 21.05.2021 г. за изменение на решението в частта за разноските, е постановено 5 месеца след изтичане на 1-седмичния срок по чл. 248, ал. 2 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-23-26/23.01.2023 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №17651/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 7618/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 38, ал. 2 ЗУЕС.

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №17651/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 47, ал. 6 ГПК, с което съдът е приложил съобщението до ответника по делото и му е назначил особен представител, е постановено 5 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от особения представител на ответника.

В производството по гр.д. № 7618/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-55/13.02.2023 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. №64945/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне в действията на съда по връчване на заповедта за изпълнение на длъжника, като разпореждането на основание чл. 47, ал. 3 ГПК за извършване на справка за местоработата на длъжника е постановено повече от 8 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК, а посочената справка е постъпила по делото 4 месеца след

постановяване на разпореждане за изискването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-23-76/27.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 33141/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 78265/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 3345/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 33141/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 78265/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-23-89/10.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11202/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 5014/17 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3774/19 г. по описа на САС, гр.д. № 8337/19 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 11 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11202/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на искането на ищеца за изменение на решението в частта за разноските. На 27.02.2017 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 28.10.2016 г., в която е инкорпорирана молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските. На 20.04.2017 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. № 5014/17 г. по описа на СГС е било прекратено 2 години след образуването му и на 23.05.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските.

В производството по гр.д. № 8337/19 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания.

В това производство са проведени 2 съдебните заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а второто повече от 2 години след първото. Причината за отлагане на заседанието и за големият интервал между двете заседания е в големия брой отводи на съдии от съдебния състав.

- **заявление вх. рег. №РС-23-166/26.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 17045/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9626/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 150 СК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Във въззивното производство по гр.д. № 9626/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 3 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на писмени доказателства, като те са насрочвани през големи интервали от време – от 4 месеца до 1 година.

- **заявление вх. рег. №РС-23-48/07.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 30984/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 11004/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 6 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 30984/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпването ѝ. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 11004/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, но след това е пренасрочено за нова дата – 9 месеца след първоначално определената, поради въведените в страната извънредни противоепидемични мерки.

- **заявление вх. рег. №РС-23-68/16.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11273/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 4258/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11273/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне при връчването на исковата молба за

отговор на ответника, като първото съобщение до ответника е върнато по делото на 09.04.2019 г., надлежно оформено с отбелязване за датите на посещенията и причините за връщането, а разпореждането на съда да се залепи съобщение на основание чл. 47, ал. 1 ГПК е постановено на 18.02.2020 г.

В производството по гр.д. № 4258/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месец след образуване на делото, а впоследствие е пренасрочено по обективни причини, свързани с предприетите в съда противоепидемични мерки, за 7 месеца след първоначалната дата.

- **заявление вх. рег. №РС-23-90/27.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №56964/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №14179/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14179/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-41/03.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 81195/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 3952/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 887/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 2276/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2276/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 3 съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 1 година. Заседанията са отлагани, за да се произнесе съда по искането на въззивника за отправяне на преюдициално запитване до СЕС и поради отвод на съдебния състав, мотивиран с арогантно поведение на процесуалния представител на въззивника.

- **заявление вх. рег. №РС-23-78/28.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №23521/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №8103/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №23521/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по

всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №8103/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-537/29.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №6227/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №240/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **8 години и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС в първата фаза на делбата е с продължителност от 1 година и 11 месеца, като решението в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Въззивното производство по гр.д. №6227/2018 г. по описа на СГС във втората на фаза на делбата е с продължителност от 3 години и 8 месеца. Насрочени са 4 съдебни заседания, които са отлагани, поради нередовно призоваване на ответника. Освен това, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 до 10 месеца.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-23-111/23.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 4785/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 37766/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9212/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **10 години и 1 месец**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 37766/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години, съдебното решение е постановено 5 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 9212/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-70/21.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 27732/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 4132/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 27732/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 4132/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-23-128/31.03.2023 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 10571/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 55127/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13083/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 55127/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-23-46/06.02.2023 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №46219/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №1940/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 33Д.

Общата продължителност на производството е **7 години и 9 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №1940/2017 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 5 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-23-153/20.04.2023 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №24688/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №43367/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №43367/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-105/17.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80956/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 14218/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 4 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 80956/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

В производството по гр.д. № 14218/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-23-178/28.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 861/2021 г. по описа на РС – Сливница).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **1 година, 2 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-95/14.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №54997/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 54121/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13000/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №54997/2016 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 7 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 54121/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът

се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 08.05.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.03.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата определението за даване на ход по същество на делото е отменено, допусната е съдебно-счетоводна експертиза и е насрочено съдебно заседание на 31.03.2021 г., в което отново е постановено определение за даване на ход по същество. Съдебното решение е постановено повече от 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок – на 20.07.2022 г.

- **заявление вх. рег. №РС-23-133/04.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №70202/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №3749/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №3749/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-23-160/24.04.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13849/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **3 години и 9 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото в първата фаза на делбата, продължила 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление с вх. рег. № РС-23-152/19.04.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 66983/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 907/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 48328/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 676/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 66983/2015 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 19.07.2017 г. е било отменено на основание чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК с решение от 28.06.2018 г. по гр.д. № 907/2018 г. по описа на ВКС. Касационният съд е приел, че са нарушени производствените правила, обезпечаващи участието на ответника в производството, тъй като е неправилно изпълнена процедурата по призоваването му. В резултат на описаните действия разглеждането на предявения иск е започнало отначало.

В производството по гр.д. № 48328/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-23-159/24.04.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 626/2012 г. по описа на РС – Троян, гр.д. № 223/2014 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 626/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 463/2018 г. по описа на ОС – Ловеч, гр.д. № 4310/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **10 години, 3 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото във втората фаза на съдебната делба е с продължителност от 7 години и 3 месеца, като основната причина за тази продължителност е в това, че отделните съдилища са решавали по различен начин въпросите за приложимия към случая способ за делба на имотите, включени в делбената маса. Делбата е допусната между двама съсобственици при равни идеални части в правото на собственост върху урегулиран поземлен имот с три масивни сгради, построени в него.

Производството по гр.д. № 626/2012 г. по описа на РС – Троян, във втората фаза на съдебната делба е с продължителност от 1 година и 10 месеца. В това производство е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 24.02.2017 г. е било отменено с решение от 12.10.2017 г. по гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС – Ловеч и делото е върнато на първоинстанционния съд с указания, че делбата не следва да се извършва чрез съставяне на дялове и теглене на жребий, а чрез разпределяне на делбените имоти от съда на основание чл. 353 ГПК.

При новото разглеждане на делото от първоинстанционния съд, производството по гр.д. № 626/2012 г. по описа на РС – Троян е с продължителност от 5 месеца. Постановеното в това производство решение от 05.07.2018 г. е било отменено с решение от 16.12.2020 г. по гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС – Ловеч. След отмяната въззивният съд се е произнесъл по съществото на спора и е извършил различно разпределение на делбените имоти между съделителите. Същественото е, че с решение от 26.10.2022 г. по гр.д. № 4310/2021 г. по описа на ВКС решението от 16.12.2020 г. по гр.д. № 318/2017 г.

по описа на ОС – Ловеч е отменено и на свой ред касационният съд извършил ново разпределение на имотите между съделителите.

- **заявление с вх. рег. № РС-23-67/15.02.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 6422/2019 г. по описа на АССГ, АНД № 10094/2019 г. по описа на СРС, КАХД № 5545/2021 г. по описа на АССГ, АНД № 15318/2021 г. по описа на СРС, КАХД № 3336/2022 г. по описа на АССГ, КАХД № 7277/2022 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е **3 години, 4 месеца и 28 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Проверяващият състав на ИВСС е установил забавянния, на първо място в производството по АНД 10094/2019 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило близо 2 години. Основната причина за забавянето е в обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено на основание чл. 221, ал. 2, пр.2 АПК като неправилно поради необоснованост с решение на касационната инстанция по КАХД № 5545/2021 г. по описа на АССГ и делото е върнато на основание чл. 222, ал. 2, т. 2 АПК на въззивния съд за ново разглеждане от друг състав на СРС. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с около 2 години.

На следващо място, продължителността на процеса е увеличена с около 4 месеца поради допуснат от страна на въззивния съд пропуск при администриране на касационната жалба, подадена срещу постановеното по АНД № 15318/2021 г. по описа на СРС съдебно решение, довел до прекратяване на касационното производство по КАХД № 3336/2022 г. по описа на АССГ и връщане на делото на СРС за изпълнение на процедурата по чл. 213а АПК.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление с вх. рег. № РС-23-51/09.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19331/2018 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. № 1263/2019г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 958/2022 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 2004/2022 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 143, ал. 1 СК.

Общата продължителност на производството е **4 години и 4 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №19331/2018 г. по описа на РС – Пловдив, продължило 3 години и 7 месеца, са допуснати забавянния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 11 съдебни заседания, като 9 последователни от тях са отложени, за да се произнесе съда дали процесуалните действия по предявяване на иска и последващият отказ от иск от единия ищец, са надлежно извършени. При предявяването на иска единият от ищите е бил непълнолетен, а между родителите му, чието съгласие е било необходимо за

извършване на процесуални действия по силата на чл. 28, ал. 2, пр. 2 ГПК, са били налице противоречиви интереси, защото ответникът упражнявал родителските права спрямо ищеца след развода между двамата му родители. Първото заседание на 21.03.2019 г. е отложено, за да се даде възможност на ответника да представи доказателства за образуването на наказателно производство по повод истинността на подписа на непълнолетния ищец в исковата молба, а във второто заседание – на 18.04.2019 г. производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 5. ГПК, като в това заседание е заявен писмено отказ от иска от същия непълнолетен ищец на основание чл. 233 ГПК. С определение от 18.06.2019 г. по ч.гр.д. № 1263/2019г. по описа на ОС – Пловдив определението за спиране на производството е отменено и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Заседанията на 16.07.2019 г., на 05.09.2019 г., на 09.09.2019 г. и на 06.11.2019 г. са отложени за извършване на съдебно-графологична експертиза за установяване на авторството на подписа на непълнолетния ищец в исковата молба, а тези на 15.01.2020 г. и на 14.02.2020 г. са отложени, за да се осигури възможност на същия този ищец да се яви лично и да заяви поддържа ли направения отказ от иск. Деветото заседание – на 09.03.2020 г. е отложено, защото определението за прекратяване на производството по направения отказ от иск е било обжалвано от особения представител на този ищец.

- **заявление вх. рег. №РС-23-98/14.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №5617/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10073/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 4059/2022г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК.

Общата продължителност на производството е **9 години и 7 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №5617/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение, постановено в четвъртото съдебно заседание на 12.03.2014 г. са разпитани допуснатите свидетели и е допусната съдебно-психиатрична експертиза за установяване на здравословното състояние на малолетно дете. В следващото заседание – на 23.04.2014 г. е прието заключението по СПЕ и е допусната допълнителна СПЕ, която де се извърши от същото вещо лице. Шестото заседание е отложено, защото делото е изпратено на СГС за разглеждане на частна жалба срещу определение на съда по разносните за експертизата, а това на 26.11.2014 г. поради отвод на вещото лице. Последвалите шест заседания – на 11.03.2014 г., на 20.05.2015 г., на 24.06.2015 г., на 12.09.2016 г., на 14.11.2016 г. и на 13.02.2017 г. са отложени, защото експертизата не е била изготвена, като причините са свързани с поведението на вещото лице и на ответника, който не е спазвал указанията на съда да заведе детето на медицински преглед.

Производството по гр.д. №10073/2017 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 2 месеца. В това производство е допуснато забавяне, в резултат на това,

че в периода от 13.11.2018 г. до 06.03.2020 г. 65 съдии от състава на съда, избирани на случаен принцип за докладчици по делото са се отвеждали от разглеждането му. Причината за отводите е в това, че въззивникът е изразил съмнение относно тяхната безпристрастност.

- **заявление вх. рег. №РС-23-115/24.03.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №27707/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №6028/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №1645/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №27707/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а“ ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.04.2023 г. - 30.06.2023 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2023 г. - 30.06.2023 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

Заличено на
осн. 33ЛД

ТЕОДОРА ТОЧКОВА