

120117
Заличено на
осн. 33ЛД

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

Изм. № **И-542**

Дата на регистриране: **31.05.22**

ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

Инсп. Л. Крумов
вв.сп. Н. Илчев

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВС
гр. София

Директ. № **ИИ-02-11/21**
Датум: **31.05.2022г.**

На ваш изх.№ Ж-02-11/21/13.04.2022 г.

ДО
Г-ЖА ТЕОДОРА ТОЧКОВА
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТОЧКОВА,

С Ваше писмо изх.№ Ж-02-11/21 от 13.04.2022 г., получено във Върховния касационен съд с вх. № В-589/15.04.2022 г., се изпрати сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за отправяне на искане за приемане на тълкувателно решение по установена противоречива съдебна практика. Сигналът съдържа съображения за наличие на неправила и противоречива съдебна практика по различни въпроси в производството по отмяна на допуснато обезпечение по чл. 402 от Гражданския процесуален кодекс. След анализ на редица определения на въззивни съдилища и на Върховния касационен съд, на основание чл. 125 ЗСВ е сторено искането да се приеме тълкувателно решение, което да отговори на въпроса: представлява ли свръхобезпечеността основание за производството по чл. 402, ал.2, изр. първо ГПК за отмяна на законосъобразно наложени обезпечителни мерки в производството по чл. 389 и сл. ГПК.

Прегледът на представената съдебна практика сочи, че различно тълкуване на поставения въпрос е налице единствено и само в определение № 10243 от 25 август 2021 г., постановено по в.ч.гр.д. № 1490/2020 г. по описа на Апелативен съд София. Други съдебни актове, съдържащи изводи, различни

от постоянната съдебна практика, касаеща предпоставките за отмяна на наложена обезпечителна мярка, не се представя в сигнала, а и не е известна на Върховния касационен съд.

Заедно със съдия Мими Фурнаджиева – заместник на председателя на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданската колегия считаме, че не е налице основанието по чл. 125, вр. чл. 54, ал.1, т.4 ЗСВ за образуване на тълкувателно дело по посочения правен въпрос, тъй като твърдяното противоречиво тълкуване е изразено инцидентно в съдебната практика, не е споделено от съдебните състави на Върховния касационен съд, а и законната разпоредба е ясна.

С уважение,

**ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД:**

ЕВГЕНИЙ СТАЙКОВ

(съгл. Заповед № 828/08.04.2022 г. на председателя Галина Захарова)



Заличено на
осн. ЗЗЛД