



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

ПРОТОКОЛ №1

**от дейността на комисия за разглеждане и оценка на подадените оферти в
процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на нова,
неупотребявана компютърна, друга офис техника и софтуерни лицензи за нуждите
на Инспектората към Висшия съдебен съвет“**

На 19.11.2019 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на ИВСС на 4-ти етаж в сградата на ул. „Георг Вашингтон” №17, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 3-126/19.11.2019 г. на експерта с юридическо образование Тоня Тодорова, упълномощена за Възложител със Заповед № 3-106/07.10.2019 г. на главния инспектор. Комисията е в следния състав:

Председател:

Тихомир Мавров – началник на отдел „КИС“ в ИВСС

Членове:

1. Милена Стоянова – главен експерт - юрисконсулт в отдел „ПОМД“ в дирекция „Правно обслужване, връзки с обществеността и човешки ресурси“ в ИВСС и
2. Анани Младенов – системен администратор в отдел „КИС“ в ИВСС

Председателят на комисията получи протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), ведно с постъпилите 11 бр. оферти и копие от входящия регистър.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № 3-126/19.11.2019 г. на Възложителя.

Председателят оповести подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

- „Кантек“ ЕООД за ОП № 2 - с вх. № 31054/18.11.2019 г., рег. № А-01-868/19
- „Ф-тех компютри“ ООД за ОП № 1 и № 2 – с вх. № 31061/18.11.2019 г., рег. № А-01-869/19
- „Профи Трейд“ ЕООД за ОП № 1 и № 2 – с вх. № 31062/18.11.2019 г., рег. № А-01-870/18.11.2019 г.
- „Дилекс“ ООД за ОП № 2 – с вх. № 31084/18.11.2019 г., рег. № А-01-872/18.11.2019 г.
- „ЦАПК Прогрес Груп“ АД за ОП № 4 – с вх. № 31088/18.11.2019 г., рег. № А-01-873/18.11.2019 г.
- „Атласком“ ООД за ОП № 2 – с вх. № 31091/18.11.2019 г., рег. № А-01-874/18.11.2019 г.
- „Джей Би Електроникс“ ЕООД за ОП № 1 – с вх. № 31101/18.11.2019 г., рег. № А-01-875/18.11.2019 г.
- „Аксиор“ ЕООД за ОП № 1 – с вх. № 31102/18.11.2019 г., рег. № А-01-876/18.11.2019 г.

- **„Контракс“ АД** за ОП № 1, № 2 и № 4 – с вх. № 31104/18.11.2019 г., рег. № А-01-877/18.11.2019 г.

- **„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД** за ОП № 4 – с вх. № 31108/18.11.2019 г., рег. № А-01-878/18.11.2019 г.

- **„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД** за ОП № 1 – с вх. № 31110/18.11.2019 г., рег. № А-01-879/18.11.2019 г.

Всички членове на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Комисията установи, че офертите са представени в запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост и са оформени в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията констатира, че няма нито една подадена оферта за ОП № 3 "Доставка на 25 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS)".

На заседанието присъстват следните упълномощени представители на участниците:

- Кирилка Младенова – „Атласком“ ООД
- Мария Ташева - Поцкова – „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД
- Теодора Андонова – „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД
- Антоанета Стоянова – „Кантек“ ЕООД
- Анна Манчева – „Контракс“ АД

I. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „Кантек“ ЕООД за ОП № 2

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

2. „Ф-тех компютри“ ООД за ОП № 1 и № 2

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника.

3. „Профи Трейд“ ЕООД за ОП № 1 и № 2

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника.

4. „Дилекс“ ООД за ОП № 2

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

5. „ЦАПК Прогрес Груп“ АД за ОП № 4

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

6. „Атласком“ ООД за ОП № 2

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

7. „Джей Би Електроникс“ ЕООД за ОП № 1

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

8. „Аксиор“ ЕООД за ОП № 1

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Мария Ташева-Поцкова от „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

9. „Контракс“ АД за ОП № 1, № 2 и № 4

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника.

10. „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД за ОП № 4

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Теодора Андонова от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

11. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД за ОП № 1

Председателят на комисията оповести съдържанието на представената оферта. Членовете на комисията и Мария Ташева-Поцкова от „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

Откритото заседание продължи до 11.25 часа.

II. След извършването на действията по публичната част от заседанието, комисията продължи работата си като провери по същество съответствието на представените от участниците документи с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като констатира следното:

1. При извършената проверка на документите, представени от участника „Кантек“ ООД, комисията установи:

Участникът „Кантек“ ЕООД е представил ЕЕДОП, съдържащ информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 2.

2. При извършената проверка на документите, представени от участника „Ф-тех компютри“ ООД, комисията установи:

А) Участникът е подал оферта за две обособени позиции – ОП № 1 и ОП № 2. В същото време е представил само един ЕЕДОП за двете позиции. Разпоредбата на чл. 42 от ЗОП позволява на участник да представи само един ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които подава оферта, само ако подобна възможност е допусната от Възложителя в обявлението. Такава възможност не е предвидена в настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 104 ал. 4 от ЗОП комисията предоставя възможност на участника да представи нов/нови ЕЕДОП.

Б) В част II „Информация за икономическия оператор” на представения ЕЕДОП, буква „д”, участникът **не е** посочил национална база данни, в която се съдържат декларираните обстоятелства за платени социалноосигурителни вноски и данъци или компетентния орган, който е длъжен да предостави съответната информация съгласно българското законодателство.

В) В част III „Основания за изключване”, раздел „А“ на представения ЕЕДОП, участникът **не е** посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- участие в престъпна организация
- корупция
- измама
- терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности
- изпиране на пари или финансиране на тероризъм
- детски труд или други форми на трафик на хора

Г) В част III „Основания за изключване”, раздел „Б“ на представения ЕЕДОП, участникът **не е** посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- плащане на данъци
- плащане на социалноосигурителни вноски

Д) В част III „Основания за изключване”, раздел „В“ на представения ЕЕДОП, участникът **не е** посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- несъстоятелност,
- производство по несъстоятелност,

- споразумение с кредиторите,
- аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство,
- управление на активите от ликвидатор,
- прекратена стопанска дейност.

По отношение на констатациите посочени в т. Б), В), Г) и Д) комисията отбелязва, че освен формалното деклариране на липсата на основания за отстраняване чрез даване на отговор „да“ или „не“ на въпросите, съдържащи се в ЕЕДОП, съгласно чл. 43 от ППЗОП участникът следва да предостави и данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участника, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

Участникът е отговорил некоректно на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ и не е посочил националните бази данни, в които се съдържа информация относно декларираните обстоятелства или компетентните органи, длъжни да предоставят информация.

На основание чл. 104 ал. 4 от ЗОП комисията предоставя възможност на участника да допълни предоставената информация в ЕЕДОП.

3. При извършената проверка на документите, представени от участника „Профи Трейд“ ЕООД, комисията установи:

Участникът „Профи Трейд“ ЕООД е представил ЕЕДОП за ОП № 1 и за ОП № 2, съдържащи информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника.

4. При извършената проверка на документите, представени от участника „Дилекс“ ООД, комисията установи:

Участникът „Дилекс“ ООД е представил ЕЕДОП, съдържащ информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 2.

5. При извършената проверка на документите, представени от участника „ЦАПК Прогрес Груп“ АД, комисията установи:

Участникът „ЦАПК Прогрес Груп“ АД е представил ЕЕДОП, съдържащ информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 4.

6. При извършената проверка на документите, представени от участника „Атласком“ ООД, комисията установи:

Участникът „Атласком“ ООД е представил ЕЕДОП, съдържащ информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 2.

7. При извършената проверка на документите, представени от участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД за ОП № 1, комисията установи:

А) В част II „Информация за икономическия оператор” на представения ЕЕДОП, буква „д”, участникът **не е** посочил национална база данни, в която се съдържат декларираните обстоятелства за платени социалноосигурителни вноски и данъци или компетентния орган, който е длъжен да предостави съответната информация съгласно българското законодателство.

Б) В част III „Основания за изключване”, раздел „А“ на представения ЕЕДОП, участникът **не е** посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- участие в престъпна организация
- корупция
- измама
- терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности
- изпиране на пари или финансиране на тероризъм
- детски труд или други форми на трафик на хора

В) В част III „Основания за изключване”, раздел „Б“ на представения ЕЕДОП, участникът **не е** посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- плащане на данъци
- плащане на социалноосигурителни вноски

Г) В част III „Основания за изключване”, раздел „В“ на представения ЕЕДОП, участникът **не е** посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- несъстоятелност,
- производство по несъстоятелност,
- споразумение с кредиторите,
- аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство,
- управление на активите от ликвидатор,
- прекратена стопанска дейност.

По отношение на направените констатации в т. А), Б), В) и Г) комисията отбелязва, че освен формалното деклариране на липсата на основания за отстраняване чрез даване на отговор „да“ или „не“ на въпросите, съдържащи се в ЕЕДОП, съгласно чл. 43 от ППЗОП участникът следва да предостави и данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участника, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

Участникът е отговорил некоректно на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ и не е посочил националните бази данни, в които се съдържа информация относно декларираните обстоятелства или компетентните органи, длъжни да предоставят информация.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията предоставя възможност на участника да допълни предоставената информация в ЕЕДОП.

8. При извършената проверка на документите, представени от участника „Аксиор“ ЕООД, комисията установи:

Участникът „Аксиор“ ЕООД е представил ЕЕДОП, съдържащ информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 1.

9. При извършената проверка на документите, представени от участника „Контракс“ АД, комисията установи:

А) Участникът „Контракс“ АД е представил ЕЕДОП, съдържащи информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 1 и № 2.

Б) В ЕЕДОП за обособена позиция № 4, участникът „Контракс“ АД в раздел IV „Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности е посочил изпълнението доставка със следното описание: „Доставка на 220 бр. Microsoft Office Professional Plus със софтуерна осигуровка и 220 бр. клиентски лицензи от тип CoreCAL включващ право на достъп до Microsoft Windows Server 2019/2016/2012 и Microsoft Exchange Server 2019/2016/2013“.

От така направеното описание не става ясно доставените 220 бр. Microsoft Office Professional Plus със софтуерна осигуровка коя версия на продукта са, предвид изискването на Възложителя, посочено в Обявлението за обособена позиция № 4 „Участникът да е изпълнил дейност/и, включваща/и доставката/ите на минимум 70 бр. Microsoft Office 2019 Standart/Professional/Professional Plus и/или Microsoft Office 2016 Standart/Professional/Professional Plus и/или Microsoft Office 2013 Standart/Professional/Professional Plus и минимум 70 бр. клиентски (CAL) лицензи за право на достъп до Microsoft Windows Server 2019/2016/2012 и Microsoft Exchange Server 2019/2016/2013“.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията предоставя възможност на участника да допълни предоставената информация в ЕЕДОП.

10. При извършената проверка на документите, представени от участника „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, комисията установи:

Участникът „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД е представил ЕЕДОП, съдържащи информация, доказваща изпълнение на поставените от Възложителя критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване на участника за ОП № 4.

11. При извършената проверка на документите, представени от участника „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД за ОП № 1, комисията установи:

А) В част II „Информация за икономическия оператор” на представения ЕЕДОП, буква „д”, участникът не е посочил национална база данни, в която се съдържат декларираните обстоятелства за платени социалноосигурителни вноски и данъци или компетентния орган, който е длъжен да предостави съответната информация съгласно българското законодателство.

Б) В част III „Основания за изключване”, раздел „В“ на представения ЕЕДОП, участникът не е посочил националните бази данни, в които се съдържат декларираните

обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят съответната информация съгласно българското законодателство, относно наличието на:

- несъстоятелност,
- производство по несъстоятелност,
- споразумение с кредиторите,
- аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство,
- управление на активите от ликвидатор,
- прекратена стопанска дейност.

По отношение на направените констатации в т. А) и Б) комисията отбелязва, че освен формалното деклариране на липсата на основания за отстраняване чрез даване на отговор „да“ или „не“ на въпросите, съдържащи се в ЕЕДОП, съгласно чл. 43 от ППЗОП участникът следва да предостави и данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участника, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

Участникът е отговорил некоректно на въпросите „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ и не е посочил националните бази данни, в които се съдържа информация относно декларираните обстоятелства или компетентните органи, длъжни да предоставят информация.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията предоставя възможност на участника да допълни предоставената информация в ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участниците могат да представят на комисията нов/и ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 19.11.2019 г.

Председател:

Заличено на
осн. ЗЗЛД

Т. Мавров

Членове:

Заличено на
осн. ЗЗЛД

1. М. Стоянова

Заличено на
осн. ЗЗЛД

2. А. Младенов