

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г.

В периода 01.07.2017 г. - 30.09.2017 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **168 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **116** заявления, а по наказателни – **52** заявления.

В периода са разгледани **111 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **79**от заявленията са **основателни**;
- **7** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **10** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **11** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **3** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ошетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **1** заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.

От приетите за **основателни 79 заявления** за периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г. по наказателни дела са **40** заявления, а **39** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г. са сключени **70 споразумения**, по които общата изплатена сума за обезщетения е **204 400 лв.**

Основателните 40 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

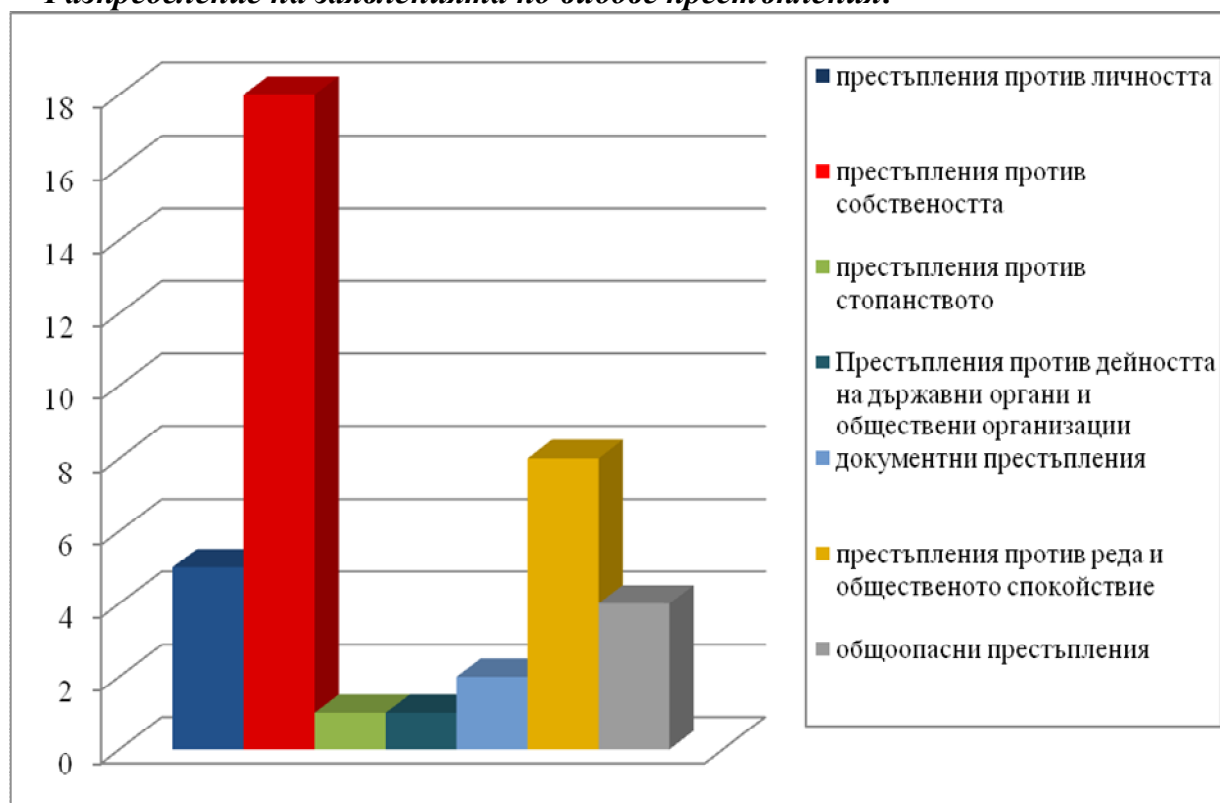
- Апелативен район София – 36 заявления;
- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район – Велико Търново – 1 заявление.

От горепосочените заявления **1** се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите **39** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 5 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 18 бр.;*

- Престъпления против стопанството – 1 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, - 1бр.;
обществени организации и лица, изпълняващи публични функции
- Документни престъпления – 2 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 8 бр.;
- Общопасни престъпления – 4 бр.

Разпределение на заявленията по видове престъпления:



С най- голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-104/10.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 242/1997г. по описа на ОСлС-Благоевград, НОХД №257/2004г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД №1224/2004г. по описа на ОС – Благоевград, ВНОХД № 233/2011г. по описа на САС, НОХД № 207/2011г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 355/2011г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 561/2011г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 668/2011г. по описа на СОС, ВНОХД № 1006/2014г. по описа на САС, КНД № 865/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **19 години, 2 месеца и 10 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4 вр. с ал. 1, пр. 1 от НК вр. с чл. 20, ал. 4 вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 2 месеца. Основната причина за голямата продължителност на досъдебното производство е в

това, че делото 5 пъти (на 08.09.1998 г., 17.06.2002 г., 18.04.2003 г., 20.08.2003 г. и 29.12.2003 г.) е връщано от прокурора на разследващите органи за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. Освен пропуските, обусловили многократното връщане на делото за допълнително разследване, отделните процесуално-следствени действия не са извършвани ритмично, последователно и в установените срокове. Това личи от дългите периоди на разследване преди внасяне на делото в прокуратурата и от указанията на прокурора към разследващите за ускоряване на разследването, като при третото връщане на делото на 18.04.2003 г. прокурорът е указал на разследващите в 10 дневен срок да се представи следствено-оперативен план за провеждане и завършване на предварителното производство, а на 20.08.2003 г. водещият делото следовател е отстранен от разследването, като следственото дело е иззето и е предадено за разследване на директора на ОСлС-Благоевград.

Във фазата на съдебното производство също са допуснати редица забавяния. Производство по НОХД 1224/2004г. по описа на ОС – Благоевград е продължило 5 години, 10 месеца и 28 дни, като от насрочените общо 27 съдебни заседания са проведени само 11, а останалите са отложени основно поради неявяване на някои от подсъдимите или от свидетелите по делото. Освен това, постановената в това производство присъда е отменена изцяло с решение по ВНОХД № 233/2011г. по описа на САС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, като по този начин съдебната фаза по делото е започнала отначало.

Съдебното производство по НОХД № 668/2011 г. по описа на СОС е образувано след като производството по НОХД № 561/2011г. по описа на ОС – Благоевград е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на основание чл. 36, ал.2 от НПК. Това производство е продължило 2 години, 2 месеца и 18 дни, като са насрочени общо 11 съдебни заседания, 8 от които са отложени поради неявяване на подсъдими или защитници, а мотивите към постановената присъда са изготвени 4 месеца след срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

В производството по ВНОХД № 1006/2014 г. по описа на САС съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, пр. 2 от НПК срок.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-383/30.09.2016 г., вх. рег. № РС-16-412/17.10.2016 г., вх. рег. № РС-16-414/20.10.2016 г., вх. рег. № РС-16-415/20.10.2016 г., вх. рег. № РС-16-416/20.10.2016 г. и вх. рег. № РС-16-417/20.10.2016 г., подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (сл.дело № 35/1998 г. по описа на ССлС, сл.дело №207/1999 г. по описа на ССлС, ДП №№XIII-14/2006 г. по описа на СВОП, НОХД №2353/2003 г. по описа на СГС, НОХД №98/2007 г. по описа на ВССф, ВНОХД № 31/2012 г. по описа на ВнАС, ВНОХД № 22/2013 г. по описа на ВнАС, ВНОХД № 2/2014 г. по описа на ВнАС, НД №1746/2012 по описа на ВКС, НД № 1918/2013 г. по описа на ВКС, НД № 98/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 18 години, 2 месеца и 18 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 199, ал. 2, т. 3 вр. чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство, продължило 5 години и 9 месеца, са се сменили шестима следователи от ССлС и шестима наблюдаващи прокурори от СГП. Делото е връщано шест пъти на разследващите от наблюдаващите прокурори, като в по-голямата си част постановленията не са добре мотивирани, не съдържат конкретни и точни указания към разследващите за извършване на процесуално-следствени действия или повтарят дадените в предходни постановления. По сл.дело №35/1998 г. по описа на ССлС (приключено под №207/1999 г. по описа на ССлС) още към 14.03.2001 г. са съществували достатъчно данни, че единият от обвияемите е служител на МВР с полицейски правомощия – обстоятелство, което съгласно действащите към онзи момент правила на НПК за определяне на родовата подсъдност по делата, сочи, че делото е подсъдно на военните съдилища, респективно повдигането на обвинение е от компетентността на съответната военна прокуратура. Въпреки съществуването на посочените данни, това обстоятелство не е изследвано и не са събрани доказателства за установяването му нито от прокурора, нито по – късно от съда по НОХД №2353/2003 г. по описа на СГС. Едва с определение от 15.09.2006 г. по НОХД №2353/2003 г. съдът е прекратил съдебното производство и е изпратил делото на СВОП по компетентност. Посочените пропуски са причина за забавяне на делото с близо 5 години и 6 месеца, тъй като производството е започнало тепърва от фазата на досъдебното производство.

В съдебната фаза са допуснати редица забавяния, причинени от действия на съдилищата. В производството по НОХД № 98/2007 г. по описа на Военен съд – София, продължило 4 години и 9 месеца, са проведени общо 20 съдебни заседания. На 12 от тях не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимите и/или техните защитници, като съдът не е предприел своевременно необходимите действия за дисциплинирането им, нито е изисквал доказателства за установяване на причините за неявяване, довели до отлагане на делото.

Постановените в производствата по ВНОХД № 31/2012 г. по описа на ВнАС и ВНОХД № 22/2013 г. по описа на ВнАС решения, потвърждаващи оправдателната присъда по НОХД № 98/2007 г. по описа на Военен съд – София, са били отменени съответно с решения по НД №1746/2012 и по НД № 1918/2013 г. по описа на ВКС, а делото два пъти е връщано на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда. Това обстоятелство е забавило приключването му с 2 години и 6 месеца. Въпреки двукратното връщане на делото от касационната на въззивната инстанция, указанията на касационния съд, дадени с отменителните решения, не са били изпълнени и това е наложило провеждане на въззивно следствие по НД №98/2015 г. по описа на ВКС, и на свой ред също е причинило забавяне в окончателното приключване на делото.

Другите 33, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-197/16.05.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 5418/2008 г. по описа на СДВР, пр. пр. №55982/07 г. по описа на СРП, НОХД №6927/11 г. по описа на СРС, НОХД №9543/11г. по описа на СРС, НОХД № 17850/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 13747/2013г. по описа на СРС, ВНОХД № 4016/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 15 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 220, ал. 2 вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебната фаза по делото са допуснати забавяния, причинени от действията на съдилищата. Делото три пъти е връщано от Софийски районен съд на прокуратурата за отстраняване на съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт. Същественото при прекратяване на производствата по НОХД №9543/11г. и НОХД № 17850/2012 г. по описа на СРС и връщане на делото на прокурора е, че нарушенията в обвинителния акт не са констатирани от съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание, а на по – късен етап, съответно 1 година и 1 месец след образуване на първото производство и 4 месеца при второто.

В производството по НОХД №13747/2013г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, са проведени 9 съдебни заседания, като първото е насрочено 4 месеца след срока, предвиден в разпоредбата на чл. 252, ал. 2 НПК, а отделните заседания по делото са насрочвани в интервали между 2 и 4 месеца. Освен това мотивите към присъдата са обявени 5 месеца и 18 дни след изтичане на срока по чл. 308 ал. 2 от НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-214/29.05.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 475/2015 г. по описа на РС – Благоевград, ВЧНД №83/2016г. по описа на ОС – Благоевград, ВНЧХД №77/2017г. по описа на ОС – Благоевград).

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 21 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 146 ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния в производството по НЧХД № 475/2015 г. по описа на РС – Благоевград, продължило близо 1 година. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания. Три поредни заседания са отложени, поради неявяване на редовно призовано вещо лице и несвоевременно представяне на заключение по експертизата, като съдът е указвал на вещото лице срока за представяне на заключение по делото, но не е предприел други дисциплиниращи мерки спрямо него.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-209/23.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД №13876/2010 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2348/2012 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 4056/2012 г. по описа на СГС, НЧХД №18947/2012 г. по описа на СРС, ВНЧХД №4578/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 17 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3 вр. с ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по НЧХД №13876/2010 г. по описа на СРС е продължило 1 години, като постановената присъда е отменена с решение на СГС по ВНЧХД № 4056/2012 г., а делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда.

Производството по НЧХД №18947/2012 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 10 месеца и 10 дни. В това производство първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца и 21 дни след връщане на делото от СГС, при задължение на съда да насрочи първо заседание в едномесечен срок съгласно чл. 252, ал. 2 НПК. Насрочени са общо 6 съдебни заседания, като 3 от тях са отложени, въпреки че делото не е с висока фактическа и правна сложност, а мотивите към присъдата са изготвени 8 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 НПК.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-107/13.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 451/2009г. по описа на РУ на МВР – Велико Търново, пр.пр. № 736/2009г. по описа на ОП – Велико Търново, НОХД № 637/2009г. по описа на ОС – Велико Търново, ВНОХД № 206/2015 г. по описа на АС – Велико Търново, к.н.д. № 673/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 17 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 3, пр. 2, алт. 1 и т. 12, пр. 1 във вр. с чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебното производство са допуснати забавяния, причинени от действията на съда в производството по НОХД № 637/2009г. по описа на ОС – Велико Търново. Общата продължителност на цитираното съдебно производство е 5 години и 7 месеца, като основната причина за неговата продължителност е обстоятелството, че са проведени 79 съдебни заседания. В основната си част те са отложени за събиране на писмени доказателства, поради неявяване на вещи лица или неизготвяне на съдебните експертизи в срок, като съдът в редица случаи не е приложил всички законови способи за дисциплиниране на участниците в процеса.

Освен посоченото в производството по НОХД № 637/2009г. по описа на ОС – Велико Търново е допуснато забавяне и при изготвяне на мотивите към присъдата, като те са изготвени 10 месеца след изтичане на предвидения в чл. 308, ал. 2 от НПК 30-дневен срок.

По ВНОХД № 206/2015г. по описа на АС – Велико Търново решението е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 от НПК срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-160/19.04.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 4069/2013 г. по описа на РС – Пловдив, ВНЧХД № 610/2015г. по описа на ОС – Пловдив, ВНЧХД № 1561/2016г. по описа на ОС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 20 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 194, ал. 1 НК и чл. 130, ал.2 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е допуснато при разглеждането на НЧХД № 4069/2013г. по описа на РС – Пловдив, продължило общо 2 години, 8 месеца и 11 дни. Докладчикът по делото се е отвел от разглеждане и решаване на делото на 03.06.2014г., т.е. 8 месеца след датата на съдебното заседание, в което е извършено процесуалното действие допускане до разпит на свидетел, обосновало последвалия отвод на основание чл. 29, ал. 2 НПК (поради лично познанство между съдията и свидетеля). Освен посоченото, мотивите към присъдата в това производство са обявени 5 месеца след изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 от НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-187/09.05.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 2210/2001 г. по описа на 07 РПУ-СДВР, сл.д. № 111/2002 г. по описа на 07 ТО-ССлС, пр.пр. № 46218/2001 г. по описа на СРП, НОХД № 9095/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 11888/2008 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 1 месец и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство е допуснато забавяне в резултат на действията на разследващите органи и прокурора в периода, през който производството е било спряно. Досъдебното производство е било спряно от 17.02.2003г. до 16.10.2007 г. на основание чл. 22, т. 2 вр. с чл. 268, ал. 3, т. 1 от НПК (отм.), поради това че обвиняемия не е намерен на посочения от него адрес. В този период компетентните органи не са проявили нужното усърдие за издирването му, с цел възобновяване и по – бързо приключване на производството. Посочените обстоятелства са довели до забавяне от 4 години.

В съдебната фаза са допуснати забавяния в производството по НОХД № 11888/2008 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 26 дни. В това производство са насрочени 30 съдебни заседания, като голямата част от тях са отложени, поради действията на съда. 4 заседания в периода от 09.06.2009г. до 09.02.2010 г. са отложени, поради непредставяне по делото на справки за адреса на един от

подсъдимите. В периода от 05.04.2011г. до 12.04.2016г. (5 години и 7 дни) съдът е отложил всички насрочени съдебни заседания по различни причини – неявяване на свидетели, вещи лица, защитниците на някои от подсъдимите, отсъствие на докладчика или на съдебен заседател и др.

В резултат на всички тези забавяния производството по делото е прекратено с определение от 11.11.2016г., поради изтичане на абсолютния давностен срок по чл. 81, ал. 3 от НК за наказателно преследване.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-192/12.05.2017 г. и вх. рег. № РС-17-220/02.06.2017 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1655/09г. по описа на ОЗ РУ – СДВР, пр.пр. 33466/09г. по описа на СРП, НОХД № 1953/10г. по описа на СРС, ВНОХД № 5282/11г. по описа на СГС, НОХД № 23928/11г. по описа на СРС, ВНОХД № 4213/15г. по описа на СГС, КНД № 908/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 29 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата на съдебното производство. Присъдата по НОХД № 1953/10г. по описа на СРС, продължило 1 година и 1 месец, е отменена с решение по ВНОХД № 5282/11г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В производството по НОХД № 23928/11г. по описа на СРС, продължило 2 години, 3 месеца и 26 дни, са проведени много на брой съдебни заседания – общо 10, като 6 от тях са отложени за събиране на доказателства и 3, поради неявяване на страни в производството. До допълнително забавяне на производството е довела и смяната на съдебния състав, поради което производството е започнало отначало повече от 9 месеца след образуването му. Не на последно място, мотивите към присъдата в това производство са изготвени почти 1 година, след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 от НПК 30-дневен срок.

Така в резултат на действията на съда приключването на делото е забавено с повече от 3 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-194/12.05.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 4668/2002 г. по описа на ОЗ РПУ – СДВР, пр. пр. № 14964/02 г. по описа на СРП, НОХД № 4215/2003г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 1 месец и 4 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 195, ал. 2 вр. чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са констатирани в производството по НОХД № 4215/2003г. по описа на СРС, продължило 13 години и 8 месеца. В това производство са насрочени 33 съдебни заседания, като са проведени само 4. Осем заседания са отложени поради неявяване на подсъдимия, а над 20 заседания – поради нередовното призоваване на свидетел, чиито постоянен адрес е в чужбина и за

призоваването, а в следствие и за разпита му, са възложени две съдебни поръчки. Същественото в случая е, че при възлагането на поръчките, съдът е допуснал редица пропуски, които са забавили процедурата по възлагане на съдебни поръчки. На първо място, съдът не е упражнил контрол за своевременното изготвяне на документите за възлагане на съдебната поръчка за призоваване на свидетеля в чужбина, като определението за изготвянето им е постановено на 11.04.2005 г., а те фактически са изготвени и изпратени на Министерство на правосъдието на 15.12.2006 г. На следващо място, определението за възлагане на следващата съдебна поръчка – за разпит на свидетел в чужбина, е постановено на 02.04.2014 г., а документите са изготвени и изпратени на Министерство на правосъдието на 14.12.2014 г. Освен това при изпълнението на тази поръчка е допусната грешка и при изпращането на книгата, като те са изпратени във Великобритания, вместо в Шотландия при положение, че адресът на свидетеля е бил известен по делото.

Освен големият брой съдебни заседания, което е основната причина за голямата продължителност на производството, между отделните заседания са допускани неравномерни и продължителни интервали от време. В противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК, между заседанията са налице интервали средно от 4 до 5 месеца, като между тези на 12.06.2008 г. и на 24.03.2009 г. има интервал от 9 месеца и 12 дни.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-264/06.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 433/2009 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр. пр. № 3182/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 710/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4059/2016г. по описа СГС).

Общата продължителност на производството е 7 години, 11 месеца и 12 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, вр. с ал. 1 и т. 3, вр. с чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. с ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния при разглеждане на делото са допуснати в производството по НОХД № 710/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 8 месеца. Те основно са свързани с насрочването и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 23 съдебни заседания, но реално са проведени 3 от тях. Заседанията са отлагани многократно по редица причини – неявяване на свидетел, неявяване на подсъдимите и техните защитници, служебна ангажираност на докладчика или неявяване на съдебен заседател. Освен големия брой на заседанията, интервалите между голяма част от тях надвишават определения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, което допълнително се е отразило на глобалната продължителност на производството.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-150/07.04.2017 г. и вх. рег. № РС-17-151/07.04.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1117/2012 г. по описа на 01 РУП - СДВР, НОХД № 1523/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4316/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 4 години, 7 месеца и 24 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати в първоинстанционното производство по НОХД № 1523/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 8 месеца и 2 дни. В това производство са проведени 11 съдебни заседания, като 7 от тях са отложени, поради неявяване на двама свидетели, които са били редовно призовани. По отношение на призоваването на въпросните свидетели, съдът не е предприел допустимите процесуални средства за осигуряване на участието им в съдебните заседания. Това е довело до забавяне в приключването на производството с 2 години.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-208/22.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 3451/2013г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2307/2016г. по описа на СГС, к.н.д. № 851/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 3 години, 10 месеца и 17 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 146, ал.1 във вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне на производството е при разглеждането на НЧХД № 3451/2013г. по описа на СРС, което е продължило общо 3 години, 2 месеца и 21 дни. Първото съдебно заседание е насрочено със забавяне от близо 3 месеца след изтичане на срока по чл. 252, ал. 1 от НПК, а самото заседание е отложено за 4 месеца по – късно в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК (от 20.05.2013 г. за 25.09.2013 г.), тъй като в определението за насрочване е била допусната очевидна фактическа грешка в имената на подсъдимия. Освен посоченото, мотивите към присъдата са изготвени от първоинстанционния съд 4 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 НПК.

Заявление с вх. рег. № РС-17-177/03.05.2017 г. подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 8025/2008 г. по описа на 6 РУ-СДВР, пр. пр. № 43216/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 2141/2010г. по описа на СРС, ВНОХД № 4923/2011 г. по описа на СГС, НД №1129/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 18666/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4878/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 9 години, 1 месец и 16 дни.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство по делото, с продължителност от 2 години, 2 месеца и 20 дни по отношение на заявителя делото е връщано веднъж от

СРП на разследващите органи за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия, което е забавило приключването му с близо 10 месеца.

В съдебната фаза е налице забавяне в приключването на делото, тъй като след разглеждането му от две съдебни инстанции, влязлото в сила решение на СГС по ВНОХД №4923/2011 г., с което е потвърдена присъдата по НОХД №2141/2010 г., е отменено от ВКС, а производството по делото е възобновено и делото е започнало от етапа на съдебното следствие пред първата инстанция. Това обстоятелство е причинило забавяне от 2 години и 1 месец.

Освен посочените причини, при второто разглеждане на делото мотивите към присъдата по НОХД № 18666/2012 г. по описа на СРС са изготвени 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

В резултат на допуснатите забавяния производството по делото е прекратено, поради изтекла абсолютна давност за наказателно преследване.

Заявление с вх. рег. № РС-17-100/07.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 413/2007 г. по описа на СДП, НОХД № 3395/2007 г. по описа на СРС, НД №343/2007 г. на ВКС, НОХД № 5575/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2141/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 10415/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД №5369/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 5 месеца и 5 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 286, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебната фаза са допуснати забавяния, причинени от действия на съдилищата. Постановената в производството по НОХД № 5575/2009 г. по описа на СРС присъда е отменена с решение по ВНОХД №1780/2008 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Образуваното след това съдебно производство по НОХД № 10415/2012 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 6 месеца. В това производство мотивите към присъдата са изготвени 1 година и 8 месеца след изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

В резултат на посочените обстоятелства, приключването на производството е забавено с близо 4 години.

Заявления с вх. рег. № РС-17-180/05.05.2017 г., вх. рег. № РС-17-181/05.05.2017 г., вх. рег. № РС-17-182/05.05.2017 г., вх. рег. № РС-17-183/05.05.2017 г., вх. рег. № РС-17-184/05.05.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП №82/2006 г. по описа на ГДБОП – НСП, ДП №134/2007 г. по описа на ГД БОП – МВР, НОХД 3222/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 3693/2009г. по описа на СГС, ВНОХД № 251/2011 г. по описа на САС, ВНОХД № 219/2014 г. по описа на САС, НД № 903/2013 г. по описа на ВКС и КНД № 685/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години и 11 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 НК, по чл. 212, ал. 5 вр. ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 253, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния във фазата на съдебното производство. Мотивите към присъдата по НОХД № 3693/2009 г. на СГС са изготвени 8 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл.308, ал. 2 НПК.

Присъдата по ВНОХД № 251/2011 г. на САС е отменена с решение на ВКС по НД № 903/2013 г., поради допуснати съществени процесуални нарушения, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС. Това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 6 месеца.

Мотивите към присъдата по ВНОХД № 219/2014 г. по описа на САС са изготвени близо 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК срок.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на институционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-154/10.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 106/2012г. по описа на РУ „ТП”-Варна, пр.пр. № 2218/2012г. по описа на ОП-Варна; НОХД № 651/2013г. по описа на ОС-Варна; ВНОХД № 248/2013г. по описа на АС-Варна; к.н.д. № 332/2014г. по описа на ВКС; ВНОХД № 227/2014г. по описа на АС-Варна; к.н.д. № 541/2015г. по описа на ВКС; ВНОХД № 331/2015г. по описа на АС-Варна и к.н.д. № 648/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 29 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „б”, пр.1, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебната фаза не са налице съществени забавяния, причинени от действията на отделните съдилища, разглеждали делото. Въпреки това е налице забавяне в приключването му, тъй като въззивните решения по ВНОХД № 248/2013г. по описа на АС – Варна и по ВНОХД № 227/2014г. по описа на АС – Варна са отменени, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, с решения на ВКС по к.н.д. № 332/2014 г. и к.н.д. № 541/2015 г., и делото два пъти е връщано на въззивната инстанция за ново разглеждане. Това обстоятелство е причинило забавяне от 1 година и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-142/04.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 1546/2010г. по описа на Първо РУ-СДВР, НАХД № 18885/2012г. по описа на СРС, ВНАХД № 1448/2014г. по описа на СГС, НАХД № 16215/2014г. по описа на СРС, НАХД № 8269/2015г. по описа на СРС, ВНАХД № 1547/2015г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 14 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 313, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство по делото разследващите органи и прокурорът са допуснали редица недостатъци и грешки, които са довели до прекомерната му продължителност. В резултат на това, че делото трикратно е внасяно от прокурора за разглеждане в съда с предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание при ненапълно изяснена фактическа обстановка относно главния факт от предмета на доказване, производствата по ВНАХД № 1448/2014г. по описа на СГС и по НАХД № 16215/2014г. по описа на СРС са били прекратени, а делото е връщано на СРП за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

Във фазата на съдебното производство постановеното по НАХД № 8269/2015г. по описа на СРС решение е отменено от въззивния съд и делото е върнато на прокурора, поради допуснати, не само от прокурора, но и от съда нарушения, отнасящи се до идентификацията на обвиняемото лице.

В резултат на всички забавяния по делото, причинени от органите на съдебната власт, производството е прекратено от съда, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-196/12.05.2017 г. подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 43/2012г. по описа на ГДКП-МВР, пр.пр. № 410/2012г. по описа на Специализираната прокуратура, НОХД № 2184/2012г. по описа на СНС, ВНОХД № 277/2013г. по описа на АСНС, НОХД № 1492/2013г. по описа на СНС, ВНОХД № 59/2015г. по описа на АСНС, к.н.д. № 1167/2015г. по описа на ВКС, ВНОХД № 24/2016г. по описа на АСНС, ч.н.д. № 148/2016г. по описа на ВКС, ВНОХД № 192/2016г. по описа на САС, к.н.д. № 1118/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 1, алт. 2, вр. ал. 2 и ал. 1 НК и чл. 339, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебната фаза не са налице съществени забавяния, причинени от действията на отделните съдилища, разглеждали делото. Въпреки това е налице забавяне в приключването му, тъй като присъдата от 13.06.2013г. на СНС по НОХД № 2184/2012 г. и решението от 09.07.2015г. по ВНОХД № 59/2015г. на АСНС са отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения, съответно с решение от 27.11.2013г. по ВНОХД № 277/2013г. на АСНС и с решение от 25.01.2016г. по к.н.д. № 1167/2015г. на ВКС. По тази причина производството два пъти е започвало отначало – веднъж пред първоинстанционния и веднъж пред въззивния съд, като настъпилото в резултат забавяне възлиза на 1 година и 2 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-178/04.05.2017, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл. дело № 159/04г. по описа на ОСС-Шумен, пр.пр. № 62/04г. по описа на РП – Шумен, НОХД № 1337/08г. по описа на РС-Шумен, ВНОХД № 127/14г. по описа на ОС - Шумен, НОХД № 1400/14г. по описа на РС-Шумен, ВНОХД № 146/16г. по описа на ОС-Шумен, НД № 410/16г. по описа на АС-Варна).

Общата продължителност на производството е **11 години, 8 месеца и 2 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 НК и по чл. 321, ал. 3, т. 1 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в относимия спрямо заявителите период по делото са допуснати в съдебното производство по НОХД № 1337/08г. по описа на РС – Шумен, продължило 5 години, 5 месеца и 10 дни. В хода на това производство съдът е насрочил 23 съдебни заседания, 11 от които са отложени поради внезапно заболяване на подсъдимия или на защитника му. Към голямата продължителност на първоинстанционното производство се наслагва и обстоятелството, че постановената по него присъда е била отменена с решение по ВНОХД № 127/14г. по описа на ОС – Шумен и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС – Шумен. Така в резултат на действията на съда съдебната фаза по делото е започнала отначало, а приключването му е забавено с почти 6 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-221/02.06.2017** г. подадено от заявителя в качеството на тъжител в проверяваното производство (НАХД № 9945/2012 г. по описа на СРС, КНАХД № 9927/2013 г. по описа на АССГ, НАХД № 5435/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 27 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за извършено нарушение по чл. 115, ал. 2 от Закона за лечебните заведения.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото, причинени от действията на съдилищата са допуснати в производствата по НАХД № 9945/2012 г. по описа на СРС и НАХД № 5435/2014 г. по описа на СРС. Постановеното при първото разглеждане на делото решение по НАХД № 9945/2012 г. по описа на СРС е отменено, поради съществени процесуални нарушения с решение по КНАХД № 9927/2013 г. по описа на АССГ, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, като по този начин цялото разглеждане на делото до този момент се е обезсмислило.

В производството по НАХД № 5435/2014 г. по описа на СРС решението на съда е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1 НПК срок. Общо настъпилите по делото забавяния в резултат на действията на съда, възлизат приблизително на 3 години и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-171/24.04.2017** г. подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №46-СЛ-V-3/2012г. по описа на ВОП-Сливен, НОХД №255/2012 г. по описа на Военен съд – Сливен, ВНОХД №23/2013 г. по описа на Военно-апелативен съд, НОХД №48/2013 г. по описа на Военен съд – Сливен, ВНОХД №4/2014 г. по описа на Военно-апелативен съд, КНД №710/2014г. по описа на ВКС, ВНОХД №24/2014.г по описа на Военно-апелативен съд, НОХД №37/2015г. по описа на Военен съд – Сливен, НОХД № 208/2015г. по описа на Военен съд – Сливен, ВНОХД №33/2016 г. по описа на Военно-апелативен съд, КНД №765/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 5 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 339, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр.чл. 20 ал. 2 НК и по чл. 372 ал. 1 от НК и чл. 387 ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати във фазата на съдебното производство. Отделните производства пред различните инстанции са проведени в кратък срок, но въпреки това глобалната продължителност на производството е прекомерна, тъй като два пъти присъдата на първоинстанционния съд е отменяна, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и делото е връщано във фазата на досъдебното производство. Присъдата по НОХД № 255/2012 г. по описа на Военен съд – Сливен е отменена от Военно-апелативен съд, а тази по НОХД № 48/2013г. по описа на Военен съд – Сливен е потвърдена от въззивната инстанция по ВНОХД №4/2014г. по описа на Военно-апелативния съд, но въззивното решение е отменено от касационната инстанция, а делото е върнато на Военно-апелативния съд. Последният, на свой ред е отменил присъдата на Военен съд – Сливен по НОХД №48/2013 г. и върнал същото на първоинстанционния съд, който е прекратил съдебното производство и върнал делото отново в досъдебната фаза.

Всички тези обстоятелства са забавили приключването на делото с 2 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-143/04.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 143/2006 г. по описа на ГД "ТПООРП", пр.пр. № 9800/2006 г. по описа на СГП, НОХД № 1068/2008 г. по описа на СГС, ВНОХД №230/2010 г. по описа на САС, КНОХД №1722/2012 г. по описа на ВКС, ВНОХД №537/2013 г. по описа на САС, НОХД № 693/2014 г. по описа на СГС, НОХД №1272/2015 г. по описа на СГС, НЧД № 343/2016г. по описа на СГС,).

Общата продължителност на производството е *9 години, 11 месеца и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл.20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство по делото, продължило 2 години и 9 месеца, разследващите органи и прокурорът са допуснали съществени процесуални нарушения, които са станали причина за прекомерната му продължителност. С решение по ВНОХД № 537/2013 г. по описа на САС е отменена присъдата по НОХД № 1068/2008 г. на СГС и делото е върнато на СГП за отстраняване на пропуски, неясноти и противоречия в обвинителния акт. Въпреки изричните указания, дадени на прокурора и разследващите с цитираното съдебно решение, те не са били прецизно изпълнени, като в резултат на това същото нарушение е дало основание и за прекратяване на производството по НОХД № 693/2014 г. по описа на СГС, и повторно връщане на делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения. Посочените действия на разследващите органи са забавили приключването на производството с 1 година и 6 месеца.

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата на съдебното производство и са резултат от действията на съдилищата. Производството по НОХД № 1068/2008 г. по описа на СГС е продължило 2 години, като са насрочени 16 съдебни заседания. То е приключило с присъда, която е частично отменена с

присъда на САС по ВНОХД №230/2010 г., което на свой ред е продължило 2 години и 5 месеца. С решение на ВКС по КНД №1722/2012 г. присъдата, постановена от въззивната инстанция е отменена и делото е върнато на Софийски апелативен съд за ново разглеждане от друг състав на съда. При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция е образувано ВНОХД №537/2013 г. по описана САС. Последното е приключило с решение, с което присъдата на СГС е отменена, а делото е върнато на СГП, поради допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения, които не са били установени от съдилищата до този момент. В резултат на тези пропуски делото отново е започнало от фазата на досъдебното производство, а приключването му е забавено с повече от 5 години.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-201/17.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадад в проверяваното производство (ДП № 15458/2011 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 44486/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 15076/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 63/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 1 ден**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство са допуснати множество периоди с обща продължителност от 1 година и 8 месеца, през които на практика разследващите са бездействали. В периодите от 16.12.2011 г. до 13.02.2012 г., от 28.02.2012 г. до 17.08.2012 г., от 23.10.2012 г. до 13.11.2012 г., от 22.02.2013 г. до 25.03.2013 г., от 25.03.2013 г. до 24.06.2013 г., от 27.06.2013 г. до 29.08.2013 г., от 29.08.2013 г. до 26.09.2013 г., от 24.10.2013 г. до 24.01.2014 г., от 26.02.2014 г. до 01.04.2014 г. и от 01.04.2014 г. до 13.05.2014 г. не са извършвани никакви следствени действия или са извършвани епизодични такива.

Във фазата на съдебното производство са допуснати забавяния по НОХД № 15076/2014г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като 8 от тях са отлагани поради нередовно призоваване на подсъдимата, невръчване на препис от обвинителния акт в законоустановения срок, отсъствие на съдебните заседатели или неявяване на свидетели, а съдебното заседание от 05.06.2015г. е пренасрочено за 09.10.2015г. в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Мотивите към присъда, постановена в това производство, са изготвени 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 от НПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-157/12.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ-2317/09г. по описа на 09 РУП-СДВР, НОХД № 23127/11 г. по описа на СРС, ВНОХД № 83/13 г. по описа на СГС, НОХД № 8794/13 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2765/16г. по описа

на СГС, НОХД № 21869/13г. по описа на СРС, ВНОХД № 3816/16г. по описа на СГС, КНД № 410/17г. по описа на ВКС, ВНОХД № 3274/17 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години и 6 месеца*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал.1, пр.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство по делото разследващите органи и прокурорът са допуснали редица недостатъци и грешки, които са довели до прекомерната му продължителност. Съдебните производства по ВНОХД № 83/13г. по описа на СГС и НОХД № 8794/13г. по описа на СРС са били прекратени, а делото е връщано на СРП за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

Във фазата на съдебното производство по НОХД № 23127/11 г. по описа на СРС, продължило 11 месеца, съдът е постановил присъда, която обаче е отменена от въззивния съд и делото е върнато на СРП, поради допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения, които не са били установени от първоинстанционния съд.

В резултат на посочените действия, приключването на делото е забавено с 2 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-199/17.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1814/10г. на 05 РУП-СДВР, ДП № 3М 222/10г. на РУ-Казанлък, НОХД № 501/10г. по описа на РС – Казанлък, НОХД № 3809/11г. по описа на СГС, ВНОХД № 669/12г. по описа на САС, НОХД № 5313/12 г. по описа на СГС, НОХД № 2484/13г. по описа на СГС, ВНОХД № 1163/15 г. по описа на САС, НОХД № 1319/16г. по описа на СГС и ВНОХД № 48/17г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 10 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал.1, пр. 4 и 5, алт. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство по делото разследващите органи и прокурорът са допуснали съществени процесуални нарушения, които са довели до прекомерната му продължителност. С решение по ВНОХД № 669/12г. по описа на САС е отменена присъдата по НОХД № 3809/11г. по описа на СГС и делото е върнато на прокурора с указание да се конкретизира датата на извършване на деянието, така че да няма различия между приетото в досъдебното производство и посоченото в обвинителния акт. Въпреки изричните указания, дадени на прокурора и разследващите с цитираното съдебно решение, те не са били прецизно изпълнени, като в резултат на това същото нарушение е дало основание за прекратяване на производството по НОХД № 5313/12 г. по описа на СГС, и повторно връщане на делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

Производството по НОХД № 3809/11г. по описа на СГС, продължило 7 месеца, е приключило с присъда, която обаче е отменена от въззивния съд и делото е върнато на СРП, поради допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения, които не са били установени от първоинстанционния съд.

В производството по НОХД № 2484/13г. по описа на СГС, продължило 1 година, 8 месеца и 14 дни, първото съдебно заседание е насрочено повече от 5 месеца след постъпването на делото в съда в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК. Мотивите към присъдата в това производство са изготвени 7 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 от НПК 30-дневен срок, а присъдата е отменена поради допуснато съществено процесуално нарушение, а именно липса на мотиви по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК. В резултат на това, на 22.03.2016 г. (близо 4 години и 6 месеца след внасяне на първия обвинителен акт в съда) съдебното производство по делото е започнало отначало пред първата инстанция.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-106/13.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 109/2010 г. по описа на ОД МВР – Враца, ДП №31/2010 г. по описа на ОП – Враца, сл.дело №52/2013 г. по описа на ОСЛО – Враца, ДП № 91/2010 г. ОД на МВР – Враца, ДП №19/2010 г. по описа на ОП – Враца).

Общата продължителност на производството е *6 години, 7 месеца и 13 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК, чл. 339, ал. 1 НК, чл. 308, ал. 2 вр. ал. 1 НК и чл. 253, ал. 3, т. 2 вр. ал. 1 и ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

През целия период от образуването до прекратяването му, делото е останало на фазата на досъдебното производство. В периода от 27.12.2010 г. до 06.07.2012 г. не е извършено нито едно процесуално-следствено действие по делото, като са изискани единствено една справка от ТЗ БОП и две справки от ОДМВР – Враца, свързани с издирването на свидетел. През цитирания период делото е било изпратено на разследващите с указания за издирване на свидетел, но такива не са извършвани, а наблюдаващият прокурор не е упражнил надзор и ръководство върху разследването. Наблюдаващите прокурори в хода на производството са сменени три пъти от административния ръководител, но въпреки това като цяло разследването е водено неэффективно, а отделните действия са извършвани неритмично и непоследователно. В резултат от посочените обстоятелства наказателното производство е прекратено с постановление от 04.11.2016 г. поради недоказаност на обвинението по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК, чл. 339, ал. 1 от НК и чл.308, ал.2 вр. ал.1 от НК, а по чл. 253, ал. 3, т. 2 вр. ал. 1 и ал. 2 от НК – поради това, че деянието не съставлява престъпление.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-131/27.03.2017 г. и вх. рег. № РС-17-135/28.03.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3394/2005 г. по описа на 02 РПУ - СДВР, НОХД № 12191/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД №1386/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 11550/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5570/2017 г.).

Общата продължителност на производството е *11 години, 2 месеца и 27 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата на досъдебното производство, продължило 5 години, 6 месеца и 23 дни. В това производство са допуснати големи периоди на бездействие от страна на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. Производство е спирано три пъти на основание чл. 244, ал. 1 т. 1 вр. с чл. 25, ал. 1, т. 2 от НПК поради невъзможност да се установи местоживеенето на обвиняемите, като по делото няма приложени доказателства за призоваването и издирването им на известните адреси или за обявяването им за общодържавно издирване. По делото няма извършени никакви процесуално-следствени действия в два продължителни периода: от 17.04.2008 г. до 20.01.2009 г. и от 02.11.2009 г. до 21.03.2011 г. Посочените пропуски са забавили приключването на производството с повече от 2 години.

В съдебната фаза приключването на делото е забавено с повече от 2 години. Постановената в производството по НОХД № 12191/2011 г. по описа на СРС присъда е отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения, с решение по ВНОХД №1386/2012 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

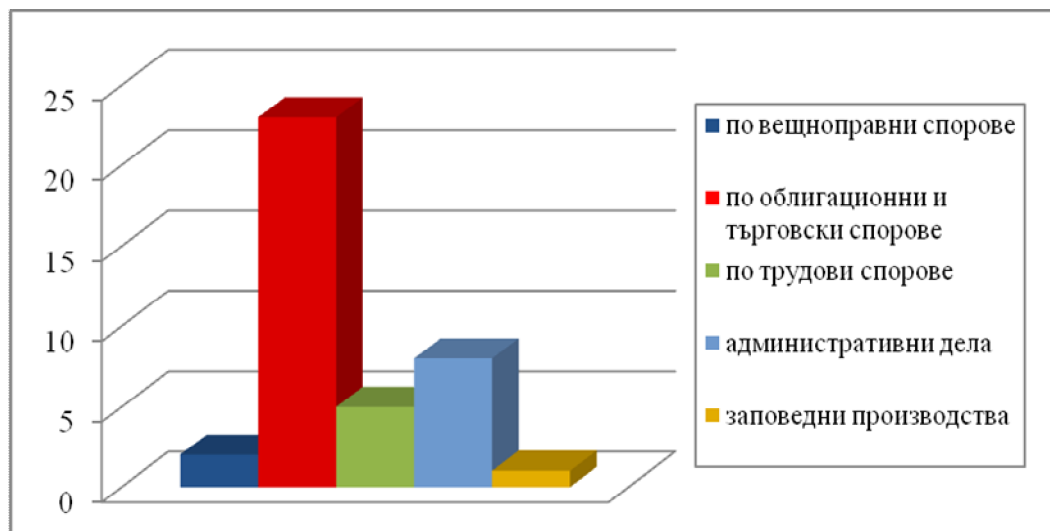
В производството по НОХД № 11550/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, мотивите към присъдата са изготвени 11 месеца след изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

II. Приетите за основателни 39 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 30 заявления.
- Апелативен район Пловдив – 7 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 2 бр.*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 23 бр.*
- *По трудови спорове – 5 бр.;*
- *Административни дела – 8 бр.;*
- *Заповедни производства – 1 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-186/09.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 1450/2004 г. по описа на СГС, адм.дело.№ 426/2017 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 10 месеца и 9 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл.138 от ЗТСУ/отм./ във вр. с §6 ал.3 ПР на ЗУТ срещу заповед на кмета на Столична община, район „Красно село”.

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д.№ 1450/2004 г. по описа на СГС е продължило 12 години и 7 месеца, като са проведени 25 съдебни заседания. По-голямата част от тях са отлагани поради нередовна процедура по призоваване на заинтересованите страни. В производството по делото са конституирани общо 33 заинтересовани страни, като призоваването им е осъществявано по реда на отменения ГПК. Въпреки безспорно високата фактическа сложност на делото, тя не е от естество да компенсира продължителност от 12 години и 7 месеца за разглеждане и приключване на делото от една съдебна инстанция.

Администрирането на касационните жалби по делото от СГС е отнело повече от 3 години и 9 месеца, а в резултат на всички посочени действия приключването на делото е забавено с 10 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-285/12.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 2259/2007 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1106/2008г. по описа на САС; гр.д. №141/2008г. по описа на СГС; ч.гр.д. №7/2009г. по описа на САС; гр.д. № 711/2010 г. по описа на САС; гр.д. № 807/2010 г. по описа на ВКС; т.д.н. №46 /2012г. по описа на Окръжен съд – Враца; ч.гр.д. № 2482/2012 г. по описа на САС; т.д.н. №327/2012г. по описа на Окръжен съд – Видин, ч.гр.д. № 2681/2012 г. по описа на САС, т.д.н. №146 /2012г. по описа на Окръжен съд – Монтана, ч.гр.д. № 42/2013 г. по описа на САС, т.д.н. №1/2013г. по описа на Окръжен съд – Монтана, ч.гр.д. № 992/2013 г. по описа на САС, т.д.н. №328 /2013г. по описа на Окръжен съд – Перник, ч.гр.д. № 2085/2013 г. по описа на САС, т.д.н. №238 /2013г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, ч.гр.д. №

4246/2013 г. по описа на САС, ч.гр.д.№245/2013г. по описа на Софийския окръжен съд, ч.гр.д. №896 /2014г. по описа на САС, ч.д. №1796/2014 г. по описа на ВКС, ч.т.д.н. №700/2014г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, ч.д. №3000/2014 г. по описа на ВКС, ч.т.д.н. №327/2014г. по описа на Апелативен съд – Велико Търново, ч.д. №3699/2014 г. по описа на ВКС, ч.т.д.н. №179/2015г. по описа на Апелативен съд – Варна, ч.гр.д. № 25/2016 г. по описа на САС, ч.д. №116/2016 г. по описа на ВКС, ч.т.д.н. №76/2016г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, т.д.н. № 98/2016 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, в.ч.т.д. №764/2016г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, в.ч.т.д. №765/2016г. по описа на Апелативен съд – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **9 години, 4 месеца и 15 дни**.

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 625 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

Цялото производство по делото се характеризира с масови отводи на съдиите от разглеждането му, поради което същото е прекратявано от окръжните съдилища и изпращано на Софийски апелативен съд за определяне на друг равен по степен съд, който да разгледа подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност. В случая отделните съдилища са уважавали безкритично всяко искане за отвод, направено от молителя, или са се самоотвеждали от разглеждане на делото. Като резултат всички съдии от СГС, ОС – Враца, ОС – Видин, ОС – Монтана, ОС – Кюстендил, ОС – Перник, ОС – Благоевград, Софийски окръжен съд, Апелативен съд – Пловдив, Апелативен съд – Велико Търново и Апелативен съд – Варна са се отвели от разглеждане на делото и на практика, едва 9 години след подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, съдът в производството по т.д. №98/2016 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив е извършил проверка за нейната допустимост на основание чл. 629, ал. 5 ТЗ.

Другите 37, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-179/04.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д.№ 745/2011 г., по описа на ОС – Пловдив, т.д. № 675/2015 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, т.д.№ 60260/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 7 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 266 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Забавания по делото са допуснати в производството по т.д.№ 745/2011 г., по описа на ОС – Пловдив, продължило 4 години. В това производство са насрочени голям брой съдебни заседания – 16, като 12 от тях са отложени, поради неявяване

на вещите лица или неизготвяне в срок на заключения по допуснатите по делото експертизи. В резултат на многократното отлагане на съдебните заседания по делото, приключването му е забавено с 2 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-250/20.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 17052/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1043/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 600/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 18 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, чл. 29 ЗЗД и чл. 33 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Производството пред Софийски градски съд е продължило почти 3 години, като причина за това е лошата подготовка и администриране на делото. Пропуск на СГС да връчи на другите страни частните жалби на ответника от 12.04.2013 г. и от 13.11.2013 г. срещу определения, постановени по молби относно обезпечаване на предявените искове, е станал повод делото два пъти да бъде връщано от САС за администриране на жалбите, като производството е забавено с 2 месеца. Определението на съда на основание чл. 140 ГПК, с което се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо съдебно заседание, е постановено 5 месеца след връщане на делото от въззивния съд и на практика почти 1 година след подаване на отговор на исковата молба. В производството са насрочени 3 съдебни заседания, като интервалите между тях са от 4 до 6 месеца, а причина за отлагането им е обстоятелството, че съдът не се е произнасял своевременно по доказателствените искания на страните. Описаните пропуски са станали причина за забавяне на производството с близо 1 година и 4 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-210/23.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 2370/2011 г. на АССГ, ч.адм.д. № 16094/2011 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 8408/2013 г. по описа на ВАС, адм. д. № 3454/2015 г. по описа на ВАС, адм. д. № 5738/2015 год. по описа на ВАС, адм. д. № 981/2016 г. по описа на ВАС, адм. д. № 166/2017 г. по описа на ВАС, адм. д. № 2606/2017 г. по описа на ВАС, адм. д. № 3978/2017 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 24 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу разрешение за ползване с правно основание чл. 304, ал. 1 ППЗТСУ (отм.).

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са допуснати в производството по адм. д. № 2370/2011 г. по описа на АССГ, продължило 4 години и 17 дни. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като този брой се дължи основно на обстоятелството, че съдът е

уважавал безкритично доказателствените искания на страните за установяване на незаконосъобразност на обжалвания акт, при положение, че производството в тази част е прекратено окончателно на 17.07.2013 г., поради липса на правен интерес от обжалване – обстоятелство, за което съдът следи служебно. След тази дата разглеждането на жалбата е продължило само в частта, в която се иска прогласяване на нищожност на обжалвания акт. Освен това между някои от заседанията са допускани продължителни интервали от 4 до 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-230/09.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 5801/13 г. по описа на СРС, гр.д.№ 26984/13 г. по описа на СРС, гр.д. № 16896/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 12226/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 12 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Кратки забавяния са допуснати в производството по гр.д.№ 26984/13 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца. На първо място съдът е извършвал процесуалните си действия по делото неритимично и през продължителни периоди от време, а именно: от постъпване на исковата молба до разпореждането за оставянето ѝ без движение е изминал 1 месец и 15 дни; първото съдебно заседание е насрочено почти 3 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК; решението е постановено 2 месеца и 11 дни след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК. На следващо място, съдът е допуснал очевидна фактическа грешка в постановеното решение, която е установена от въззивния съд в производството по гр.д. № 16896/2014 г. по описа на СГС, като по тази причина последното е прекратено, а делото е върнато на СРС за отстраняването ѝ.

Известно забавяне е допуснато и по гр.д. № 16896/2014 г. по описа на СГС, тъй като определението за прекратяване на производството и връщане на делото за отстраняване на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение е постановено 6 месеца след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-235/12.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15568/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 19530/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 4729/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 27 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 124 ГПК във вр. с чл. 79 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 15568/2010 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 8 месеца, като тази продължителност се дължи основно на начина, по който съдът е водил делото. Пропуски на съда при проверка на редовността на исковата молба са станали причина тя да бъде оставена без движение два пъти, като вторият път е бил едва по време на второто съдебно заседание – 1 година и 6 месеца след образуване на делото. На свой ред, това обстоятелство е довело до

необходимостта уточнението на исковата молба да се връчи на другите страни и в случая е предпоставило и последвалите пропуски при връчване на съобщения по делото. На практика, в резултат на несвоевременната проверка за редовност на исковата молба, се е наложило в периода от 26.09.2011 г. до 01.02.2013 г. съдът да извърши процедура по връчване на уточнената исковата молба на ответниците и за назначаване на особен представител по реда на чл. 47 ГПК, тъй като последните междувременно са променили адресите си без да уведомят съда. Освен това в самата процедура по връчване на книгата и назначаване на представител са допуснати дълги периоди на бездействие, като в 2 случая между връщането на съобщението за връчване по делото и последвалото разпореждане на съда са допуснати интервали от 3 до 5 месеца. Не на последно място, съдебното решение по делото е постановено 8 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-217/31.05.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10241/2011г. по описа на СГС, т.д.№ 4864/2013г. по описа на САС, т.д.№ 3386/2014г. по описа на САС, ч.т.д.№ 3210/2015г. по описа на ВКС, т.д.№ 155/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 17 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 244, ал. 6 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10241/2011г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца са допуснати няколко забавяния, които са резултат от процесуалните действия на съда. Първото съдебно заседание по делото е насрочено за дата 6 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, а решението по делото е постановено 3 месеца след изтичане на законоустановения срок. Освен това, допуснатата очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение е станала основание да бъде прекратено производството по т.д.№ 4864/2013г. по описа на САС и делото да бъде върнато на СГС за поправка на ОФГ. Последното обстоятелство е забавило с близо 7 месеца приключването на делото.

В производството по т.д.№ 155/2016г. по описа на ВКС закритото заседание по реда на чл. 288 ГПК е проведено 8 месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-246/19.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1263/2007 г. по описа на Районен съд – Ловеч, гр.д.№ 158/2001 г. по описа на Районен съд – Ловеч, в.гр.д.№ 337/2011г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, гр.д.№ 318/2012г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 4 месеца и 6 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 1263/2007 г. по описа на Районен съд – Ловеч, от чиято продължителност се оплаква заявителя, е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) за период от 8 години и 8 месеца до приключване на производството по гр.д.№ 158/2001 г. по описа на Районен съд – Ловеч.

Преюдициалното производство има за предмет делба на наследствените имоти, от които ползи ищцата е била лишена, на което се основава и предявения в основното производство иск по чл. 30, ал. 3 ЗС. Тъй като продължителността на гр.д.№ 1263/2007 г. по описа на Районен съд – Ловеч извън периода на спиране възлиза на малко повече от 6 месеца, то това само по себе си не представлява проблем. Забавания обаче са допуснати в преюдициалното производство. Това производство има обща продължителност от 15 години и 5 месеца, като тя се дължи основно на действията на съда по насрочване и организация на съдебните заседания, и по допускане и събиране на доказателства. В първоинстанционното производство по гр.д.№ 158/2001 г. по описа на Районен съд – Ловеч са проведени 22 съдебни заседания в първата фаза на производството и 20 съдебни заседания във фазата по извършване на делбата. И в двете фази многократното отлагане на заседанията се дължи на обстоятелството, че съдът е уважавал безкритично доказателствените искания на страните, и не е използвал допустимите процесуални способи да насърчи страните и другите участници в процеса към бързо изчерпване на доказателствените искания и събиране на доказателствата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-300/18.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 37022/2013г. по описа на СРС, гр.д.№ 9396/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 7 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. 358, ал. 1, т. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по гр.д.№ 37022/2013г. по описа на СРС разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след образуване на делото, а определението по чл. 140, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 8 месеца след подстъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 9396/2016г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-254/23.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.дело № 31573/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години**.

Разглежданото производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.дело № 31573/ 2015 г. по описа на Софийски районен съд заповедта за изпълнение е издадена 10 месеца след изтичане на законоустановения тридневен срок, предвиден в чл. 411, ал. 1 ГПК. Повече от 1 година и 1 месец са били необходими, за да се извърши процедурата по връчване на заповедта за изпълнение на длъжника по реда на чл. 47 ГПК. Разпорежданията на съда до връчителя за начина на връчване, за посещенията на постоянния и

настоящия адрес на длъжника, и за залепване на уведомление са постановявани неритмично и през големи интервали от време.

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-302/18.07.2017 г. и вх. рег. № РС-17-303/18.07.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 10913/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№9108/2015г по описа на СГС, т.д.2004/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 26 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в резултат на действията на съда са допуснати в производството по гр.д. № 10913/2012 г. по описа на СРС. Това производство е продължило 3 години и 2 месеца, като са насрочени 5 съдебни заседания, а 4 са отложени по молба на вещото лице. На практика съдебните заседания, насрочени в периода от 22.10.2012 г. до 08.10.2013 г., са отложени за изготвяне на заключение по допуснатата ССЧЕ. На следващо място съдът е пропуснал да се произнесе своевременно по молба на ищите от 12.05.2014 г. за допълване на решението, а вместо това делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивна жалба, подадена от ответника. Това обстоятелство допълнително е забавило движението на делото, тъй като на 22.08.2014 г. делото е изискано обратно от Софийски районен съд за разглеждане на молбата за допълване на решението по реда на чл. 250 ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-241/15.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.дело № 8443/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 2 месеца и 9 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.дело № 8443/2015 г. по описа на СРС разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия, а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-202/18.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.дело № 223/2015 г. по описа на Административен съд – Хасково, адм.дело № 14523/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **2 години и 8 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед за прекратяване на служебно правоотношение с правно основание чл. 121, ал. 1, т. 1 ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в производството по адм.дело № 14523/2015 г. по описа на ВАС с продължителност 1 година, 4 месеца и 19 дни., като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година, 1 месец и 29 дни след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-216/31.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 15498/2010 г. по описа на СРС, гр. д. № 8259/2010 г. по описа на СГС, гр. д. № 47857/2010 г. по описа на СРС, в.гр.д. № 4073/2014 г. по описа на САС, гр.д. № 5328/2015 г. по описа на ВКС, гр. д. № 33378/09 г. по описа на СРС, гр.д. № 5177/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 827/2011 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 13 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати отделни забавяния, причинени от действията на съда в производството по гр. д. № 8259/2010 г. по описа на СГС. В това производство са насрочени 4 съдебни заседания, като между тях са допуснати големи интервали от 4 до 5 месеца, а решението е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-238/14.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 50711/2011г. по описа на СРС, гр.д. № 6546/2012г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 8 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6546/2012г. по описа на СГС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 374, ал.1 от ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на допълнителен отговор на исковата молба. Основната причина за продължителността на това производство са интервалите между отделните съдебни заседания. В това производство са проведени 8 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 5 до 7 месеца между тях.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-172/22.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 68169/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 4861/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 2 месеца и 25 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 222, ал. 2 КТ и чл. 226 ал. 2 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне в движението на делото е допуснато в производството по гр.д.№4861/2016г. по описа на СГС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-213/29.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10902/2011 г. по описа на СГС, гр.д. №3902/16 г. о описа на САС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10902/2011 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 8 месеца и 10 дни, са насрочени 11 открити съдебни заседания. Съдебните заседания са насрочвани през големи периоди от време – от 3 до 6 месеца, а цели 5 от тях са отложени за представяне на намиращи се у ответника документи, като съдът не е предприел необходимите дисциплиниращи мерки спрямо него, за да обезпечи своевременното събиране на доказателствата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-227/08.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 371/2015 г. по описа на Административен съд –Велико Търново, адм.д.№ 12600/2015г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **1 години, 8 месеца и 23 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл.72, ал.1, т.2 ЗМВР.

Поведение на компетентните органи:

В движението на делото е допуснато едно съществено забавяне, като в производството по адм.д.№ 12600/2015г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година, 2 месеца и 15 дни след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-215/29.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14934/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 4504/2016 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 10 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14934/2012 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 6 месеца са допуснати известни забавяния, причинени от действията на съда. В това производство определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след постъпване на допълнителен отговор от ответника. Освен това, между насрочените по делото 3 съдебни заседания са допуснати интервали от 4 до 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-299/17.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 33912/2008 г. по описа на СРС, гр.дело № 10793/2012 г. по описа на СГС, гр.дело № 1138/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 7 месеца и 27 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По гр.дело № 10793/2012 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 2 месеца и 20 дни, е допуснато забавяне, причинено от действията на съда. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са насрочвани от съда през големи интервали от време – от 4 до 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-320/28.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.дело № 205/2015 г. по описа на Административен съд – Хасково, адм.дело № 12362/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 9 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл.245, ал. 1, т. 8 ЗМВР /отм./.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно съществено забавяне, като единственото съдебно заседание в производството по адм.дело № 12362/2015 г. по описа на ВАС е насрочено 1 година и 3 месеца след образуването му.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-240/15.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 17393/2016 г. по описа на СРС, гр. д. № 16535/2015г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 1 месец и 23 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. с чл. 195, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр. д. №49668/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне единствено при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-168/25.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10655/2014 г. по описа на Софийски районен съд).

Общата продължителност на производството е **2 години, 8 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал.1, пр. 3 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати известни забавяния, като първото съдебно заседание е насрочено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а съдебното решение е постановено близо 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-176/02.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 4318/2012 г. по описа на Районенния съд – Стара Загора, гр.д. № 5478/2012 г. на Районен съд – Стара Загора, гр.д. № 1464/2013 год. на Окръжен съд – Стара Загора, т.д. № 2404/2014 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 21 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са допуснати в производството по т.д. № 2404/2014 г. по описа на ВКС, продължило 2 години и 4 месеца. Шест месеца е продължителността на периода от разпределението на делото до направения от докладчика отвод, а нови 6 месеца са изминали от извършване на ново разпределение до постановяване на определение на основание чл. 288 ГПК за допускане до касационно обжалване на решението по гр.д. № 1464/2013 год.на ОС – Стара Загора. Не на последно място, решението в касационното производство е постановено 10 месеца изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-222/05.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 12761/12 г. по описа на СРС, гр.д. № 62259/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 15761/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 4 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния, причинени от действията на съда в производството по гр.д.№ 62259/2012 г. по описа на СРС. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-207/22.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 51228/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 8730/2014 г. по описа на СГС, ч.т.д. № 954/2016 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 5023/2016 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 2 месеца**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 2 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 51228/2012 г. по описа на СРС е с продължителност от 1 година, 7 месеца и 18 дни. В това производство са допуснати кратки забавяния, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 месеца след образуване на делото, разпореждането на основание чл. 131 от ГПК за изпращане на исковата молба за отговор е постановено 2 месеца след отстраняване на нередовностите, а препис от исковата молба е връчен на ответника за отговор 4 месеца след изпращането му, без да са налице обективни причини за това.

В производството по гр.д. № 8730/2014 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца са допуснати две забавяния, които са резултат от действията на съда. Единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 8 месеца и 16 дни от образуването му, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-226/06.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 21081/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 553/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 22 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са налице две сериозни забавяния по движението и приключването му, причинени от действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване в съда на отговора на исковата молба, а решението по делото е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-203/18.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 61794/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 61794/2012 г. по описа на СРС е допуснато едно съществено забавяне, обосновало извод за нарушаване на разумния срок за разглеждане и приключване на делото. Решението по делото е постановено 2 години и 1 месец след изтичането на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-244/19.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 31828/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 19 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10354/2009 г. по описа на СГС е допуснато едно съществено забавяне, като решението на съда е постановено 3 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-218/01.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 11/2014 г. по описа на РС – Сандански, адм.д.№ 43/2016 г., по описа на АдмС – Благоевград, адм.д.№ 9/2016 г. по описа на РС – Сандански, к.адм.д.№ 7/2017 г. по описа на АдмС – Благоевград).

Общата продължителност на производството е **2 години, 4 месеца и 14 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 11, ал. 4 ЗСПЗЗ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д.№ 11/2014 г. по описа на РС – Сандански е продължило 1 година и 3 месеца, като е приключило с решение, което е отменено с решение по адм.д.№ 43/2016 г., по описа на АдмС – Благоевград, а делото е върнато на РС – Сандански за ново разглеждане от друг състав на съда. В резултат на това обстоятелство разглеждането на делото е започнало от начало, а приключването му е забавено с повече от 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-223/05.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 16497/2011 г. по описа на СГС, гр.дело № 5750/2012 г. по описа на СРС, гр.дело № 15927/2013 г. по описа на СГС, гр.дело № 7182/2014 г. по описа на СГС, гр.дело № 2257/2015 г. по описа на САС, т.дело № 192/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 27 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 407, ал. 1(отм.) ТЗ и чл.86 ал.1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В отделните производства по делото не са допуснати големи забавяния, но поради пропуск на съда в производството по гр.дело № 16497/2011 г. по описа на СГС, е констатирано нарушаване на разумната обща продължителност на делото. Цитираното първоинстанционно производство е образувано по предявени обективно съединени искове с правно основание чл. 407, ал. 1(отм.) ТЗ и чл.86 ал.1 ЗЗД, като 2 месеца след образуването му е прекратено, а делото е изпратено по подсъдност на СРС, пред който е образувано гр.дело № 5750/2012 г. по описа на СРС. Разглеждането на делото от Софийски районен съд е продължило 1 година и 9 месеца, а постановеното решение е обжалвано, и в резултат е обезсилено с решение

по гр.дело № 15927/2013 г. по описа на СГС. Същественото в случая е, че недопустимостта на първоинстанционното решение е обоснована с нарушаване на правилата за родовата подсъдност, в резултат на което районния съд се е произнесъл по иск, който е подсъден на окръжните съдилища. По този начин разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години и 4 месеца след предявяването им, въпреки че те още първоначално са предявени пред компетентния съд.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-298/07.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр. дело № 28064/2009 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 7775/2010 г. по описа на СГС, ч.т.д. № 787/2010 г. по описа на ВКС, т.д. № 325/2010 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, т.д. № 1485/2012 г. по описа на АС – Пловдив, т.д. № 2706/2013 г. по описа на ВКС, т.д. № 318/2014 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, т.д. № 135/2016 г. по описа на АС – Пловдив, т.д. № 2404/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния, причинени от действията на първоинстанционния и въззивния съд. Постановеното в производството по т.д. № 325/2010 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора решение е потвърдено с решение по т.д. № 1485/2012 г. по описа на АС – Пловдив, но и двете посочени решения са обезсилени с решение на ВКС по т.д. № 2706/2013 г., а делото е върнато на ОС – Стара Загора за ново разглеждане от друг състав на съда. В резултат на това разглеждането на исковете е започнало отначало, 4 години и 4 месеца след предявяването им. Освен това, в приключилите до този момент производства, са допуснати забавяния, които също са забавили движението на делото. Производството по т.д. № 325/2010 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК на 25.10.2010 г. до приключване на ч.т.д. № 787/2010 г по описа на ВКС. Съдът обаче, не е извършвал периодични справки за движението преюдициалното дело, поради което производството е възобновено 10 месеца и 15 дни след отпадане на основанието за спиране. В производството по т.д. № 2706/2013 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 4 месеца определението за допускане на касационно обжалване е постановено 9 месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-231/12.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 11664/2014г. по описа на АССГ, адм.д.№ 7793/2015 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 14360/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 6599/2016 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **2 години, 6 месеца и 17 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно сериозно забавяне, причинено от действията на съдилищата. Решението по адм.д.№ 11664/2014г. по описа на АССГ е било отменено с решение на ВАС по адм.д.№ 7793/2015 г., поради допуснато съществено процесуално нарушение – в производството не е осигурено задължителното участие на прокурор, и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на делото е започнало отново 1 година и 7 месеца след предявяване на иска.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-162/19.04.2017 г. и вх. рег. № РС-17-258/28.06.2017 г., подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (адм.д. № 2806/2015 г. по описа на Административен съд –Пловдив, адм.д. №13718/2015г. по описа на ВАС, адм.д. № 605/ 2016г. по описа на Административен съд– Пловдив, адм.д.№7679/ 2016 г. по описа на ВАС, адм.д. №13506/2016г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 3 месеца и 21 дни.*

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 459 ИК.

Поведение на компетентните органи:

Съгласно чл. 459, ал. 11 от ИК производството по обжалване на актове и действия на ОИК по този ред трябва да приключи в двумесечен срок от подаване на жалбата. В случая постановеното в производството по адм.д. № 2806/2015 г. по описа на Административен съд –Пловдив решение е отменено при касационното му обжалване с решение по адм.д. №13718/2015г. по описа на ВАС, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е забавило приключването на делото с 4 месеца.

На следващо място производството по адм.д.№7679/ 2016 г. по описа на ВАС е прекратено 4 месеца след образуването му, а делото е върнато на Административен съд –Пловдив, тъй като последният е пропуснал да се произнесе по молба на ответника за изменение на първоинстанционното решение в частта за разностите.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- Заявление с вх. рег. № РС-17-237/14.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 39541/2015 г. по описа на СРС,).

Общата продължителност на производството е *1 година и 8 месеца.*

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са налице забавяния, при постановяване на определение на основание чл. 312 ГПК, като то е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, вместо в деня на постъпването му.

Решението по делото на следващо място, е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 14-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-198/16.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2821/2015 г., по описа на Районен съд – Пловдив, гр.дело № 2364/2015 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.дело № 360/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1799/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 5202/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 25 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато забавяне в резултат на действията на съда по гр.дело № 2364/2015 г. по описа на ОС – Пловдив, тъй като постановеното в това производство решение е отменено с решение на ВКС по гр.дело № 360/2016 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Посочените обстоятелства са забавили приключването на делото с 6 месеца.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.07.2017 г. – 30.09.2017 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.



ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОДОРОВА

