РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон" № 17, тел./факс 02 989 48 66

Изх. №. А-01-114
Дата: 24.03.2016г.

ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ НА ВКС

На Ваш изх. № ТД 1/2016 г.

С Т А Н О В И Щ Е

от Инспекторат към ВСС, представляван от главен инспектор Теодора Точкова

ОТНОСНО: Искането на председателя на ВКС за приемане на тълкувателно решение от ОСНК на ВКС, по повод на което е образувано ТД № 1/ 2016г., с което да се отговори на въпроса: Осъществява ли се от субективна страна съставът на престъплението по чл. 343в, ал. 2 НК в случаите, когато наказателното постановление за санкциониране на дееца по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за управление е връчено по реда на чл. 58, ал. 2 ЗАНН?

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,

Считам искането на председателя на ВКС за приемане на тълкувателно решение от ОСНК по приложението на чл. 58, ал. 2 ЗАНН в наказателните производства за основателно, своевременно и стимулиращо уеднаквяването на съдебната практика по повдигнатия въпрос.

Предлагаме на ОСНК да вземе решение като даде отрицателен отговор на така поставения въпрос в искането на председателя на ВКС, съобразявайки и възможните изключения, посочени в изложението по-долу.

Чл. 58, ал. 2 ЗАНН предвижда, че в случаите, когато нарушителят или поискалият обезщетение не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, това да се отбележи от наказващия орган върху наказателното постановление и същото се счита за връчено от деня на отбелязването. Цитираната законова норма урежда правна фикция, т.е. фактът на връчването на постановлението на нарушителя или поискалия обезщетение макар да не се е осъществил в обективната действителност, то същият се смята за настъпил в правния мир. Предвид това, то принципно разрешение в насока, че фикцията по чл. 58, ал. 2 ЗАНН, т.е. за връчване на

НП на нарушителя, въпреки, че в действителност такова не се е осъществило, не може да докаже за целите на наказателния процес знанието у обвиняемия/ подсъдимия за наложеното му наказание за управление на МПС без необходимата правоспособност, което на свой ред да докаже, че повторно осъщественото деяние в годишен срок след налагането по административно-наказателен ред на наказание за предходно такова деяние е виновно извършено. Този извод обаче не води до заключение, че във всички случаи на връчване на НП в хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, когато се налага наказание за осъществено административно нарушение за управление на МПС без необходимата за това правоспособност, **a priori** и винаги няма да е налице виновно поведение у дееца на изпълненото от обективна страна престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Вината, наред с всички други съставомерни елементи на всяко престъпление, подлежи на доказване с всички предвидени в НПК доказателства, способи и средства. В този смисъл, няма пречка за едно връчено реда по реда на чл. 58, ал. 2 ЗАНН НП, узнаването на постановлението от обвиняемия/подсъдимия да бъде доказано и предвид това да се направи преценката за наличието или не на вина.

С уважение,

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА