



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс:
02/989 48 66

Изх. № Н-14-421
Дата: 17.12.2015

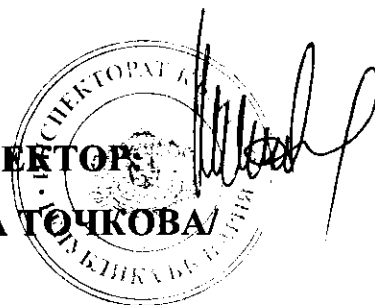
ДО
Г-Н ЛОЗАН ПАНОВ ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН
СЪД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНОВ,

Приложено Ви изпращаме сигнал за тълкувателно решение, изготвен във връзка с правомощията на ИВСС, регламентирани с разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел.факс 989 48 66

Изх. № Н-17-721
Дата: 17.12.2015г.

ДО
Г-ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

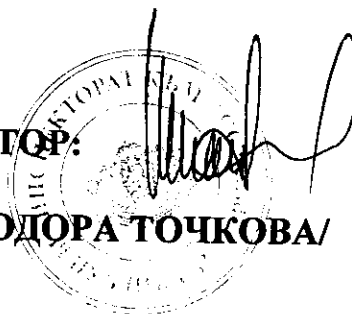
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЙДЕНОВА,

На основание чл. 54ал.1т.4 от Закона за съдебната власт, приложено Ви изпращаме копие от сигнал за тълкувателно решение, изготвен от ИВСС до Председателя на ВКС с оглед правомощията му по чл.114 ал.1 т.3 ЗСВ.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс: 02/ 989 48 66

Изх. № *Н - М - 721*

Дата: *17. 12. 2015г.*

ДО
Г-Н ЛОЗАН ПАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

КОПИЕ:

Г-ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СИГНАЛ

ОТ
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

по чл. 54, ал.1, т.4 от ЗСВ

ОТНОСНО: констатирана противоречива практика в окръжните съдилища по въпроса дали възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 от Търговския закон /ТЗ/ в производствата по чл. 692, ал.2 - 4 от ТЗ следва да се образуват в отделни частни търговски дела или са част от производството по несъстоятелност.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНОВ,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ постъпиха множество жалби с оплакване за това, че по подадени възражения по чл. 692, ал.2 ТЗ, в някои окръжни съдилища /конкретно е посочен Окръжен съд – Силистра/ се образуват отделни частни търговски производства, а съдът прилага разпоредбата на чл. 78 ГПК и присъжда заплащане от страна на кредиторите, подали възражения, на разноски, които се дължат в общия исков процес.

С цел предварително проучване на фактите, изложени в жалбите и на основание правомощията на ИВСС, регламентирани в чл. 54, ал.1 от ЗСВ, бе изготвено и изпратено писмо до председателя на Апелативен съд - Варна /изх.№ Ж-14-721/ 26.06.2015 г., по описа на ИВСС/, с искане да се извърши проверка как процедират окръжните съдилища на територията на апелативен район – Варна, по повод на подадени възражения срещу списъците по чл. 686, ал. 1 от ТЗ в производства по чл. 692, ал.2-4 ТЗ, т.е. същите образуват ли се в отделни частни търговски дела или са част от производството по несъстоятелност?

Изпратено бе и запитване до ОС-Добрич, ОС-Силистра, ОС-Търговище, ОС-Варна, ОС-Бургас, ОС-Плевен, ОС- Кюстендил, Софийски окръжен съд, Софийски градски съд и ОС-Пазарджик, със следното съдържание:

1. Възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производства по чл. 692, ал.2-4 ТЗ образуват ли се в отделни частни търговски дела или са част от производството по несъстоятелност?

2. В случай, че възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производството по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в **отделни частни търговски дела**, събира ли се такса по така образуваните дела и в какъв размер, както и присъждат ли се разноски по чл. 78 ГПК по всяко отделно частно търговско дело?

От получените писмени становища на окръжните съдилища се констатира следното:

1. В **ОС-Варна** възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производства по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в частни търговски дела. По образуваните частни търговски дела не се събира държавни такси. След извършена деловодна проверка не се е констатирало съдиите от ТО да са присъждали разноски по чл. 78 от ГПК по тези производства.

2. В **ОС - Силистра** възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производства по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в частни търговски дела от месец юни 2012 г. По така образуваните частни търговски дела не се

събират такси. При поискване от страните в производството по чл. 78 ГПК разноски се присъждат, ако такива се дължат.

3. В **ОС-Търговище** възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в отделни частни търговски дела и се разпределят за разглеждане на съдията по делото за несъстоятелност, по което е направено възражението.

4. В **ОС-Разград** няма практика в Търговско отделение да се образуват като отделни частни търговски дела, възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ.

5. В **ОС-Добрич** възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в отделни частни търговски дела, по които не се събира държавна такса, поради това, че всички съдии от търговско отделение на съда разглеждат тези дела като част от производството по несъстоятелност, както и поради това, че в Тарифата за държавните такси по ГПК липсва основание за събиране на държавни такси. Разноски по чл. 78 от ГПК се присъждат при поискване от страните по тези дела.

6. В **ОС-Шумен** не се образуват отделни частни търговски дела за разглеждане на депозираните възражения срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ.

7. В **ОС-Кюстендил** възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в отделни частни производства, като такси по възраженията не се събират и не се присъждат разноски по чл. 78 ГПК.

8. В **ОС-Бургас** не се образуват отделни частни търговски дела по възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ. Възраженията се разглеждат в досието на делото по несъстоятелност, тъй като са част от производството по несъстоятелност и се разглеждат от същия съдебен състав, който разглежда делото по несъстоятелност.

9. В **ОС-Плевен** не се образуват отделни частни търговски дела по възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ.

10. В **Софийски градски съд** не се образуват отделни частни търговски дела по подадени възражения по чл. 692 ТЗ в производството по несъстоятелност. Произнасянето по възраженията е изцяло от компетентността на съдебния състав, който разглежда конкретното производство по несъстоятелност, съответно е една от предпоставките за одобряване на списъка на приетите вземания от същия съдебен състав и се извършва със същия акт, с който съдът се произнася по одобряване на

списъците. Тъй като не се образува отделно дело, то и за разглеждането на възраженията не се събира отделна държавна такса и не се присъждат отделни разноски на страните, извън общите разноски по несъстоятелността.

11. В **Софийски окръжен съд** не се образуват отделни частни търговски производства по подадени възражения по чл. 692 ТЗ, не се събират отделни държавни такси и не се присъждат отделни допълнителни разноски на страните.

12. В **ОС - Пазарджик** подадените възражения в производството по несъстоятелност по реда на чл. 692, ал.2 ТЗ се образуват в отделни частни търговски дела, съобразно разпоредбата на чл. 76, ал.1, т.3 б."б" от ПАС, а по така образуваните частни търговски дела не се събират държавни такси и не се присъждат разноски.

ИВСС констатира **разнородна и противоречива практика** в окръжните съдилища относно това, следва ли възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ да се разглеждат като част от производството по несъстоятелност или следва да се образуват в отделни частни търговски производства.

В ТЗ изрично е посочено кои производства се разглеждат от друг състав на съда по несъстоятелността – чл. 679, ал.2 ТЗ, чл. 694, ал.1 ТЗ, чл. 649 ТЗ и сред тях не е производството по чл. 692 ТЗ за разглеждане на възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ.

Това определя и необходимостта от тълкувателно решение на Общото събрание на съдиите от търговската колегия във Върховния касационен съд, за уеднаквяване на съдебната практика по следните въпроси:

1. По повод на подадени възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производствата по чл. 692, ал.2-4 ТЗ следва ли да се образуват отделни частни търговски дела, съгласно разпоредбата на чл.76 ал.1 т.3"б" от ПАС или подадените възражения са част от първоначално образуваното дело по несъстоятелност?

2. В случай, че възраженията срещу списъците по чл. 686, ал.1 ТЗ в производството по чл. 692, ал.2-4 ТЗ се образуват в **отделни частни търговски дела**, следва ли да се събира такса по така образуваните частни търговски дела и в какъв размер. Приложима ли е разпоредбата на чл.71 ал.1 вр.чл.73 от ГПК и чл.16 от Тарифата за държавните такси събирани от съдилищата, както и следва ли да се присъждат разноски по чл. 78 ГПК по всяко отделно частно търговско дело?

На основание на изложеното Инспекторатът към ВСС счита, че следва да упражни правомощията си по чл. 54, ал.1, т.4 от ЗСВ, поради което Ви сигнализираме за отправяне на искане за тълкувателно решение по поставените въпроси.

Копие от сигнала да се изпрати на Висшия съдебен съвет, предвид констатациите за нееднакво прилагане на разпоредбата на чл.76 ал.1 т.3”б” от Правилника за администрацията на съдилищата/ПАС/ , относно образуването на частни търговски дела по възраженията по чл.692 ал.2-4 от Търговския закон, с ЦЕЛ преодоляване на проблема, породен от липсата на прецизна статистика, която да отчита многобройните процесуални действия, извършвани от съдебните състави, след откриване на производствата по несъстоятелност.

ИНСПЕКТОР:



ДИМАНА ЙОСИФОВА/