

Вх...../.....

Вх. рег. № РС - 14 - 230
Дата: 07.05.2014г.

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС
Експерт-докладчик:.....
Експерт:.....
Инспектор:.....

ДАТА:

**ЧРЕЗ
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО**

ЗАЯВЛЕНИЕ

**ЗА КОНСТАТИРАНЕ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА
РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ДЕЛО В РАЗУМЕН СРОК**

от с ЕГН: живуща в
държава България, гр.

Представител по пълномощно .

Долуподписаната .

Заявявам, че като страна по наказателно дело (№ № ... /11 г. и ... /12 г.) по описа на Районен съд гр. Пазарджик, приключило с окончателно решение на състав на Окръжен съд гр. Пазарджик с председател и членове и от 15.11.2013 г. и като обвиняема по досъдебно производство съм пострадала от актове, действия и бездействия на органите на съдебната власт (преди всичко на Районна прокуратура гр. Пазарджик, Окръжна следствена служба гр. Пазарджик, както и на Районен съд гр. Пазарджик),

с които се нарушава правото ми на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, защитено от чл. 6, пара. 1 на ЕКПЧОС. Към края на наказателното производство деянията по обвинението започнаха да се погасяват поради изтичане на *абсолютната давност*.

Общата продължителност на *наказателното производство* в двете му фази (досъдебна и съдебна) възлиза на *11 години, 6 месеца и 7 дни*, през което време бях обвиняема и подсъдима по дознание, следствено дело, два пъти подсъдима пред първа инстанция и два пъти подсъдима пред втора съдебна инстанция. *Близо 12-годишна наказателна процедура*, завършила в крайна сметка с *пълното ми оневиняване*.

Досъдебно производство – дознание, впоследствие преобразувано на следствено дело № 1 /04 г. по описа на ОСлС гр. Пазарджик, е образувано на 23.04.2002 г. и продължи почти *9 години* – от 23.04.2002 г. до 05.04.2011 г. То е наблюдавано от *няколко* прокурори и разследвано от дознатели и следователи, сменящи се през годините. Прокурорът, съставил обвинителния акт, все още не е бил на работа по време на образуване на делото през далечната 2002 г., а е бил студент. През това време се смениха и *няколко* правителства.

Вместо да *прекрати* досъдебното производство по отношение на мен поради липса на достатъчно доказателства, Районна прокуратура гр. Пазарджик *състави* обвинителен акт, въз основа на който на 05.04.2011 г. бе образувано НОХД № 1 /11 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик.

В съдебно заседание от 12.03.2012 г. делото ненужно бе отложено за 02.04.2012 г., въпреки настояването на защитниците. На 02.04.2012 г. делото също безпредметно бе отложено за 14.05.2012 г., с оглед „*да се изискат актуални характеристични справки*“ на подсъдимите.

С присъда от 25.06.2012 г. бях призната за невиновна и оправдана за две от общо седемте деяния на продължаваното престъпление. За останалите пет деяния бях призната за виновна по повдигнатото ми

обвинение. Районна прокуратура гр. Пазарджик *не поддържа* обвинение за двете деяния, по които бях оправдана. Позицията на обвинението *се промени* едва в съдебната фаза след защитната пледоария на адвоката ми, въз основа на документи, приложени още в досъдебното производство, които прокурорът, изготвил обвинителния акт, *не бе забелязал и анализирал*. Всъщност, основанията за оправдаването се съдържат черно на бяло в приложения по следственото дело одитен доклад. Повече от 10 години бе необходимо на прокуратурата да забележи по следственото дело това, което адвокатът разбра непосредствено след внимателното проучването на одитния доклад. Присъдата бе обжалвана и *отменена в осъдителната част, а в оправдателната част влезе в сила на 22.10.2012 г.* Основанието за отмяна на присъдата бе допуснато особено съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата ми на подсъдима, а именно - липса на мотиви. Присъдата бе постановена на 25.06.2012 г., а мотивите (по-скоро липсата на такива) - на 06.07.2012 г. В решението си Окръжен съд гр. Пазарджик прие, че „за въззивната инстанция липсва възможност да провери волята на решаващия съд, поради липсата на мотиви към присъдата и да отговори на въпросите, поставени в жалбата на подсъдимата I ...“.

Отменената *незаконосъобразна присъда* удължи наказателното производство с *още една допълнителна година*. На практика съдът вместо да се мотивира, преписа изцяло обвинителния акт, което не остана скрито нито за адвоката ми, нито за въззивната инстанция. Окръжен съд гр. Пазарджик: „Към така постановената присъда съдът е изготвил мотиви на общо 45 страници. В тези 45 страници от страница 1 до страница 32 е направено буквално копие на ОА.“ Преписването е очевидно, защото е извършено чрез „копи пейст“ - прехвърлен е не само текста на обвинителния акт, но и самия шрифт, контурите, подчертаването, маркирането и т. н. Бездействието на съда да изслуша защитата и да

изложи мотиви, които биха били основание за оправдателна присъда, доведе до *ново ненужно удължаване* на наказателното дело, което след връщането му започна *отначало*.

След връщане на делото от въззивната на първа инстанция бе образувано НОХД № 1 /12 г. по описа на Районен съд гр. Пазарджик. То приключи с постановяване на изцяло оправдателна присъда. В хода на съдебната фаза започна да изтича *абсолютната давност*. Въпреки това аз чрез моя адвокат *не поискахме* прекратяване на делото поради изтичане на абсолютна давност за едно или две от петте деяния, а изявихме желание за постановяване на оправдателна присъда и за тези деяния, за които държавата вече бе изгубила правото да преследва и налага наказание.

Едва на 12.07.2013 г. след наказателно производство, продължило *близо 12 години*, дочаках оправдателна присъда, включително и за деянията, за които бе изтекла абсолютната давност. При образуване на делото бях *на 58 години*, а оправдаването дойде *на 70-годишния ми юбилей*.

Присъдата е потвърдена с решение на Пазарджишкия окръжен съд на 15.11.2013 г. и от същата дата влезе в законна сила. Съдът в двете инстанции направи това, което трябваше да направи Районна прокуратура гр. Пазарджик през 2011 г., прекратявайки досъдебното производство. Фактите в двете фази на наказателното производство си останаха идентични, тъй като с оглед продължителния срок на разследване те се базираха изцяло на писмени доказателствени източници и приобщени от досъдебната фаза гласни такива.

Протестът на прокуратурата от 24.07.2013 г. отново удължи производството с *нови четири месеца*. Той бе подаден съобразно вътрешно неписано правило в прокуратурата да се подава протест винаги при оправдателна присъда, без значение дали фактите по делото говорят друго.

В резултат на нарушението са ми нанесени морални и материални вреди, за които на основание чл. 60а, ал. 3 от ЗСВ, претендирам компенсация - парично обезщетение в максимален размер – 10 000 лв. (десет хиляди лева).

Моля, да извършите проверка на обстоятелствата и да се произнесете по заявлението в установения срок като определите справедливо обезщетение и ме поканите за сключване на споразумение.

Обезщетението да ми бъде изплатено по лична банкова сметка:

IBAN: BG 15 56 00 01 10 345 0001 5

BIC: BULB 3333

Прилагам декларация и други изискуеми по ЗСВ документи.

Приложение

гр. Пазарджик

Дата 30.04.2014 г.

Подпис на заявителя: