



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....1433
Дата:10.06.10г.

ДО
ПРОФ. ЛАЗАР ГРУЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

С И Г Н А Л

ОТ АНА КАРАИВАНОВА, ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТНОСНО: Сигнал вх.рег. № 2585/17.03.2010 г. за противоречива
практика на ВКС

УВАЖАЕМИ ПРОФ.ГРУЕВ,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет е постъпил сигнал вх.№ 2585/08 от 17.03.2010 г., във връзка с решение № 109 от 25.02.2010 г. на Върховния касационен съд, III-то г.о., постановено по гр.д. № 89 от 2009г.

Повдигат се оплаквания за противоречива съдебна практика на ВКС при определяне на надлежната пасивно легитимирана страна в трудовоправните спорове за отмяна на дисциплинарно уволнение на директор на училище по чл. 344, ал.1, т.1, 2 и 3 от КТ. Посочва се, че при разглеждането на тези иски, някои състави на ВКС приемат, че страна по спора следва да бъде училището, като работодател, а други - районната инспекция по образованието, която издава заповедта за назначаване и съответно - атакуваната заповед за дисциплинарно наказание на директорите на училищата. Приложени са решения на ВКС, трасиращи разнопосочната практика.

В мотивите на цитираното от жалбоподателя решение на ВКС са развити подробни съображения по въпроса за материалноправната и произтичащата от нея процесуална легитимация на ответника, като е прието, че той се решава противоречиво в съдебната практика. Коментирани са различните противоречиви становища и е посочено, че всяко от тях се основава на закона и се възприема от касационния съд като правилно.

Решаващият състав на ВКС по гр.д. № 89/09 г., както е посочил в постановения акт, след „изследване в дълбочина и докрай правната природа на нещата” приема, че исковете по чл. 344, ал.1 от КТ могат да се предявяват от ищеца алтернативно: както срещу предприятието, в случая училището, така и срещу по-горестоящия орган – началника на РИО. В конкретния случай ВКС счита, че Регионалният инспекторат по образованието – Русе е пасивно материалноправно и надлежно процесуално легитимиран по исковете, поради което постановеното срещу него решение по съществото на спора е допустимо.

Главният инспектор, след като се запозна с изложените съображения и с посочените решения, намира, че е налице противоречива практика на ВКС, която следва да бъде подложена на обсъждане и анализ.

Поради това, и на основание чл. 54, ал.1, т.7 от ЗСВ, Ви сигнализирам за повдигнатия проблем. В случай, че прецените, че действително е налице противоречива съдебна практика по смисъла на чл. 124 от ЗСВ, Ви предлагам, в качеството Ви на председател на Върховния касационен съд да прецените необходимостта от упражняване на правомощията по чл. 122, ал.1, т.6 и чл. 125 от ЗСВ за инициране на искане за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на ВКС.

Моля, на основание чл. 58, ал.4 от ЗСВ да бъдем уведомени за резултатите от проверката.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Сигнал от РИО- Русе изх.№ 02-02-88/16.03.2010 г.
2. Решение № 109/25.02.2010 по гр.д.№ 89/2009 г. на ВКС
3. Решение № 958/6.07.2000 г. по гр.д.1971/99 г. на ВКС III г.о.
4. Решение № 146/26.02.2008 г. по гр.д. № 853/2005 г. ВКС

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
АНА КАРАИВАНОВА