

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2026 г. - 30.06.2026 г.

В периода **01.04.2026 г. - 30.06.2026 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо – **205 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **127** заявления, а по наказателни – **78** заявления.

Разгледани са **250 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **107** от заявленията са **основателни**;
- **26** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **9** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **91** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **7 заявления не са подадени от страна** по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ошетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **8 заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в тях нередовности**;
- **2 заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ**, а именно - да са подадени срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да ги разгледа.

От приетите за **основателни 107 заявления** за периода **01.04.2026 г. - 30.06.2026 г.** по наказателни дела са **31** заявления, а **76** са по граждански, търговски и административни дела.

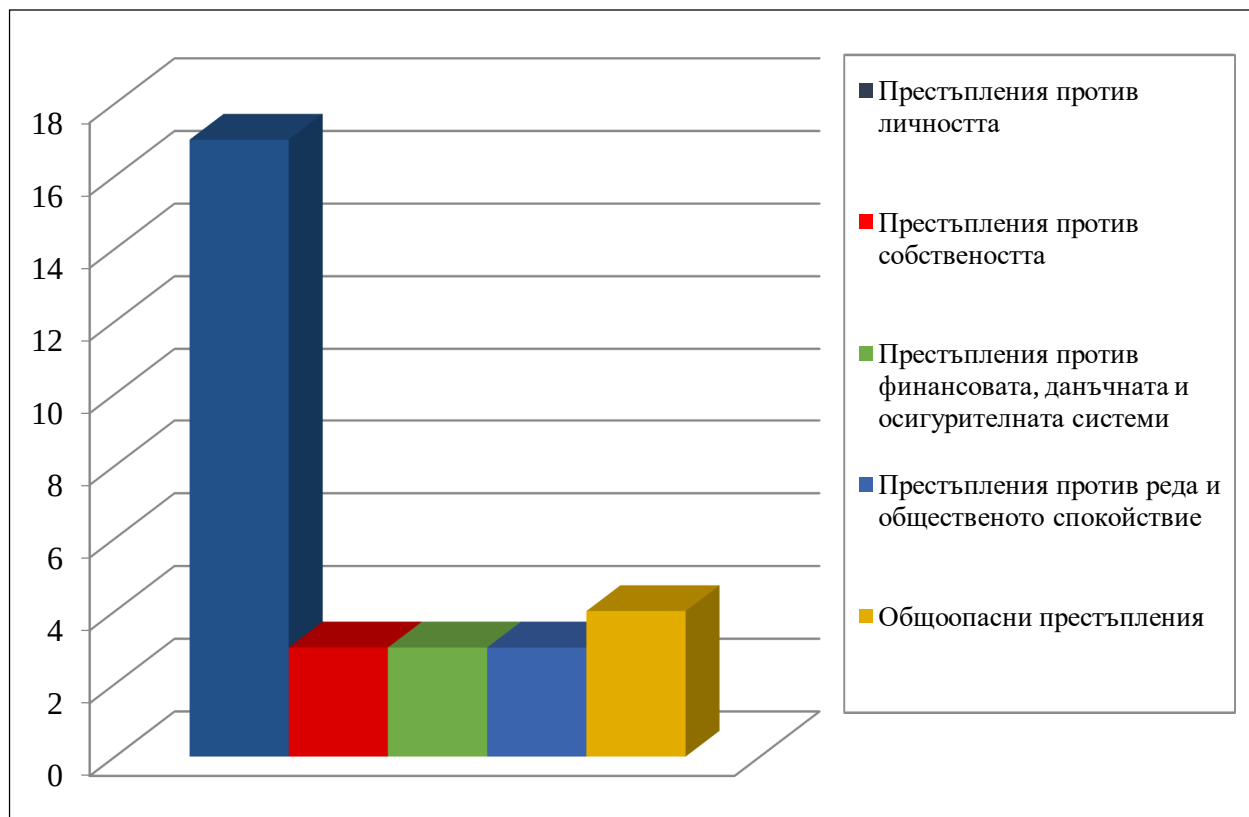
Основателните 31 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 5 заявления;
- Апелативен район София – 23 заявления.

От горепосочените заявления 1 се отнася за административно-наказателно производство, а останалите 30 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 17 бр.;*

- Престъпления против собствеността – 3 бр.;
- Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи– 3 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 3 бр.
- Общопасни престъпления – 4 бр.



С най – голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявления с вх. рег. № РС-26-21/09.01.2026 г., вх. рег. № РС-26-42/19.01.2026 г., вх. рег. № РС-26-43/19.01.2026 г., вх. рег. № РС-26-44/19.01.2026 г., вх. рег. № РС-26-156/26.02.2026 г., вх. рег. № РС-26-261/03.04.2026 г. и вх. рег. № РС-26-282/08.04.2026 г., подадени от заявителите по заявления с вх. рег. № РС-26-42/19.01.2026 г., вх. рег. № РС-26-43/19.01.2026 г. и вх. рег. № РС-26-44/19.01.2026 г. в качеството им на частни обвинители, а от заявителите по заявления с вх. рег. № РС-26-21/09.01.2026 г., вх. рег. № РС-26-156/26.02.2026 г., вх. рег. № РС-26-261/03.04.2026 г. и вх. рег. № РС-26-282/08.04.2026 г. в качеството им на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 560/2010 г. по описа на СДВР /стар номер ДП № 928/2010 г. на 08 РУ – София/, пр.пр. № 29785/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 7418/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 18067/2013 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5011/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 7884/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4641/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 20434/2019 г. по описа на СРС, ВЧНД № 2873/2022 г., НОХД № 14386/2022 г. по описа на СРС, НОХД № 10885/2024 г. по описа на СРС и ВЧНД № 4458/2025 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 4 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 и т. 12, пр. 2, вр. чл. 129, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 07.10.2025 г., постановено по НОХД № 10885/2024 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 06.06.2010 г., продължила 3 години, 8 месеца и 18 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. На първо място, негови пропуски са станали причина съдът пет пъти да прекрати съдебното производство (с определение, постановено на основание чл. 288, ал. 1 НПК по НОХД № 7418/2012 г., НОХД № 18067/2013 г. и НОХД № 7884/2016 г., и трите по описа на СРС и с определение, постановено в разпоредително заседание по НОХД № 20434/2019 г. и НОХД № 14386/2022 г., и двете по описа на СРС) и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. При прекратяване на съдебните производства по НОХД № 20434/2019 г. и НОХД № 14386/2022 г., и двете по описа на СРС, съдът е констатирал, че прокурорът не е изпълнил дадените с определението, постановено по НОХД № 7884/2016 г. по описа на СРС задължителни указания. На следващо място, установено е, че наблюдаващият прокурор не е спазил установения в чл. 242, ал. 3 от НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) едномесечен срок за произнасяне след получаване на делото от разследващия орган. Вместо това, на два пъти е допуснато забавяне от по 5 месеца между получаване на делото от прокурора (на 11.11.2011 г. и на 09.04.2013 г.) от разследващия орган и фактическото му внасяне с обвинителен акт в съда (на 12.04.2012 г. и на 18.10.2023 г.).

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 7418/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че вместо съдът да прекрати съдебното производство в закрито заседание по реда на чл. 248 НПК (в приложимата му редакция преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), той е сторил това едва в съдебно заседание, на основание чл. 288, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.).

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 18067/2013 г. по описа на СРС продължило близо 2 години и 2 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание, при неспазване с 3 месеца на установения в чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) 3-месечен срок, провел е 4 съдебни заседания и едва в последното от тях е прекратил съдебното производство, на основание чл. 288, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), върнал е делото на прокурора за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила, вместо да стори това още в стадия на подготвителните действия по реда на чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.).

Забавяне е допуснато и при разглеждането на НОХД № 7884/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 5 месеца и 5 дни. В това производство са насрочени 6 съдебни заседания, като в 5 от тях не е даден ход на делото, поради процесуални пречки - нередовно призоваване на някой от подсъдимите, неявяване на защитник, поради служебна ангажираност, нередовно призоваване на някой от пострадалите и необходимост от връчване на препис от обвинителния акт на един от подсъдимите. Ход на делото е даден едва в 6-то поред заседание, в което съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора. Това определение е потвърдено от въззивния съд с определение по ВЧНД № 4641/2017 г. по описа на СГС, като делото е върнато на СРС за администриране на 16.10.2017 г. Същото е изпратено на СРП за изпълнение на указанията на съда едва 2 години и 1 месец по-късно - на 26.11.2019 г.

На последно място, забавяне е допуснато и при разглеждането на НОХД № 20434/2019 г. по описа на СРС, продължило почти 2 години и 7 месеца. Делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание при неспазване с 4 месеца на установения в чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 3-месечен срок. Разпоредително заседание е проведено чак на 13.04.2022 г., след като в 11 предходни насрочени заседания не е даден ход на делото и то е отлагано, поради процесуални пречки - неявяване на някой от подсъдимите или техните защитници по уважителни причини, заболяване от COVID-19 на подсъдим, както и направено изявление от защитник, че съдебната зала не отговаря на въведените противоепидемични мерки. В проведеното разпоредително заседание съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора на основание чл. 249, ал. 4, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 и ал. 5, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Другите, 24 приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2026 г. - 30.06.2026 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявления с вх. рег. № РС-26-51/20.01.2026 г. и вх. рег. № РС-26-52/20.01.2026 г.,** подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3382 ЗМК-1598/2017 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 22771/2017 г. на СРП и НОХД № 16155/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **8 години и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 10.07.2025 г., постановено по НОХД № 16155/2018 г. по описа на СРС, с което

наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 09.07.2017 г., продължила 1 година, 2 месеца и 12 дни, е допуснато забавяне. То е в резултат на установен период на бездействие на разследващите органи от близо 6 месеца (от 10.10.2017 г. до 04.04.2018 г.), през който няма данни да са извършвани действия по разследването, а само е продължаван срокът на разследването.

В съдебната фаза на производството, продължила 6 години, 10 месеца и 5 дни, делото е разглеждано единствено от първоинстанционен съд. В рамките на производството по НОХД № 16155/2018 г. по описа на СРС са установени съществени забавяния в резултат на действията на съда по организацията и провеждането на съдебните заседания. На първо място, делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание при неспазване с близо 3 месеца на установения в чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 3-месечен срок. Самото разпоредително заседание е проведено едва на 21.06.2022 г. — близо 3 години и 9 месеца след образуване на делото, и то чак в 10-то насрочено съдебно заседание. От насрочените общо 24 съдебни заседания, в половината от тях (12 заседания) не е даден ход на делото и то е отлагано, поради наличието на различни процесуални пречки, включващи служебни ангажименти на защитника на подсъдимите, неявяване на двамата подсъдими, поради обективна невъзможност за придвижване от Великобритания до Р. България предвид обявената епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19, последващо заболяване на защитника, както и заболяване от COVID-19 и поставяне под карантина на свидетел. Наред с това, общо 7 съдебни заседания са отсрочени поради заболяване на председателя на съдебния състав, а още 2 заседания са отсрочени, съответно поради обявената епидемична обстановка в страната и възникнал технически проблем в сградата на СРС.

- Заявления с вх. рег. № РС-26-168/05.03.2026 г., вх. рег. № РС-26-169/05.03.2026 г. и вх. рег. № РС-26-285/09.04.2026 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 12/2011 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 69/2011 г. по описа на СГП, НОХД № 4634/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 5473/2014 г. по описа на СГС и НОХД № 983/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 10 месеца и 13 дни.**

Проверяваното производство е образувано срещу дванадесет лица, срещу три от които - за престъпление по чл. 253, ал. 3, т. 1, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, а срещу останалите девет - за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. чл. 255, ал. 1, т. 2 и т. 6, вр. чл. 20, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2 и т. 6, пр. 1 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 4 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 18.11.2025 г., постановено по НОХД № 983/2016 г. по описа на СГС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 05.01.2011 г. и продължило над 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Разследването не е водено ритмично от първоначално определения екип от трима следователи. Поради неизпълнение на задължителните указания на наблюдаващите прокурори, девет месеца след образуване на делото – с постановление от 09.09.2011 г., заместник-градският прокурор на СГП е отстранил разследващия екип и е определил нов, за извършване на разследването. Впоследствие, поради напускане на двама от следователите от екипа, са определени четирима нови разследващи. Честата смяна на разследващите е допринесла за удължаване на общия срок на производството.

До забавяне в тази фаза на процеса е допринесло и обстоятелството, че съдът на два пъти е прекратявал образуваното съдебно производство и е връщал делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати в досъдебната фаза. Така с определение по НОХД № 4634/2013 г. по описа на СГС съдът е отказал да одобри внесени споразумения за решаване на делото между двама от обвиняемите и прокурора. Констатирана е липса на задължителен реквизит за одобряване на споразумение за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6, предл. 1 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 НК, като съдът е посочил също, че в представеното му споразумение не е изяснена формата на съучастие за извършеното престъпление на нито един от двамата обвиняеми. На следващо място, по НОХД № 5473/2014 г. по описа на СГС съдът е прекратил производството с протоколно определение и отново е върнал делото на СГП за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изготвянето на обвинителния акт.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 5473/2014 г. по описа на СГС, продължило близо 1 година. То е в резултат на обстоятелството, че съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание, при неспазване с 4 месеца на установения в чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) 3-месечен срок, провел е 3 съдебни заседания и едва в последното от тях е прекратил съдебното производство, на основание чл. 288, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила, вместо да стори това още в стадия на подготвителните действия по реда на чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.).

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 983/2016 г. по описа на СГС - 9 години, 8 месеца и 17 дни. В това производство са допуснати забавяния в резултат на поведението на съдията-докладчик по организацията на провеждане на съдебните заседания. Насрочени са 41 съдебни заседания, в 27 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване, неявяване на защитника на единия от подсъдимите, поради заболяване или служебен ангажимент, определяне на служебен защитник на единия от подсъдимите, необходимост определения служебен защитник да се запознае с материалите по делото, неявяване на свидетели, поради нередовно призоваване или редовно призовани, без да са посочили уважителна причина за неявяването си, неявяване

на съдебни заседатели. Съдът не е прилагал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в производството, нито за установяване местонахождението на нередовно призованите такива. Девет насрочени съдебни заседания са пренасрочени, поради заболяване на съдията-докладчик, заболяване на единия от подсъдимите и с оглед обявената в страната епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19. От материалите по делото е установен период с продължителност от повече от 1 година, през който не са извършвани съдопроизводствени действия – от 11.04.2024 г., когато съдията-докладчик с разпореждане е отменил насроченото за 17.06.2024 г. съдебно заседание, без да определи нова дата, до 21.05.2025 г., когато е назначил съдебно-медицинска експертиза относно здравословното състояние на единия от подсъдимите. През този период, въпреки че защитникът на този подсъдим е представил своевременно изисканата медицинска документация и е посочил свободни дати за насрочване на делото, съдията-докладчик не е проявил дължимата процесуална активност по администриране на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-26-259/01.04.2026 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 1998/2021 г. по описа на РС – Русе, ЧНД № 433/2022 г. по описа на ВКС, НЧХД № 453/2022 г. по описа на РС – Разград, ЧНД № 52/2025 г. по описа на ВКС, НЧХД № 131/2025 г. по описа на РС – Велико Търново, ЧНД № 255/2025 г. по описа на ВКС, НЧХД № 216/2025 г. по описа на РС – Силистра, ЧНД № 388/2025 г. по описа на ВКС, НЧХД № 949/2025 г. по описа на РС – Шумен и ВЧНД № 67/2026 г. по описа на ОС - Шумен).

Общата продължителност на производството е **4 години и 20 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 146, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 01.10.2025 г., постановено по НЧХД № 949/2025 г. по описа на РС - Шумен, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НЧХД № 1998/2021 г. по описа на РС – Русе, продължило 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че пет месеца след образуване на производството, в съдебно заседание на 23.02.2022 г., първоначално определеният съдия-докладчик се е отвел на основание чл. 29, ал. 2 НПК, което е наложило разглеждането на делото да започне отначало, с оглед принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК. Впоследствие, в периода от 25.02.2022 г. до 18.05.2022 г., на основание чл. 29, ал. 2 НПК последователни отводи от разглеждане на делото са направили още двадесет и един съдии от същия съд. Поради обективна невъзможност за сформирание на съдебен състав, с разпореждане на председателя на съда от 20.05.2022 г., производството е прекратено и делото е изпратено на ВКС за определяне на друг, еднакъв по степен съд.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НЧХД № 453/2022 г. по описа на РС – Разград, продължило 2 години и 6 месеца. В периода от образуването на делото на 28.07.2022 г. до 18.12.2024 г. са насрочени 14 съдебни заседания. В първото от тях съдията-докладчик се е отвел на

основание чл. 29, ал. 2 НПК по искане на подсъдимия. След определянето на нов съдия-докладчик са насрочени следващите 13 заседания, като в 10 от тях не е даден ход на делото, поради процесуални пречки - неявяване на частния тъжител или на подсъдимия, поради заболяване, отсъствие на защитника на подсъдимия по уважителни причини, както и необходимост от определяне на нов защитник. В съдебното заседание на 18.12.2024 г. вторият съдия-докладчик също се е отвел по искане на подсъдимия на основание чл. 29, ал. 2 НПК. В периода от 23.12.2024 г. до 09.01.2025 г. отводи са направили още седем съдии, избрани последователно за докладчици по делото. Поради невъзможност за сформирание на съдебен състав, с разпореждане на председателя на съда производството е прекратено и делото е изпратено на ВКС за определяне на друг равен по степен съд, който да го разгледа.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **заявление вх. рег. №РС-26-6/07.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД №418/2022 г. по описа на РС – Сливница, КНАХД № 597/2025 г. по описа на АССО).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу НП с правно основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Общата продължителност на производството е **3 години и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД №418/2022 г. по описа на РС – Сливница, продължило 2 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е изготвено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. Дв, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-26-119/09.02.2026 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 7145/2021 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 7451/2025 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 14 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 и 2, пр. 2, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 21.01.2026 г., постановено по ВНЧХД № 7451/2025 г. по описа на СГС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 7145/2021 г. по описа на СРС, продължило близо 4 години и 6 месеца. То се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда са изготвени 11 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 от НПК 15-дневен срок. В първоинстанционното производство са насрочени 16 съдебни заседания, като в 10 от тях не е даден ход на делото и то е отлагано поради процесуални пречки: нередовно призоваване и неявяване на подсъдимия;

отсъствие на частния тъжител по уважителни причини (в 4 с.з.); служебна ангажираност на повереника или защитника; както и неявяване без уважителни причини на редовно призован свидетел. В последния случай съдът е наложил глоба на редовно призования свидетел, който не се е явил в съдебно заседание, тъй като отсъствието му е станало единствена причина за отлагане на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-26-173/09.03.2026 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 312 ЗМ 224/2017 г. по описа на ОДМВР-Пазарджик, пр.пр. № 4700/2017 г. по описа на ОП - Пазарджик, ДП № 312 ЗМ 237/2017 г. по описа на ОДМВР-Пазарджик, пр.пр. № 3331/2017 г. по описа на РП - Пазарджик, НОХД № 545/2018 г. по описа на ОС - Пазарджик, ВНОХД № 103/2019 г. по описа на АС - Пловдив, НОХД № 325/2019 г. по описа на ОС - Пазарджик, ВНОХД № 230/2020 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 795/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 9/2021 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 862/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 221/2022 г. по описа на АС - Пловдив и КНД № 590/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 1 месец и 29 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.354а, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 354а, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение по КНД № 590/2023 г. по описа на ВКС, с което касационният съд е изменил решението, постановено по ВНОХД № 221/2022 г. по описа на АС – Пловдив, като подсъдимият е оправдан по обвинението по чл. 354а, ал. 1, пр. 4 и 5 НК, отменено е приложението на чл. 26, ал. 1 НК, а деянието е преквалифицирано като престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 НК и наказателното производство за това престъпление е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 545/2018 г. по описа на ОС – Пазарджик, продължило около 7 месеца. То се дължи на факта, че с решение по ВНОХД № 103/2019 г. по описа на АС – Пловдив въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. При въззивната проверка АС - Пловдив е установил, че ОС - Пазарджик е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК, тъй като делото е разгледано от предубеден състав, т.е. били са налице основания за отвод по чл. 29 НПК.

На следващо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 325/2019 г. по описа на ОС - Пазарджик, продължило 1 година и 27 дни. То се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 от НПК 15-дневен срок.

Забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 230/2020 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 4 месеца и 9 дни. То е в резултат на това, че с решение по КНД № 795/2020 г. по описа на ВКС касационният съд е отменил съдебното решение на въззивния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. ВКС е констатирал, че при постановяване на акта си АС - Пловдив е

допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 НПК, като е изложил мотиви, които са били формални, непълни и съдържащи противоречия относно приетите фактически обстоятелства, което по своята същност е приравнено на липса на мотиви.

Забавяне е допуснато и при разглеждането на ВНОХД № 9/2021 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 8 месеца и 21 дни. То отново се дължи на обстоятелството, че с решение по КНД № 862/2021 г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила решението на въззивния съд и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав. И в това касационно производство ВКС е установил, че съдебният акт на АС - Пловдив е постановен при съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 НПК, като изготвените мотиви са били формални, непълни и съдържащи противоречия относно приетите фактически обстоятелства, приравнени на липса на такива. При касационната проверка ВКС е констатирал също, че АС – Пловдив не се е съобразил с дадените при предходното разглеждане на делото от ВКС задължителни указания.

В производството по КНД № 862/2021 г. по описа на ВКС, продължило 8 месеца, е установено, че касационният съд е обявил съдебното си решение 3 месеца след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

На последно място, забавяне е установено и в производството по КНД № 590/2023 г. по описа на ВКС, продължило близо 2 години и 6 месеца. То се дължи на обстоятелството, че съдебното решение по делото е обявено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- Заявления с вх. рег. № РС-26-257/31.03.2026 г. и вх. рег. № РС-26-257/31.03.2026 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 297/2017 г. по описа на РУ-Луковит, пр.пр. № 923/2017 г. по описа на РП-Луковит, АНД № 82/2019 г. по описа на РС – Луковит, ВЧНД № 102/2020 г. по описа на ОС-Ловеч, НОХД № 231/2020 г. по описа на РС-Луковит, ВЧНД № 40/2021 г. по описа на ОС-Ловеч и ВНОХД № 36/2026 г. по описа ОС-Ловеч).

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 5 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3-то и т. 12, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2, предл. 2, алт. 2, вр. чл. 130, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 30.11.2017 г. и продължило общо 1 година, 7 месеца и 22 дни, са допуснати забавяния. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие от страна на разследващите органи с обща продължителност около 10 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е извършвано само по едно такова (от 12.01.2018 г. до 11.04.2018 г. и от 08.05.2018 г. до 14.12.2018 г.). Първоначално делото е внесено в съда с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. С

протоколно определение от 06.01.2020 г. по АНД № 82/2019 г. по описа на РС - Луковит обаче, съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП - Луковит за доразследване на основание чл. 378, ал. 3 НПК, тъй като в хода на съдебното следствие са установени нови фактически положения, неописани в обстоятелствената част на постановлението, които са наложили промяна в квалификацията на изпълнителното деяние.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 231/2020 г. по описа на РС – Луковит, продължило 5 години, 4 месеца и 11 дни. С оглед спазването на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 1 година и 7 месеца след образуването му, поради наложителна смяна на съдията-докладчик (излязъл в продължителен отпуск по чл. 163 КТ).

С протокол за избор от 12.02.2021 г. е определен втори съдия-докладчик, който с разпореждане от 25.06.2021 г. е насрочил делото в разпоредително заседание на 26.08.2021 г. Впоследствие са насрочени 10 съдебни заседания, като в 4 от тях не е даден ход на делото и то е отлагано, поради отсъствие по уважителни причини на защитника на един от подсъдимите. Многократно с разпореждания на съда делото е отсрочвано за други дати въз основа на молби от същия защитник, както и поради други причини - участие на единия от подсъдимите в избори за кмет на населено място, заболяване на пострадалия и ползван отпуск от страна на прокурора.

Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 1 година, 5 месеца и 16 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-26-278/08.04.2026 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 600/2024 г. по описа на РС – Стара Загора и ВНЧХД № 529/2025 г. по описа на ОС – Стара Загора).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 4 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 130, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е установено при разглеждането на НЧХД № 600/2024 г. по описа на РС – Стара Загора, продължило 1 година, 2 месеца и 24 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата, постановена по делото 8 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- Заявления с вх. рег. № РС-26-16/08.01.2026 г. и вх. рег. № РС-26-17/08.01.2026 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 770/2018 г. по описа на РУ на МВР-гр. Хасково, пр.пр. № 862/2018 г. по описа на ОП – Хасково, НОХД № 611/2019 г. по описа на ОС – Хасково, ВНОХД № 51/2023 г. по описа на АС – Пловдив, КНД № 1060/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 244/2024 г. по описа на АС – Пловдив и КНД № 644/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години и 7 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. "а", вр. ал. 1, б. "б", вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, б. "б", пр. 1, вр. ал. 1, б. "б", пр. 2 и б. "в", вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено при първото разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 51/2023 г. по описа на АС – Пловдив, продължило 9 месеца и 7 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е изцяло отменено с решение по КНД № 1060/2023 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане на АС-Пловдив, от друг състав на съда, от стадия на съдебното заседание. Касационният съд е приел, че при постановяване на съдебното решение, въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изложил неясни, непълни и противоречиви мотиви, равнозначни на липсата на такива.

На следващо място, забавяне е допуснато и при разглеждането на КНД № 1060/2023 г. по описа на ВКС продължило 6 месеца и 4 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е обявено 3 месеца след изтичане на законоустановения в чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-26-84/27.01.2026 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тжжител в проверяваното производство (НЧХД № 15655/2020 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3910/2021 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 4306/2025 г. по описа на СГС, НЧХД № 12949/2024 г. по описа на СРС и ВНЧД № 4306/2025 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по 146, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 2 и чл. 147 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 26.11.2025 г. по ВНЧД № 4306/2025 г. по описа на СГС, с което е потвърдено определение от 20.05.2025 г., постановено по НЧХД № 12949/2024 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 15655/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНЧХД № 4306/2025 г. по описа на СГС въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. При инстанционната проверка въззивната инстанция е установила, че мотивите към постановената от СРС присъда са неясни и противоречиви, което по своята същност съставлява липса на мотиви и съответно - съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1, вр. чл. 335, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-26-118/09.02.2026 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 134/2018 г. по описа на РУ - Кюстендил при ОДМВР - Кюстендил, ДП № 141/2018 г. по описа на РП – Кюстендил, пр.пр. № 105/2018 г. по описа на РП - Кюстендил, НОХД № 1415/2020 г. по описа на РС – Кюстендил, ВНОХД № 86/2024 г. по описа на ОС - Кюстендил и НОХД № 514/2024 г. по описа на РС - Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 18 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 315, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 14.11.2025 г., постановено по НОХД № 514/2024 г. по описа на РС – Кюстендил, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НОХД № 1415/2020 г. по описа на РС – Кюстендил, продължило 3 години, 2 месеца и 17 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 86/2024 г. по описа на ОС – Кюстендил въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, от стадия на разпоредителното заседание. При инстанционната проверка въззивната инстанция е установила, че при постановяване на съдебния акт РС - Кюстендил е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 НПК, като е изготвил формални, непълни и противоречиви мотиви досежно приетите фактически обстоятелства, което по своята същност се приравнява на липса на такива.

- **Заявление с вх. рег. № РС-26-36/15.01.2026 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 7/2016 г. по описа на ГДБОП, пр.пр. № 191/2015 г. по описа на СП, НОХД № 2293/2016 г. по описа на СНС, ВНОХД № 423/2018 г. по описа на АСНС, НОХД № 2079/2019 г. по описа на СНС, НОХД № 108/2022 г. по описа на СНС, ВНОХД № 1469/2023 г. по описа на САС, КНД № 167/2025 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 588/2025 г. по описа на САС и КНД № 832/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 5 месеца и 23 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу осем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 18.06.2015 г., с продължителност от общо 1 година, 4 месеца и 22 дни, е допуснато забавяне. То е в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът с определение по НОХД № 2079/2019 г. по описа на СНС да прекрати съдебното производство, поради съществено нарушение на

процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснато при изготвяне на обвинителния акт, довело до ограничаване правото на защита на двамата от подсъдимите и да върне делото на прокурора, за отстраняването им.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 2293/2016 г. по описа на СНС, продължило 2 години и 18 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 423/2018 г. по описа на АСНС въззивната инстанция е отменила присъдата на първоинстанционния съд и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав, от стадия на съдебното заседание. АСНС е приел, че при постановяване на присъдата СНС е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 НПК, като е изложил неясни, непълни и противоречиви мотиви, които по своята същност са равнозначни на липса на такива.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 1469/2023 г. по описа на САС, продължило 1 година, 2 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 167/2025 г. по описа на ВКС касационният съд е отменил присъдата на въззивния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на САС, от стадия на съдебното заседание. Касационната инстанция е приела, че при постановяване на съдебния акт САС е допуснал съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на един от подсъдимите.

- Заявление с вх. рег. № РС-26-170/06.03.2026 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 247/2017 г. по описа на РУ – Аксаково (ДП № 123/2018 г. по описа на ОСЛО при ОП - Варна), пр.пр. № 10300/2017 г. по описа на ОП - Варна, НОХД № 658/2022 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 300/2023 г. по описа на АС- Варна, НОХД № 1571/2023 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 322/2024 г. по описа на АС - Варна и КНОХД № 598/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 123, ал. 1 НК и по чл. 134, ал. 1, т. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в проверяваното производство са допуснати в съдебната му фаза.

Основното забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 658/2022 г. по описа на ОС – Варна, продължило 1 година, 2 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 300/2023 г. по описа на АС – Варна въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, от стадия на съдебното заседание. Въззивната инстанция е установила допуснати съществени нарушения по чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК, изразяващи се в липса на приложен протокол от заседанието, в което е приключено съдебното следствие и поради това, че към момента на обявяването ѝ присъдата не е била подписана от съдебния състав. Тъй като протоколът е единственото доказателство за провеждане на заседанието, в което е приключено съдебното следствие, а

неподписаният съдебен акт няма правна стойност, нарушенията са приравнени от въззивния съд на абсолютна липса на присъда и протокол, което е опорочило производството пред първата инстанция и е ограничило правата на страните. В производството по НОХД № 658/2022 г. по описа на ОС – Варна е установено и че мотивите към присъдата са изготвени близо 3 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 322/2024 г. по описа на АС – Варна, продължило 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е обявено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На последно място, забавяне при постановяване на съдебното решение е установено и в производството по КНД № 598/2025 г. по описа на ВКС, продължило близо 7 месеца. В това производство съдебното решение е изготвено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-26-141/23.02.2026 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 849/2019 г. по описа на РУ -Монтана, пр.пр. № 1617/2019 г. по описа на РП –Монтана, НОХД № 884/2021 г. по описа на РС -Монтана, ВНОХД № 35/2022 г. по описа на ОС - Монтана, НД № 1343/2022 г. по описа на САС, ВНОХД № 62/2023 г. по описа на ОС -Монтана, НОХД № 530/2023 г. по описа на РС - Монтана и ВНОХД № 193/2025 г. по описа на ОС - Монтана).

Общата продължителност на производството е **5 години и 9 месеца**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, по ВНОХД № 35/2022 г. по описа на ОС - Монтана, разглеждането на което е продължило 5 месеца и 9 дни, забавянето е в резултат на обстоятелството, че постановеният съдебен акт е отменен с решение по НД № 1343/2022 г. по описа на САС. В производството по реда на Глава тридесет и трета от НПК, САС е установил, че ОС - Монтана е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви към въззивното решение. Поради това, на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, САС е отменил съдебното решение, възобновил е наказателното производство и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ОС - Монтана.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 884/2021 г. по описа на РС – Монтана, продължило 6 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 62/2023 г. по описа на ОС – Монтана въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, от стадия на разпоредителното заседание. При инстанционната проверка въззивната инстанция е установила, че РС - Монтана е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 НПК, като е изложил формални, непълни и противоречиви мотиви досежно приетите

фактически обстоятелства, което по своята същност се приравнява на липса на такива.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявление с вх. рег. № РС-26-116/09.02.2026 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 26/2014 г. по описа на РУП на МВР-гр. Балчик, пр. пр. № 930/2013 г. по описа на РП – Балчик, ЧНД № 70/2017 г. по описа на РС-Балчик, ЧНД №10/2018 г. по описа на РС-Добрич, ЧНД № 87/2018 г. по описа на РС-Балчик, ЧНД № 324/2019 г. по описа на РС-Балчик, ЧНД № 210/2020 г. по описа на РС – Балчик, ЧНД № 304/2020 г. по описа на РС-Балчик, ВЧНД № 96/2021 г. по описа на ОС – Добрич, ЧНД № 122/2021 г. по описа на РС-Каварна, ЧНД № 78/2022 г. по описа на РС-Балчик, ВЧНД № 195/2022 г. по описа на ОС-Добрич, НОХД № 262/2022 г. по описа на РС-Каварна, ВЧНД № 260/2023 г. по описа на ОС-Добрич, НОХД № 16/2024 г. по описа на РС-Балчик, ВЧНД № 374/2024 г. по описа на ОС – Добрич, НОХД № 251/2024 г. по описа на РС- Балчик и ЧНД № 1119/2024 г. по описа на ВКС и НОХД № 26/2025 г. по описа на РС-Добрич).

Общата продължителност на производството е **11 години, 10 месеца и 21 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 15.12.2025 г., постановено по НОХД № 26/2025 г. по описа на РС - Добрич, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството, образувано на 10.02.2014 г., са допуснати в досъдебната му фаза, която е продължила общо над 8 години и 2 месеца. Наказателното производство е забавено значително поради невъзможността на органите на досъдебното производство (следовател и наблюдаващ прокурор) да установят местонахождението на обвиняемия, за когото е имало данни, че се намира на територията на друга държава-членка на Европейския съюз. Въпреки провежданите процесуално-следствени действия, те не са успели да установят местонахождението му, за да бъде привлечен по досъдебното производство, да му бъде предявено обвинението, както и да бъде запознат с правата, с които разполага по смисъла на НПК. Едва след като на 11.09.2023 г. е издадена Европейска заповед за арест, през ноември 2023 г. той е бил установен и предаден от гръцките на българските власти на 27.11.2023 г. Органите на досъдебното производство системно са пренебрегвали способите за международна правна помощ за ускоряване на производството (издаване на Европейска заповед за разследване, съответно на Европейска заповед за арест). Това обстоятелство е отчетено и от съда в съдебните производства, образувани по жалби на пострадалия срещу постановленията на прокурора, по чл. 243, ал. 1, т.1 НПК (ред. ДВ, бр. 7/2019 г.) и по чл. 244, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК. Изготвеното незаконосъобразно постановление от 13.10.2017 г. за задочно привличане на обвиняем, подписано само от следовател, е довело до отмяна с определение по ЧНД №10/2018 г. по описа на РС – Добрич като незаконосъобразно на

постановлението от 22.12.2017 г., с което наблюдаващият прокурор от РП – Добрич е спрял наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК. Продължителността на досъдебната фаза на процеса е допълнително увеличена и в резултат на обстоятелството, че въпреки изричните указания, дадени от ОС - Добрич с определение по ВЧНД № 195/2022 г. по описа на съда за издаване на ЕЗА, прокурорът е внесъл делото с обвинителен акт, без да ги изпълни, като е провел задочно производство спрямо обвиняемия, без да са налице обстоятелствата по чл. 269, ал. 3 НПК. Това е станало причина съдът в разпоредително заседание, проведено по НОХД № 262/2022 г. по описа на РС - Каварна, да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Едва след връщане на делото от съда, на 11.09.2023 г. е издадена ЕЗА. За увеличаване продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че седем пъти съдът е отменял обжалвани от пострадалия прокурорски актове като незаконосъобразни и е връщал делото на прокурора със задължителни указания. Четири постановления за спиране на наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК, съответно от 16.08.2016 г., от 22.12.2017 г., от 19.09.2019 г. и от 31.05.2021 г., са отменени от съда с определения по ЧНД № 70/2017 г. по описа на РС – Балчик, ЧНД № 10/2018 г. по описа на РС – Добрич, ЧНД № 324/2019 г. по описа на РС – Балчик и ЧНД № 122/2021 г. по описа на РС - Каварна. Три пъти съдът е отменял като незаконосъобразни и постановленията, с които прокурорът е прекратил наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК, съответно от 02.09.2020 г., от 11.11.2020 г. и от 17.01.2022 г., отменени съответно с определения по ЧНД № 210/2020 г. по описа на РС – Балчик, и по ВЧНД № 96/2021 г. и ВЧНД № 195/2022 г., и двете по описа на ОС – Добрич.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени, както следва:

На първо място, при разглеждането на НОХД № 16/2024 г. по описа на РС-Балчик, продължило 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че определението, с което съдът е прекратил съдебното производство е отменено от ОС - Добрич като необосновано и незаконосъобразно и делото е върнато на първоинстанционния съд, за продължаване съдопроизводствените действия. Въззивният съд е констатирал съществено процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционния съд, изразяващо се в лишаване на пострадалия от правото на лично участие в процеса, поради нередовно призоваване.

На второ място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 26/2025 г. по описа на РС - Добрич, продължило близо 1 година. Насрочени са 6 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради невъзможността да бъде установен и призован подсъдимият, въпреки обявяването му за издирване и изпращането на съдебна поръчка до Република Гърция. В шестото поред съдебно заседание съдът е приел, че са налице предпоставките на чл. 269, ал. 3, т. 4, б. “а” и б. “б” НПК, даден е ход на разпоредителното заседание и с определение съдът е прекратил наказателното производство по делото, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

- Заявления с вх. рег. № РС-26-161/27.02.2026 г. и с вх. рег. № РС-26-162/27.02.2026 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 304/2010 г. по описа на ГД „БОП“, пр.пр. № 13967/2009 г. по описа на СГП (секретна пр.пр. № 4-4355/2010 г. по описа на СГП), ДП № 27/2017 г. по описа на СлО при СП, пр.пр. № 93/2017 г. по описа на СП, НОХД № 101/2017 г. по описа на СНС, ВНЧД № 106/2017 г. по описа на АСНС, НОХД № 4469/2019 г. по описа на СНС, ВНОХД № 402/2024 г. по описа на САС и КНД № 900/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 4 месеца и 8 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу дванадесет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 НК, по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1, т. 6 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебната фаза на производството, образувано на 30.07.2010 г., е с прекомерна продължителност от общо 9 години, 1 месец и 5 дни. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че продължителността на тази фаза на наказателното производство е обусловена и от изключителната фактическа и правна сложност на делото. Извършени са множество процесуално-следствени действия – разпит на 28 свидетели, претърсвания, изземвания и обиски, като са назначени и 36 съдебни експертизи: 2 допълнителни съдебно-финансови и икономически експертизи, 3 съдебно компютърно-технически експертизи, 9 съдебно-технически експертизи, 7 съдебно-счетоводни експертизи, 9 експертизи на касови апарати с фискална памет, 2 комплексни съдебно-психологически и психиатрични експертизи, 1 съдебно-медицинска експертиза, 1 комплексна съдебно-медицинска експертиза, 1 физико-химическа, ювелирна и нумизматична съдебно-оценителна експертиза и 1 съдебно-банкова експертиза. Разследването първоначално е водено от екип от разследващи полицаи, а впоследствие е възложено на разследващи агенти от ДАНС. С постановление от 24.02.2015 г. и.ф. административният ръководител на СГП е отстранил агентите от ДАНС и е възложил разследването на екип от следователи от СлО при СГП. Впоследствие един от следователите е отстранен от разследването с постановление от 06.10.2015 г. на наблюдаващия прокурор в СГП на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 НПК, поради неизпълнение на дадените задължителни указания. С постановление от 13.06.2016 г. на директора на НСлС и заместник на главния прокурор разследването е възложено на екип от следователи от НСлС. След връщане на делото с разпореждане по НОХД № 101/2017 г. по описа на СНС на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени процесуални нарушения, разследването е водено от екип от следователи от СлО в СП. В периода от образуването на досъдебното производство до юни 2012 г. наблюдаващите прокурори шест пъти са присъединявали към делото материали, отделени от други досъдебни производства, водени в СГП.

При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 4 години и 8 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия или е

извършвано само по едно такова (от 03.08.2010 г. до 29.03.2011 г., от 29.03.2011 г. до 04.08.2011 г., от 04.08.2011 г. до 27.10.2011 г., от 07.06.2012 г. до 17.09.2012 г., от 21.09.2012 г. до 07.01.2013 г., от 11.01.2013 г. до 28.06.2013 г., от 29.10.2013 г. до 10.01.2014 г., от 19.02.2014 г. до 19.05.2014 г., от 15.10.2014 г. до 12.12.2014 г., от 03.06.2015 г. до 06.10.2015 г., от 06.10.2015 г. до 07.04.2016 г. и от 11.01.2018 г. до 18.04.2019 г.). В част от тези периоди разследващите органи са изчаквали изготвянето на заключенията по 8 от назначените експертизи, чието приключване е отнело продължително време, както следва: осма поред съдебно-техническа експертиза, назначена на 06.12.2011 г. и изготвена на 21.08.2012 г.; съдебна компютърно-техническа експертиза, назначена на 10.02.2012 г. и изготвена на 17.11.2013 г.; съдебно-банкова експертиза, назначена на 07.01.2013 г. и изготвена на 19.08.2013 г.; две съдебно-счетоводни експертизи, назначени на 11.01.2013 г. и изготвени съответно на 15.05.2014 г. и на 20.01.2017 г.; две допълнителни съдебно-счетоводни експертизи, назначени на 15.10.2014 г. и изготвени съответно на 28.01.2016 г. и 20.01.2017 г.; както и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, назначена на 21.06.2018 г. и изготвена на 07.02.2019 г. В резултат на допуснати пропуски от страна на наблюдаващия прокурор делото е забавено с около 3 месеца, тъй като с разпореждане по НОХД № 101/2017 г. по описа на СНС то е върнато на СП поради установени нарушения на процесуалните правила при изготвянето на обвинителния акт, довели до накърняване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 4469/2019 г. по описа на СНС (закрит) – близо 4 години и 4 месеца. Насрочени са 54 съдебни заседания, като в 30 от тях не е даден ход на делото поради процесуални пречки: неизтичане на законоустановения срок за запознаване с материалите на двама от подсъдимите; неявяване на някой от 12-те подсъдими или на техен защитник поради заболяване (в 20 с.з.); смърт на един от подсъдимите; отсъствие на адвокат поради служебен ангажимент по друго дело (в 2 с.з.); както и неявяване на вещо лице без уважителна причина. Съдът е прилагал предвидените в закона способности за дисциплиниране на участниците в производството – налагани са глоби на неявилите се без уважителна причина лица, назначавани са служебни защитници и са определяни резервни дати за заседания. Общо 10 от насрочените съдебни заседания са пренасрочени с разпореждане на съдията-докладчик, поради въведената в страната извънредна епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19.

- Заявление с вх. рег. № РС-26-137/16.02.2026 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5527/2012 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 18951/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 20334/2016 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1926/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 13847/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 5933/2017 г. по описа на СГС, НЧД № 16397/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1186/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 5241/2022 г. по описа на СРС, НОХД № 7204/2024 г. по описа на СРС, ВНЧД № 387/2025 г. по описа на СГС и НОХД № 6356/2025 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **13 години и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото

доказателства, е водено срещу четири лица за престъпление по чл. 212, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяването производство е приключило с определение от 18.11.2025 г., постановено по НОХД № 6356/2025 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството, образувано на 22.11.2012 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 7 години, 9 месеца и 5 дни. Основното забавяне в тази фаза се дължи на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждане по НОХД № 20334/2016 г. и с определения от разпоредителни заседания по НОХД № 13847/2017 г. и НОХД № 5241/2022 г., и трите по описа на СРС) и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвянето на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. До забавяне се е стигнало и поради обстоятелството, че с постановление от 16.05.2018 г. наблюдаващият прокурор от СРП е прекратил наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Това постановление е отменено като незаконосъобразно с определение по ВНЧД № 1186/2019 г. по описа на СГС в производство по чл. 243, ал. 7 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), като делото е върнато на прокурора за продължаване на разследването. На последно място, продължителността на процеса е увеличена и в резултат на бездействие на разследващите органи. От материалите по делото са установени периоди, продължили общо около 1 година и 2 месеца, в които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно такова (от 26.02.2015 г. до 26.03.2015 г., от 26.10.2015 г. до 14.03.2016 г., от 21.08.2020 г. до 02.11.2020 г. и от 02.11.2020 г. до 19.04.2021 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-26-266/07.04.2026 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяването производство (ДП № 93/2016 г. по описа на ОСЛО при ОП - Стара Загора, пр.пр. № ТОК-2364/2016 г. по описа на РП - Стара Загора, ТО-Казанлък, АНД № 820/2017 г. по описа на РС - Казанлък, АНД № 1363/2017 г. по описа на РС - Казанлък, ВНЧД №1017/2018 г. по описа на ОС - Стара Загора, ЧНД № 497/2018 г. по описа на РС - Казанлък, ВЧНД № 1149/2018 г. по описа на ОС - Стара Загора, ЧНД № 678/2019 г. по описа на РС - Казанлък, ВЧНД № 1206/2019 г. по описа на ОС - Стара Загора, АНД № 554/2021 г. по описа на РС - Казанлък, ВАНД № 403/2022 г. по описа на ОС - Стара Загора, АНД № 609/2022 г. по описа на РС - Казанлък, АНД № 1066/2022 г. по описа на РС - Казанлък, ВНЧД № 21/2023 г., ЧНД № 593/2023 г. по описа на РС – Казанлък, ВНЧД № 21/2023 г. по описа на ОС - Стара Загора, ЧНД № 98/2024 г. по описа на РС - Казанлък и ВЧНД № 387/2024 г. по описа на ОС - Стара Загора).

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 5 дни.**

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 134, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяването производство е приключило с определение от 25.11.2025 г., постановено по ВЧНД № 387/2024 г. по описа на ОС – Стара Загора, с което въззивният съд е отменил определение по ЧНД № 98/2024 г. по описа на РС - Казанлък, като е изменил постановлението за прекратяване на ДП № 93/2016 г. по описа на ОСлО при ОП - Стара Загора, пр. пр. № ТОК-2364/2016 по описа на РП - Стара Загора, ТО-Казанлък в частта относно основанието за прекратяване на наказателното производство, като вместо по чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК наказателното производство да се счита прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството, образувано на 20.09.2016 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 3 години, 10 месеца и 12 дни. Те са в резултат основно на поведението на наблюдаващия прокурор.

На първо място, делото четири пъти е внасяно в съда от прокурора с мотивирано постановление, на основание чл. 375, ал. 1 НПК с предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. И четирите образувани съдебни производства са прекратени от съда и делото е върнато на прокурора, поради допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 377, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 7/2019 г.), довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия (с разпореждане по АНД № 820/2017 г. по описа на РС - Казанлък и с определения по ВЧНД № 1017/2018 г., ВАНД № 403/2022 г. и ВЧНД № 21/2023 г., и трите по описа на ОС - Стара Загора). На второ място, след всяко връщане на делото от съда по реда на чл. 377, ал. 1 НПК, наблюдаващият прокурор, вместо да отстрани указаните нарушения и да проведе пълно разследване, е прекратявал наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. От постановените четири прекратителни прокурорски постановления, първите три са отменени от съда като изцяло необосновани, немотивирани и постановени при непълнота на фактите, както следва: постановление от 28.02.2018 г. е отменено с определение по ЧНД № 497/2018 г. по описа на РС – Казанлък, постановление от 22.05.2019 г. – с определение по ЧНД № 678/2019 г. по описа на РС – Казанлък и постановление от 27.04.2023 г. – с определение по ЧНД № 593/2023 г. по описа на РС – Казанлък. Последното, четвърто постановление от 08.12.2023 г., с което наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК е изменено, в частта относно основанието за прекратяване на наказателното производство, с определение по ВЧНД № 387/2024 г. по описа на ОС - Стара Загора, поради окончателно изтичане на абсолютната погасителна давност.

На последно място, забавяне в досъдебната фаза на производството е установено и в резултат на установен период на бездействие от 9 месеца на водилия разследването следовател, през който не са провеждани процесуално-следствени действия (от 09.01.2020 г., когато с писмо е изискал информация, до 09.10.2020 г., когато материалите от разследването са предявени на законния представител на пострадалия).

В съдебната фаза на производството, са установени следните забавяния:

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на АНД № 554/2021 г. по описа на РС – Казанлък, продължило 11 месеца и 12 дни. Съдебното решение, постановено в това производство е отменено изцяло с решение по ВАНД № 403/2022 г. по описа на ОС – Стара Загора, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 377 НПК и делото е върнато за разглеждане от друг състав на съда, от стадия на подготвителните действия.

На следващо място, забавяне е установено при разглеждането на АНД № 1066/2022 г. по описа на РС - Казанлък, продължило 3 месеца. Съдебното решение, постановено в това производство е отменено изцяло с определение по ВНЧД № 21/2023 г. по описа на ОС - Стара Загора, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато на прокурора, на основание чл. 377 НПК.

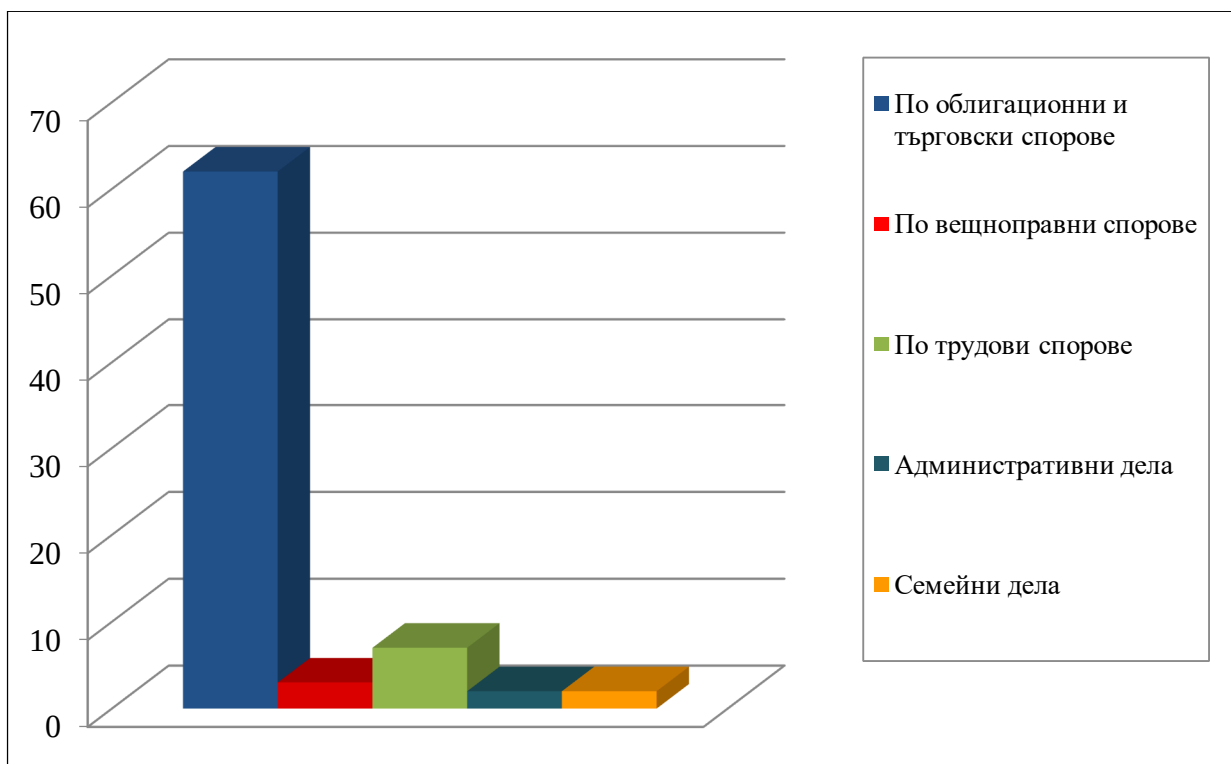
На последно място, забавяне е установено при разглеждането на ВЧНД № 387/2024 г. по описа на ОС - Стара Загора, продължило 1 година, 7 месеца и 10 дни. То е в резултат на обстоятелството, че определението, с което съдът се е произнесъл в това производство е обявено 1 година, 5 месеца и 17 дни след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

II. Приетите за основателни 76 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 69 заявления;
- Апелативен район Бургас – 3 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления;
- Апелативен район Варна – 2 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 62 бр.;*
- *По вещноправни спорове – 3 бр.;*
- *По трудови спорове – 7 бр.;*
- *Административни дела – 2 бр.;*
- *Семейни дела – 2 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- заявление вх. рег. №РС-26-209/19.03.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №1354/1993 г. по описа на СРС, гр.д. №303/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №1305/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №5520/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. №9691/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №869/1997 г. по описа на СРС, гр.д. №777/1999 г. по описа на СГС, гр.д. №160/2011 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 7 ЗВСОНИ.

Общата продължителност на производството е **33 години, 3 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №1354/1993 г. по описа на СРС е с продължителност от 20 години и 10 месеца, като то е било спряно в периода от 08.04.1997 г. до 12.11.2012 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключването на производството гр.д. №869/1997 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за обявяване за нищожна на продажбата на процесния имот от Столична община на ответниците по делото. Забавания са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. В основното производство са допуснати забавания при възобновяването на делото, като преюдициалното производство е приключило с окончателно решение от 12.07.2011 г., а производството е възобновено на 12.11.2012 г. Преюдициалното производство по гр.д. №869/1997 г. по описа на СРС е с обща продължителност от 13 години, като въззивното производство по преюдициалното дело, а именно гр.д. №777/1999 г. по описа на СГС в периода на спиране на основното производство е с продължителност от 11 години. В това производство са допуснати забавания,

тъй като делото е било изгубено и възстановяването му по реда на Наредба №20 от 1995 г. е отнело продължително време.

Във въззивното производство по гр.д. №1305/2015 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 09.05.2016 г. е отменено с решение от 12.07.2018 г. по гр.д. №5520/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция е образувано гр.д. №9691/2018 г. по описа на СГС. Това производство е продължило 7 години и 10 месеца. Насрочени са 6 съдебни заседания, от които 3 са отложени за събиране на доказателства, като заседанията са насрочвани през големи периоди от време от 3 до 8 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 4 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-163/27.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №903/1993 г. по описа на СРС, гр.д. №8048/2010 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 7 ЗВСОНИ.

Общата продължителност на производството е **32 години, 9 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №903/1993 г. по описа на СРС е с продължителност от 17 години и 4 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 78 съдебни заседания, като те са отлагани поради нередовно призоваване на ответниците или за събиране на доказателства. Общо 54 съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на ответниците, а две – за да бъдат конституирани наследниците на единия от ответниците, който е починал през 2000 г. Останалите 20 заседания, на които е даден ход, са отлагани за събиране на доказателства, като по делото са събрани са голям обем писмени и гласни доказателства включително такива от чужбина и са извършени две съдебно-графологически експертизи. В различни периоди от върнатите по делото съобщения е установено, че част от ответниците се укриват, като съдът е разпореждал те да бъдат уведомени със съдействието на МВР или на ГД „Охрана“.

Въззивното производство по гр.д. №8048/2010 г. по описа на СГС е с продължителност от 15 години и 5 месеца, като то е било спряно в периода от 15.06.2018 г. до 16.05.2024 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „б“ ГПК (отм.) поради смъртта на единия от ищите. В периода на спирането на производството съдът е положил усилия да издири и конституира по делото наследниците на починалия ищец, но тъй като той е гражданин на държавата Израел, по делото са извършени две съдебни поръчки за издаване на удостоверение за наследници. Извън периода на спирането, в това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 19 съдебни заседания, като първите 3 заседания са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на един от ответниците. Последвалите 15 заседания в периода от

16.05.2012 г. до 15.06.2018 г. са отложени за събиране на писмени доказателства, като заседанията са насрочвани през големи интервали от време – от 3 до 8 месеца. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Другите приети за основателни 74 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2026 г. - 30.06.2026 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-26-113/06.02.2026 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявител в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №6469/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №2856/2018 г. по описа на САС, т.д. №1962/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 143, ал. 1 вр. чл. 146, ал. 1 ЗЗП.

Общата продължителност на производството е **11 години, 6 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №2856/2018 г. по описа на САС е продължило 6 години и 3 месеца, като това производство е било спряно в периода от 19.02.2019 г. до 27.06.2019 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и в периода от 18.02.2020 г. до 05.05.2021 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК по съгласие на страните. Извън периодите на спирането, в това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 9 съдебни заседания, като 5 от тях са отлагани за събиране на доказателства или поради смъртта на единия от ищите. С определение от 28.06.2021 г. по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, като заседанията на 01.03.2022 г., на 10.05.2022 г., на 08.11.2022 г. и на 28.03.2023 г. са отложени за допълване на заключението, а това на 10.10.2023 г. – поради смъртта на единия от ищите. Заключението по допуснатата ССЧЕ е прието в последното заседание – на 05.12.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-26-41/19.01.2026 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №124/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. №2112/2023 г. по описа на САС, гр.д. №3937/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №124/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, продължило 3 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-оценителна експертиза. Експертизата е допусната с определението по чл. 140 ГПК от 09.09.2020 г., а в първото заседание на 11.03.2021 г. съдът е

заменил назначеното вещо лице. Второто заседание на 13.05.2021 г. е отложено, защото съдът е оставил исковата молба без движение, а заседанията на 24.03.2022 г., на 26.05.2022 г., на 16.06.2022 г. и на 13.10.2022 г. са отложени, защото заключението по допуснатата СОЕ не е било изготвено.

- **заявление вх. рег. №РС-26-92/30.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13909/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 2697/2024 г. по описа на САС, гр.д. № 3230/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 12 дни**.

В производството по гр.д. № 13909/2018 г. по описа на СГС, продължило 6 години, първото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК. В това производство са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени доказателства. Първите 3 съдебни заседания – на 10.10.2019 г., на 23.07.2020 г. и на 18.02.2022 г. са отложени, за да се изиска преписката по прекратеното досъдебно производство, а следващите заседания са отложени, защото са изисквани справки от СРС и от СРП за страните, предмета и движението на едно наказателно производство. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време – от 3 до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-26-130/12.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 1344/2021 г. по описа на АдмС – Варна, адм.д. № 8687/2025 г. по описа на ВАС, адм.д. № 205/2021 г. по описа на АдмС – Варна).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 17 дни**.

Производството по адм.д. № 1344/2021 г. по описа на АдмС – Варна е продължило 4 години и 2 месеца, като то е било спряно в периода от 09.11.2021 г. до 14.09.2022 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по адм.д. № 205/2021 г. по описа на АдмС – Варна. Забавяния са допуснати в основното производство, като те са свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 8 съдебни заседания, като 6 от тях са отложени за събиране на доказателства. След възобновяване на производството са насрочени 3 съдебни заседания, като в четвъртото заседание на 09.05.2023 г. е постановено определение за даване на ход по същество на делото. С определение от 25.03.2024 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е установил, че някои факти от предмета на делото са останали неизяснени. Последвалите заседания на 23.04.2024 г., на 21.05.2024 г. и на 10.09.2024 г. са отложени за събиране на писмени доказателства и за извършване на съдебно-психологическа и на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Заключението по ССЧЕ е прието в последното заседание на 19.11.2024 г. Съдебното решение в това производство

е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-179/11.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 56/2018 г. по описа на СГС, т.д. № 127/2022 г. по описа на САС, т.д. № 2468/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 1 ден**.

В производството по т.д. № 56/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито заседание на 26.09.2019 г. по делото са допуснати съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, като съдебните заседания – на 29.10.2019 г. и на 17.12.2019 г., са отложени защото заключенията не са били изготвени. В заседанието на 30.06.2020 г. са приети заключенията по СТЕ и ССЧЕ, и е допусната допълнителна ССЧЕ, заключението по която е прието в последното заседание на 16.02.2021 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време – от 3 до 8 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по т.д. № 2468/2022 г. по описа на ВКС, продължило 3 години, определението по допускане на касационното обжалване е постановено 3 години след образуване на делото, като причината е, че първоначалният докладчик по делото е бил в продължителен отпуск поради заболяване, а делото е преразпределено 2 години след образуването му.

- **заявление вх. рег. №РС-26-211/19.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №57081/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №526/2022 г. по описа на РС – Харманли, гр.д. №190/2025 г. по описа на ОС – Хасково).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №57081/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 11 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №526/2022 г. по описа на РС – Харманли, продължило 2 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 13 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на

доказателства. С определението по чл. 140 ГПК от 07.03.2023 г. по делото са допусната съдебна автотехническа експертиза и съдебно-медицинска експертиза, като заключението по САТЕ е прието в първото заседание – на 12.04.2023 г., а това по СМЕ в третото заседание – на 14.06.2023 г., като в това заседание е допусната повторна САТЕ. Заключението по повторната САТЕ е прието в шестото заседание – на 30.11.2023 г. като след приемането му е допуснато извършването на допълнителна СМЕ. Последвалите заседания на 05.02.2024 г., на 13.03.2024 г., на 17.04.2024 г., на 22.05.2024 г., на 26.06.2024 г. и на 31.07.2024 г. са отложени, защото заключението по допълнителната СМЕ не е било изготвено или вещото лице не е било редовно призовано. Заключението по допълнителната СМЕ е прието в последното заседание – на 18.09.2024 г.

- заявление вх. рег. №РС-26-220/23.03.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №42572/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №6404/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 23 ал. 1 ЗПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №42572/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 12 съдебни заседания, като 9 от тях са отложени за събиране на доказателства. С определението, постановено в първото съдебно заседание на 28.01.2022 г. по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, като последвалите осем съдебни заседания в периода до 12.06.2023 г. са отложени, защото заключението по допълнителната ССЧЕ не е било изготвено, защото вещото лице не е посочило какви, намиращи се у ответника документи са му необходими или защото не му е бил осигурен достъп до тях, като в седмото заседание – на 06.02.2023 г. назначеното вещо лице е било заменено от съда.

- заявление вх. рег. №РС-26-114/06.02.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №17126/2019 г. по описа на РС – Варна, гр.д. №17341/2020 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №2948/2025 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439 ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №17341/2020 г. по описа на РС – Пловдив, продължило 4 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 10 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени за събиране на доказателства. С определението, постановено в закрито заседание на 02.04.2021 г. по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза. Първото съдебно заседание на 19.05.2021 г. е отложено, защото съдът е оставил исковата молба

без движение, а заседанието на 01.06.2022 г. е отложено, за да се изискат копия от образуваните срещу ищеца изпълнителни дела. Заседанията на 01.11.2022 г., на 27.01.2023 г., на 08.03.2023 г. и на 09.05.2023 г. са отложени, защото заключението по ССЧЕ не е било изготвено. В седмото заседание на 14.11.2023 г. е прието заключението по ССЧЕ и е допусната допълнителна ССЧЕ, като заключението по допълнителната ССЧЕ е прието в десетото заседание на 22.05.2024 г. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение в това производство, като то е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-26-26/12.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 60731/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 4 години след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

В това производство е допуснато забавяне и при разглеждането на искането на заявителя за изменение на определението за обезсилване на заповедта за изпълнение в частта за разноските, като искането за изменение е подадено на 21.09.2023 г., а определението за изменение в частта за разноските е постановено на 22.01.2026 г.

- **заявление вх. рег. №РС-26-123/11.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №63816/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №52639/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №5404/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №52639/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяния са допуснати и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №5404/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-136/16.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №33979/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №68799/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №2203/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №9694/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 6 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №68799/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ответниците и разглеждането на искането им за изменение на решението в частта за разноските. Въззивната жалба и молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК са подадени на 15.01.2020 г. Въззивната жалба и молбата са администрирани и са изпратени на въззивния съд на 18.02.2020 г., но без постановяване на допълнително решение по молбата за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това въззивното производство по гр.д. №2203/2020 г. по описа на СГС е било прекратено с определение от 22.03.2021 г. и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на решението в частта за разноските. След връщане на делото в СРС по него е постановено определение от 13.04.2021 г. за изменение на съдебното решение в частта за разноските, а делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба от 15.01.2020 г. едва на 20.08.2024 г., като съдът е установил, че делото не е изпратено своевременно на въззивния съд след молба на ищеца от 27.05.2024 г. за издаване на изпълнителен лист. В резултат тези действия, разглеждането на въззивната жалба е забавено с 4 години и 6 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-26-238/27.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №55120/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №9594/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №55120/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ищеца по предявения от ответника насрещен иск.

В производството по гр.д. №9594/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-26-206/18.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №46585/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №62621/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №49/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 4 дни**.
Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №62621/2019 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-26-139/16.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №80717/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №11533/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **10 години, 2 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №80717/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №11533/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, тъй като в периода от 23.09.2021 г. до 04.08.2024 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че жалбоподателят е изразил съмнения в професионалните качества и безпристрастността на съдиите. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-256/31.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №25916/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №55455/2023 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №12145/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №25916/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 9 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **заявление вх. рег. №РС-26-82/26.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №741/2022 г. по описа на РС – Бяла Слатина, гр.д. №333/2025 г. по описа на ОС – Враца).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №741/2022 г. по описа на РС – Бяла Слатина, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-26-28/13.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 5147/2017 г. по описа на АССГ, гр.д. № 38522/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №5712/2022 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 6724/2025 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3529/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 25 дни**.

В производството по гр.д. № 38522/2017 г. по описа на СРС, продължило 8 години, са допуснати забавяния, свързани с проверката за допустимост на предявения иск. В периода от образуването на делото на 14.06.2017 г. до 07.07.2020 г. по делото са постановени пет разпореждания за оставяне на исковата молба без движение и на ищеца са давани указания изрично да уточни от кои наказателни производства са настъпили твърдяните неимуществени вреди и в какво се изразяват. С определение от 09.10.2020 г. исковата молба е върната, а производството по делото е прекратено, защото съдът е приел, че ищецът не е изпълнил указанията за отстраняване на нередовностите. Цитираното определение е отменено с определение от 08.07.2022 г. по ч.гр.д. №5712/2022 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. В съдебно заседание на 14.12.2023 г. е постановено определение за даване на ход по същество, но с определение от 23.08.2024 г. определението за даване на ход по същество е отменено и производството по делото е прекратено на основание чл. 299, ал. 1 ГПК, защото съдът е установил, че за вредите, които ищецът претендира във връзка с воденото срещу него производство по НОХД №34/2016г. по описа на Софийски

военен съд е налице влязло в сила съдебно решение по гр.д. № 498/2017г. по описа на Районен съд – Самоков. Същественото е, че още с молба уточнение от 07.11.2019г. процесуалният представител на ищеца е заявил, че вредите, които претендира са във връзка с водено НОХД №34/2016г. по описа на Софийски военен съд, но то не е било изискано и не е било своевременно установено, че по повод на вредите от това дело е образувано още едно гражданско дело по иск за обезщетяване на вреди по ЗОДОВ.

- заявление вх. рег. №РС-26-237/26.03.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35000/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството делото е допуснато забавене при извършване на проверката за редовност и допустимост на предявения иск, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 11 месеца след образуване на делото, но съобщението, че исковата молба е оставена без движение, е изпратено на ищеца 1 година и 4 месеца следа постановяване на разпореждането по чл. 129, ал. 2 ГПК.

- заявление вх. рег. №РС-26-270/07.04.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №21969/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 8 месеца след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца.

- заявление вх. рег. №РС-26-367/12.05.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №18261/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №7575/2023 г. по описа на СРС, гр.д. №1119/2026 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №18261/2022 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 6 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №7575/2023 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на ответника срещу решението от 04.04.2025 г., като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено 6 месеца след подаването ѝ.

- заявление вх. рег. №РС-26-150/24.02.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 26469/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при администриране на възражението на длъжника, подадено на основание чл. 423, ал. 1, т. 3 ГПК, като разпореждането за изпращане на възражението на другата страна за становище е постановено 6 месеца след отстраняване на нередовностите в него, а разпореждането за изпращане на възражението на СГС е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на срока, който съдът е предоставил на кредитора за становище по възражението. Освен посоченото, определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 8 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- заявление вх. рег. №РС-26-142/06.10.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. № 65234/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години и 4 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния в действията на съда след подаване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение. Възражението е подадено на 18.01.2018 г., като в него е посочено, че длъжникът е готов да плати задължението, но по делото не била посочена банкова сметка на кредитора. На 18.03.2019 г. съдът е указал на кредитора да посочи банкова сметка, а на 11.04.2019 г. допълнителната молба на кредитора е връчена на длъжника. На 02.05.2019 г. кредиторът е заявил, че оспорва заповедта в частта за разноските, а на 10.06.2025 г. съдът е указал на длъжника да уточни възражението си от 18.01.2018 г. като посочи дали оспорва вземането по заповедта за изпълнение или само присъдените разноски. На 01.08.2025 г. длъжникът е заявил, че възразява срещу цялата заповед за изпълнение, а

разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено на 01.09.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-26-236/26.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 71058/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 23600/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по ч.гр.д. № 71058/2019 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 5 месеца, като по – голямата част от този период се дължи на обективни причини, тъй като по време на производството е починал един от длъжниците, което е наложило да се конституира неговият наследник, който е установено, че не живее в България. Всичко това е наложило да се изпълни процедурата по чл. 47, ал. 1 – 5 ГПК за връчване на заповедта за изпълнение на единия от наследниците на починалия длъжник. Единственото забавяне в това производство е при постановяването на определението на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, което е постановено 7 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК.

В производството по гр.д. № 23600/2023 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **заявление вх. рег. №РС-26-242/27.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8330/2023 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 737/2026 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 11 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8330/2023 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 3 месеца след образуване на делото, а това на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответника за отговор, е постановено 3 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е

постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-202/17.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13433/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3109/2017 г. по описа на САС, ч.т.д. № 2892/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 13652/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 10380/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 6844/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4178/2020 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 5336/2021 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4248/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8871/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 1904/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 ЗЗД и чл. 74 ЗЧСИ.

Общата продължителност на производството е **9 години и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13652/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при изпращане на делото на СГС за разглеждане на жалбата на ищеца срещу действия на съдебния изпълнител – ответник по делото. На 18.03.2019 г. ищецът е подал молба в изпълнение на указанията на съда да уточни петитума на предявения иск, в която наред с другите си твърдения и правни доводи е заявил, че обжалва конкретно разпределение, извършено в изпълнителното производство. По направеното уточнение е постановено разпореждане от 02.07.2020 г., с което жалбата на ищеца срещу действията на съдебния изпълнител е изпратена за разглеждане на СГС.

В производството по гр.д. № 8871/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявления вх. рег. №РС-26-94/02.02.2026 г. и вх. рег. №РС-26-95/02.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 23685/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния след подаване на възражение от длъжниците срещу заповедта за изпълнение, като разпореждането, с което съдът е указал на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си е постановено своевременно, но определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането, е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-26-203/17.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 754/2023 г. по описа на РС – Видин).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-26-230/24.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 136/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 22 вр. чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при проверката за редовност на исковата молба. Разпореждането, с което съдът е дал указания на ищеца да попълни коректно декларацията си, приложена по искането му за освобождаване от заплащане на такси и разноски, е постановено 7 месеца след образуване на делото, като то е връчено на ищеца на 20.08.2023 г. и не е изпълнено. На 27.09.2023 г. по делото са постъпили справки от КАТ и НОИ, но разпореждане не е постановено. На 04.12.2024 г. съдът отново е изискал справки за имущественото състояние на ищеца от КАТ, НАП и Агенцията по вписванията, а разпореждането по самото искане на основание чл. 83, ал. 2 ГПК, е постановено на 24.08.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-26-2/05.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №352/2023 г. по описа на РС – Видин, гр.д. №1356/2023 г. по описа на РС – Видин, гр.д. №217/2025 г. по описа на ОС – Видин).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №1356/2023 г. по описа на РС – Видин, продължило 2 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ищеца срещу решението по делото, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на

другата страна е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-26-328/29.04.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №42749/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №13733/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 48, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №42749/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ищеца по предявения от ответника насрещен иск.

В производството по гр.д. №13733/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-26-120/09.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №15671/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №58491/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №4761/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4761/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-165/02.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №1284/2020 г. по описа на РС – Мездра, гр.д. №468/2022 г. по описа на ОС – Враца).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №468/2022 г. по описа на ОС – Враца, продължило 3 години, единственото съдебно заседание е насрочено 2 години и 6

месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-262/06.04.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №26885/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №16351/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №38696/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №15223/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №2107/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2107/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-227/24.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №24712/2023 г. по описа на СРС, гр.д. №984/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 146, ал. 1 ЗЗП.

Общата продължителност на производството е **2 години, 8 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №984/2024 г. по описа на СГС, продължило 2 години, са проведени 2 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, но то е било отложено, за да се конституира в производството наследницата на починалия ищец.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-26-38/19.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №10837/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №3814/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №10643/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №4443/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10837/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-105/04.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №3454/2023 г. по описа на РС – Сливен).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 4 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-207/18.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №33934/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №68151/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №1139/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №33934/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, заповедта за изпълнение е издадена 1 година и 10 месец след изтичане на 3-дневния срок по чл. 411, ал. 2 ГПК.

В производството по гр.д. №1139/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-210/19.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №3827/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №27375/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №27375/2022 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяния са допуснати и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-37/15.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №72469/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №16351/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **10 години и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №16351/2016 г. по описа на СГС, продължило 8 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-83/26.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №20674/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №4862/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 150 вр. чл. 262, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №20674/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №4862/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от жалбоподателя, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-148/23.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4039/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 1924/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 946/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 13446/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 12302/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 2776/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **7 години**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4039/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 1 месец, е допуснато забавяне при извършване на проверката за допустимост на предявения иск от съда. Производството е образувано на 22.01.2019 г., на 23.02.2019 г. е постановено разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК исковата молба да се изпрати на двамата ответници за отговор, като отговори са постъпили на 13.03.2019 г. и на 05.04.2019 г. Тъй като единият ответниците по иска е направил възражение за подсъдност, че искът с оглед цената си е подсъден на окръжните съдилища, то с определение от 03.12.2019 г. производството е било прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СГС. С определение от 25.02.2020 г. по гр.д. № 1924/2020 г. по описа на СГС е повдигнат спор за подсъдност по предявения иск, а с определение от 04.03.2020 г. по ч.гр.д. № 946/2020 г. по описа на САС за компетентен да разгледа предявеният иск е определен СРС. Описаните действия са забавили движението на делото с 1 година и 2 месеца.

След връщане на делото е образувано гр.д. № 13446/2020 г. по описа на СРС. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-180/11.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №20696/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №65911/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №2538/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №5899/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години и 5 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №65911/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските. Решението по делото е постановено на 30.06.2017 г., на 31.07.2017 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248 ГПК, а на 11.08.2017 г. от ответника е подадена и въззивна жалба срещу решението. Молбата за изменение на решението в частта за разноските е съобщена на ищеца за отговор на 23.10.2017 г., а на 13.02.2018 г. делото е изпратено на СГС. В резултат на това, че съдът не е постановил определение по искането за изменение на решението в частта за разноските, въззивното производство по гр.д. №2538/2018 г. по описа на СГС е било прекратено с определение от 21.12.2018 г. и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на решението в частта за разноските. След връщане на делото в СРС по него е постановено определение от 10.03.2019 г. за изменение на съдебното решение в частта за разноските, което обаче е изпратено на ищеца на 28.04.2020 г. В резултат на тези действия администрирането на въззивната жалба е забавено с 2 години.

В производството по гр.д. №5899/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 4 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-90/28.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №36428/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №82766/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №270/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 1 месец и 25 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №270/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-225/24.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №69757/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №14512/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **8 години, 10 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14512/2017 г. по описа на СГС, продължило 7 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 7 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-279/08.04.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 201/2020 г. по описа на РС – Елхово, гр.д. № 325/2024 г. по описа на ОС – Ямбол, гр.д. № 1216/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 201/2020 г. по описа на РС – Елхово, продължило 4 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-308/21.04.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 6606/2017 г. по описа на РС – Перник, гр.д. № 8171/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 12105/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 4083/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8171/2018 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 8 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1173/15.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(ч.гр.д. № 80714/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 9893/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 889/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 11 месеца и 27 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 889/2019 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 9 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 5 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-112/06.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2252/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 6950/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 871/2024 г. по описа на САС, ч.т.д. № 727/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6950/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-185/12.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №58155/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №40817/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №4480/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №58155/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 4 месеца след подаване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №40817/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 6 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. №4480/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-218/23.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №72407/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №7923/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 9 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №7923/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-5/06.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 4348/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13438/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 8 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13438/2018 г. по описа на СГС, продължило 7 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-181/11.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19607/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 5155/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 19607/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5155/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-224/23.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8844/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 29083/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 7121/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **8 години, 7 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7121/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления** **вх. рег. №РС-26-46/19.01.2026 г., вх. рег. №РС-26-47/19.01.2026 г. и вх. рег. №РС-26-48/19.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №16272/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №30330/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №12735/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **11 години, 3 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №30330/2014 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление** **вх. рег. №РС-26-15/08.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 43681/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 7212/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7212/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 3 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление** **вх. рег. №РС-26-53/20.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 76261/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 10998/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 76261/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а

определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 10998/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-26-104/04.02.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11571/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 3894/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 10 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11571/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 9 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 3894/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявление вх. рег. №РС-26-153/25.02.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №62041/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №13683/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №60066/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №111/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №1430/2022 г. по описа на ВКС, гр.д. №1005/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №111/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 18.01.2022 г. е било отменено с решение от 31.07.2024 г. по гр.д. №1430/2022 г. по описа на ВКС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 3 години и 7 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-26-188/12.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №14301/2007 г. по описа на СРС, гр.д. №682/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №1460/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. №386/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №15639/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №1080/2021 г. по описа на САС, гр.д. №1594/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 72, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **18 години, 9 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. Производството по гр.д. №14301/2007 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 6 месеца, като за установяване на фактите от предмета на делото са събрани голям обем писмени и гласни доказателства, и са извършени съдебно-техническа и съдебно-почеркова експертизи, което е обусловило многократното отлагане на съдебните заседания. Същественото е, че постановеното в това производство съдебно решение от 16.06.2011 г., с което предявеният иск е бил отхвърлен, е било частично отменено с решение от 23.07.2012 г. по гр.д. №682/2012 г. по описа на СГС и искът е бил частично уважен. Посоченото въззивно решение от 23.07.2012 г. на свой ред е било изцяло отменено с решение от 20.12.2013 г. по гр.д. №1460/2012 г. по описа на ВКС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция е образувано гр.д. №386/2014 г. по описа на СГС, което е продължило 4 години и 10 месеца. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на доказателства. Извършени са една единична и две тройни съдебно-технически експертизи. Същественото е, че с решение от 10.07.2018 г. е било обезсилено обжалваното първоинстанционно решение от 16.06.2011 г. по гр.д. №14301/2007 г. по описа на СРС, защото съдът е приел, че предявеният иск е родово подсъден на окръжните съдилища като първа инстанция, а делото е изпратено на председателя на СГС за образуване на ново първоинстанционно дело. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 11 години и 5 месеца след предявяването му.

- **заявление вх. рег. №РС-26-213/20.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д. №83893/2017 г. по описа на СРС, адм.д. №5592/2023 г. по описа на АССГ, гр.д. №615/2024 г. по описа на СРС, адм.д. №10630/2025 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ.

Общата продължителност на производството е **8 години, 2 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №83893/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 6 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 15.03.2023 г. е било отменено с решение от 19.12.2023 г. по адм.д. №5592/2023 г. по описа на АССГ, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на жалбата е започнало отначало 6 години след подаването ѝ.

- заявление вх. рег. №РС-26-232/25.03.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1419/2022 г. по описа на РС – Козлодуй, гр.д. № 1511/2022 г. по описа на РС – Бяла Слатина, гр.д. № 687/2024 г. по описа на ОС – Враца, гр.д. № 177/2025 г. по описа на РС – Бяла Слатина).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1511/2022 г. по описа на РС – Бяла Слатина, продължило 1 година и 11 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 30.08.2024 г., е било обезсилено с решение от 28.01.2025 г. по гр.д. № 687/2024 г. по описа на ОС – Враца, тъй като съдът се е произнесъл по непредявен иск и делото е върнато на РС – Бяла Слатина за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на иска е забавено с 2 години и 2 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-26-103/04.02.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 5757/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 819/2018 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 2929/2020 г. по описа на ВКС, гр.д. № 1741/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 67/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2в ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **8 години, 7 месец и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5757/2017 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 1 месец, са допуснати забавяния, свързани с проверката за допустимост на предявения иск. С разпореждане от 29.09.2017 г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца са дадени указания изрично да уточни исканията си и да представи доказателства за платена държавна такса, а с определение от 13.12.2017 г. исковата молба е върната и производството е прекратено, защото ищецът не е изпълнил указанията на съда да представи доказателства за платена държавна такса. Цитираното определение е било потвърдено с определение от 14.07.2020 г. по ч.гр.д. № 819/2018 г. по описа на САС, което на свой ред е отменено с определение от 11.05.2021 г. по ч.гр.д. № 2929/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. Същественото е, че производството по ч.гр.д. № 2929/2020 г. по описа на ВКС е било спряно в периода от 30.11.2020 г. до 11.05.2021 г. до приключване на производството по тълкувателно дело №2/2015 г. на Общото събрание на

ВКС и ВАС, което е приключило с отклоняване на искането за постановяване на съвместно тълкувателно постановление, тъй като с приемането на чл. 2в ЗОДОВ по законодателен ред е бил уреден въпросът по кой процесуален ред и пред кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС, респективно че за дължимите такси и разноски се прилага чл. 9а ЗОДОВ. Описаните действия са забавили разглеждането на делото с близо 3 години.

- **заявление вх. рег. №РС-25-1197/29.12.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 727/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №457/2021 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 1629/2022 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 2728/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 1278/2024 г. по описа на САС, гр.д. № 1198/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 10 дни**.

В производството по гр.д. № 727/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 3 месеца, са допуснати забавяния, свързани с проверката за допустимост на предявения иск. В периода от образуването на делото на 20.01.2020 г. до 10.09.2022 г. по делото са постановени пет разпореждания за оставяне на исковата молба без движение и на ищеца са давани указания изрично да уточни кой е ответникът, срещу когото предявява иска, от какъв юридически факт произтичат вредите, кой е прекият причинител на вредите. С определения от 13.01.2021 г. и от 10.09.2022 г. производството е прекратявано и исковата молба е била изпращана по подсъдност на АССГ, а с определение от 14.04.2022 г. исковата молба е била върната и производството е прекратено, но и в трите случая определенията са отменени съответно с определение от 02.04.2021 г. по ч.гр.д. №457/2021 г. по описа на САС, с определение от 14.10.2022 г. по ч.гр.д. № 2728/2022 г. по описа на САС и с определение от 16.06.2022 г. по ч.гр.д. № 1629/2022 г. по описа на САС. В резултат на посочените действия движението на делото е забавено с 2 години.

- **заявление вх. рег. №РС-26-86/28.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 635/2019 г. по описа на РС – Шумен, гр.д. № 373/2020 г. по описа на ОС – Шумен, гр.д. № 1802/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 196/2023 г. по описа на ОС – Шумен, гр.д. № 3902/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 373/2020 г. по описа на ОС – Шумен е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство съдебно решение от 15.01.2021 г., е било отменено с решение от 26.04.2023 г. по гр.д. № 1802/2021 г. по описа на ВКС, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и делото е върнато на ОС – Шумен за ново

разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на въззивната жалба е забавено с 2 години и 8 месеца.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-26-19/09.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №2426/2021 г. по описа на РС – Ботевград, гр.д. №878/2024 г. по описа на СОС, гр.д. №2633/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2426/2021 г. по описа на РС – Ботевград, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-167/05.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №3539/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №3705/2017 г. по описа на РС – Враца, гр.д. №449/2022 г. по описа на ОС – Враца, гр.д. №222/2021 г. по описа на СОС, гр.д. №4239/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. №7524/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №7022/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №3556/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 127а, ал. 2 СК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 4 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №3705/2017 г. по описа на РС – Враца е продължило 5 години и 2 месеца, като то е било спряно в периода от 15.01.2018 г. до 17.12.2022 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №7524/2016 г. по описа на СРС, образувано по иск за развод на основание чл. 49, ал. 1 СК между същите страни. Въпреки голямата обща продължителност на първоинстанционното производство, тя е била обусловена от спирането на основното производство, като нито по него, нито в преюдициалното производство са допуснати съществени забавяния, които се дължат на поведението на съдилищата.

В производството по гр.д. №449/2022 г. по описа на ОС – Враца, продължило 3 години и 6 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 3 години и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявления вх. рег. №РС-26-58/23.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4018/2023 г. по описа на РС – Бургас, гр.д. № 1822/2024 г. по описа на ОС – Бургас).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК и чл. 143, ал. 1 СК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 6 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4018/2023 г. по описа на РС – Бургас, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството гр.д. № 1822/2024 г. по описа на ОС – Бургас, продължило 1 година и 2 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-91/30.01.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34772/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 7425/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 1517/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 година и 3 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 34772/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 7425/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-138/16.02.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 68607/2023 г. по описа на СРС, гр.д. № 10800/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10800/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-26-166/04.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 6638/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 1131/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 6370/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **6 години и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6638/2020 г. по описа на СРС, продължило 5 години, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавянния са допуснати при администрирането на въззивната жалба и при разглеждане на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските. Въззивната жалба срещу решението от 21.12.2021 г. е подадена на 24.01.2022 г., а разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на другата страна е постановено на 04.01.2023 г. Освен това, на 13.05.2023 г. в производството по гр.д. № 1131/2023 г. по описа на СГС е установено, че във въззивната жалба се съдържа искане на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските, поради което въззивното производство е прекратено и на 19.05.2023 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по искането. По искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските от 24.01.2022 г. е постановено определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК на 13.05.2025 г.

- **заявление вх. рег. №РС-26-255/31.03.2026 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60048/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 11614/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 4684/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 4 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11614/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2026 г. - 30.06.2026 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

Заличено на
осн. 33ЛД

ТЕОДОРА ТИЧКОВА

