

**ПРОВЕРКИ НА ИВСС, ИЗВЪРШЕНИ ПО РЕДА НА ГЛАВА
ДЕВЕТА, РАЗДЕЛ ІВ ЗСВ**

**1. Проверки, по които са установени данни за извършено
нарушение по чл. 175к ЗСВ**

1.1. Проверка, образувана въз основа на докладна записка за самосезиране по статии в две електронни медии, публикувани през месец февруари 2024 г.

Според съдържанието на едната от статиите „имотна сделка“ показва връзката между адвокат-съпруг на съдия от административен съд, с Мартин Божанов, с прякор „Нотариуса“. В публикацията са обсъдени записи от разследване на неправителствената организация „Антикорупционен фонд“ (АКФ), на които се чува как адвокатът-съпруг на съдията от административен съд, иска 100 хиляди евро от съпругата на обвиняем по досъдебно производство (ДП), за да бъде изменена мярката му за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека. Коментирани са и придобити от съдията и неговия съпруг-адвокат имоти в страната, както и закупен от тях за 1 милион лева имот в чужбина.

Във втората публикация отново са разисквани записите от разследването на АКФ и ролята на адвоката-съпруг на съдията от административен съд, в посредничеството за изменение на мярката за неотклонение на обвиняем по досъдебно производство, и е формиран извод, че „немалка част от делата, както и съдбата на обвиняемите, се решава от задкулисен кръг магистрати и техни приближени – лобисти“.

Предвид изложените в статиите твърдения за имотните сделки на съдията и съпруга му, от Инспектората е направен анализ на информацията, събрана по повод проверката на имуществените декларации на магистрата за периода 2016 г. – 2022 г. От този анализ е установено, че в края на някои от проверяваните години, разходите (за покупка на имоти, погасяване на банкови кредити, лизинг за автомобили и др.) многократно надхвърлят доходите (от трудови правоотношения и друга стопанска дейност, от наем и прехвърляне на права или имущество, получено банково кредитиране и заеми от физически лица) и наличните парични средства на магистрата и свързаното с него лице, като за 2022 г. разликата е значителна. С оглед на тези констатации, и предвид факта, че ИВСС няма правомощие да установява имущественото състояние на магистрата, нито какъв е произхода на средствата за придобиването му, на осн. чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ са изпратени сигнали до директора на ТД на

НАП и до заместник-председателя на Комисията за противодействие на корупцията (КПК) за проверка на имущественото състояние на съдията.

Предвид изнесеното в медийните публикации, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали:

- в периода месец януари 2022 г. – месец декември 2022 г., съдията от административен съд, е приел материални облаги извън рамките на закона независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност – нарушение по чл. 175к, ал. 2 ЗСВ;

- в периода месец януари 2022 г. – месец декември 2022 г., съдията от административен съд, при изпълнение на служебните си задължения е упражнил или се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система - нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ;

- в периода месец януари 2024 г. – месец март 2024 г., съдията от административен съд, след като името му е посочено в редица статии като лице, свързано с кръга около Мартин Божанов – „Нотариуса“ и известно с многобройните си имоти в страната и в чужбина, е накърнил престижа на съдебната власт - нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

Наредено е също и извършването на допълнителна проверка по реда на чл. 175з, ал. 5 ЗСВ на съдията от административен съд с оглед данните за несъответствие между имущественото му състояние и данните в декларацията му за имущество и интереси по чл. 175а, ал. 1, т. 1 ЗСВ, отнасяща се за календарната 2022 г.

В хода на проверката е изискана и получена информация от ВСС, административния ръководител на административния съд, Главна дирекция „Гранична полиция“, Комисията за противодействие на корупцията (КПК), наблюдаващия прокурор от окръжна прокуратура по конкретно ДП, изпълнителните директори на три банки в страната, управителите на електронни медии и информационни агенции, АКФ, по повод на чието разследване са публикувани статиите, послужили за самосезиране на Инспектората, както и сведения от шест лица.

Към материалите по проверката са приобщени и публикации в други електронни издания, съдържащи твърдения, че проверяваният съдия е разглеждал дело, по което страна е била съпругата на Мартин Божанов; коментари относно изложените факти в разследването на Антикорупционния фонд, както и самото журналистическо разследване и разпространения заедно с него „таен запис“, публикувани на електронната страница на Антикорупционен фонд.

Получена е информация от двама представители на електронни медии относно броя на читателите на публикациите, а други двама, от които са изискани, не са изпратили сведения.

В Инспектората е изпратен и отговор от административния ръководител-председател на административния съд, където правораздава проверяваният магистрат, съгласно който в същия съд са били образувани две дела, по които Мартин Божанов е бил жалбоподател, едно, по което е бил заинтересована страна и едно, по което жалбоподател е била съпругата му. Посочено е, че по нито едно от тези дела, проверяваният съдия не е бил докладчик или член на съдебните състави, които са ги разгледали и решили.

Проверяващият инспектор от ИВСС е извършил и проверка на място в окръжна прокуратура по досъдебно производство, образувано срещу организирана престъпна група, създадена с користна цел, за да върши престъпления по чл. 309 от НК (за имотни измами) и по чл. 143 от НК (за упражняване на противозаконно влияние върху орган на власт-съдии). При запознаване с материалите по досъдебното производство не са установени разпитвани лица, които да предоставят информация за съдията от административен съд, но са констатирани данни за съвместни пътувания, излизания и влизания през ГКПП на Република България на съдията от административен съд, неговия съпруг-адвокат, Мартин Божанов и съпругата на последния. В тази връзка е изискана и получена справка от Главна дирекция „Гранична полиция“, според която проверяваният магистрат, неговият съпруг, Мартин Божанов и неговата съпруга са напускали и са се връщали съвместно в страната три пъти през 2020 г., като съпругът на съдията и Мартин Божанов имат още три съвместни пътувания през границата на Република България.

В хода на проверката на ИВСС са получени сведения от съпругата на обвиняемия, спрямо когото е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“. Същата е заявила, че за Мартин Божанов е научила от свои познати, които са ѝ казали, че той е искал да се види с нея, за да помогне на съпруга ѝ, задържан към онзи момент в ареста. Пояснила е, че на уговорената среща от името на Мартин Божанов е дошъл адвокатът-съпруг на проверявания съдия, а тя е записала разговора им и впоследствие е предоставила записа на АКФ, който го е публикувал. Посочила е, че не познава съдията от административния съд и не знае дали неговият съпруг-адвокат се е възползвал при упражняване на професията си или при други свои дейности от служебното положение на проверявания магистрат. Съпругът ѝ, обвиняем по досъдебно производство, в сведенията си до ИВСС, е обяснил, че не познава съдията от административния съд, съпруга на последния и Мартин Божанов. Уточнил е, че от разследването на АКФ е научил, че Божанов и адвокатът-съпруг на проверявания съдия са

изнудвали хора, като са им „създавали проблеми със съдебната система, а впоследствие са ги решавали срещу сериозно заплащане“.

Адвокатът-съпруг на съдията, е посочил в сведенията си недвижимото и движимото имущество (автомобили), което двамата притежават, както и че същото е декларирано пред ИВСС. Уточнил е, че апартаментът в чужбина е закупен от него, а средствата за придобиването му са от продажба на друг имот и на обзавеждане и оборудване, банкови потребителски кредити, дарение, и заеми от физически лица. Заявил е също, че познава Мартин Божанов, който е ползвал стая в негов офис. Пояснил е, че никога не са били съдружници в търговски дружества, не е бил негов процесуален представител и пълномощник; и не са поддържали контакти от началото на 2022 г. За други двама адвокати, свързани с Мартин Божанов, от които също са изискани и получени сведения по проверката на ИВСС, е посочил, че макар да ги познава, не са в близки отношения. Добавил е, че проверяваният съдия е познавал бегло Мартин Божанов, като ползвател на съответния офис, но не е поддържал отношения с него – нито лични, нито във връзка с работата му. Декларирал е, че не му е известно спрямо съдията да са оказвани натиск, заплахи, стимули или друго влияние във връзка с разглеждането на дела в административния съд, в който правораздава, както и да е приемал материални или нематериални облаги извън рамките на закона във връзка с изпълнение на служебните си задължения.

В сведенията си други двама адвокати, дали информация по случая, са посочили, че не им е известно дали Мартин Божанов, адвокатът и съдията, са имали контакти помежду си и дали спрямо последния са оказвани натиск, заплахи, стимули или някакво друго влияние, както и дали проверяваният е приемал материални или нематериални облаги извън рамките на закона във връзка с изпълнение на служебните си задължения.

Във връзка с образуваната на осн. чл. 175з, ал. 5 ЗСВ допълнителна проверка, до административния ръководител на съответния районен съд е направено искане за разкриване на банковата тайна относно движенията на средствата по банковите сметки на проверявания магистрат и неговия съпруг за периода месец януари 2022 г. – месец декември 2022 г.

Въз основа на извършената допълнителна проверка на осн. чл. 175з, ал. 5 ЗСВ, е изготвен доклад, според който са установени данни, че стойността на имуществото на съдията и съпруга му-адвокат съществено превишава размера на декларираните получени средства. Констатиран е също и различен размер на доходите от прехвърляне на права или имущество, декларирани пред ИВСС за 2022 г., и на доходите, декларирани пред НАП. Установено е още, че двамата са закупили недвижими имоти в страната и чужбина, чиято обща стойност е по-голяма от размера на получените средства (доходи от трудови правоотношения и

друга стопанска дейност, от наем и прехвърляне на права или имущество, банково кредитиране и заеми от физически лица).

Проверяваният съдия се е явил за запознаване с материалите от проверката и е предоставил писмено становище, в което е изложил сходни със съдържащите се в сведенията на неговия съпруг-адвокат данни относно имуществото им, начина на придобиването му и произхода на средствата. Заявил е, че познава Мартин Божанов, но не са се виждали от края на 2021 г., а със свързаните с последния адвокати се познавал в служебно качество. Категоричен е, че никое от горепосочените лица по никакъв повод не му е предлагало парични суми и материални или нематериални облаги извън рамките на закона във връзка с изпълнение на служебните му задължения, нито по някакъв друг повод, както и че не му е оказван натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система.

Въз основа на събраните по преписката доказателства проверяващият инспектор е счел, че не са налице достатъчно данни, че съдията е приемал материални или нематериални облаги извън рамките на закона независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение независимостта и безпристрастността му, както и че спрямо него са били упражнени натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система, които да повлияят на обективното, безпристрастно и справедливо изпълнение на служебните му задължения, поради което е преценил, че проверката в частта ѝ за нарушения по чл. 175к, ал. 2 и ал. 3 ЗСВ следва да бъде прекратена.

В същото време, поддържаните контакти с Мартин Божанов, общите пътувания зад граница, съвместния бизнес на свързаното с проверявания съдия лице, както и резултатите от извършената допълнителна проверка на декларацията на съдията за 2022 г. са дали основание на проверяващия инспектор да приеме, че се касае за поведение на магистрат, което не отговаря на изискванията за висок морал и почтеност, и накърнява престижа на съдебната власт, още повече, че множеството публикации, отнасящи се до контактите на семейството му с Мартин Божанов и за многобройните им имоти в страната и в чужбина, са станали достояние на широк кръг от хора и са получили голям обществен отзвук, като много от коментиращите са изразили възмущението си от случващото се в съдебната система и от „зависимостите“ на магистрата и неговия съпруг.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за прекратяване на проверката поради липса на достатъчно данни за извършени от съдията нарушения по чл. 175к, ал. 2 и ал. 3 ЗСВ, и за наличие на достатъчно данни за извършено от съдията нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ. С решение на Инспектората е изпратено

предложение до СК на ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на проверявания съдия за извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 вр. чл. 175к, ал. 4 ЗСВ. Въз основа на предложението на ИВСС с решение на СК на ВСС е образувано дисциплинарно производство, което е приключено с влязло в сила решение на проверявания съдия да не бъде наложено дисциплинарно наказание.

1.2. Проверка, образувана по докладна записка за самосезиране по статии в различни медии, публикувани през месец август 2024 г.

В тях са били изложени твърдения, че през месец август 2024 г. на територията на горско стопанство в страната, браконьер е убил два млади благородни елена. Посочено е, че браконьерът е съдия от районен съд, който е задържан и по случая е образувано досъдебно производство.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали съдия от районен съд, след като на конкретна дата през месец август 2024 г. е бил задържан от полицейски служители от РУ при ОД на МВР за това, че е убил без надлежно разрешение едър дивеч и тези обстоятелства са станали публично известни чрез отразяването им от различни медии, е извършил действия в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие, които компрометират честта на съдията в професията и обществото и е накърнил престижа на съдебната власт – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката е изискана и получена информация от ВСС, от административния ръководител на районния съд, от директора на държавно горско стопанство и наблюдаващия прокурор по образуваното срещу съдията ДП, както и сведения от осем лица, едно от които не е предоставило информация до приключване на проверката.

В сведенията си председател на ловно-рибарско дружество е посочил, че на конкретна дата през месец август 2024 г. около 23.50 часа е получил обаждане от член на ловна дружинка, извършващ наблюдение и охрана в ловен район, в който е имало редовно присъствие на елени. Пояснил е, че последният му е казал, че е забелязал в близост до животните два автомобила, без присъствие на лица в тях, както и че е чул три последователни изстрела от карабина със заглушител. Уточнил е, че след като е пристигнал на място в местността, е погледнал през термокамера и е видял човек да влиза в единия автомобил и да потегля с него. Допълнил е, че впоследствие, след като с други двама свидетели – членове на ловна дружинка, са препречили пътя на автомобила и са го спрели, е видял на задната му седалка карабина, корито, чували и нож, а водачът на автомобила е държал в ръцете си гилзи, поради което е подал сигнал на тел. 112. Заявил е, че е видял простреляни два благородни елена, от които единият мъртъв, а другият ранен.

Други двама свидетели, членове на ловната дружина, присъствали на спирането на автомобила от председателя на ловно-рибарското дружество, също са посочили, че са видели на задната седалка на автомобила сглобено оръжие – карабина, а водачът му не е представил документ за самоличност и разрешително за лов.

В сведенията си началник на горски стопански участък и лесничей в териториално поделение на Държавно горско стопанство (ТП на „ДГС“) са посочили, че на конкретна дата през месец август 2024 г. по повод получен сигнал на тел. 112 са били изпратени от директора на ТП на „ДГС“ в местност, в която е извършен браконьерски лов. Уточнили са, че на място са заварили двама членове на ловна дружинка и двама полицаи. Пояснили са, че от членовете на ловната дружинка са разбрали, че на задната седалка на спрения в местността автомобил са видели карабина, а водачът му не е представил документ за самоличност и разрешително за лов. В сведенията си лесничеят от ТП на „ДГС“ е заявил, че е съставил констативен протокол за нарушение по чл. 84, ал. 1, ал. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД) – за лов без писмено разрешително, извършен в забранено за лов време от неизвестен извършител.

Двама полицаи, посетили местността, в която е бил извършен незаконния лов, в сведенията си са обяснили, че на конкретна дата през месец август 2024 г. по повод получен сигнал са били изпратени на територията на горско стопанство в страната. На мястото са заварили член на ловна дружинка, който им е разказал, че при обход на местността е чул изстрели от оръжие със супресор (заглушител) и впоследствие заедно с други лица е спрял за проверка автомобил, в който е бил проверяваният от ИВСС. Посочили са, че в проведен разговор последният им е споделил, че е съдия в районен съд. Заявили са, че при пристигането си на задната седалка на спрения автомобил са видели карабина с монтиран в цевта супресор и след направената справка установили, че оръжието е законно притежавано от съдията. Уточнили са, че при обход на местността служители на ловното стопанство са установили един убит елен и друг, който е бил ранен и обездвижен. Споделили са, че са „разочаровани от случката, тъй като според първоначалните данни служител на съдебната система си позволява да извършва действия, които са недопустими – най-малкото, че си позволява да се придвижва през нощта в гората с оръжие със заглушител, независимо дали е извършител или не“.

Към материалите по проверката са приобщени и публикации в редица електронни медии, прочетени хиляди пъти и съдържащи коментари на читатели, които обуславят извод, че поведението на проверявания съдия е станало достояние на голям кръг от хора.

Проверяваният съдия не се е явил за запознаване с материалите от проверката. Изпратил е становище, в което е посочил, че не е участвал в незаконен лов. Заявил е, че за простреляните елени е научил от „органите

на МВР и твърденията на ловци от ловната дружина“. Обяснил е, че „не е виждал или стрелял по елени“ и не му е известна каква е била причината за задържането му, което е обжалвал пред районния съд. Пояснил е, че „не може да си обясни причините“, поради които е иззето личното му оръжие от разследващите органи и не му е връчено копие от съставения протокол.

Въз основа на събраните по преписката доказателства, проверяващият инспектор е приел, че след като е извършил действия, в резултат на които е задържан и срещу него е образувано досъдебно производство за извършено престъпление, както и че този факт е станал достояние на много хора и е скандализирал обществото, проверяваният съдия е накърнил престижа на съдебната власт.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за наличие на достатъчно данни за извършено от съдията нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ. С решение на Инспектората е изпратено предложение до СК на ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на проверявания съдия, за извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 вр. чл. 175к, ал. 4 ЗСВ. СК на ВСС е образувала дисциплинарно производство, което към момента не е приключило.

2. Проверки, по които не са установени данни за извършено нарушение по чл. 175и и чл. 175к от ЗСВ

2.1. Проверка, образувана по сигнал от четирима граждани – наследници (съпруга, брат и родители) на пострадал по досъдебно производство, образувано за убийството на последния. В сигнала са били изложени твърдения, че наблюдаващият прокурор по ДП, който е и административен ръководител на окръжна прокуратура, в самото начало на разследването се е намесил лично, като във вечерта на убийството, след телефонно обаждане, „се е самопонижил в длъжност и лично се е определил за водещ разследването“. Подателите са изразили съмнение за наличие на „договорка“ между него и съдия от съответния окръжен съд, който е изменил взетата спрямо обвиняемия по ДП мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в „подписка“, а прокурорът не е протестира съдебния акт. Посочили са, че друг съдия от същия окръжен съд, като докладчик по НОХД, образувано за извършеното убийство, след края на първото насрочено разпоредително заседание „вече е определил, кой съдия ще бъде на следващата инстанция“ и впоследствие се е оказало, че това е същият съдия от окръжен съд, изменил преди това мярката за неотклонение на обвиняемия, но вече като командирован в апелативен съд. Обяснили са, че около два месеца след образуването на ДП за убийството, единият от подателите на сигнала е сезирал Върховна административна прокуратура за „нередности в заведението“, в което е извършено

убийството, но жалбата му „в продължение на 3 години“ е била „прехвърляна“ в различни прокуратури, като всички са се произнасяли с постановления за отказ да се образува досъдебно производство. Заявили са също, че прокурор от районна прокуратура, който е бил съученик на бившата тъща на подсъдимия за убийството, е прикривал последния и за извършени от него други престъпления, включително за нанесени средни телесни повреди на различни лица. Добавили са, че именно този прокурор е образувал прокурорска преписка по описа на районната прокуратура, по която вместо да разследва майката на подсъдимия, като управител на заведението, в което е извършено убийството, е разследвал клиенти на заведението. Пояснили са, че постановлението за прекратяване на тази прокурорска преписка на районната прокуратура, е било отменено частично по ЧНД по описа на районен съд от съдия от този съд, без да са взети предвид всички доказателства. Заявили са, че същият съдия се е произнесъл с определение и по друго ЧНД по описа на районния съд, с което е потвърдил постановление за прекратяване на прокурорска преписка, образувана срещу майката на подсъдимия за убийството, като управител на заведението, в което е извършено. Посочили са, че съдията е следвало да се отведе от разглеждането и решаването на двете ЧНД, след като вече се е отвеждал по НОХД, образувано за извършено от подсъдимия за убийството друго престъпление, с оглед на обстоятелството, че се касае за дела, „свързани с едни и същи хора – майка и син“. Изложили са мнение, че след като съпругът на съдията от районния съд и синът на прокурора от районната прокуратура, са колеги, както и предвид факта, че бившата тъща на обвинения в извършване на убийството и прокурорът от районната прокуратура са били съученици, последният вероятно е оказал влияние на съдията от районния съд, който се е произнесъл по двете ЧНД. Навели са и твърдения за „нарушения на моралния и етичен кодекс“, „предубеденост“, „конфликт на интереси“ от съдията от районния съд, без да уточнят в какво се изразяват.

След извършено предварително проучване по преписката на ИВСС е установено, че:

- по прокурорската преписка, образувана за убийството на пострадалия, чиито наследници са подали сигнала, административният ръководител на окръжната прокуратура, е бил определен за наблюдаващ прокурор по дежурство, а не както е било посочено от сезиралите Инспектората, след негова лична намеса или вследствие на „телефонно обаждане“;

- административният ръководител на окръжната прокуратура, в качеството на наблюдаващ прокурор по досъдебното производство, образувано за убийство, не е протестирали определението за изменение на взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „задържане под стража“, поради факта, че постановяването на съдебния акт, е съвпаднало с

изтичането на максимално допустимия 8-месечен срок по чл. 63, ал. 4 от НПК, а не в резултат на уговорки, за каквито подателите на сигнала са споменали в последния, без да са обосנוвали твърденията си с конкретни данни, които да ги подкрепят;

- към момента на извършване на предварителното проучване от Инспектората наказателното дело от общ характер, образувано за убийството на пострадалия, чиито наследници са подали сигнала до ИВСС, се е разглеждало от окръжен съд като първа инстанция, което обуславя и несъстоятелността на твърдението за определяне на съдия „още след края на първото разпоредително заседание“ в окръжния съд, който да го е разглеждал като председател или член на състав във въззивната инстанция;

- в първоначално подадения сигнал до Инспектората не са били посочени конкретни данни за мястото и периода на извършване на твърдените „нарушения на моралния и етичен кодекс“, „предубеденост“, „конфликт на интереси“ от съдията от районния съд; не е било налице позоваване на документи или други източници, които съдържат информация, подкрепяща изложеното в сигнала, не са били посочени и лица, които биха могли да потвърдят съобщеното или да предоставят допълнителна информация, като тези нередовности на сигнала не са били отстранени и след указания от ИВСС до подателите му.

Предвид изложеното, по горните твърдения в сигнала, не е образувана проверка по реда на глава девета, раздел Іб ЗСВ. Със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали:

- в периода месец декември 2021 г. – месец август 2022 г. прокурор в районна прокуратура при изпълнение на служебните си задължения като наблюдаващ прокурор по досъдебно производство по описа на районната прокуратура, се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от външни за съдебната система лица, във връзка с разследването по същото ДП – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ;

- в периода месец ноември 2020 г. – месец декември 2022 г. и в периода месец април 2023 г. – месец май 2023 г., прокурор в районна прокуратура е упражнил натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния спрямо съдия в районен съд във връзка с изпълнението на служебните му задължения като докладчик по наказателно дело от общ характер и като докладчик по частно наказателно дело, двете по описа на районен съд – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ;

- в периода месец ноември 2020 г. – месец декември 2022 г. и в периода месец април 2023 г. – месец май 2023 г., съдия в районен съд при изпълнението на служебните си задължения като докладчик по наказателно дело от общ характер и като докладчик по частно наказателно дело, двете по описа на районен съд, се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния, от прокурор в районна прокуратура

или от други, външни за съдебната система лица, във връзка с разглеждането на двете дела – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ.

В хода на проверката е изискана и получена информация от ВСС и от административните ръководители на районната прокуратура и районния съд, както и сведения от девет лица, едно от които не е предоставило информация до приключване на проверката.

В сведенията си, майката, бившите тъст и тъща на обвинения в убийството на пострадалия, чиито наследници са подали сигнала до ИВСС, и двама адвокати, единият от които процесуален представител на обвинения в убийството и майка му по различни досъдебни и съдебни производства, а другият – на подателите на сигнала до Инспектората, категорично са посочили, че не им е известно някой да е оказвал натиск, заплахи, пряко или косвено влияние или друго въздействие по отношение на проверяваните съдия и прокурор. Същото са заявили и синът на проверявания прокурор и съпругът на проверявания съдия.

Сведения в обратна насока е предоставил само единият от подателите на сигнала до Инспектората. Според него, след като проверяваните прокурор и съдия работят в една сграда от 15 години, прокурорът лично се познава с тъщата на обвинения за убийство, тъй като са били съученички, а оттам вероятно се познава и с майката на обвинения в убийството на сина му, и предвид обстоятелството, че синът на проверявания прокурор е началник на съпруга на проверявания съдия, „това е схема“. При нея, „въпреки безспорните доказателства“, проверяваният прокурор „си затваря очите“ и не повдига обвинение срещу майката на обвинения в убийството на сина му за извършено престъпление по чл. 123 от НК, както и срещу други длъжностни лица от съответната община, а проверяваният съдия „прекръпява всичко“, като така всички „играят в уговорен мач между прокуратурата и съда“.

Проверяваните съдия и прокурор не са се явили в ИВСС за запознаване с материалите от проверката. Предоставили са писмени становища, в които са посочили, че се познават от много години, но отношенията им са само строго колегиални. Заявили са, че никой никога не се е опитвал да им повлияе при изпълнение на служебните им задължения по посочените в заповедта за проверка прокурорска преписка и съдебни дела, както и че не са обсъждали същите помежду си.

Въз основа на събраните по преписката доказателства проверяващият инспектор е счел, че не са налице достатъчно данни, че проверяваният прокурор от районна прокуратура, в качеството му на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство по описа на районната прокуратура се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от външни за съдебната система лица, във връзка с разследването по същото ДП. Приел е още, че не са налице и достатъчно данни, че проверяваният прокурор от районна прокуратура е упражнил натиск,

заплахи, стимули, преки или косвени влияния спрямо проверявания съдия в районен съд във връзка с изпълнението на служебните задължения на последния като докладчик по наказателно дело от общ характер и като докладчик по частно наказателно дело, двете по описа на районен съд, както и че проверяваният съдия се е поддавал на такива влияния.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от прокурора и съдията нарушения по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ, поради което с решение на Инспектората проверката е била прекратена.

2.2. Проверка, образувана по сигнал от председател на адвокатска колегия, съдържащ твърдения, че съдия от районен съд е извършил действия, с които е накърнил престижа на съдебната власт. В сигнала е посочено, че български магистрат публично, в съдебна зала, започва извършването на запис на заседанията по насрочените за деня дела с изявлението, че той се прави не за да се осигури възможност за точно възпроизвеждане на процесуалните действия в протокола, а защото конкретният съдия се намира „в една война, по-тежка от тази в ивицата Газа с адвокатурата“. Заявено е, че изразеното от съдията становище е „несъвместимо с изискването към всеки участник в съдебното производство да се подхожда с вежливост и толерантност, с безпристрастност и непредубеденост...“

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали на конкретна дата през месец ноември 2023 г. съдия от районен съд, след като преди да започне разглеждането на насрочените за същата дата наказателни дела от общ характер, е заявил в съдебна зала: „Сега, винаги правиме запис, нали ... пускаме записа, свършва заседанието, изключваме. За следващото пак. На всяко правим запис не заради заповедта, а защото аз съм в една война, по-тежка от тази в ивицата Газа, със адвокатурата“, е накърнил престижа на съдебната власт и е компрометирала честта на съдията в професията и обществото – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката са изискани и получени: информация от ВСС и административните ръководители на районната прокуратура и районния съд; запис от проведеното съдебно заседание по наказателно дело от общ характер по описа на районния съд, както и сведения от четири лица, едно от които не е предоставило информация до приключване на проверката.

От приложения към материалите по преписката звукозапис на съдебното заседание се установява, че преди началото му, проверяваният съдия действително е казал: „Сега, винаги правиме запис, нали ... пускаме записа, свършва заседанието, изключваме. За следващото пак. На всяко правим запис не заради заповедта, а защото аз съм в една война, по-тежка от тази в ивицата Газа с адвокатурата“.

В сведенията си прокурорът, присъствал преди началото на съдебните заседания, е заявил, че не му е направило впечатление съдията да се е държал неприлично, а поведението му спрямо страните е било уважително.

Защитникът на подсъдимия по първото насрочено в графика на състава за деня наказателно дело от общ характер е посочил, че няма спомени какви изрази и думи е използвал съдията в съдебната зала, но се сещал за „любезния тон, толерантното уважително и еднакво отношение на съдията към двете страни в процеса по време на откритото съдебно заседание“.

В сведенията си съдебният секретар е посочил, че „няма спомен“ преди да започне разглеждането на делата да е бил в залата със съдията, както и че не си спомня в съдебната зала, „по време на подготвителната техническо-организационна комуникация“, между него и съдията да са присъствали други лица.

Проверяваният съдия не се е явил за запознаване с материалите от проверката. Представил е писмено становище, в което е заявил, че „професионалната и личната му философия изключва прояви на непочтеност, неетичност и действия, накърняващи престижа на съдебната власт“.

Въз основа на събраните по преписката доказателства проверяващият инспектор е счел, че не са налице достатъчно данни проверяваният съдия да е извършил действия, с които е накърнил престижа на съдебната власт, тъй като казаните от него думи не са предизвикали възмущение или негативна реакция у присъстващите в съдебната зала. Поради това с решение на Инспектората проверката е била прекратена.

2.3. Проверка, образувана въз основа на докладна записка за самосезиране по статии в две електронни медии, публикувани през месец февруари 2024 г., както и след изявление на чуждестранен гражданин в интервю по национална телевизия.

Според съдържанието на статиите и изявлението на чуждестранния бизнесмен, спрямо последния и друг чуждестранен гражданин, с който развиват съвместен бизнес в България, както и спрямо трето лице – български гражданин, са били повдигнати обвинения за измама в особено големи размери и са им били взети мерки за неотклонение „парична гаранция“, „по-тежки от тези срещу хора, извършили убийство“, за случай, касаещ гражданскоправни отношения, а не престъпление. Посочено е, че мерките за неотклонение са взети от заместник-административния ръководител-районен прокурор на районна прокуратура, който е „дясната ръка“ на административния ръководител на съответната прокуратура, а последният е повлиян от адвокат, с когото поддържа близки интимни отношения. Уточнено е още, че адвокатът е „мозъкът на схемата за търговия с влияние на Мартин Божанов“, с прякор „Нотариуса“.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали:

- в периода месец март 2022 г. – месец декември 2023 г. административният ръководител – районен прокурор на районна прокуратура, при изпълнение на служебните си задължения е упражнил натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния спрямо заместник-районен прокурор във връзка с образуването, ръководството и надзора по прокурорска преписка по описа на районната прокуратура и дали с това си поведение е накърнил престижа на съдебната власт – нарушения по чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ.

- в периода месец март 2022 г. – месец декември 2023 г. заместник-административният ръководител - районен прокурор на районна прокуратура, при изпълнение на служебните си задължения, като наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка по описа на районната прокуратура, се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от административния ръководител – районен прокурор на същата прокуратура, от адвокат или от други, външни за съдебната система лица, и дали с това си поведение е накърнил престижа на съдебната власт – нарушения по чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ.

В хода на проверката е изискана и получена информация от ВСС, от Временната комисия за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов към Народното събрание на Република България (Временната парламентарна комисия), от и.ф. административен ръководител на районна прокуратура, от административния ръководител на окръжна прокуратура, от главния и от управляващия редактор на две електронни медии, от изпълнителния директор на телевизията, по която е излъчено интервюто на чуждестранния бизнесмен, както и сведения от единадесет лица.

Към материалите по проверката са приобщени и публикации от двете електронни издания, по повод на които същата е образувана. Получен е и отговор от изпълнителния директор на телевизията, излъчила интервюто на чуждестранния гражданин, в който е посочено, че броят на зрителите, които са го изгледали, е бил 108 183. Уточнено е също, че след извършена проверка в деловодната система на телевизията, е установено, че няма постъпила регистрирана информация за коментари и становища във връзка с интервюто.

В сведенията си петима адвокати на чуждестранните бизнесмени са заявили, че не знаят дали Мартин Божанов и адвокатът му са упражнявали натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния по отношение на административния ръководител на районната прокуратура или на заместник-районния прокурор на районната прокуратура, който е бил и наблюдаващ прокурор по конкретното ДП, по което на подзащитните им е било повдигнато обвинение. Пояснили са, че не разполагат и с информация

дали административният ръководител на районната прокуратура е упражнявал такова въздействие спрямо заместника си, и дали други лица са оказвали неправомерно влияние спрямо проверяваните, на което същите да са се поддали. Единствено един от адвокатите е посочил, че е оповестил пред Временната парламентарна комисия „своите съмнения“, свързани с „необичайната бързина на образуване на досъдебното производство с начина на неговото водене, с предоставените извънредни процесуални права и възможности“ на адвоката, близък до административния ръководител на районната прокуратура „и най-вече с крещящата незаконосъобразност и необоснованост на повдигнатите обвинения на подзащитните й“.

Чуждестранните граждани в сведенията си са посочили, че са участвали в ДП „последователно в качеството на свидетели, на обвиняеми, а понастоящем на заподозрени“, но не са се срещали с проверяваните прокурори, освен „в рамките на парламентарната комисия“ за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов. Посочили са, че с тях не се е свързвал нито Мартин Божанов, нито неговият адвокат. Уточнили са, че при тях са идвали „всякакви лица, които са предлагали да ги оправят“, за което са дали подробни показания пред прокуратурата. Отбелязали са още, че за наличието на връзка между Мартин Божанов и неговия адвокат са разбрали от станалите публично достояние многобройни факти, като напр. че са били съдружници в обща фирма, занимавали са се „с търговия на влияние в правосъдието“ и са посещавали често административния ръководител на районната прокуратура в кабинета му. Изразили са мнение, че „тези взаимоотношения, са повлияли и на прокурорската преписка“, че повдигнатото им обвинение е „абсурдно, фактологично и правно несъстоятелно“ и че „държането на производството „на трупчета“ означава единствено „продължаване на наказателната репресия върху тях при отдавна установена липса на извършено престъпление“.

Българският гражданин, спрямо когото също е било повдигнато обвинение по досъдебното производство, образувано и срещу чуждестранните бизнесмени, е заявил в сведенията си, че не се е срещал с проверяваните прокурори и не ги познава. Допълнил е, че с него не са се свързвали нито адвокатът, за когото се твърди, че е близък с административния ръководител на районната прокуратура, нито Мартин Божанов. Посочил е, че не му е известно дали двамата са упражнявали натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния по отношение на административния ръководител на районната прокуратура или на неговия заместник във връзка с изпълнението на служебните му задължения като наблюдаващ прокурор по досъдебното производство, по което му е било повдигнато обвинение, както и дали административният ръководител на районната прокуратура е упражнявал по отношение на наблюдаващия

досъдебното производство прокурор натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния с цел да бъдат повдигнати обвинения на него или на чуждестранните граждани.

Адвокатът, за когото се е твърдяло, че е бил близък до административния ръководител на районната прокуратура, в сведенията си е обяснил, че е подал жалба до районната прокуратура от името на свой клиент, спрямо когото е било извършено престъпление. Пояснил е, че не се е срещал с административния ръководител на районната прокуратура или с неговия заместник във връзка с тази жалба, макар че е в дългогодишни приятелски отношения с първия и в „чисто колегиални отношения“ с втория. Посочил е, че не му е известно дали административният ръководител на районната прокуратура е оказвал натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния спрямо наблюдаващия прокурор и дали последният се е поддал, както и дали други лица са упражнявали натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния по отношение на проверяваните във връзка с досъдебното производство, образувано по повод подадената от него жалба, както и дали упражненото влияние се е отразило на изпълнението на служебните им задължения и дали същите са се поддали на неправомерно въздействие. Уточнил е, че е познавал Мартин Божанов, тъй като му е бил дългогодишен клиент, а в периода от 2015 г. – 2018 г. са имали обща търговска дейност, но не му е известно Мартин Божанов да е имал някакво отношение към казуса, по който е образувано конкретното досъдебно производство.

Съдебният служител, приемащ подаваните от граждани и адвокати сигнали, молби и жалби, както и цялата кореспонденция, постъпваща в районната прокуратура, е посочил, че не си спомня кой е подал жалбата, по повод на която е образувано досъдебното производство и няма представа кога е била докладвана на административния ръководител, имало ли е негови разпореждания, какви са били те, как е била разпределена преписката, на кого и какво е било по-нататъшното ѝ развитие. Пояснил е, че не познава нито адвоката, за когото се е твърдяло, че е подал жалбата и е близък с административния ръководител на районната прокуратура, нито Мартин Божанов.

Разследващият полицай по досъдебното производство, е обяснил в сведенията си до ИВСС, че нито наблюдаващият последното прокурор, нито административният ръководител на съответната районна прокуратура, са упражнявали неправомерно влияние или натиск върху него във връзка с разследването. Посочил е още, че не му е известно дали административният ръководител на районната прокуратура е упражнявал по отношение на наблюдаващия досъдебното производство прокурор натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния и дали други лица са упражнявали във връзка с досъдебното производство натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния по отношение на проверяваните от

ИВСС прокурори, съответно дали последните са се поддали на подобно влияние.

Заместник-административният ръководител на районната прокуратура се е явил лично за запознаване с материалите от проверката, като е заявил, че не желае да бъде изслушван във връзка с извършваната проверка, а ще представи становище. В становището си е обяснил, че не му е известно кога е подадена жалбата, въз основа на която е образувана прокурорската преписка по описа на районната прокуратура, респ. ДП и е посочил, че същата му е била докладвана по установения в прокуратурата ред. Допълнил е, че не е провеждал срещи или разговори нито с пълномощника на жалбоподателя, нито с административния ръководител на районната прокуратура по повод преписката, по която е бил наблюдаващ прокурор. Уточнил е, че не познава Мартин Божанов и за първи път е научил за него от статии, публикувани в интернет, никога не се е срещал с него и не го е виждал в сградата на районната прокуратура или районния съд, или където и да било. Пояснил е, че в качеството си на наблюдаващ прокурор по прокурорската преписка, след внимателно запознаване с фактите по делото и със събраните доказателства, е изготвил постановленията за привличане в качеството на обвиняеми на двамата чуждестранни бизнесмени и на българския гражданин, тъй като събраните доказателства са били достатъчни за формирането на обосновано предположение, че трите лица са участвали в извършването на престъплението, за което е било образувано досъдебното производство. Заявил е, че спрямо него, в качеството му на наблюдаващ прокурор по прокурорската преписка, „от страни, адвокати, прокурори, заместник-административни ръководители на районната прокуратура, административен ръководител на районната прокуратура, съдии, трети лица и граждани“, не са му оказвани и не са били отправяни „каквито и да било форми на преки или косвени, лични или опосредени, натиск, принуда, заплахи, стимули и влияния, указания, обещания, увещания и др.“, с цел да бъдат повдигнати или не обвинения на трите лица.

Административният ръководител на районната прокуратура не се е явил в ИВСС за запознаване с материалите от проверката. Изпратил е становище, в което е посочил, че жалбата, по която е образувана прокурорската преписка му е била докладвана в качеството му на административен ръководител по установения в районната прокуратура ред, по който се приемат и докладват всички новопостъпили жалби и сигнали на граждани за разпределяне в конкретен отдел. Обяснил е, че не е разпореждал, нито е заявявал желание преписката да му се докладва лично и по начин, различен от общоустановения. Заявил е също, че познава адвоката на жалбоподателите от времето, когато той е работел като съдия в районен съд, като е конкретизирал, че винаги са поддържали приятелски отношения. Пояснил е, че не е обсъждал досъдебното производство нито с

него, нито с наблюдаващия прокурор, не е давал на последния указания във връзка с разследването по конкретното досъдебно производство, а за съществуващия гражданско-правен спор между подателя на жалбата и чуждестранните граждани е разбрал от медиите през месец февруари - март 2024 г. Допълнил е, че се е срещал с Мартин Божанов два пъти служебно, в качеството си на административен ръководител – в служебния си кабинет, като срещата се е провела по негово искане по повод друга преписка по описа на районната прокуратура.

Въз основа на събраните по преписката доказателства проверяващият инспектор е счел, че не са налице достатъчно данни, че спрямо проверяваните прокурори е упражнено някакво въздействие, което да е повлияло на обективното, безпристрастно и справедливо изпълнение на служебните им задължения или че същите са се поддали на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от Мартин Божанов и/или от друго лице, както и че са извършили действия или бездействия, с които са накърнили престижа на съдебната власт.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от административния ръководител на районната прокуратура и от заместник-административния ръководител на същата прокуратура нарушения по чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 ЗСВ, поради което с решение на Инспектората проверката е била прекратена.

2.4. Проверка, образувана по сигнал от трима граждани (директор на училище, заместник-директор и учител), съдържащ твърдения, че трима родители на ученици, единият от които прокурор в окръжна прокуратура, „целенасочено тормозят ръководството, учителите и родителите“, като подават множество жалби и сигнали срещу тях до различни институции. В сигнала е посочено, че прокурорът е използвал служебното си положение и по негова жалба до окръжната прокуратура, в която работи, е образувано досъдебно производство срещу директора на училището, по което му е повдигнато и предявено обвинение. Изразено е мнение, че прокурорът оказва влияние по разследването, предвид служебните му контакти с разследващия полицаи и наблюдаващия прокурор. Допълнено е също, че той е проявявал спрямо учители и служители в училището поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, с което е уронил престижа на съдебната власт.

Във връзка с твърденията в сигнала е извършено предварително проучване. При него е установено, че по жалба, подадена от прокурора е образувана преписка по описа на окръжната прокуратура и ДП, по което на директора на училището е повдигнато обвинение, а по жалба на последния срещу действия на прокурора е образувана преписка в същата окръжна прокуратура, която е приключена с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали:

- в периода месец юни 2023 г. – месец февруари 2024 г. прокурорът от окръжната прокуратура (родител на ученик в съответното училище) е упражнил натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния спрямо наблюдаващия прокурор от същата прокуратура във връзка с разследването по ДП, по което на директора на училището е повдигнато обвинение – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ;

- в периода месец юни 2023 г. – месец февруари 2024 г. наблюдаващият прокурор от окръжна прокуратура по ДП, по което на директора на училището е повдигнато обвинение, се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от прокурора от окръжната прокуратура (родител на ученик в съответното училище), във връзка с разследването по същото ДП – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ;

- в периода месец октомври 2023 г. – месец февруари 2024 г. прокурорът от окръжната прокуратура (родител на ученик в съответното училище) е упражнил натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния спрямо наблюдаващия прокурор от същата прокуратура, във връзка с образуваната по жалба на директора на училището преписка – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ;

- в периода месец октомври 2023 г. – месец февруари 2024 г. наблюдаващият прокурор от окръжна прокуратура по преписка, образувана по жалба на директора на училището, се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от прокурора от окръжната прокуратура (родител на ученик в съответното училище), във връзка с разглеждането и решаването на същата преписка – нарушение по чл. 175к, ал. 3 от ЗСВ.

При проверката е изискана информация от ВСС, административния ръководител на окръжната прокуратура, Главна дирекция „Национална полиция“, Комисията по образованието и науката в Народното събрание, Агенцията за държавна финансова инспекция, Агенцията за социално подпомагане, Дирекцията за социално подпомагане, Министерство на образованието, както и сведения от девет лица, едно от които не е предоставило информация до приключване на проверката.

В сведенията си разследващият полицай по ДП, по което на директора на училището е повдигнато обвинение и полицейският служител, работил по прокурорската преписка, образувана по жалба на директора на училището, категорично са отрекли наблюдаващите прокурори да са им давали указания, различни от съдържащите се в съответните постановления, или да са им оказвали влияние, с цел повдигане на обвинение на директора на училището или прекратяване на проверката, инициирана по жалба на последния срещу единия от проверяваните. Посочили са, че не им е известно дали наблюдаващите прокурори по двете

прокурорски преписки и прокурорът от окръжната прокуратура (родител на ученик в съответното училище) са разговаряли във връзка с преписката и образуваното ДП. Същата информация е предоставил и полицейски служител, работещ в една стая с извършилия проверката по жалбата на директора на училището.

Трима прокурори, един от които от районна прокуратура и двама от окръжната прокуратура, на които при спазване на принципа за случаен подбор, е разпределян сигнала на прокурора от окръжната прокуратура (родител на ученик в съответното училище), са заявили в сведенията си до ИВСС, че последната не им е оказвала натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния във връзка с разглеждането и решаването на преписката, която е била образувана по сигнала ѝ. Първият прокурор е уточнил, че е бил наблюдаващ прокурор по съответната преписка за времето, през което е бил командирован от районната в окръжна прокуратура. Допълнил е, че през това време е разговарял веднъж с прокурора, подал сигнала, който го е попитал дали се е запознал с последния, на което е отговорил, „че ще се произнесе в срок и съгласно вътрешното си убеждение и закона“. Другите двама прокурори, на които преписката по сигнала на прокурора (родител на ученик), е била разпределяна, са пояснили, че предвид познанството си с последния и колегиалните отношения между тях, са се самоотвеждали от разглеждането и решаването на преписката. Отбелязали са още, че прокурорът от окръжната прокуратура (родител на ученик) не е разговарял с тях във връзка с преписката и не им е известно да е провеждал разговори с определения впоследствие за наблюдаващ прокурор от окръжна прокуратура или да е упражнявал натиск, заплахи, стимули или друго влияние спрямо него.

Други две лица, също родители на ученици в съответното училище, също са посочили, че не им известно в какви отношения са прокурорът (родител на ученик) и наблюдаващите ДП, по което на директора на училището е повдигнато обвинение и прокурорската преписка, образувана по жалба на директора на училището, както и дали прокурорът (родител на ученик) е упражнявал спрямо тях натиск, заплахи, стимули или друго влияние.

Проверяваните прокурори са се явили в ИВСС за запознаване с материалите по преписката и са представили писмени становища. В тях прокурорът от окръжна прокуратура (родител на ученик) е посочил, че е в „нормални колегиални и професионални отношения“ с наблюдаващите ДП, по което на директора на училището е повдигнато обвинение и прокурорската преписка, образувана по жалба на директора на училището. Категоричен е, че не им упражнявал натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния. Дватама наблюдаващи прокурори също са заявили, че не са им оказвани натиск, заплахи или каквато и да било „форма на вмешателство във вътрешното им убеждение“ от прокурора (родител на

ученик в съответното училище) или от трети лица във връзка с ръководството и надзора по разпределените им прокурорски преписки.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от тримата прокурори от окръжна прокуратура нарушения по чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 ЗСВ, поради което с решение на Инспектората проверката е била прекратена.

2.5. Проверка, образувана по повод подаден сигнал от гражданин, съдържащ твърдения, че прокурор от районна прокуратура „с множество свои прояви в последните 2-3 седмици“ е накърнил престижа на съдебната власт, като е заявил „пред цялата страна“, че е бил поканен и е отказал „да стане част“ от неформална структура на магистрати, за която съществуват съмнения, че извършва незаконна дейност, създадена от Петьо Петров, с прякор „Еврото“. В сигнала е изразено мнение, че прокурорът е знаел „за тези извращения“ и „си е траел“, а не е изпълнил задължението си „като види данни да съобщи на властите по чл. 205 НПК“.

Във връзка с твърденията в сигнала е извършено предварително проучване. При него е установено, че през месец февруари 2024 г. прокурорът е изслушан във Временната комисия за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов към Народното събрание на Република България и на въпрос на народен представител за наличието на „семеини обвързаности в съдебната система“ е отговорил, че има такава група магистрати, но е отказал да членува в нея. Констатирано е, че тези изявления са отразени от различни медии и са добили широка гласност в обществото.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали прокурорът, докато е заемал длъжностите заместник на административния ръководител на районна прокуратура и районен прокурор на същата прокуратура, след като е бил поканен да стане част от „семеиството“ на Петьо Петров, с прякор „Еврото“, в което е разбрал, че участват висшестоящи прокурори – административни ръководители на различни прокуратури, за които се твърди, че са упражнявали влияние при взимане на решения от прокурори във връзка със службата им, и не е уведомил за това компетентните държавни органи, като този факт е станал публично известен чрез оповестяването му в различни медии, е накърнил престижа на съдебната власт и е уронил честта на прокурора в професията и обществото – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

При проверката е изискана информация от ВСС, от и.ф. административен ръководител на районната прокуратура, от различни медии, в които изявлението на проверявания прокурор е отразено и от председателя на Временната парламентарна комисия.

Към материалите по проверката са приобщени и публикации в различни електронни издания, в които проверяваният прокурор е давал интервюта във връзка с отправената му покана да стане част от „семейството“ на Петьо Петров, известен като „Еврото“.

Според отговора на една от медиите, публикацията, свързана с отправената до проверявания прокурор покана за членство в „семейството“ на Петьо Петров, известен като „Еврото“, е прочетена 9561 пъти и има написани 53 коментара. Съгласно отговора на друга медия публикацията е прочетена 20578 пъти и под нея има 65 коментара.

Проверяваният прокурор не се е явил в ИВСС за запознаване с материалите по преписката. Представил е писмено становище, в което е заявил, че с изказванията си, че знае за съществуването на това „сдружение“ пред различни медии не е извършил нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ, тъй като не е узнал пряко и непосредствено за извършено престъпление, а отправената му покана да стане негов член е включвала предложение за „взаимно подпомагане, вкл. и в житейски план“, без допълнителни пояснения. Добавил е, че не му е било отправено „явно и конкретно искане да наруши определени свои служебни задължения“, но е предположил, че „подпомагането“ от негова страна може да включва и такива действия. Посочил е, че нормата на чл. 205, ал. 2 НПК се отнася до длъжностни лица, които пряко и непосредствено са узнали „за извършено конкретно индивидуализирано със своите белези престъпление от общ характер“, за каквито той не е получил информация и съответно не е сигнализирал прокуратурата.

Други лица, които да опровергават твърденията на прокурора, че не е имал информация за конкретно извършено престъпление, за което да съобщи, не са били установени. Не са били установени и други лица, с изключение на подателя на сигнала, които да са възприели поведението на проверявания прокурор като скандално и накърняващо престижа на съдебната власт.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от проверявания прокурор действия или бездействия, с които е накърнил престижа на съдебната власт, поради което с решение на ИВСС проверката е прекратена.

2.6. Проверка, образувана въз основа на докладна записка за самосезиране, след публикация през месец март 2024 г. в електронно издание на вестник, съдържаща данни за зависимости на висши магистрати от Петьо Петров – „Еврото“, собственик на ресторант „Осемте джуджета“, в който са ставали срещите между тях и се е уговарял начинът на протичане и приключване на образувани досъдебни производства.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършване на проверка за установяване на достатъчно данни дали в

периода от месец януари 2018 г. до месец март 2024 г., при изпълнение на служебните им задължения, шестима прокурори (единият от тях в качеството му на висшестоящ прокурор, вторият – в качеството му на административен ръководител на окръжна прокуратура, впоследствие заместник-административен ръководител на апелативна прокуратура; третият – в качеството му на заместник-административен ръководител на окръжна прокуратура и впоследствие като заместник-административен ръководител на апелативна прокуратура; четвъртият – в качеството му на следовател в следствен отдел в окръжна прокуратура и впоследствие като административен ръководител на окръжна прокуратура; петият – в качеството му на прокурор в районна прокуратура, впоследствие прокурор в окръжна прокуратура и заместник-окръжен прокурор на окръжна прокуратура; шестият – в качеството му на прокурор в окръжна прокуратура, командирован от районна прокуратура и като заместник-административен ръководител на окръжна прокуратура, впоследствие и.ф. административен ръководител на окръжна прокуратура, след това като административен ръководител на окръжна прокуратура, и като прокурор, командирован в апелативна прокуратура от окръжна прокуратура, впоследствие прокурор в окръжна прокуратура), са:

- приемали материални или нематериални облаги извън рамките на закона независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение тяхната независимост и безпристрастност – нарушение по чл. 175к, ал. 2 ЗСВ;

- упражнили или са се поддали на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система – нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ, и

- след като имената им са споменати в публикувана през месец март 2024 г. статия в електронна медия, според която шестимата са свързани с Петьо Петров, с прякор „Еврото“, са накърнили престижа на съдебната власт – нарушение по чл. 175к ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката са изискани и получени информация от ВСС, от административните ръководители на апелативна, окръжна и районна прокуратура, от главните редактори на медията, в която е публикувана статията, по повод на която Инспекторатът се е самосезирал и на други електронни издания, както и сведения от шест лица, едно от които не е предоставило сведения до приключване на проверката.

Към материалите по преписката са приобщени статията, по повод на която е образувана проверката и публикации в други електронни издания, съдържащи данни за посещения на магистрати в ресторанта „Осемте джуджета“. Според отговорите на главните им редактори статията, въз основа на която е образувана проверката на ИВСС е прочетена от 22952 читатели и към нея има 66 коментара, публикация в друга медия е

прочетена от 58185 потребители и към нея има 142 коментара, а в трета - е прочетена от 64852 читатели и към нея има 74 коментара.

Проверяващият инспектор от ИВСС, е извършил и проверка на място в окръжна прокуратура по четири прокурорски преписки по описа на последната прокуратура, първата от които е образувана срещу едно лице за престъпления по чл. 143, ал. 4, чл. 302, т. 1 вр. чл. 301, чл. 304а вр. чл. 304, чл. 304б, ал. 1, чл. 304б, ал. 2 и чл. 339а от НК; втората – срещу неизвестен извършител за престъпления по чл. 339а, ал. 1 от НК, по чл. 282, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и по чл. 289 от НК; третата – срещу прокурор от районна прокуратура за престъпление по чл. 282, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и четвъртата - срещу две лица за престъпление по чл. 212, ал. 5 вр. ал. 1 от НК. След запознаване с материалите по прокурорските преписки, са установени свидетели, сочещи имена на магистрати, които са посещавали заведението и са били „на заплата“ при Петьо Петров - „Евро“, от които са изискани сведения.

Един от тях, който се е занимавал с охрана на различни обекти, е пояснил, че е посещавал заведението на Петьо Петров - „Евро“ „поне веднъж седмично“, но не е виждал там магистрати, не е ставал свидетел на предаване на парични суми на когото и да било и не му е известно магистрат да е бил на „заплата“ при Петьо Евро.

Друг свидетел, който е бил адвокат на Петьо Петров, е заявил, че е бил многократно в заведението му, виждал е различни лица, за които предполага, че са магистрати, тъй като ги е срещал из съдебните сгради, но не му е известно да са им предавани парични суми, дали някой магистрат е бил „на заплата“ при Петьо Евро и дали последният или друго лице са упражнявали натиск, заплахи, стимули преки или косвени влияния спрямо магистратите, посещавали ресторант „Осемте джуджета“ или по отношение на други съдии, прокурори или следователи.

Трети свидетел, също адвокат, е посочил, че не е посещавал ресторант „Осемте джуджета“, поради което не може да даде отговор на въпроси, свързани с посетителите на заведението.

Прокурор в районна прокуратура, от който също са изискани сведения, е заявил, че отговори на поставените му въпроси се съдържат в материалите по прокурорската преписка по описа на окръжна прокуратура, образувана срещу едно лице за престъпления по чл. 143, ал. 4, чл. 302, т. 1 вр. чл. 301, чл. 304а вр. чл. 304, чл. 304б, ал. 1, чл. 304б, ал. 2 и чл. 339а от НК.

Единствено едно лице, работило в ресторанта на Петьо Петров, е посочило имена на магистрати, сред които и един от проверяваните, както и размери на ежемесечно получавани от тях парични суми, но е подчертало, че не е предавало лично пари на никого, нито на служителите на заведението, нито на някой от магистратите и не знае кой, кога и как ги е предавал. Заявило е, че е виждало бивш висшестоящ магистрат

многократно да влиза с празни ръце и да излиза с черни торби, като тези, в които били парите за магистратите. Изразило е само предположение, че е бил оказван натиск на различни магистрати, тъй като собственикът на заведението е записвал срещите си с тях посредством скрита камера. Предвид твърденията на този свидетел в ИВСС е била образувана друга преписка, която е прекратена със становище, поради неотстранени нередовности от негова страна. Поради това, че сведенията на въпросното лице са съдържали данни за престъпления, същите са били изпратени по компетентност на и.ф. главен прокурор на Република България за преценка дали са достатъчни за образуване на досъдебно производство срещу съответните магистрати.

Четирима от проверяваните общо шест магистрати (административният ръководител на окръжната прокуратура; заместникът на административния ръководител на окръжната прокуратура и заместниците на административния ръководител на апелативната прокуратура), са се явили за запознаване с материалите от проверката. Двама от тях са заявили, че не желаят да бъдат изслушвани и няма да представят писмено становище. Заместникът на административния ръководител на окръжната прокуратура при изслушването му от проверяващия инспектор е пояснил, че обстоятелствата, предмет на проверката, не отговарят на истината и е допълнил, че е „крайно неприятно, че името му е свързано по този неправомерен начин с изложените факти, предмет на проверката“. Единият от заместниците на административния ръководител на апелативната прокуратура е представил писмено становище, в което е заявил, че от събраните материали в хода на проверката на Инспектората, няма данни за каквото и да е нарушение от негова страна.

Прокурорът в окръжна прокуратура е изпратил пълномощник за запознаване с материалите по проверката на ИВСС. Впоследствие последният е представил становище, в което е заявил, че твърденията за извършения нарушения на ЗСВ от страна на неговия доверител по повод обстоятелствата, изнесени в публикацията, са били предмет на дисциплинарно производство, завършило с решение за неналагане на дисциплинарно наказание, като решението е било потвърдено и от петчленен състав на ВАС. Подчертал е още, че са изтекли сроковете, предвидени в чл. 310, ал. 1 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу магистрата. Уточнил е също, че лицето, представило списък с магистрати, които са били „на заплата“ при Петьо Петров – „Еврото“ и сред които е било посочено и името на упълномощения го прокурор, е свидетел и обвиняем по наказателни производства, което обуславя интереса му да дава сведения против различни магистрати.

Висшестоящият прокурор не се е явил за запознаване с материалите по преписката и не е изпратил писмено становище.

При извършване на проверката е констатирано, че във връзка с твърдения за извършване на същите дисциплинарни нарушения от висшестоящия прокурор и от заместника на административния ръководител на апелативната прокуратура, през месец юни 2023 г. ИВСС се е самосезирал по излъчено в телевизионна медия интервю с лице, близко до Петьо Петров – „Еврото“. Производството по преписката, образувана за нарушения по чл. 175к, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ЗСВ е било прекратено, тъй като лицето, изложило данните в интервюто не е потвърдило същите в писмени сведения или при лично изслушване в Инспектората. Предвид факта, че ИВСС е узнал за твърдените нарушения по отношение на висшестоящия прокурор и заместника на административния ръководител на апелативната прокуратура през месец юни 2023 г., срокът по чл. 310, ал. 1 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство спрямо тях е изтекъл през месец декември 2023 г.

Установено е още, че през месец септември 2020 г. ИВСС е бил сезиран от неправителствената организация „Антикорупционен фонд“ за извършване на същите дисциплинарни нарушения от прокурора в окръжна прокуратура. По повод сигнала е била образувана преписка за нарушения по чл. 175к ЗСВ, приключила със становище за прекратяване, поради нередовност на сигнала. Предвид факта, че ИВСС е узнал за твърдените нарушения по отношение на прокурора в окръжна прокуратура през месец септември 2020 г., срокът по чл. 310, ал. 1 ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство спрямо него е изтекъл през месец март 2021 г. Междувременно, по направено предложение на министъра на правосъдието във връзка с журналистическо разследване на АКФ, през месец декември 2021 г. прокурорската колегия на ВСС е образувала дисциплинарно производство срещу същия прокурор от окръжна прокуратура за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 ЗСВ. Дисциплинарното производство е приключено с решение на ВСС за липса на данни за извършено нарушение, което е потвърдено с решение на тричленен, а впоследствие и на петчленен състав на ВАС.

Въз основа на събраните по преписката доказателства, проверяващият инспектор е приел, че не може да се направи обоснован извод, че проверяваните прокурори са осъществявали нерегламентирани контакти с Петьо Петров във връзка с работата си; че са приемали материални или нематериални облаги извън рамките на закона; че спрямо тях е било упражнено някакво въздействие, което да е повлияло на обективното и безпристрастно изпълнение на служебните им задължения; че са се поддали на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от Петьо Петров и/или от друго лице, или че са извършили действия или бездействия, с които са накърнили престижа на съдебната власт.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от

заместника на административния ръководител на апелативната прокуратура, административния ръководител на окръжната прокуратура и заместника на административния ръководител на окръжната прокуратура нарушения по чл. 175к, ал. 2 и ал. 3 ЗСВ и за извършени от всички проверявани прокурори нарушения по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ, както и за изтичане на предвидения давностен срок за нарушения по чл. 175к ал. 2 и ал. 3 ЗСВ по отношение на висшестоящия прокурор, на заместника на административния ръководител на апелативната прокуратура и на прокурора в окръжната прокуратура. Поради това с решение на ИВСС проверката е била прекратена.

2.7. Проверка, образувана въз основа на докладна записка за самосезиране по статия в електронна медия, публикувана през месец март 2024 г. Според съдържанието ѝ през месец февруари 2024 г. двама граждани, единият, от които обвиняем по ДП и подсъдим по НОХД и неговият защитник, при изслушването им пред Временната комисия за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов към Народното събрание на Република България са заявили, че двама съдии от апелативен съд и един съдия от окръжен съд „са свързани“ с Мартин Божанов, с прякор „Нотариуса“. Посочили са, че тримата съдии са „съпричастни към репресията, която им е била наложена“ във връзка с водени срещу единия гражданин наказателни производства и взетата спрямо него мярка за неотклонение „задържане под стража“. Изявленията на двамата граждани и адвоката на единия от тях са отразени от различни медии и са станали достояние на широк кръг от хора.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършване на проверка за установяване на достатъчно данни дали в периода от месец август 2020 г. до месец юли 2022 г. и в периода от месец август 2022 г. до месец март 2024 г., при изпълнение на служебните си задължения тримата съдии (единият от тях в качеството му на административен ръководител-председател на апелативен съд, впоследствие съдия в апелативен съд; вторият – в качеството му на съдия в апелативен съд и третият - в качеството му на съдия в окръжен съд), са:

- приемали материални или нематериални облаги извън рамките на закона независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение тяхната независимост и безпристрастност – нарушение по чл. 175к, ал. 2 ЗСВ;

- упражнили или са се поддали на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система – нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ;

- след като имената им са споменати в публикувана през месец март 2024 г. статия в електронна медия, според която тримата са свързани с

Мартин Божанов – „Нотариуса“, са накърнили престижа на съдебната власт – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката е изискана информация от ВСС, административните ръководители на апелативен и окръжен съд, председателя на Временната парламентарна комисия, главния редактор на електронната медия, публикувала статията, по повод на която ИВСС се е самосезирал, както и сведения от тринадесет лица, две от които не са предоставили такива до приключване на проверката.

Към материалите по преписката е приобщена статията, по повод на която е образувана проверката.

Проверяващият инспектор от ИВСС, е извършил и проверка на място в окръжна прокуратура по прокурорска преписка по описа на окръжната прокуратура, образувана срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 321, ал. 3 вр. ал. 1 от НК. След запознаване с материалите по прокурорската преписка, са установени свидетели, сочещи имена на магистрати, вкл. и на двама от проверяваните, които са се познавали с Мартин Божанов.

В сведенията си до ИВСС, едно от установените по прокурорската преписка лица, което е било в близки отношения с Мартин Божанов, е заявило, че е виждало последния „да обядва“ с един от проверяваните съдии от апелативен съд, но не му е известно да му е предлагал лично или чрез други лица материални или нематериални облаги или да е упражнявал натиск, заплахи, стимули или друго влияние във връзка с разглеждането на конкретни дела спрямо него. Уточнило е, че не познава другите двама проверявани съдии и не разполага с информация дали Мартин Божанов им е предлагал материални или нематериални облаги или е упражнявал някакво влияние спрямо тях.

В сведенията си до ИВСС, друго от установените по прокурорската преписка лица, което е адвокат, е посочило, че е познавало Мартин Божанов, но не го е виждало и не е поддържало контакти с него от началото на 2022 г. Допълнило е, че не познава проверяваните съдии и не му е известно дали последните са се познавали с Мартин Божанов, както и дали той им е предлагал лично или чрез други лица материални или нематериални облаги извън рамките на закона, и дали е упражнявал натиск или друго влияние по разглеждани от тях дела.

Другите двама свидетели, идентифицирани при проверката на прокурорската преписка по описа на окръжната прокуратура, като лица, които могат да предоставят информация, относима към предмета на проверката, не са изпратили сведения в Инспектората.

Обвиняемият по ДП, а впоследствие и подсъдим по НОХД, съпругата му и защитникът на първия, в сведенията си до ИВСС са заявили, че поддържат казаното през месец февруари 2024 г. пред

Временната парламентарна комисия. Обвиняемият, а впоследствие и подсъдим обаче е посочил, че не знае дали проверяваните от Инспектората съдии са се познавали с Мартин Божанов. Подчертал е още, че случилото се „при гледане на мерките му за неотклонение“ е било „меко казано несправедливо“ и тези съдии са „толерирали“ бездействието на прокуратурата в продължение на 9-те месеца, в които е „държан в ареста“. За единия от проверяваните съдии от апелативен съд е пояснил, че е постановил „свое особено мнение към определението“ за изменение на мярката му за неотклонение по съображения, че има опасност да избяга и да се укрие в чужбина, за втория проверяван съдия от апелативен съд е уточнил, че по време на едно от съдебните заседания, в което е разглеждал искането му за изменение на мярката му за неотклонение, е признавал „забавянето на делото по вина на прокуратурата“, но при всяко следващо заседание „удобно е пропускал този факт“, а за третия проверяван съдия от окръжен съд е посочил, че „не е взел предвид искането му да бъде освободен поради влошеното здравословно състояние на майка му, която по-късно е починала“. Обосновал е извод, че въз основа на произнасянето на проверяваните съдии по исканията му за изменение на наложената му мярка за неотклонение „задържане под стража“, у него се е създало „усещане, че има поръчка на всяка цена да бъде държан в ареста, а тези съдии изпълняват тази поръчка“. Съпругата на обвиняемия е посочила, че за Мартин Божанов е чула от свои познати, които са й „намекнали“, че последният „общува с хора от високите етажи на съдебната и изпълнителната власт и може да реши или създаде всякакъв проблем“. Уточнила, че не се е срещала с него, а с адвокат, като е записала разговора им и впоследствие е предоставила запис на АКФ, който го е публикувал. Подчертала е, че не разполага с информация дали тримата проверявани съдии са получавали облаги, извън рамките на закона.

В сведенията си шестима съдии, членове на съдебните състави, разгледали молбите на обвиняемия, а впоследствие и подсъдим, за изменение на мярката му за неотклонение „задържане под стража“, са декларирали, че нито един от проверяваните от Инспектората съдии или друго лице не им е оказвало каквото и да било въздействие, за да се произнесат по определен начин.

Проверяваните съдии са се явили в ИВСС за запознаване с материалите по преписката. Предоставили са писмени становища. Единият от тях – съдия в апелативен съд, а преди това административен ръководител-председател на апелативен съд, е заявил, че Мартин Божанов му е „служебно известен“, тъй като през 2006 г. в качеството си на съдия в районен съд е разгледал дело, по което Божанов е бил подсъдим, но е подчертал, че не е имал други контакти с него. Другите двама проверявани съдии са пояснили, че не са познавали Мартин Божанов и не са имали никакви отношения с него. Всички проверявани съдии са заявили, че

последният не им е упражнявал натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния във връзка с разглежданите от тях дела, включително по делата, отнасящи се до вземането и изменението на мярката за неотклонение на обвиняемия по ДП, а впоследствие на подсъдимия по НОХД. Отrekli са и твърденията, че са упражнявали натиск по отношение на другите членовете на съдебните състави по тези дела в тази връзка.

С оглед на събраните по преписката материали, проверяващият инспектор е приел, че не са установени данни, подкрепящи твърденията на двамата граждани и на защитника на единия от тях, на които се основава изложеното в публикацията в електронната медия, тъй като в сведенията им до Инспектората не се съдържат конкретни факти за зависимости и връзки на тримата проверявани съдии с Мартин Божанов.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от тримата проверявани съдии нарушения по чл. 175к, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 ЗСВ, поради което с решение на Инспектората проверката е била прекратена.

2.8. Проверка, образувана по докладна записка за самосезиране по статия в електронна медия, публикувана през месец март 2024 г. В същата са изложени твърдения, според които в друга електронна медия е публикуван протокол за разпит на свидетел по ДП с тайна самоличност, която е разкрита от телевизионна медия. Видно от съдържанието на протокола свидетелят е посочил имена на магистрати, един от които е съдия в окръжен съд, за които твърди, че са „зависими“ от Петьо Петров, с прякор „Еврото“.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършване на проверка за установяване на достатъчно данни дали в периода от месец януари 2018 г. до месец март 2024 г., съдията при изпълнение на служебните си задължения

- се е поддал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система - нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ, и

- след като името му е споменато в публикувана през месец март 2024 г. статия в електронна медия, като лице, свързано с Петьо Петров, с прякор „Петьо Еврото“, е накърнил престижа на съдебната власт - нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката е изискана информация от ВСС, административните ръководители на окръжен съд и окръжна прокуратура, главния редактор на електронната медия, публикувала статията, по повод на която ИВСС се е самосезирал, както и сведения от четири лица, едно от които не е предоставило сведения до приключване на проверката.

Към материалите по преписката на Инспектората е приложена статията, по повод на която е образувана проверката. При извършена

справка в сайта на медията, на който е публикувана статията, се установи, че съдържащата се в публикацията информация, е станала достояние на много хора и е получила широк обществен отзвук, тъй като до конкретна дата през месец март 2023 г. е прочетена 23227 пъти и под нея има 66 коментара.

По преписката на ИВСС са приобщени и документи от прокурорска преписка по описа на окръжна прокуратура, образувана срещу едно лице за престъпления по чл. 143, ал. 4, чл. 302, т. 1 вр. чл. 301, чл. 304а вр. чл. 304, чл. 304б, ал. 1, чл. 304б, ал. 2 и чл. 339а НК.

В сведенията си до ИВСС, лицето с разкрита тайна самоличност, което е адвокат, е заявило, че е разпитано като свидетел с тайна самоличност по наказателно производство, чийто номер не може да посочи. Отбелязало е, че познава проверявания съдия „изцяло служебно“ и е бил процесуален представител по дела, разглеждани от него. Уточнило е, че познава и Петьо Петров, известен като „Петьо Еврото“. Пояснило е, че не знае какви са отношенията между Петьо Петров и проверявания съдия, както и че няма преки впечатления и не е ставало свидетел на срещи или разговори между тях, не е участвало в съдебни дела, по които докладчик или член на съдебния състав е бил проверявания съдия, а страна – Петьо Петров или представлявано от него търговско дружество, както и че не му е известно Петьо Петров да му е предлагал облаги, които да поставят под съмнение неговата обективност.

В сведенията си до Инспектората друг адвокат е посочил, че познава проверявания съдия, но не знае дали същият се познава с Петьо Петров, както и дали последният е упражнил „директно или косвено натиск, заплахи, стимули или друго влияние във връзка с разглеждани от него дела, съответно дали му е предлагал, пряко или чрез други лица, материални или нематериални облаги във връзка с конкретни дела.

Третият свидетел по прокурорската преписка по описа на окръжна прокуратура е заявил, че е познавал Петьо Петров, с прякор „Петьо Еврото“, но не му е известно последният да е имал взаимоотношения с проверявания съдия.

Проверяваният съдия не се е явил в ИВСС за запознаване с материалите от проверката и не е предоставил писмено становище.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от проверявания съдия нарушения по чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 ЗСВ, поради което с решение на ИВСС проверката е била прекратена.

2.9. Проверка, образувана във връзка с доклад на Комисията по професионална етика (КПЕ) в окръжна прокуратура (ОП), за установено нарушение на принципите за безпристрастност, вежливост и толерантност, регламентирани от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи (КЕПБПС), извършено от прокурор в районна прокуратура.

Предвид постъпилия доклад от КПЕ, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали през месец януари 2024 г. прокурор от районна прокуратура, при изпълнение на служебните си задължения като наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка, след като в постановление за отказ да се образува досъдебно производство, е употребил по отношение на гражданин – жалбоподател по същата преписка, изразите: „Непосредственото ми впечатление от служебното ми познанство с него е за безцеремонен, безпардонен и арогантен субект, нямащ нужното уважение и респект към институциите на държавата и техните представители. Човек несъобразяващ се с правилата, злоупотребяващ с тях, търсейки винаги и навсякъде личната си изгода, дори когато не е прав“, е накарал престижа на съдебната власт и е компрометирал честта на прокурора в професията и обществото – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

При проверката е изискана информация от ВСС и от административния ръководител на районната прокуратура, както и сведения от две лица.

В сведенията си до ИВСС, подателят на сигнала до КПЕ в ОП, е поясnil, че със съдържанието на постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство, са се запознали различни прокурори от Върховна прокуратура, от окръжна прокуратура, членовете на КПЕ в ОП и адвокатът му. Последният е изразил мнение, че използваните от прокурора термини в постановлението по отношение на клиента му „звучат като лично отношение към последния и е недопустимо без съответни доказателства да се окачествява жалбоподателя по начин направен в постановлението“. Допълнил е, че това постановление „не е поверително“ и до него имат достъп не само прокурорът и жалбоподателят, но и широк кръг от длъжностни лица.

Проверяваният прокурор не се е явил в ИВСС за запознаване с материалите по преписката. Представил е писмено становище, в което е заявил, че с действията си е целял да накара жалбоподателя „да се замисли върху поведението си, което счита за укоримо и абсолютно неприемливо, при което виновният подава сигнал, за нещо уж извършено срещу него, който е напълно неоснователен, но въпреки това ангажира сериозен ресурс на институции, имащи правомощия да вземат отношение по случая, както и да се упражни превенция“. Подчертал е, че в резултат на доклада на КПЕ в ОП срещу него е било образувано дисциплинарно производство от административния ръководител на районната прокуратура и му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Междувременно в хода на проверката, в Инспектората е получена информация от административния ръководител на районната прокуратура, според която срещу проверявания прокурор е било образувано

дисциплинарно производство, приключило с наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за допуснатото дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ, изразяващо се в нарушаване на КЕПБПС, и по-специално на принципите за „безпристрастност“ и „вежливост и толерантност“ в качеството му на наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка.

След анализ на събраните доказателства, проверяващият инспектор е приел, че с поведението си проверяваният прокурор е нарушил принципите за „вежливост и толерантност“ и „безпристрастност“, регламентирани в КЕПБПС и е накърнил престижа на съдебната власт. Предвид обстоятелството обаче, че за същото нарушение срещу него е било образувано дисциплинарно производство, по което му е наложено дисциплинарно наказание, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за прекратяване на проверката, поради което с решение на ИВСС същата е прекратена.

2.10. Проверка, образувана във връзка с подаден сигнал от гражданин, съдържащ твърдения, че на конкретна дата през месец март 2024 г. в дните на национален траур, обявен от Министерския съвет на Република България, административен ръководител-председател на районен съд, заедно с други съдии и служители от същия съд са празнували в заведение, въпреки отправената молба от правителството към „всички граждани, общини и политически партии да отменят планираните публични концерти и увеселителни прояви, заради националния траур“.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали на конкретна дата през месец март 2024 г. в обявените с решение на Министерския съвет на Република България, дни на национален траур, административният ръководител-председател на районен съд, заедно с двама други съдии от същия съд, след като са организирали и участвали в празненство в ресторант, са извършили действия в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие, с които са компрометирали честта на съдията в професията и обществото и са накърнили престижа на съдебната власт – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ

В хода на проверката са изискани информация от ВСС и от административните ръководители на районния и окръжния съд, както и сведения от двадесет и девет лица, две от които не са предоставили такива до приключване на проверката.

Всички двадесет и седем съдебни служители, в сведенията си до ИВСС, са посочили, че на конкретна дата през месец март 2024 г. са присъствали на вечеря в ресторант по повод честване на 8-ми март, която е била организирана и заплатена предварително. Уточнили са, че не са имали уговорена празнична музикална програма, но в заведението е имало оркестър, който свирел вечер в петък и събота. Допълнили са, че на

събирането са присъствали председателят на съда и двама съдии, но никой от тях не е взел участие в танцови забавления. Заявили са, че в ресторанта е имало и други клиенти, вкл. и голяма група младежи, които са празнували рожден ден и са получавали „музикални поздравии“.

Проверяваните съдии не са се явили в ИВСС за запознаване с материалите по преписката. Изпратили са писмени становища, в които са потвърдили изложеното в сведенията на другите свидетели и са заявили, че нямат информация присъствието им в ресторанта да е отразено в публичното пространство, чрез средствата за масово осведомяване, в т.ч. в местни, национални или електронни медии.

С оглед на събраните по преписката материали, проверяващият инспектор е приел, че макар председателят на съда и двамата други съдии да са били в ресторант на предварително организирана вечеря в дни на национален траур, те не са предизвикали негативно отношение към съдебната власт, тъй като освен подателя на сигнала, други лица не са възприели присъствието им и поведението им като скандално и противоречащо на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Предвид изложеното проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от административния ръководител-председател на районен съд и двама съдии в същия съд нарушения по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ, поради което с решение на ИВСС проверката е прекратена.

2.11. Проверка, образувана във връзка със сигнал от министър по повод на доклад на лице, заемащо висша длъжност в министерство, адресиран до министър-председателя на Република България, съдържащ твърдения, че на конкретна дата през месец април 2024 г. му е оказан „психологически натиск“ да подаде оставка от заеманата от него длъжност.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали на конкретна дата през месец април 2024 г. висшестоящ прокурор и административен ръководител на окръжна прокуратура, при изпълнение на служебните си задължения са упражнили натиск, заплахи, стимули или пряко влияние по отношение на лице, заемащо висша длъжност в министерство, че ако не подаде оставка, ще бъде привлечено като обвиняем за извършено тежко престъпление и задържано под стража – нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ.

В хода на проверката е изискана информация от ВСС и от административния ръководител на апелативната прокуратура, както и сведения от три лица, две от които, вкл. и лицето, заемащо висша длъжност в министерството, не са предоставили такива до приключване на проверката.

Сведения е предоставил единствено заместник-административният ръководител на окръжната прокуратура, който е бил един от

присъствалите на срещата в кабинета на висшестоящия прокурор. Заявил е, че на конкретна дата през месец април 2024 г. административният ръководител на окръжната прокуратура му се е обадил по телефона и му е съобщил, че КПК работи по дело, което се отнася за корупционни практики по високите етажи на властта и следва да отидат при висшестоящия прокурор, където председателят на КПК да ги запознае със случая. Пояснил е, че на срещата са присъствали висшестоящият прокурор, административният ръководител на окръжната прокуратура, председателят на Комисията за противодействие на корупцията и лицето, заемало висша длъжност в министерството. Уточнил е, че по време на срещата не е „възприел“ някой да е оказвал натиск и/или въздействие върху лицето, заемало висша професионална длъжност в министерството.

Проверяваните прокурори не са се явили в ИВСС за запознаване с материалите по преписката и не са предоставили писмени становища.

С оглед на събраните по преписката материали, проверяващият инспектор е приел, че не са налице достатъчно данни, които да обосноват категоричен извод, че висшестоящият прокурор и административният ръководител на окръжната прокуратура са упражнили натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния върху лицето, заемащо висша длъжност в министерството, т.е., че са упражнили върху него въздействие да си подаде оставката като изпълняващо съответната длъжност.

Предвид изложеното проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършено от висшестоящия прокурор и от административния ръководител на окръжна прокуратура нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ, поради което с решение на ИВСС проверката е прекратена.

2.12. Проверка, образувана въз основа на докладна записка за самосезиране. Изготвена е след извършена проверка на място в окръжна прокуратура по прокурорска преписка по описа на същата прокуратура, образувана срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 321, ал. 3 вр. ал. 1 от НК. Според съдържанието на докладната записка, след запознаване с материалите по прокурорската преписка са установени четирима свидетели, трима от които с тайна самоличност, сочещи имена на магистрати – бивш висшестоящ прокурор, двама съдии от апелативен съд, един съдия от окръжен съд, един прокурор от окръжна прокуратура и двама прокурори от районна прокуратура, които в периода от откриването на заведение „SS клуб“ през 2013 г. до 2022 г. са посещавали заведението, в което се е влизало със специални ВИП карти и са се обсъждали „поръчки“ за образуване на досъдебни производства срещу хора, посочени от Мартин Божанов, с прякор „Нотариуса“, и за приключване на вече образувани досъдебни производства и наказателни дела по определен начин.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършване на проверка за установяване на достатъчно данни дали в периода от месец януари 2017 г. до края на месец юли 2022 г. при изпълнение на служебните им задължения, трима съдии (единият от тях в качеството му на административен ръководител-председател на апелативен съд; вторият – като съдия в апелативен съд и третият – като съдия в районен съд, впоследствие съдия в окръжен съд и заместник на административния ръководител-заместник председател на окръжен съд) и трима прокурори (единият в качеството на прокурор в окръжна прокуратура, впоследствие заместник на административния ръководител на окръжна прокуратура; вторият – като прокурор в районна прокуратура, впоследствие заместник на административния ръководител на районна прокуратура, и.ф. административен ръководител на районна прокуратура и административен ръководител на районна прокуратура и третият – като прокурор в районна прокуратура, в периода от месец юни 2022 г. до края на месец юли 2022 г.):

- са се поддали на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на публична власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система – нарушение по чл. 175к, ал. 3 ЗСВ;

- след като са посещавали заведение „SS клуб“, в което се е влизало със специални ВИП карти и се е обсъждало образуването на досъдебни производства срещу хора, посочени от Мартин Божанов с прякор „Нотариуса“ и приключването на вече образувани досъдебни производства и наказателни дела по определен начин, са накърнили престижа на съдебната власт – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката са изискани и получени информация от ВСС, от административните ръководители на апелативен съд, окръжен съд, окръжна прокуратура и районна прокуратура, от министъра на вътрешните работи и директора на ГД „БОП“, директора на АКФ и сведения от седем лица, четири от които не са предоставили такива до приключване на проверката.

Във връзка с изявление на представители на АКФ пред Временната комисия за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов към Народното събрание на Република България, според които заведението „SS клуб“ се е охранявало от полицейски служители, е изискана информация от министъра на вътрешните работи за имената, адресите и телефоните, както и звеното, в което работят тези служители. До приключване на проверката в ИВСС не е получен отговор.

В сведенията си до ИВСС единият от установените по прокурорската преписка свидетели, близък до Мартин Божанов, е заявил, че е посещавал заведението „SS клуб“, което не е било отворено за всички посетители, а

достъпът се е осъществявал с карти. Посочил е само, че в заведението е виждал многократно магистрати, „но не помни имена“ и не е присъствал на техни срещи с Мартин Божанов, тъй като за провеждането им същите „са се отделяли в другата част на заведението“, с отделен вход. Обяснил е, че не може да посочи други лица, които са присъствали на тези срещи и могат да потвърдят изложеното от него.

Друг от идентифицираните при проверката на прокурорската преписка свидетел, в сведенията си до ИВСС, е заявил, че е познавал Мартин Божанов, но не е посещавал заведението „SS клуб“ и не му е известно дали магистрати са го посещавали, срещали ли са се там с последния, колко често и по какъв повод.

Трети свидетел по прокурорската преписка – адвокат, е заявил в сведенията си до ИВСС, че се е познавал с Мартин Божанов, който „е ползвал стая“ в наетия от него офис, но никога не е бил негов „адвокат, пълномощник или процесуален представител“ или на свързани с него юридически лица. За заведението „SS клуб“ е уточнил, че не го е посещавал и е научил за съществуването му „от публикации в медиите“. Добавил е, че не му е известно дали съдии, прокурори и следователи са ходили там и по каква причина.

Двама от проверяваните съдии от апелативен съд и двама от проверяваните прокурори – един от окръжна и един от районна прокуратура, са се явили в ИВСС за запознаване с материалите по преписката, вторият от прокурорите от районна прокуратура е изпратил пълномощник. Всички те са предоставили писмени становища.

Единият от проверяваните съдии от апелативен съд, който преди това е бил административен ръководител-председател на апелативен съд, е заявил, че Мартин Божанов му е „служебно известен“, тъй като през 2006 г. в качеството си на съдия в районен съд е разгледал дело, по което Божанов е бил подсъдим, но е подчертал, че не е имал други контакти с него. Добавил е, че не знае „какви заведения е стопанисвал“ Мартин Божанов и никога не е посещавал заведение с ограничен достъп, в което се влиза с карти, включително „SS клуб“. Посочил е, че при постановяването на съдебните си актове винаги се е ръководил само от закона и вътрешното си убеждение, и не е извършил действия, с които да е уронил престижа на съдебната власт.

Другият проверяван съдия от апелативен съд в становището си е заявил, че не е познавал Мартин Божанов, не се е срещал с него или с което и да е от „посочените в преписката лица“, не е посещавал заведение „SS клуб“ и „никога не е имал карти на каквито и да било клубове, ресторанти и заведения“. Допълнил е, че никога и по никакъв начин при изпълнение на служебните си задължения не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на

публичната власт или частно влияние, вътрешни или външни за съдебната система.

Проверяваният прокурор от окръжна прокуратура е заявил, че не е познавал лице „с име и прякор Мартин Нотариуса“ и никога не е контактувал с него лично или чрез други хора. За съществуването на последния, както и за „SS клуб“, е разбрал от медийното пространство, „след като е било разпространено каква е била дейността му“.

Проверяваният прокурор от районна прокуратура, който в предходен период е бил административен ръководител на същата прокуратура, е посочил в писменото си становище, че не е знаел за съществуването на „SS клуб“, поради което „няма как да го е посещавал“ за обсъждане на въпроси, свързани с прокурорски преписки. Заявил е, че „такива въпроси не е обсъждал с никого и на никое друго място“, за този клуб е узнал от медийните публикации, след убийството на Мартин Божанов. От същите е разбрал и за разпространението „на някакъв списък с имена на магистрати“, посещавали клуба, „без да е уточнен източникът на информацията, респективно достоверността му“.

Другият проверяван прокурор от районна прокуратура е подчертал, че за съществуването на „SS клуб“ и за това, че достъпът се е осъществявал със специални ВИП карти, е разбрал от медиите, след смъртта на Мартин Божанов. Допълва, че не е посещавал това заведение и не му е известно какво са обсъждали посетителите му.

Проверяваният съдия от окръжен съд не се е явил за запознаване с материалите и не е изпратил писмено становище.

С оглед на събраните по преписката материали, проверяващият инспектор е приел, че не са установени данни, в подкрепа на съдържащите се твърдения в протоколите за разпит на четиримата свидетели по прокурорската преписка на окръжната прокуратура, според които проверяваните магистрати са посещавали „SS клуб“ и са обсъждали „поръчки“ за образуване на досъдебни производства срещу хора, посочени от Мартин Божанов, както и за приключване на вече образувани наказателни производства по определен начин. В сведенията си до ИВСС тримата от тях, не са посочили каквито и да са данни за упражнени по отношение на проверяваните съдии и прокурори натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от М. Божанов или от други лица, които да са повлияли на обективното, безпристрастно и справедливо изпълнение на служебните им задължения, както и не са потвърдили свидетелските си показания по прокурорската преписка.

Предвид изложеното, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършени от проверяваните съдии и прокурори нарушения по чл. 175к, ал. 3 и ал. 4 ЗСВ, поради което с решение на Инспектората проверката е била прекратена.

2.13. Проверка, образувана по повод подаден сигнал от ищец по гражданско дело по описа на районен съд, съдържащ твърдения, че съдия от районен съд е нарушил професионалната етика, като е блъскал с „папките по бюрото“, отправял е „иронични забележки“ към процесуалния му представител и е разменял „погледи, гримаси и усмивки“ с процесуалните представители на ответниците.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали, след като на конкретни дати през месец май и месец юни 2024 г., съдия от районен съд, като докладчик по гражданско дело, в едно от съдебните заседания е заявил на процесуалния представител на ищеца, който е задавал въпроси на вещото лице, че „ако иска с тези въпроси да го направи повече експерт няма да може“, блъскал е с „папките по бюрото“ и е казал „само дела ще ми водите, ще ми се съдите, не ви ли омръзна“, а във второто е прекъсвал процесуалния представител на ищеца, отправял му е „иронични забележки“ за задаваните от него въпроси към свидетелите, заявил му е „проблемът е, че не сте си подготвил въпросите“ и е разменял „погледи, гримаси и усмивки“ с процесуалните представители на ответниците, е накърнил престижа на съдебната власт и е компрометирал честта на съдията в професията и обществото – нарушения по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката са изискани и получени информация от ВСС и от административния ръководител на районния съд, както и сведения от 7 лица, едно от които – процесуален представител на ищеца, не е предоставило такива до приключване на проверката.

За съдебното заседание, проведено през месец май 2024 г., сведения до ИВСС са предоставили вещо лице и процесуален представител на един от ответниците по делото. Вещото лице е заявило, че в залата не са присъствали свидетели и е определило обстановката по време на заседанието като „мирна, тиха и спокойна“, а процесуалният представител на един от ответниците по делото, е пояснил, че в същото съдебно заседание са присъствали той, ищецът, процесуалният му представител и вещото лице и е допълнил, че „не е имало грубо, неуважително или какъвто и да било друг вид процесуално неприемливо поведение от страна на съдията“. Съдебният секретар е посочил, че „няма ясни спомени“ за това съдебно заседание, тъй като в този период е участвал и в извънредни съдебни заседания.

По отношение на второто съдебно заседание, проведено през месец юни 2024 г., сведения са предоставили процесуалният представител на един от ответниците по делото, съдебният секретар и трима свидетели, посочени от ищеца по делото и подател на сигнала до Инспектората. Процесуалният представител на единия ответник по делото и съдебният секретар са заявили, че заседанието е продължило „по-дълго време“, тъй

като разпитите на свидетелите „били доста продължителни, основно поради начина на разпитването им и поставянето на въпроси към тях от страна на процесуалния представител на ищеца“. Уточнили са, че проверяваният съдия единствено е „предупреждавал“ процесуалния представител на ищеца да задава „целенасочени и по съществото на делото въпроси“, като не е допуснал някои от тях „поради ирелевантността им“ към предмета на спора. В обратна насока сведения са дали тримата свидетели, посочени от подателя на сигнала до ИВСС и ищец по делото. Същите са посочили, че проверяваният е прекъсвал процесуалния представител на ищеца и е употребявал думи и изрази като: „задавайте по същество“, „няма да допускам повече въпроси“, „това е последен въпрос“, „не е важно, вече го изяснихме“, „предупреждавам Ви, че ще прекратя разпита“, „това не е по делото“, „нямаме време за дълги отговори“, „отговаряйте бързо и по същество“, „по-бързо“, „това не е важно“ и други. Един от свидетелите е подчертал, че „създадената атмосфера в залата, бързането, припряността, прекъсванията, забележките ги отдава на голямата натовареност на съдията“, което „би подействало изнервящо на всеки един от нас“.

Проверяваният съдия се е явил в ИВСС за запознаване с материалите по преписката. При изслушването си от проверяващия инспектор и в представеното до Инспектората становище е заявил, че „не е отправял иронични забележки, не е блъскал с папки по бюрото и не се е държал неуважително към която и да е от страните и другите участници в производството“. Допълнил е, че прекъсването на свидетелите и процесуалните представители е в правомощията на председателя на съдебния състав, при задаването на неотносими въпроси от тяхна страна и липса на конкретни отговори от свидетелите“. Изразил е мнение, че образуваната преписка представлява „злонамерено създаване на отменителни основания“ на постановения акт и „опит за създаване на внушение, че съдията е бил пристрастен по делото“.

С оглед на събраните по преписката материали, проверяващият инспектор е приел, че не са налице достатъчно данни, които да обосноват категоричен извод, че съдията е извършил действия, с които е накърнил престижа на съдебната власт, а единствено е целял да осигури на страните възможност и да им съдейства за установяване на фактите, които са от значение за решаване на делото.

Предвид изложеното проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършено от съдията от районен съд нарушение по чл. 175к, ал. 343СВ, поради което с решение на ИВСС проверката е прекратена.

2.14. Проверка, образувана по докладна записка за самосезиране по статии в електронни медии, публикувани през месец юли 2024 г. В същата са изложени твърдения, според които прокурор от районна прокуратура е

задържан за срок до 24 часа при управление на МПС след употреба на алкохол и/или наркотични вещества. Посочено е, че прокурорът е отказал да бъде тестван и се е държал арогантно със служителите на реда, както и че срещу него е образувано досъдебно производство.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали на конкретна дата през месец юли 2024 г., прокурор от районна прокуратура, след като е управлявал лек автомобил и е бил спрян за проверка от полицейски служители, се е държал арогантно и съзнателно им е попречил да изпълнят служебните си задължения – да му бъде извършен тест с техническо средство за установяване употребата на алкохол и наркотични вещества, и е отказал да предостави кръвна проба за изследване, и тези обстоятелства са станали публично известни чрез отразяването им от различни медии, е извършил действия в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие, които компрометират честта на прокурора в професията и обществото и е накърнил престижа на съдебната власт – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

В хода на проверката са изискани и получени информация от ВСС и от административните ръководители на районна и на окръжна прокуратура, както и сведения от пет лица, едно от които не е предоставило такива до приключване на проверката.

Към материалите по проверката са приобщени и публикации в различни електронни издания.

В сведенията си до ИВСС, лице, което е подало сигнал до тел. 112, е посочило, че водач на автомобил е закупил от него две бири и е казал: „Дай ми ги да се довърша“, след което се е качил на автомобила си и е потеглил. Пояснило е, че това поведение на водача на лекия автомобил му е дало основание да позвъни на спешния телефонен номер. Допълнило е, че е недопустимо човек, употребил алкохол да управлява моторно превозно средство и „да застрашава невинни човешки животи“.

Трима от четиримата полицейски служители, спрели за проверка автомобила, управляван от проверявания прокурор, в сведенията си до Инспектората са обяснили, че след пристигането им, проверяваният е представил големия талон на автомобила си и е казал да не се правят на „полицайчета, да му върнат талона и да си тръгват, защото бил прокурор и нищо не можели да му направят“. Уточнили са, че при опит да го проверят с техническо средство дали е употребил алкохол, същият е ударил един от полицейските служители по ръката, вследствие на което апаратът за проба за алкохол е паднал на земята. Единият от полицейските служители е допълнил, че при повторен опит да установи дали проверяваният е употребил алкохол, прокурорът категорично е отказал и е заявил, че не е той човекът, който да го проверява и че е „алкохолик с торбички под очите“. Всички полицейски служители са заявили, че по време на

проверката, поведението на проверявания прокурор е било „агресивно и предизвикателно“, изразяващо се в „стискане на юмруци и заплашване с уволнение и създаване на неприятности“. Допълнили са, че в сградата на районното управление, прокурорът е продължил да ги обижда, като е казал: „дърти, неграмотни и некомпетентни полицайчета и катаджийчета, работещи за смешни парички“ и е отправял „неприлични жестове в присъствието на граждани“.

Проверяваният прокурор не се е явил в ИВСС за запознаване с материалите по преписката и не е предоставил писмено становище.

Междувременно, в хода на проверката е получена информация от ВСС, според която по предложение на административния ръководител на районната прокуратура срещу проверявания прокурор е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 2, предл. второ във вр. ал. 3, т. 3 ЗСВ.

С оглед на събраните по преписката материали, проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад, в който е приел, че с поведението си прокурорът от районна прокуратура е нарушил принципите, регламентирани в КЕПБС и е накърнил престижа на съдебната власт, но предвид обстоятелството, че за същото нарушение спрямо него вече е било образувано дисциплинарно производство, на осн. чл. 14, б. „г“ от Вътрешните правила за дисциплинарна дейност на прокурорската колегия на ВСС, е счел, че не следва да се отправя предложение до прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като същото би било недопустимо. Поради това с решение на ИВСС проверката е прекратена.

2.15. Проверка, образувана по повод получено постановление за отказ да се образува ДП от 2024 г. по прокурорска преписка по описа на окръжна прокуратура. С постановлението се сезира ИВСС за предприемане на действия по компетентност с оглед преценка дали прокурор от районна прокуратура, по жалба срещу когото е била образувана същата преписка, е извършил нарушения на професионалната етика. Към постановлението са приложени заверени преписи от всички материали по преписката на окръжна прокуратура. В жалбата, по която е образувана последната, подателката ѝ е изложила твърдения, че прокурорът от районна прокуратура е „ловувал по брутален начин“ в конкретен район, като в нарушение на чл. 65, т. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча е използвал железни капани и примки с метални въжета. Заявила е, че през последните години в селото, в което е живеела бабата на проверявания прокурор, е имало „няколко умъртвени и осакатени кучета“. Обяснила е, че през месец февруари 2024 г. едно от шестте ѝ кучета е изчезнало, а след няколко дни друго от кучетата ѝ е било намерено от съпруга ѝ „омотано с метално въже през задните крака“ и по-

късно е починало. Посочила е още, че в същия период, докато е търсила избягалото си куче, е срещнала извън селото прокурора, който според нея е „ходил да си проверява примките“. Пояснила е, че е помолила прокурора да ѝ посочи местата, на които слага примки, за да си намери кучето, и макар първоначално да е отрекъл да използва „такива методи за ловуване“, след това ѝ е заявил, че „ако се хване куче в примката го освобождавал“. Изразила е мнение, че с поведението си прокурорът от районна прокуратура е уронил престижа на професията и е провокирал „недоверие към съдебната система“.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни дали през месец февруари 2024 г. прокурорът от районната прокуратура е извършил действия в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие, като е ловувал чрез използването на железни капани и примки с метални въжета, довело до раняването, осакатяването или умъртвяването на диви и домашни животни, с което е накърнил престижа на съдебната власт и е компрометирал честта на прокурора в професията и обществото – нарушение по чл. 175к, ал. 4 ЗСВ.

При проверката са изискани и получени информация от ВСС, от административните ръководители на районната, окръжната и апелативната прокуратури, както и сведения от девет лица, три от които не са предоставили такива до приключване на проверката.

В сведенията си подателката на жалбата до прокуратурата и съпругът ѝ са потвърдили изложеното в жалбата. Подчертали са, че прокурорът не е член на ловната дружинка в населеното място, не е ловувал като гост, а „браконьерства от години в района на селото като използва забранени от закона методи“. Според подателката на жалбата до прокуратурата поради изчезването на домашни кучета и котки са били подавани сигнали до кметския наместник, който е отишъл в дома на бабата на прокурора и е заварил същия „да дере животни, а по оградата е имало кожи да се сушат“. Според двамата прокурорът „изпитва удоволствие“ да причинява страдание на животните и „се чувства безнаказан“, предвид длъжността, която заема.

Друго лице, свидетел по прокурорската преписка на окръжна прокуратура, е посочил в сведенията си, че е научил от подателката на жалбата за починалото ѝ куче и е заявил, че са му известни и други случаи с осакатени или умъртвени животни от селото.

Други две лица, също свидетели по прокурорската преписка на окръжна прокуратура, които са съпрузи, са заявили в сведенията си, че за „деянията“ на прокурора са научили през зимата на 2020 г., когато са намерили кучето си „в една от неговите примки“, като поради нараняванията единият му заден крак е бил ампутиран. Пояснили са, че друго тяхно куче също е било намерено „в негова метална примка“,

поставена близо до дома им, а единият от тях е допълнил, че след като прокурорът е минавал покрай дома им „е събирал метални примки“ след него.

В сведенията си до ИВСС кметският наместник на съответното населено място, е заявил, че е получил „устна информация“, че прокурорът е ловувал в района, като „е използвал железни капани и примки с метални въжета, което е довело до осакатяване и умъртвяване на диви и домашни животни“. За това е сигнализирал кварталния полицейски инспектор и е предупредил бабата на прокурора за действията му.

Проверяваният прокурор се е явил в ИВСС и след като се е запознал с материалите по преписката категорично е отрекъл през месец февруари 2024 г. или по което и да е друго време да е ловувал в района на населеното място, чрез използването на железни капани и примки с метални въжета и това да е довело до раняване или умъртвяване на животни. Заявил е, че през месец февруари 2024 г., докато е бил в населеното място и се е разхождал в района, е срещнал подателката на жалбата до прокуратурата, която не е познавал. Тя го е поздравила, представила му се е и е обяснила, че е изчезнало едно от кучетата ѝ „и е сигурна, че се е хванало в поставена от него примка“. Въпреки отрицателния му отговор, тя е продължила да го обвинява, че е „хванал или убил и други нейни кучета“, общо три на брой. Казала му е, че знае, че е прокурор, но не следва да се счита „за безнаказан“ и го е заплашила, че ще се видят „по телевизията“. Същата вечер му се е обадил негов близък и му е казал, че в страница в социалната мрежа „Фейсбук“, подателката на жалбата до окръжната прокуратура е публикувала пост, според който „имало един прокурор, който убивал с примки“.

В хода на проверката е изискана информация от административните ръководители на районната и окръжната прокуратура за датите, на които жалбата е получена от тях. Според постъпилите отговори същата е заведена в районната прокуратура в началото на месец април 2024 г., а в окръжната – в средата на същия месец. В ИВСС жалбата против прокурора от районна прокуратура е получена в началото на месец септември 2024 г., ведно с материалите от прокурорската преписка и постановлението на окръжната прокуратура за отказ от образуване на досъдебно производство. Установено е също, че деянието е разгласено през месец февруари 2024 г., чрез публикувани от подателката на жалбата до прокуратурата два поста в социалната мрежа „Фейсбук“, за това, че прокурорът е „убил“ две от кучетата ѝ, а третото „е с железен капан“ и твърденията ѝ са станали достояние на голям кръг от хора.

С оглед на датата, на която административният ръководител на районната прокуратура – субект по чл. 312, ал. 1, т. 1 ЗСВ, е узнал за случилото се, проверяващият инспектор е приел, че към момента на изготвянето на доклада е изтекъл предвидения в чл. 310, ал. 1 ЗСВ

шестмесечен давностен срок за образуване на дисциплинарно производство за извършеното дисциплинарно нарушение. Поради това е изготвил мотивиран доклад за прекратяване на проверката и с решение на ИВСС проверката е била прекратена поради изтекла давност за образуване на дисциплинарно производство.

2.16. Проверка, образувана по сигнал, подаден от председател на районен съд на основание чл. 175и, ал. 6 във вр. ал. 1 ЗСВ, с приложени към него присъда по НОХД по описа на същия районен съд и решение по ВНОХД по описа на окръжен съд, с което присъдата е отменена поради допуснати съществени процесуални нарушения.

Предвид изложеното, със заповед на главния инспектор е наредено извършването на проверка за установяване на достатъчно данни за наличие на частен интерес у съдията от районен съд, който в периода месец март 2024 г. – месец юни 2024 г., при изпълнение на служебните си задължения, като докладчик по НОХД, при наличието на основанията по чл. 29 ал. 2 НПК не се е отвел от разглеждането му, поради което присъдата е отменена с решение по ВНОХД и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав – нарушение по чл. 175и, ал. 5 и ал. 6 във вр. с чл. 175к, ал. 1 ЗСВ.

При проверката е изискана информация от ВСС и от административния ръководител на районния съд, както и сведения от единадесет лица, две от които не са предоставили такива до приключване на проверката.

Всички предоставили сведения до ИВСС лица, сред които защитникът на подсъдимия, шестима свидетели, прокурорът и съдебният секретар, са заявили, че не им е известно съдията да е имал частен интерес, водещ до конкретна материална или нематериална облага за него или за свързани с него лица, при изпълнение на служебните му функции, като докладчик по делото, който да е основание за отвод по чл. 29 НПК. В сведенията си защитникът на подсъдимия е посочил, че е поискал отвод на проверявания съдия – докладчик по НОХД по описа на районния съд, тъй като е бил докладчик и по АНД по описа на същия съд, по което се е произнесъл по идентични факти и обстоятелства - време и място на извършване на административните нарушения и на престъплението; обсъждал е едни и същи доказателства и по двете производства – показанията на четирима свидетели, като ги е кредитирал и по двете дела, и е формирал изводи въз основа на тях по отношение на установените факти и виновността на подсъдимия, а не въз основа на данни за частен интерес на съдията или на свързани с него лица.

Проверяваният съдия не се е явил за запознаване с материалите по преписката. Изпратил е писмено становище, в което е отрекъл да е имал частен или какъвто и да е друг интерес, който би могъл да повлияе за безпристрастното и обективно изпълнение на служебните му задължения

по делото. Заявил е, че е оставил без уважение искането за отвод, направено от подсъдимия и от неговия защитник, приемайки, че не са налице основания по чл. 29, ал. 1 и ал. 2 НПК, тъй като при разглеждането на АНД, не са му станали известни „никакви факти и обстоятелства“, свързани с предмета на доказване по НОХД, по което също е бил докладчик. Посочил е, че при разглеждане на НОХД „не е получавал никаква материална или нематериална облага“, както и че е постановил присъдата въз основа на вътрешното си убеждение.

Предвид изложеното проверяващият инспектор е изготвил мотивиран доклад за липса на достатъчно данни за извършено от съдията нарушение по чл. 175и, ал. 5 и ал. 6 във вр. с чл. 175к, ал. 1 от ЗСВ, поради което с решение на ИВСС проверката е била прекратена.