



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № ПП-23-3
Дата: 11.12.2023г.

РЕШЕНИЕ

Теодора Точкова, главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, разгледа възражение вх. № 26716/16.11.2023 г., рег. № КПП-23-3/16.11.2023 г., подадено от Емилиан Лаков, съдия в Софийски районен съд, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, в частта относно констатациите, засягащи неговата работа.

Съдия Емилиан Лаков сочи, че с акта от извършената проверка на ИВСС не се оценява прекомерната свръхнатовареност на 73-ти състав, която е функция на многогодишно несправедливо разпределение на делата в съда, което е започнало да се решава постепенно едва през периода на председателството на съдия Александър Ангелов, т. е. след 2018 г. Според възразия, изложеното в акта, че високата висящност от дела на състава се дължи на негови действия е невярно.

Съдия Лаков счита, че статистическите данни в акта са показани едностранчиво, объркано, несинхронизирано в хаотична и нелогична поредица от числа, която не дава възможност за аналитични и сравнителни оценки. Изложено е също, че с акта са направени оценки като „много“, „малко“, „големи“, „малки“, които са без стойност, „именно поради невъзможността от обърканите статистически факти, предоставени от официални и неофициални източници и не може да се направи сравнителен анализ за степента на натовареност“ на ръководения от възразия състав.

Сочи се, че е налице едностранчивост и предубеденост, тъй като не се отчитат действителните причини за високата висящност от дела на 73-ти състав, а именно несправедливото разпределение на дела в СРС поне до 2018

г. Според възразилия, не е оценено, че към датата на проверката констатираните забави са преодоляни.

Възразява се срещу извода, направен в акта, че съставът има „привидна“ по-висока натовареност от останалите съдии и изкуствено поддържана висока висиящност, тъй като множество дела не са прекратени своевременно. Сочи се, че с 10, с 50 или със 100 дела по-малко не би се променило нещо в натовареността на състава през годините, защото делата, които са висиящи на състава през проверявания период са функция на разгледани и приключени над 11 000 дела през годините след 27.09.2010 г., от когато съдия Лаков е председател на 73-ти състав.

Съдия Лаков счита, че е налице несправедлив и предубеден подход, тъй като „тенденциозно се пренебрегват фактите в моя полза, а обтекаемо и многословно се обсъждат констатираните забави и по-същественото – свързват се с необосновани изводи“.

На следващо място се сочи, че на ИВСС е служебно известен многогодишния проблем с несправедливото разпределение на делата в СРС, като се подчертава, че единствено последното ръководство на съда в лицето на председателя Александър Ангелов и екипа му са предприели действия за решаването му, като това се е случило постепенно след 2018 г. Изтъква се, че видно от приложената към възразението справка за три годишен период (2016 г., 2017 г. и 2018 г.), броят на решенията и броят на прекратените дела по състави е показателен за причините за „натрупвания на дела“ в ръководения от съдия Лаков състав. Отново се подчертава, че възразилият е решил много повече дела от колегите си, но въпреки това 73-ти състав увеличава обема си от висиящи дела, като липсата на логика в това обстоятелство намира обяснение само в един единствен показател – несправедливото разпределение на дела в СРС.

Подчертава се, че през последната година са се променили два показателя за разпределението на делата – по отношение на изравняването на постъпленията от дела по чл. 422 ГПК и по отношение на случите на множество съединени иски с една искова молба – над 10. Съдия Лаков твърди, че е получил дело с над 500 обективно съединени иска, като през 2022 г. е последвало разделяне на 120 дела, но същият не е бил компенсиран с „изравняване с по-ниските постъпления от дела“, а проверяващият екип е „безмълвен“.

Твърди се още, че през целия период, в който съдия Лаков е ръководил 73-ти състав (от 27.09.2010 г. до настоящия момент), съставът не е спиран разпределение на дела; не е намалявано разпределението на дела под 100%; не са отделяни дела от състава за преразпределение на други състави; не е разделян състава на няколко съдебни състави; не се е сменял съдията докладчик на състава. Сочи се, че на проверяващите им е убягнало да изследват обратните хипотези и да направят съответните сравнителни оценки по отношение на съставите, които: са спирани от разпределение на

дела; намалявано е разпределението на дела под 100%; отделяни са дела за преразпределяне на други съдебни състави; разделяни са няколко съдебни състави и делата са поемани от няколко съдии; сменяли са се многократно съдиите докладчици.

Изложено е още, че актът не е отразил спънките, които са съществували за „пълноценно правосъдие“ по повод Ковид пандемията, когато са били въведени Ковид – мерки, скрепени със строги санкции. Според съдията в акта е пропуснато да се отбележи, че въведените мерки са дезорганизирали всички сфери на обществения живот, в т. ч. съда. Дела са постъпвали, а възможности за пълноценната им обработка не са съществували. Напомня се за насоките и мерките, давани с решения на ВСС - за приоритетното разглеждане на дела, за ограничаване присъствието в съдебните сгради, за режима на посещения в съда, което е „пропуснато“ в акта. Съдия Лаков твърди, че

..., което дава отговор на критиката, изложена в акта, че е заседавал интензивно в определени месеци, а в други месеци не е заседавал.

Според съдия Лаков, незабелязано е останало за проверяващите, че през същия период се е наложило да работят по две деловодни програми с множество нововъведения и допълнителни усложнения във връзка с ползването на КЕП.

Възражава се срещу изложеното в акта от проверката, че актовете по чл. 140, вр. с чл. 146 ГПК съдържат указания по чл. 143, ал. 3 ГПК без да е даден предварително проект на доклад по делото, като се подчертава, че тази критика не съответства на хипотезата на ГПК, според която съдът може да представи на страните проекта си за доклад по делото, т. е. не е длъжен да изготвя проект за доклад освен в предвидените случаи по чл. 310 и сл. ГПК. Твърди се, че по всяко от посочените в акта дела е постановен своевременно доклад – не по-късно от първото съдебно заседание.

На следващо място се сочи, че контролът върху работата на деловодителите не е възложен на възразилия, поради което съдията не намира повод да бъде „критикуван“ предвид изложеното в доклада, че върху картоните на делата не се отбелязват датите на вземането им и, че „не се минава доклада през 5 дни“. Подчертава се, че е неоснователна „оценката“, че съдията не минава доклада ежедневно, като се твърди, че докладът по делата се минава ежедневно, но е невъзможно да се мине целият, защото е свръх човешките възможности. Според съдия Лаков е неоснователна и „критиката, че докладът бил минаван тематично вместо хронологично“. При съществуващите обеми от работа е невъзможно, според възразилия, максимално бързо да се отхвърли текущата работа, ако не е подредена по възприетия критерия. Съдия Лаков счита, че е важно да се разбере, че срочното решаване на делата, перманентното, срочно обработване на докла е възможно само ако броят дела на съдебния състав е с някакъв управляем

обем, над който част от сроковете неизбежно се изпускат. Отбелязва се, че този критерий е възприет и в Правилата на ВСС за натовареността на съдилищата, който предвижда, че при свръхнатовареност на съответния магистрат следва да се вземат мерки от съда и ВСС за разтоварването му, а не от магистрата. Съдия Лаков счита, че не може да се търси вина щом е видно, че изпълнението на задълженията е невъзможно при конкретните фактически обстоятелства. Сочи се, че повече от 10 години ВСС полага перманентни усилия заедно с ръководството на съда за разтоварване на съдиите в СРС – осигурена е нова сграда на съда, увеличен е щата (2014 – 2018 г.), след 2017 г., но осезаемо след 2022 г. са въведени съдебни помощници. Това е доказателство, че съдиите в СРС са свръхнатоварени, а по отношение на съдия Лаков е доказано и по съдебен ред.

Твърди се още, че с акта от проверката се дава несправедлива оценка за неговата работа, която в сравнителен порядък между свършените от съдията дела с тези на колегите му не е с по-ниски стойност, като има състави с по-ниски показатели, „но за тях липсва крайно негативния наратив на изложението“. Съдия Лаков счита, че за целия период на работата си като съдия в СРС е един от най-натоварените съдии, като доказателство за това сочи справката за написаните в периода 2016 – 2018 г. решения по чл. 235 ГПК и прекратени искиви дела, от която е видно, че през този период съдията „превъзхожда“ повечето съдии в гражданските отделения на съда. Подчертава се, че независимо че се приключват повече дела, това не води до намаляване на броя висящи дела, като „верният отговор е именно в показателя свързан с неравномерното постъпление на делата на отделните състави, както и в това, че механизмите за разпределението им са несправедливи и следваше да се подобрят“. Отново се сочи се, че промените са настъпили от 2018 г., когато са направени няколко промени в правилата за разпределение на делата, които са почнали да дават резултат едва през 2023 г.

Твърди се, че към настоящия момент обемът от дела на 73-ти състав е намалял и е под 300 искиви дела при положение, че в последните 10 години не е спадал под 400 искиви дела.

Съдия Емилиан Лаков моли да се приеме, че всичко изложено във възражението обуславя извод, че дори в работата му като съдия-докладчик да се констатира забави, те са функция на прекомерната свръхнатовареност, на която е подложен през целия период на работата му като съдия в СРС. Съдия Лаков сочи, че съгласно правилата на ВСС за оценка натовареността на съдиите, свръхнатовареността на магистрата го оправдава за допуснатите забави и моли тези правила да се приложат правилно.

На последно място е посочено, че инспектор Любомир Крумов, както и експерт Мария Тодорова са „предубедени в работата си и са налице основания за отводите им“. Според възразилия, повод за това, освен изложеното в акта за работата на съдията, е и „крайно агресивния,

непочтителен, уронваш престижа на съдебната власт начин, по който се държаха по време на разговор, на който ме поканиха през май месец 2023 г.“.

Съдия Емилиан Лаков моли да се отмени акта на инспектор Любомир Крумов по отношение на посочените във възражението „необосновани“ изводи относно работата му в СРС.

Отбелязва се, че поредно пето по ред дисциплинарно производството срещу него само по себе си би било прекомерна репресия, независимо от възможните му изходи. Възразият моли за обективност и честен подход, въпреки негативната традиция в административно-правните отношения между него и ИВСС. Обратното, според съдията, би било непоносим перманентен тормоз, който твърде много му вреди.

Съдия Лаков иска среща с главния инспектор на ИВСС, на която да се обсъдят необходимите мерки за преодоляване на проблемите, които са констатирани в работата му, за да не се стига до по-нататъшно негативно развитие на настоящата административна процедура.

Към възражението е приложена справка на решените дела за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. по състави – брой решени дела и брой прекратени дела.

След запознаване с доводите и оплакванията в постъпилото възражение, с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г., главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет приема за установено следното:

Възражението изхожда от Емилиан Лаков, съдия в Софийски районен съд. Същият има правен интерес от оспорването на акта в частта му относно резултатите от неговата дейност.

Възражението е подадено до Инспектората към ВСС чрез куриер на 15.11.2023 г., видно от печата върху плика на „Еконт Експрес“ ООД. От предоставения с писмо вх. № 26979/24.11.2023 г., рег. № КПП-23-3/24.11.2023 г. по описа на ИВСС списък, удостоверяващ датата на връчване на акта на ИВСС е видно, че съдия Емилиан Лаков е запозната с акта на 08.11.2023 г. При тези данни се установява, че възражението е подадено в срока по чл. 58, ал. 3 от ЗСВ.

Предвид изложеното, главният инспектор приема, че разглежданото възражение е допустимо.

При разглеждане на възражението по същество, съображенията са следните:

Работата на съдия Емилиан Лаков във връзка с разглеждане, движение и приключване на делата е разгледана на страници 589 – 665 от акта. От изводите и констатациите, направени за работа на съдия Лаков (стр. 654 от акта) е видно, че в началото на 2021 г. съставът е имал 547 несвършени дела а в края на 2022 г. несвършените дела са 676 броя. Проверката е установила,

че броят на несвършените граждански дела се увеличава – от 547 в края на 2020 г., на 605 в края на 2021 г. до 676 в края на 2022 г. Също така е констатирано, че през 2021 г. съдия Лаков е постановил 497 акта по същество, от които 77 съдебни решения по искиви граждански дела, 345 разпореждания/заповеди за изпълнение по заповедни производства, 75 акта по частни граждански дела (решения и определения) и 122 определения за прекратяване на производството, от които 13 по същество. През 2022 г. съдия Емилиан Лаков е постановил 433 акта по същество, от които 87 решения по искиви граждански дела, 299 разпореждания/заповеди за изпълнение по заповедни производства, 47 акта по други частни граждански дела (решения и определения) и 176 определения за прекратяване на производството, от които 4 по същество.

Предвид така установените данни от проверката е направен и оспорения от възразилия извод, че „големият брой разглеждани от съдия Лаков дела през всяка от годините се дължи главно на големия брой несвършени дела, тъй като постъпленията по състави във второ отделение на СРС са почти изравнени“ (стр. 654, абз. предпоследен от акта), който извод е правилен. Броят на постановените решения през 2021 г. и през 2022 г. по искиви производства свидетелства за не добра организация на работа на съдията. Броят на общо приключените производства за 2021 г. е 619, което е сравнимо с останалите състави, но не следва да се пренебрегва фактът, че в този брой влизат и 122 определения за прекратяване на производството, от които само 13 са по същество. За 2022 г. показателите са сходни – съдията Лаков е постановил 87 решения по искиви граждански дела, общо приключените производства са 609, като 176 са определения, с които производството е прекратено, от които само 4 са по същество.

Изложените във възражението доводи, че високата висящност на състава се дължи на прекомерната свръхнатовареност на състава, дължаща се на несправедливото разпределение на делата на 73-ти състав, не могат да бъдат споделени. Неравномерното разпределение на дела в СРС се констатира и от извършени от ИВСС проверки през 2015 г. и 2016 г., но същите не са установили, че най-натоварен, с най-голям брой разпределени дела е 73-ти състав. Също така, следва да се посочи, че от 27.09.2010 г., когато съдия Лаков е станал председател на 73-ти състав до 24.02.2023 г. (началото на проверката на ИВСС) са минали повече от 12 години, през който значителен период висящността на състава е следвало да бъде значително намален. В подкрепа на това са данните от проверката, че по 21 от гражданските дела, образувани преди 2021 г. и спрени към 30.04.2023 г., се установени продължителни периоди на бездействие, достигащи до 10 години (стр. 657 от акта), които констатации не са оспорени от възразилия. Проверката на оставените без движение производства по образувани преди 01.01.2021 г. граждански дела, разгледани по общия исков ред, също е установила бездействия между половин година и 2 години. Продължителните периоди

на бездействие по дела неминуемо са довели и до увеличаване броя на неприключените дела, което се дължи изключително на поведението на съдията.

Оспореният извод, направен на стр. 664, абз. последен, изр. пето от акта, че е създадена „привидна“ натовареност на състава, е обоснован от констатациите за работата на съдията и по-конкретно констатациите за делата, образувани преди 2021 г. Както бе посочено по-горе, проверката на 21 от гражданските дела, образувани преди 2021 г. е установила големи периоди на бездействие, достигащи до 10 години. Констатирано е също, че по „стари“ делбени дела има необосновани бездействия, като старите производства не са администрирани, налице са безпричинни забави при възобновяването им, при отпаднали причини по движението (11 години по гр. д. № 2451/2005 г.). Установено е също, че в срокове между 6 месеца и 3 години е насрочвано първо открито съдебно заседание във втора фаза на делбата. След изтичане на срока по чл. 131 ГПК на съдия Лакова са били необходими до 2 години за постановяване на определението по чл. 140 ГПК. Също така проверката е констатирала, че по много от проверените дела страните са подавали молби на основание чл. 255 ГПК за определяне на срок при бавност, които не са администрирани от съдия Лаков своевременно, а едва след няколко поредни молби е предприемал нужното процесуално действие. Установено е също, че продължителните бездействия от страна на съда са възприети от страните като отказ от правосъдие и са ги мотивирали да оттеглят предявените искове, да постигнат извънсъдебни спогодби или дори – да се откажат от претенциите си (стр. 658, абзац втори от акта), което се потвърждава и от големия брой прекратени дела.

Несъмнено, периодите на бездействие, допуснати от съдия Лаков по не малък брой дела води до забава по движението и приключването на производствата, което като краен резултат води до установения брой висящи несвършени дела на състава, което увеличава натовареността му по общо брой дела за разглеждане. Изложените във възражението данни за свършени от съдия Лаков дела в периода 2016 – 2018 г. не могат да бъдат обсъждани, тъй като, от една страна, посочените години не попадат в периода на проверката – 01.01.2021 г. – 31.12.2022 г. (стр. 2, абз. трети от акта), а от друга, дори и да се вземат предвид данните за броя постановени решения и броя постановени определения от отделните състави, същите са по конкретен показател и не могат да отразят в пълнота работата на отделния съдия за периода 2016 – 2018 г.

Не може да бъде споделено изложеното във възражението, че е налице несправедлив и предубеден подход, тъй като „тенденциозно се пренебрегват фактите в моя полза“. Извършената проверка на работата на 73-ти състав е отразила обективно фактите за работата на съдията, което се потвърждава от констатацията на стр. 660, абзац четвърти от акта, където изрично е посочено, че „... по приключените производства бе установена добра организация на

дейността на извършване на проверките по чл. 129 и чл. 130 ГПК, постановяване на разпореждането по чл. 131 ГПК и определението по чл. 140 ГПК, разглеждането и приключването на делата в установените процесуални срокове и изобщо в разумни срокове. ... Решенията по делата са постановени в 1-месечен срок или до 3 месеца от последното съдебно заседание“. Също така, обстоятелството, че с възражението не е оспорена нито една констатация за работата на възразилия свидетелства за обективно отразяване на фактите за работата на съдия Лаков.

По отношение на изложеното, че съдия Лаков е получил дело с над 500 обективно съединени иска, като през 2022 г. е последвало разделяне на 120 дела, но проверяващият екип е останал „безмълвен“, следва да се посочи, че на стр. 659, абз. трети, изр. четвърто от акта изрично е посочено, че „разпределените на състава през 2022 г. граждански дела, разглеждани по общия исков ред са общо 195, като 118 от тях са образувани на 15.02.2022 г., след отделяне на 118 иска по гр. д. № 57447/2020 г. по описа на СРС, 73-ти състав.“ Също така, проверката е установила, че до края на 2022 г. производствата по всички тези 118 дела, включително основното производство, от което са отделени, са прекратени или на основание чл. 129 ГПК, или на основание чл. 232 ГПК. В този смисъл, изложеното във възражението, че в акта не е отразен този факт е неоснователно.

Възражението, че проверката не е изследвала съставите, които са спирани от разпределение, намаляван е процентът на разпределението на делата, отделяни са дела от състави за преразпределение на други състави; разделяни са съдебни състави, сменяли са се многократно докладчиците по конкретни състави, е неоснователно. На страници 10 -15 от акта са посочени съдиите, председателстващи съставите, като изрично е посочван периода през който всеки съдия е бил председател на състав. Отделно от това е отбелязано и кой състав за какъв период е бил спиран от разпределение на дела. В констативната част на акта е посочено, че съдия Лаков е председател на 73-ти състав от края на 2010 г., включително през целия проверяван период, като при разпределение на делата и през двете проверявани години е участвал на 100% натовареност по всички видове дела. Подобни данни са посочени за всички състави. В акта има конкретни данни за преразпределени дела от един състав на друг - напр., на стр. 148, абз. последен, изр. второ от акта е посочено, че образуваните след месец юли 2022 г. дела (разпределени на 57-ми състав) – от гр. д. № 37407/12.07.2022 г. до гр. д. № 60078/07.11.2022 г. са преразпределени на 70-ти състав.

Неоснователно е изложеното във възражението, че за проверяващите е останало „незабелязано“, че на съдиите се е наложило да работят с две деловодни програми с множество нововъведения и допълнителни усложнения във връзка с ползването на КЕП. Този факт, работата на съдиите и съдебните служители с новата деловодна програма ЕИСС е отразена в общата част от акта (стр. 4 – 7 от акта), като не са отбелязани изрично

трудностите, които са стояли за решаване. Проблемите, стоящи за решаване при въвеждането на ЕИСС бяха широко обсъждани от медиите, а на Инспектората са служебни известни. Допълнителните усложнения, които са имали съдиите от СРС, са имали и съдиите от останалите съдилища, като проблемите поетапно се решаваха, поради което обсъждането им в акта е безпредметно.

По отношение на изложеното, че в акта не е обсъдена пандемията от Ковид-19, следва да се посочи, че това е ноторен факт, както е посочено и във възражението, поради което не е необходимо изричното му разглеждане. Мерките, предприети от СК на ВСС и от административните ръководители по повод обявеното извънредно положение в цялата страна са известни на ИВСС и са съобразени при изготвяне на актовете от извършените проверки на органите на съдебната власт, обхващащи периода 13.03.2020 г. 01.04.2022 г. Изложеното във възражението, че пандемичната обстановка дава отговор на „критиката“ на проверяващите, че възразилият е заседавал интензивно в определени месеци, а в други месеци не е заседавал, е неоснователно. На стр. 664, абз. осми, изр. шесто от акта е посочено, че „не е добра организацията на дейността и по отношение ритмичното насрочване на делата, като през 5 от месеците на годината, дела в о. с. з. не се разглеждат, а в останалите месеци се провеждат повече заседателни дни с повече дела“, което е факт, установен от проверката, а не критика. Този факт се подкрепя от констатацията, изложена на стр. 655, абзац четвърти и пети от акта, където е посочено, че „през 2021 г. заседателните дни на съдия Лаков са общо 34, като са разгледани 315 дела. Не е заседавал през 3 месеца от годината, а през други два е заседавал само по 1 или 2 дни... През 2022 г. в проведените 33 заседателни дни разгледаните граждански дела са 259, като приключените са 115 (107 с решение и 8 прекратени)“.

Неоснователно е възражението срещу изложеното в акта от проверката, че актовете по чл. 140, вр. с чл. 146 ГПК съдържат указания по чл. 146, ал. 3 ГПК, без да е даден предварителен проект на доклад по делото, като се подчертава, че тази критика не съответства на хипотезата в ГПК, според която съдът може да представи на страните проекта за доклад по делото, т. е. не е длъжен. Видно от изложеното на стр. 660, абзац втори изр. второ от акта, проверяващите единствено са констатирали, че постановените определения не съдържат проект за доклад, но на страните са давани указания за възможността да изразят становище по доклада. Никъде в акта не е посочено, че съдът е длъжен да постанови проект за доклад по делото, а единствено е отразено, че определенията по чл. 140 ГПК не са прецизни, досежно даваните на страните указания относно възможността да изразят становище по доклад, който не е изготвен.

Неправилно е възприето като „критика“ изложеното на стр. 664, абзац осми, изр. второ от акта, че „съдията не обработва ежедневно постъпващия доклад по образуванията му и разпределени за разглеждане и решаване дела.

Създадена е лоша практика, доклада да се подрежда не хронологично, а тематично, като се изчакват дълги периоди от време, за да бъдат постановени еднотипни съдебни актове“. Това са факти, отразени в акта, резултат от извършената проверка. За да се администрират своевременно делата, докладът следва да се минава ежедневно от съдията, особено в голям и натоварен съд, какъвто е Софийски районен съд. Ритмичността на работата на съдията, в това число и произнасяне по постъпили молби и искания на страните, гарантира своевременното разглеждане на производствата. Ежедневната работа на съдията е задължителна, за да може делата да се приключват в разумен срок. Цитираните във възражението Правила за оценка натовареността на съдиите (приети от ВСС с решение по Протокол № 62/16.12.2015 г., посл. доп. по Протокол № 45/14.12.2021 г.) са относими за работата на съдиите, когато се решават организационни въпроси, свързани с необходимостта от закриване, съответно откриване на нов щат. Също така, тази правила имат значение и при образувано дисциплинарно производство, с оглед индивидуалната натовареност на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия, прокурор или следовател, както и натовареността на органа на съдебната власт, в който е извършено нарушението, предвид разпоредбата на чл. 309, ал. 2 ЗСВ. Инспекторатът също съобразява натовареността на съдията, прокурора или следователя, както и натовареността на органа на съдебната власт при вземане на решение по чл. 312, ал. 1, т. 3 ЗСВ.

По отношение на изложеното във възражението, че с акта се дава „несправедлива оценка“ за работата на съдия Лаков, като се сочи, че свършените от него дела с тези на колегите му не са в по-ниски стойности, е необходимо да се напомни, че показателят „свършени дела“ не е единственият изследван критерий при преценка работата на съдията. В акта подробно са описани проверените от екипа дела, като са направени констатации и изводи за работата на всеки съдия по администриране, разглеждане и решаване на делата. Не може да бъде споделено изложеното във възражението, че съдия Лаков е един от най-натоварените съдии, единствено поради неравномерното и „несправедливо“ постъпление на дела от края на 2010 г. до 2018 г., когато председателят на съда съдия Ангелов и ръководството са предприели конкретни мерки за промяна на правилата за разпределение. Неравномерното разпределение на делата не би могло да оправдае констатираните периоди на бездействие по някои дела, достигащи до 10 години, подробно обсъдени и посочени в акта.

Във връзка с изложеното, че инспектор Любомир Крумов и експерт Мария Тодорова са били „агресивни“, „непочтителни“ и са уронили престижа на съдебната власт, следва да се посочи, че това оплакване не би могло да се разглежда и обсъжда в настоящото решение, тъй като е извън обхвата на извършвания от главния инспектор контрол по чл. 58, ал. 3 ЗСВ.

Не може да бъде уважено искането за среща с главния инспектор, на която да се обсъдят необходими мерки за преодоляване на проблемите, констатирани в работата на съдия Лаков, за да не се стига до по-нататъшно негативно развитие на настоящата административна процедура. Главният инспектор не може да вземе отношение по изложените във възражението аргументи за допуснати забави по движението и приключването на дела на доклад на съдия Лаков, тъй като това означава да се произнесе еднолично, което е недопустимо. Това е така, тъй като само ИВСС, като колективен орган, може да вземе решение по предложение за образуване на дисциплинарно производство за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдия, прокурор или следовател, и то след обсъждането му на заседание, на което се разискват всички факти и обстоятелства, довели до констатираните при проверката забави, в това число се преценява дали е налице виновно неизпълнение на служебните задължения (чл. 307, ал. 2 ЗСВ).

Предвид изложеното, главният инспектор намира, че възражението е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ възражение вх. № 26716/16.11.2023 г., рег. № КПП-23-3/16.11.2023 г., подадено от Емилиан Лаков, съдия в Софийски районен съд, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, **като неоснователно.**

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Решението да се изпрати на Емилиан Лаков - съдия в Софийски районен съд, на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС

Да се изпрати на председателя на Софийски районен съд – за сведение и прилагане като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско

отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС – на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС – на електронен носител, с известие за доставяне.

Заличено на
осн. 33ЛД

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



БЕОДОРА ТОЧКОВА