



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № ПП-23-3
Дата: 31.01.2024г.

Р Е Ш Е Н И Е

Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, разгледа възражение вх. № 26634/14.11.2023 г., рег. № КПП-23-3/14.11.2023 г., подадено от Гергана Великова Недева – съдия в Софийски районен съд (СРС), срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, в частта, касаеща нейната работа.

На първо място съдия Гергана Недева отбелязва, че не оспорва фактическите констатации по отношение на статистическите данни, тъй като същите са предоставени на проверяващия екип от отдел „Статистика“ на СРС, но оспорва изводите, изложени на стр. 1154 и на стр. 1159 от акта, че се „разкрива тенденция на увеличаване на висиящността и приключване на по-малък брой дела от постъпилите за разглеждане през периода. Данните показват недобра ритмичност на работата на състава при разглеждане и решаване на разпределените му дела“.

Сочи се, че в началото на проверявания период (01.01.2021 г.) съставът е започнал с останали от предходен период 236 дела, като едно от тях е образувано през м. декември 2020 г. – гр. д. № 59566/2020 г., което е възложено за разглеждане на 164-ти състав, председателстван от съдия Недева. Твърди се, че ищецът по делото е предявил срещу ответника 94 обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 99, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД. Подчертава се, че след първоначалното оставяне на производството по делото без движение, с определение от 02.03.2021 г. съдът, на основание чл. 210, ал. 2 ГПК, е разделил производството по делото и са образувани нови 94 иски производства, които на основание т. 13, б. „в“ от тогава действащите Правила за разпределение на дела в Софийски районен съд са разпределени на

първоначалния докладчик – съдия Гергана Недева. Сочи се, че след разделянето на производството по гр. д. № 59566/2020 г. и образуването на новите 94 искиви производства в началото на март 2021 г., висиящността на състава се е увеличила с 94 дела.

Излага се още, че разглеждането и приключването на тези дела, дори след разделянето им, е затормозило работата на състава, като част от тях са приключени през м. юни 2022 г., а другата част – след м. октомври 2022 г. Съдия Недева счита, че произнасянето по същество с решение по първата група от тези дела (приключените през м. юни 2022 г.) би довело до основание да бъде поискан отвод на докладчика по все още висящите производства, доколкото, макар и различни, по всички дела са установявани общи групи от факти и фактически отношения, от които съдът извежда крайните си правни изводи. Твърди се, че с цел да избегне искания за отвод, съдия Недева умишлено е забавила произнасянето на решенията по всички производства между тези страни, което е довело до постановяването на всички решения извън установения за разумен за СРС тримесечен срок.

В подкрепа на изложеното съдия Недева отбелязва, че констатираните затруднения със същия ищец са имали около 10 – 12 състава на СРС, което е отчетено от ръководството на СРС и през м. октомври 2022 г. общото събрание на съдиите в СРС е приело изменения на Правилата за случайно разпределение на делата в СРС, в частност на т. 13, б. „в“ от тях, като е прието след разделяне на производството, новообразуваните дела да се разпределят между всички съдии от гражданските отделения, съобразно разглежданата материя.

За пълнота на изложеното, възразилата твърди, че към 01.11.2023 г. 164-ти състав е с висиящност 143 дела, без обявените за решаване, които са 31 броя. Сочи се също, че за всички години, в които съдия Недева правораздава в СРС и като цяло работи в съдебната система (повече от 20 години), няма регистрирани молби за определяне на срок при бавност, по смисъла на чл. 255 ГПК, което счита за показателното за работата ѝ.

Съдия Гергана Недева смята, че констатираната „момента картина“ от проверяващите, обхващаща периода 2021 – 2022 г. „е по-скоро изолиран труден период за състава, дължащ се на обективни причини и фактори, в болшинството си стоящи извън конкретния съдия-докладчик, които не са били отчетени и/или правилно интерпретирани“.

Съдия Недева моли да се вземат предвид изнесените във възражението факти, като се приеме, че са налице обективни причини за констатираните пропуски, забавяния при произнасянията на крайни съдебни актове и увеличена висиящност на 164-ти състав на СРС.

Към възражението няма приложени справки или други писмени материали.

След запознаване с доводите и оплакванията в постъпилото възражение, с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка

на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ми, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г., главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет приема следното:

Възражението е подадено от съдия Гергана Недева, председател на 164-ти състав, второ ГО на СРС, чиято работата е проверена в рамките на извършената комплексна планова проверка на Софийски районен съд по граждански дела за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2022 г., поради което същата има правен интерес да оспори констатациите в акта, касаещи нейната работа.

Възражението е подадено чрез куриер на СРС и е регистрирано в Инспектората на 14.11.2023 г., видно от печата на ИВСС. От предоставения с писмо вх. № 26979/24.11.2023 г., рег. № КПП-23-3/24.11.2023 г. по описа на ИВСС списък, удостоверяващ датата на връчване на акта на ИВСС е видно, че съдия Гергана Недева е запозната с акта на 08.11.2023 г. При тези данни се установява, че възражението е подадено в срока по чл. 58, ал. 3 ЗСВ.

При разглеждане на възражението, съображенията са следните:

На първо място, с възражението се оспорва констатацията, изложена на стр. 1154, абзац предпоследен, изр. първо от акта, където е посочено, че „в началото на проверявания период висиящността на състава е била 236 дела, а в края – 318 дела, което разкрива тенденция на увеличаване на висиящността и приключване на по-малък брой дела от постъпилите за разглеждане през периода“, както и констатацията, изложена на стр. 1159, абзац втори, изр. второ от акта, където е посочено: „констатира се тенденция на увеличаване на висиящността и приключване на по-малък брой дела от постъпилите за разглеждане през периода“.

От информацията за натовареността на съдия Недева, изложена на стр. 1139 от акта, която не е оспорена от същата, е видно, че през 2021 г. съставът е имал за разглеждане общо 981 дела, от които 236 дела са останали от предходен период и 745 са постъпили през годината. Приключени са 661 дела и са останали неприключени 320 дела. Средномесечно съставът е имал за разглеждане 81,75 дела. През 2022 г. съставът е имал за разглеждане общо 938 дела, от които 320 са останали от предходен период и 618 са постъпили през годината. Приключени са 620 дела и са останали неприключени 318 дела. Средномесечно съставът е имал за разглеждане 78,17 дела.

От данните за натовареността на съдия Недева се установява, че през 2021 г. и 2022 г. са постъпили общо 1363 дела, а свършените са 1281 дела, т. е. за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. броят на свършените от съдия Гергана Недева дела е по-малък от броя на постъпилите за разглеждане

Изложените от съдия Недева аргументи за образувани нови 94 искиви производства, следствие на разделяне на гр. д. № 59566/2020 г., като причина за по-високата висиящност на състава в края на проверявания период, не могат да бъдат споделени. Посоченото гражданско дело е образувано през месец

декември 2020 г., а с определение от 02.03.2021 г. съдът на основание чл. 210, ал. 2 ГПК е разделил производството и са образувани нови 94 искиви производства. Този факт обяснява по-големият брой постъпили през 2021 г. дела (745 дела), но не и причината за приключените по-малко дела през 2022 г. – 620 дела. През 2021 г., когато възразилата е била по-натоварена (средномесечно съставът е имал за разглеждане 81,75 дела) е приключила повече дела - 661 бр., сравнено с 2022 г., когато средномесечно съставът е имал за разглеждане 78,17 дела и е приключил 620 дела.

Предвид така установеното, главният инспектор приема, че възражението досежно оспорената констатация на стр. 1154, абзац предпоследен, изр. първо от акта: „в началото на проверявания период висиящността на състава е била 236 дела, а в края – 318 дела, което разкрива тенденция на увеличаване на висиящността и приключване на по-малък брой дела от постъпилите за разглеждане през период“, както и оспорената констатация, изложена на стр. 1159, абзац втори, изр. второ от акта: „констатира се тенденция на увеличаване на висиящността и приключване на по-малък брой дела от постъпилите за разглеждане през периода“, е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

На следващо място съдия Недева възразява срещу извода на стр. 1154, абзац предпоследен, изр. второ от акта, както и срещу идентичния извод на стр. 1159, абз. втори, изр. трето от акта, където е посочено, че „данните показват недобра ритмичност на работа на състава при разглеждане и решаване на разпределените му дела“.

Работа на съдия Гергана Недева е обсъдена на страници 1139 – 1159 от акта, като видно от изложеното на стр. 1154, абзац последен от акта, причините за продължилото повече от две години разглеждане на делата, образувани преди 01.01.2021 г. и неприключени към 20.02.2023 г. са обективни, като проверяващият екип не е констатирал „забавяния на производствата поради бездействие или несвоевременно извърши процесуални действия от страна на председателя на състава“ – стр. 1155 от акта.

По отношение на проверените производства, образувани през 2021 г. и 2022 г., неприключени към момента на проверката, е установено, че проверката по редовността на исковата молба е извършвана своевременно, в кратки срокове от няколко дни, а разпореждането по чл. 131 ГПК е постановявано в деня на образуване на делото, респ. в деня след отстраняване на констатирани нередовности на исковата молба или в рамките на 10 - 14 дни.

Сходни констатации са установени и по приключените дела, образувани през 2021 г. и 2022 г. – делата са администрирани в разумни срокове, като проверка по редовността на исковата молба е извършвана своевременно, в кратки срокове – от 5 - 10 дни, а разпореждането по чл. 131 ГПК е постановявано в срокове от 1 - 2 дни.

Предвид така установеното, главният инспектор намира, че възражението в тази част е основателно, тъй като констатациите за работата на съдия Недева по разглеждане на делата на неин доклад не кореспондират с оспорения извод.

С оглед изложеното, изводът на стр. 1154, абзац предпоследен, изр. второ от акта, както и идентичният извод на стр. 1159, абз. втори, изр. трето от ата: „данните показват недобра ритмичност на работа на състава при разглеждане и решаване на разпределените му дела“, следва да се заличат, като актът в тези части се отмени.

На последно място, възрази моли да се приеме, че „са налице обективни причини за констатираните от проверяващия екип пропуски, забавяния при произнасянията на крайни съдебни актове“.

Като аргумент за допуснатите забави при постановяване на крайни съдебни актове, съдия Недева сочи, че част от делата, образувани след разделяне на производството по гр. д. № 59566/2020 г., са приключени през м. юни 2022 г., като произнасянето по същество с решение по тези дела би довело до основания да бъде поискан отвод на докладчика по все още висящите производства (приключени след м. октомври 2022 г.), доколкото, макар и различни, по всички дела са установявани общи групи от факти и фактически отношения, от които съдът извежда крайните си правни изводи.

Тези аргументи не могат да бъдат разглеждани от Инспектората, тъй като това означава да се прецени дали са налице твърдените от възразилата факти и обстоятелства, т. е. да се прецени доколко обвързващи са фактическите отношения по образуваните 94 производства (след разделянето на основното дело), каквито правомощия проверяващият орган няма. За да установи и приеме тези факти, трябва да се обсъди спора по същество по всички 94 производства, което по силата на чл. 54, ал. 1 ЗСВ е изключено от обхвата на правомощията на Инспектората.

За пълнота на изложеното следва да се посочи, че с възражението не е представен списък на номерата на делата, образувани след разделяне на производството по гр. д. № гр. д. № 59566/2020 г., за да се установи дали констатираните при проверката забави при постановяване на съдебното решение е именно по твърдените от възразилата дела.

С оглед изложеното, главният инспектор приема, че възражението в тази част е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави

37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3 от 20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, **в частта** относно изводът на стр. 1154, абзац предпоследен, изр. второ от акта: „Данните показват недобра ритмичност на работа на състава при разглеждане и решаване на разпределените му дела“, **както и в частта** относно извода на стр. 1159, абз. втори, изр. трето от ата: „Данните показват недобра ритмичност на работа на състава при разглеждане и решаване на разпределените му дела“, **като заличава същите.**

ОТХВЪРЛЯ възражение вх. № 26634/14.11.2023 г., рег. № КПП-23-3/14.11.2023 г., подадено от Гергана Великова Недева – съдия в Софийски районен съд, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3 от 20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, **в останалата част като неоснователно.**

Решението е окончателно.

Да се приложи като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3 от 20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

Да се изпрати на Гергана Великова Недева - съдия в Софийски районен съд - на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на председателя на Софийски районен съд за сведение и прилагане към Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3 от 20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС – на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателя на Софийски градски съд, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ми, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-

ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3 от 20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

// . /

Заличено на)
осн. 33ЛД

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

