



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх.№ ПП-25-36
Дата: 30.04.2026г.

Р Е Ш Е Н И Е

ТЕОДОРА ТОЧКОВА – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото възражение от Панайот Велчев–административен ръководител–председател на Районен съд - Пловдив, заведено с вх.№2588/13.03.2026 г., рег.№КПП-25-36/13.03.2026 г. по описа на Инспектората към ВСС срещу Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в РС-Пловдив с изх.№ПП-25-36/27.02.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-36/09.09.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-36/03.12.2025 г. на Главния инспектор на ИВСС, за да се произнесе взе предвид следното:

С възражението е изразено несъгласие с препоръката по т. 3 на стр. 429 от Акта, според която делата, които се разглеждат по време на дежурство през работните дни следва да се разпределят между всички съдии, определени за дежурни за съответната дата, съгласно утвърдения график, независимо от определените групи дела, в съответствие с принципа на случайния подбор, предвиден в чл. 9 ЗСВ. Посочено е, че констатираният от проверяващия екип начин на разпределение на делата по дежурство в РС-Пловдив „датира от почти двадесет години“. Сочи се, че при извършени предходни проверки на наказателното отделение на съда от ИВСС и ОС-Пловдив не са констатирани проблеми при разпределението на делата. Твърди се, че в т.4.3 от Единната методика по приложението на принципа на случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета с решение на ВСС по протокол № 57/04.12.2014 г., изменена и актуализирана с решение на ВСС по протокол №13/19.03.2015 г.; изм. с решение на СК на ВСС по протокол №1/10.01.2017 г.; изм. с решение на СК на ВСС по Протокол №9/13.03.2018 г.; изм. и доп. с решение по Протокол №6/27.02.2024 г. на СК на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал.2 от ПРЗ на ЗИД на КРБ (обн. ДВ,

бр.106/22.12.2023 г.) е предвидено изключение на приложението на принципа на случайния подбор при разпределението на делата, като за случаите на дежурство административните ръководители изготвят вътрешни правила, които могат да се съгласуват с общото събрание на съдиите. Посочено е още, че в РС-Пловдив са били приети Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела в наказателното отделение, утвърдени от председателя със Заповед №1247/30.09.2015 г., които са били актуализирани със заповеди на председателя на съда, поради изменения в процесуалния закон. Именно тези вътрешни правила са действали през проверявания период. Твърди се още, че към настоящия момент в РС-Пловдив действат Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела в наказателното отделение, утвърдени на 14.10.2025 г. от и.ф. председател на РС-Пловдив. Посочва се, че както в действащите към момента на проверката, така и в действащите към настоящия момент Вътрешни правила е залегнал принципа по чл. 9 ЗСВ, като са предвидени и изключения от този принцип, посочени в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища. Обяснено е, че делата по дежурство се разпределят в съответните групи на съответните дежурни съдии – „Дежурен съдия по БП“, „Дежурен съдия по Разпореждания“, „Дежурен съдия по Мерки“ и „Дежурен съдия по разпити“, при стриктно спазване на Вътрешните правила за разпределение на постъпващите дела в наказателното отделение на съда. Твърди се още, че този начин на разпределение на делата по дежурство не цели нарушаване на принципа на случайния подбор, заложен в чл. 9 ЗСВ, а се явява наложително изключение с оглед осигуряване на нормалното функциониране на наказателното отделение на съда. В подкрепа на твърдяното е изложено, че в съда постъпват множество дела по дежурство с кратки процесуални срокове и разпределението им между четиримата дежурни съдии за деня, независимо от определените групи би създало не само неравномерно натоварване на някой от тях, но и въобще до невъзможност за осъществяване на правораздавателна дейност по тези дела. Твърди се, че при изпълнение на препоръката може да се стигне до ситуация, при която един съдия да трябва да разглежда в един и същи ден множество бързи производства, множество мерки за неотклонение в открити съдебни заседания и същевременно да трябва да се произнася в закрити заседания по други производства, свързани с дежурството, в това число и във възможно най-кратки срокове (чл. 40 ДОПК, чл. 146 НПК и др.). Сочи се още, че по Закона за здравето са провеждани съдебни заседания извън сградата на съда. Навежда се довод, че ако делата по дежурство се разпределят

между всички четирима дежурни съдии би възникнал проблем със заседателните зали на съда, тъй като за делата по дежурство били предвидени две зали. Посочва се и, че в преимуществена част от районните съдилища с по-малък числен състав, дежурството в работни дни се осъществява само от един съдия, понякога дори за цяла седмица, на който съдия се разпределят всички дела по дежурство.

Искането е Главният инспектор на ИВСС да вземе отношение по възражението и отмени оспорената препоръка.

След запознаване с постъпилото възражение, с Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в Районен съд - Пловдив и приложените към него материали, Главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението изхожда от Панайот Велчев, в качеството му на административен ръководител-председател на Районен съд-Пловдив. Същият има правен интерес от оспорването на посочената препоръка в Акта, тъй като председателят на районния съд осъществява общо организационно и административно ръководство на районния съд, представлява съда като юридическо лице и орган на съдебна власт и организира работата на съдиите- чл.80, ал.1, т.1 и т.2 ЗСВ. Връчването на Акта за резултати от извършена проверка, на административния ръководител-председател на РС-Пловдив Панайот Велчев, е удостоверено с известие за доставяне /обратна разписка/, видно от която датата на получаването на Акта в РС-Пловдив е 06.03.2026 г. Цитираното възражение с изх.№9771 от 13.03.2026 г. по описа на РС-Пловдив, подписано с КЕП е изпратено на ИВСС чрез ССЕВ и на същата дата е заведено в деловодството на ИВСС. При тези данни се установява, че възражението е подадено в срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2 ЗСВ

При разглеждане на възражението, съображенията са следните:

Оспорва се препоръката по т. 3 на стр. 429 от Акта, съгласно която „делата, които се разглеждат по време на дежурство през работните дни следва да се разпределят между всички съдии, определени за дежурни за съответната дата, съгласно утвърдения график, независимо от определените групи дела, в съответствие с принципа на случайния подбор, предвиден в чл. 9 ЗСВ“.

Тази препоръка е дадена въз основа на констатацията по т. 3 на стр. 417 от Акта, където е посочено, че „делата в РС-Пловдив се образуват и разпределят чрез Единната информационна система на съдилищата според поредността на постъпването им и съгласно Вътрешните правила за разпределение на постъпващите дела в наказателното отделение на РС-Пловдив, утвърдени със Заповед

№1247/30.09.2015 г. на председателя на съда. Изключение от принципа на случайния подбор, предвиден в чл. 9, ал. 1 ЗСВ, е въведено за делата, които се разглеждат от дежурните съдии. Съгласно п. II, т. 4 и т. 5 от Вътрешните правила делата, които се разглеждат по време на дежурство, се разпределят чрез опцията „ръчно“ или „по дежурство“. За всеки работен ден (съгласно график за съответния месец) се определя за дежурен повече от един съдия. Всеки един от тях разглежда само дела от една от определените групи: „по БП и НП“, „по Разпореждания“, „по Разпити“ или „по Мерки“ съгласно класификацията, предвидена в п. II, т. 5.1, 5.2, 5.3 и 5.4 от Вътрешните правила. Приетите правила по този въпрос противоречат на принципа на случайния подбор. След като в работните дни се определя повече от един съдия по графика за дежурства, всички постъпили за деня дела за разглеждане, следва да се разпределят между всички дежурни съдии на съответната дата съгласно чл. 9, ал. 1 ЗСВ: „Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване на изискванията на чл. 360б“ и независимо от коя от определените с правилата групи. В случаите, в които са постъпили голям брой дела за разглеждане по дежурство и е необходимо участието на повече от определените за деня дежурни съдии, следва да се разпределят на принципа по чл. 9, ал. 1 ЗСВ между всички съдии от състава на съда“.

Най-напред е необходимо да се посочи, че по същество не се оспорва констатацията въз основа, на която е дадена оспорената препоръка. Напротив посочва се, че както в действащите през проверявания период, така и в сега действащите Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела в наказателното отделение на РС-Пловдив, утвърдени от и.ф. председателя на съда на 14.10.2025 г., делата по дежурство се разпределят в съответните групи– „Дежурен съдия по БП“, „Дежурен съдия по Разпореждания“, „Дежурен съдия по Мерки“ и „Дежурен съдия по Разпити“ на съответния дежурен съдия, включен в конкретната група съобразно предварително утвърден от председателя на съда график.

С възражението само се пояснява причината довела до тази констатация, определна от възразилия, като наложително изключение с цел осигуряване на нормалното функциониране на наказателното отделение на съда. Изложените в обстоятелствената част затруднения, които биха били налице в съда при изпълнение на дадената препоръка, а именно постъпващите дела в съда по дежурство да се разпределят между всички дежурни съдии, не могат

да доведат до промяна на дадената препоръка, тъй като могат да бъдат преодолені със съответните организационни мерки и не могат да предпоставят неспазване на принципа на случайния подбор при разпределение на дела зaлегнал в чл. 9 ЗСВ.

Констатираната от проверяващия инспектор практика в РС-Пловдив противоречи на принципа по чл. 9 ЗСВ. Основният проблем е, че предварителното разпределение на дежурните съдии в групи спрямо видовете дела, постъпващи в съда по дежурство елиминира елемента случайност (въпреки че има график на дежурните съдии, той създава трайна предопределеност-предварително е ясно кой съдия ще гледа определен вид дела) и нарушава изискването за равномерно разпределение на делата между всички дежурни съдии- напр. делата от група „Дежурен съдия по БП“ се разпределят само на предварително определения с графика съдия. Това означава, че делата не се разпределят между всички дежурни съдии, както изисква законът. Съдиите, участващи в другите групи („Дежурен съдия по Разпореждания“, „Дежурен съдия по Мерки“ и „ Дежурен съдия по разпити“) са изкуствено лишени от възможността да получат такива дела. Принципът по чл. 9 ЗСВ е създаден именно за да се избегне възможността делата да бъдат разпределени на определени съдии. Когато групите дела са предварително определени и съдиите са предварително определени да участват само в някоя от тях, се създава риск от предопределен изход на разпределението.

В конкретният случай, за да бъде извършено разпределението на дело, постъпващо по дежурство в съответствие с принципа на случайния подбор по чл. 9 ЗСВ, то всички дежурни съдии (или всички съдии от съответното отделение) трябва да имат равен шанс да го получат, независимо от вида на делото или групата на делата по дежурство, определени с Вътрешните правила за разпределение на постъпващите дела в наказателното отделение на РС-Пловдив.

В изложения по- горе смисъл оспорената препоръка по по т. 3 на стр. 429 от Акта е правилна. Ето защо възражението се явява неоснователно и като такова, следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така и на основание чл. 58, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт Главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ възражението, подадено от Панайот Велчев-административен ръководител-председател на Районен съд-Пловдив, заведено с вх.№2588/13.03.2026 г., рег.№КПП-26-

36/13.03.2026 г. по описа на Инспектората към ВСС срещу Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в РС-Пловдив с изх.№ПП-25-36/27.02.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-36/09.09.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-36/03.12.2025 г. на Главния инспектор на ИВСС като **НЕОСНОВАТЕЛНО.**

Решението е окончателно.

Решението да се изпрати на Панайот Велчев-административен ръководител-председател на РС-Пловдив, за сведение и прилагане към Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в РС-Пловдив с изх.№ПП-25-36/27.02.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-36/09.09.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-36/03.12.2025 г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него- на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част към Акта за резултати от комплексната планова проверка по наказателни дела в РС-Пловдив с изх.№ПП-25-36/27.02.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-36/09.09.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-36/03.12.2025 г. на Главния инспектор на ИВСС— на хартиен носител.

Да се изпрати на председателя на Окръжен Съд - Пловдив за сведение заедно с Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в РС-Пловдив с изх.№ПП-25-36/27.02.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-36/09.09.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-36/03.12.2025 г. на Главния инспектор на ИВСС като неразделна част от него, заедно с копие от възражението - на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за сведение заедно с Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в РС-Пловдив с изх.№ПП-25-36/27.02.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-36/09.09.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-36/03.12.2025 г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него, заедно с копие от възражението - на електронен носител, с известие за доставяне.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

Заличено на
осп. ЗЗЛД

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

