



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № ПП-22-66
Дата: ..11.01.2023г.

**ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**АКТ
ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА
ПРОВЕРКА ПО ЗАПОВЕД № ПП-22-66/24.10.22022 г.
НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ИВСС**

**РАЙОНЕН СЪД – КУБРАТ
ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

На основание чл. 58, ал. 1 от Закона за съдебната власт, чл. 54, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на Инспектората към ВСС и за дейността на администрацията и на експертите (обн., ДВ, бр. 103 от 27.12.2016 г., в сила от 01.01.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г. в сила от 02.05.2019 г., ДВ бр. 67 от 28.07.2020 г., в сила от 28.07.2020 г.), приетата годишна програма за провеждане на комплексни, контролни и тематични планови проверки от Инспектората към ВСС на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2022 г. и на основание Заповед № ПП-22-66/24.10.2022 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС се извърши комплексна планова проверка в Районен съд – Кубрат.

Обхватът на проверката включва дейността на съда по образуването, движението и приключването на граждански дела, образувани в периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г., както и на неприключени към момента на проверката производства, и спазването на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда.

Целта на проверката е цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Районен съд - Кубрат; организацията по образуване и движение на граждански дела; организацията по приключване на гражданските дела в законоустановените срокове; анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

Източници на информация при извършване на проверката – изготвени от Районен съд – Кубрат справки, изискани с писмо с изх. № И-01-82/08.08.2022 г. на ИВСС, статистически отчети, допълнителни данни за дейността на съда, непосредствено събрани при проверката под формата на извлечения от електронната деловодна програма, заповеди за организацията на административната дейност, деловодни книги и регистри, годишните доклади за дейността на съда за 2020 г. и 2021 г., индивидуални разговори и др.

Проверката се извърши за времето от 31.10.2022 г. до 04.11.2022 г. от инспектор Любомир Крумов и експертите Николай Илиев и Пламен Савов.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА РАЙОНЕН СЪД - КУБРАТ

Общото организационно ръководство на съда през двете проверявани години се осъществява от административния ръководител – председател съдия Албена Дякова Великова. С решение на Съдийската комисия на ВСС по Протокол № 19/18.06.2019 г. съдия Великова е избрана за втори мандат. Съгласно утвърдения щат през 2020 г. и 2021 г. са определени две щатни длъжности съдия, и двете заети. В периода правораздават съдия Албена Великова и съдия Диана Пенчева Петрова – Енева.

Утвърденият за съда щат не дава възможност за специализация в правораздавателната дейност, което налага съдиите да разглеждат наказателни и граждански дела.

Съгласно класификатора на длъжностите в органите на съдебната власт за съдебната администрация в съда са утвърдени и са заети следните щатове - един щат за административен секретар, един щат за главен счетоводител, един щат за системен администратор, два щата за съдебни секретари, два щата за съдебни деловодители в общо деловодство за гражданските и наказателните дела, един щат за „Съдебно изпълнителна служба“ (СИС), един щат съдебен деловодител „Бюро съдимост“, съвместяващ функциите и на съдебен архивар, един щат за призовкар и един щат за чистач.

В резултат на взето решение на Общото събрание на съдиите от РС – Разград и РС – Кубрат, проведено на 31.01.2020 г., в Съдийската колегия на ВСС е внесено искане за увеличаване на щатната численост на съда с още един щат за длъжност „съдия“. Искането е оставено без уважение на заседание на Съдийската комисия, проведено на 09.06.2020 г. През 2021 г. административният ръководител е направила искане за увеличаване на щатната численост на съдебните служители с един щат за служба „Регистратура“. Мотивирано е с обстоятелството, че всяка отделна служба в съда води своя регистратура – обща канцелария, СИС, „Архив“, „Бюро съдимост“. Искането е отхвърлено, като е обосновано с предстоящи промени в съдебната карта на страната.

Съдът ползва сграда, собственост на община Кубрат, предоставена за управление и ползване. В сградата се помещават още Районна прокуратура – Разград, Териториално отделение – Кубрат и Службата по вписванията. Работните места на съдиите, деловодствата и помощните звена са оборудвани с техника и специализирани софтуерни продукти, като последните периодично се актуализират. По данни от годишните доклади за дейността на съда става ясно, че част от наличната компютърна техника е остаряла, в резултат на което се проявяват функционални проблеми, водещи и до затрудняване на работата.

От 17.08.2020 г. е внедрена Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и са осигурени електронни подписи на съдиите и съдебните служители, необходими за работа с програмата. След временно преустановяване на работата с ЕИСС за усъвършенстването ѝ, считано от 01.03.2021 г. работата с нея е възобновена. Едновременно с внедряването на ЕИСС, е извършено и обучение на съдиите и съдебните служители от служители на „Информационно обслужване“ АД, гр. Разград.

В съда успешно функционира изградена централизирана компютърна мрежа с централно обслужване, обединяваща съдиите и служителите от различните служби. Чрез нея е облекчен трансферът на документи,

осъществяването на комуникации между отделните работни станции и достъпът до справочна информация. Съдебните зали са снабдени със звукозаписна техника.

Във връзка с организацията на административната дейност и организацията по образуването, движението и приключването на делата в съда действа Заповед № РД-13-16/22.01.2016 г. на председателя на съда. С нея е указано на съдиите и служителите стриктно да съблюдают организационните срокове по движението на делата, спазване от съдиите на инструктивните срокове за произнасяне на съдебните актове, спазване на чл. 76 ПАС относно образуването, подреждането и съхранението на делата. На съдебните служители в служба „Съдебно деловодство“ е възложено на основание чл. 88 ПАС ежемесечно да извършват проверка на спрените дела и на ненасрочените дела, като докладват резултатите на административния ръководител. На съдебните секретари е възложено към последното число на всеки месец да изготвят справка за ненаписаните в срок дела с повече от един месец просрочие, изчислено от датата на която е трябвало да бъдат изготвени, с отбелязване на номера на просроченото дело и дните на просрочие, като справката се изпраща на председателя на Окръжен съд – Разград.

Случайното разпределение на делата се осъществява чрез Централизираната система за разпределение на делата (ЦРЗД), въведена с решение на ВСС по Протокол № 37/29.09.2015 г. и действаща от 01.10.2015 г. Редът и условията за разпределение на делата са регламентирани с вътрешни правила на съда. Със Заповед № РД-173/23.07.2021 г. са отменени действащите Вътрешни правила за разпределение на делата в Районен съд – Кубрат, утвърдени със Заповед № РД-13-246/30.12.2015 г. и изменени със Заповед № РД-13-103/10.06.2016 г. на председателя на съда, и са утвърдени нови. Съобразно действалите до 23.07.2021 г. правила делата са разпределени в групи с оглед прогнозната им трудност. Разпределението се извършва по поредността на постъпването им от административния ръководител, а при негово отсъствие – от определен със заповед съдия. Със заповед на административния ръководител от 04.01.2019 г. техническата дейност по случайното разпределение е възложено на системния администратор. Регистрирането на новопостъпило дело е опция, която се избира за всеки входящ документ, по който разпределящият преценява, че са налице предпоставките за образуване на дело. В този случай системата сама генерира номера на делото, като за образуването му задължително се въвеждат данни за входящ номер, код на делото, група и дата на постъпване. За разпределението са възможни три възможности – автоматично, ръчно и на дежурен съдия. Извън автоматичният избор на докладчик, ръчно разпределение и на дежурен съдия се използват в особени случаи на разпределение, които изключват принципа на случайно разпределение – по наказателни дела това са хипотезите на разпореждане за прекратяване на

съдебното производство по чл. 249, ал. 2, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК и след последващо внасяне от прокуратурата, след отмяна на съдебен акт, прекратяващ делото по подсъдност, при обезсилване на съдебен акт и връщане на делото за разглеждане от друг състав на същия съд; по граждански дела след отмяна на съдебен акт, прекратяващ производството по делото, след връщането му се разпределя на първоначалния докладчик посредством опция „ръчно“, при разделяне на производство по обективно и субективно съединени иски, новообразуваните дела се разпределят на съдията, постановил отделянето, при обезсилване на съдебно решение и връщане за разглеждане от друг състав, от разпределението се изключва съдията, постановил обезсилвания акт. На дежурен съдия са разпределят изрично предвидени в правилата групи наказателни и граждански дела.

С утвърдените през 2021 г. и действащи към момента на проверката са регламентирани по-подробно особените случаи на разпределение на постъпващите в съда наказателни и граждански дела чрез опциите „ръчно“ и „на дежурен съдия“.

Съгласно Заповед № РД-01-13-23/30.01.2020 г. и Заповед № РД-01-13-7/06.01.2021 г. на административния ръководител, считано от 02.01.2020 г., съответно от 04.01.2021 г., на хартиен и електронен носител се водят следните книги и регистри, като вписванията в тях се извършват в същия или най-късно на следващия ден: книги за открити съдебни заседания по наказателни и граждански дела, книга за получените и върнати призовки и други съдебни книжа, регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК, книга за приемане и отказ от наследство, разносна книга и регистър по чл. 251, ал. 4 ЗЕС. Само на електронен носител се водят изчерпателно изброени книги и регистри, от които се правят разпечатки на хартиен носител в срокове, предвидени в заповедта, както следва: входящ и изходящ дневник - разпечатка в края на работния ден, азбучници – веднъж годишно след изтичане на края на календарната година, регистър по ЗЗДН – веднъж месечно след приключване на месеца, книга за веществени доказателства – всеки месец след приключването му, книга за обжалваните дела – два пъти годишно след изтичане на всяко шестмесечие, книга за закрити заседания – два пъти годишно след всяко шестмесечие, описна книга – на всяко шестмесечие, регистър на изпълнителните листове, издадени за суми, присъдени в полза на съдебната власт – всеки месец след приключването му, архивни книга – един път годишно при приключване на календарната година, регистър на отводите и самоотводите – след приключване на календарната година.

През 2021 г. само на електронен носител се водят и следните книги и регистри – регистър на наложените глоби и присъдените на държавата суми след приключване на календарната година, книга за изпълнение на присъдите - всеки месец след приключването му.

От непосредствената проверка на книгите се констатира следното:

Описната книга за гражданските дела за 2020 г. се състои от един том. Води се на електронен носител и на всяко шестмесечие се правят разпечатки на хартиен носител. Първият запис е по ЧГД № 1/2020 г., образувано на 02.01.2020 г. по заявление по чл. 417 ГПК. С разпореждане от 03.01.2020 г. е отхвърлено изцяло искането на кредитора по чл. 417 ГПК. Последният запис е ЧГД № 639/2020 г., образувано на 30.12.2020 г. по заявление по чл. 410 ГПК. Постановено е определение на 31.12.2020 год., с което производството е прекратено и делото е изпратено по компетентност на РС - Бургас.

Книгата е прономерована и прошнурована, подпечатана с печата на съда и съдържа 447 листа. В книгата се съдържа за всяко едно дело необходимата информация от образуването на делото до неговото приключване и архивиране. Приключена е на 04.01.2021 г.

Описната книга за 2021 г. се състои от един том. Води се на електронен носител, като се правят периодично разпечатки на хартиен носител в посочените срокове. Първият запис е относно гр. д. № 1/2021 г., образувано на 04.01.2021 г по искова молба по чл. 50 СК. С решение от 20.01.2021 г. предявеният иск е уважен и бракът е прекратен. Последният запис е по гр. д. № 762/2021 г., образувано на 29.12.2021 г. по искова молба по чл. 422 ГПК. Постановено е решение на 08.06.2021 г., с което предявеният иск е уважен изцяло.

Книгата е прономерована и прошнурована, подпечатана е с печата на съда и съдържа 428 листа. Съдържа необходимата информация за всяко едно дело от образуването му до неговото приключване и архивиране. Книгата е приключена на 06.01.2022 год.

Книгата за закрити съдебни заседания по граждански дела за 2020 г. се състои от два тома. Води се на електронен носител и на всяко шестмесечие се правят разпечатки на хартиен носител.

Първият том е за периода 01.01.2020 г. до 30.06.2020 г. Първият запис е за постановено определение от 02.01.2020 г., с което е прекратено производството по ЧГД № 815/2019 г. Последният запис от първия том е по ЧГД № 39/2020 г. за постановено разпореждане от 30.06.2020 г. за издаване на изпълнителен лист. Първият том на книгата е прономерован и прошнурован, подпечатан е с печата на съда и съдържа 361 листа. В книгата се съдържа необходимата информация за всяко едно дело от образуването до неговото приключване и архивиране. Книгата е приключена на 04.01.2021 г.

Вторият том е за периода 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г. Първият запис във втори том за 2020 г. е по гр. дело № 18/2020 г., първоинстанционно гражданско дело, разпореждане от 01.07.2020 г. за насрочване на о.с.з. по допуснатата съдебна делба. Последният запис по старата деловодна система от втори том е по ЧГД № 464/2020 г., по което е постановено разпореждане от 30.09.2020 г. за отхвърляне на заявление по чл. 410 ГПК. Първи запис по ЕИСС е по ЧГД № 26/2021 г., по което с определение от 01.10.2020 г. е

обезсилена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК и е прекратено производството по делото. Последният запис от втори том е по гр. д. № 504/2020 г., по което е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. Вторият том на книгата е прономерован и прошнурован, подпечатан е с печата на съда и съдържа 382 листа. Отражена е необходимата информация по всяко дело от образуването му до неговото приключване и архивиране. Книгата е приключена на 04.01.2021 год.

Книгата за закрити съдебни заседания по граждански дела за 2021 г. се състои от един том. Води се на електронен носител и периодично се извършват разпечатки на хартиен носител.

Първият запис е по гр. д. № 637/2020 г., по което е постановено определение по чл. 140 ГПК. Последният запис е за разпореждане по чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, постановено по ЧГД № 326/2020 г. Книгата е прономерована и прошнурована, подпечатана е с печата на РС – Кубрат и съдържа 371 листа. В книгата се съдържа за всяко едно дело необходимата информация от образуването му до неговото приключване и архивиране. Книгата е приключена на 05.02.2022 г.

Книгата за открити съдебни заседания по граждански дела за 2020 год. се състои от един том. Води се на хартиен и електронен носител. Първият запис е за открито съдебно заседание на 14.01.2020 г., когато е разгледано едно гражданско дело. Последният запис е за открито заседание, проведено на 30.12.2020 год., когато е разгледано едно гражданско дело. През годината са проведени общо 246 открити съдебни заседания.

Книгата е прономерована и прошнурована, подпечатана е с печата на РС – Кубрат и съдържа 102 листа. Съдържа подробна информация за проведените открити заседания, като се описва номерът на делото и датата на образуването му, предмет, страни, докладчик, съдебен секретар, резултат от заседанието, дата на предаване на делото в канцеларията и подпис на служителя, който го е приел. При постановяване на решение се залепва отпечатан текст с диспозитива му. Книгата е приключена на 31.12.2020 г.

Книгата за открити съдебни заседания по граждански дела за 2021 г. се състои от един том. Води се на хартиен и електронен носител. Първият запис е за о.с.з. на 13.01.2021 год. и е проведен разпит по делегация, за което е образувано ЧГД. Последният запис е за о.с.з. на 29.12.2021 год., когато са разгледани две гр. дела. Проведени са общо 247 открити съдебни заседания през 2021 год.

Книгата е прономерована и прошнурована, подпечатана с печата на РС – Кубрат, съдържа 102 листа. В книгата се съдържа подробна информация за проведеното открито съдебно заседание, като се описва номера на делото и датата на образуването му, предмет, страни, докладчик, съдебен секретар, резултат от заседанието, дата на предаване на делото в канцеларията и подпис на служителя, който го е приел. При постановяване на решение се залепва в книгата отпечатан текст от диспозитива му. Книгата е приключена на 04.01.2022 год.

В РС – Кубрат се води на хартиен носител регистър на решенията по чл. 235, ал. 5 ГПК, като за 2020 г. и 2021 г. се състои от по един том. В регистъра подробно се описва номер и година на делото, дата на обявяването на решението и разпечатан диспозитив на решението. През 2020 год. са постановени 186 решения, а през 2021 г. са постановени 206 решения.

Всеки от регистрите пронумерован и прошнурован, подпечатан е с печата на съда и съдържа 100 листа. Регистърът за 2020 г. е приключен на 31.12.2020 г., а регистърът за 2021 г. е приключен на 04.01.2022 г.

В проверявания период не са образувани дисциплинарни производства на съдебни служители за нарушения на правилата на етично поведение или накърняване на престижа на съдебната власт. През 2021 г. съдебните служители са участвали в семинари и обучения, свързани с въведената ЕИСС.

От предоставени обобщени доклади за дейността на районните съдилища в съдебния окръг става ясно, че Окръжен съд – Разград е извършвал проверки на всяко шестмесечие за наличие на граждански дела, които не са приключили в разумен срок. Към 30.06.2020 г. е констатирано, че в РС – Кубрат има само три дела, продължили над една година, а към 31.12.2020 г. – общо пет. Установено е, че продължителността на делата е предпоставена от обективни причини – характерът на четири от производствата с предмет съдебна делба, възникнали процесуални усложнения и обявеното в страната извънредно положение, свързано с разпространение на COVID-19. Към 30.06.2021 г. неприключилите дела над една година са общо осем, а към 31.12.2021 г. са останали само три производства, отговарящи на този критерий. Проверката е констатирала същите обективни причини – всички производства са с предмет делба и наложените ограничения във връзка с обявеното в страната извънредно положение.

На основание заповеди на председателя на ОС – Разград са извършвани проверки на гражданските и наказателните дела в районните съдилища в района на окръжния съд за периодите 01.01.2020 г. – 31.01.2020 г. и 01.01.2021 г. – 31.12.2022 г., приключили с общ доклад за дейността на трите районни съдилища. По отношение на дейността на РС – Кубрат през 2020 г. проверката е приключила без отправени препоръки. При проверката, обхващаща 2021 г., е дадена само една препоръка – към електронно водения регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК, разпечатан на хартиен носител, последователно да се подреждат и постановените в съответния ден съдебни решения с обезличени лични данни (чл. 52 ПАС).

Със Заповед №РД-14-16/20.01.2020 г. на председателя на Окръжен съд – Разград е разпоредено съдиите от Районен съд – Кубрат да участват в общото събрание на Районен съд – Разград.

С оглед установена висока натовареност на съда, надхвърляща 45 дела средномесечно през 2017 г., 2018 г. и 2019 г., в сравнение с останалите районни съдилища в съдебния окръг, даване на двуседмични дежурства всеки месец и възражение на съдия Диана Петрова – Енева от 14.01.2020 г. за нарушаване на правото на безопасни и здравословни условия на труд, на 31.01.2020 г. е проведено Общо събрание на съдиите от РС – Разград и РС – Кубрат. Взето е решение, в резултат на което е препоръчано на председателя на РС – Кубрат да сезира Съдийската колегия на ВСС с искане за увеличаване на щатната численост на съда с още един щат за длъжност „съдия“.

По Заповед № РД-08-60/17.02.2020 г. на и. ф. административен ръководител на РС – Разград и Заповед № РД-14-72/11.05.2020 г. на и. ф. административен ръководител на ОС – Разград са свикани общи събрания на 28.02.2020 г. и на 05.06.2020 г. На 28.02.2020 г. са приети годишните доклади за дейността на РС – Разград и РС – Кубрат за 2019 г., обсъден е докладът от извършена проверка от ОС – Разград на дейността на районните съдилища за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. и предприемане на мерки по дадените препоръки. На състоялото се общо събрание на 05.06.2020 г. съдиите са запознати с резултатите от извършена от ИВСС тематична проверка, обсъдени и анализирани са дадените препоръки.

На проведено на 18.03.2021 г. общо събрание, свикано със Заповед № РД-08-89/28.02.2021 г., съдиите от РС – Разград и РС – Кубрат са приели годишните доклади за дейността на районните съдилища през 2020 г. Общото събрание е обсъдило и доклада от извършена от ОС – Разград проверка на работата им за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2021 г. и мерките, които да се предприемат във връзка с дадените препоръки.

Във връзка със Заповед № РД-14-50/09.03.2020 г на председателя на Окръжен съд – Разград, решение по Протокол № 8, т. 31 от заседание на Съдийската колегия на ВСС и дадени препоръки за вземане на рестриктивни мерки в условията на извънредна епидемична обстановка, през 2020 г. са издадени заповеди на административния ръководител на съда, регламентиращи условията за работа в съда и осъществяване на достъпа до сградата от външни лица – Заповед РД-13-66/11.03.2020 г., Заповед № РД-13-67/11.03.2020 г., Заповед № РД-13-70/16.03.2020 г., Заповед № РД-13-71/16.03.2020 г., Заповед № РД-13-78/09.04.2020 г., Заповед № РД-13-85/16.04.2020 г., Заповед № РД-13-225/19.10.2021 г. и др.

II. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДА В ПРОВЕРЯВАНИЯ ПЕРИОД

Със Заповед № РД-13-293/31.12.2019 г. и Заповед № РД-13-4/04.01.2021 г. на административния ръководител е предвидено през 2020 г. и 2021 г. съдиите да участват в разпределението на всички категории граждански и наказателни дела при 100% натовареност. На дежурния съдия се

разпределят дела по Указа за борба с дребното хулиганство, мярка за неотклонение – задържане под стража, споразумения, бързи наказателни производства, искания за разкриване на банкова тайна, предложения за прилагане на принудителни медицински мерки по чл. 89 НК, граждански дела – частни граждански дела за издаване на разрешения по СК, отказ от наследство, искания за издаване на заповеди за връщане на непълнолетни, дела по ЗЗДН. Графиците за дежурства се утвърждават с ежемесечни заповеди на председателя на съда.

Според изготвените статистически данни общо за разглеждане през 2020 г. година е са били 998 дела (710 граждански и 288 наказателни), от които висящи от предходен период са общо 97 дела. Постъпили през годината са общо 901 дела, от които 641 граждански и 260 наказателни. Общо свършени в края на годината са 916 дела, или 91,78% спрямо всички дела за разглеждане. Средномесечно съдиите, правораздавали през 2020 г., са имали за разглеждане 83,16 дела.

От всички за разглеждане дела, съдия Албена Великова е имала за разглеждане общо 524 дела (349 граждански и 175 наказателни), а съдия Диана Петрова – Енева – общо 474 дела (361 граждански и 113 наказателни). Средномесечно съдия Великова е имала за разглеждане 43,66 дела, съответно съдия Диана Петрова – Енева – 39,5 дела.

От всички 349 граждански дела за разглеждане, съдия Великова в края на годината е приключила 310 дела, или 88,82%. От всички 361 граждански дела за разглеждане, в края на периода съдия Диана Петрова – Енева е приключила 332 дела, или 91,96%. Средномесечно съдия Великова е имала за разглеждане по 29,08 граждански дела, съответно съдия Диана Енева – 30,08 граждански дела.

През годината в съда са постъпили и са образувани общо 403 дела по заявления по чл. 410 и чл. 417 ГПК, които представляват 56,76% спрямо всички граждански дела за разглеждане в периода.

През 2021 г. общо за разглеждане са били 1079 дела (830 граждански и 249 наказателни), от които висящи от предходен период са общо 82 дела (68 граждански и 14 наказателни). Постъпили през годината са общо 997 дела, от които 762 граждански и 235 наказателни. Общо свършени в края на годината са 1022 дела, или 94,7% спрямо всички дела за разглеждане. Средномесечно съдиите, правораздавали през 2021 г., са имали за разглеждане 89,91 дела.

От всички за разглеждане дела през 2021 г., съдия Албена Великова е имала за разглеждане общо 571 дела (434 граждански и 137 наказателни), а съдия Диана Петрова – Енева – общо 508 дела (396 граждански и 112 наказателни). Средномесечно съдия Великова е имала за разглеждане 47,58 дела, съответно съдия Диана Петрова – Енева – 42,33 дела.

От всички 434 граждански дела за разглеждане, съдия Великова в края на годината е приключила 414 дела, или 95,39%. От всички 396 граждански

дела за разглеждане, в края на периода съдия Диана Петрова – Енева е приключила 373 дела, или 94,19%. През 2021 г. съдия Великова е имала за разглеждане средномесечно по 36,16 граждански дела, а съдия Енева – по 33 дела.

През годината в съда са постъпили и са образувани общо 507 дела по заявления по чл. 410 и чл. 417 ГПК, представляващи 61.08% спрямо всички граждански дела за разглеждане през този период.

Анализът за натовареността на съда през двете проверявани години, извършен на база на отчетния доклад и статистическите данни за дейността му, сочи намаляване на общото постъпление на наказателни и граждански дела в сравнение с предходните отчетни периоди за 2018 г. и 2019 г. Намаляването на новообразуваните производства в проверявания период е последица от възникналата епидемия от 19 COVID и обявеното извънредно положение в страната.

През 2021 г. се отбелязва общо увеличение на постъпленията в сравнение с 2020 г., което се дължи на новопостъпилите граждански дела, които са се увеличили със 121 дела в сравнение с предходната година, докато по отношение на наказателните са постъпили 39 дела по-малко спрямо предишния период.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

1. Искови производства, образувани през 2020 год. и през 2021 год.

Съдия Албена Великова

Гр. д. № 255/2020 г. е образувано на 18.06.2020 г. по искова молба за делба, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на 18.06.2020 г. автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Албена Великова.

Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 19.06.2020 г. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответниците на същата дата с указание за писмен отговор в едномесечен срок от получаването им. Съдебните книжа са им връчени на 25.06.2020 г. на единия ответник, а на другия – на 03.07.2020 год. Отговор от първия ответник, получил преписа, е постъпил на 22.07.2020 год. От втория ответник не е постъпвал отговор по делото.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено в з.с.з. на 12.08.2020 г., съдът е допуснал писмените доказателства, представени към исковата молба, разпределил е доказателствената тежест, изготвил е проект за доклад по делото и е насрочил открито съдебно заседание на 24.09.2020 г. В съдебното

заседание от тази дата е даден ход на делото, изслушани са страните, съдът е съобщил доклада си, обявил го е за окончателен и е дал ход по същество. С решение от 21.10.2020 г. съдът е допуснал делба между страните за част от процесните имоти. Решението не е обжалвано.

С разпореждане от 02.12.2020 г. съдът е насрочил първо о.с.з. във втората фаза на делбеното производство за 26.01.2021 г., допуснал е СТЕ и СОЕ. В с.з. на 26.01.2021 г. е дал ход на делото, открил е на основание чл. 346 ГПК производство по сметки, допуснал е допълнителна СТЕ и гласни доказателства – разпит на двама свидетели. Делото е отложено за 16.03.2021 г., когато е даден ход, прието е заключението по СТЕ и СОЕ, разпитани са допуснатите двама свидетели, назначена е допълнителна СОЕ и е отсрочено за 28.04.2021 г. На тази дата е даден ход на делото, прието е заключението по допълнителната СОЕ и е даден ход по същество.

По делото е постановено решение № 260056 от 28.05.2021 г., съобщения от което са изпратени на страните, връчени, както следва: на ищците на 02.06.2021 г. и на ответниците на 07.06.2021 г.

Жалба срещу решението е подадена от единия ответник на 22.06.2021 г. по пощата. С разпореждане от 23.06.2021 г. въззивната жалба е оставена БД с указание за внасяне на дължимата ДТ, внесена на 14.07.2021 г. С разпореждане от 15.07.2021 г. съдът е разпоредил да се връчи препис от жалбата на ищците с указание за писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщения са им изпратени на 16.07.2021 год. и са им връчени на 20.07.2021 год. Не е постъпвал отговор по делото.

С писмо от 06.08.2021 г. делото ведно с въззивната жалба е изпратено на ОС – Разград. С решение от 25.10.2021 год. по ВГД № 225/2021 г. състав на ОС – Разград е потвърдил първоинстанционното решение в обжалваната част.

Гр. д. № 344/2021 г. е образувано на 07.06.2021 г. по искова молба по чл. 108 ЗС, постъпила в съда на същата дата. Разпределено е на 07.06.2021 г. автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Албена Великова.

С разпореждане от 08.06.2021 г. ИМ е оставена БД за внасяне на дължима ДТ. Указанието е изпълнено с молба от 22.06.2021 г., с която е изменен петитумът на иска, като са предявени два иска – установителен по чл. 124 ГПК и ревандикационен - по чл.108 ЗС. С разпореждане от 23.06.2021 г. съдът е оставил БД исковата молба с указание за внасяне на дължимата ДТ, изпълнено с молба от 25.06.2021 г.

Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 28.06.2021 г. Съобщение с препис от ИМ е изпратено на ответниците на 29.06.2021 г. с указание за писмен отговор в едномесечен срок от получаването им. Съдебните книжа са им връчени на 06.07.2021 г. Писмен отговор на ИМ е депозиран от двамата ответници в съда на 02.08.2021 г.

С определение по чл.140 ГПК, постановено в з.с.з. на 13.08.2021 г., съдът е допуснал писмените доказателства, представени към исковата молба,

разпределил е доказателствената тежест. Изготвил е проект за доклад по делото, допуснал е събирането на гласни доказателства – разпит на трима свидетели на всяка от страните, и насрочил о.с.з. на 30.09.2021 г. На тази дата е даден ход, съдът е съобщил доклада и го е обявил за окончателен, приети са писмени доказателства, допуснал е СТЕ, разпитани са допуснатите свидетели на страните и делото е отложено за 09.11.2021 г., когато е даден ход на делото. Прието е заключението по допуснатата СТЕ и е даден ход по същество.

С решение № 106/09.12.2021 г. съдът е уважил предявените искове. Съобщения на страните са изпратени незабавно и са връчени, както следва: на ищеца – на 10.12.2021 г. и на ответниците – на 05.01.2022 год. Жалба срещу първоинстанционното решение е подадена от ответниците на 17.01.2022 г. по пощата. С разпореждане от 18.01.2022 г. съдът е разпоредил да се връчи препис от жалбата на ищеца с указание за писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщение му е изпратено на 19.01.2022 г. и му е връчено на 21.01.2022 г. Писмен отговор от последния е постъпил на 03.02.2022 г.

С писмо от 03.02.2022 г. делото ведно с въззивната жалба е изпратено на ОС – Разград. С решение от 04.04.2022 г. по ВГД № 35/2022 г. състав на ОС – Разград е отменил изцяло обжалваното първоинстанционно решение и вместо него е постановил ново, с което е отхвърлил предявения иск като неоснователен и недоказан.

Съдия Диана Петрова – Енева

Гр. д. № 517/2020 г. е образувано на 27.10.2020 г. по искова молба по чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ и чл. 86 ЗЗД, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на 27.10.2020 г. автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Диана Петрова - Енева.

Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 28.10.2020 г. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ са изпратени на ответника на 29.10.2020 г. с указание за писмен отговор в едномесечен срок от получаването им. Съдебните книжа са му връчени на 06.11.2020 г. Отговор по делото е постъпил на 01.12.2020 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено в з.с.з. на 11.12.2020 г., съдът е допуснал писмените доказателства, представени към исковата молба, разпределил е доказателствената тежест, изготвил е проект за доклад по делото, допуснати са гласни доказателства на ищеца – разпит на трима свидетели, назначена е СМЕ. Съдът е насрочил о.с.з. на 10.02.2021 г., когато е даден ход на делото, изслушани са страните, съдът е съобщил доклада си и го е обявил за окончателен. В заседанието са разпитани трима свидетели, прието е заключението по допуснатата СМЕ, допусната е КСППЕ и делото е отложено за 24.03.2021 г. В заседанието на тази дата е даден ход на делото, отменено е протоколното определение, с което е допусната КСППЕ, и съдът е дал ход по същество.

С решение № 260042/02.04.2021 г. съдът е уважил предявените искове. На страните са изпратени съобщения за постановеното решение на 05.04.2021 г. и са им връчени на същата дата. Жалба срещу първоинстанционното решение е подадена от ответника на 16.04.2021 г. С разпореждане от 19.04.2021 г. съдът е разпоредил да се връчи препис от жалбата на ищеца с указание за писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщение му е изпратено на 21.04.2021 г. и му е връчено на 22.04.2021 г. Писмен отговор по делото е депозиран на 05.05.2021 г.

С писмо от 11.05.2021 г. делото ведно с въззивната жалба е изпратено на ОС – Разград. С решение № 96/30.06.2021 г. по ВГД № 144/2021 г. състав на ОС – Разград е отменил частично обжалваното решение като е отхвърлил предявения иск над определен размер. С определение от 31.05.2022 г. по гр. дело № 4068/2021 г. ВКС, ГК, 4-то отделение не е допуснал касационно обжалване на въззивното решение.

Гр. д. № 391/2021 г. е образувано на 25.06.2021 г. по искова молба по чл. 124 ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на 25.06.2021 г. автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Диана Петрова-Енева.

С разпореждане от 28.06.2021 г. ИМ е оставена БД за внасяне на дължима ДТ. Указанието е изпълнено с молба от 26.07.2021 г. Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 27.07.2021 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответниците на 27.07.2021 г. с указание за писмен отговор в едномесечен срок от получаването им. Съдебните книжа на единия ответник са връчени на 27.07.2021 г., а на втория ответник – на 24.08.2021 год. Писмен отговор на ИМ е депозиран от първия ответник в съда на 29.07.2021 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено в з.с.з. на 05.10.2021 г., съдът е допуснал писмените доказателства, представени към исковата молба, разпределил е доказателствената тежест, изготвил е проект за доклад по делото и е насрочил о.с.з. на 27.10.2021 г., когато е даден ход на делото. В съдебното заседание са изслушани страните, съдът е съобщил доклада, обявил го е за окончателен и е дал ход по същество.

С решение № 92/10.11.2021 г. съдът е отхвърлил предявения иск. Съобщения на страните са изпратени незабавно и са връчени, както следва: на ищеца на 17.11.2021 г. и на ответниците на 11.11.2022 г.

Жалба срещу първоинстанционното решение е подадена от ищеца на 02.12.2021 г. С разпореждане от 03.12.2021 г. съдът е оставил БД въззивната жалба с указание за отстраняване на нередовности, изпълнено с молба от 17.12.2021 г. С разпореждане от 20.12.2021 г. съдът е разпоредил да се връчи препис от жалбата на ответниците с указание за писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщения са им изпратени на 21.12.2022 г. и са им връчени в периода от 21.12.2021 г. до 06.01.2022 г.

С писмо от 24.01.2022 г. делото ведно с въззивната жалба е изпратено на ОС – Разград. С протоколно определение от 15.03.2022 г. по ВГД №

23/2022 г. състав на ОС – Разград е прекратил производството по делото поради отказ от иск – чл. 233 ГПК, и е обезсилил постановеното решение на първоинстанционния съд.

КОНСТАТАЦИИ:

Съгласно изготвените за нуждите на проверката справки, от образуваните през 2020 г. искиви производства към 31.12.2021 г. не са приключени само 2 дела с предмет искиве за делба – гр. д. № 11/2020 г. и гр. д. № 468/2020 г.

От образуваните през 2021 г. искиви производства в края на годината не са приключили общо 40 дела. Всички неприключили производства от 2021 г. са образувани през втората половина на периода, като 20 от тях са образувани през месеците ноември и декември. Към момента на изготвяне на справка не са приключили само 2 производства- гр. д. № 661/2021 г. и гр. д. № 683/2021 г. Двете дела са образувани по искиве за делба, като и по двете е постановявано спиране.

По всички дела върху исковата молба се поставят два печата. Единият е на служба „Регистратура“, в който се вписва входящ регистрационен номер на, дата и час на постъпване, подпис на приелия съдебните книжа, информация за начин на получаване в съда, изходящо клеймо и дата. Във втория печат е отразена датата на образуване на делото, номер и вид на делото, съдебният състав, който следва да го разгледа, и подпис на председателя на съда.

Проучените в хода на проверката производства, образувани по общия исков ред, са образувани и са разпределяни на докладчик незабавно – в деня на постъпване на исковата молба. Разпределяни са на случаен принцип посредством Централизираната система за разпределение на делата (ЦСРД) между двамата възможни съдии, които са участвали в разпределението при 100% натовареност. По всички дела е приложен протокол, удостоверяващ извършения избор, съдържащ имената на съдиите, между които разпределението е извършено, както и процентът натовареност, с който са участвали в разпределението.

Проверката на редовността на исковите молби е извършвана най-късно на следващия ден от образуването и разпределението на делата. При редовни искиви молби, докладчиците са постановявали разпорежданията по чл. 131 ГПК в същия кратък срок.

Определенията по чл. 140 ГПК, с които е приключвана подготовката на делата в закрито заседание и са насрочвани в открито заседание, са постановявани в кратки срокове след изтичане на 1-месечния срок за писмен отговор на исковата молба – 5, 7, 9 и 10 дни. Определенията съдържат подробни проекти за доклад по делата и указания за разпределяне на доказателствената тежест.

Първо открито съдебно заседание е насрочвано в срокове до 1 месец и половина от определението по чл. 140 ГПК. При отлагане делата са насрочвани за нови дати в същите кратки срокове.

В случаите на постъпили въззивни жалби, както и при разглеждане на други процесуални искания, същите са администрирани своевременно – най-късно на следващия ден. Произнасяне в срокове до 3 дни, в това число и при оставяне без движение и постановяване на разпореждане по чл. 131 ГПК, се установява само, когато процесуални действия/искания от страните са правени в последния работен ден от седмицата. В тези случаи докладчиците са ги разглеждали в първия присъствен ден. След приключване на процедурата по връчване на въззивната жалба, постъпване на отговор от насрещната страна или изтичане на срока за отговор, жалбата ведно с обжалваното решение на хартиен носител и цялото дело са изпращани на окръжния съд за произнасяне по реда на инстанционния контрол.

Съдебните решения по проверените дела са постановявани в 1-месечния инструктивен срок по чл. 235, ал. 5 ГПК, а по някои дела и в по-кратък.

Съобщенията и призовките са изпращани или в деня на извършване на процесуалното действие, което трябва да се доведе до знанието на страните, или най-късно на следващия ден.

2. Неприключили към момента на проверката иски производствa, образувани през 2020 г. и 2021 г.

На случаен принцип бяха проверени следните дела:

Гр. д. № 11/2020 г., образувано на 10.01.2020 г., по обективно съединени иски за делба с правно основание чл. 34 от ЗС и отрицателен установителен иск, постъпил на 10.01.2020 г. С протокол от 10.01.2020 г. за докладчик е определен съдия Албена Великова при режим автоматично между двама съдии при натовареност от 100 % всеки. С разпореждане от 17.01.2020 г. исковата молба е оставена без движение, дадени са указания за представяне на копия от исковата молба и приложенията за връчване на ответниците. На 29.01.2020 г. е постъпила допълнителна молба. С разпореждане от 07.02.2020 г. съдът отново е оставил исковата молба без движение с указания за представяне на удостоверение за данъчна оценка на процесния имот и да заплати държавна такса. На 20.02.2020 г. е постъпила допълнителна молба. С разпореждане от 20.02.2020 г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответниците с указания за подаване на писмен отговор в 1-месечен срок. На 27.03.2020 г. е постъпил писмен отговор. На 29.04.2020 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, съдът се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания и е насрочил о.с.з. на 18.06.2020 г., когато е даден ход на делото, докладвано е, приети са писмени доказателства от пълномощника на ищците, отложено за събиране на доказателства за

06.10.2020 г. С определение в закрито заседание на 05.08.2020 г. е допуснато извършването на първоначална, единична и еднородна съдебно-техническа и оценителна експертиза. В съдебно заседание на 06.10.2021 г. е изменена задачата на вещото лице по назначената експертиза, делото е отложено за 11.11.2020 г., пренасрочено за 16.12.2020 г., отново пренасрочено за 03.02.2021 г., отново пренасрочено за 04.02.2021 г., пренасрочено за 09.03.2021 г., когато е даден ход на делото, допуснато е извършването на съдебно-икономическа експертиза, отложено за 19.05.2021 г., пренасрочено за 30.06.2021 г., пренасрочено за 13.07.2021 г., а по-късно и за 13.10.2021 г., когато е даден ход на делото, назначената е нова експертиза, отложено за 21.12.2021 г., пренасрочено за 15.03.2022 г., а по-късно и за 10.05.2022 г., отново пренасрочено за 12.07.2022 г., когато е даден ход на делото, допусната е допълнителна комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза, отложено за 04.10.2022 г. Поради невнесен депозит от ответниците и неизготвена експертиза делото е отложено за 29.11.2022 г.

Към момента на проверката производството е висящо.

Гр. д. № 468/2020 г., образувано на 30.09.2020 г., по предявен иск за делба с правно основание чл. 34 от ЗС във вр. с чл. 27 от СК, постъпил на 30.09.2020 г. С протокол от 30.09.2020 г. за докладчик е определен съдия Диана Петрова-Енева. С разпореждане от 01.10.2020 г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника с указания за подаване на писмен отговор в 1-месечен срок. Съобщението е получено на 09.10.2020 г., писмен отговор е постъпил на 09.11.2020 г. На 30.11.2020 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад по делото, съдът се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания и е насрочил о.с.з. на 20.01.2021 г., когато е даден ход на делото, докладвано е, отложено е за събиране на доказателства за 10.03.2021 г. С определение в закрито заседание на 26.01.2021 г. е допуснато извършването на първоначална, единична и еднородна съдебно-счетоводна експертиза. На 26.02.2021 г. заключението по назначената експертиза е депозирана от вещото лице. В съдебно заседание на 10.03.2021 г. е извършен разпит на свидетели, по желание на страните с цел подготвяне на спогодба между тях делото е отложено за 19.05.2021 г. На 09.05.2021 г. и 12.05.2021 г. са постъпили молби от страните за спиране на производството по взаимно съгласие. С определение в закрито заседание на 17.05.2021 г. съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. На 09.07.2021 г. е постъпила молба за възобновяване на производството. С разпореждане на ръка от 12.07.2021 г. производството е възобновено и е насрочено о.с.з. на 15.09.2021 г., като в него делото е обявено за решаване. На 11.10.2021 г. е постъпила молба от процесуален представител на страна с искане за връщане на делото в о.с.з. поради неявяване по здравословни причини на последното открито заседание. С определение от същия ден съдът е възобновил производството по делото, като е отменил определението за даване на ход по

същество и е насрочил о.с.з. за 27.10.2021 г., когато е даден ход по същество. С решение № 260076 от 03.11.2021 г. е допуснато извършването на съдебна делба. Съобщения са изпратени до страните незабавно.

Втората фаза на делбата е започнала с разпореждане на съда от 07.06.2021 г. за насрочване на о.с.з. на 22.06.2022 г., отложено за 14.09.2022 г., когато е даден ход, допуснато е извършването на съдебно-оценителна експертиза, отложено за 09.11.2022 г.

Към момента на проверката производството е висящо.

Гр. д. № 683/2021 г., образувано на 17.11.2021 г., по предявен иск за делба, постъпил в същия ден. С протокол от 17.11.2021 г. за докладчик е определен съдия Албена Великова при режим автоматично между двама съдии при натовареност от 100 % всеки. С разпореждане от 18.11.2021 г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответниците с указания за подаване на писмен отговор в 1-месечен срок. Съобщението до един от ответниците е върнато в цялост, изискани са справки по НБД. С разпореждане на съда от 21.01.2022 г. съобщението е връчено по реда на чл. 47, ал. 6 от ГПК, на ищеца е изпратено съобщение за внасяне на депозит за назначаване на особен представител. С определение от 15.02.2022 г. съдът е назначил особен представител. На 09.03.2022 г. е постъпил писмен отговор от особения представител на ответника. От останалите ответници не е депозиран писмен отговор. На 11.03.2022 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, съдът се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания и е насрочил о.с.з. на 12.04.2022 г. На 21.03.2022 г. е върната в цялост призовка до ответник, като е отбелязано, че лицето е починало на 30.12.2021 г. с приложен акт за смърт. С определение от 22.03.2022 г. съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смъртта на ответника. На ищеца е изпратено съобщение с указания да посочи правоприемниците на починалия ответник. На 02.09.2022 г. е депозирана допълнителна молба. С определение от 19.09.2022 г. съдът е възобновил производството, конституирал е като съделители наследниците на починалата страна и е насрочил о.с.з. за 25.10.2022 г., когато е даден ход на делото, докладвано е и е даден е ход по същество.

Към момента на проверката тече срок за обявяване на решението.

КОНСТАТАЦИИ:

Данните сочат, че от образуваните през 2020 г. и 2021 г. искиви дела, към момента на проверката не са приключили общо 4 производства – гр. д. № 11/2020 г., гр. д. № 468/2020 г., гр. д. № 661/2021 г. и гр. д. № 683/2021 г., и трите образувани по искиве за делба.

Констатирано бе, че причините трите проверени производства да не са приключили в края на 2021 г. имат обективен характер – фактическата и правна сложност на делата с такъв предмет; две от тях (гр. д. № 11/2020 г. и

гр. 468/2020 г.) са образувани в условията на обявено извънредно положение в страната през 2020 г., което обективно е пречило извършването на част от процесуалните действия; развила се е процедура по назначаване на особен представител по гр. 468/2020 г.; по гр. 468/2020 г. и гр. д. № 683/2021 г. е постановявано спиране, а последното е образувано в края на 2021 г., което обективно е направило невъзможно приключването му до края на периода.

3. Бързи производства по чл. 310 ГПК

Гр. д. № 155/2020 г., образувано на 05.03.2020 г. по постъпил в същия ден иск по чл. 344, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 3 от КТ. С протокол от същия ден при режим автоматично за докладчик е определен съдия Албена Великова между двама съдии при 100 % натовареност всеки. Делото е маркирано с жълт стикер. С разпореждане от 06.03.2020 г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника с указания за подаване на писмен отговор. Съобщението е получено на 09.03.2020 г., на 10.06.2020 г. е постъпил писмен отговор. На 22.06.2020 г. е постановено определение по чл. 312 ГПК, изготвен е проект за доклад по делото, приети са доказателства, допуснато е извършването на съдебно-счетоводна експертиза и е насрочено о.с.з. за 11.08.2020 г. В първото заседание е даден ход на делото, докладвано е, прието е заключението на вещото лице и е отложено е за събиране на доказателства за 10.09.2020 г. В това съдебно заседание е даден ход по същество, не е посочена датата на обявяване на съдебното решение. Решението е обявено на 08.10.2020 г.

Гр. д. № 160/2021 г., образувано на 01.03.2021 г. по постъпил в същия ден искове по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ. С протокол от същия ден при режим автоматично за докладчик е определен съдия Диана Петрова-Енева между двама съдии при 100 % натовареност всеки. С разпореждане от 02.03.2021 г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника с указания за подаване на писмен отговор. Съобщението е получено на 05.03.2021 г., на 02.04.2021 г. е постъпил писмен отговор. На 05.04.2021 г. е постановено определение по чл. 312 ГПК, изготвен е проект за доклад, приети са доказателства, допуснато е извършването на съдебно-счетоводна експертиза и е насрочено о.с.з. за 14.04.2021 г. В първото заседание е даден ход на делото, докладвано е, прието е заключението на вещото лице и е отложено за събиране на доказателства за 19.05.2021 г., отложено за 09.06.2021 г. В това съдебно заседание е допуснато изменение на размера на иска, даден е ход по същество, посочена е датата на обявяване на съдебното решение – 23.06.2021 г. Решението е обявено на посочената дата.

КОНСТАТАЦИИ:

Съгласно официално предоставената от съда информация, през двете проверявани години са образувани само две дела по реда на чл. 310 и сл. ГПК

– гр. д. № 155/2020 г. и гр. д. № 160/2021 г. Същевременно в изготвените статистически форми за дейността на съда в категорията дела по чл. 310 ГПК се съдържат данни, че през двете години са постъпили общо 6 производства по този ред, от които 1 през 2020 г. и 5 през 2021 г.

При проверката на двете дела се констатира, че по гр. д. № 155/2020 г. съдът не е извършвал процесуалните си действия в сроковете по чл. 311 ГПК. Със закъснение е постановил разпореждането си по чл. 312 ГПК, не е насрочил делото в открито заседание в срока, предвиден в чл. 312, ал. 1, т. 1 ГПК, не е спазил изискването на чл. 315, ал. 2 ГПК в заседанието, в което е обявил делото за решаване, да посочи датата, на която ще постанови решението, както и не е спазил срока за изготвяне на съдебния акт, предвиден в чл. 316 ГПК. За част от допуснатите пропуски при администрирането на делото са налице обективни причини, предвид това, че делото е образувано в условията на извънредна епидемична обстановка и създадени особени правила за достъп до съдебните сгради и разглеждане на делата. По гр. д. № 160/2021 г. докладчикът е разгледал делото в съответствие с кратките процесуални срокове и особени изисквания, предвидени в чл. 310 и сл. ГПК.

С оглед обстоятелството, че данните на съда отразяват образуването само на две дела от тази категория през 2020 г. и 2021 г., в хода на проверката беше изисквана информация за образуваните в периода дела по искове по чл. 150 СК за изменение на присъдени издръжки. Предоставени и проверени бяха гр. д. № 269/2020 г. и гр. д. № 153/2021 г. Констатирано бе, че тези дела са администрирани и разглеждани по общия исков ред и не спазен специалния, предвиден в чл. 310 и сл. ГПК.

4. Спрени и спирани

Гр. д. № 106/2021 г. е образувано на 13.02.2020 г. и на същата дата е разпределено автоматично на съдия Диана Петрова-Енева. С определение, постановено в о.с.з. на 20.05.2020 г., производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК – по съгласие на страните въз основа на изразено становище от тях.

С ръкописно определение от 09.10.2020 г. съдът е възобновил производството по делото по молба на ищеца и е насрочил о.с.з. за 11.11.2020 г., пренасрочено за 02.12.2020 г. поради отсъствие на съдията - докладчик.

В о.с.з. на 02.12.2020 г. съдът е одобрил постигнатата от страните спогодба и е прекратил производството по делото.

Гр. д. № 617/2020 г. е образувано на 23.12.2020 г. и на същата дата е разпределено автоматично на съдия Диана Петрова-Енева. С определение, постановено в з.с.з. на 11.02.2021 г., производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване с влязъл в сила съдебен акт по ЧГД № 488/2020 г. на РС – Кубрат. Производството е спряно до приключване на производството за поправка на очевидна фактическа грешка по ЧГД № 488/2020 г. По делото липсват данни за отразяване

движението/статуса на преюдициалното дело. С определение по чл. 140 ГПК от 15.03.2021 г. съдът е насрочил първо о.с.з. на 14.04.2021 г., без изрично да постанови възобновяване на производството по делото.

В с. з. на 23.06.2021 г. съдът е дал ход по същество и в протокола от същата дата е обективизирано решение, с което съдът е уважил предявения иск.

Гр. д. № 90/2021 г. е образувано на 02.02.2021 г. и на същата дата е разпределено автоматично на съдия Диана Петрова-Енева. С определение от 22.04.2021 г. съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Делото е преразпределено на 26.04.2021 год. на единствено възможния съдия автоматично и за докладчик е определена съдия Албена Великова.

С определение, постановено в о.с.з. на 21.09.2021 г., производството по делото е спряно по съгласие на страните на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК с оглед депозирана молба от тях. С определение от 24.03.2022 г. съдът е прекратил производството на основание чл. 231, ал. 1 ГПК.

КОНСТАТАЦИИ:

През двете проверявани години е постановено спиране по 9 производства, по две от които през 2020 г. и по 7 през 2021 г. С изключение на едно от делата, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. ГПК, в останалите случаи спирането е постановено по съгласие на страните на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. От спираните преди проверявания период дела, към 12.08.2022 г. няма такива, производствата по които да не са възобновени.

Проучените, спрени по съгласие на страните, са администрирани прецизно – в единия случай делото е възобновено по молба на ищеца, а второто е прекратено своевременно, след изтичане на срока, предвиден в чл. 231, ал. 1 ГПК. По единственото дело, спряно с оглед наличие на обуславящо частно гражданско производство в същия съд - гр. д. № 617/2020 г., липсват справки, от които да става ясно какъв е статусът на преюдициалното и да може да бъде направена преценка дали своевременно съдебният състав е възобновил спряното след отпадане на пречките. Отделно от това, съдът е продължил движението на спряното производство с определение по чл. 140 ГПК, с което е насрочил открито съдебно заседание, като липсва диспозитив за неговото възобновяване.

5. Производствата по чл. 390 ГПК

Съдия Албена Великова

Ч. гр. д. № 74/2020 г. е образувано на 03.02.2020 год. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки на длъжника до размера на бъдещия иск. Делото е разпределено на 03.02.2020 год. на дежурен съдия и за докладчик е определена съдия Албена Великова.

С определение от 03.02.2020 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банковите сметки на длъжника до размера на бъдещия иск. Не е определена парична гаранция. Съдът е определил едномесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на получаване на обезпечителната заповед и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на същата дата и му е връчено на 18.02.2020 г. Обезпечителната заповед е получена от него на 04.02.2020 г., видно от приложената за това разписка.

С молба от 28.02.2020 г. молителят е представил копие от искова молба, заведена в РС – Пловдив на 26.02.2020 г.

КОНСТАТАЦИИ:

В проверявания периода са образувани общо две дела по молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск, и двете през 2020 г.

В хода на проверката е предоставено за проучване едно дело – ч. гр. д. № 74/2020 г. Констатира се, че съдът е разгледал и се е произнесъл по молбата в деня на нейното постъпване в съответствие със срока по чл. 395, ал. 2 ГПК. С диспозитива съдът е определил на молителя едномесечен срок за предявяване на обезпечения иск и е указал последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му по чл. 390, ал. 3 ГПК. Посочил е, че определеният срок тече от момента на получаване на обезпечителната заповед.

Фактите по второто дело – ч. гр. д. № 169/2020 г., бяха установени от разпечатка на определението,, с което обезпечението е допуснато. Констатирано бе, че докладчикът е процедира по същия начин - разгледал е молбата в деня на постъпване на молбата, допуснал е обезпечение чрез налагане на възбрана върху недвижим имот и е указал на молителя едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск от датата на получаване на обезпечителната заповед. В двата случая съдиите не са определили началния момент на срока за предявяване на бъдещия иск в съответствие с ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК. Съгласно даденото в него разяснение, когато съдът разглежда и се произнася по молбата по чл. 390 ГПК незабавно, срокът за предявяване на обезпечения иск тече от момента на постановяване на определението за допускане на обезпечението, а не от момента на получаване на обезпечителната заповед.

6. Дела с отменен ход по същество

2020 год.

Съдия Диана Петрова-Енева

Гр. д. № 313/2019 г. е образувано по чл. 422 ГПК и на 22.04.2019 г. е разпределено на съдия Диана Петрова-Енева.

В о.с.з. на 04.03.2020 г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законовия срок. С определение от 25.03.2020 год. съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество от 04.03.2020 г. и е насрочил о.с.з. за 20.05.2020 г. В определението си съдът е посочил, че в срока за решаване на делото не са събрани всички релевантни за спора доказателства. Със същото определение съдът е допуснал допълнителна САТЕ и разпит на един свидетел.

В с.з. на 17.06.2020 г. съдът е дал повторно ход по същество и с решение от 14.07.2020 г. е уважил частично предявения иск.

Гр. д. № 18/2020 г. е образувано по иск за делба по чл. 341 и сл. ГПК и на 15.01.2020 г. е разпределено на съдия Диана Петрова-Енева.

В о.с.з. на 04.11.2020 г. във втора фаза на делбата е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законовия срок. С определение от 23.11.2020 г. е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество от 04.11.2020 г. и е насрочил о.с.з. за 16.12.2020 г. В определението си съдът е посочил, че в срока за решаване на делото е сезиран с молба от страните, че са постигнали спогодба помежду си.

В с.з. на 16.12.2020 г. съдът е одобрил постигнатата между страните спогодба и е прекратил производството по делото.

2021 год.

Съдия Албена Великова

Гр. д. № 288/2019 г. е образувано по чл. 341 и сл. ГПК иск за делба и на 04.04.2019 г. е разпределено на съдия Албена Великова.

В о.с.з. на 05.10.2021 г. във втора фаза на делбата е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 28.10.2021 г. е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество от 05.10.2021 год. и е насрочил о.с.з. за 30.11.2021 г. В определението си съдът е посочил, че делото не е изяснено от фактическа страна и е назначил СОЕ.

В с.з. на 30.11.2021 г. съдът е приел изготвеното заключение по допуснатата оценителна експертиза и е дал ход по същество. С решение от 17.12.2021 г. е приключил делбеното производство като е поставил в дял на страните имотите, предмет на делбата.

Съдия Диана Петрова-Енева

Гр. д. № 382/2020 г. е образувано по иск по чл. 422 ГПК и е разпределено на 26.08.2020 г. на съдия Диана Петрова-Енева.

В о.с.з. на 27.01.2021 г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе в законовия срок. С определение от 05.02.2021 г. е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил о.с.з. за 10.03.2021 год. В определението си е посочил, че в срока за решаване на делото не са събрани всички релевантни за спора доказателства. Със същото определение съдът е допуснал ССЕ с формулирани задачи.

В с.з. на 10.03.2021 год. е дал ход по същество и с решение от 31.03.2020 г. е уважил частично предявения иск.

Гр. д. № 576/2020 г. е образувано по чл. 29, ал. 1 ЗЗД и на 02.12.2020 г. е разпределено на съдия Диана Петрова-Енева.

В о.с.з. на 15.09.2021 г. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законовия срок. С определение от 11.10.2021 г. е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество от 15.09.2021 г. и е насрочил о.с.з. за 27.10.2021 г. В определението си съдът е посочил, че в срока за решаване на делото е постъпила молба на пълномощник, в която са посочени причините, поради които обективно не е могъл да се яви в о.с.з. на 15.09.2021 г.

В с. з. на 27.10.2021 г. съдът е дал ход по същество и с решение от 11.11.2021 г. е уважил предявения иск.

КОНСТАТАЦИИ:

В проверявания период са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество по общо 6 дела, по 2 от които през 2020 г. и по 4 през 2021 г. По 5 от делата определенията са постановени от съдия Диана Петрова – Енева и само по 1 производство определение в този смисъл е постановено от съдия Албена Великова. Непосредствено проучени на място бяха 5 от делата, а по 1 от тях обстоятелствата, наложили отмяната на хода по същество, бяха установени от разпечатка на определението, с което е отменено определението от последното открито съдебно заседание.

Фактите сочат, че с оглед високата натовареност на съдиите, общият брой на делата, по които е отменен ходът по същество, е незначителен. По три от производствата до този процесуален способ е наложен по причини у съда – в срока за произнасяне докладчиците са констатирани, че делата не са изяснени от фактическа и правна страна. По останалите три дела причините за отмяната имат обективен характер – по едно от делата в срока за произнасяне съдът е сезиран от страните с молба, че са постигнали спогодба, а в останалите два случая в молба до съда пълномощниците са изложили обстоятелства за обективна невъзможност да присъстват в последното открито заседание.

7. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашното насилие (ЗЗДН).

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните производства:

Гр. д. № 199/2020 г., образувано на 12.05.2020 г. по молба с правно основание чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, постъпила в съда същия ден. С протокол от същия ден за докладчик при режим на дежурство е определен съдия Албена Великова. С разпореждане от същия ден съдът се е произнесъл по

представените доказателства и е насрочил о.с.з. на 02.06.2020 г., пренасрочено за друга дата. В първото открито заседание е извършен разпит на свидетели. Отложено е за събиране на доказателства за 23.06.2020 г., в което е даден ход по същество, съдът е обявил на страните датата, на която ще се произнесе с решение. Решението е обявено в открито съдебно заседание на 23.06.2020 г. От същия ден има издадена заповед за защита от домашно насилие.

Гр. д. № 232/2020 г., образувано на 04.06.2020 г. по молба с правно основание чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, постъпила в съда същия ден. С протокол от същия ден за докладчик при режим на дежурство е определен съдия Диана Петрова-Енева. С разпореждане от същия ден съдът се е произнесъл по представените доказателства и е насрочил о.с.з. на 10.06.2020 г., в което е извършен разпит на ответника и е даден ход по същество, съдът е обявил на страните датата, на която ще се произнесе с решение. Решението е обявено в открито съдебно заседание на 10.06.2020 г. От същия ден има издадена заповед за защита от домашно насилие.

Гр. д. № 209/2021 г., образувано на 06.04.2021 г. по молба с правно основание чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, постъпила в съда същия ден. С протокол от същия ден за докладчик при режим на дежурство е определен съдия Диана Петрова-Енева. С определение от същия ден съдът се е произнесъл по представените доказателства и е насрочил о.с.з. на 09.04.2021 г. От същия ден има издадена заповед за защита от домашно насилие. В първото открито съдебно заседание е извършен разпит на ответника и е даден ход по същество, съдът е обявил на страните датата, на която ще се произнесе с решение. Решението е обявено в открито съдебно заседание на 09.04.2021 г. От същия ден има издадена заповед за защита от домашно насилие.

Гр. д. № 624/2021 г., образувано на 13.10.2021 г. по молба с правно основание чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, постъпила в съда същия ден. С протокол от същия ден за докладчик при режим на дежурство е определен съдия Албена Великова. С определение от същия ден съдът се е произнесъл по представените доказателства и е постановил издаване на заповед за защита. От същия ден има издадена заповед за защита от домашно насилие. С разпореждане от същия ден съдът е насрочил о.с.з. за 09.11.2021 г. В първото открито съдебно заседание е извършен разпит на свидетел и е даден ход по същество, съдът е обявил на страните датата, на която ще се произнесе с решение. Решението е обявено в открито съдебно заседание на 09.11.2021 г. От същия ден има издадена заповед за защита от домашно насилие.

КОНСТАТАЦИИ:

През 2020 г. са образувани 12 дела по ЗЗДН, а през 2021 г. – 18 производства.

Проверените дела са образувани в деня на постъпване на молбата и са разпределяни на докладчик в деня на образуването им. В съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗЗДН съдиите са се произнасяли незабавно по постъпилите молби. Първо открито заседание е насрочвано в едномесечния срок, предвиден в чл. 18, ал. 4 от ЗЗДН, а често и в по-кратък срок - 3 и 6 дни от постъпване на молбата.

При наличие на условията по чл. 18, ал. 1 от ЗЗДН съдът е издавал заповед за незабавна защита в деня на депозиране на молбата. Проверените дела са приключвали и са обявявани за решаване в първото по делото открито съдебно заседание. По всички проверените дела решенията са обявени в публично заседание на страните, съгласно изискванията на чл. 15, ал. 1 ЗЗДН.

8. Дела, образувани по реда на Закона за закрила на детето.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните производства:

Гр. д. № 153/2020 г., образувано на 02.03.2020 г. по постъпила в същия ден молба с правно основание чл. 30, ал. 2 от ЗЗДет. С протокол от същия ден за докладчик при режима на разпределение автоматично е определен съдия Диана Петрова-Енева между двама съдии с натовареност от 100 % всеки. С разпореждане от 04.03.2020 г. делото е насрочено за 18.03.2020 г., поради обявеното извънредно положение в страната отсрочено за 15.04.2020 г., отново отсрочено за 27.05.2020 г., когато е разпитан свидетел и е даден ход по същество. Решението е обявено в същия ден, не е обжалвано и е влязло в законна сила на 19.06.2020 г.

Гр. д. № 175/2020 г., образувано на 09.04.2020 г. по постъпила молба с правно основание чл. 27, ал. 1 от ЗЗДет. С протокол от същия ден за докладчик при режима на разпределение автоматично е определен съдия Албена Великова между двама съдии с натовареност от 100 % всеки. С разпореждане от 29.04.2020 г. делото е насрочено за 19.05.2020 г., когато е разпитан свидетел и е даден ход по същество. Решението е обявено в същия ден, не е обжалвано и е влязло в законна сила на 17.06.2020 г.

Гр. д. № 168/2021 г., образувано на 08.03.2021 г. по постъпила в същия ден молба с правно основание чл. 30, ал. 1 от ЗЗДет. С протокол от същия ден за докладчик при режима на разпределение автоматично е определен съдия Албена Великова между двама съдии с натовареност от 100 % всеки. С разпореждане от 09.03.2021 г. делото е насрочено за 25.03.2021 г., когато е разпитан свидетел, изслушано е детето и е даден ход по същество. Решението е обявено в същия ден, не е обжалвано и е влязло в законна сила на 15.04.2021 г.

Гр. д. № 601/2021 г., образувано на 12.10.2021 г. по постъпила в същия ден молба с правно основание чл. 30, ал. 1 от ЗЗДет. С протокол от същия ден за докладчик при режима на разпределение автоматично е

определен съдия Диана Петрова-Енева между двама съдии с натовареност от 100 % всеки. С разпореждане от 13.10.2021 г. делото е насрочено за 29.10.2021 г., когато е изслушано детето, разпитан е свидетел и е даден ход по същество. Решението е обявено в същия ден, не е обжалвано и е влязло в законна сила на 17.11.2021 г.

КОНСТАТАЦИИ:

В проверявания период са образувани общо 18 дела по Закона за закрила на детето - по 9 през всяка от годините. Проверените дела са образувани и разпределяни на докладчик в деня на постъпване на молбата. Делата, образувани през 2020 г., са насрочени с разпореждания, постановени в срок от 2 и 20 дни. Образуваните през 2021 г. са насрочени с разпореждания, постановявани на следващия ден от постъпване на молбите.

Първо открито съдебно заседание е насрочвано в кратки срокове – обикновено между 14 и 16 дни от датата на постановяване на разпореждането за насрочване. Всички дела са разгледани и обявени за решаване в първото открито съдебно заседание. По едно от делата, започнало през 2020 г., насроченото първо заседание е пренасрочвано поради обявеното в страната извънредно положение. По всички проверени дела съдебните решения са постановени незабавно – в деня на заседанието, в което са обявени за решаване.

9. Заповедни производства по реда на чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните частни граждански дела, образувани по заявления по чл. 410 ГПК: ч. гр. д. № 263/2020 г., на доклад на съдия Албена Великова; ч. гр. д. № 526/2020 г., на доклад на съдия Диана Петрова-Енева; ч. гр. д. № 225/2021 г., на доклад на съдия Албена Великова; ч. гр. д. № 438/2021 г., на доклад на съдия Диана Петрова-Енева.

На случаен принцип бяха изискани и проверени следните частни граждански дела, образувани по заявления по чл. 417 ГПК: ч. гр. д. № 479/2020 г., на доклад на съдия Диана Петрова-Енева; ч. гр. д. № 529/2020 г., на доклад на съдия Албена Великова; ч. гр. д. № 196/2021 г., на доклад на съдия Албена Великова; ч. гр. д. № 457/2021 г., на доклад на съдия Диана Петрова-Енева.

КОНСТАТАЦИИ:

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 410 ГПК показва, че по всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 ГПК. След изменението на ГПК, ДВ бр. 50/2015 г., е извършвана служебна проверка на местната подсъдност чрез справка по Наредба № 14/2009 г. за постоянен адрес на длъжника, с оглед спазването на

разпоредбата на чл. 411, ал. 1 ГПК. Съдиите стриктно са спазвали тридневния срок по чл. 411, ал. 2 ГПК за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и издаване на заповед за изпълнение. При постъпило възражение от страна на длъжника в едномесечния срок по чл. 414, ал. 2 ГПК или когато заповедта за изпълнение е връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК, съдът с разпореждане по реда на чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е указвал на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си срещу посочения длъжник в едномесечен срок от връчване на съобщението, като довнесе дължимата държавна такса, както и че ако не представи доказателства за предявяване на иска, издадената заповед за изпълнение ще бъде обезсилена предвид разпоредбата на чл. 415, ал. 5 ГПК.

След влизане на заповедта за изпълнение в сила, на основание чл. 416 ГПК, съдът е издавал изпълнителен лист. Има отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта.

Анализът на проверените частни граждански производства по чл. 417 ГПК показва, че при подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 ГПК съдът е издавал заповедта в 3-дневен срок от образуване на делото без изключение. Конкретно за делата, образувани на основание чл. 417, т. 2 ГПК, съдът при преценка на редовността от външна страна на представеното извлечение от счетоводни книги на банките е проверявал дали е спазено изискването на т. 18 от ТР № 4 от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4/2013 г., ОСГТК на ВКС - упражненото право на банката да направи кредита предсрочно изискуем да е съобщено на длъжника. По всички проверени дела се констатира отбелязване за издадения изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ, което е задължение на съда по чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро ГПК.

Когато заповедта за изпълнение е връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК, съдът с разпореждане по реда на чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е указвал на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си срещу посочения длъжник в едномесечен срок от връчване на съобщението и е постановявал спиране на изпълнението по издадения изпълнителен лист на основание чл. 415, ал. 2 ГПК.

IV. ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

Срокове за изготвяне на съдебните актове през 2020 г. и 2021 г.

Съгласно предоставената от съда информация през 2020 г. и 2021 г. всички съдебни решения са изготвени и обявени в инструктивния срок, регламентиран в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во ГПК.

V. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

Съгласно статистическите форми за дейността на съда и информацията от отчетните доклади за всяка година, по образуванията през 2020 г. дела са постановени общо 160 решения, от които са обжалвани 25, или 15,62%. От обжалваните, изцяло потвърдени са 18 решения, или 72%.

От обжалваните 25 решения, 17 са на съдия Албена Великова и 13 на съдия Диана Петрова – Енева. От изцяло потвърдените 18 решения, 10 са потвърдени на съдия Великова и 8 на съдия Петрова. От постановените определения през годината, обжалвани са общо 14, от които 2 на съдия Великова и 12 на съдия Диана Петрова – Енева. Изцяло потвърдени са 8 – 1 на съдия Великова и 8 на съдия Енева.

По образуванията през 2021 г. дела са постановени общо 166 решения, обжалвани от които са 25, или 15,06%. От обжалваните, изцяло потвърдени са 9 решения, или 36%.

От обжалваните 21 решения, 14 са на съдия Албена Великова и 7 на съдия Диана Петрова – Енева. От изцяло потвърдените 9 решения, потвърдени са 8 на съдия Великова и 1 на съдия Петрова. От постановените определения през годината, обжалвани са общо 20, от които 2 на съдия Великова и 18 на съдия Диана Петрова – Енева. Изцяло потвърдени са 4 – 1 на съдия Великова и 3 на съдия Енева.

VI. КОНСТАТАЦИИ ПО ТЕМАТИЧНАТА ПРОВЕРКА

При непосредствената проверка на дела в Районен съд - Кубрат бе констатирано, че при постъпване на жалби срещу актове на съда, след администрирането им, на контролиращата инстанция се изпраща обжалваният акт, подписан от постановилия го съдия, и цялото дело на хартиен носител. По данни на съда по оспорените пред горестоящия съд съдебни актове няма прекратени и върнати дела, поради липса на оспорения съдебен акт, обективиран на хартиен носител, или поради липса на саморъчен подпис на съдията върху съдебния акт.

VII. ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД - КУБРАТ

През проверявания период общото административно ръководство на Районен съд – Кубрат се осъществява от съдия Албена Дякова Великова, избрана за втори мандат с решение на Съдийската комисия на ВСС по Протокол № 19/18.06.2019 г.

През двете години в съда са правораздавали само двама съдии – Албена Великова и Диана Петрова – Енева. Наличието само на двама съдии не

позволява специализация в правораздавателната дейност, което е наложило да разглеждат едновременно наказателни и граждански дела.

Разпределението на делата на случаен принцип е регламентирано с отделни заповеди и „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в Районен съд - Кубрат, утвърдени със Заповед № РД-13-103/10.06.2016 г. и последно актуализирани със Заповед № РД-13-173/23.07.2021 г. на административния ръководител. Разпределението се осъществява чрез Централизираната система за разпределение на делата (ЦРЗД), въведена с решение на ВСС по Протокол № 37/29.09.2015 г. и действаща от 01.10.2015 г. В разпределението съдиите участват при заложената 100% натовареност. В особени случаи, налагащи изключващи принципа в чл. 9 ЗСВ, граждански дела се разпределят и чрез опция „ръчно“ – при отмяна на съдебен акт, прекратяващ производството по делото, и връщането му, при разделяне на производства по обективно и субективно съединени иски и т. н., или чрез опция „на дежурен съдия“ по дела, изискващи незабавно произнасяне.

Предоставените обобщени доклади на ОС – Разград от проверки на дейността на районните съдилища в съдебния окръг съдържат положителни констатации за работата на РС – Кубрат. Докладът за работата на съда през 2020 г. е приключил без отправени препоръки за подобряване организацията на административната дейност, както и на тази по образуването, движението и приключването на делата. По отношение на производствата, за които е установена по-голяма обща продължителност, са отчетени причини, имащи изцяло обективен характер. Докладът за 2021 г. е приключил с една препоръка - към електронно водения регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК, разпечатан на хартиен носител, последователно да се поддредат и постановените в съответния ден съдебни решения с обезличени лични данни (чл. 52 ПАС).

През 2020 г. в Районен съд – Кубрат е имало за разглеждане общо 998 граждански и наказателни дела. Общо свършени в края на годината са 916 дела, или 91,78%. Средномесечно съдиите са имали за разглеждане 83,16 дела. От всички за разглеждане дела, съдия Албена Великова е имала общо 524 граждански и наказателни дела, а съдия Диана Петрова – Енева – общо 474 дела. Средномесечно съдия Великова е имала за разглеждане 43,66 дела, съответно съдия Диана Петрова – Енева – 39,5 дела.

От всички 349 граждански дела за разглеждане, съдия Великова в края на годината е приключила 310 дела, или 88,82%. От всички 361 граждански дела за разглеждане, в края на периода съдия Диана Петрова – Енева е приключила 332 дела, или 91,96%. Средномесечно съдия Великова е имала за разглеждане по 29,08 граждански дела, а съдия Диана Енева – 30,08 граждански дела.

През 2021 г. съдиите са имали общо за разглеждане 1079 граждански и наказателни дела. Свършени в края на годината са 1022 дела, или 94,7%.

Средномесечно съдиите са имали за разглеждане 89,91 дела. Съдия Албена Великова е имала за разглеждане общо 571 граждански и наказателни дела, а съдия Диана Петрова – Енева – общо 508 дела. Средномесечно съдия Великова е имала за разглеждане 47,58 дела, съответно съдия Диана Петрова – Енева – 42,33 дела.

От всички 434 граждански дела за разглеждане, съдия Великова в края на годината е приключила 414 дела, или 95,39%. От всички 396 граждански дела за разглеждане, в края на периода съдия Диана Петрова – Енева е приключила 373 дела, или 94,19%. През 2021 г. съдия Великова е имала за разглеждане средномесечно по 36,16 граждански дела, а съдия Енева – по 33 дела.

Данните сочат, че през 2020 г. и през 2021 г. производствата по заявления по чл. 410 и чл. 417 ГПК заемат съществен дял от гражданските дела, като през първата от проверяваните години представляват 56,76% от всички граждански дела за разглеждане, а през втората - 61,08%.

Анализът за натовареността на съда показва намаляване на общото постъпление на наказателни и граждански дела през 2020 г. в сравнение с предходните 2018 г. и 2019 г. Спадът в общото постъпление в този период е резултат от обявените ограничителни противоепидемични мерки, наложени във връзка с намаляване на разпространението на възникналата епидемия от COVID 19, дали отражение и върху образуването и разглеждането на делата. През 2021 г. е налице отново покачване на постъпилите дела, основно свързано с нарастване на броя на постъпилите граждански дела - за сравнение 641 през 2020 г. и 762 през 2021 г. През втората година са постъпили 121 граждански дела повече спрямо предишната година, което обаче се дължи най-вече на новообразуваните производства по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК.

Констатациите сочат, че съдиите са подобрили показателите си през втората година, като са увеличили процента на приключените дела в края на периода в сравнение с предходната година, съответно около 90% през първата и приблизително около 95% през втората.

Анализът на установените факти по исковите производства от 2020 г. и 2021 г. показва, че делата се образуват и се разпределят на докладчик незабавно – в деня на постъпване на исквата молба. Проверките по редовността на исковите молби се извършват в кратки срокове - най-късно на следващия ден от образуването и разпределението на делата. Действията по размяната на книжа при редовни искови молби са извършвани в същите кратки срокове. С изтичане на срока за писмен отговор, докладчиците своевременно са приключвали подготовката на делата за разглеждане в открито заседание, постановявайки определенията по чл. 140 между 5 и 10 дни след изтичане на срока по чл. 131 ГПК. Откритите съдебни също са насрочвани в кратки срокове – до 1 месец и до 1 месец и половина от определението по чл. 140 ГПК, респективно от предходното открито заседание в случаите на отлагане.

В случаите на постъпили въззивни жалби същите са администрирани прецизно с надлежни съдебни актове, постановени в кратки срокове, а след приключване на процедурата по връчването им на другата страна за отговор, съответно след изтичане на срока за такъв, делото, ведно с жалбата и обжалваното решение, са изпращани на хартиен носител на контролиращия съд в рамките на месец до месец и половина от тяхното постъпване.

В обобщение следва да се посочи, че съдиите в кратки срокове са извършвали действията, свързани с администриране на съдебните производства, като с процесуалното си поведение са създавали условия за своевременното им разглеждане и приключване. В потвърждение на тези заключения е фактът, че причините проверените искиви производства, започнали в проверявания период да не приключат в края на 2021 г. имат изцяло обективен характер – фактическа и правна сложност и настъпили процесуални усложнения, свързани с процедури за назначаване на особен представител, спиране за различни периоди от време и др.

Проверените производства, образувани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, са обозначени с жълт етикет в съответствие с разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ПАС.

Според предоставената официално за нуждите на проверката справка, през двете проверявани години в съда са образувани само две дела по този ред. В изготвените статистически форми за дейността на съда обаче има данни, че в периода са образувани общо 6 дела по този ред. Отделно, от допълнително събрана в хода на проверката информация става ясно, че през двете години са образувани и са разглеждани дела по молби по чл. 150 СК за изменение на присъдени издръжки, които не са включени в информацията за делата, образувани по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

При проучването на двете предоставени дела, които според първоначалната информация единствено попадат в тази категория, се установява, че първото не е разгледано в сроковете чл. 310 и сл. ГПК. Затова обаче са налице обективни причини, доколкото делото е образувано условията ни извънредна епидемична обстановка. Извън обективните пречки се установява, че докладчикът не е съобразил изискването на чл. 315, ал. 2 ГПК да посочи датата, на която ще постанови решението си, както и не е спазил срока за изготвянето му. Поради това, че пропуските са констатирани инцидентно по едно дело, както и, че то е образувано в условията на обявено извънредно положение, липсват основания да бъде направен категоричен извод, че се касае за трайна практика, която да обосновава необходимост от даване на препоръка за недопускането им.

Проверените дела по молби по чл. 150 СК са образувани и са разгледани по правилата и в сроковете на общия исков ред, като не е съобразено, че се подчиняват на особения процесуален ред на глава двадесет и пета „Бързо производство“, доколкото попадат в нейния обхват на основание чл. 310, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 2 СК.

През двете години, попадащи в обхвата на проверката, в РС – Кубрат е постановено спиране по 9 производства, по две от които през 2020 г. и по 7 през 2021 г. Проверените дела, спрени по съгласие на страните, са администрирани прецизно, като са прекратявани своевременно, в случаите в които в срока по чл. 231, ал. 1 ГПК не е постъпвала молба за възобновяване. При процесуално искане от страна за възобновяване, съдът се е произнасял незабавно, като е насрочвал открито съдебно заседание. По единственото дело, спряно поради обуславящо друго производство в същия съд, няма данни за статуса на делото с преюдициален характер. Независимо че обуславящото е образувано и висящо пред същия съд, по спрените дела следва да се съдържат данни за тяхното движение. Това би улеснило както изпълнението на задълженията, предвидени в чл. 38 ПАС, така и навременната преценка на докладчика за отпадане на пречките пред движението им. Следва да бъде отбелязано обаче, че всички проверени дела са възобновени без забавяне.

В периода на проверката в съда са образувани само две дела по молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск. Двете производства са образувани и разпределени на докладчик незабавно – в деня на постъпване на молбите. Докладчиците са се произнесли в съответствие със срока, предвиден в чл. 395, ал. 2 ГПК. По двете производства обаче съдиите не са определили началния момент, от който тече указаният срок за предявяване на бъдещия иск съобразно дадените разяснения и постановеното в ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК. Съгласно последното, в случаите в които съдът се произнася по молбата незабавно, срокът за предявяване на бъдещия иск тече от момента на постановяване на определението за допускане на обезпечението, а не от момента на получаване на обезпечителната заповед, както са постановили съдебните състави.

Проверката констатира много добри резултати в работата на съда по показателя брой определения, с които е отменен даденият ход по същество. За двете години са постановени определения в този смисъл само по 6 дела, като единият от съдиите е постановил само 1. Констатациите сочат, че само по 3 от делата причините, довели до отмяна на дадения ход по същество, са по вина на докладчика, доколкото късно, едва в срока за произнасяне, е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна. При установената обща натовареност на съда, в това число при липса на специализация на съдиите, случаите, в които са използвали този процесуален способ, са незначителен брой. Ето защо може да се направи извод, че това не е ставало честа причина за удължаване на общата продължителност на производствата и за отлагане във времето на тяхното приключване с краен съдебен акт. Общото заключение по тези съображения е, че съдиите извършват задълбочена предварителна подготовка при разглеждането на делата.

Проверените дела, образувани по Закона за закрила на детето и Закона за защита от домашното насилие, са разглеждани и приключвали своевременно, като докладчиците са съобразявали кратките процесуални срокове. В производствата по ЗЗДН съдиите са се произнасяли незабавно по постъпилите молби в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗЗДН. Първото открито съдебно заседание е насрочвано в предвидения в чл. 18, ал. 4 ЗЗДН едномесечен срок, а често и в по-кратък. По молбите В случаите на молби за издаване на заповед за незабавна защита съдът се е произнасял незабавно. По всички проверени дела съдиите е спазвано изискването на закона решенията да се обявяват на страните в открито съдебно заседание - чл. 15, ал. 1 от ЗЗДН.

В кратки срокове, а често и незабавно съдебните състави са администрирали производствата по Закона за закрила на детето. Нещо повече, по всички проверени дела, образувани през 2021 г., съдът се е произнасял с решения, изготвяни в срокове по-кратки от един месец от постъпването на исканията и образуването на делата. Решенията са постановени в деня на заседанието, в което е даван ход по същество.

Проверените дела по чл. 410 от ГПК са образувани незабавно - в деня на постъпването на заявлението в съда, на която дата са разпределяни и на докладчик. Съдиите служебно са извършвали проверка за спазване на местната подсъдност и стриктно са спазвали тридневния срок по чл. 411, ал. 2 ГПК за разглеждане на заявлението и издаване на заповед за изпълнение. След влизане на заповедта за изпълнение в сила, е издаван изпълнителен лист.

Производствата по заявления по чл. 417 от ГПК също са образувани в деня на тяхното постъпване и са разпределяни незабавно на докладчик. Съдът е издавал заповедта в 3-дневен срок от образуване на делото без изключение. По делата, образувани на основание чл. 417, т. 2 ГПК, съдът, при преценка на редовността от външна страна на представеното извлечение от счетоводни книги на банките, е проверявал дали е спазено изискването на т. 18 от ТР № 4 от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4/2013 г., ОСГТК на ВКС - упражненото право на банката да направи кредита предсрочно изискуем да е съобщено на длъжника.

По всички дела, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, са правени надлежни отбелязвания, съобразени с разпоредбите на чл. 416, предл. 2-ро от ГПК и чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро от ГПК.

РС – Кубрат е постигнал отлични резултати и по отношение спазването на инструктивния едномесечен срок по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во ГПК за обявяване на съдебните решения. Съгласно предоставените от съда данни, от обявените за решаване дела през двете години няма съдебни решения, които са изготвени след законовия срок. Нещо повече, при

непосредствената проверка на конкретни дела бе констатирано, че съдиите са постановявали решенията си често и в по-кратки срокове.

Проверката констатира изключително добра организация в работата на служба „Съдебно деловодство”. Служителите са компетентни, добре обучени и работят в условията на успешна взаимозаменяемост и екипност. Документите и книгата, постъпващи по делата, се докладват своевременно на докладчиците и се подреждат в хронологична последователност. Служителите своевременно изготвят и изпращат съобщения и призовки относно процесуалните действия на съда, които е трябвало да бъдат доведени до знанието на страните – обикновено в деня или най-късно на следващия ден от извършване на съответното действие. Със заповеди на административния ръководител изчерпателно е регламентирано всяка книга на какъв носител се съхранява и се води. Книгите са водени редовно, правени са пълни отбелязвания за движението на делата в съответствие с ПАС и издадените от административния ръководител заповеди. В книгите за открити съдебни заседания резултатът от постановените съдебни решения се отразява посредством залепване на разпечатка от диспозитива на актовете с цялата информация за последиците от решението.

Цялостните констатации за дейността на Районен съд - Кубрат сочат, че са постигнати много добри резултати в организацията на административната дейност и в организацията, свързана с образуването, движението и приключването на гражданските производства. Въпреки отчетения голям относителен дял на производствата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК за двете години и по-малкото постъпили граждански дела за разглеждане през първата от годините, категорично трябва да се приеме, че съдиите работят в условията на висока натовареност, предвид това, че и през двете години са имали за разглеждане около и над 40 граждански и наказателни дела средномесечно. Наред с това трябва да бъде взето предвид и обстоятелството, че освен високата натовареност едновременно разглеждат наказателни и граждански дела, поради липса на възможност за специализация по материя, което обективно затруднява правораздавателната дейност и прецизното администриране на производствата. Независимо от това и през двете години са постигнали отлични резултати, като са приключвали приблизително 92% през първата година и 95% през втората от годината от всички дела, които са имали за разглеждане. В подкрепа на изводите за добрите резултати е и фактът, че от образуваните преди 01.01.2020 г. граждански дела, в края на 2021 г. е висящо само едно производство по иск за делба – гр. д. № 793/2019 г., приключило към момента на проверката с решение от 02.02.2022 във втора фаза. Отделно, от всички образувани през 2020 г. и 2021 г. граждански дела, към момента на проверката не са приключили само 4 производства, всички по искове за делба.

Общите констатации обосновават крайни изводи за положени системни усилия, ангажираност и проявена отговорност от страна на съдиите при разглеждането на делата. Същевременно установените пропуски, по някои от проверените категории дела, изискват да бъдат предприети допълнителни действия от страна на административния ръководител на съда.

На основание направените констатации и изводи и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към ВСС дава следните ПРЕПОРЪКИ:

I. Председателят на Районен съд - Кубрат да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, на което:

1. Да запознае съдиите с констатациите от извършената комплексна планова проверка;

2. Да се обсъди констатираната практика производствата по чл. 150 СК да се образуват и разглеждат по общия исков ред, предвид разпоредбите на чл. 310, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 2 СК;

3. Да се обсъди съдържанието на диспозитива на определенията, с които се уважава молбата по чл. 390 ГПК във връзка с констатациите, отнасящи се до начина на определяне на началния момент на срока по чл. 390, ал. 3, изр. 1-во ГПК.

II. Съдиите от РС - Кубрат да прецизират съдържанието на диспозитива на определението, с което уважават молбата за допускане на обезпечение на бъдещия иск в производството по чл. 390 ГПК, като определят началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения иск съобразно ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК.

III. Председателят на Районен съд – Кубрат да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като предприеме мерки относно:

1. Производствата по искове по 150 ГПК, свързани с присъдена издръжка при изменение на обстоятелствата, да се образуват съгласно чл. 310, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 2 от СК;

2. Да се извършват периодични справки по спрените производства на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, като се отразяват данните за движението и

приключването на преюдициалното дело, включително в случаите, когато обуславящото е образувано и висящо пред същия съд.

Настоящият акт да се изпрати на основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ на председателя на РС - Кубрат, който в едномесечен срок от получаването му да запознае с него съдиите и съдебните служители. Председателят на съда да уведоми главния инспектор на ИВСС за изпълнението на това свое задължение, като изпрати списък с дата и подпис на проверяваните съдии, удостоверяващи момента, в който са се запознали с акта.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт определям двумесечен срок, считано от получаване на настоящия акт, за изпълнение на препоръките, с изключение на препоръките, за които съобразно закона срокът е постоянен.

В едноседмичен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС - Кубрат следва да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на дадените препоръки.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива – след произнасянето на главния инспектор на ИВСС, копие от акта, ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор (при постъпили възражения) да се изпратят на електронен носител на председателя на Окръжен съд – Разград и на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

Н. и.; п. с.

Заличено на
осн. ЗЗЛД

/ЛЮБОМИР КЪРМОВ/

