



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № ПП-22-24
Дата: 01.08.2022г.

**ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

АКТ

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА
ПРОВЕРКА ПО ЗАПОВЕД № ПП-22-24/25.05.2022 г.
НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ИВСС**

**ОКРЪЖЕН СЪД - ШУМЕН
първоинстанционни граждански и търговски дела и
въззивни граждански дела**

На основание чл. 58, ал. 1, предл. 1-во от Закона за съдебната власт, съгласно приетата годишна програма за провеждане на планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2022 г., приетата Методика за провеждане на проверки на органите на съдебната власт от екипи на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Заповед № ПП-22-24/25.05.2022 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС, се извърши годишна планова проверка в Окръжен съд - Шумен.

Проверката се извърши за времето от 30.05.2022 г. до 03.06.2022 г. от инспектор Любомир Крумов и експертите Мария Тодорова и Николай Илиев.

Целта на проверката е цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Окръжен съд - Шумен; организацията по образуване и движение на първоинстанционните граждански и търговски дела и на въззивните граждански дела; организацията по приключване на първоинстанционните граждански и търговски дела и въззивните граждански дела в законоустановените срокове; анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

Обхватът на проверката включва дейността на съда по образуването, движението и приключването на граждански, търговски и въззивни дела, образувани в периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г., както и на неприключени към момента на проверката производства, и спазването на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда.

Източници на информация при извършване на проверката – изготвени от ОС – Шумен справки, изискани с писмо с изх. № И-01-35/11.04.2022 г. на ИВСС, допълнителни данни за дейността на съда, непосредствено събрани при проверката под формата на извлечения от електронната деловодна програма, заповеди за организацията на административната дейност, деловодни книги и регистри, годишните доклади за дейността на съда за 2020 г. и 2021 г., индивидуални разговори и др.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА ОКРЪЖЕН СЪД - ШУМЕН

Общото организационно ръководство се осъществява от административния ръководител – председател на съда съдия София Андонова Радославова, съгласно решение по Протокол № 2/17.01.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС, встъпила в длъжност на 26.01.2017 г. Заместници на административния ръководител са съдия Мариана Иванова Георгиева – ръководител на наказателно отделение, и съдия Мирослав Георгиев Маринов - ръководител на гражданско и търговско отделение.

В началото на 2020 г. щатът на Окръжен съд - Шумен включва 14 съдии, от които председател, двама заместник - председатели, 9 съдии и 2-ма младши съдии. С решение по Протокол № 29/05.12.2019 г. на Съдийска колегия на ВСС, считано от 02.07.2020 г. щатът на съда е намален с 1 щат за младши съдия. В резултат на това през 2021 г. съдийският състав включва 13 съдии, структурирани в три отделения – наказателно, гражданско и търговско отделение.

Съгласно Заповед РД-07 № 26/30.01.2020 г., издадена във връзка с решение на общото събрание от 27.01.2020 г., административният ръководител е разпоредил запазването на съществуващите в съда три отделения.

Наказателното отделение се състои от 6 съдии, включващо съдиите София Радославова, Нели Батанова, Димчо Луков, Мариана Георгиева, Светлин Стефанов и Румяна Райкова. При необходимост от сформирание на въззивен състав съдиите от гражданско и търговско отделение участват в съставите по въззивни частни наказателни дела, при разглеждане на мерки за неотклонение „Задържане под стража”, както и при повторно разглеждане на въззивни наказателни дела от общ характер.

Гражданското отделение се състои от съдиите Мирослав Маринов, Азадухи Карагъзьян, Ралица Хаджииванова и Теодора Димитрова.

Търговското отделение на съда е в състав от съдиите Константин Моллов и Йордан Димов. От началото на отчетния период до 07.04.2020 г. съдия Теодора Димитрова от гражданско отделение отсъства поради отпуск по майчинство, като на нейно място със Заповед № РД – 0316/24.04.2019 г. на Административния ръководител - председател на Апелативен съд – Варна, е командирована от РС – Шумен съдия Зара Ехия Иванова. Командироването ѝ е удължено, считано от 27.09.2021 г. до отпадане на необходимостта, но за не повече от 12 месеца със Заповед РД-0578/23.09.2021 г. на председателя на Апелативен съд – Варна.

От началото на периода до 01.07.2020 г. младши съдия Ненка Цветанкова продължава да е командирована в РС - Велики Преслав, на основание Заповед № РД-07/13.08.2019 г. на председателя на Окръжен съд - Шумен.

Съгласно Заповед РД-07 № 79/03.07.2019 г., издадена от председателя на съда в допълнение на Заповед РД-07-13/08.01.2019 г., са допълнени вътрешните правила за разпределение на делата и са утвърдени два постоянни въззивни състави за разглеждане на въззивни граждански дела, считано от 15.07.2019 г. - първият от които включва съдиите Азадухи Карагъзьян, Теодора Димитрова (замествана от командирования съдия Зара Иванова) и в проверявания период младши съдия Соня Стефанова, вторият въззивен граждански състав се състои от съдиите Мирослав Маринов, Ралица Хаджииванова и младши съдия Соня Стефанова. Считано от 23.06.2021 г., съгласно Заповед РД-07 № 63/23.06.2021 г., младши съдия Соня Стефанова е изключена от разпределението на въззивни частни граждански и въззивни граждански дела.

Въз основа на решение на общото събрание от 24.06.2021 г. и издадена в тази връзка Заповед РД-07 № 69/01.07.2021 г., считано от 01.07.2021 г., съдиите са разпределени във формираните два постоянни съдебни състави за разглеждане на въззивни граждански дела, както следва: I-ви състав – Мирослав Маринов, Ралица Хаджииванова и командированата Зара Иванова, II-ри състав – Азадухи Карагъзьян, Константин Моллов и Теодора Димитрова.

На двамата съдии от търговското отделение (Константин Моллов и Йордан Димов) е възложено с решение на общото събрание на съдиите, считано от 23.01.2019 г., да се разпределят и въззивни частни граждански дела. За целта с тяхно участие е формиран въззивен състав, допълнен от младши съдия Соня Стефанова. Същевременно във връзка с решение на общото събрание от 27.01.2020 г. със заповед на административния ръководител, считано от 27.01.2020 г., съдиите от търговското отделение са изключени от разпределението и разглеждането на група дела „КОНПИ“.

Със Заповед № 1810/11.08.2020 г. на административния ръководител - председател на Върховния административен съд съдия Йордан Димов е командирован в Административен съд - Варна, считано от 15.09.2020 г. В тази връзка със Заповед РД-07 № 115/01.09.2020 г., считано от 01.09.2020 г., съдия Димов е изключен от разпределение за разглеждане на въззивни частни граждански дела, въззивни граждански дела по жалби срещу действията на съдия-изпълнител и производства по чл. 25 ЗТР. Със Заповед РД-07 № 116/14.09.2020 г., считано от тази дата, е изключен от разпределението на всички групи дела. За обезпечаване работата на търговското отделение и при разглеждане на въззивните частни жалби със заповед председателя на Апелативния съд - Варна на негово място от същата дата за 12 месеца е командирована съдия Зара Ехия Иванова от Районен съд - Шумен. С нова заповед административния ръководител на Апелативен съд – Варна съдия Зара Иванова е командирована отново в Окръжен съд – Шумен на мястото на съдия Димов, считано от 27.09.2021 г. до отпадане на необходимостта, но за не повече от 12 месеца. До края на 2021 г. съдия Зара Иванова е работила като командирован съдия в търговско отделение на съда. Със Заповед РД-0103/14.02.2022 г. на председателя на Административен съд – Варна считано от 15.02.2022 г. е прекратено действието на заповедта, с която съдия Зара Иванова е командирована в ОС – Шумен, поради завръщане на титуляря съдия Йордан Димов. Считано от 01.07.2021 г. младши съдия Стефанова е преназначена за съдия в РС – Велики Преслав с решение на СК на ВСС, поради което от тази дата съдът е работил в намален състав без младши съдия. С решение на общото събрание от 23.06.2021 г., считано от 01.07.2021 г. всички въззивни частни граждански дела, които се разглеждат в открито заседание, се разглеждат от съдиите в наказателно отделение.

Организацията на специализираната администрация в Окръжен съд – Шумен е по отделения – Наказателно, Гражданско и Търговско. В наказателно отделение работят трима деловодители и един съдебен

помощник, а в гражданско и търговско отделение – трима деловодители и двама съдебни помощници. В регистратурата на Окръжен съд - Шумен работят двама съдебни деловодители, единият от които е и деловодител по фирмени дела. Съдебните секретари съгласно шатното разписание са осем. Четирима от тях изготвят протоколите по наказателни дела и четирима по граждански и търговски дела, като при необходимост са взаимнозаменяеми. По щат работи един съдебен архивар. Към специализираната администрация се числят и четирима призовкари.

ОС – Шумен заема част от първия, част от третия етаж и четвъртия етаж на съдебната палата, разполага с три съдебни зали. В сградата се помещават още районният съд, районната и окръжната прокуратури. Съдиите са настанени в самостоятелни кабинети на четвъртия етаж в сградата в зона с ограничен достъп. Наказателното деловодство, гражданското и търговското деловодства са разположени на третия етаж, съдебните секретари са настанени по двама в кабинет.

Всички работни места в съда са оборудвани с компютри, принтери, непрекъсваеми хранения, както и с копирни устройства там, където това е необходимо.

През 2020 г. по проект на Министерство на правосъдието - „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ е изградена система за видеоконферентна връзка на Cisco Systems. Системата се използва съвместно от окръжния и районния съд в условията на усложнената епидемична обстановка. Окръжен съд - Шумен е един от 20-те съдилища от цялата страна, които са включени в този проект за изграждане на видеоконферентна система. През 2021 г. са осигурени две веб камери, една от ВСС и една закупена от ОС – Шумен, с оглед подпомагане нуждите от видео връзка.

Ежегодно част от наличната техника се подменя с нова, поради изтичане на експлоатационния ѝ ресурс. Внедрена и въведена в експлоатация е информационна система с табла пред съдебните зали, както и централизирано информационно табло във фойето на съдебната палата.

Техниката в съдебната палата се поддържа от системните администратори на окръжния съд съвместно със системните администратори на районния съд, районната и окръжната прокуратури, поради наличието на общи съоръжения, като локалните мрежи на отделните органи на съдебната власт са логически разделени.

От 2000 г. в съда се използва автоматизирана система за управление на делата (АСУД). През месец март 2021 г. е внедрена новата Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС), която се използва и за разпределение на делата на случаен принцип и за изчисляване натовареността на съдиите.

Всяка съдебна зала разполага с многоканална звукозаписна система за паралелен аудиозапис на разглежданите дела. За нуждите на хората в

неравноснотно положение е налична компютърна система за транслиране на текст в говорна реч, което дава възможност на незрящи хора да се запознават с различни видове документи чрез прослушване в гласов вид. За целта деловодителите са преминали нарочен курс на обучение за работа с този вид техника.

Със Заповед РД-07 № 67/30.06.2021 г., Заповед РД-07 № 68/30.06.2021 г., Заповед РД-07 № 71/30.06.2021 г. и Заповед РД-07 № 79/16.07.2021 г., всички на административния ръководител, в проверявания период са създадени допълнително правила за разглеждане на съдебните производства, визиращи в чл. 329, ал. 3 ЗСВ. Изброително са посочени делата, които съдиите съгласно одобреният от общото събрание на съдиите график за дежурствата разглеждат в периода 15.07.2021 г. – 01.09.2021 г., утвърден е персоналният график за дежурствата, разпределението и администрирането на делата, образувани в този период.

Във връзка с решения на Съдийската колегия на ВСС и дадени препоръки за вземане на рестриктивни мерки в условията на извънредна епидемична обстановка, през 2020 г. са издадени заповеди на административния ръководител на съда, регламентиращи условията за насрочване и разглеждане на делата, графици за предаване на изготвените съдебни актове, за уведомяване на страните по телефон и връчване на съдебни книжа по електронен път, за работата на съдебните служители, за режимът за достъпът до сградата на съда, и т. н.

Деловодните книги и регистри се съхраняват в съдебните деловодства. Съгласно предоставената за нуждите на проверката информация, в гражданското и търговското деловодства се водят следните книги и регистри:

- Входящ и изходящ дневник – оформят се на хартиен носител посредством ежедневни разпечатки от деловодните системи;

- Изходящ дневник за изпратени по пощата книжа и документи, разносна книга, книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа, регистър на заявления за връчване на съдебни книжа и призовки на електронен адрес – водят се на хартиен носител и се попълват ръкописно;

- На хартиен носител се водят Регистър на заявления за достъп до обществена информация, Регистър за създаване на личен потребителски профил в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), Регистър за справки от НБД „Население“, Регистър на справки от Националната агенция за приходите за трудови договори;

- Регистър на отводите – поддържа се в електронен вариант;

- Описни книги – водят се на електронен и на хартиен носител. Оформянето им на хартиен носител става в края на всяка календарна година посредством разпечатки от ЕИСС и АСУД, пронумероват се и се подписват от съответния съдебен деловодител и административния ръководител на съда

и се подпечатват с печата на съда. Поддържат се описни книги по граждански дела – първа инстанция, въззивни граждански дела и по търговски дела;

- Книги за открити съдебни заседания – водят се на хартиен носител, попълват се ръкописно. В края на календарната година се прономероват и се подписват от съдебния деловодител и от председателя на съда. Поддържат се самостоятелни книги за открити заседания по първоинстанционни граждански дела, въззивни граждански дела и по търговски дела, всички в края на годината се подпечатват с печата на съда.

- Книги/регистри за закрити заседания – поддържат се в електронен вариант, в края на всяко шестмесечие се правят разпечатки от електронните деловодни системи и се оформят и на хартиен носител. Също се водят самостоятелно по всяка от категориите дела – първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски.

- Книга по чл. 634в ТЗ за вписване на действията на участниците в производствата по несъстоятелност и на актовете на съда по несъстоятелността – води се на хартиен носител и се попълва ръкописно;

- Регистър на съдебните решения съгласно чл. 235, ал. 5, изр. 2-ро ГПК – поддържа се на хартиен носител със заличаване на лични данни.

Със Заповед № РД-0024/19.01.2021 г. административният ръководител на Апелативен съд – Варна е разпоредил за времето от 19.01.2021 г. – 01.03.2021 г. да се извърши неприсъществена проверка на организацията и дейността на съдиите от окръжните съдилища в съдебния район на Апелативен съд – Варна, в това число на ОС - Шумен. Проверката обхваща дейността на окръжните съдилища за времето от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. Приключила е с обобщен доклад, заведен в ОС – Шумен с вх. № 122/09.03.2021 г. По отношение гражданските дела на ОС – Шумен е констатирано намаляване на отлаганията на първоинстанционните и на въззивните граждански дела в сравнение с отчетените при предходна проверка. Причините имат преимуществено обективен характер - за събиране на доказателства, изготвяне на експертизи, включително е отчетена извънредната ситуация през 2020 г., наложила особени мерки в организацията на правораздавателната дейност. Проверката е установила незначителен брой дела с отменен ход по същество общо 2), както и неголям брой дела (общо 9), които не са приключили в разумен срок, като за 6 от тях е установено, че са спрени на основание чл. 631 ГПК. От общо постановени през 2020 г. 496 акта, 99, 61% са обявени в инструктивните срокове. В резултат на проверката на ОС – Шумен са дадени препоръки да подобри подготовката на делата преди съдебно заседание, за да се избегне отмяна на хода по същество, както и да се извършва периодичен анализ на причините за отлагане на делата и на отменените съдебни актове, с цел подобряване на качеството на правораздавателната дейност. По отношение на търговските дела констатираните 52,8% отложени дела са разгледани в контекста на усложнената епидемична обстановка, довела до забавяне в резултат на карантиниране на участници в процеса, при връчване на книжа, заболяване и

карантиниране на съдебни служители. По отношение на несвоевременно приключените дела са отчетени предимно обективни причини – голям брой от производствата са спрени, изпълнение на съдебни поръчки, фактическа и правна сложност. Установено е само едно търговско дело в ОС – Шумен, по което е постановено определение за отмяна на дадения ход по същество. По отношение на срочността е констатирано, че 99,37% от изготвените съдебни актове са обявени в 1-месечен срок. Приключила е с обобщен извод, че в съда продължава да е висок процентът на отложените дела. Акцентирано е върху обстоятелството, че при предходна проверка е дадена препоръка да се анализират причините за отлагане и да се набележат мерки за намаляване на броя им. С оглед констатираната липса на промяна, е дадена повторно препоръка за предприемане на административни действия в тази връзка.

През 2020 г. съдиите и съдебните служители са участвали в различни обучения както присъствени, така и в електронна среда на различни теми – „Интегриран подход към децата, жертви или свидетели на домашно насилие, центриран към техните нужди, идентифициране на случаи и насочването им“; „Имуществени отношения между съпрузите. Нови моменти в правото на ЕС. Актуални проблеми, свързани със защита правата на децата и родителската отговорност. Производство по чл. 127а от СК“; „Съвременните технологии в съдебната система“; „Практически проблеми и дискуссионни въпроси в производството за възстановяване на запазена част от наследство“. Съдебните служители са участвали в обучения на теми: „Наказателно деловодство“; „Съдебни секретари“; „Изграждане на ефективни умения за оценка и професионално поведение на съдебната администрация“; „Работа с текстове в съдебната система“; „Основни положения при прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари в дейността на администрацията от органите на съдебната власт“; обучение за работа с видеоконферентна техника с участието на съдебни секретари и системни администратори на РС – Шумен и ОС - Шумен.

През 2021 г. съдиите са участвали в обучения на следните теми: „Цифрови доказателства“; „Специфики при изследването на електронни пощи и фишинг атаки“; „Права на хората с увреждания в гражданскоправен аспект, съобразно ЕКПЧ, КПХУ и правото на ЕС“; „Електронни доказателства, доказателства в социалните мрежи, криптовалути“; „Домашно насилие при фактически и юридически усложнения“; „Международноправно сътрудничество между България и Великобритания: Какво се промени след Брекзит?“; участие в специализиран обмен Specialised Exchange „Family law“, организиран от European Judicial Training Network на тема: „Семейно право“; „Практическо приложение на основните принципи в административната дейност на новоназначени съдебни служители“; Електронно дистанционно обучение на съдебни секретари и др.

В проверявания период не са правени предложения за поощрения и

налагане на дисциплинарни наказания на съдии и съдебни служители.

През 2020 г. и 2021 г. са проведени две общи събрания на съдиите – на 27.01.2020 г. и на 23.06.2021 г.

В дневния ред на проведеното на 27.01.2020 г. са включени за обсъждане следните три точки: 1. Обсъждане на Наредба № 1/01.02.2019 г. за придобиване на юридическа правоспособност, 2. Обсъждане разпределението на съдиите от ОС – Шумен по отделения и 3. Други. Поставен е проблемът за съществуването на сформираното търговско отделение и е взето решение за запазване на съществуването му. Въпросът е повдигнат от административния ръководител, предвид констатираната увеличена висящност на търговски дела и предстоящото командироване на съдия Димов. Направените предложения при разискванията за специализация на други съдии, в това число за преминаване на съдии от наказателно отделение в търговското отделение, не са възприети по съображения за трудности при преквалифицирането в друга материя. Без резултат е оставено предложение за обособяване на група търговски дела, които да бъдат възложени за разглеждане от наказателните съдии. В заключение е взето решение да се запазят съществуващите в съда три отделения с определения до момент персоналния състав на отделенията на въззивните състави и за изключване на съдиите, разглеждащи търговски дела, от производствата, образувани по искове на КПКОНПИ.

За обсъждане в дневният ред на проведеното на 23.06.2021 г. събрание са включени точките: 1. Определяне на постоянни състави, разглеждащи въззивни граждански от 01.07.2021 г., 2. Определяне на дежурни състави в периода 02.08.2021 г. до 10.09.2021 г., 3. Други.

По втората точка от дневния ред са взети решения, съгласно които считано от датата на встъпване на младши съдия Соня Стефанова в РС – Велики Преслава, след 01.07.2021 г. съдиите са разпределени във формираните два постоянни съдебни състави за разглеждане на въззивни граждански дела, както следва: I-ви състав – Мирослав Маринов, Ралица Хаджииванова и командированата Зара Иванова, II-ри състав – Азадухи Карагъзьян, Константин Моллов и Теодора Димитрова. От тази дата е взето решение всички въззивни частни граждански дела, които се разглеждат в закрито заседание, да се разпределят на съдиите от наказателното отделение.

През 2020 г. съдиите при гражданско и търговско отделение са провели събрания и са изразили писмени становища по следните образувани тълкувателни дела на ВКС:

1. Т. д. № 3/2019 г. на ОСГТК на ВКС е образувано по следния въпрос: „Гражданско или търговско е дело с предмет правоотношения, възникнали по договор за изпълнение на строителни работи, сключен между физическо лице и търговец във връзка с упражняването от него занятие и какъв е прагът за достъп до касационно обжалване на въззивното решение по делото“;

2. Т. д. № 5/2019 г. на ОСГТК на ВКС е образувано по следния въпрос: „Кога е налице закриване на част от предприятието, вътрешна реорганизация и съкращение на щата и какво правно значение имате тези три форми на правото, съответно за задължението на работодателя да извърши подбор, когато се преустановява осъществяването на някоя дейност и когато същата дейност продължава да се осъществява в същото или друго населено място“;

3. Т. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС е образувано по въпроса „Длъжен ли е съдът служебно да следи за нищожността на правни сделки, които са от значение за решаване на правния спор, или следва да се произнесе по въпроса за нищожността само ако заинтересованата страна е направила съответно възражение за нищожност“;

4. Т. д. № 2/2020 г. на ОСГТК на ВКС е образувано по следните въпроси: „При направено възражение за прихващане (съдебна компенсация) от кой момент се считат погасени двете насрещни вземания, когато едното от тях или и двете са спорни/неликвидни, респективно от кой момент поражда действие съдебното възражение за прихващане. При произнасяне на съда (с уважаване, съответно отхвърляне) по заявено възражение за прихващане с вземане на ответника, надвишаващо по размер исковата претенция, силата на пресъдено нещо цялото вземане на ответника ли обхваща или само тази част, съответстваща на размера на иска. При уважаване на възражението в хипотезата на т. 1 може ли ответникът да претендира разликата до пълния размер на своето вземане в последващ процес.“;

5. Т. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС - по въпроса „При отчитане на положените часове нощен труд от служителите на Министерството на вътрешните работи, приложими ли са разпоредбите на Кодекса на труда и на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (в частност разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от същата наредба) или следва да се прилагат разпоредбите на специалния Закон за Министерството на вътрешните работи и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове“;

6. Т. д. № 2/2020 г. на ОСГТК на ВКС е образувано по въпроса „Допустимо ли е и при какви предпоставки съдът да допусне по реда на Закона за гражданската регистрация промяна на данните в съставените актове за гражданско състояние на молител, който твърди, че е транссексуален“.

В проверявания период съдиите от гражданско и търговско отделение са провели събрания и са изразили писмени становища по следните образувани тълкувателни дела на ВКС:

1. Т. д. № 4/2019 г. на ОСГТК на ВКС – по въпроса „До кого следва да бъде адресирано изявлението на длъжника за признаване на вземането му, за да е налице прекъсване на давността на основание чл. 116, б. "а" ЗЗД“;

2. Т. д. № 3/2020 г. на ОСГТК на ВКС - „При иск по чл. 108 ЗС, предявен от съсобственик срещу друг съсобственик за идеална част от съсобствен недвижим имот, може ли и в кои случаи съдът да уважи искането за предаване владението върху претендираната идеална част“;

3. Т. д. № 5/2020 г. на ОСГТК на ВКС е образувано по въпроса „За

приложението на чл. 26, ал. 2, предл. 2-ро и чл. 31, ал. 1 ЗЗД - нищожен поради липса на съгласие на основание чл. 26, ал. 2, предл. 2-ро ЗЗД или унищожаем на основание чл. 31, ал. 1 ЗЗД е договорът, сключен от дееспособно лице, ако то при сключването му е било в състояние на трайна неспособност да разбира или да ръководи действията си“;

4. Т. д. № 6/2020 г. на ОСГТК на ВКС – по въпроса „Подлежат ли на отмяна по реда на чл. 303 и сл. ГПК влезлите в сила постановления по чл. 496, ал. 1 ГПК за възлагане на недвижими имоти“;

5. Т. д. № 1/2021 г. на ОСГТК на ВКС по следния въпрос: „Допустимо ли е ненавършило пълнолетие дете да направи отказ от наследство и представлява ли той отказ от права по смисъла на чл. 130, ал. 3 СК“;

6. Т. д. № 1/2021 г. на ОСГТК на ВКС – по въпроса „При прилагане на разпоредбата на чл. 51, ал. 2 ЗЗД преценката на съда за размера на справедливото обезщетение за неимуществени вреди от деликт ограничена ли е в рамките на претендираната от пострадалия с исковата молба сума или размерът на справедливото обезщетение, което се намалява според установеното съпричиняване, не е обусловен от заявената претенция, но не може да се присъди сума, надхвърляща поисканата в петитума“;

7. Т. д. № 2/2021 г. на ОСГТК на ВКС – по въпроса „Необходимо ли е, за да се извърши делбата по реда на чл. 353 ГПК, допуснатите до делба имоти да са еднакви по вид и предназначение (еднородни)“;

8. Т. д. № 4/2020 г. на ОСГТК на ВКС по следния въпрос: „Може ли съдът, сезиран с иск по чл. 19, ал. 3 ЗЗД на купувача, който не е изплатил договорената цена, да обяви за окончателен по реда и при условията на чл. 362, ал. 1 ГПК предварителен договор за покупко-продажба, съдържащ уговорка, че окончателният договор ще се сключи след заплащане на цялата цена“;

9. Т. д. № 2/2021 г. на ОСГТК на ВКС по следните въпроси: „Какъв е обхватът на съдебната проверка по реда на чл. 436 ГПК относно законосъобразността на оспорваното разпределение – ограничен ли е съдът от оплакванията в жалбата или може служебно да провери законосъобразността на обжалваното разпределение; Какви са правомощията на съда след отмяна на обжалвано пред него разпределение, изготвено от СИ, респективно след отмяна на решение на окръжния съд, с което се потвърждава оспореното разпределение – да реши въпроса по същество, като сам извърши ново разпределение, или да върне делото на СИ, респективно на окръжния съд за извършване на ново разпределение; Ползват ли се с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД длъжниците, но неплатени авансово от вискателя такси по изпълнителното производство; Представлява ли таксата „битови отпадъци“ привилегировано вземане по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД.“

Със Заповед РД-07 № 24/30.01.2020 г. е регламентиран процентът натовареност, с която съдиите участват в разпределението на новопостъпилите дела. Заповедта предвижда, че всички съдии в ОС – Шумен, в това число административният ръководител и заместниците на

административния ръководител, участват при 100% натовареност в Централизираната система за разпределение на делата (ЦРСД). Натовареността на младшите съдии е определена на 120% съгласно Заповед РД-07 № 79/03.07.2019 г.

В проверявания период случайното разпределение на делата се осъществява чрез Централизираната система за разпределение на делата (ЦРСД). Редът и условията за определянето на докладчици са регламентирани с „Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в ОС – Шумен“.

Със Заповед РД-07 № 79/03.07.2019 г. на председателя, издадена във връзка с предходна Заповед РД-07-13/08.01.2019 г., са допълнени и утвърдени вътрешните правила за разпределение на делата, приети от общото събрание на съдиите на 24.06.2019 г. В сила са от 01.07.2019 г., персонализират двата въззивни граждански състава и предвиждат 120% натовареност при разпределението на делата по отношение на младши съдия Соня Стефанова.

Извършването на електронното разпределение на принципа на случайния подбор се възлага с изрична заповед на административния ръководител. Книжата, по които се образуват дела, се предават най-късно на следващия ден от постъпването им на съответния заместник-административен ръководител на съда, който образува делото, ако са налице процесуалните изисквания, определя вида му и съдията-докладчик посредством системата за електронно разпределение. В случай на отсъствие, разпределението се извършва от административния ръководител или се издава заповед за заместване. Програмният продукт за разпределение се инсталира на персоналния компютър на разпределящия, който получава персонална парола.

Първоинстанционните граждански и търговски дела се разпределят съобразно поредността на постъпването им, посредством ЦРСД, между съдиите от съответното отделение. Въззивните граждански дела се разпределят между съдиите от гражданско и търговско отделение и младшия съдия. Фирмените дела се разпределят между съдиите от двете отделения – гражданско и търговско. Правилата предвиждат от разпределението да се изключват съдии, които ще бъдат в обективна невъзможност да разгледат в законовите срокове разпределените им дела. Останалите несвършени дела към момента на освобождаване на съдия, по които е бил докладчик, се разпределят на новоназначения или командирован на негово място съдия, а при липса на такъв – на случаен принцип между всички съдии от съответното отделение.

Регламентирани са случаите на администриране на производствата при постъпили молби за допускане на обезпечения по първоинстанционните дела, за издаване на изпълнителни листове, за освобождаване на гаранции, при постъпили, въззивни, касационни и частни жалби. Уредените са хипотезите на заместване на член на въззивен състав при отсъствие и отвод за произнасяне в закрити заседания и разглеждане на делата в открити съдебни заседания, в това число в периода на съдебната ваканция.

Конкретно правилата предвиждат, че постъпилите молби за

обезпечаване на предявен иск, на бъдещ иск, за вписване на нововъзникнали обстоятелства по фирмени дела и за учредяване на юридически лица с нестопанска цел се разглеждат от дежурен съдия. В случай че на работа са и други съдии в конкретния период, делата за обезпечаване на бъдещ иски и фирмените дела се разпределят между всички съдии от гражданско и търговско отделение; постъпилите молби за откриване на производства по несъстоятелност се разпределят между съдиите от търговско отделение, като първоначалното администриране на делата при отсъствие на определения докладчик, се извършва от дежурния съдия и т. н. След извършване на разпределението, оправомощеното да разпределя лице разпечатва генерирания от системата протокол, подписва го и го предава в съответното деловодство за прилагане по делото.

II. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДА В ПРОВЕРЯВАНИЯ ПЕРИОД

Съгласно приложение № 55 и № 56 от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през 2020 г. и първото полугодие на 2021 г., се установява, че ОС – Шумен е под средната натовареност на окръжните съдилища в страната. Конкретните данни сочат, че през 2020 г. заема 25 място по критерия действителна натовареност на съдиите към делата по отношение на делата за разглеждане и към свършените дела. След него по натовареност са само четири съдилища – ОС – Враца, ОС – Монтана, ОС – Кърджали и ОС – Търговище. Според информацията за първото полугодие на 2021 г. по-малко натоварен по същия критерий е единствено ОС – Ямбол.

Анализът в отчетния доклад на съда за 2020 г. сочи несъществено увеличение на общия брой постъпили за разглеждане дела спрямо предходната 2019 г. За сравнение броят новообразувани дела през 2019 г. е 1099 г., а през 2020 г. - 1109. Увеличението е с 10 дела и се дължи на тенденцията на покачване при наказателните и гражданските дела през годината, като са постъпили общо 429 наказателни дела и 567 граждански дела, които през 2019 г. са съответно 423 и 526. Най-съществено е увеличението при гражданските дела, при които новообразуваните през 2020 г. са с 41 дела повече в сравнение с предходната. Същевременно е отчетено значително намаление в броя на постъпилите търговски дела, които през 2019 г. са 149, а през 2020 г. са 113 дела.

Общото увеличение на новообразувани дела в съда е продължило и през 2021 г., когато са постъпили общо 1213 дела, или са образувани 104 дела повече в сравнение с предишния период. Резултат е от значителното повишаване на постъпилите наказателни дела, които през годината са 524, и на търговските – общо новообразувани 142. Налице е лек спад при новообразуваните граждански дела, които са общо 546.

Съгласно статистическите данни на съда през 2020 г. е имало за разглеждане общо 862 граждански дела, от които 124 първоинстанционни граждански дела, 350 въззивни граждански дела, 189 търговски дела, 46 частни граждански дела и 153 дела по частни жалби. От общия брой за разглеждане, 182 дела са останали от предходен период и 680 са новопостъпилите. От останалите от предходен период дела най-голям е броят на търговските дела – общо 76 дела, съответно първоинстанционните са 38 дела, а въззивните граждански дела са 60. В края на периода са приключени общо 66 първоинстанционни граждански дела от всички 124, или 53,22 %; 266 въззивни граждански дела от всички 350, или 76%; 101 търговски дела от всички 189, или 53,43 %; 44 частни граждански дела от всички 46, или 95,65 %, и 141 дела по частни жалби от всички 153 за разглеждане, или 92,15 %.

През 2021 г. в съда е имало общо за разглеждане 933 граждански дела, от които 135 първоинстанционни граждански дела, 362 въззивни граждански дела, 230 търговски дела, 10 частни граждански дела 195 дела по частни жалби и 1 фирмено дело. От общия брой за разглеждане, 244 дела са останали несвършени от предходен период и 689 са новопостъпилите. От останалите от предходен период дела отново най-голям е броят на несвършените търговските дела – общо 88 дела, съответно първоинстанционните са 58 дела, а въззивните граждански дела са 84. В края на периода са приключени общо 79 първоинстанционни граждански дела от всички 135, или 58,51 %; 272 въззивни граждански дела от всички 362, или 75,13%; 138 търговски дела от всички 230, или 60 %; всички 10 частни граждански дела, или 100 %; 183 дела по частни жалби от всички 195 за разглеждане, или 93,84 %.

От данните е видно, че и през двете години най-голям е броят на останалите несвършени търговски дела. Същевременно през втората от годините се отчита увеличаване на процента свършени дело по всяка от категориите.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИТЕ ДЕЛА

1. Първоинстанционни граждански дела образувани през 2020 г. и 2021 г.

Съдия Азадухи Карагъзьян

Гр. д. № 78/2020 г. е образувано на 26.02.2020 г. по искова молба по чл. 26 ЗЗД, след като с определение от 06.02.2020 г. по гр. д. № 3903/2020 г. РС – Шумен е прекратил производството пред себе си и е изпратил делото по компетентност. Постъпило е в окръжния съд на 26.02.2020 г. и е разпределено незабавно на докладчик чрез системата за случайно разпределение. В разпределението са участвали четирима съдии при 100% натовареност, изключен е един съдия поради ползване на отпуск на

основание чл. 164б, ал. 1 КТ. Върху първата страница от делото е положен печат на съда, в който е вписан номерът, името на определения докладчик и датата на образуване. С разпореждане от 06.03.2020 г. съдът е оставил производството без движение с указания за отстраняване на нередовности в исковата молба. Съобщение с указанията от същата дата е връчено на ищеца на 12.03.2020 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 20.03.2020 г. С ново разпореждане от 12.05.2020 г. исковата молба повторно е оставена без движение с указания да бъде вписана, като указанията са изпълнени на 14.05.2020 г. Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 19.05.2020 г. Преписи от исковата молба са изпратени на двамата ответници за писмен отговор със съобщения от 19.05.2020 г., връчени на 28.05.2020 г. В указания срок не са постъпвали писмени отговори. С определение от 07.07.2020 г., постановено на основание чл. 140 ГПК, съдът е допуснал представените доказателства, прекратил е производството по отношение на единия от ответниците, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото в открито заседание на 24.09.2020 г. В съдебно заседание от 24.09.2020 г. е даден ход, изслушан е докладът, приети са представените с исковата молба доказателства, даден е ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение в срок до 24.10.2020 г. Решение е постановено на 03.11.2020 г., с което е прогласен за нищожен договор за делба на съсобствен имот. Преписи от решението са изпратени на страните на 03.11.2020 г., връчени на 10.11.2020 г. и на 18.11.2020 г., не е обжалвано и е влязло в сила.

Гр. д. № 155/2021 г. е образувано на 09.04.2021 г. по искова молба по чл. 62, ал. 2 и чл. 69 СК, постъпила на същата дата от РС – Шумен. Разпределено е автоматично на докладчик незабавно, като разпределението е извършено между четирима съдии, участвали при 100% натовареност. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 12.04.2021 г., постановено по отношение на единия от двамата ответници, е указано да се изготви служебно справка НБД „Население“. С второ разпореждане от същата дата е указано да се връчи препис от исковата молба на втория от ответниците за отговор в едномесечен срок. Преписи от исковата молба са изпратени със съобщения от 13.04.2021 г., връчено на втория ответник на 20.04.2021 г. С разпореждане от 20.04.2021 г. съдът е оставил производството без движение и е дал указания за представяне на изрично пълномощно за пълномощника, подписал исковата молба с общо такова, внасяне на държавна такса по двата иска и представяне на оригинал на акт за раждане по отношение на детето. Съобщение с указанията е изпратено на 20.04.2021 г., връчено на 27.04.2021 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 05.05.2021 г. С молба от 12.05.2021 г. е поискано освобождаване на ищцата от държавна такса. В тази връзка указания са дадени с разпореждане от същата дата, съобщение за които е изпратено на 13.05.2021 г. и е връчено на 18.05.2021 г. Указанията са изпълнени с молба от 27.05.2021 г. По искането за освобождаване съдът се е произнесъл с определение от 31.05.2021 г. На 17.06.2021 г. е постъпила молба от първия ответник, живеещ в чужбина, с която взема отношение по предявените иски и сочи адрес, на който да получава съдебните книжа в

България. С разпореждане от 17.06.2021 г. съдът е указал да му се изпрати препис от исковата молба за отговор, на посочения от него адрес. Съобщението е върнато в цялост с отбелязване от 23.06.2021 г., че по информация на живущ на адреса лицето е непознато. С определение от 18.06.2021 г. съдът е започнал процедура по назначаване на особен представител на малолетното дете. Искане в този смисъл е изпратено на същата дата до АК – Шумен, откъдето е върнат отговор на 23.06.2021 г. С определение от 24.06.2021 г. е назначен посоченият особен представител и е указано да му се връчи препис от исковата молба за отговор. Съобщение е изпратено на 24.06.2021 г. и е връчено на 29.06.2021 г. На 30.06.2021 г. е постъпила нова молба от първия ответник книжата да му се изпратят повторно на посочения адрес. С разпореждане от същата дата са дадени указания в този смисъл, съобщение е изпратено незабавно и е връчено на 05.07.2021 г. На 18.05.2021 г. е постъпил отговор на исковата молба от втория ответник, връчена на 20.04.2021 г. На 19.07.2021 г. е постъпил отговор от първия ответник, съответно на 26.07.2021 г. от особения представител на малолетното дете. С определение по чл. 140 ГПК от 05.08.2021 г. съдът е изготвил проект на доклад по делото, приел е представените доказателства и е насрочил делото в открито заседание на 19.10.2021 г. На тази дата е даден ход, изслушан е докладът, допуснати са по искане на ищеца двама свидетели и делото е отложено за 26.10.2021 г. С оглед молба на пълномощника на ищцата от 22.10.2021 г., с която представя доказателства за служебна ангажираност, с определение от същата дата съдът е пренасрочил делото за 09.11.2021 г. В заседание от тази дата е даден ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение в срок до 09.12.2021 г. По делото е постановено решение на 15.11.2021 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от същата дата. С решение от 16.12.2021 г. съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка.

Съдия Ралица Хаджииванова

Гр. д. № 274/2020 г. е образувано на 11.08.2020 г. по искова молба по чл. 108 ГПК от същата дата. Делото е разпределено автоматично в деня на образуването му между четирима съдии, които са участвали при 100% натовареност. Производството е оставено без движение с разпореждане от 14.08.2020 г. за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение е изпратено на ищеца на 14.08.2020 г., а на пълномощника му – на 17.08.2020 г. Първото съобщение до ищеца е върнато в цялост с отбелязване от 17.08.2020 г., че е залепено уведомление. Съобщението до пълномощника е връчено на 29.08.2020 г. На 14.08.2020 г. от ответника е постъпила молба за отвод на съда, поради неподведомственост на спора. От ищеца на 27.08.2020 г. и 10.09.2020 г. са постъпили молби в изпълнение на указанията. С определение от 16.09.2020 г. докладчикът е приел, че българският съд не е компетентен да разгледа спора и е прекратил производството. Срещу определението на 19.10.2020 г. от ищеца са депозираны две частни жалби, втората от които е оставена без движение с разпореждане от 20.10.2020 г. Съобщение с

указанията от тази дата е връчено на 02.11.2020 г. и на 10.11.2020 г. е постъпила молба в изпълнение на указанията. С разпореждане от 12.11.2020 г. съдът е указал препис от жалбата да се изпрати на другата страна за отговор в едномесечен срок. Отговор е депозиран на 25.11.2020 г. На 04.12.2020 г. е постъпила частна жалба срещу определение на съда от 30.10.2020 г., с което е оставена без уважение молба по чл. 248 ГПК. Администрирана е с разпореждане от 07.12.2020 г. за изпращането ѝ за становище от другата страна. Отговор по последната е депозиран на 31.12.2020 г. С разпореждане от 04.01.2021 г. съдът е указал трите жалби да се изпратят на Апелативен съд – Варна. С писмо на окръжния съд от 05.01.2021 г. трите жалби са изпратени на АС – Варна заедно с цялото производство по делото. С определение от 15.01.2021 г., постановено по в. ч. гр. д. № 12/2021 г., Апелативен съд – Варна е потвърдил обжалваното прекратително определение и се е произнесъл по определението по чл. 248 ГПК. С определение от 07.07.2021 г. по ч. гр. д. № 2248/2021 г. ВКС не е допуснал касационно обжалване на определението на АС – Варна, с което е потвърдено определението на ОС – Шумен, с което е прогласено, че делото не е от компетентността на българския съд. По ч. гр. д. № 2250/2021 г. ВКС не е допуснал касационно обжалване и на определението на АС – Варна, с което се е произнесъл по определението на ОС – Шумен по чл. 248 ГПК за разноските.

Гр. д. № 138/2021 г. е образувано на 02.04.2021 г. по искова молба по чл. 59, ал. 1 ЗЗД, постъпила в съда на 01.04.2021 г., 14,39 ч. Разпределено е на докладчик в деня на образуването автоматично между четирима съдии. С разпореждане от 06.04.2021 г. исквата молба е оставена без движение. Съобщение с указанията е изпратено на 06.04.2021 г., връчено на ищеца на 08.04.2021 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 09.04.2021 г. Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 12.04.2021 г. Препис от исквата молба е изпратен на ищеца за отговор в едномесечен срок със съобщение от 12.04.2021 г., връчено на 16.04.2021 г. Писмен отговор е постъпил на 14.05.2021 г. С определение по чл. 140 ГПК, постановено на 20.05.2021 г., съдът е разпределил доказателствената тежест, посочил е, че по исканията за ССЕ и събиране на гласни доказателства ще се произнесе в открито заседание, след изслушване на становищата на страните, и е насрочил делото в открито заседание на 23.06.2021 г. Призовки за страните са изпратени на 21.05.2021 г. В съдебно заседание от 23.06.2021 г. е даден ход на делото, на основание чл. 146 ГПК е съобщен докладът, приет от страните без възражения, и за събиране на доказателства е отложено за 06.10.2021 г. В заседание от тази дата е даден ход, страните са направили изявления за постигната спогодба и с протоколно определение съдът я е одобрил и е прекратил производството по делото.

Съдия Зара Иванова и Теодора Димитрова

Гр. д. № 42/2020 г. е образувано на 28.01.2020 г. по искова молба с предявен иск по чл. 62, ал. 4 СК, постъпила в съда на същата дата.

Разпределено е на 28.01.2020 год. автоматично между четирима съдии при изключване на един, поради отпуск и за докладчик е определена съдия Зара Иванова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 30.01.2020 г. Препис от ИМ с приложенията са изпратени на ответниците незабавно с указание за писмен отговор в едномесечен срок от получаването им и са им връчени на 03.02.2020 г. Писмен отговор е депозиран от един от ответниците на 05.02.2020 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено в з.с.з. на 09.03.2020 год., съдът е допуснал писмени и гласни доказателства и е насрочил о.с.з. за 02.04.2020 год. Делото е преразпределено на 09.04.2020 г. поради прекратяване на командироването на съдията-докладчик. Ръчно за докладчик е определена съдия Теодора Димитрова. С оглед извънредното положение и заповед на председателя на ОС – Шумен, делото е насрочено за 18.06.2020 г., когато му е даден ход, извършен е устен доклад по чл. 146 ГПК, приети са писмените доказателства, разпитани са свидетели и е даден ход по същество.

С решение от 14.07.2020 год. съдът е уважил предявения иск. Съобщенията за съдебния акт са изпратени незабавно на страните и са им връчени на 15.07.2020 г. и на 20.07.2020 г. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Гр. д. № 81/2021 г. е образувано на 18.02.2021 г. по постъпила на същата дата молба от физическо лице, с която е направено искане да бъде установено изтекла ли е погасителната давност относно вземанията по изпълнителен лист, по който е образувано изпълнителното дело. Делото е разпределено на 18.02.2021 г. автоматично между четирима съдии и за докладчик е определена съдия Теодора Димитрова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност. С разпореждане от 18.02.2021 г. съдията е изискал копие на изпълнителното дело от ЧСИ, постъпило в съда на 25.02.2021 г.

С разпореждане от 10.03.2021 год. ИМ е оставена БД с подробни указания за отстраняване на констатираните нередовности. С разпореждане от 25.03.2021 г. съдът е уважил молба от същата дата на ищеца за удължаване на срока за изпълнение на указанията. По молба от 21.04.2021 г. за възстановяване на срока за изпълнение съдът с определение от 29.04.2021 г. е приел молбата по чл. 64 ГПК за разглеждане и е насрочил о.с.з. на 18.05.2021 г., когато не е даден ход на делото и е отложено за 08.06.2021 г. На посочената дата е дал ход по същество. С определение от 06.07.2021 г. в производството по чл. 64, ал. 2 ГПК съдът е оставил без уважение молбата за възстановяване на срок за изправяне на нередовности в депозираната искова молба от ищеца. С друго определение от 06.07.2021 г. е върнал ИМ като нередовна и е прекратил производството по делото. Съобщенията за двете определения за изпратени незабавно на ищеца и са му връчени на 10.07.2021 год.

С писма от 27.07.2021 год. зам.-председателя на ГО на АС – Варна е изпратил на ОС – Шумен две частни жалби на ищеца срещу горепосочените две определения от 06.07.2021 год. С две отделни разпореждания от

28.07.2021 г. съдът е оставил БД частните жалби с подробни указания за отстраняване на нередовности в 7-дневен срок. Съобщение за разпорежданията са изпратени незабавно и са връчени на жалбоподателя на 02.08.2021 г., който е депозирал две молби на 10.08.2021 г. и на 11.08.2021 г. за удължаване на срока за изпълнение с 14 дни. С разпореждания от 12.08.2021 г. съдът е оставил без движение горепосочените молби, постъпила на електронния адрес на съда без КЕП, дал е тридневен срок за представяне на надлежно подписани молби, които са постъпили в съда на 31.08.2021 год. С определения от 03.09.2021 год. и от 07.09.2021 год. съдът е продължил срока за изпращане на нередовностите във въззивните ЧЖ с 14 дни. С разпореждания от 28.09.2021 г. е върнал двете въззивни частни жалби. Съобщенията са изпратени на 29.09.2021 г. и са връчени на жалбоподателя на 07.10.2021 г.

Съдия Мирослав Маринов

Гр. д. № 474/2020 г. е образувано на 23.11.2020 г. по искова молба с предявен иск по чл. 62, ал. 1 СК, постъпила в съда на същата дата. Разпределено е на 23.11.2020 г. автоматично между четирима съдии и за докладчик е определен съдия Мирослав Маринов. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 30.11.2020 г. съдът е оставил ИМ без движение с указание за отстраняване на констатираните нередовности, отстранени с молба от 14.12.2020 г.

Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 08.01.2021 г. Препис от ИМ и приложенията са изпратени на ответника на 11.01.2021 г. с указание за писмен отговор в едномесечен срок от получаването им и са им връчени на 03.02.2021 год. Писмен отговор е депозирал от ответника на 26.02.2021 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено в з.с.з. на 04.03.2021 г., съдът е допуснал писмени и гласни доказателства, указал е на ответницата представяне на писмени доказателства, обявил е, че по допускане на ДНК експертиза ще се произнесе в о.с.з. и е насрочил делото за 15.04.2021 г. Наредил е да се призове и Д“СП“ – Шумен.

В с.з. на 15.04.2021 г. съдът е дал ход на делото, изслушал е страните, извършил е устен доклад по чл. 146 ГПК, приел е писмените доказателства и е разпитал допуснатите свидетели. Съдът отново е отложил произнасянето по искането за допускане на ДНК експертиза този път в з.с.з. и е насрочил следващото о.с.з. за 10.06.2021 г. С определение в з.с.з. от 30.04.2021 г. е допуснал медицинска ДНК експертиза, като е определил къде да бъде извършена, назначил е вещото лице и е насрочил дата за вземане на кръвни проби. Насрочил е съдебна поръчка за приемане на експертното заключение в РС – София за 04.06.2021 г.

В о.с.з. на 10.06.2021 г. страните не са се явили и съдът е констатирал постъпила по телефона молба от процесуален представител за отлагане на делото, неизпълнената съдебна поръчка от СРС, постъпило от вещото лице

писмо, в което сочи причините за неизготвяне на заключението и е дал ход на делото. Насрочил е съдебна поръчка в СРС за 16.07.2021 г. и е отложил делото за 29.07.2021 г. Съдебната поръчка в СРС, видно от протокол по гр. д. № 36557/2021 г., отново не е изпълнена поради неизготвено заключение.

В о.с.з. на 29.07.2021 г. съдът отново е насрочил съдебна поръчка за приемане на експертното заключение в СРС за 24.09.2021 год. Насрочил е о.с.з. на 14.10.2021 год. Съдебната поръчка е изпълнена на 24.09.2021 г. по гр. д. СП № 461292/2021 г., като е прието изготвеното заключение.

В о.с.з. на 14.10.2021 г. съдът е дал ход на делото, приложил е съдебната поръчка и приложенията към нея и е дал ход по същество. С решение от 08.11.2021 год. е уважил предявения иск. Съобщенията до страните са изпратени на 09.11.2021 г., връчени са редовно и решението не е обжалвано.

Гр. д. № 101/2021 г. е образувано на 04.03.2021 г. по искова молба с предявени искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на 04.03.2021 г. автоматично между четирима съдии и за докладчик е определен съдия Мирослав Маринов. Съдиите са участвали при 100 % натовареност. С разпореждане от 08.03.2021 г. съдията-докладчик е изискал ЧГД № 2769/2019 г. на РС – Шумен – заповедното производство.

Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 15.03.2021 г. Съобщения с препис от ИМ и приложенията са изпратени на ответниците на 17.03.2021 г. и на 05.04.2021 г., върнати в цялост. Извършени са справки за регистрираните адреси на ответниците и за евентуално сключени от тях трудови договори. Извършени са уведомления по чл. 47 ГПК.

С разпореждане от 14.05.2021 г. съдът е приел съобщенията до ответниците за редовно връчени, наредил е на ищеца да се изпрати съобщение за внасяне на определено възнаграждение за особен представител. С молба от 25.05.2021 г. ищецът е представил доказателства за внесения депозит. На същата дата съдът е разпоредил изпращане на писмо до АК – Шумен за определяне на адвокат, който е определен съгласно уведомително писмо, постъпило в съда на 28.05.2021 г. С определение от същата дата съдът е назначил определения адвокат за особен представител на ответниците и е разпоредил да му се връчат съдебните книжа на основание чл. 131 ГПК. Съобщението е изпратено незабавно и е връчено на 01.06.2021 г. Писмен отговор е депозиран на 24.06.2021 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено в з.с.з. на 06.08.2021 г., съдът е допуснал писмените доказателства и ССЕ, насрочил е о.с.з. за 14.10.2021 г. На тази дата е дал ход на делото, изслушал е страните, извършил е устен доклад по чл. 146 ГПК, приел е писмените доказателства и заключението по допуснатата ССЕ и е дал ход по същество, като е обявил, че ще се произнесе в срок до 14.11.2021 г. С решение от 13.11.2021 г. съдът е уважил предявените искове. Съобщенията до страните са изпратени на 15.11.2021 г. и са връчени на 16.11.2021 г. на ищеца и на 23.11.2021 г. на особения представител на ответниците.

На 12.01.2022 год. е депозирана молба от ищеца с правно основание чл. 247, ал. 1 ГПК за поправка на ОФГ и коригиране на диспозитива на решението. С решение от 13.02.2022 г. съдът е допуснал исканата поправка на ОФГ в решението, постановено на 13.11.2021 год. Съобщенията до страните са изпратени на 14.02.2022 г. и са връчени редовно. Решението не е обжалвано и влязло в законна сила. С молба от 09.05.2022 г. ищецът е поискал издаване на ИЛ за присъдените разноски в исковото производство. С разпореждане от същата дата по чл. 405 и сл. ГПК съдът е наредил издаване на ИЛ и е разпоредил извършване на отметка за издаването му.

КОНСТАТАЦИИ:

Съгласно изготвените от съда справки за нуждите на проверката, от образуванияте през 2020 г. първоинстанционни граждански дела, към 29.04.2022 г. не са приключили производствата само по седем дела, едното от които е спряно, а останалите са насрочени за разглеждане в открито заседание. Приключени към този момент са 92,22% от образуванияте първоинстанционни граждански дела. От образуванияте през 2021 г., към 03.05.2022 г. не са приключили общо тринадесет дела, от които по три е постановено спиране, осем са насрочени в открито заседание, едно е на етап размяна на книжа и едно е обявено за решаване. Приключени към момента на изготвяне на справка са 73,80% от образуванияте през втората от проверяваните години първоинстанционни граждански дела.

По всички дела на първата страница е положен печат на съда, в който се вписва номерът на делото, името на докладчика, датата и годината на образуване, съдържа подпис на председателя и текст да се връчи копие на ответната страна. Върху исковата молба се полага и печат, в който се отразява входящият номер, датата и часът на постъпване на книгата.

Проучените в хода на проверката първоинстанционни граждански дела са образувани и са разпределяни на докладчик незабавно - в деня на постъпване на исковата молба. Разпределяни са на случаен принцип посредством Централизираната система за разпределение на делата (ЦСРД) между всички съдии. По всички дела е приложен протокол, удостоверяващ извършения избор, съдиите между които е извършено и при какъв процент натовареност са участвали в разпределението, и лицето, което е извършило техническата дейност по разпределението.

Проверката на редовността на исковите молби е извършвана в различни срокове, като разпореждания за оставяне без движение са постановявани от 1, 3, 4 и 7 дни по гр. д. № 474/2020 г. от образуване и разпределението на делото. В последния случай докладчикът е извършил процесуалните действия след продължило повече от 1 месец отсъствие поради вирусно заболяване. По гр. д. № 78/2020 г. производството е оставено два пъти без движение - първоначално с разпореждане, постановено 8 дни след разпределение на делото, а втория път – 1 месец и 20 дни от постъпване на молбата за отстраняване на нередовностите. Повторното оставяне на

производството без движение е в период, съвпадащ с обявеното в страната извънредно положение съобразно приетия Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. В този смисъл са били налице обективни причини за по-късното администриране.

Разпорежданията по чл. 131 ГПК са постановявани обичайно в срокове от 1 до 3 дни от постъпване на молбата или от отстраняване на нередовностите в исковите молби. В срок от 5 дни е администрирано производството по гр. д. 78/2020 г., в срок от 10 дни производството по гр. д. № 101/2021 г. и над 20 дни гр. д. № 474/2020 г.

Определенията по чл. 140 ГПК, с които е приключвана подготовката на делата в закрито заседание и са насрочвани в открито заседание, са постановявани в кратки срокове след изтичане на срока за писмен отговор на исковата молба – обикновено между 4 и 10 дни, а по някои от делата и с изтичане на срока за отговора. Съдебните актове съдържат подробни проекти за доклад по делата и разпределение на доказателствената тежест.

Първо открито съдебно заседание обичайно е насрочвано в срокове не по-продължителни от 2 месеца, отчетени от определението за насрочване. Малко по-големи периоди се установяват в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция. При отлагане на дела, се констатира и по-кратки периоди на отлагане – 7 дни, 20 дни, 1 месец. Освен по време на съдебната ваканция, по-продължителни периоди между отделните заседания се установяват по делата, по които докладчикът е съобразявал необходимостта от изготвяне на експертизи, изпълнение на съдебни поръчки и други действия, изискващи технологично време. Същите обективни обстоятелства са ставали причина и за по-голямата продължителност на част от проверените дела. По приключилите дела, проверени в тази категория, се констатира, че съдебните решения са постановявани в срокове по-кратки от инструктивния, предвиден в чл. 235 ГПК.

2. Образуване първоинстанционни граждански дела преди 01.01.2020 г. и неприключили към момента на проверката.

Гр. д. № 343/2017 г. /съдия Йордан Димов, съдия Зара Иванова/ е образувано на 22.12.2017 г. по искане по чл. 74 ЗОПДНПИ срещу 7 ответници, постъпило в съда на тази дата. Разпределено е незабавно на докладчик автоматично между осем съдии при 100% натовареност. С разпореждане от 02.01.2018 г. съдът е оставил производството без движение с указания за отстраняване на нередовности в искането. Съобщението с указанията е връчено на 12.01.2018 г., изпратено на 03.01.2018 г. С молба от 19.01.2018 г. е постъпила молба за удължаване на срока за изпълнение на указанията. Указанията са изпълнени с молба от 01.02.2018 г. С разпореждане по чл. 76 ЗОПДНПИ, постановено в закрито заседание на 12.02.2018 г., съдът е указал препис от искането да се връчи на всеки от ответниците за отговор в едномесечен срок, насрочил е делото в открито заседание на 20.06.2018 г. и е

указал на основание чл. 76, ал. 1 ЗОПДНПИ /отм./ да се изпрати обявление за обнародване в ДВ след внасяне от ищеца на дължимата такса. Част от ответниците са нередовно призовани и в тази връзка са залепвани уведомления по чл. 47 ГПК. Доказателство за внасяне на такса за публикуване е представено с молба от 06.03.2018 г. С разпореждания от 13.03.2018 г. и 14.03.2018 г. съдът е указал служебно да се изготви справка от НБД „Население“ за актуален и настоящ адрес на четирима от ответниците и да се изиска информация от НОИ, ТП за месторабота. На 24.04.2018 г. от ответник е постъпила молба по чл. 63 ГПК за удължаване на срока за писмен отговор. Писмени отговори са постъпвали между 14.03.2018 г. до 11.06.2018 г. В съдебно заседание от 20.06.2018 г., след изслушване на страните, съдът не е дал ход на делото, прекратил е производството по делото, като се е мотивирал, с неспазване на срока за започване на производството по инициатива на Комисията, изтекъл на 28.05.2016 г. С определение от 20.07.2020 г., постановено по в. ч. гр. д. № 363/2018 г., Варненският апелативен съд е потвърдил прекратителното определение. Определението на въззивната инстанция е подписано с особено мнение от член на състава. С определение от 21.09.2018 г. по ч. гр. д. № 3283/2018 г. Върховният касационен съд е спрял производството, образувано по жалба срещу определението на Варненския апелативен съд до приключване на тълк. д. № 1/2018 г. на ОСГК на ВКС. С определение от 16.06.2020 г., постановено по ч. гр. д. № 3283/2018 г., ВКС е възобновил производството, допуснал е касационно обжалване, отменил е обжалваното определение и е върнал делото на ОС – Шумен за продължаване на съдопроизводствените действия с оглед тълкувателното дело, с което е разяснено, че срокът за инициране на производството от Комисията е инструктивен. Делото е върнато на първоинстанционния съд на 18.06.2020 г. След връщането делото е преразпределено ръчно на съдия Зара Иванова на 16.09.2020 г., поради командироване на първоначалния докладчик. С определение от 09.12.2020 г. съдът е спрял производството по делото до приключване на СЕС по дело С-319/2019 г., образувано по преюдициално запитване по гр. д. № 704/2017 г. на СГС. На 15.02.2022 г. делото отново е преразпределено ръчно на първоначално определения докладчик, съобразно Заповед № РД-07 № 22/14.02.2022 г. на председателя на съда. Преди това, на 10.11.2021 г., е постъпила молба от Комисията за възобновяване на производството, предвид постановяване на решение от 28.10.2021 г. по дело С-319/2019 г. на СЕС. С определение от 20.04.2022 г. съдът е възобновил производството и го е насрочил в открито заседание на 12.05.2022 г. С определение от 21.04.2022 г. съдът е оставил производството без движение с указания до ищеца да заяви желае ли да бъде прекратено по отношение на двама от ответниците. Указанията са изпълнени с молба от 28.04.2022 г. С определение от 11.05.2022 г. съдът е конституирал нови ответници, оставил е производството без движение с указания ищецът да представи преписи от искането за връчване на новите ответници за отговори в едномесечен срок. Съобщението е изпратено на 11.05.2022 г. и към 30.05.2022 г. няма върнато съобщение.

Гр. д. № 142/2018 г. /съдия Йордан Димов, съдия Зара Иванова/ е образувано на 30.04.2018 год. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ срещу две ФЛ с основание чл. 74, ал. 2 ЗОПДНПИ /отм/. На 02.05.2018 год. на случаен принцип е избран заместник на отсъстващия докладчик в отпуск до 08.05.2018 г. с оглед произнасяне по молба по чл. 389 ГПК. За заместник е избрана съдия Лидия Томова, която се е произнесла с определение от 03.05.2018 г. С определение от 11.06.2018 г. съдия Димов е прекратил производството по делото, като е приел, че срокът по чл. 27, ал. 1 ЗОПДНПИ /отм./ е преклузивен. С определение от 16.08.2018 год. по ВЧГД № 375/2018 год. АС – Варна е потвърдил обжалваното определение от 11.06.2018 г., подписано с особено мнение от един от съдиите. С определение от 11.06.2020 г. по ЧГД № 3394/2018 год. ВКС, 3-то ГО е възобновил производството по делото, допуснал е касационно обжалване на определението на АС – Варна, отменил е обжалваните определения и е върнал делото в ОС – Шумен на 18.06.2020 г. за продължаване на съдопроизводствените действия.

Делото е преразпределено на 16.09.2020 год. поради командироване на съдия Димов в Адм.С – Варна от 15.09.2020 год. За докладчик е определена съдия Зара Иванова. С определение от 09.12.2020 год. производството по делото е спряно до произнасяне на СЕС по дело С-319/19 г., образувано по преюдициално запитване на СГС по гр. д. 704/2017 год.

Извършвани са периодични справки по делото на СЕС като последната е от 25.10.2021 год. Делото е преразпределено ръчно на 15.02.2022 год. на първоначалния докладчик съдия Йордан Димов.

На 10.11.2021 год. е постъпила молба от КПКОНПИ, според което решението на СЕС е постановено на 28.10.2021 год.

С определение от 21.04.2022 год. съдия Димов е възобновил производството по делото, постановил е разпореждане по чл. 131 ГПК, насрочил е о.с.з. на 08.09.2022 год. и е указал внасяне на такса и обнародване на обявлението по чл. 155, ал.1 ЗПКОНПИ, извършено в ДВ бр.38 от 20.05.2022 год. На 27.05.2022 год. са постъпили писмените отговори на ответниците.

Гр. д. № 308/2018 г. /съдия Лидия Томова, съдия Азадухи Карагъзьян/ е образувано на 17.09.2018 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ срещу ФЛ с основание чл.74, ал. 2 ЗОПДНПИ /отм./. Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 18.09.2018 год., с което КПКОНПИ е задължена да внесе дължимата ДТ за обнародване в ДВ. Отговор от ответника е постъпил на 28.11.2018 год.

С определение от 04.12.2018 год. производството по делото е прекратено като недопустимо и ИМ заедно с приложенията е върната на ищеца. С определение от 01.02.2019 год. по ВЧГД № 31/2019 г. АС – Варна е потвърдил обжалваното определение от 04.12.2018 год., подписано с особено мнение от един от съдиите. С определение от 23.06.2020 г. по ЧГД № 1455/2019 г. ВКС, 4-то ГО е възобновил производството по делото, допуснал е касационно обжалване на определението на АС – Варна и е отменил

обжалваните определения, след което е върнал материалите на съда за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е постъпило в ОС – Шумен на 30.06.2020 год. Извършено е преразпределение на делото на 01.07.2020 год. и за докладчик е определена съдия Карагъзьян.

С разпореждане от 07.07.2020 год. искането е оставено БД с указания за вписването му в имотния регистър на АВ, което е изпълнено на 20.07.2020 год. На 25.08.2020 год. е постановено определение по чл. 140 ГПК, с което съдът е взел отношение по доказателствените искания, допуснал е устни доказателства, назначил е СТЕ и САТЕ и е насрочил делото в о.с.з на 19.01.2021 г. Съобщението по чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ е обнародвано в ДВ бр.80 от 11.09.2020 год.

В с. з. на 19.01.2021 год. съдът е дал ход на делото, докладвано е и са изслушани страните, дал е възможност на ответника в определен срок да вземе писмено становище по постъпило на 15.01.2021 год. от КПКОНПИ уточняващо становище, извършен е доклад по чл. 146 ГПК, прието е заключението по СТЕ и за приемане на заключението по САТЕ го е отложил за 09.03.2021 год. Пренасрочено е за 30.03.2021 год., когато е прието заключението по САТЕ и производството е спряно до произнасяне на СЕС по дело С-319/19, образувано по преюдициално запитване на СГС по гр. д. 704/2017 г. С определение от 15.11.2021 год. съдът е възобновил производството по делото след постановяване на решение от 28.10.2021 год. на СЕС по дело С-319/19. Назначена е СИЕ и насрочено о.с.з. на 15.02.2022 год. Заключението е депозирано на 07.02.2022 год.

В о.с.з. на 15.02.2022 год. заключението по СИЕ е прието, дадена е последна възможност на ответника да доведе допуснатите му свидетели и делото е отложено за 26.04.2022 год., когато не му е даден ход, тъй като съдията се е отвел от разглеждането му на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, като е посочила обстоятелствата, обосноваващи отвод. Делото е преразпределено на 28.04.2022 год. на съдия Мирослав Маринов, който го е насрочил в о.с.з. на 20.06.2022 год.

Гр. д. № 247/2019 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 20.06.2019 год. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ срещу две ФЛ с основание чл. 153, ал. 2, вр. §5, ал. 2 от ПЗР на ЗПКОНПИ. Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 01.07.2019 год., с което делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 30.10.2019 год. На ищеца е указано да внесе ДТ за обнародване в ДВ на обявлението по чл. 155, ал. 1 ЗПКОНПИ и е наредено същото да се изпрати за обнародване след внасяне на дължимата такса. Отговорът на ответниците на 05.08.2019 год.

С определение по 140 ГПК от 22.08.2019 год. е съставен проект за доклад по делото. Съдът е допуснал писмените доказателства, дал е указания на ответниците с оглед чл. 193 ГПК, допуснал е устни доказателства и е назначил СТЕ, САТЕ и СИЕ.

В о.с.з на 30.10.2019 год. съдът е дал ход на делото. Изслушал е страните. Обявил е за окончателен проекта за доклад. Приел е писмени доказателства и заключенията по допуснатите експертизи. Разпитани са

свидетели. Допуснато е увеличение на размера на искането. Назначена е допълнителна СИЕ и производството е спряно до произнасяне на СЕС по дело С-319/19, образувано по преюдициално запитване на СГС по гр. дело 704 / 2017 год. С определение от 09.12.2019 год. по ВЧГД № 609/2019 г. АС – Варна е приел, че атакуваното определение е необжалваемо на основание чл. 631, ал. 1, изр. 2 ГПК и е прекратил производството като недопустимо. Делото е върнато в ОС – Шумен на 07.01.2020 г.

Производството по делото е възобновено с определение от 22.12.2021 год. и е насрочено в о.с.з. на 08.02.2022 год., непроведено поради заболяване на съдията-докладчик. С разпореждане от 17.02.2022 год. съдия Моллов е насрочил о.с.з. на 05.04.2022 год., когато е даден ход на делото. Прието е заключението по ДСИЕ. Дадена е възможност на Комисията, съобразно изразено становище, да извърши частичен отказ от иска. Делото е отложено за 17.05.2022 год., когато е даден ход на делото. Като страна е заличен един от ответниците, починал на 10.12.2020 год. Съдът е приел направеното изменение на иска, изразяващо се в намаляване на размера на същия. Производството е спряно на основание чл.229, ал. 1, т. 1 ГПК по взаимно съгласие на страните.

Гр. д. № 513/2019 г. /съдия Мирослав Маринова/ е образувано на 20.12.2019 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ срещу ФЛ с посочено основание чл. 153, ал. 1, вр. §5, ал. 2 от ПЗР на ЗПКОНПИ. След служебна проверка, с определение от 28.01.2020 г. съдът е спрял производството по делото до произнасяне на СЕС с решение по дело № С-234/18, образувано по преюдициално запитване на СГС по гр. д. №3406/2016 г. и до произнасяне на СЕС по дело № С-319/19, образувано по преюдициално запитване на СГС по гр. д. № 704/2017 г. Извършвани са периодични справки по движението на делата в СЕС. С определение от 31.12.2021 г. съдия Маринов е възобновил производството по гр. д. № 513/2019 г., разпоредил е извършване на размяна на книгата съобразно чл. 131 ГПК, насрочил е о.с.з. на 13.04.2022 г. Наредил извършване на обнародване на обявление за образуваното дело по чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ и е определил на ищеца 1-седмичен срок за представяне на доказателства за плащане на д .т. за обнародването в ДВ. Обнародването е извършено в ДВ бр. 6 от 22.01.2022 г.

Отговор на искането е постъпил на 24.03.2022 г., тъй като ответникът живее извън България и е продължаван срока за отговор по молба на процесуалния му представител. На 04.04.2022 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, съдържащо проект за доклад по делото. Съдът е допуснал писмените доказателства, СТЕ, СИЕ и свидетели. Насрочил е о.с.з. за 13.04.2022 г., когато е дал ход на делото, изслушани са страните, извършен е доклад по чл. 146 ГПК, приети са писмени доказателства, разпитани са свидетели и за приемане на заключенията по допуснатите експертизи, делото е отложено за 28.06.2022 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Към 04.05.2022 г. в съда са останали неприключени десет дела, производствата по които са образувани преди 01.01.2020 г. Осем от тях са насрочени в открито заседание, едно е обявено за решаване и едно от делата е оставено без движение.

Всички производства в категорията са образувани по искове на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. За проверка бяха предоставени производствата по гр. д. № 343/2017 г., оставено без движение от 21.04.2022 г., гр. д. № 142/2018 г., гр. 308/2018 г., гр. д. № 247/2019 г. и гр. д. № 513/2013 г. Към момента на изготвяне на настоящия акт по четири от делата са постановени решения. Констатира се, че голяма част от причините за установената обща продължителност имат обективен характер – спецификата и редът, по който се развива производството, конституиране на множество ответници и трудности, свързани с уведомяването им, прекратяване на производства и развил се инстанционен контрол по отношение на определенията за прекратяване, спиране на всички проверени производства във връзка с образувани дела на СЕС за продължителни периоди от време.

Освен характерът на производството и посочените обстоятелства от обективен характер, се констатира и случаи на несвоевременно извършени процесуални действия от страна на съда – по гр. д. № 343/2017 г. и гр. д. № 247/2019 г. разпорежданията за връчване на препис от исковата молба на ответниците са постановени приблизително 10 дни от изпълнение на указания на съда по първото, а по второто от неговото образуване. Това кореспондира с фактите, установени във връзка с начина, по който са администрирани и проверените първоинстанционни граждански дела, образувани през 2020 г. и 2021 г. Отделно забавяне се установява по движението на гр. д. № 343/2017 г. и гр. д. № 142/2018 г., разглеждано в различни периоди от съдия Димов и съдия Зара Иванова. Първото производство, след отмяна от ВКС на определение за прекратяване, е върнато в съда на 18.06.2020 г. и след преразпределението му на 16.09.2020 г., съдия Зара Иванова го е спряла с определение от 09.12.2020 г., или съдебният акт е постановен близо три месеца след определянето ѝ за докладчик на 16.09.2020 г. Налице е бездействие от над 5 месеца от страна и на двамата докладчици в периода 18.06.2020 г. – 09.12.2020 г. Ново съществено забавяне (в това число от страна на първоначалния титуляр, на когото делото повторно е разпределено на 15.02.2022 г.), се констатира при възобновяване на производството, предвид това, че определението е постановено на 20.04.2022 г. или приблизително 6 месеца след постановяване на решение от 28.10.2021 г. по обуславящото дело С-319/2019 г. на СЕС. Забавянето е допуснато въпреки факта, че молба от ищеца в този смисъл е постъпила още на 10.11.2021 г. По идентичен начин и от същите докладчици е администрирано и производството по гр. д. № 142/2018 г., като се констатира същите пропуски по движението му.

3. Граждански дела, образувани по чл. 390 ГПК.

Съдия Теодора Димитрова

Ч. гр. д. № 337/2020 г. е образувано на 09.09.2020 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ за допускане на обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 ЗПКОНПИ, предявим срещу три ФЛ чрез налагане на запори върху два леки автомобила. Делото е разпределено от зам.-председателя на 09.09.2020 год. автоматично между двама съдии при изключване на другите двама в отпуск и за докладчик е определена съдия Теодора Димитрова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението. С определение от 09.09.2020 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на заповед върху двата автомобила. Разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед. Определил е тримесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на издаване на обезпечителната заповед и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на 10.09.2020 год. и му е връчено на същата дата. На 10.09.2020 г. е издадена и обезпечителната заповед, получена от представител на КПКОНПИ на същата дата.

С молба от 04.12.2020 год. са представени доказателства за предявена в ОС – Шумен искова молба в определения срок. Със същата молба е направено искане за отмяна на един от наложените запори. С определение от 29.06.2021 год. на основание чл.402 ГПК съдът е отменил допуснатото обезпечение в частта, касаещ наложения заповед върху един от двата автомобила. Съобщенията до страните са изпратени на 30.06.2021 г. и са връчени на 06.07.2021 г. и на 23.08.2021 г.

Ч. гр. д. № 509/2021 г. е образувано на 09.12.2021 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ за допускане на обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 ЗПКОНПИ, предявим срещу две ФЛ чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти. Делото е разпределено на 09.12.2021 год. от зам.-председателя автоматично между четирима съдии и за докладчик е определена съдия Теодора Димитрова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 09.12.2021 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на възбрана върху съответните недвижими имоти. Разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед. Определил е тримесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на издаване на обезпечителната заповед и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл.390, ал.3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на 10.12.2021 год. и му е връчено на същата дата. На 10.12.2021 год. е издадена и обезпечителната заповед, получена от представител на КПКОНПИ на същата дата.

С определение от 06.04.2022 год. по ВЧГД № 143/2022 год. АС – Варна е потвърдил обжалваното определение от 09.12.2021 год.

С молба от 02.03.2022 год. са представени доказателства за предявена в ОС – Шумен искова молба в определения срок и за образувано гр. дело № 88/2022 г. по описа на ОС - Шумен.

Съдия Мирослав Маринов

Ч. гр. д. № 275/2020 г. е образувано на 12.08.2020 г. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещи иски по чл. 108 ЗС чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти. Делото е разпределено на 12.08.2020 год. от зам.-председателя автоматично между трима съдии и за докладчик е определен съдия Мирослав Маринов. Един съдия е изключен поради отпуска. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 12.08.2020 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещите иски чрез налагане на възбрана върху съответните недвижими имоти. Определил е парична гаранция с представяне на доказателства за внасянето ѝ. Разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Определил е едномесечен срок за предявяване на иска, считано от постановяване на определението и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на същата дата и му е връчено на 27.08.2020 г.

С определение от 28.09.2020 г. на основание чл. 390, ал. 3 ГПК съдът е отменил допуснатото обезпечение поради непредставяне на доказателства за предявяване на обезпечените иски.

Ч. гр. д. № 332/2021 г. е образувано на 04.08.2021 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ за допускане на обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 ЗПКОНПИ, предявим срещу едно ФЛ чрез налагане на възбрана върху недвижим имот и запори върху автомобил и банкови сметки. Делото е разпределено на 04.08.2021 год. от зам.-председателя автоматично между трима съдии и за докладчик е определен съдия Мирослав Маринов. Един съдия е изключен поради отпуска. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 04.08.2021 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на възбрана върху недвижим имот и запори върху автомобил и банкови сметки. Определил е тримесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на постановяване на определението и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено незабавно и му е връчено на 05.08.2021 год. На 04.08.2021 год. са издадени отделни обезпечителни заповеди за наложената възбрана и за наложените запори, получени от представител на КПКОНПИ на същата дата.

С молба от 01.11.2021 год. са представени доказателства за предявена в ОС – Шумен искова молба в определения срок и за образувано гр. д. № 454/2021 г. по описа на ОС - Шумен.

Съдия Ралица Хаджииванова

Ч. гр. д. № 137/2020 г. е образувано на 21.05.2020 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ за допускане на обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 ЗПКОНПИ, предявим срещу едно ФЛ чрез налагане на възбрани върху недвижими имоти, запори върху автомобили и запори върху банкови сметки. Делото е разпределено от зам.-председателя на 21.05.2020 год. автоматично между трима съдии при изключване на един съдия в отпуск и за докладчик е определена съдия Ралица Хаджииванова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 21.05.2020 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на възбрани върху недвижими имоти, запори върху автомобили и запори върху банкови сметки. Определил е тримесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на постановяване на определението и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал.3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено незабавно и му е връчено на 22.05.2020 год. На 21.05.2020 год. са издадени отделни обезпечителни заповеди за наложените възбрани и за наложените запори, получени от представител на КПКОНПИ на 22.05.2020 г.

С молба от 05.08.2020 год. са представени доказателства за предявена в ОС – Шумен искова молба в определения срок.

Съдия Азадухи Карагъзьян

Ч. гр. д. № 496/2020 г. е образувано на 10.12.2020 г. по постъпило на същата дата искане от КПКОНПИ за допускане на обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 ЗПКОНПИ, предявим срещу едно ФЛ чрез налагане на запори върху банкови сметки. Делото е разпределено от зам.-председателя на 10.12.2020 г. автоматично между четирима съдии и за докладчик е определена съдия Азадухи Карагъзьян. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 10.12.2020 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на запори върху банкови сметки. Определил е тримесечен срок за предявяване на иска, считано от последния акт по налагане на обезпечителните мерки и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено незабавно и му е връчено на 18.12.2020 г. На 10.12.2020 г. е издадена и обезпечителната заповед, получена от представител на КПКОНПИ на 11.12.2020 г.

С молба от 03.03.2021 год. са представени доказателства за предявена в ОС – Шумен искова молба в определения срок и е образувано гр. д. № 106/2021 г.

Със същата молба е направено искане за отмяна на един от наложените запори. С определение от 29.06.2021 г. на основание чл.402 ГПК съдът е отменил допуснатото обезпечение в частта, касаещ наложения заповед върху един от двата автомобила. Съобщенията до страните са изпратени на 30.06.2021 год. и са връчени на 06.07.2021 г. и на 23.08.2021 г.

Ч. гр. д. № 488/2021 г. е образувано на 24.11.2021 год. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск срещу ЮЛ чрез налагане на запор върху банкова сметка. Делото е разпределено на 24.11.2020 год. от зам.-председателя автоматично между трима съдии и за докладчик е определен съдия Азадухи Карагъзрян. Един съдия е изключен поради отпусака. Съдиите са участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 25.11.2021 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на запор върху банкова сметка, определил е парична гаранция с представяне на доказателства за внасянето ѝ, разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Определил е едномесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на получаване на съобщението от молителя и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на същата дата и му е връчено на 30.11.2021 г.

С определение от 30.11.2021 г. съдът е допуснал поправка на ОФГ в определението от 25.11.2021 г. Съобщение за това определение е изпратено незабавно и е получено на 01.12.2021 г. С молба от 30.11.2021 г. молителят е представил доказателства за внесената парична гаранция и на същата дата е издадена обезпечителната заповед, получена от него на 01.12.2021 год.

На 21.12.2021 год. е постъпила молба от бъдещите страни по обезпечения иск, с която е представена постигната извънсъдебна спогодба и е направено искане за отмяна на допуснатото обезпечение. С определение от 22.12.2021 год. съдът е отменил допуснатото обезпечение. Няма диспозитив за обезсилване на обезпечителната заповед.

Във връзка с молба от 29.12.2021 год. от молителя съдът е постановил разпореждане на 10.01.2022 год., като на основание чл. 403, ал. 2 ГПК е наредил да се връчи препис от молбата на другата страна за възражения в едноседмичен срок. Становище по молбата е постъпило на 19.01.2022 год. и с определение от 27.01.2022 год. съдът е освободил внесената парична гаранция.

КОНСТАТАЦИИ:

В регистърния печат на съда, освен входящ номер и дата, се вписва и точен час на постъпване на искането. Всички проверени дела са образувани в деня на постъпване на молбата. С изключение на едно от производствата, по което докладчикът се е произнесъл на следващия ден, по всички останали произнасянето е незабавно - в срока, предвиден в чл. 117, ал. 1 ЗПКОНПИ и чл. 395, ал. 2 ГПК. При допускане на обезпечението, началният момент от който тече срокът за предявяване на обезпечения иск, е определян съобразно чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ и ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК – от налагане на обезпечителните мерки, съответно от постановяване на определението по молбите по чл. 390 ГПК. В съответствие с тълкувателното дело е определен началният момент по единственото

производство, по което съдът се е произнесъл на следващия ден, а именно от момента на връчване на съобщението на молителя за допуснатото обезпечение. В случаите, в които е определяна гаранция, обезпечителната заповед е издавана след представяне на доказателство за внасянето ѝ. Диспозитивите на определенията, с които молбите са уважавани, съдържат изрични указания да се представят доказателства за предявяване на обезпечените искове, съответно за последиците от непредставяне на такива. По делата, по които молителите не са представяли доказателства в тази връзка, съдиите са прилагали последиците по чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро ГПК и са отменяли допуснатото обезпечение.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

1. Образуванни въззивни граждански дела през 2020 г. и 2021 г.

В. гр. д. № 393/2021 г. /съдия Мирослав Маринов/ е образувано на 20.09.2021 г. по жалба срещу действията на частен съдебен изпълнител, след като с определение от 17.09.2021 г. по в. гр. д. № 383/2021 г. на ОС – Шумен е разделил производствата по жалбата, с която се атакуват различни действия на съдебния изпълнител. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването автоматично между шестима съдии, участвали при 100% натовареност. С определение от 01.10.2021 г., подписано от тримата членове на състава, съдът е оставил производството без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение за указанията са изпратени на 04.10.2021 г. и е връчено на същата дата. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 06.10.2021 г. На 19.10.2021 г. е извършено определяне на случаен принцип на нов член от въззивния състав, удостоверено с протокол за случайно разпределение и с отбелязване на причината, която го е наложила. По делото е постановено решение от 19.10.2021 г., което е обективирано на хартиен носител и е подписано от тримата съдии. Препис от решението е изпратено на съдебния изпълнител на 19.10.2021 г.

В. гр. д. № 543/2021 г. /съдия Азадухи Карагъзьян/ е образувано на 29.12.2021 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение на РС – Нови пазар. Делото е разпределено на докладчик на случаен принцип в деня на образуването между четирима съдии, участвали при 100% натовареност. С определение от 13.01.2022 г. по чл. 267 ГПК съдът е обсъдил липсата на направени доказателствени искания и е насрочил делото в открито заседание на 08.03.2022 г. Определението е подписано от всички съдии. Призовки за страните са изпратени на тази дата. В съдебно заседание от 08.03.2022 г. е даден ход на делото, изслушана е явилата се страна, даден е ход по същество и съдебният състав е посочил, че ще се произнесе с решение в срок до 08.04.2022 г. По делото е постановено решение от 18.03.2022 г. Съдебният

акт е обективиран на хартиен носител и е подписан собственоръчно от всички съдии от състава. Съобщения с препис от съдебния акт са изпратени на страните на 21.03.2022 г., връчени на 24.03.2022 г. и на 28.03.2022 г. На 04.04.2022 г. е постъпила молба по чл. 248 ГПК. С разпореждане от 12.04.2022 г. съдът е указал препис от молбата да се изпрати на другата страна за становище в едномесечен срок. Препис от молбата е изпратена със съобщения от 13.04.2022 г., връчено на 18.04.2022 г. С определение от 12.05.2022 г. съдът се е изменил решението в частта за разноските. Съобщения за съдебния акт са изпратени на същата дата и са връчени на 17.05.2022 г. и 23.05.2022 г.

От ответниците по предявения иск на 12.04.2022 г. е депозирана касационна жалба срещу постановеното въззивно решение. С разпореждане от 12.04.2022 г. касационната жалба е оставена без движение за внасяне на такса по сметка на ВКС. Съобщение с указанията е изпратено на 13.04.2022 г., връчено на 09.05.2022 г. Молба с доказателство за изпълнение на указанията е постъпила на 13.05.2022 г. С разпореждане от 18.05.2022 г. съдът е указал препис от жалбата да се изпрати на ищеца за отговор в едномесечен срок. Препис от жалбата е изпратен със съобщение от 19.05.2022 г., връчено на 20.05.2022 г. Към момента на проверката не е изтекъл указания едномесечен срок за отговор по жалбата.

В. гр. д. № 525/2021 г. /съдия Ралица Хаджииванова/ е образувано на 20.12.2021 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение РС – Шумен по гр. д. № 1401/2020 г. Разпределено е незабавно на докладчик между четирима съдии, участвали при 100% натовареност. С определение от 30.12.2021 г. по чл. 267, ал. 1 ГПК, подписано от целия съдебен състав, съдът е оставил без уважение направени искания за събиране на писмени доказателства и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 27.01.2022 г. Призовки за страните са изпратени на 30.12.2021 г. На тази дата е даден ход, изслушани са страните, даден е ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение в срок до 28.02.2022 г. С решение от 10.02.2022 г. съдът е потвърдил обжалваното първоинстанционно решение. Съдебният акт е подписан от тримата съдии. Преписи са изпратени със съобщения от 11.02.2022 г. От 09.03.2022 г. до 25.03.2022 г. е проведена процедура по назначаване на служебен адвокат на жалбоподателите по настоящото дело. В тази връзка преписи от решението е изпратено със съобщения от 25.03.2022 г., последното връчено на 05.04.2022 г. От жалбоподателите на 03.05.2022 г. е депозирана касационна жалба срещу решението на ОС – Шумен. С разпореждане от 09.05.2022 г. по чл. 287, ал. 1 ГПК, съдът е указал препис от жалбата да се изпрати на другите участници в процеса за отговор в едномесечен срок. Преписът от жалбата е връчен на пълномощника им на 18.05.2022 г. със съобщение от 09.05.2022 г. Към момента на проверката не е изтекъл срокът за писмен отговор.

В. гр. д. № 458/2021 г. /съдия Теодора Димитрова/ е образувано на 27.10.2021 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение на РС – Шумен, постановено по иск по чл. 422 ГПК по гр. д. № 3183/2018 г.

Разпределено на докладчик в деня на образуването автоматично между четирима съдии при 100% натовареност. С определение по чл. 267 ГПК от 09.11.2021 г. съдът е приел за разглеждане депозираната жалба и е насрочил делото в открито заседание на 25.01.2022 г. Призовки за страните са изпратени на 09.11.2021 г. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 25.01.2022 г., съдия Азадухи Карагъзрян се е отвела като член от състава на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, указано е делото да се докладва на председателя за преразпределение и е отложено за 22.02.2022 г. На 28.01.2022 г. за нов член на състава на случаен принцип е определен съдия Мирослав Маринов. На 21.02.2022 г. за член на състава е определена съдия Ралица Хаджииванова, поради отпуск на съдия Маринов. С определение от същата дата съдия Ралица Хаджииванова също се е отвела и на нейно място е определен съдия Йордан Димов. В съдебно заседание от 22.02.2022 г. съдебният състав с членове съдиите К. Моллов, Йордан Димов и Теодора Димитрова – докладчик, е дал ход на делото, обявил го е за решаване и е посочил, че ще се произнесе с решение в срок до 22.03.2022 г. С решение от 22.03.2022 г., обективизирано на хартиен носител и подписано от съдиите, е потвърден обжалваният съдебен акт в обжалваните части. Съобщения с препис от решението са изпратени на 22.03.2022 г., връчени на 24.03.2022 г. На 18.04.2022 г. от ответника по първоинстанционното дело е депозирана касационна жалба. С разпореждане от 20.04.2022 г. съдът е указал препис да се изпрати на другите страни за отговор в едномесечен срок. Преписи от жалбата са изпратени на 20.04.2022 г. и са връчени на 26.04.2022 г. и на 09.05.2022 г. Отговор на касационна жалба е постъпил на 26.05.2022 г. Към момента не е изтекъл указаният едномесечен срок за отговор по отношение на една от страните.

КОНСТАТАЦИИ:

Съгласно официалната информация през 2020 г. в съда са образувани общо 283 въззивни граждански дела, от които в края на годината са приключили 206 дела, или приключени са 72,79% от тях. Към 18.04.2022 г. от тях са останали неприключени 27, а към 02.06.2022 г. – 16 дела, от които 13 са обявени за решаване и 3 са насрочени в открито заседание. От анализа на предоставените данни става ясно, че всички 27 дела от 2020 г., които към 18.04.2020 г. не са били приключили, са били спрени във връзка с образувано преюдициално дело С-262/20 г. на СЕС. През 2021 г. са образувани 278 въззивни граждански дела, от които в края на периода са приключени 217 дела, или 78,05%. Към 18.04.2022 г. от образуваните през 2021 г. въззивни граждански дела, са останали неприключени само 5 дела, а към 02.06.2022 г. – 4 производства, всички насрочени в открито заседание.

Към момента на изготвяне на справките няма въззивни граждански дела, които да са образувани преди 01.01.2020 г., не са спрени и производства по тях не са приключили.

В хода на проверката бяха предоставени дела с постановени решения на различни докладчици. На първата от постъпващите книжа се полага печат на съда, в който се вписва номерът на делото, името на докладчика, датата и годината на образуване, подпис на председателя и текст да се връчи копие на ответната страна. Върху жалбата се полага печат, в която се отразява входящ номер, дата и час на постъпване на книжата. Всички проверени дела са образувани през втората половина и в края на 2021 г. Образувани са в деня на постъпване на въззивните жалби и са разпределяни незабавно на докладчици. Актовете по подготовката на делата за разглеждане в открито съдебно заседание са постановявани в срокове между 10 и 14 дни от образуването им. Първото открито съдебно заседание е насрочвано в срок до 2 месеца от определението по чл. 267 ГПК. В редките случаи на отлагане следващото заседание е насрочвано в срок под 1 месец. Голямата част от проверените производства са разгледани в едно открито съдебно заседание, а съдебните решения по тях са постановени в срокове по-кратки от 1 месец. Призовките и съобщенията обикновено са изпращани незабавно – в деня на извършване на съответното процесуално действие, по изключение на следващия ден или в първия ден след почивни дни. Постъпилите касационни жалби са администрирани в кратки срокове, като по всички проверени дела не са изтекли сроковете, предоставени на насрещните страни за становище.

2. Въззивни частни граждански дела.

В. ч. гр. д. № 85/2021 г. /съдия Зара Иванова/ е образувано на 22.02.2021 г. по въззивна частна жалба, постъпила на тази дата, срещу определение за прекратяване на производство на РС – Нови пазар. Разпределено е на случаен принцип на 22.02.2022 г. между седем съдии, участвали при 100% натовареност. С определение от 18.06.2021 г. тричленен състав /К. Моллов, З. Иванова и младши съдия С. Стефанова/ на ОС – Шумен е потвърдил обжалвания акт. Съобщения с препис от съдебния акт са изпратени на страните на 21.06.2021 г., връчени на жалбоподателя и на въззиваемите съответно на 29.06.2021 г., 22.06.2021 г. и 30.06.2021 г. На 05.07.2021 г. е постъпила молба за изменение на определението в частта за разноските по чл. 248 ГПК. С разпореждане от 08.07.2021 г. съдът е указал препис да се изпрати на другите страни за становище в едноседмичен срок. Молбата им е изпратена със съобщения от 09.07.2021 г., връчена на 14.07.2021 г. и на 29.07.2021 г. Един писмен отговор е постъпил на 16.07.2021 г. На 13.04.2022 г. е извършено преразпределение на член от състава. По молбата по чл. 248 ГПК, след депозиране на отговора, съдът се е произнесъл на 15.04.2022 г. Съобщения до страните са изпратени на 19.04.2022 г, връчени на 27.04.2022 г. и на 03.05.2022 г. Срещу определението от 18.06.2021 г., с което е потвърдено прекратителното, на 06.07.2021 г. е депозирана частна касационна жалба. С разпореждане от 08.07.2021 г. докладчикът е указал частната жалба да се докладва след приключване на производството по чл. 248, ал. 2 ГПК. С разпореждане от 23.05.2022 г. съдът е указал препис от

частната жалба да се изпрати на другата страна за отговор в едноседмичен срок. Преписи са изпратени на останалите страни на 25.05.2022 г., към момента на проверката е върнато едно от съобщенията, връчено на 30.05.2022 г. На 17.05.2022 г. делото е преразпределено на нов докладчик – съдия Ралица Хаджииванова, поради прекратяване на командироването на първоначалния докладчик.

КОНСТАТАЦИИ:

През 2020 г. са образувани общо 143 въззивни частни производства, от които в края на годината са приключили 140 дела, или 90,90%. През втората от проверяваните години са образувани 183 частни въззивни дела, в края са приключили 172 дела, или 93,98%. По данни на съда към 18.04.2022 г. няма останали неприключени въззивни частни производства, образувани през 2020 г. и 2021 г.

За проверка е предоставено само едно въззивно частно производство, налично в съда към този момент – в. ч. гр. д. № 85/2021 г. Разпределено е на съдия Зара Иванова, командирована от РС – Шумен. Констатира се, че в производството, образувано по жалба срещу прекратително определение на РС – Шумен, съдът е допуснал забавяне при произнасяне с краен акт, като определението е постановено почти 4 месеца след неговото образуване. Несвоевременно е администрирана и молба по чл. 248 ГПК за изменение на определението в частта за разноските като след връчване на другите страни за отговор и постъпил такъв, съдебният състав се е произнесъл след 8 месеца и 30 дни. Определението на съда е изготвено едва след прекратяване на командироването на съдия Зара Иванова и преразпределяне на делото на нов докладчик. Несвоевременно извършените процесуални действия по молбата по чл. 248 ГПК са довели до забавяне и при администриране на постъпила срещу определението по същество касационна жалба, връчена на другата страна за отговор с разпореждане, постановено 10 месеца и 17 дни от депозирането ѝ, доколкото първоначалният докладчик е указал да се докладва след приключване на производството по чл. 248 ГПК.

V. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

1. Образувани търговски дела през 2020 г. и 2021 г.

Т. д. № 63/2020 г. /съдия Йордан Димов, съдия Зара Иванова/ е образувано на 23.06.2020 г. по искова молба по чл. 232, чл. 233, чл. 236 ЗЗД, вр. с чл. 228 и чл. 92 ЗЗД, постъпила на 22.06.2020 г., 16,42 ч. Разпределено е на 23.06.2020 г. автоматично между двама възможни съдии. С разпореждане

от 25.06.2020 г. производството е оставено без движение. Съобщение с указанията до ищеца е изпратено на 26.06.2020 г., връчено на 03.07.2020 г. Указанията са изпълнени с молба от 06.07.2020 г. Разпореждане по чл. 367 ГПК е постановено на 07.07.2020 г. Препис със съобщение от тази дата е връчен на ответника на 14.07.2020 г. Отговор на молбата е депозиран на 28.07.2020 г. Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 29.07.2020 г. Препис от отговора до ищеца е изпратен със съобщение от 29.07.2020 г., връчен на 03.08.2020 г. Допълнителна искова молба е депозирана на 17.08.2020 г. Разпореждане по чл. 373 ГПК е постановено на 20.08.2020 г. Препис от допълнителната молба за допълнителен отговор е изпратен на ответника на същата дата и е връчен на 25.08.2020 г. На 17.09.2020 г. делото е преразпределено на съдия Зара Иванова, наложено от командироването на титуляря. Допълнителен отговор на допълнителната искова молба е постъпил на 10.09.2020 г. С определение от 16.06.2021 г., постановено от съдия Зара Иванова, производството е оставено без движение с указания до ищеца по подадената искова молба и до ответника по предявения насрещен иск. Съобщение до страните са изпратени на 16.06.2021 г., връчено на ищеца на 25.06.2021 г., а до ответника е върнато в цялост с отбелязване от 15.06.2021 г., че представител на ответното дружество, уведомено в разговор по телефона, не се е явило да си получи книгата. Ново съобщение от 16.07.2021 г. е връчено на 27.07.2021 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила от ищеца на 02.07.2021 г. На 06.08.2021 г. от ответника е постъпила молба, с която е посочил, че прави повторно искане за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Със становище на ищеца от 16.12.2021 г. е поискано продължаване на съдопроизводствените действия. На 15.02.2022 г. делото е преразпределено ръчно на първоначално определения докладчик – съдия Димов, съгласно заповед на председателя на съда. С определение по чл. 374 ГПК от 21.02.2022 г. съдия Димов е изготвил проект за доклад, допуснал е експертиза и е насрочил делото в открито заседание на 30.03.2022 г. Доказателство за внесен депозит е представено на 25.05.2022 г. Вещото лице е уведомено на 01.03.2022 г. В заседание от 30.03.2022 г. съдът е констатирал, че ответникът е нередовно призован и е отложил делото за 12.05.2022 г. В заседание от тази дата е даден ход, обявен е за окончателен проектът за доклад, изслушани са страните даден ход по същество, като съдът е посочил, че ще се произнесе с решение до 12.06.2022 г. Делото е проверено в срока за произнасяне.

Т. д. № 15/2020 г. /съдия Йордан Димов, съдия Зара Иванова/ е образувано на 11.02.2020 г. по искова молба с предявени осъдителни иски, произтичащи от застрахователно правоотношение, постъпила в съда на 10.02.2020 г. Разпределено е на 11.02.2020 г. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 12.02.2020 г. съдът е оставил ИМ без движение за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщението е изпратено на ищеца на 13.02.2020 г. и му е връчено на 02.03.2020 г. С молба от същата дата нередовностите в ИМ са отстранени.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 02.03.2020 г. Съобщение с препис от ИМ и приложенията са изпратени на ответника незабавно с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им, връчени на 13.03.2020 год. Писмен отговор е депозиран от ответника на 24.03.2020 год.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 30.03.2020 г. Съобщението до ищеца е изпратено незабавно и му е връчено на 15.05.2020 г. Допълнителна искова молба от него е постъпила на 23.05.2020 г.

Разпореждането по чл. 373 ГПК е постановено на 05.06.2020 год. и съобщението с допълнителната искова молба е изпратена на ответника незабавно и му е връчена на 23.06.2020 год. Отговорът на ДИМ е депозирана в съда на 24.06.2020 г.

С определение по чл. 374 ГПК, постановено в з.с.з. на 17.07.2020 г., съдът е допуснал писмени и гласни доказателства и е насрочил о.с.з. за 30.09.2020 год. Делото е преразпределено на 16.09.2020 г. поради командироването на съдия Димов в АдмС - Варна. Ръчно за докладчик е определена съдия Зара Иванова.

В с. з. на 30.09.2020 г. съдът е дал ход на делото, на основание чл. 375, ал. 1 ГПК е извършил подробен устен доклад, приел е всички представени от страните писмени доказателства, разпитал е допуснатите свидетели и е назначил комплексна СМЕ и САТЕ, чието заключение е депозирано на 17.11.2020 год. Следващото с.з. е насрочено за 26.11.2020 г., което не е проведено поради заболяване на съдията-докладчик.

С определение от 07.12.2020 г. съдът е насрочил о.с.з. за 13.01.2021 г., когато е даден ход на делото, прието е заключението по комплексната СМЕ и САТЕ и е даден ход по същество. С решение от 26.08.2021 г. съдът е уважил предявените искове. Съобщенията са изпратени на страните на 27.08.2021 год. и са им връчени на 03.09.2021 год. и на 13.09.2021 год.

Срещу решението е постъпила въззивна жалба от ответника на 27.09.2021 год., която е администрирана своевременно и по надлежния ред. Делото ведно с въззивната жалба е изпратено на 23.11.2021 г. на АС – Варна, където е образувано ВТД № 692/2021 г. С решение от 08.03.2022 г. АС – Варна е потвърдил първоинстанционното решение.

Т. д. № 67/2020 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 13.07.2020 г. по искова молба с предявени осъдителни искове, произтичащи от застрахователно правоотношение и чл. 86 ЗЗД от ФЛ срещу застрахователно дружество, постъпила в съда на 13.07.2020 год. Разпределено е на същата дата от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 15.07.2020 г. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответника незабавно с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 10.08.2020 г. Писмен отговор е депозиран от ответника на 13.08.2020 г.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 23.09.2020 г. Съобщението до ищеца е изпратено незабавно и му е връчено на 08.10.2020 г. Допълнителна искова молба от него е постъпила на 09.10.2020 г.

Разпореждането по чл. 373 ГПК е постановено на 23.11.2020 г. и съобщението с допълнителната искова молба е изпратена на ответника 24.11.2020 г. и му е връчено на 15.01.2021 г. Отговорът на ДИМ е депозирана в съда на 26.01.2021 г.

С определение по чл. 374 ГПК, постановено в з.с.з. на 17.02.2021 г., съдът е изискал за прилагане НОХД, назначил е комплексна СМЕ и САТЕ, насрочил е о.с.з. за 08.04.2021 г. и е изготвил писмен проект на доклад, обективиран в самостоятелен документ извън определението.

В с.з. на 08.04.2021 год. съдът е дал ход на делото. Изслушал е страните. Предвид липсата на възражение по проекта за доклад съдът го е обявил за окончателен и го е възпроизвел в протокола от съдебното заседание. Приел е всички представени от страните писмени доказателства. Разпитал е допуснатите свидетели. Приел е комплексна СМЕ и САТЕ, чието заключение е депозирано на 31.03.2021 год. и е дал ход по същество.

С решение № 260020 от 26.04.2021 год. съдът е уважил частично предявените искове. Съобщенията са изпратени на страните на 26.04.2021 год. и са им връчени на 20.05.2021 год. и на 28.05.2021 год.

Срещу решението са постъпили въззивни жалби от ответника на 14.06.2021 год. и от ищеца на 27.05.2021 год., които са администрирани своевременно и по надлежния ред. Делото ведно с въззивните жалби е изпратено на 11.08.2021 год. на АС – Варна, където е образувано ВТД № 478/2021 год. С решение от 19.11.2021 год. АС – Варна е изменил частично решението в частта, с която предявеният осъдителен иск е отхвърлен за разликата над 20 000 лв. до 30 000 лв. и го е уважил в тази част. Изменил е решението и в частта за разноските. В останалата част решението е потвърдено.

Т. д № 7/2021 г. /съдия Зара Иванова/ е образувано на 25.01.2021 г. по постъпило по подсъдност гр. дело № 12244/2020 год. Същото е образувано по искова молба с предявени осъдителни искове, произтичащи от застрахователно правоотношение и чл. 86 ЗЗД от ФЛ срещу застрахователно дружество. Делото е постъпило в ОС – Шумен на 25.01.2021 год. и на същата дата е разпределено от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 01.02.2021 год. производството е оставено без движение с указание за отстраняване на констатирани нередовности ИМ. Съобщението до ищеца е изпратено незабавно и му е връчено на 10.02.2021 год. На 12.02.2021 год. е постъпило искане по чл. 83, ал. 2 ГПК, което е уважено с определение от 24.02.2021 год.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 25.02.2021 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответника незабавно с указание за писмен отговор в

двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 11.03.2021 год. Писмен отговор е депозиран от ответника на 24.03.2021 г.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 30.03.2021 год. Съобщението до ищеца е изпратено незабавно и му е връчено на 16.04.2021 год. Допълнителна искова молба от него е постъпила на 05.05.2021 год.

Разпореждането по чл. 373 ГПК е постановено на 10.05.2021 год. и съобщението с допълнителната искова молба е изпратена на ответника 11.05.2021 год. и му е връчено на 27.05.2021 год. Отговорът на ДИМ е депозирана в съда на 09.06.2021 год.

С определение по чл. 374 ГПК, постановено в з.с.з. на 13.07.2021 год., съдът е приел ИМ за редовна и предявените искове за допустими. Допуснал е писмени и гласни доказателства. Назначена е СМЕ, чието заключение е депозирано на 30.08.2021 год. Насрочил е о.с.з. за 08.09.2021 год., пренасрочено за 28.09.2021 год. по молба на проц. представител на ищеца.

В с. з. на 28.09.2021 год. съдът е дал ход на делото. Докладвал е постъпилите процесуални искания и доказателства. Изслушал е страните. Извършил е устен доклад на основание чл. 375 ГПК. Приел е всички представени от страните писмени доказателства. Разпитал е допуснатите свидетели. Не е приел изготвеното заключение по допуснатата СМЕ поради невявяване на вещото лице. Назначил е СПЕ и САТЕ. Отложил е делото за 27.10.2021 год., когато е даден ход на делото, прието е заключението по СМЕ, допуснати са допълнителни въпроси по назначената САТЕ. А по СПЕ освен назначеното вещо лице – психиатър, е назначено и вещо лице – психолог. Допуснат е до разпит един свидетел на ищеца при довеждане. Следващото о.с.з. е насрочено за 24.11.2021 год. Заключението по СППЕ е депозирано в съда на 17.11.2021 год.

В с.з. на 24.11.2021 год. съдът е дал ход на делото. Приел е заключението по СППЕ и за изслушване на САТЕ е отложил делото за 21.12.2021 год. Заключението по САТЕ е депозирано 13.12.2021 год.

В о.с.з. на 21.12.2021 год. съдът е дал ход на делото, приел е заключението по САТЕ и е дал ход по същество.

С решение от 18.03.2022 год. съдът е уважил частично предявените искове. Съобщенията са изпратени на страните на 18.03.2022 год. и са им връчени на 25.03.2022 год. и на 01.04.2022 год. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

Делото е преразпределено на 12.05.2022 год. поради прекратяване на командироването на съдия Зара Иванова и за докладчик е определен съдия Константин Моллов, който е администрирал и се е произнесъл с разпореждания по молби за издаване на ИЛ.

Т. д. № 61/2021 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 20.05.2021 г. по изпратеното по подсъдност гр. дело № 1454/2020 г. по описа на РС – Шумен ведно с досъдебно производство на РУ на МВР – Шумен. Делото пред РС – Шумен е образувано по искова молба с предявени осъдителни искове, произтичащи от застрахователно правоотношение и чл. 86 ЗЗД от ФЛ срещу застрахователно дружество с цена на иска 24 500 лв.,

предявен частично от сума в размер на 35 000 лв. След проведени няколко съдебни заседания в РС – Шумен с протоколно определение от о.с.з. на 12.05.2021 год. съдът е допуснал изменение в размера на предявения иск от 24 500 лв. на 50 000 лв. и на основание чл. 104, т. 4 ГПК е прекратил производството по делото като родово неподсъдно му и го е изпратил по компетентност на ОС – Шумен.

Делото е разпределено на 20.05.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 13.08.2021 год. съдията докладчик е изискал справка от РС – Шумен за статуса на НОХД № 1770/2020 г. и е изискал съдебния акт, ако има влязъл в сила такъв. На 18.08.2021 год. с писмо РС – Шумен е изпратил протокол от о.с.з. по НОХД № 1770/2020 г. Видно от същият е, че между страните по наказателното производство е постигнато споразумение, одобрено по надлежния ред от съда.

С разпореждане от 21.10.2021 год. съдия Моллов е насрочил о.с.з. на 09.11.2021 год., когато е дал ход на делото. Приложил е одобреното споразумение по НОХД № 1770/2020 год. по описа на РС – Шумен и е обявил делото за решаване. Посочил е срок за постановяване на решението

С решение от 06.12.2021 год. съдът е уважил частично предявените искове. Съобщенията са изпратени на страните на 07.12.2021 год. и са им връчени на 13.12.2021 год. и на 15.12.2021 год.

Срещу решението е постъпила въззивна жалба от ищеца на 23.12.2021 год., която е администрирана своевременно и по надлежния ред. Делото ведно с въззивната жалба е изпратено на 16.02.2022 год. на АС – Варна, където е образувано ВТД № 105 / 2022 год. С определение от 28.02.2022 год. въззивният съд е прекратил производството по въззивното дело предвид оттеглянето на въззивната жалба.

КОНСТАТАЦИИ:

По данни, предоставени от съда, през 2020 г. са образувани общо 148 търговски дела, в края на периода са приключени 82 от тях, или 55,40%. Съгласно справка към 12.05.2022 г. са останали неприключени само 3 търговски дела от образуваните през 2020 г. – 2 от производствата са спрени, а 1 е насрочено в открито заседание. През втората от проверяваните години са образувани общо 141 търговски дела, от които в края на периода не са приключени 73 дела, или 51,77%. От неприключените в края на 2021 г., към 19.05.2022 г. все още са висящи производствата по 36 дела. Голяма част от останалите неприключени дела са образувани във втората половина на годината, а 10 от делата са спрени.

Съгласно статистическите форми, изготвяни от съдилищата до ВСС, през 2020 г. са образувани 113 търговски дела по исков ред. По данни от описната книга става ясно, че в периода са образувани 22 дела по искиви молби на физически лица срещу застрахователни дружества за обезщетения на вреди, причинени от деликт, а през 2021 г. - 142 търговски дела, от които

38 по искове срещу застрахователни компании, или съответно 19,46% и 26,76% за всеки от периодите. Тоест, тези производства заемат немалък дял от всички образувани търговски дела по исков ред през всяка от годините.

В общия случай проверените дела са образувани и са разпределяни незабавно на докладчик – в деня на постъпване на исковата молба, по изключение на следващия ден. Проверките по редовността на исковите молби са извършвани в срок от 2 до 6 дни от разпределяне на делото. Разпорежданията по размяна на книжа на основание чл. 367, чл. 372 и чл. 373 ГПК са постановявани както незабавно, така и в срокове между 3 и 6 дни от съответното процесуално действие на страните. По някои от делата обаче периодите, които са изтекли от депозиране на отговорите по исковите молби и от допълнителните искиви молби, са съществени. Например по т. д. № 7/2021 г. на съдия Зара Иванова разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено 1 месец след образуване на делото, по т. д. № 67/2020 г. на съдия Моллов указанията по чл. 372 и чл. 373 ГПК са дадени след повече от 1 месец от депозиране на отговора на исковата молба и на допълнителната искова молба. Трябва да се отбележи, че писменият отговор по последното е постъпил в периода на съдебната ваканция и ползван от съдията отпуск от около 20 дни. По т. д. № 61/2021 г., разпределено на съдия Моллов на 20.05.2021 г., първите процесуални действия са извършени след близо 3 месеца – на 13.08.2021 г. След получаване на 18.08.2021 г. на изисквана служебно информация, съдията-докладчик е допуснал ново забавяне, като е насрочил делото с разпореждане от 21.10.2021 г., като в периода от 03.08.2021 г. до 24.09.2021 г. е ползвал 24 дни отпуск.

Съществено нарушение на разумните процесуални срокове е допуснато по т. д. № 63/2020 г. от съдия Зара Иванова, заместила първоначалния докладчик съдия Димов. След постъпване на допълнителен отговор на допълнителна искова молба, съдия Иванова е оставила производството без движение с разпореждане, постановено 9 месеца след депозирането ѝ, а след постъпване на молба в изпълнение на указанията, определение по чл. 374 ГПК е постановено след повече от 7 месеца. Процесуалните действия, с които е приключила подготовката на делото в закрито заседание и е насрочено в открито заседание са извършени едва след прекратяване на командироването на съдия Димов и повторното му определяне за докладчик. Извън времето, в което делото е разглеждано от съдия Иванова, произнасянията и размяната на книжа са извършвани незабавно, делото е разгледано в едно открито съдебно заседание и е обявено за решаване. Съдия Зара Иванова е постановила в съществено просрочие от над 7 месеца и решението по т. д. № 15/2020 г.

Определенията по чл. 374 ГПК по проверените дела, извън описаните конкретни случаи на съществено забавяне, са постановявани между 19 и 23 дни от постъпване на допълнителните отговори по допълнителните искиви молби.

2. Образувани търговски дела преди 01.01.2020 г. и неприключили към момента на проверката.

Т. д. № 95/2018 г. е образувано на 21.06.2018 г. по постъпила на същата дата ИМ с предявени осъдителни искове срещу солидарно отговорни длъжници за заплащане на дължими по договор за кредит парични суми. Делото е разпределено на същата дата от зам.-председателя автоматично между трима съдии, участвали при 100 % натовареност, и за докладчик е определен съдия Йордан Димов.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 21.06.2018 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответниците на 22.06.2018 год. с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са върнати невръчени. Извършени са справки в НБД“Н“ и в ТД“НАП“ – Шумен. Изпратените нови съобщения са връчени на ответниците чрез кмета на с. Хан Крум на 27.08.2018 год. Писмен отговор на ИМ от тях е депозиран на 14.09.2018 год., с който е предявена и насрещна ИМ. Оставена БД с разпореждане от 26.10.2018 год. Съобщенията са изпратени на ищците по насрещния иск на 26.10.2018 год. и са им връчени на 01.11.2018 год. - лично и на проц. представител 06.11.2018 год. Указанията са изпълнени с молба от 09.11.2018 год.

Разпореждане по чл. 372 ГПК за изпращане на отговор и насрещната ИМ е постановено на 31.01.2019 год. Съобщението до първоначалния ищец е изпратено на 01.02.2019 год. и му е връчено на 26.02.2019 год. На 14.03.2019 год. са постъпили в съда на отговор на насрещната ИМ и допълнителна искова молба.

Разпореждането по чл. 373 ГПК за изпращането им е постановено на 14.03.2019 год. Съобщенията до първоначалните ответници са изпратени на 15.03.2019 год. и са връчени на процесуален представител на 20.03.2019 год. Допълнителната ИМ по насрещния иск е постъпила в съда на 05.04.2019 год. Препис от нея е изпратен на ответника по насрещния иск с разпореждане по чл. 373 ГПК от 26.07.2019 год. Съобщението е изпратено на 29.07.2019 год. и е връчено на 02.09.2019 год. Отговорът на ДИМ по насрещния иск е депозирана в съда на 13.09.2019 год.

С определение по чл. 374 ГПК, постановено в з.с.з. на 30.01.2020 год., съдът е назначил ССЕ, насрочил е о.с.з. за 08.04.2020 год., прекратил е производството по насрещния иск и е върнал исковата молба. С определение от 10.08.2020 год. по ВЧТД № 236/2020 год. АС – Варна е отменил определението от 30.01.2020 год. и е върнал делото на ОС – Шумен за продължаване на съдопроизводствените действия, постъпило в съда на 18.08.2020 год.

Съдебното заседание от 08.04.2020 год. е пренасрочено за 03.06.2020 год. предвид въведеното извънредно положение.

В с.з. на 03.06.2020 год. съдът е дал ход на делото, докладвал го е, изслушани са страните, проектът за доклад е обявен за окончателен, прието е

заклучението по ССЕ, допусната е допълнителна задача и е отложено за 01.07.2020 г.

С определение, постановено в з.с. на 09.06.2020 год., съдия Димов е оставил без уважение молба от ищеца от същата дата за издаване на обезпечителна заповед за спиране на изпълнението по образувано през 2020 год. изпълнително дело. Втора молба от ищеца по чл. 389 ГПК е постъпила в съда на 12.06.2020 год. и с определение от същата дата съдът е допуснал обезпечението чрез спиране на изпълнителното производство. Определил е парична гаранция. С определение от 07.01.2021 год. по ВЧТД № 649/2020 год. АС – Варна е потвърдил определението по допускане на обезпечението от 12.06.2020 год. Преписката по ТД ведно с въззивното производство са върнати в ОС – Шумен на 12.01.2021 год.

В о.с.з. на 01.07.2020 год. съдът е дал ход на делото, не е прието допълнителното заключение по ССЕ като непълно и делото е отложено за 30.09.2020 год. На 16.09.2020 год. делото е преразпределено на съдия Зара Иванова поради командироване на Съдия Йордан Димов в Адм.С-Варна.

В с.з. на 30.09.2020 год. е даден ход на делото, прието е заключението по допълнителната ССЕ и е даден е ход по същество. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение до 30.11.2020 год. Към датата на проверката 01.06.2022 год. съдебен акт не е постановен.

Т. д. № 84/2019 г. е образувано на 02.08.2019 г. по изпратено по подсъдност от СГС гр. дело № 7406/2019 г., образувано по ИМ с предявен иск за обезщетение на имуществени и неимуществени вреди в резултат на ПТП срещу чуждестранно ответно дружество, в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на виновния водач – ФЛ. Делото в ОС – Шумен е разпределено на 02.08.2019 г. от зам.-председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определен съдия Йордан Димов. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

С определение от 20.12.2019 год. съдът е освободил ищцата от заплащане на такси и разноси по реда на чл. 83, ал. 2 ГПК. Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на същата дата. На гърба му е постановено друго разпореждане от 20.12.2019 год., с което е наредено извършване на превод на руски език на ИМ и приложенията към нея, съдебните разпореждания във връзка с осъществяване на размяната на книжата и съобщенията до ответника.

С писмо от 10.09.2020 год. до МП на РБ е изпратена съдебна поръчка за връчване на съдебните документи съгласно Хагската конвенция от 1965 год. На 29.12.2020 год. съдия Иванова е констатирала, че съдебната поръчка не е изпълнена. На 24.02.2021 год. МП на РБ е уведомило съда, че компетентните органи на Русия не са върнали информация дали е изпълнена съдебната поръчка. На 01.03.2021 год. по делото е получена изпълнената съдебна поръчка на руски език и с разпореждане от 10.03.2021 год. съдия Иванова е наредила документите от съдебната поръчка да се изпратят за превод от руски на български език, който е извършен на 23.03.2021 год.

С определение по чл. 374 ГПК, постановено в з.с.з. на 02.04.2021 год., съдът е приел ИМ за редовна и предявените искове за допустими. Допуснал е писмени, гласни доказателства, СППЕ, САТЕ и СМЕ. Насрочил е о.с.з. за 15.07.2021 год., като е определил и резервни дати на 29.09.2021 год. и 25.11.2021 год. На 14.04.2021 год. чрез МП в ОС – Шумен са постъпили възражения от ответника.

В с. з. на 15.07.2021 год. съдът не е дал ход на делото поради нередовно призоваване на ответника. Констатирал е, че постъпилият от ответника отговор ведно с приложенията не са преведени на български език. Разпоредил е да се изпрати съдебна поръчка до ответната страна като я е задължил да представи конкретни документи по сключения застрахователен договор със заверен превод на български език. Следващото с.з. е насрочено за 29.09.2021 год., когато отново не е даден ход на делото поради неизготвяне и неизпращане на съдебната поръчка. Делото е отложено за 25.11.2021 год. с призоваване на ответната страна. Определени са допълнителни резервни дата на с.з. на 22.12.2021 год. и 26.01.2022 год.

Поради неизготвяне на съдебната поръчка и нередовно призоваване на ответника не е даден ход на делото в с.з на 25.11.2021 год. и 22.12.2021 год.

С разпореждане от 22.12.2021 год. съдът е констатирал, че постъпилите от ответника документи не са преведени на български език. Разпоредил е да бъде изготвена нова съдебна поръчка за връчване на ответника на протоколи от проведените о.с.з. със съдържащите се в тях указания за задължението му да представи превод на документите на български език.

Новата съдебна поръчка е изпратена на МП на 04.01.2022 год.

В о.с.з на 26.01.2022 год. не е даден ход на делото поради неизпълнение на съдебната поръчка. Насрочено е за 30.03.2022 год.

С разпореждане от 10.02.2022 год. съдът е оставил без уважение искане на ищеца за призоваване на ответника на електронен адрес. На 15.02.2022 год. делото е преразпределено на съдия Йордан Димов.

В о.с.з. на 30.03.2022 год. не е даден ход на делото поради неизпълнение на съдебната поръчка. Отложено е за 26.05.2022 год., когато отново не е даден ход на делото поради неизпълнение на съдебната поръчка и е отложено за 08.9.2022 год.

КОНСТАТАЦИИ:

Извън делата, производствата по които са спрени, за проверка са предоставени само две дела, образувани преди 01.01.2020 г. и неприключили – т. д. № 95/2018 г. и т. д. № 84/2019 г. Двете производства са разпределени за разглеждане на съдия Йордан Димов, заместен от съдия Зара Иванова.

По т. д. № 84/2019 г. първите процесуални действия на съда, в това число разпореждането по чл. 367 ГПК, са извършени повече от 3 месеца след образуването му. Констатират се и обективни причини за продължителността

му, свързани основно с обстоятелството, че ответник е чуждестранно застрахователно дружество, което е наложило да се изпълняват съдебни поръчки по размяна на книжа, и действия по превод на постъпилите съдебни книжа на чужд език. В производството по т. д. № 95/2018 г. са възникнали усложнения, свързани с размяната на книжа, предявяването на насрещен иск и администрирането му. Същевременно се констатира неспоевременно извършени действия от съда, свързани с администрирането на постъпилия писмен отговор и насрещната искова молба, изразяващи се в късно постановено разпореждане по чл. 372 ГПК, след изпълнени указания, разпореждане по чл. 373 ГПК по допълнителна искова молба и определение по чл. 374 ГПК след постъпил допълнителен отговор. В резултат на това размяната на книжа по делото е продължила общо 1 година и 7 месеца – от 21.06.2018 г. до 30.01.2020 г. Отделно от това съдия Зара Иванова, която го е обявила за решаване на 30.09.2020 г., е просрочила с 1 година и 7 месеца обявяването на съдебното решение, доколкото към 01.06.2022 г., проверката е констатирала, че то все още не е изготвено.

3. Частни търговски дела, образувани по чл. 390 от ГПК.

Ч. т. д. № 4/2020 г. /съдия Йордан Димов/ е образувано на 08.01.2020 г. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещи искове чрез налагане на запори върху банкови сметки на бъдещия ответник. Делото е разпределено на 08.01.2020 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 08.01.2020 год. съдът е допуснал обезпечение на частични бъдещи обективно съединени искове чрез налагане на заповед върху банковите сметки на длъжника, определил е парична гаранция с представяне на доказателства за внасянето ѝ и е разпоредил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Не е определил срок за предявяване на обезпечените искове и не е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването им - чл. 390, ал.3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на 09.01.2020 год. и му е връчено на същата дата.

С молба от 09.01.2020 год. молителят е представил доказателства за внесената парична гаранция, след което на същата дата е издадена и обезпечителната заповед, получена незабавно от проц. представител на молителя.

С определение от 13.02.2020 год. съдът служебно на основание чл. 390, ал. 3 ГПК е отменил допуснатото обезпечение. Позовал се е на това, че молителят не е представил доказателства за предявяване на обезпечения иск в предвидения по закон максимален едномесечен срок. Издадената обезпечителна заповед не е обезсилена. На 24.06.2020 год. в съда е постъпила молба за освобождаване и връщане на внесената парична гаранция. С разпореждане от същата дата съдът на основание чл. 403, ал. 2 ГПК е наредил да бъде уведомена другата страна за становище в едноседмичен срок. Съобщение е изпратено на 25.06.2020 год. и е връчено на 29.06.2020 год. С

определение от 10.07.2020 год. съдът е освободил паричната гаранция и е наредил да бъде преведена по посочената от молителя сметка.

Ч. т. д. № 25/2020 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 04.03.2020 год. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запови върху банкови сметки на бъдещия ответник. Делото е разпределено на 04.03.2020 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност при разпределението.

С определение от 05.03.2020 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на запови върху банковите сметки на длъжника. Определил е парична гаранция с представяне на доказателства за внасянето ѝ. Разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Определил е едномесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на постановяване на определението и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на 05.03.2020 год. и му е връчено на 12.03.2020 год. С определение от 23.04.2020 год. съдът служебно на основание чл. 390, ал.3 ГПК е отменил допуснатото обезпечение. Позовал се е на това, че молителят не е представил доказателства за предявяване на обезпечения иск в определения от съда срок.

Ч. т. д. № 136/2021 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 07.12.2021 год. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запови върху банкови сметки на бъдещия ответник. Делото е разпределено на 07.12.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност при разпределението. От разпределение е изключен един съдия поради командироването му в друг орган на съдебната власт.

С определение от 07.12.2021 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на запови върху банковите сметки на длъжника. Определил е парична гаранция с представяне на доказателства за внасянето ѝ. Разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Определил е едномесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на постановяване на определението и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на 07.12.2021 год. и му е връчено на същата дата.

На 08.12.2021 год. молителят е представил доказателства за внесената парична гаранция, след което незабавно е издадена обезпечителната заповед, получена на 08.12.2021 год.

На 16.12.2021 год. в съда е постъпило искане от молителя за отмяна на допуснатото обезпечение и връщане на паричната гаранция. С разпореждане от 17.12.2021 год. съдът на основание чл. 403, ал.2 ГПК е наредил да бъде уведомена другата страна за становище в едноседмичен срок. С молба от същата дата другата страна е дала становище по молбата за освобождаване на внесената парична гаранция. С определение от 17.12.2021

г. съдът е отменил допуснатото обезпечение и е освободил внесената парична гаранция.

Ч. т. д. № 138/2021 г. /съдия Зара Иванова/ е образувано на 13.12.2021 год. по постъпила на същата дата молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижим имот и запор върху банкови сметки на бъдещия ответник. Делото е разпределено на 13.12.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност при разпределението. От разпределение е изключен един съдия поради командироването му в друг орган на съдебната власт.

С определение от 13.12.2021 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на възбрана върху недвижим имот и запор върху банковите сметки на длъжника. Определил е парична гаранция с представяне на доказателства за внасянето ѝ. Разпоредил е да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Определил е едномесечен срок за предявяване на иска без да сочи начална дата и е разяснил последиците от непредставяне на доказателства за предявяването му в срок - чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено незабавно и му е връчено на 14.12.2021 год. На 15.12.2021 год. молителят е представил доказателства за внесената парична гаранция, след което незабавно са издадени две обезпечителни заповеди, получени на същата дата.

С молба от 12.01.2022 год. са представени доказателства за предявена в ОС – Шумен искова молба вх.№109 от 11.01.2022 год. с предявяване на обезпечения иск в определения от съда срок.

КОНСТАТАЦИИ:

По всички проверени дела в регистърния печат освен входящ номер и дата се вписва и точен час на постъпване на молбата за допускане на обезпечението.

През 2020 г. са образувани общо 26 частни търговски дела по молби по чл. 390 ГПК, а през 2021 г. – 16. От образуваните през 2020 г. по 3 дела разглеждането и произнасянето по молбите не е станало в деня на постъпването им – по едно от делата съдът се е произнесъл на следващия ден, съответно след два дни, а по от едно делата (ч. т. д. № 134/2020 г.), разгледано от командирования съдия Зара Иванова, произнасянето е станало със закъснение от 1 месец и 25 дни от образуването му. По всички дела от 2021 г. съдиите са се произнасяли незабавно – в деня на постъпване, образуване и разпределение на делата.

От проверените дела се констатира, че не във всички случаи началният момент на срока за предявяване на обезпечения бъдещ иск е определян в съответствие с тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК. По ч. т. д. № 25/2020 г. съдът е посочил, че срокът тече от момента на постановяване на определението, въпреки, че не се е произнесъл по молбата незабавно, а на следващия ден. По ч. т. д. № 4/2020 г. срок не е определен изобщо и не са посочени последиците от непредставяне на доказателства за предявяване на

обезпечения иск. По ч. т. д. № 138/2021 г. е допуснато обезпечение, определен е едномесечен срок за предявяване на обезпечения бъдещ иск, но не е определен началният момент, от който започва да тече срокът. Във всички случаи, в които съдиите са обвързвали издаването на обезпечителна внасяне на гаранция такава е издавана незабавно след представяне на доказателство за внасянето ѝ. Производствата са администрирани прецизно, когато са постъпвали молби за освобождаване на внесените гаранции.

4. Производства образувани по реда на чл. 625 и сл. от Търговския закон.

Т. д. н. № 77/2020 г. /съдия Йордан Димов, съдия Зара Иванова/ е образувано на 03.08.2020 г. по молба от същата дата по чл. 625 ТЗ, депозирана от кредитор. Разпределено е незабавно между двамата възможни съдии, участващи при 100% натовареност. С определение от 04.08.2020 г. съдът е назначил поискана с молбата съдебно-икономическа експертиза, допълнил я е с нови въпроси, указал е препис от молбата да се изпрати за обявяване в ТР и е насрочил открито съдебно заседание на 04.09.2020 г. Препис от молбата е изпратен на длъжника със съобщение от 04.08.2020 г., връчено на 11.08.2020 г. Молителят е представил доказателство за внесен депозит по назначената експертиза с молба от 13.08.2020 г. Вещото лице е уведомено с призовка, връчена на 17.08.2020 г. От председателя на фондацията-ответник е постъпила молба на 03.09.2020 г. за пренасрочване на делото за друга дата, поради заболяване, за което представя болничен лист. Заключение е депозирано на 25.08.2020 г. В съдебно заседание от 04.09.2020 г. съдът е приел, че на основание чл. 142, ал. 2 ГПК са налице пречки за даване на ход на делото, отложил го е и го е насрочил за 30.09.2020 г. На 17.09.2020 г. делото е преразпределено ръчно на съдия Зара Иванова, поради командироване на титуляря в Административен съд – Варна. В открито заседание от 30.09.2020 г. е даден ход на делото, изслушана и приета е изготвената експертиза, даден е ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение до 30.10.2020 г. На 15.10.2020 г. съдът е постановил решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ и е свикал първо събрание на кредиторите за 13.11.2020 г. Решението е обявено в ТР със заявление от 15.10.2020 г., не е обжалвано и е влязло в сила. На 22.10.2020 г. е постъпила молба по чл. 248 ГПК. С определение от 18.01.2021 г. решението е изменено в частта за разноските.

Т. д. н. 36/2021 г. /съдия Зара Иванова, Йордан Димов/ е образувано на 19.03.2021 г. по молба от същата дата по чл. 625 ТЗ, депозирана от едноличния собственик на капитала на длъжника. Разпределено е незабавно на докладчик, автоматично между двама съдии при 100% натовареност. От разпределението е изключен съдия Йордан Димов поради командироване от 15.09.2020 г. Производството е оставено без движение с разпореждане от 19.03.2021 г. за представяне на доказателство по чл. 78, ал. 2 ДОПК за уведомяване на НАП. Съобщение до молителя е изпратено на 19.03.2021 г.,

връчено на 05.04.2021 г. В изпълнение на указанията е депозирана молба на 26.03.2021 г., преди получаване на съобщението за указанията в тази връзка. С определение от 07.04.2021 г. съдът е назначил съдебно-икономическа експертиза, назначил е вещо лице, определил е депозит, вносим от молителя, и е насрочил делото в открито заседание на 07.05.2021 г. Призовка за молителя е изпратена на 08.04.2021 г. Доказателство за внесен депозит е представено с молба от 07.05.2021 г. В заседание от 07.05.2021 г., съгласно електронната система – 11.05.2021 г., е даден ход на делото, съдът е констатирал късното внасяне на депозита и неизготвянето на експертизата и е отложил по тази причина делото за 09.06.2021 г. Съобщение за вещото лице е изпратено на 13.05.2021 г., връчено на 14.05.2021 г. Експертизата е депозирана на 27.05.2021 г. В заседание от 09.06.2021 г. е даден ход на делото, изслушано и прието е заключението и е даден ход по същество. С определение от 23.06.2021 г. на основание чл. 629б, ал. 1, изр. последно ТЗ съдът е определил сума за първоначални разноси в производството по несъстоятелност, указал е на кредиторите предплащането на определената сума в петдневен срок, както и че при невнасянето им, ще постанови решение по чл. 632, ал. 1 ТЗ. НАП е уведомена на 25.06.2021 г. С решение на съдия Зара Иванова от 29.07.2021 г. съдът на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ е открил производството по несъстоятелност, обявил е длъжника в несъстоятелност и е спрял производството за срок от една година. Решението е обявено в ТРС със заявление от 29.07.2021 г. На 15.02.2022 г. делото е преразпределено ръчно на съдия Йордан Димов, като причина за преразпределението е посочена Заповед № РД-07 № 22/14.02.2022 г., поради прекратяване на командироването на съдия Зара Иванова и връщането ѝ в РС – Шумен. Към момента на проверката не е изтекъл едногодишният срок по чл. 632 ТЗ.

Т. д. н. № 131/2020 г. /съдия Марин Моллов/ е образувано 27.11.2020 г. по молба от същата дата по чл. 625 ТЗ, депозирана от едноличния собственик на капитала на дружеството-длъжник. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването автоматично на единствения възможен съдия, предвид отсъствието на втория съдия, поради ползване на отпуск. С определение от 27.11.2020 г. съдът е назначил съдебно-икономическа експертиза, определил е вещо лице, указал е внасяне на депозит от молителя за възнаграждението му и е насрочил делото в открито заседание на 14.01.2021 г. Доказателство за внесен депозит е представено на 01.12.2020 г. Вещото лице е уведомено с изпратена на същата дата призовка и връчена на 02.12.2020 г. Заключението е депозирано на 18.12.2020 г. На 14.01.2021 г. е даден ход, констатирано е, че вещото лице по телефона е уведомило съда, че постъпва в болнично заведение, поради което делото е отложено за 12.02.2021 г. Указано е за следващото лице да се призове вещото лице, като му се укаже, че следва да представи доказателства за заболяването си. Такива са представени с молба от 28.01.2021 г. В заседание от 12.02.2021 г. е докладвано, че болничният на вещото лице е удължен до 22.02.2021 г. и делото е отложено за 26.02.2021 г. В съдебно заседание от 26.02.2021 г. е даден ход, изслушано и прието е заключението и е даден ход по същество.

С протоколно определение от тази дата са дадени указания до кредиторите за внасяне на предварителни разноски за производството, както и последиците от невнасянето им. С решение от 24.03.2021 г. съдът на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ съдът е обявил неплатежоспособността, определил е началната й дата, обявил е дружеството в несъстоятелност, десезирал е органите и е прекратил дейността и е спрял производството за една година. Решението е изпратено за обявяване в ТР със заявление от 24.03.2021 г. С решение от 30.03.2022 г. съдът на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ е прекратил производството и е постановил заличаване на търговеца. Обявено е в ТР със заявление от 31.03.2022 г.

Т. д. н. № 79/2021 г. /съдия Марин Моллов/ е образувано на 22.06.2021 г. по молба от 21.06.2021 г., 16,38 ч., депозирана по чл. 625 ТЗ от управителя на търговско дружество. С определение от 23.06.2021 г. съдът е назначил съдебно-икономическа експертиза с формулирани въпроси, определил е депозит за възнаграждение на вещото лице и е насрочил делото в открито заседание на 21.07.2021 г. Доказателство за внасяне на депозита е представено с молба от 28.06.2021 г. Призовка за вещото лице е изпратена на тази дата, връчена на същата дата. Заключение е депозирано на 07.07.2021 г. В съдебно заседание от 21.07.2021 г. е даден ход на делото, приети са представените писмени доказателства, прието е заключението и е даден ход по същество. С протоколно определение от тази дата съдът на основание чл. 629б, ал. 1 ТЗ е указал предплащане на разноски и последиците от невнасянето им от страна на кредиторите. На 17.09.2021 г. е постановено решение на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ. Решението е обявено в ТР със заявление от 20.09.2021 г. На 18.10.2021 г. е постъпила молба по чл. 247 ГПК. С решение от 22.10.2021 г. е допусната поправка на явна фактическа грешка. С определение от тази дата е допуснато изменение и на решението в частта за разноските. Към момента на проверката не е изтекъл едногодишният срок.

КОНСТАТАЦИИ:

През 2020 г. са образувани 16 дела по молби за откриване на производство по несъстоятелност, а през 2021 г. – 6 дела. На първата страница по делата е положен печат на съда, в който е вписан номерът на делото, името на докладчика, датата и годината на образуване, подпис на председател и текст да се връчи копие на ответната страна. Върху молбата се полага печат, в която се отразява входящият номер, датата и часът на постъпване на книгата.

В проверявания период производствата са разпределяни между 2-ма съдии – Йордан Димов и Константин Моллов. След командироването на съдия Димов в Административен съд – Варна - между съдия Моллов и съдия Зара Иванова, командирована на от РС – Шумен на мястото на съдия Димов. Делата, по които е бил титуляр съдия Димов, са преразпределени ръчно на съдия Зара Иванова.

Проверените дела са образувани незабавно – в деня на постъпване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност. По изключение, поради късно постъпване на молбата, едно от делата е образувано и разпределено на следващия ден. Администрирани са своевременно, като в общия случай най-късно на следващия ден от определянето на докладчици. След постъпване на молбите и проверката на редовността, съдиите са постановявали определения, с които са се произнасяли по доказателствените искания, назначавали са съдебно-икономическа експертиза и са насрочвали производствата в открито съдебно заседание до 1 месец от образуването им. В случаите на отлагане следващи заседания са насрочвани в срокове по-кратки от 1 месец. Делата са отлагани по обективни причини – късно внесен депозит за вознаграждение на вещо лице, разболяване на вещото лице, като в последния случай са давани указания за представяне на доказателства относно това обстоятелство. Независимо от констатираните усложнения при разглеждането на молбите, всички проверени дела са обявени за решаване в предвидения в чл. 629, ал. 6, предл. 2-ро ТЗ срок. По едно от делата – т. д. н. 79/2021 г., решението е постановено приблизително в 2-месечен срок от обявяването му за решаване. Спряно на основание чл. 632 ТЗ производство е прекратено своевременно след изтичане на срока по ал. 2 от същата разпоредба. Практиката сочи, че сроковете за разглеждане на молби от такъв характер – незабавно при подаване от длъжника и в 14-дневен, когато е подадена от кредитор, са твърде кратки и обективно не могат да бъдат спазвани.

VI. ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ, ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА, ПРОИЗВОДСТВОТА ПО КОИТО СА СПИРАНИ В ПРОВЕРЯВАНИЯ ПЕРИОД ИЛИ СА СПРЕНИ КЪМ МОМЕНТА НА ПРОВЕРКАТА.

Към момента на проверката в ОС – Шумен няма въззивни граждански дела, производствата по които са спрени. Всички въззивни дела, които са били спирани в периода, са възобновени и решени или са обявени за решаване към момента на проверката. Към момента на изготвяне на настоящия акт всички тези дела са с изготвени и обявени съдебни решения.

1. Спрени първоинстанционни граждански дела.

Гр. д. № 395/2019 г. е образувано и разпределено на 08.10.2019 г. За докладчик е определена съдия Ралица Хаджииванова. Производството е образувано по обективно съединени иски за обявяване по постъпило по подсъдност гр. дело № 2347/2019 г. на РС – Шумен, с оглед цената на исковите.

С определение по чл. 140 ГПК от 20.01.2020 г., постановено след постъпил на 16.01.2020 год. отговор на ИМ, е насрочено първото о.с.з. на

26.02.2020 год., пренасрочено за 04.03.2020 год., когато е даден ход на делото. С протоколно определение от същата дата производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал.1, т. 1 ГПК по взаимно съгласие на страните. Молба за възобновяване е постъпила на 25.08.2020 г. и с определение от 14.09.2020 год. съдът е възобновил производството, като е насрочил о.с.з. за 20.10.2020 год. В с.з. на 15.12.2020 год. съдът е дал ход по същество. Решението е постановено на 30.12.2020 год. и не е обжалвано.

Гр. д. № 423/2019 г. е образувано и разпределено на 23.10.2019 год. За докладчик е определена съдия Зара Иванова. Производството е образувано по ИМ на две ФЛ срещу ГФ, предявени осьдителни иски за неимуществени вреди. Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на 29.10.2019 год. С определение от 20.01.2020 год. по искане на ответника е конституирано трето лице помагач, на което също са изпратени за размяна съдебните книжа. Поради прекратяване на командироването на съдията-докладчик делото е преразпределено ръчно на съдия Теодора Димитрова. С определение в з.с.з. от 29.07.2020 год. производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК до приключване с влязъл в сила съдебен акт на сл. дело № 32/2020 г. по описа на ОСлО при ОП – Стара Загора. С определение от 13.10.2020 год. по ВЧГД № 370/2020 год. АС – Варна е потвърдил определението за спиране на ОС – Шумен. Извършвани са периодични справки чрез размяна на писма за статута на досъдебното производство, като последната справка е от 23.05.2022 год., от която е видно, че разследването е приключило и в ОС – Стара Загора е внесен обвинителен акт.

Гр. д. № 204/2021 г. е образувано и разпределено на 19.05.2021 год. За докладчик е определена съдия Азадухи Карагъзьян. Производството е образувано по ИМ с предявени иски по чл. 124 ГПК, чл. 108 ЗС и чл. 57 ЗЗД, съединени при евентуалност с иски по чл. 59 ЗЗД. С разпореждане от 31.05.2021 год. ИМ е оставена без движение в частта от производството, продължаваща пред ОС – Шумен, за отстраняване на констатирани нередовности. След отстраняване на нередовностите с определение от 16.07.2021 год. съдът е прекратил производството по делото в още една част и в същата част го е изпратил по подсъдност на РС – Шумен. Спрял е производството по предявения евентуален иск по чл. 59 ЗЗД до приключване на делото пред РС – Шумен с влязъл в сила съдебен акт – чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Извършвани са периодични справки по движението на преюдициалното дело. Последната справка е от 04.05.2022 год., от която се установява, че срещу постановено на 10.12.2021 год. определение по гр. дело № 2221/2021 год. на РС – Шумен е постъпила въззивна частна жалба на 23.12.2021 год., изпратена на ОС – Шумен на 31.03.2022 год. С определение от 29.04.2022 год. ОС – Шумен е оставил без уважение въззивната частна жалба.

Гр. д. № 523/2021 г. е образувано и разпределено на 17.12.2021 год. на съдия Мирослав Маринов. Производството е образувано по ИМ с предявени иски по чл. 240 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД. С определение от 13.02.2022 год. съдът е допуснал писмените доказателства и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 24.03.2022 год. С определение от з.с.з. 14.03.2022 год.

по молба на страните и представено споразумение съдът на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК е спрял производството по делото. По молба на ищеца с определение от 13.04.2022 год. на основание чл. 402 ГПК съдът е отменил допуснатото обезпечение в частта за наложен запор върху банковата сметка на ответницата.

2. Спрените търговски дела.

Т. д. № 4/2021 г. /съдия Зара Иванова, съдия Йордан Димов/ е образувано на 13.01.2021 г. по иск по чл. 517, ал. 4 ГПК, постъпила в съда на същата дата. Разпределено автоматично в деня на образуването между двамата възможни съдии, участвали при 100% натовареност. С определение по чл. 374 ГПК съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.06.2021 г. С протоколно определение от тази дата съдът, с оглед представени по делото доказателства, е констатирал, че е в РС – Велики Преслав е образувано гр. д. № 364/2020 г., което има преюдициален характер по отношение на настоящото и на това основание е постановил спиране по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. По делото редовно са изисквани писмени справки за движението на преюдициалното дело, първата от които е направена на 26.09.2021 г., а последната е изисквана с писмо от 10.05.2022 г. На 15.02.2022 г. делото е преразпределено ръчно на съдия Йордан Димов по причина Заповед РД-07 № 22/14.02.2022 г. на председателя на ОС – Шумен.

Т. д. № 49/2021 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 13.04.2021 г. по иск по чл. 124 ГПК от същата дата. Разпределено е на докладчик в деня на образуването между двама съдии. От разпределението е изключен съдия Йордан Димов поради командироване от 15.09.2020 г. С определение от 29.10.2021 г. съдът, след размяната на книжа, е постановил спиране на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Мотивирано е с направено в исковата молба искане за спиране до влизане в сила на решение по т. д. № 67/22017 г. на ОС – Шумен, продължаващо пред ВКС под № 2499/2019 г., и със служебно събрани данни. На последния класиран лист по делото са отразени справки от 25.11.2021 г., 07.03.2022 г. и на 29.04.2022 г. за движението на обуславящото производство, част от които са подписани от съдебен деловодител.

Т. д. № 13/2019 г. е образувано на 22.01.2019 г. по искова молба с предявени осъдителни иски, произтичащи от застрахователно правоотношение, постъпила в съда на 22.01.2019 год. Делото е разпределено на същата дата от зам.-председателя автоматично между трима съдии и за докладчик е определен съдия Йордан Димов. Съдиите са участвали при 100 % натовареност. Двойната размяна на книгата е започнала с разпореждане по чл. 367 ГПК на 04.07.2019 г. и в хода на същата от ищите е постъпила молба от 21.10.2019 год. с искане за спиране на производството във връзка с откритото производство по несъстоятелност на ответника.

С определение от 21.10.2019 год. на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 624, ал. 1 КЗ, вр. чл. 227, ал. 1, т. 7 ГПК съдът е спрял производството по делото.

Т. д. № 2/2020 г. е образувано на 07.01.2020 г. по искова молба с предявени осъдителни иски, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на 07.01.2020 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определен съдия Константин Моллов. С разпореждане от 14.01.2021 год. съдът е оставил ИМ без движение за отстраняване на констатирани нередовности.

Двойната размяна на книгата е започнала с разпореждане по чл. 367 ГПК на 17.01.2020 год. На същата дата е конституирано трето лице помагач на страната на ищеца. Двойната размяна на книгата е приключила с постъпване на допълнителен отговор на 31.08.2020 год. В допълнителната ИМ е направено искане за спиране на производството по делото.

С определение от 01.10.2020 год. съдът е уважил искането и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е спрял производството по делото до приключване с влязъл в сила съдебен акт на ТД № 67/2017 год. на ОС – Шумен. Извършвани са периодични справки по движението на преюдициалното дело. Според първата справка от 19.01.2021 год. делото не е върнато от АС – Варна. С идентичен резултат са и извършените следващи справки през месеците април, май и септември 2021 год., както и на 07.03.2022 год. и на 27.04.2022 год. Справките са отразени върху бял хартиен лист, номериран с № 518. Всички справки са извършени от съдебен деловодител.

Т. д. № 92/2020 г. е образувано на 31.08.2020 г. по искова молба с предявени осъдителни иски, произтичащи от застрахователно правоотношение, постъпила в съда на 31.08.2020 год. Разпределено е на същата дата от председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определен съдия Йордан Димов. Преразпределено е на 17.09.2020 год. на съдия Зара Иванова.

Определение по чл. 374 ГПК е постановено на 07.04.2021 г. По делото са насрочени две открити съдебни заседания - 13.05.2021 г., когато не е даден ход, и на 29.06.2021 год., отложено за 06.10.2021 г. С определение от з.с.з. на 21.07.2021 год. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК до окончателното приключване на досъдебно производство № 400/2019 год. по описа на ОД на МВР – РУ Нови Пазар, потвърдено с определение от 04.10.2021 год. на АС – Варна по ВЧТД № 529 / 2021 год. С определение от 22.12.2021 год. по ЧТД № 2628/2021 год. ВКС, 1-во ТО не е допуснал касационно обжалване на въззивното определение.

Първата справка по движението на досъдебното производство е извършена на 06.01.2021 год. и е установила, че разследването е приключило и делото е изпратено на РП – Шумен. Следващата справка е извършена на 01.02.2022 год., при която е установено, че с постановление от 16.12.2021 год. пр. преписка № 839/2019 год. е прекратена на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Постановлението е обжалвано пред РС – Нови Пазар.

На 15.02.2022 год. делото е преразпределено на съдия Йордан Димов. С писмо от 10.05.2022 год. съдията-докладчик е изискал справка от РП – Шумен – ТО – Нови Пазар дали досъдебното производство е приключило с окончателен акт.

КОНСТАТАЦИИ:

От образуваните през 2020 г. и през 2021 г. първоинстанционни граждански дела, спрени са производствата по общо 12 дела, по 6 през всяка от годините. Пет от делата през всеки от периодите са спрени до произнасяне по дело № С-319/2019 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване на Софийския градски съд; две са спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр. д. № 2465/2020 г. на РС – Шумен първото и до приключване на гр. д. № 2221/2021 г. на РС – Шумен второто. Към момента на проверката няма първоинстанционни граждански дела, които са спрени преди 01.01.2020 г. и не са възобновени.

От образуваните през 2020 г. въззивни граждански дела, са спрени производствата по общо 20 дела, всички във връзка с производството по дело № С-262/2020 г. на СЕС. Към момента на проверката 10 от делата са с постановени съдебни решения, а останалите 10 са обявени за решаване. Към момента на изготвяне на настоящия акт всички дела са с изготвени и обявени съдебни решения. През 2021 г. са спрени производствата само по 2 въззивни граждански дела, и двете по съгласие на страните, като производствата по тях са приключили с решения, постановени преди настоящата проверка.

През 2020 г. са спрени производствата по 6 от търговските дела, образувани през годината, 5 от които във връзка с обуславящи производства и 1 по съгласие на страните. От образуваните през 2021 г., спирани са производствата по 11 от тях – 3 от на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК по съгласие на страните, а останалите на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК до приключване на дела с преюдициален характер.

Към момента на проверката висящи са 7 производства, образувани преди 01.01.2020 г., по които е постановено спиране. От предоставената информация става ясно, че 5 от тях са спрени на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ, вр. с чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК с оглед образувано производство по несъстоятелност на чуждестранно юридическо лице, а 3 дела на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, поради наличие на преюдициални дела, които не са приключили.

Проверените спрени първоинстанционни граждански дела са администрирани прецизно. Спрените на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК по съгласие на страните дела, са възобновявани своевременно при постъпила молба за продължаване на съдопроизводствените действия. Останалите производства са спирани във връзка с наличие на други обуславящи дела – на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК. В тези случаи са правени периодични

справки под формата на служебно изисквана писмена информация за статуса на производства, наложили спирането.

Проверените търговски дела в категорията са спирани във връзка с други обуславящи производства – по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, 229, ал. 1, т. 5 ГПК и чл. 637, ал. 1 ТЗ. Една част справките са под формата на официални запитвания и получена писмена информация. По някои от делата е прикрепян номериран лист, върху който са нанасяни резултатите от извършена на различни дати справка от съдебния деловодител.

Независимо от начина, по който са извършвани справките, в съда не се установяват случаи на невъзобновени своевременно производства.

VII. ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ, ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Съгласно официално изготвената от съда информация в проверявания период съдиите не са постановявали определения за отмяна на дадения ход по същество, по дела, образувани през 2020 г. и 2021 г.

Въззивни граждански с отменен ход по същество.

От проверката се констатира, че през 2020 г. в съда са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество по 2 въззивни дела, а през 2021 г. – по 3 дела. Обстоятелствата по отменения ход по същество са констатирани от предоставените съдебни актове, от които става ясно следното:

В. гр. д. № 71/2020 г. /съдия-докладчик Азадухи Карагъзрян/ - с определение от 10.07.2020 г. съдът е отменил протоколното си определение от съдебно заседание от 23.06.2020 г. за приключване на съдебното дирене и е оставил без движение производството без движение с указания за отстраняване на нередовности в исковата молба. В срока за решаване на делото съдът е констатирал, че ищецът претендира право на собственост върху реални части от недвижим имот, а не върху идеални, което обосновава необходимост от конкретизиране на претенцията.

В. гр. д. № 193/2020 г. /съдия-докладчик Теодора Димитрова/ - с определение от 23.09.2020 г. съдът е отменил протоколно определение от 25.08.2020 г. за даване на ход по същество, оставил е производството без движение и е дал указания на ищеца да конкретизира фактически обстоятелства, съдържащи се в исковата му молба.

В. гр. д. № 214/2021 г. /съдия-докладчик Ралица Хаджииванова/ - с определение от 05.07.2021 г. е отменил определение от съдебно заседание от 24.06.2021 г. за даване на ход по същество и е насрочил производството в открито съдебно заседание на 21.07.2021 г. Мотивирал се е с обстоятелството, че в срока за решаване на делото е констатирал, че член от

въззивни състав се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, което налага делото да се насрочи за ново разглеждане без негово участие.

В. гр. д. № 350/2021 г. /съдия-докладчик Азадухи Карагъозян/ - с определение от 22.12.2021 г. съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество, постановено в открито заседание на 23.11.2021 г., и е насрочил делото в открито заседание на 11.01.2022 г. В определението съдът е посочил като причина за отмяната констатирана грешка в електронната система /ЕИСС/, изразяваща се в това, че като член на съдебния състав в системата по номера на делото, който е участвал в разглеждането му на последната дата, фигурира съдия Ралица Хаджииванова вместо постоянният член на състава – съдия Теодора Димитрова.

В. гр. д. № 371/2021 г. /съдия-докладчик Мирослав Маринов/ - с определение от 23.11.2021 г. е отменено протоколното определение за даване на ход по същество от 28.10.2021 г., след като е констатирано, че в срока за решаване единият от членовете на състава се е отстранил от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК. Делото е насрочено за нова дата за разглеждането му в открито заседание, без участието на отстранилия се съдия.

Търговски дела с отменен ход по същество.

В хода на проверката беше уточнено, че само по 1 търговско дело е постановено определение за отмяна на дадения ход по същество през двете години. Фактите по отмяната на хода по същество са описани от предоставено копие на съдебния акт, а именно:

Т. д. № 1/2020 г. /съдия Йордан Димов/ - с определение от 16.03.2020 г. съдът е отменил свое протоколно определение от 12.02.2020 г. за даване на ход по същество и е постановил спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. ГПК, след като е обсъдил, че в хода на производството е констатирано образувано ДП № 54/2019 г. на РУ-Шумен, приключването на което е от значение за настоящото производство.

КОНСТАТАЦИИ:

От изготвените от съда официални справки за дейността на съда се установява, че през 2020 г. и 2021 г. съдиите не са постановявали определения за отмяна на дадения ход по същество. По въззивните граждански дела са постановени през двете проверявани години само 5 определения в този смисъл – по 2 дела през 2020 г. и по 3 дела през 2021 г. За целия проверяван период в съда е постановено само едно определение за отмяна на хода по същество по образуваните търговски дела, или по всички дела през двете години определенията са общо 6.

Освен че установеният брой на случаите, в които съдиите са прибегвали до този процесуален способ, е незначителен от констатираните от

самите съдебни актове факти става ясно, че в по-голямата част от случаите причините за постановяването им имат обективен характер – отводи на членове от съдебните състави в срока за решаване, наличие на преюдициално производство. По две от делата причините имат субективен характер – съдебните състави по две въззивни дела късно са констатирали нередовности, от които са засегнати исковите молби.

VIII. НЕНАСРОЧЕНИ ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ, ВЪЗЗИВНИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА

Ненасрочени към момента на изготвяне на справката първоинстанционни граждански дела, образувани през 2020 г. – 2021 г.

Гр. д. № 457/2021 г. /съдия Теодора Димитрова/ е образувано на 27.10.2021 г. по искова молба по чл. 62, ал. 4 СК за установяване на произход, постъпила на 26.10.2021 г., 15,00 ч. Разпределено е автоматично в деня на образуването му между четирима съдии, участвали при 100% натовареност. С разпореждане от 28.10.2021 г. съдът на основание чл. 131 ГПК е указал да се връчи препис от исковата молба на ответника за отговор в едномесечен срок. С разпореждане от същата дата съдът е отменил разпореждането по чл. 131 ГПК, след като е констатирал, че не е представен документ за платена такса, както и, че страната е приложила декларация по чл. 83 ГПК, но не е заявено изрично искане за освобождаване от държавна такса и е оставил без движение производството по делото с указания за отстраняване на нередовности. Съобщение е изпратено на пълномощника на ищеца на 29.10.2021 г. и е връчено на 03.11.2021 г. С молба от 03.11.2021 г., пълномощникът изрично е формулирал искане за освобождаване от такса. На същата дата съдът е постановил определение, с което е уважил искането. Ново разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 03.11.2021 г. Съобщение с препис от исковата молба е изпратено на ответника на 04.11.2021 г., върнато с отбелязване от 08.12.2021 г., че адресът е посетен на три различни дати, но лицето не е намерено. С разпореждане от 09.12.2021 г. съдът е указал призоваването да се извърши по правилата на чл. 47 ГПК. Ново съобщение до ответника е изпратено на 10.12.2021 г. и върнато в цялост с отбелязване от 21.01.2021 г. С разпореждане от 15.02.2022 г. съдът е указал залепване на уведомление. Трето съобщение от 16.02.2022 г. е върнато в цялост. Уведомление е залепено на 14.03.2022 г. С разпореждане от 11.04.2022 г. съдът е указал да се извърши служебно справка в НБД „Население“ и в НАП за месторабота. Отговор от НАП е постъпил на 29.04.2022 г. С определение от 05.05.2022 г. съдът е започнал процедура по назначаване на особен представител на ответника. Искане до АК – Шумен е изпратено на 09.05.2022 г., откъдето е върнат отговор на 12.05.2022 г. С определение от 20.05.2022 г. е назначен особен представител и е указано да му се връчи препис от исковата

молба. Съобщение с препис от исковата молба е изпратен на пълномощника на 23.05.2022 г. и към момента няма върнато съобщение.

Ненасрочени към момента на изготвяне на справката търговски дела, образувани през 2020 г. – 2021 г.

Т. д. № 68/2021 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 27.05.2021 г. по искова молба на физическо лице срещу застраховател на основание чл. 432, ал. 1 КЗ, вр. с чл. 45 и чл. 86 ЗЗД от същата дата. Разпределено е между двама възможни съдии, изключен е съдия Йордан Димов, командирован от 15.09.2020 г. С определение от 07.06.2021 г. е оставено без уважение искане за освобождаване от такса. Съобщение за определението е изпратено на 08.06.2021 г., връчено на 07.07.2021 г. На 06.07.2021 г. е депозирана частна жалба, администрирана с разпореждане от 19.07.2021 г. на основание чл. 276, ал. 2 ГПК за изпращане на Апелативен съд – Варна. Изпратено за инстанционен контрол е частната жалба и цялото дело на ОС – Шумен. С определение от 03.09.2021 г., постановено по ч. т. д. № 440/2021 г., Варненският апелативен съд е отменил частично определението на първоинстанционния съд и частично е уважил искането за освобождаване от такса. Делото е върнато в ОС – Шумен на 07.10.2021 г. С разпореждане от 18.10.2021 г. съдът е оставил производството без движение и е указал внасянето на определената такса. Съобщение с указанията от тази дата е връчено на 28.10.2021 г. Указанията са изпълнени с молба от предишния ден – 27.10.2021 г. Разпореждане по чл. 367 ГПК е постановено на 04.11.2021 г. Препис от исковата молба е изпратен на същата дата и е връчен на 22.11.2021 г. Писмен отговор е постъпил на 06.12.2021 г. Разпореждане по чл. 372 ГПК за изпращане на препис от отговора е постановено на 07.12.2021 г. Съобщение е изпратено на 08.12.2021 г. и е връчено на ищеца на 17.12.2021 г. Допълнителна искова молба е постъпила на 31.12.2021 г. Разпореждане по чл. 373 ГПК е постановено на 28.01.2021 г. Препис от допълнителната искова молба е изпратен на 31.01.2021 г., връчена на ответника на 17.02.2022 г. Допълнителен писмен отговор е постъпил на 04.03.2022 г. С определение на 07.03.2022 г. съдът е изискал служебно справка за образувано досъдебно производство № 175/2020 г. на ОД на МВР – Шумен. С определение от 30.03.2022 г. е изискана информацията относно обстоятелството дали има привлечено лице в качеството на обвиняем. Отговор е постъпил на 17.05.2022 г. С определение по чл. 374 ГПК от 26.05.2022 г. е съобщен проект за доклад, разпределена е доказателствената тежест, назначена е комплексна медицинска и автотехническа експертиза и съдебно-психологическа експертиза, допуснати са гласни доказателства и делото е насрочено за 05.07.2022 г.

Т. д. № 106/2021 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 16.09.2021 г. по искова молба от същата дата срещу застраховател на основание чл. 432 КЗ, вр. с чл. 45 и чл. 86 ЗЗД. Разпределено е на докладчик в деня на образуването автоматично на единствения възможен съдия.

Исключени са двама съдии съгласно заповед на административния ръководител по отношение на единия и поради командироване на втория. Във връзка с искане за освобождаване от такса, съдът е постановил определение от 28.09.2021 г. за представяне на доказателства. Съобщението е изпратено на пълномощника на ищеца на 28.09.2021 г. и му е връчено на 13.10.2021 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 14.10.2021 г. Определение по искането за освобождаване от такса е постановено на 19.10.2021 г. Разпореждане по чл. 367 ГПК е постановено на 20.10.2021 г. Препис от исковата молба е връчен на ответника на 04.11.2021 г. Отговор на исковата молба е депозиран на 15.11.2021 г. Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 25.11.2021 г. Препис до ищеца е изпратен на 26.11.2021 г., връчен на 09.12.2021 г. Допълнителна искова молба е депозирана на 20.12.2021 г. Разпореждане по чл. 373 ГПК е постановено на 26.01.2022 г. Препис от допълнителната искова молба е изпратен на 26.01.2022 г., връчен на 31.01.2022 г. На 14.02.2022 г. е постъпил допълнителен отговор по допълнителната искова молба. С разпореждане от 04.03.2022 г. съдът е указал да се изиска служебно справка относно статуса на ДП № 301/2021 г. на РУ – Шумен. На 09.03.2022 г. е постъпила молба за продължаване на съдопроизводствените действия. С разпореждане от 15.03.2022 г. е изискана нова справка относно обстоятелството дали е привлечено лице в качеството му на обвиняем. Отговор по запитването е постъпил на 25.03.2022 г. Нова молба от пълномощника на ищеца за продължаване на съдопроизводствените действия е постъпила на 21.04.2022 г. С Определение по чл. 374 ГПК от 19.05.2022 г. съдът е изготвил доклад, разпределил е доказателствената тежест, назначил е САТЕ, комплексна медицинска експертиза и съдебно-психологична експертиза и е насрочил делото в открито заседание на 21.06.2022 г.

Т. д. № 135/2021 г. /съдия Зара Иванова, съдия Йордан Димов/ е образувано на 02.12.2021 г. по искова молба от същата дата срещу две ответни дружества, регистрирани съгласно законодателството на Република Франция. Разпределено е незабавно между двама възможни съдии, като от разпределението е изключен съдия Йордан Димов, поради командировка. С определение от 14.02.2022 г., постановено от съдия Зара Иванова, съдът се е произнесъл по направено процесуално искане за реда, по който да се определи цената на исковите, оставил е без движение производството и е указал внасяне на определената такса. Съобщение до ищеца е изпратено на 15.02.2022 г. и е връчено на 15.03.2022 г. На 15.02.2022 г. делото е преразпределено ръчно на съдия Димов. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 22.03.2022 г., с която е посочено, че се поддържа искането за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. С разпореждане от 19.04.2022 г. съдия Димов е постановил оставяне на исковата молба без движение с указания да се конкретизират претенциите. Съобщение с указанията е изпратено на 19.04.2022 г. и към 01.06.2022 г. не е върнато по делото.

Т. д. № 137/2021 г. /съдия Зара Иванова, съдия Йордан Димов/ е образувано на 10.12.2021 г. по искова молба от физическо лице срещу застраховател. Разпределено е незабавно между двама възможни съдии. С определение от 04.01.2022 г. съдът е оставил без уважение искане за освобождаване от държавна такса и в тази връзка е оставил производството без движение с указания да бъде внесена. Съобщение е изпратено на 05.01.2022 г. Разпореждане по чл. 367 ГПК е постановено на същата дата, връчено на ответника на 28.01.2022 г. Отговор на исковата молба е депозиран на 09.02.2022 г. На същата дата е постъпил и насрещен иск. С определение от 14.02.2022 г. съдът не е приел за съвместното му разглеждане. Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 14.02.2022 г. На 15.02.2015 г. делото е преразпределено ръчно на съдия Йордан Димов. Препис от отговора е изпратен на ищеца със съобщение от 15.02.2022 г., връчен на 28.02.2022 г. Допълнителна искова молба е постъпила на 10.03.2022 г. Разпореждане по чл. 373 ГПК е постановено от съдия Димов на 15.03.2022 г. Препис от допълнителната искова молба е изпратен на ответника със съобщение от същата дата и е връчен на 15.04.2022 г. Допълнителен отговор е депозиран на 26.04.2022 г. С определение от 17.05.2022 г. по чл. 374 ГПК съдът е изготвил проект за доклад, разпределил е доказателствена тежест, назначил е съдебни експертизи и е насрочил делото в открито съдебно заседание на **08.09.2022 г.**

Т. д. № 113/2021 г. /съдия Зара Иванова, съдия Йордан Димов/ е образувано на 27.09.2021 г. по постъпила на същата дата искова молба с предявени осъдителни искове от ФЛ срещу застрахователно дружество, в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на виновния водач – ФЛ. Делото е разпределено на 27.09.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Зара Иванова. Изключен от разпределението е един съдия поради командировка. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 04.10.2021 год. съдия Иванова е изисквала справка от ОД МВР – Шумен и ОП – Шумен за движението на досъдебното производство и прокурорската преписка с оглед престъплението, за което се водят и дали има привлечени обвиняеми лица. На 19.10.2021 год. е постъпил отговор от ОДМВР – Шумен, според който досъдебното производство се води за престъпление по чл. 343, ал.1, б. “в“, вр.чл.342, ал.1 НК и е образувано на 22.04.2021 год.

С определение от 29.10.2021 год. съдът е освободил на основание чл.83, ал. 2 ГПК ищите от заплащане на такси и разноски по делото.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 29.10.2021 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответника на 01.11.2021 год. с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 23.11.2021 год. Писмен отговор е депозиран от ответника на 03.12.2021 год. и на 07.12.2021 год.

С определение от 16.12.2021 год. на основание чл. 213 ГПК съдия Иванова е присъединила ТД № 114/2021 год. и ТД № 117/2021 год.,

образувани по искове срещу същия ответник, заведени от други наследници на починалото от ПТ лице.

С определение от 19.01.2022 год. съдията-докладчик се е оставила без уважение искане за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, направено с отговора на ИМ.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 19.01.2022 год. Съобщението до ищците е изпратено на 20.01.2022 год. и им е връчено на 01.02.2022 год. Допълнителна искова молба от тях е постъпила на 15.02.2022 год. На същата дата делото е преразпределено на съдия Йордан Димов.

Разпореждането по чл. 373 ГПК е постановено на 17.02.2022 год. и съобщението с допълнителната искова молба е изпратена на ответника 18.02.2022 год. и му е връчено на 14.03.2022 год. Отговорът на ДИМ е депозиран в съда на 30.03.2022 год.

Други процесуални действия не са извършвани към 01.06.2022 год.

Т. д. № 124/2021 г. /съдия Зара Иванова, съдия Йордан Димов/ е образувано на 28.10.2021 г. по постъпила на същата дата искова молба с предявени осъдителни искове от застрахователно дружество срещу чуждестранно ЮЛ. Делото е разпределено на 28.10.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Зара Иванова. Изключен от разпределението е един съдия поради командировка. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 14.02.2022 год. с оглед връчване на съдебните книжа на чуждестранното ЮЛ – ответник със седалище Република Словакия по реда на Регламент ЕО 1393/2007 на ЕП и ЕС съдът е наредил да се събере информация за възможността и цената за извършване на превод на словашки език.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 14.02.2022 год.

На 15.02.2022 год. делото е преразпределено на съдия Йордан Димов.

С разпореждане от 17.02.2022 год. съдия Димов предвид уведомително писмо на дружество за преводи за цената на преводаческата услуга е оставил БД исковата молба. Указал е на ищеца в едноседмичен срок да внесе по сметка на съда сумата за извършване на превода и е предупредил, че при неизпълнение ИМ ще бъде върната. Съобщението е изпратено незабавно на ищеца, който на 10.03.2022 год. е представил платежно нареждане за внесената сума за превода. А на 11.04.2022 год. ищецът е посочил съдебен адрес за уведомяване и призоваване по делото.

Към 01.06.2022 год. няма извършени други процесуални действия.

Т. д. № 126/2021 г. /съдия Зара Иванова, съдия Йордан Димов/ е образувано на 29.10.2021 г. по постъпила на същата дата искова молба с предявени осъдителни искове от ФЛ срещу застрахователно дружество, в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на виновния водач – ФЛ. Делото е разпределено на 29.10.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Зара Иванова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

С определение от 04.11.2021 год. съдът е освободил на основание чл. 83, ал.2 ГПК ищцата от заплащане на такси и разноски по делото.

С разпореждане от 04.11.2021 год. съдия Иванова е изисквала справка от ОД МВР – Шумен и ОП – Шумен за движението на досъдебното производство и прокурорската преписка с оглед престъплението, за което се водят и дали има привлечени обвиняеми лица. На 10.11.2021 год. е постъпил отговор от ОДМВР – Шумен, според който досъдебното производство е приключило с постановление на РП – Шумен за прекратяване на наказателното производство, което е приложено.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 04.11.2021 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответника незабавно с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 25.11.2021 год. Писмен отговор е депозиран от ответника на 02.12.2021 год.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 31.01.2022 год. Съобщението до ищцата е изпратено незабавно и ѝ е връчено на 14.02.2022 год. Делото е преразпределено на съдия Йордан Димов на 15.02.2022 год. Допълнителна искова молба е постъпила на 01.03.2022 год.

Разпореждането по чл. 373 ГПК е постановено на 02.03.2022 год. и съобщението с допълнителната искова молба е изпратена на ответника незабавно и му е връчено на 10.03.2022 год. По делото няма данни до 24.03.2022 год. да е постъпил отговор на ДИМ.

Други процесуални действия не са извършвани към 01.06.2022 год.

Т. д. № 127/2021 г. /съдия Константин Моллов/ е образувано на 01.11.2021 г. по постъпила на същата дата искова молба с предявени осъдителни искове от ФЛ срещу застрахователно дружество, в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на виновния водач – ФЛ. Делото е разпределено на 01.11.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии, участвали при 100 % натовареност.

С определение от 09.11.2021 год. съдът е освободил на основание чл. 83, ал. 2 ГПК ищеца от заплащане на такси и разноски по делото.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 12.11.2021 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответника незабавно с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 25.11.2021 год. Писмен отговор е депозиран от ответника на 06.12.2021 год.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 13.12.2021 год. Съобщението до ищеца е изпратено на 14.12.2021 год. и му е връчено на 29.12.2021 год. Допълнителна искова молба е постъпила на 05.01.2022 год.

Разпореждането по чл. 373 ГПК е постановено на 28.01.2022 год. и съобщението с допълнителната искова молба е изпратено на ответника незабавно и му е връчено на 15.02.2022 год. По делото е постъпил отговор на ДИМ на 21.02.2022 год.

С разпореждане от 04.03.2021 год. съдия Моллов е изискал справка от РУ на МВР - Шумен за движението на досъдебното производство. Видно от

постъпилия на 11.03.2022 год. отговор е, че разследването по ДП продължава.

С разпореждане от 15.03.2022 год. съдията е изискал справка дали по досъдебното производство има привлечено в качеството на обвиняем лице, както и правната квалификация на престъплението. От получения на 25.03.2022 год. отговор е видно, че по досъдебното производство няма привлечено в качеството на обвиняем лице.

С определение по чл. 374 ГПК, постановено в з.с.з. на 25.05.2022 год., съдът е приел ИМ за редовна и предявените искиове за допустими. Допуснал е писмени и гласни доказателства. Задължил е ответника да представи конкретни писмени доказателства. Назначил е комплексна СМЕ и САТЕ. Насрочил е о.с.з. за 05.07.2022 год.

Т. д. № 132/2021 г. /съдия Зара Иванова/ е образувано на 29.11.2021 г. по постъпила на същата дата искова молба с предявени частични осъдителни искиове от ФЛ срещу застрахователно дружество, в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на виновния водач – ФЛ. Делото е разпределено на 29.11.2021 год. от зам.-председателя автоматично между двама съдии и за докладчик е определена съдия Зара Иванова. Съдиите са участвали при 100 % натовареност.

С разпореждане от 01.12.2021 год. съдът е оставил ИМ без движение с указание за внасяне на дължима държавна такса. Съобщението до ищеца е изпратено на 02.12.2021 год. и му е връчено на 04.01.2022 год. С молба от 14.12.2021 год. ищецът е изпълнил дадените му указания.

Разпореждането по чл. 367 ГПК е постановено на 13.01.2022 год. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени на ответника незабавно с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 21.02.2022 год. На 17.03.2022 год. от получилия книжата от името на ответника е постъпила молба със заявление, че няма пълномощия да получава книжа от името на ответника и да го представлява. С разпореждане от същата дата съдията е наредил да се извърши ново уведомление и връчване. Съобщение с препис от разпореждането и ИМ ведно с приложенията са изпратени отново на ответника на 18.03.2022 год. с указание за писмен отговор в двуседмичен срок от получаването им и са му връчени на 15.04.2022 год. Писмен отговор е депозиран от ответника на 26.04.2022 год.

Разпореждане по чл. 372 ГПК е постановено на 09.05.2022 год. Съобщението до ищеца е изпратено незабавно и не е върнато към датата на проверката. На 27.05.2022 год. е постъпила ДИМ.

КОНСТАТАЦИИ:

Към 20.05.2022 г. в съда има само 1 първоинстанционно гражданско дело, образувано в проверявания период, което не е насрочено в открито заседание – гр. д. № 457/2021 г. Няма образувани въззивни граждански дела през 2020 г. – 2021 г., производствата по които не са насрочени. От

образуваните търговски дела, към посочената дата не са насрочени производствата по 10 дела. С изключение на едно от търговските дела, образувано на 27.05.2021 г., всички останали са образувани след 27.09.2021 г. Към 31.05.2022 г. са останали само 7 търговски дела, които не са насрочени.

Единственото ненасрочено първоинстанционно гр. д. № 457/2021 г. е образувано в последното тримесечие на втората от проверяваните години. Обективна причина за продължителността е и подготовката на делото в закрито заседание, свързана с невъзможността ответникът да бъде открит за връчване на препис от исковата молба. Фактите обаче поставят въпроса дали докладчикът е следвало да изпраща две допълнителни съобщения, също върнати в цялост, преди да пристъпи към уведомяване посредством залепване на уведомление по чл. 47 ГПК, което е довело до по-късното стартиране на процедура по назначаване на особен представител и връчване на съдебните книжа за отговор.

По голяма част от проверените ненасрочени търговски дела се констатира, че докладчиците са извършвали след продължителни периоди от време процесуални действия, отнасящи се до първоначалната проверка на редовността на исковите молби и оставянето им без движение и до постановяване на актовете, посредством които се осъществява двойната размяна на книжа между страните. Конкретно по т. д. № 68/2021 г., разпределено на съдия Моллов, разпореждането по чл. 373 ГПК, след постъпване на допълнителна искова молба, е постановено след 1 месец. Следва да се отбележи, че постановеният от съда акт е обжалван и се е развило производство по инстанционен контрол, което е обективна причина за отлагане на времето за насрочването му. По т. д. № 106/2021 г., след постъпил писмен отговор, разпореждането по чл. 372 ГПК е постановено 10 дни по-късно, разпореждането по чл. 373 ГПК – след повече от 1 месец, а определението по чл. 374 ГПК – след 3 месеца и след постъпили 2 молби за продължаване на съдопроизводствените действия. По сходен начин същият докладчик е администрирал и т. д. № 127/2021 г. Разпореждането по чл. 372 ГПК е постановено след 10 дни, по чл. 373 ГПК – след приблизително 14 дни и определението по чл. 374 ГПК – след 3 месеца.

Т. д. № 135/2021 г., т. д. № 113/2021 г., 124/2021 г., т. д. № 126/2021 г. са преразпределяни от съдия Зара Иванова на съдия Йордан Димов. По т. д. № 135/2021 г. първото процесуално действие на съдия Иванова е определение по направено искане, съдържащо и диспозитив за оставяне на производството без движение. Постановено е 2 месеца и 12 дни от определянето ѝ за докладчик; по т. д. № 113/2021 г. е постановила разпореждането по чл. 367 ГПК след 1 месец, а разпореждането по чл. 372 ГПК – след 1 месец и 12 дни. По същото дело, след преразпределяне на делото на съдия Димов, процесуални действия към момента на неговата проверка, след постъпила допълнителна искова молба, не са извършвани 2 месеца. По т. д. № 124/2021 г. първите процесуални действия на съдия Зара Иванова са извършени след 3 месеца и 18 дни, едното от които е разпореждане по чл. 367 ГПК; по т. д. №

126/2017 г. съдия Иванова е постановила разпореждането по чл. 372 ГПК след 1 месец и 20 дни от изтичане на срока за депозиране на писмен отговор.

IX. ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

Срокове за изготвяне на съдебните актове през 2020 г. и 2021 г.

По първоинстанционните граждански дела.

От предоставената от съда информация се установява, че от обявените за решаване през 2020 г. дела, в това число по дела образувани преди 01.01.2020 г., са просрочени решенията по 6 от тях. По 5 от производствата просрочията са незначителни, като актовете са обявени от 2, 8, 10 и 14 дни след изтичане на срока. Единствено по гр. д. № 448/2019 г., разгледано от съдия Мирослав Маринов, решението е обявено 2 м. и 15 дни от обявяването му за решаване, тоест просрочието е от 1 м. и 15 дни. В срока за изготвяне на съдебното решение обаче се констатира, че докладчикът е отсъствал продължително време поради заболяване от COVID 19, което обективно е пречатвало своевременното изготвяне на съдебния акт.

През 2021 г. няма обявени дела за решаване, съдебните актове по които са изготвени след изтичане на инструктивния срок. Констатираните отклонения при постановяване на съдебните решения по първоинстанционните граждански дела са несъществени, за една част от тях периодите на постановяването им съвпада с обявената в страната епидемична обстановка, поради което следва да се приеме, че и през двете години съдиите са изготвяли съдебните решения в срок.

По въззивните граждански дела.

От обявените за решаване през 2020 г. въззивни граждански дела, просрочени са съдебните решения по общо 19 дела. По голямата част от делата просрочията са от 3, 5, 8, 10, 14, 18 дни до 1 месец. Голяма част от просрочията са несъществени и следва да се приеме, че актовете са постановени в срок. За 7 от делата се установява, че са обявени за решаване през месец февруари 2020 г. и периодът съвпада с обявеното в страната извънредно положение. Предвид това, че последиците от въведените противоепидемични мерки се изразяваха и в ограничаване на достъпа на граждани и на съдии до съдебните сгради, са налице обективни причини за постановяване на съдебните актове в констатираните срокове. По дела няколко дела на съдия Мирослав Маринов, обявени за решаване в края на 2020 г., решенията са постановени след 1 месец до 1 месец и 20 дни след срока, но както вече беше посочено в този период докладчикът е отсъствал продължително заради вирусно заболяване, което е отложило във времето обявяването на съдебните актове.

От обявените за решаване през 2021 г. дела, решението само по 1 дело е обявено 3 дни след срока по чл. 235 ГПК, фактически също изготвено в срок.

По търговските дела.

Съгласно изготвени и впоследствие актуализирани справки за сročността на изготвените решения по търговските дела се установява, че от обявените за решаване през 2020 г. и 2021 г. дела, в нарушение на срока по чл. 235, ал. 5 ГПК са постановени решенията по **общо 30 дела**. Всички несвоевременно обявени съдебни актове са изготвени от съдия Зара Иванова.

От обявените за решаване **през 2020 г.**, просрочени са решенията по 3 дела – т. д. № 145/2019 г., т. д. № 64/2020 г. и т. д. № 42/2020 г. Данните сочат, че решението по първото е постановено 4 дни след изтичане на инструктивния срок и в тази връзка не е просрочено. По останалите 2 дела съдебните актове са изготвени съответно в срок от 2 месеца и 29 дни и 2 месеца и 20 дни след изтичане на срока за обявяването им.

Останалите 27 просрочени съдебни решения са постановени по дела, обявени за решаване **през 2021 г.**, а именно:

По 10 дела съдебните актове са постановени до 3 месеца след изтичане на срока, в който е трябвало да бъдат обявени, като по 2 от тях просрочията са само 20 и 25 дни след срока.

Между 3 и 5 месеца след изтичане на срока са постановени решенията по 7 от делата – т. д. № 58/2019 г. - 4 месеца; т. д. № 66/2019 г. - 4 месеца и 20 дни; т. д. № 94/2020 г. – 3 месеца и 10 дни, т. д. № 50/2020 г. – 4 месеца и 20 дни, т. д. № 5/2021 г. – 4 месеца; т. д. № 13/2021 г. – 3 месеца и 25 дни и т. д. № 11/2021 г. – 3 месеца и 20 дни.

Между 5 и 7 месеца след срока са постановени решенията по 7 от делата - т. д. № 55/2019 г. - 5 месеца; т. д. № 85/2019 г. - 5 месеца и 20 дни; т. д. № 7/2020 г. – 5 месец и 20 дни; т. д. № 15/2020 г. – 6 месеца и 10 дни; т. д. № 45/2020 г. – 7 месеца; т. д. № 75/2021 г. – 5 месеца и 15 дни и т. д. № 25/2021 г. – 5 месеца и 25 дни;

По 2 от делата дела просрочията са над 11 месеца – по т. д. № 41/2020 г. - 11 месеца и 20 дни и по т. д. № 22/2020 г. – 1 година и 3 месеца.

Х. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ, РАЗГЛЕЖДАЩИ ГРАЖДАНСКИ, ТЪРГОВСКИ И ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Първоинстанционните граждански, въззивните граждански и търговските дела разпределени по съдии, разглеждащи преимуществено граждански и търговски дела през двете проверявани години, имат следното изражение:

Съдии, разглеждали първоинстанционни граждански дела и въззивни граждански дела

През 2020 г. съдия Азадухи Карагьозян е имала общо за разглеждане 121 дела, от които 99 новопостъпили и 22 дела останали от предходен период. В края на годината е приключила 93 дела, или 76,85%. Средномесечно през годината е имала за разглеждане годината 10,08 дела.

През 2021 г. е имала общо за разглеждане 121 дела, от които 93 новообразувани и 28 дела останали от предходен период. В края на годината е приключила 86 дела, или 71,07%. Средномесечно е имала за разглеждане 10,08 дела.

През 2020 г. съдия Мирослав Маринов е имал общо за разглеждане 121 дела, от които 98 новопостъпили и 23 дела останали от предходен период. В края на годината е приключил 89 дела, или 73,55%. Средномесечно е имал за разглеждане 10,08 дела. В края на годината, през месеците октомври и ноември съдия Маринов е отсъствал продължително поради заболяване от COVID 19.

През 2021 г. е имал общо за разглеждане 134 дела, от които 102 постъпили през годината и 32 останали от предходен период. В края на годината е приключил 105 дела, или 78,35%. Средномесечно е имал за разглеждане 12,05 дела.

През 2020 г. съдия Ралица Хаджииванова е имала общо за разглеждане 108 дела, от които 90 новообразувани и 18 дела останали от предходен период. В края на годината е приключила 82 дела, или 75,92%. Средномесечно е имала за разглеждане 9 дела.

През 2021 г. е имала общо за разглеждане 115 дела, от които 89 новопостъпили и 26 дела останали от предходен период. В края на годината е приключила 87 дела, или 75,65%. Средномесечно е имала за разглеждане 9,58 дела.

През 2020 г. съдия Теодора Димитрова (отсъствала до 07.04.2020 г.) е имала общо за разглеждане 96 дела, от които 93 новообразувани и 3 дела останали от предходен период. В края на годината е приключила 61 дела, или 63,54%. Средномесечно, за 8-те пълни месеци в които е правораздавала, е имала за разглеждане 12 дела.

През 2021 г. е имала общо за разглеждане 134 дела, от които 99 новообразувани и 35 дела останали от предходен период. В края на годината е приключила 93 дела, или 69,40%. Средномесечно е имала за разглеждане 11,16 дела.

Съдии, разглеждали дела по търговски спорове и по молби за откриване на производство по несъстоятелност

През 2020 г. съдия Константин Моллов е имал общо за разглеждане 154 дела, от които 109 новообразувани и 45 дела останали от предходен

период. В края на годината е приключил 100 дела, или 64,93%. Средномесечно е имал за разглеждане 12,83 дела.

През 2021 г. е имал общо за разглеждане 150 дела, от които 96 новообразувани и 54 останали от предходен период. В края на годината е приключил 109 дела, или 72,66%. Средномесечно е имала за разглеждане 12,05 дела.

Съдия Зара Иванова (командирана от 15.09.2020 г. на мястото на съдия Йордан Димов) е имала общо за разглеждане 79 дела, от които 58 постъпили в периода и 21 останали от предходен период. В края на годината е приключила 47 дела, или 59,49%. Изчислени за 3 пълни месеца, в които е правораздавала в съда до края на периода, е имала за разглеждане средномесечно 26,33 дела.

През 2021 г. е имала общо за разглеждане 140 дела, от които 95 новообразувани и 45 останали от предходен период. В края на годината е приключила 76 дела, или 54,28%. Средномесечно е имала за разглеждане 11,66 дела.

През 2020 г. съдия Йордан Димов, командирован от 15.09.2020 г. в Административен съд – Варна, е имал общо за разглеждане 77 дела, от които 38 постъпили в периода и 39 дела останали от предходен период. Приключил е през годината 64 дела, или 83,11%. Средномесечно през 8-те пълни месеци, през които е бил в съда, е имал за разглеждане 9,62 дела. През 2021 г. съдия Димов е правораздавал в Административен съд - Варна.

По данни от утвърдените от ВСС статистически формуляри за дейността на съдилищата, през 2020 г. в съда е имало общо за разглеждане 862 първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски дела, от които постъпили през годината 680 дела и останали несвършени от предходен период са 182 дела. Новопостъпилите 680 дела са разпределени основно между 8 съдии (които в периода преимуществено са разглеждали граждански дела), в това число съдия Йордан Димов, командирован считано от 15.09.2020 г. в Административен съд – Варна и командированата първоначално за 12 месеца на негово място и от същата дата съдия Зара Иванова от Районен съд – Шумен.

С най-голям брой дела за разглеждане през годината е съдия Константин Моллов – общо 154, което се дължи както на най-големия брой новопостъпили дела, които са му разпределени за разглеждане – 109, така и на най-големия брой дела, останали му несвършени от предходен период – 45 дела. На следващо място по брой дела за разглеждане през годината са съдиите Азадухи Карагъзьян и Мирослав Маринов – по 121 дела. За сравнение на тях са им разпределени съответно 99 новопостъпили дела на съдия Карагъзьян и 98 дела на съдия Маринов. Останали са им от предходен период 22 дела на съдия Карагъзьян и 23 дела на съдия Маринов. Последните участват в разглеждането на първоинстанционни граждански дела, а съдия

Моллов – на търговски дела. Следваща по натовареност, като брой дела за разглеждане, е съдия Ралица Хаджииванова – общо 109 дела.

През 2021 г. в съда е имало общо за разглеждане 933 дела, от които постъпили през годината 689 дела и останали от предходен период 244 дела. Новопостъпилите дела са разпределени между по-голям брой съдии в сравнение с предходната година – общо 13. По-голямата част от делата обаче са разпределени между по-малък брой съдии, преимуществено разглеждащи граждански дела в широк смисъл – общо 6 съдии. С най-голям общ брой дела за разглеждане и в този период отново е съдия Константин Моллов – 150 дела, а на следващо място е съдия Зара Иванова – 140 дела. За разлика от предходната година, когато във формирането на общия брой дела за разглеждане значение е имало разпределението на голям брой новопостъпили дела, през 2021 г. това се дължи основно на най-големия брой дела, които са останали несвършени от двамата съдии от 2020 г. – съответно 45 дела съдия Зара Иванова и 54 дела съдия Моллов. За сравнение следващият съдия с по-голям брой дела от предходен период е съдия Теодора Димитрова – 35 дела, която до 07.04.2020 г. е отсъствала поради отпуск по майчинство. В края на 2021 г. година съдия Зара Иванова не е приключила общо 64 дела, а съдия Моллов 41 дела. С 41 дела неприключени в края на годината е и съдия Теодора Димитрова.

Трябва да се акцентира върху обстоятелството, че и през двете години съдия Моллов е приключил най-голям брой дела – 100 през 2020 г. и 109 през 2021 г. По брой приключени дела на следващо място е съдия Азадухи Карагьозян с 93 дела, а през 2021 г. съдия Мирослав Маринов със 105 дела. Въпреки този факт обаче, и през двете години съдия Моллов е сред съдиите, приключвали годината с най-голям несвършени дела.

В контекста на констатираната увеличаваща се висящност за всяка от годините при съдиите, разглеждащи търговски дела, в резултат на взето решение от общото събрание, след 23.01.2019 г. те са включени в разпределението и на въззивни частни граждански дела. През всяка от годините става ясно, че като търговски дела се образуват производствата по иски молби на физически лица срещу застрахователи за обезщетения на вреди, причинени от деликт – 22 дела през 2020 г. и 38 през 2021 г. Стойностите показват, че през 2020 г. делата на физически лица срещу застрахователни компании са 19,46 процента от всички новопостъпили търговски дела, които са общо 113, а през 2021 г. – 26,76% спрямо всички постъпили 142 търговски дела. Сравнението показва, през първата година броят на новопостъпилите производства - първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски дела (без частни граждански производства, фирмени дела и по частни жалби), са съответно 88 първоинстанционни граждански дела, 290 въззивни граждански дела и 113 търговски дела. През втората от годините стойностите са 77 първоинстанционни граждански дела, 278 въззивни граждански дела и 142 търговски дела.

XI. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

През 2020 г.

Съгласно предоставената от съда информация, в периода са обжалвани общо 110 крайни съдебни актове (решения и определения) по първоинстанционните граждански, въззивните и търговските дела. Спрямо общия брой на всички 618 свършени в края на годината дела, обжалваните актове представляват 17,79,%. Потвърдени са общо 83 от обжалваните актове, изменени са 16 и са отменени 11, или потвърдени са 75,45% спрямо обжалваните.

През 2021 г.

През втората от проверяваните години са обжалвани общо 109 крайни съдебни актове (решения и определения) по първоинстанционните граждански, въззивните и търговските дела. Спрямо общия брой на всички свършени 683 края на годината дела, обжалваните актове представляват 15,95,%. Потвърдени са общо 77 от обжалваните актове, изменени са 17 и са отменени 15, или потвърдени са 70,64%.

XII. СЪДЕБНИ КНИГИ И РЕГИСТРИ ПО ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, ТЪРГОВСКИ ДЕЛА И ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Книгите за открити съдебни заседания по първоинстанционните граждански дела са оформени в самостоятелни томове за всяка от годините. Всички графи се попълвани. Дават информация за дата на проведеното съдебно заседание, пореден номер на запис, номер на дело с датата на образуване, имената на страните, състав на съда, докладчик, секретар, постановен резултат /номер на решение/определение/, дата на отлагане на следващо заседание и причини за отлагане, дата на предаване на делото в канцеларията, подпис на служителя в канцеларията. При постановяване на решение/определение се залепва текст на постановения правен резултат. По дела за поставяне под запрещение и осиновяване ръкописно се изписва накратко резултатът дали е допуснато или не искането.

Книгите за открити съдебни заседания по въззивните граждански дела са оформени по същия начин, съдържат същите реквизити и носят същата информация. Попълвани са прецизно, няма празни графи.

Книгите за открити съдебни заседания по търговски дела се водят по идентичен начин. На съответните дати за открити съдебни заседания са отразявани и проведените събрания на кредиторите по откритите производства по несъстоятелност.

Няма данни книгите да се проверяват от съдебния администратор.

XIII. КОНСТАТАЦИИ ПО ТЕМАТИЧНАТА ПРОВЕРКА

Фактичката проверка на дела в ОС – Шумен констатира, че и преди формално създадените от председателя на съда правила, при постъпване на жалби срещу актове на съда, след администрирането им, на контролиращата инстанция се изпраща обжалваният акт, подписан от постановилия го съдебен състав, и цялото дело на хартиен носител. По същия начин процедурат и районните съдилища, изпращащи за разглеждане от окръжния съд като въззивна инстанция свои обжалвани актове. Със Заповед РД-07 № 120/08.12.2021 г. на административния ръководител, издадена във връзка с Разпореждане № 171/01.10.2021 г. на председателя на I-во НО о. на ВКС, Разпореждане № 181/08.10.2021 г. на председателя на III-то НО на ВКС, Разпореждане № 60099/22.11.2021 г. на председателя на 2-ро отделение в ТК на ВКС, е разпоредено да се уведомят районните съдилища, че при администриране на подадени жалби и протести срещу актове, постановени от районните съдилища, разпорежданията на съдията-докладчик и актовете, по отношение на които е направено искане за съдебен контрол от въззивната инстанция, следва да са отпечатани от ЕИСС и при прилагането им към картонената папкана делото да са подписани със саморъчните подписи на съдията-докладчик/съдебния състав.

XIV. ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН

В проверявания период общото организационно ръководство на съда се осъществява от административния ръководител – съдия София Андонова Радославова, встъпила в длъжност на 26.01.2017 г. Ръководител на гражданско и търговско отделение е един от двамата заместници на председателя - съдия Мирослав Георгиев Маринов.

Съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела, са обособени в две отделения - Гражданско и Търговско.

Първоинстанционните граждански дела преимуществено са разглеждани от съдиите Мирослав Маринов, Азадухи Карагъзьян, Ралица Хаджииванова и Теодора Димитрова. До 07.04.2020 г. съдия Теодора Димитрова е отсъствала поради отпуск по майчинство, като на нейно място е командирована съдия Зара Ехия Иванова от РС - Шумен.

В състава на търговското отделение през двете години, в различни периоди, са правораздавали съдиите Константин Моллов, Йордан Димов и Зара Иванова. Съдия Димов е командирован в Административен съд - Варна, считано от 15.09.2020 г., като за обезпечаване работата на търговското отделение от тази дата на мястото му първоначално за 12 месеца е командирована съдия Зара Иванова от Районен съд - Шумен. Командироването ѝ е удължено считано от 27.09.2021 г. до отпадане на

необходимостта, но за не повече от 12 месеца и е продължило до 15.02.2022 г., когато е прекратено, поради завръщане на съдия Йордан Димов.

Със заповед на административния ръководител, считано от 15.07.2019 г., са утвърдени два постоянни въззивни състави за разглеждане на въззивни граждански дела - първият включва съдиите Азадухи Карагъзьян, Теодора Димитрова (заместена съдия Зара Иванова) и младши съдия Соня Стефанова, вторият въззивен граждански състав се състои от съдиите Мирослав Маринов, Ралица Хаджииванова и младши съдия Соня Стефанова. След 01.07.2021 г. младши съдия Стефанова е преназначена за съдия в РС – Велики Преслав.

От 01.07.2021 г. постоянните въззивни състави се състоят от съдиите: Мирослав Маринов, Ралица Хаджииванова и Зара Иванова - I-ви състав, Азадухи Карагъзьян, Константин Моллов и Теодора Димитрова - II-ри състав.

След 23.01.2019 г. е формиран въззивен състав от съдиите от търговско отделение Константин Моллов и Йордан Димов, допълнен от младши съдия Соня Стефанова. С решение на общото събрание на тези съдии е възложено да се разпределят въззивни частни граждански дела. След 27.01.2020 г. съдиите от търговското отделение са изключени от разпределението и разглеждането на група дела „КОНПИ“. По решение на общото събрание от 23.06.2021 г., считано от 01.07.2021 г., всички въззивни частни граждански дела, които се разглеждат в открито заседание, се разглеждат от съдиите в наказателно отделение.

Практически през по-голямата част от проверявания период командированият съдия Зара Иванова е участвала в разглеждането на първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски дела.

Случайното разпределение на делата в съда се осъществява посредством Централизираната система за разпределение на делата (ЦРЗД). С вътрешни правила подробно са регламентирани редът и условията за определянето на докладчици, предвидени са особени хипотези на разпределение на дела, в това число и случаите, в които принципът за случайно разпределение не се прилага по обективни причини. Проверката констатира, че в общия случай делата се образуват и разпределят незабавно - в деня на постъпване на съдебните книжа, по изключение на следващия ден. Определени категории дела, по които съдът дължи незабавно произнасяне, се разпределят на дежурни съдии. В останалите случаи, съгласно заповед на административния ръководител, всички съдии участват в разпределението на делата при 100% натовареност, а по отношение на младшия съдия е бил предвиден завишен процент.

Съгласно приложение № 55 и № 56 от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през 2020 г. и първото полугодие на 2021 г., изготвени от пленума на ВСС, се установява, че ОС – Шумен е под средната натовареност на окръжните съдилища в страната. Конкретните данни сочат, че през 2020 г. заема 25 място по критерия действителна

натовареност на съдиите. След него по натовареност са само четири съдилища – ОС – Враца, ОС – Монтана, ОС – Кърджали и ОС – Търговище. Според информацията за първото полугодие на 2021 г. по-малко натоварен по същия критерий е единствено ОС – Ямбол.

Проучването на движението, разглеждането и приключването на делата показва, че проверените първоинстанционни граждански дела са образувани и разпределяни на докладчик незабавно - в деня на постъпване на исковата молба, по изключение на следващия ден. Проверката на редовността исковите молби е извършвана обичайно в различни, но разумни срокове – от 1 до 7 дни от определянето на докладчик. Разпорежданията по чл. 131 ГПК за връчване на препис от исковата молба за отговор от ответника са постановявани в кратки срокове – между 1 и 3 дни от постъпване на исковата молба или от отстраняване на нередовности. Инцидентно по едно дело разпореждането е постановено след около 20 дни, в период в който докладчикът е отсъствал продължително по обективни причини. Определенията по чл. 140 ГПК също са изготвяни в кратки срокове – обикновено между 4 и 10 дни от изтичане на срока за отговор, а често и при постъпване на отговора. Актовете съдържат подробни проекти за доклади по делата с разпределяне на доказателствената тежест. Периодите за насрочване на първо открито съдебно заседание не са били по-големи от 2 месеца, отчетени от датата на определението по чл. 140 ГПК, а в случаите на отлагане – до 1 месец, често и по-кратки.

Фактите, свързани с момента на извършване на проверка на редовността на исковите молби и по размяната на книжа, извън обективните причини, показват, че процесуалните действия на докладчиците не винаги са извършвани незабавно. Същевременно процесуалните действия на съда не са излизали извън разумните срокове и това не е имало решаващо значение за продължителността на производствата. Нещо повече, това обикновено е компенсирано със своевременно постановяване на определението по чл. 140 ГПК, кратките периоди на насрочване на първото открито заседание и на отлагане, обявяването на делата за решаване още в първото открито съдебно заседание и кратките срокове за постановяване на крайните съдебни актове.

Данните сочат добри резултати в работата на съда по отношение на наличието на производства, образувани преди основния проверяван период и неприключили към месец май 2022 г. Всички производства са образувани по искове на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Голяма част от причините за установената обща продължителност имат обективен характер – спецификата на делата и процесуалният ред, по който се развиват. В хода на производствата са конституирани множество ответници и са възникнали трудности при уведомяването им, по част от производствата се е развил инстанционен съдебен контрол и са спирани за различни периоди от време. Освен обективните причини, бяха установени и несвоевременно извършени процесуални действия по отделни производства

(конкретизирани в обстоятелствената част на акта) предимно по дела, които в различни периоди са администрирани от съдия Йордан Димов и съдия Зара Иванова.

Всички проверени граждански производства по молби по чл. 390 ГПК за обезпечаване на бъдещи иски са образувани в деня на постъпване на молбата. От справките за работата на съда е видно, че само по две дела, образувани през 2021 г., съдът се е произнесъл на следващия ден. Съдиите са разглеждали молбите и са се произнасяли в сроковете по чл. 117, ал. 1 ЗПКОНПИ и чл. 395, ал. 2 ГПК с изключение на едно дело, по което докладчикът се е произнесъл на следващия ден. Съдиите прецизно са определяли началния момент, от който тече даденият на молителя срок за предявяване на обезпечения бъдещ иск, съобразно предвиденото в чл. 153, ал. 3 ЗПКОНПИ и ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК – от налагане на обезпечителните мерки и от постановяване на определението по молбите по чл. 390 ГПК. Във всички случаи, в които съдът е уважавал молбата за допускане на обезпечението, определенията съдържат изрични указания за представяне на доказателства за предявяване на исковете, а когато такива не са представяни, са прилагали последиците по чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро ГПК, като са отменяли допуснатото обезпечение.

По данни на съда същите производства, разгледани от съдиите в търговското отделение и образувани през 2020 г., сочат три дела, по които съдът не се е произнесъл своевременно. По две произнасянето е на следващия ден, съответно след два дни, докато по третото, разгледано от съдия Зара Иванова, крайният акт е постановен приблизително след 2 месеца. От същата информация става ясно, че по всички дела по чл. 390 ГПК, образувани през 2021 г., не е допуснато нито едно просрочие. В тази връзка изводите са за много дори резултати в дейността на съда по тези производства, предвид обстоятелството, че единственото съществено просрочие е допуснато по едно дело.

Не във всички случаи обаче съдиите от търговско отделение са указвали прецизно срока на молителите за предявяване на бъдещия иск. По едно от делата докладчикът не е отчел обстоятелството, че се е произнесъл на следващия ден, но е указал, че срокът за предявяване на бъдещия иск тече от момента на постановяване на определението, а по друго дело срок изобщо не е определян. По някои от делата липсват изрични указания до молителя, че следва да представи доказателства за предявяване на иска. Това показва, че е необходима повече прецизност в съдържанието на диспозитивите на съдебните актове при определянето на срока и указанията, които се дават на молителите, в случаите в които са уважавани молбите за допускане на обезпечението. Общото заключение е, че съдиите в двете отделения съобразяват характера на производството и се стремят да разглеждат молбите с дължимата бързина.

По отношение на приключването на въззивните граждански дела са постигнати добри резултати, въпреки обстоятелството, че има производства, образувани през 2020 г., които не са били приключили към момента на изготвяне на данните от съда и към момента на самата проверка. Това е така, защото по отношение на всички 27 дела, които към 18.04.2020 г. не са били приключени, се установи, че са били спрени във връзка с образувано преюдициално дело C-262/20 г. на СЕС. От образуваните въззивни производства през 2021 г., към момента на проверката не са приключили само 4 производства, като всички са насрочени в открито заседание.

Всички проверени дела, налични към момента на проверката, са образувани през втората половина и в края на 2021 г. Производствата са образувани и разпределяни незабавно на докладчици, насрочвани са в кратки срокове до 2 месеца от тяхното образуване, а в редките случаи на отлагане, следващите заседания са насрочване в периоди по-кратки от 1 месец от предходното. Постъпилите касационни жалби са администрирани в кратки срокове, като по всички проверени дела не са изтекли сроковете, предоставени на насрещните страни за становище.

Много добри резултати в дейността на съда се установяват и по отношение на образуваните и разгледани въззивни частни дела. В края на всяка от годините съдиите са приключвали над 90% от образуваните производства, а съгласно предоставените официално данни от съда, към месец април 2022 г. няма неприключени въззивни частни дела от образуваните през двете проверявани години.

По данни на съда от образуваните през всяка от годините търговски дела, в края на всяка от тях са приключвани малко над 50%. От делата от 2020 г. към месец май 2022 г. са останали само 3 неприключени производства, 2 от които са спрени. От производствата, започнали през 2021 г., към същия период – месец май 2022 г, не са приключили общо 36 дела, една част от които са започнали през втората половина на периода, а друга са спрени. В края на всяка от проверените години обаче се констатира немалък брой дела, които всеки от съдиите от отделението, не е успявал да приключи и те са преминавали в следващ период. Налице са различни причини, довели до затрудняване на дейността на съда по търговските дела. Администрирането на производствата, от една страна, изисква специфична подготовка за разглеждането им в открито заседание – извършваната двойна размяна на книжа с произтичащите усложнения, резултат от процесуалните възможности на страните за предявяване на насрещни иски молби, допълнителни отговори, допълнителни иски моли и допълнителни отговори, трудности при връчване на книжа и т. н. Следва да се подчертае обаче, че част от обективните трудности в работата на отделните съдии от отделението, е причинена от структурирането на такова отделение при липсата на необходимата за такова отделение кадрова обезпеченост. Съгласно статистическите форми, изготвяни от съдилищата до ВСС, през

2020 г. са образувани 113 търговски дела по исков ред. През двете години като търговски дела се образувани немалък брой производства по искиви молби на физически лица срещу застрахователни дружества за обезщетения на вреди, причинени от деликт, които по характера си граждански и са допълнително са увеличили постъпленията на дела в отделението. Увеличаването на натовареността на отделението при липса на достатъчен брой съдии е създадо предпоставки и за несвоевременното администриране на производства. Това в особен се констатира по дела, преразпределяни между съдия Димов и командированата на негово място съдия Зара Иванова, за времето в което той от своя страна е бил командирован в друг съд. В някои случаи се установяват съществени забавяния на сроковете между отделните процесуални действия, свързана с размяната на книжа, достигащи до 1 месец, 7 месеца до 9 месеца. Такъв е случаят и по двете проверени търговски дела, образувани преди 01.01.2020 г. Заедно с обективните усложнения по делата, се установяват и значителни периоди от време между отделни процесуални действия на съда, в резултат на което по едното производство общото време, в рамките на което е приключила размяната на книгата, е 1 година и 7 месеца. На общата продължителност на част от делата се е отразило и времето за постановяване и обявяване на решенията, изготвени от съдия Зара Иванова.

Трябва да бъде отбелязана добрата работа на съдиите при разглеждане и приключване на делата в първата фаза на в производствата по чл. 625 ТЗ. През двете години са образувани общо 22 дела – 16 през първата и 6 през втората. Всички проверени дела са администрирани своевременно – проверката на редовността на молбата е извършвана най-късно на следващия ден. С определението за насрочване съдиите са се произнасяли по доказателствените искания, а датата на първото открито съдебно заседание е определяна до 1 месец от образуването им. В подкрепа на положителната констатация е обстоятелството, че независимо от настъпилите обективни усложнения по част от производствата, всички проверени дела са обявени за решаване в предвидения в чл. 629, ал. 6, предл. 2-ро ТЗ срок.

Към момента на проверката всички въззивни дела, производствата по които са били спирани, са възобновени и решени, или са обявени за решаване. Към момента на изготвяне на настоящия акт всички са с изготвени и обявени съдебни решения.

Първоинстанционните граждански дела и търговските дела най-често са спирани с оглед наличието на други обуславящи производства, представляващи пречка пред движението им. Правени са периодични справки или посредством служебно изисквана писмена информация за статуса на производства, наложили спирането, или посредством събиране на данни по телефон/електронен път, като резултатът е отразяван върху прикрепен номериран лист, приобщен към делото. Независимо от начина, по който справките са правени, не бяха констатирани случаи на производства, които не

са възобновени своевременно. Без забавяне са възобновявани, респективно прекратявани, и производствата, спрени по съгласие на страните на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, в това число проверените производства по несъстоятелност, спрени на основание чл. 632 ТЗ.

От официално изготвените от съда справки за работата на съда през двете години и в хода на проверката беше констатирано, че съдиите са постановили определения за отмяна на дадения ход по същество по несъществен брой дела. По първоинстанционните граждански дела, образувани през 2020 г. и 2021 г., не е постановено определение в този смисъл по нито едно дело, по търговските дела през 2020 г. е постановено само едно, а през 2021 г. по нито едно.

По въззивните граждански дела са постановени определения за отмяна на хода по същество по общо 5 дела – по 2 през 2020 г. и по 3 през 2021 г. От тях само по 2 от делата съдът късно е констатирал нередовност на исковите молби и дал указания за конкретизиране на претенциите. В останалите три случая причините са обективни – отвод на член от състава на съда в срока за решаване на делата и грешка в ЕИСС, изразяваща се в това, че като член на съдебния състав в системата по номера на делото в заседанието от последната дата фигурира съдия, който не е постоянен член на състава.

Отмененият ход по същество, постановен по единственото търговско дело, е наложен от обстоятелството, че в срока за изготвяне на решението докладчикът е констатирал наличие на образувано досъдебно производство, приключването на което е от значение за крайния съдебен акт.

В обобщение фактите дават основание да се направи категоричен извод, че съдиите са извършвали добра първоначална подготовка и проучване на делата, поради което в инцидентно са прибегвали до този процесуален способ, а това не е ставало причина за удължаване на времето им за приключване.

По показателя ненасрочени производства, образувани през 2020 г. и 2021 г., проверката констатира много добри резултати по отношение на дейността на съда по първоинстанционните граждански дела и въззивните граждански дела. Към момента на изготвяне на информацията за резултатите в работата на съда за двете години, е установено само едно първоинстанционно гражданско дело, попадащо в категорията, а по отношение на въззивните дела няма такива, производствата по които не са насрочени.

Повече ненасрочени дела се констатират в търговското отделение, като от образуваните търговски дела, към 20.05.2022 г. не са насрочени 10 производства по търговски дела. От нова справка към 31.05.2022 г. са останали ненасрочени 7 дела. По голяма част от проверените дела в тази категория се установяват несвоевременно извършени процесуални действия от страна на докладчиците, отнасят се както до първоначалната проверка на редовността на исковите молби, така и до постановяване на актовете,

свързани с размяната на книгата. По някои от делата, най-вече разгледани от съдия Димов и съдия Зара Иванова, действията са извършвани след 1 и 3 месеца след постъпване на книгата и са конкретизирани в констативната част на акта.

Данните за сročността при изготвяне на съдебните решения през двете години сочат много добри резултати в работата на съдиите, разглеждащи първоинстанционни граждански и въззивни граждански дела. Установяват се инцидентни случаи на просрочия, които са пренебрежимо малки и се свеждат до постановяване на актовете в рамките на няколко дни след изтичането на срока – между 2 и 14 дни по първоинстанционните граждански дела през 2020 г. и до 18 дни по въззивните граждански дела. По няколко дела на съдия Маринов бяха констатирани по-големи просрочия – до 2 месеца след изтичане на срока. Същевременно обаче се установи, че срокът за изготвянето им е съвпаднал с период, в който той е отсъствал поради заболяване. През 2021 г. резултатите на първоинстанционните граждански съдии и на участващите във разглеждането на въззивните дела са още по-добри - няма изготвени съдебни актове след срока по чл. 235, ал. 5 ГПК. Макар и формално съществуващи просрочия, всички актове са постановени в разумен срок, а обстоятелството, че са допуснати по дела, обявени за решаване в условията на година с обявена извънредна епидемична ситуация, подкрепя извода за много добри показатели по отношение на сročността в двете отделения.

Отлични са показателите на постоянно работилия през двете години съдия Константин Моллов, който е постановил решенията по всички обявени за решаване дела в срок. През двете години в търговско отделение са просрочени решенията по приблизително 32 дела, някои от които са съществени, всички допуснати от съдия Зара Иванова.

От обявените за решаване **през 2020 г.**, съдия Иванова е просрочила решенията по 3 дела – т. д. № 145/2019 г., т. д. № 64/2020 г. и т. д. № 42/2020 г. Решението по първото е постановено 4 дни след изтичане на инструктивния срок и в тази връзка трябва да се приеме, че не е просрочено. По останалите 2 дела съдебните актове са изготвени съответно в срок от 2 месеца и 29 дни и 2 месеца и 20 дни след изтичане на срока за обявяването им.

Останалите 27 неизготвени своевременно съдебни решения са постановени по дела, обявени за решаване **през 2021 г.** По 10 от тях съдебните актове са постановени до 3 месеца след изтичане на срока, в който е трябвало да бъдат обявени, като по 2 от тях просрочията са само 20 и 25 дни след срока. Между 3 и 5 месеца след изтичане на срока са постановени решенията по 7 от делата – т. д. № 58/2019 г. - 4 месеца; т. д. № 66/2019 г. - 4 месеца и 20 дни; т. д. № 94/2020 г. – 3 месеца и 10 дни, т. д. № 50/2020 г. – 4 месеца и 20 дни, т. д. № 5/2021 г. – 4 месеца; т. д. № 13/2021 г. – 3 месеца и 25 дни и т. д. № 11/2021 г. – 3 месеца и 20 дни. Между 5 и 7 месеца след срока са постановени решенията по 7 от делата - т. д. № 55/2019 г. - 5 месеца; т. д. №

85/2019 г. - 5 месеца и 20 дни; т. д. № 7/2020 г. – 5 месец и 20 дни; т. д. № 15/2020 г. – 6 месеца и 10 дни; т. д. № 45/2020 г. – 7 месеца; т. д. № 75/2021 г. – 5 месеца и 15 дни и т. д. № 25/2021 г. – 5 месеца и 25 дни. По 2 от делата дела просрочията са над 11 месеца – по т. д. № 41/2020 г. - 11 месеца и 20 дни и по т. д. № 22/2020 г. – 1 година и 3 месеца.

Съгласно предоставената от съда информация през 2020 г. са обжалвани общо 110 крайни съдебни актове (решения и определения) по първоинстанционните граждански, въззивните и търговските дела. Потвърдени са общо 83 от обжалваните актове, изменени са 16 и са отменени 11 или процентно са потвърдени 75,45% от обжалваните.

През втората от проверяваните години са обжалвани общо 109 крайни съдебни актове (решения и определения) по първоинстанционните граждански, въззивните и търговските дела. Потвърдени са общо 77 от обжалваните актове, изменени са 17 и са отменени 15, тоест потвърдени са 70,64%. от обжалваните.

Фактическата проверка на действията по администриране на постъпилите жалби срещу актове на съда показва, че това се прави прецизно и в кратки срокове са изпращани на контролиращия съд. След администрирането им, на контролиращата инстанция се изпраща обжалваният акт, подписан от постановилия го съдебен състав, и цялото дело на хартиен носител. Формално процедурата какво от делото се изпраща на горната инстанция е регламентирано със Заповед РД-07 № 120/08.12.2021 г. на административния ръководител, издадена във връзка с Разпореждане № 171/01.10.2021 г. на председателя на I-во НО о. на ВКС, Разпореждане № 181/08.10.2021 г. на председателя на III-то НО на ВКС, Разпореждане № 60099/22.11.2021 г. на председателя на 2-ро отделение в ТК на ВКС. С нея е разпоредено да се уведомят районните съдилища, че при администриране на подадени жалби и протести срещу актове, постановени от районните съдилища, разпорежданията на съдията-докладчик и актовете, по отношение на които е направено искане за съдебен контрол от въззивната инстанция, следва да са отпечатани от ЕИСС и при прилагането им към картонената папка на делото да са подписани със саморъчните подписи на съдията-докладчик/съдебния състав.

Анализът на данните за дейността на съда през двете години сочи сходен брой на новообразуваните гражданските дела – общо 680 през 2020 г. и 689 дела през 2021 г. По отношение на постъпленията по категории, образувани по искиви молби и въззивни жалби, се отчита намаляване на постъпленията на първоинстанционни граждански дела – 89 през 2020 г., съответно 77 през 2021 г. Леко понижение се наблюдава и при въззивните граждански дела – 290 през 2020 г., съответно 278 през 2021 г. Същевременно при търговските дела се констатира значително увеличение на новообразуваните производства по исков ред през втората от годините – 142, съответно 113 през първата от годините.

Съгласно статистическите данни през 2020 г. в съда е имало общо за разглеждане 862 граждански дела, от които 124 първоинстанционни граждански дела, 350 въззивни граждански дела, 189 търговски дела, 46 частни граждански дела и 153 дела по частни жалби. От общия брой за разглеждане, 182 дела са останали от предходен период и 680 са новопостъпилите. От останалите от предходен период дела най-голям е броят на търговските дела – общо 76 дела, съответно първоинстанционните са 38 дела, а въззивните граждански дела са 60. В края на периода са приключени общо 66 първоинстанционни граждански дела от всички 124, или 53,22 %; 266 въззивни граждански дела от всички 350, или 76%; 101 търговски дела от всички 189, или 53,43 %; 44 частни граждански дела от всички 46, или 95,65 %, и 141 дела по частни жалби от всички 153 за разглеждане, или 92,15 %.

През 2021 г. в съда е имало общо за разглеждане 933 граждански дела, от които 135 първоинстанционни граждански дела, 362 въззивни граждански дела, 230 търговски дела, 10 частни граждански дела 195 дела по частни жалби и 1 фирмено дело. От общия брой за разглеждане, 244 дела са останали несвършени от предходен период и 689 са новопостъпилите. От останалите от предходен период дела отново най-голям е броят на несвършените търговските дела – общо 88 дела, съответно първоинстанционните са 58 дела, а въззивните граждански дела са 84 (поради наличието на голям брой спрени въззивни производства). В края на периода са приключени общо 79 първоинстанционни граждански дела от всички 135, или 58,51 %; 272 въззивни граждански дела от всички 362, или 75,13%; 138 търговски дела от всички 230, или 60 %; всички 10 частни граждански дела, или 100 %; 183 дела по частни жалби от всички 195 за разглеждане, или 93,84 %.

Следва да се има предвид, че анализът на натовареността в случая е единствено въз основа на установените абсолютни стойности, като не е отчетената правната и фактичката сложност на делата.

Фактите сочат, че и през двете години най-голям е броят на останалите несвършени търговски дела. Независимо че свършените търговски дела в процентно отношение съответстват на свършените първоинстанционни граждански дела и през двете години, това не е довело до намаляване на общия им брой за разглеждане, което може да се приеме, че е следствие от прехвърлянето на голям брой неприключили производства от предходни периоди.

Новопостъпилите дела през 2020 г. са разпределени основно между 8 съдии (които в периода преимуществено са разглеждали граждански дела), в това число съдия Йордан Димов, командирован считано от 15.09.2020 г. в Административен съд – Варна, и командированата съдия Зара Иванова.

С най-голям брой дела за разглеждане през годината е съдия Константин Моллов, което се дължи както на най-големия брой разпределени му за разглеждане новопостъпили дела, така и на най-големия брой дела, останали му несвършени от предходен период.

Голямата част от новопостъпилите през 2021 г. дела са разпределени между по-малък брой съдии, които преимуществено разглеждат гражданските дела – общо 6. Отново с най-голям общ брой дела за разглеждане е съдия Константин Моллов, следван от съдия Зара Иванова. За разлика от предходната година, когато във формирането на общата им натовареност значение е имало разпределението на голям брой новопостъпили дела, през 2021 г. това се дължи предимно на най-големия брой дела, които са им останали несвършени от предходната година. Трябва да се акцентира върху обстоятелството, че и през двете години съдия Моллов е приключвал най-голям брой дела, но в края на периодите е сред съдиите с най-голям обем несвършени производства.

На фона на влошаването на тези показатели и на липсата на надеждно кадрово обезпечаване на работата на търговското отделение, в съда като търговски дела се образуват производства по искиви молби на физически лица срещу застрахователи за обезщетения на вреди, причинени от деликт. По правния си характер тези производства имат гражданскоправен характер, не попадат в нито една от хипотезите на чл. 365 ГПК, поради което липсват основания да бъдат образувани като търговски. През 2020 г. делата на физически лица срещу застрахователни компании са 19,46 процента от всички новопостъпили търговски дела, а през 2021 г. – 26,76%. Тоест, тези производства заемат съществен дял от всички искиви търговски дела, които са образувани през всяка от годините в съда. Данните, разгледани в обстоятелствената част на акта, сочат, че през всяка от годините броят на новопостъпилите търговски искиви производства превишава в значителна степен броя на новообразуваните първоинстанционни граждански дела, особено отчетливо през втората от годините. С образуването на търговски дела, които по своя характер произтичат от граждански правоотношения и трябва да се образуват като първоинстанционни граждански дела, изкуствено и необосновано е завишавана натовареността на структурираното с решение на съдиите търговско отделение. Важно е да се подчертае, че в настоящия акт образуването на тези дела се обсъжда единствено като проблем, произтичащ от създадената в съда организация на административната дейност по определяне на групата им за разпределение. Проверката не обсъжда преценката впоследствие на докладчиците по кой процесуален ред те подлежат на разглеждане.

През двете години единственият постоянно правораздаващ в отделението е съдия Константин Моллов, предвид командироването на съдия Димов. Опитът да се обезпечи работата на търговското отделение, посредством командироване на съдия Зара Иванова от РС – Шумен на мястото на съдия Димов, се е оказал категорично неудачен. В потвърждение на това са влошените показатели и на двамата съдии по отношение на останалите неприключени дела в края на периодите, както и констатираните пропуски при движението на делата и големият брой съдебни решения, постановени от съдия Иванова след изтичане на срока. Този извод се

подкрепя и от обстоятелството, че голяма част от делата, по които процесуалните действия не са извършвани своевременно, са в производства, които в различни периоди са преразпределяни между съдия Иванова и съдия Димов. Това предполага при вземане на решение от председателя на Апелативен съд – Варна за ново нейно командироване в друг съд, в случай на възникнала необходимост в хипотезата на чл. 87, ал. 1, вр. с чл. 227 ЗСВ, да съобразява констатираните при настоящата проверка сериозни пропуски в работата на съдия Зара Ехия Иванова.

В отделните служби на съда проверката констатира, че е създадена много добра организация на работа, в частност в работата на служба „Съдебно деловодство“. В службата работят трима деловодители, всеки от които отговаря за едно от структурираните отделения, а при необходимост, взаимно се заместват. Документите и книгата, постъпили по проверените дела, са докладвани своевременно на докладчиците и са подредени в хронологична последователност. Призовки и съобщенията до страните са изпращани незабавно, по изключение на следващия ден от процесуалното действие, което е трябвало да бъде доведено до знанието на страните и участниците в производствата. Общото впечатление за работата на съдебните служители, придобито за част от тях посредством работата им по делата, а за тези от служба „Съдебно деловодство“ - непосредствено, е, че проявяват висок професионализъм и отговорност при изпълнение на поставените им задачи, при това през първата от проверяваните години в условия на извънредни епидемични мерки в страната.

Съдебните книги и регистри са водени редовно, правени са пълни отбелязвания за движението на делата в съответствие с ПАС. Описните книги се водят на електронен и на хартиен носител. Оформянето им на хартиен носител се прави в края на всяка календарна година посредством разпечатки от ЕИСС и АСУД, прономероват се и се подписват от съответния съдебен деловодител и административния ръководител на съда и се подпечатват с печата на съда. Поддържат се описни книга по граждански дела – първа инстанция, въззивни граждански дела и по търговски дела. Книгите за открити съдебни заседания се водят на хартиен носител, попълват се ръкописно и съдържат необходимата информация за делата. В края на календарната година се прономероват и се подписват от съдебния деловодител и от председателя на съда. Поддържат се самостоятелни книги за открити заседания по първоинстанционни граждански дела, по въззивни граждански дела и по търговски дела, всички в края на годината се подпечатват с печата на съда.

От цялостните констатации за работата на ОС - Шумен може да се направи заключение, че по отношение на организацията на административната дейност и по отношение на организацията, свързана с образуването, движението и приключването на делата в законоустановените

срокове в гражданското отделение, в това число по въззивни дела, са постигнати много добри резултати. В подкрепа на този извод е фактът, че през 2020 г. всички съдии и съдебни служители са работили в условията на извънредна ситуация, обективно затруднила работния процес, но това от външна страна не е дало отражение на функционирането на отделните служби и на дейността на съдиите. Проверените първоинстанционни и въззивни граждански дела са разглеждани и приключвани в законоустановените и в разумните срокове. Общият извод е, че основните причини за по-голямата продължителност по някои дела имат обективен характер – отлагане на дела за събиране на доказателства, допускане на експертизи, поставяне на допълнителни задачи и др.

Най-съществените проблеми на съда са свързани с дейността на търговското отделение и разглеждането на търговските дела. Произтичат както от липсата на достатъчен брой съдии, които да правораздават постоянно в отделението, така и от несполучливия избор на районен съдия, който да бъде командирован в опит за решаване на кадровия проблем. Това е предпоставило изначално условия за недобро администриране на производствата, за несвоевременно извършване на отделни процесуални действия и за съществени просрочия по част от делата, допуснати при постановяване на крайните актове. Създаването на изкуствена натовареност на съдиите по търговските дела чрез образуване на производства, които по естеството си са граждански, изглежда като опит за самоцелно поддържане на съществуването на такова отделение, от каквото съдът в момента няма нито необходимост, нито достатъчен ресурс, с който да обезпечи работата му. Съображенията на част от окръжните съдии, изразени при развилите се разисквания относно съществуването му на проведеното на 27.01.2020 г. общо събрание, за да обосноват нежеланието си да разглеждат търговски дела, изглеждат несериозно и не могат да бъдат споделени. При обсъжданията не са разгледани задълбочено и в крайна сметка не са подложени на гласуване някои предложения за обособяване на групи търговски дела, които да се разглеждат от съдиите от наказателно отделение. Недопустимо е съдии с професионален стаж и опит в окръжен съд да отказват да участват в разрешаването на създаден се системен проблем и да прехвърлят преодоляването му на усилията на командирован от районен съд съдия. Дейността и резултатите на всяко от отделенията е част от общите показатели за дейността на целия съд и предполага ангажиране на общи усилия. Всичко това изисква въпросът отново да бъде поставен на обсъждане и да бъде намерено решение за подобряване на правораздавателната дейност по отношение на търговските дела. Факти категорично сочат, че преодоляването на съществуващите затруднения зависи не от съществуването на търговско отделение, тъй като обособяването на такова в конкретния съд не само не ги е решило, а допълнително е наслоило такива в организация на административната дейност на съда и в работата по разглеждането и приключването на търговските дела.

На основание направените констатации и изводи и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към ВСС дава следните ПРЕПОРЪКИ:

I. Председателят на ОС – Шумен да упражни правомощието си по чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, на което:

1. Да запознае съдиите с констатациите от извършената комплексна планова проверка;

2. Да се обсъди необходимостта от съществуването на обособено търговско отделение в организацията на правораздавателната структура на съда и нуждата разглеждането на търговските дела да бъде обезпечено с общо три постоянни съдебни състави;

3. Да се обсъди съдържанието на диспозитива на определенията, с които се уважава молбата по чл. 390 ГПК относно констатациите, свързани с определяне на началния момент на срока по чл. 390, ал. 3, изр. 1-во ГПК.

II. Съдиите от ОС – Шумен да прецизират съдържанието на диспозитивите на определенията си, с които уважават молбите за допускане на обезпечението на бъдещия иск в производството по чл. 390 ГПК, като определят началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения иск съобразно и ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК.

III. Председателят на Окръжен съд - Шумен да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, като предприеме мерки относно:

1. Упражняване на контрол върху сročността на извършване на процесуалните действия, свързани с администриране на движението на делата при оставяне на производствата без движение и извършване на размяната на книжа;

2. Образуване на гражданските и търговските дела в съответствие с разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 1 и т. 2 т., б. „а“ и т. 3, б. „а“ ПАС.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт определям двумесечен срок, считано от получаване на настоящия акт, за изпълнение на препоръките, с изключение на препоръките, за които съобразно закона срокът е постоянен.

Настоящият акт да се изпрати на основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ на председателя на ОС - Шумен, който в двумесечен срок от получаването му да запознае с него съдиите и съдебните служители. Председателят на съда да

уведоми главния инспектор на ИВСС за изпълнението на това свое задължение, като изпрати и списък с дата и подпис на проверяваните съдии.

В едноседмичен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на ОС - Шумен следва да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на дадените препоръки.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива – след произнасянето на главния инспектор на ИВСС, копие от акта, ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор (при постъпили възражения) да се изпратят на електронен носител на председателя на Апелативен съд - Варна и на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

Заличено на
осн. ЗЗЛД

Н. И., М. Т.

/ЛЮБОМИР КРУМОВ

