



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс 02 9057503

Изх.№

ПП-01-44-РА/16

Дата:

21.11.2016г.

РЕШЕНИЕ

**Теодора Точкова** – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото възражение с вх.№ 3680/ 05.08.2016г., рег.№ КПП- 01-44/ 05. 08. 2016г., подадено от Иван Димитров Бедачев- съдия в РС-Асеновград чрез административния ръководител- председател на РС-Асеновград, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград, възложена със Заповед № ПП- 01- 44 / 01. 06. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, за да се произнесе взе предвид следното:

С възражението е изразено несъгласие относно констатациите и изводите на проверяващия екип, обективирани в раздел III „Проверени дела по състави” относно НОХД №516/15г., НОХД №795/15г., НОХД №218/15г. и НОХД №1002/15г. по описа на РС-Асеновград, всички на доклад на възразилия съдия, и в раздел Изводи, т.3.7, абз.2 от Акта, а именно, че било допуснато отклонение от процесуалните правила на чл.382, ал.6 от НПК, като в съдебните протоколи по тези дела не било вписано съдържанието на окончателното споразумение, а същото само се докладвало /изчитало/, след което съдът одобрявал споразумението и то се подписвало от обвиняемия, защитника, прокурора и съдията.

На първо място, във възражението е посочено, че оспорената констатация не отразява действителното съдържание на съдебния протокол. Според възразилият съдия от така формулираната констатация ставало ясно, че в съдебния протокол не бил вписан и въобще липсвал окончателния вариант на споразумението. Сочи, че в съдебните протоколи по цитираните дела, с определението, с което се одобрявало споразумението, съдът вписвал надлежно и окончателния му вариант, съдържащ всички реквизити по чл.381, ал.5 и ал.6 от НПК. Това на практика ставало с пълното и детайлно изписване на споразумението в съдебния протокол, в крайния му вариант, който се подписвал и от страните, с което правилото на чл.382, ал.6 от НПК било спазено.

На следващо място, възразият съдия счита, че няма нарушение на процесуалните правила, касаещи разпоредбата на чл.382, ал.6 от НПК, тъй като същата въвежда правилото в съдебния протокол да се впише окончателния вариант на споразумението. Изразено е мнение, че било без значение дали съдът изрично ще обяви, че вписва окончателния му вариант или че одобрява споразумението и вписва окончателния му вариант или, че първо вписва окончателния му вариант и след това одобрява споразумението. Същественото според възразия съдия, за изпълнението на това правило, е да има фактическо вписване в протокола на окончателния вариант на споразумението и задължителното му подписване от страните. Достатъчно било еднократното вписване на крайния вариант на споразумението, а той бил този, който е подписан от страните в съдебния протокол. Според възразия съдия схемата на изписване на съдебния протокол, приложена от него по цитираните по-горе дела била напълно съобразена с разпоредбите на глава XXIX от НПК. В съдебната практика нямало утвърдена единна и унифицирана бланка за водене на съдебния протокол в процедурата по глава XXIX от НПК, като в практиката съществували различни вариантни на изписване, като всички, в крайна сметка били правилни.

Искането е Главният инспектор на ИВСС да вземе отношение по възражението.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград и приложените към него материали, Главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението е подадено от легитимирано лице и в срока по чл. 58, ал. 3, изр. II от ЗСВ. През проверявания период съдия Бедачев е бил докладчик по посочените по-горе наказателни дела, констатациите и изводите, по които са предмет на настоящото производство. Актът за резултати от плановата проверка е предоставен на проверения съдия Бедачев на 26. 07. 2016 г. Възражението е изпратено до ИВСС по пощата, като приложено към писмо изх.№ 4019/ 02. 08. 2016г. на зам.председателя на РС- Асеновград. Видно от печата на плика, същото е изпратено до ИВСС по пощата на 02. 08. 2016г. Ето защо, Главният инспектор приема, че възражението е допустимо.

Разгледано по същество, възражението се явява неоснователно, поради следните съображения:

Възражението относно констатациите в Акта по цитираните по-горе дела, респ. направения в тази връзка извод, че същите не отразяват действителното съдържание на съдебния протокол, е неоснователно. Съгласно съдебните протоколи по цитираните по-горе дела хронологията на извършените действия от съда в производството по глава XXIX от НПК, докладвани от съдия Бедачев е следната: споразумението се докладва с неговото изчитане, обвиняемият отговаря на въпросите по чл.382, ал.4 от НПК, след което съдът постановява определение на основание чл.382, ал.7 от НПК за одобряване на споразумението, като същевременно с одобряването

му се вписва и съдържанието на окончателното споразумение, което се подписва от прокурора, защитника, обвиняемия и съда. Тази хронология на извършените действия от съда е пресъздадена и в оспорените констатации, макар и с по-малко думи. С депозираното възражение не се оспорва факта, че възразилият съдия в производството по глава XXIX от НПК не постановява отделно определение на основание чл.382, ал.6 от НПК, с което да вписва в съдебния протокол окончателния вариант на споразумението, който се подписва от страните, а вписването на споразумението и неговото подписване от страните става с определението за неговото одобряване.

Изложените във възражението съждения на възразилия съдия в подкрепа на тезата му, че използвания от него подход в производството по глава XXIX от НПК е рационален и процесуално достатъчен не може да бъде споделен от Главния инспектор на ИВСС, поради следното:

Съгласно чл. 382, ал. 6 от НПК хронологично преди одобряване на споразумението по чл. 382, ал. 7 от НПК е необходимо вписване на неговото съдържание в съдебния протокол. Практически това е необходимо, за да е възможно условията на споразумението, като част от съдебния протокол, да могат да бъдат разглеждани и обсъждани от страните и съда, с оглед тяхната законосъобразност, а накрая, ако са налице изискванията на закона, тези условия да бъдат подписани от страните. В случая, както е процедирано, съдът има едно предварително одобряване на споразумението, като част от съдебния протокол, преди полагане на подписите от страните, от което следва, че се одобрява един незавършен все още процесуален документ. Именно поради това, съдът първо следва да постанови вписване на съдържанието на споразумението в съдебния протокол /чл. 382, ал. 6 НПК/ и едва след подписването му от страните, да се пристъпи към преценката за неговото одобряване. В случая, диспозитивът на определението за одобряване на споразумението следва да бъде след подписите на страните, а не обратното. Определението на съда по чл.382, ал.7 от НПК се изразява само в одобряване на вписаното в съдебния протокол и подписаното от страните споразумение. Това е така, тъй като влиза в сила определението на съда за одобряване на споразумението /чл.382, ал.7 от НПК/, а на изпълнение подлежат условията на споразумението формулирано, записано, подписано и одобрено от съда в съдебния протокол. Законът придава основно значение на съгласуваните волеизявления между надлежните страни по споразумението, защото само те имат валиден материално-правен ефект и поради това тези волеизявления подлежат на изпълнение. Определението на съда има само саниращ процесуален ефект, за да се осъществи практическото приложение на споразумението, чрез влизането му в сила.

В изложения по-горе смисъл оспорените констатации по цитираните дела, респ. направения в тази връзка извод по т.3.7., абз.2 от раздел „Изводи” на Акта са правилни. Ето защо възражението се явява неоснователно и като такова, следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така, Главният инспектор на Инспектората към ВСС

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** възражение с вх.№ 3680/ 05.08.2016г., рег.№ КПП- 01-44/ 05. 08. 2016г., подадено от Иван Димитров Бедачев- съдия в РС- Асеновград чрез административния ръководител- председател на РС- Асеновград, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград, възложена със Заповед № ПП- 01- 44 / 01. 06. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, като неоснователно.

Решението е окончателно.

**Решението да се изпрати на Иван Димитров Бедачев– съдия в РС- Асеновград–** на хартиен носител, с известие за доставяне.

**Да се приложи като неразделна част** към Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград по Заповед № ПП- 01- 44/ 01. 06. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС– на хартиен носител.

**Да се изпрати на председателя на РС- Асеновград,** за сведение и прилагане към Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград по Заповед № ПП- 01- 44/ 01. 06. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него- на хартиен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати за сведение на председателя на ОС- Пловдив,** приложено към Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград по Заповед № ПП-01- 44/ 01. 06. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта - на електронен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати за сведение на представляващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,** приложено към Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в РС- Асеновград по Заповед № ПП-01- 44/ 01. 06. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР**

**ТЕОДОРА ТОЧКОВА**

