



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 989 48 66

Изх. №.....

Дата:.....

**КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**  
**НА**  
**ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА**  
**ПРОВЕРКА**  
**ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-35/26.05.2016 г.**  
**НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ИВСС**

**РАЙОНЕН СЪД – ПОМОРИЕ**  
**ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

Комплексната планова проверка в РАЙОНЕН СЪД – ПОМОРИЕ по гражданските дела се проведе в изпълнение на Заповед № ПП-01-35/26.05.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт, съгласно приетата годишна програма за провеждане на планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2016 г. и съобразно приетата Методика за провеждане на проверки на органите на съдебната власт от екипи на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Проверката се извърши в периода 30.05.2016 г. – 03.05.2016 г. от инспектор Теодора Нинова и експерти Диана Иванова и Мария Ангелова.

Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд – Поморие по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2014г. и 2015г., както и към момента на извършване на проверката.

Метод на проверката - непосредствена проверка на гражданските дела и деловодните книги, анализ на документацията, индивидуални разговори.

Источници на информация при извършване на проверката - на проверяващия екип бяха предоставени изготвените от Поморие справки, съобразно писмо изх. № И-01-52/25.04.2016г. на ИВСС, допълнителна информация за дейността на съда, извлечения от електронната деловодна програма, заповеди, стари и ненасрочени дела, дела, по които производството е спряно, дела с отменен ход по същество, деловодни книги и регистри, както и др. произволно посочени граждански дела.

## **I. ЩАТ И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ МАТЕРИАЛНА БАЗА И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

В РС-Поморие към момента на проверката е утвърден щат от 18 души, от които 4 щ. бр. съдии, 1 щ. бр. ДСИ, 1 щ. бр. съдия по вписванията и 12 щ. бр. съдебни служители.

Информацията относно **щатната осигуреност** на съда през всяка една от проверяваните години е следната:

- за 2014 г. - общ брой съдии по щатни длъжности на съда 4 бр., действително заети щатни длъжности – 4 бр., администрация – общ брой служители - 12 бр. и действително заети длъжности – 12 бр.;

- за 2015 г. - общ брой съдии по щатни длъжности на съда 4 бр., действително заети щатни длъжности – 4 бр., администрация – общ брой служители - 12 бр. и действително заети длъжности – 12 бр.

Към момента на проверката общият брой съдии по щат е 4 бр., от които заети - 4 бр.; администрация – общ брой служители - 12 бр. и действително заети длъжности – 12 бр.

Няма съдии в продължителен отпуск. Командироваани съдии в РС – Поморие също няма.

Съдии, разглеждащи граждански дела в РС-Поморие, са съдия Нася Япаджиева, съдия Веселин Белев, съдия Димитър Димитров и съдия Ивайло Бъчваров.

От 1997 г. РС-Поморие се помещава в сградата, която е собственост на Община Поморие, предоставена за ползване на съда с поредица от решения на Общински съвет, последното от които е от 30.04.2015 г. Сградата е строена в началото на 20 век, като частна, не обществена сграда. Предоставени са части от втори и трети етаж, като на приземния етаж е разположено заведение за обществено хранене, което е частна собственост. В сградата са разположени Военен отдел и Служба „Гражданска защита” на Община Поморие. Едно помещение на втори етаж ползва Службата по вписвания, а непосредствено до входа е ОД „Охрана – Бургас”. В сградата липсва помещение за адвокати. Няма и стая за задържани лица, които се налага да изчакват в стаята на охраната. Няма достъп за хора с увреждания и е невъзможно да се осигури.

Двама от съдиите работят в самостоятелни кабинети а други двама са в общ кабинет. Съдебните служители ползват 6 помещения. Съдът разполага с 2 бр. съдебни зали.

**Материалните условия** са задоволителни, но следва да се отбележи, че сградата не отговаря на нуждите, функционалността и представителността на институцията. Решение на проблема със сградата на съда и прокуратурата в гр. Поморие има. През 2004 г. Община Поморие предоставя поземлен имот, представляващ УПИ VIII-5032 с площ от 587 кв. м. за строеж на съдебна палата. Има издаден АДС № 3410/22.10.2004 г. Изготвен е и идеен проект. През 2011 г. е одобрено частично изменение на ПУП-ПЗР на гр. Поморие, с което площта на имота се увеличава на 675 кв.м. До влизане в сила на промените в ЗСВ, касаещи управлението на недвижимите имоти, ръководството на съда няма информация от Министерството на правосъдието за предприети мерки по проектиране и строителство на съдебна палата в гр. Поморие.

РС-Поморие е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в съдебните зали. Служителите са оборудвани с компютърни конфигурации, имат достъп до интернет и работят в мрежа. Администрацията не изпитва недостиг на техника.

През 2014г., 2015г. и 2016г. в РС-Поморие функционира програмата за управление на съдебните дела САС “Съдебно деловодство” на “Информационно обслужване” АД – Варна.

Със заповед № 135 от 17.11.2009 г. са утвърдени Правила за организацията на публикуването на влезлите в сила актове на страницата на РС-Поморие в интернет.

В съда са внедрени следните програмни продукти:

- “Law Choice” – програма за случайно разпределение на делата, предоставена от ВСС, която е функционирала до м. септември 2015 г.;

- Централизирана система за разпределението на делата, която функционира от м. октомври 2015 г.;
- САС “Съдебно деловодство” на “Информационно обслужване” АД – Варна, която функционира от м. Януари 2009 г.;
- АИС „Бюро съдимост”, която функционира от м. ноември 2009г.;
- Правно-информационна система „Апис”.

## **II. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА**

Административното ръководство на РС – Поморие се осъществява от Административен ръководител – председател на съда съдия Нася Иванова Япаджиева и административен секретар Гавраил Димитров Бачев.

Нася Иванова Япаджиева е назначена на длъжност “административен ръководител – председател” на РС - Поморие с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 9 от 26.02.2015 г. Предишният административен ръководител - председател на РС-Поморие е съдия Веселин Белев.

Гавраил Димитров Бачев има придобито висше образование по специалност „Икономика на търговията” и „Счетоводство и контрол”. Назначен е на длъжност “счетоводител”, считано от 01.10.2002 г., след проведен конкурс и на длъжност “административен секретар”, считано от 01.02.2005 г.

**В Районен съд – Поморие няма обособени колегии – всички съдии разглеждат граждански и наказателни дела.**

За периода от 01.01.2015 г. до 20.05.2016 г. са били командироваани в Районен съд – Средец последователно двама съдии от Районен съд - Поморие както следва:

от 01.07.2015 г. до 31.12.2015 г. – съдия Веселин Белев – Заповеди № № 519/23.06.2015 г. и 832/25.09.2015 г. на председателя на ОС-Бургас;

от 11.01.2016 г. до 15.05.2016 г. – съдия Ивайло Бъчваров – Заповеди № № 1158/18.12.2015 г., 216/28.03.2016 г. и №369/12.05.216 г. на председателя на ОС-Бургас.

### **Вътрешни правила за случайно разпределение на делата Разпределение на дела по дежурство**

През 2014 г и 2015 г. съгласно заповеди № № 110/20.09.2013 г., 53/30.03.2015 г. и 64/21.05.2015 г., с която за изменени и допълнени Правилата за разпределение на делата, постъпващи в ПРС по съдии-докладчици, видовете дела, които са разглеждани на дежурство са: искания за издаване на разрешения по СК; искания за учредяване на особено процесуално

представителство по чл.29 ГПК /при образуване на самостоятелно дело/; молби за допускане на обезпечение на доказателства /при образуване на самостоятелно дело/; искания за разкриване на банкова тайна по чл.62 ал.6 от Закона за кредитните институции; обвинителни актове по гл.25 НПК („Незабавно производство”); искания по чл.67 ал.1, чл.68 ал.3, чл.70 ал.1, чл.72 ал.1 и чл.73 ал.2 и 3 НПК и др. по НПК.

**Дежурният съдия** изпълнява и следните функции: произнася се по искания и молби за издаване на справки и свидетелства за съдимост; замества съдията по вписвания при негово отсъствие; осъществява администрирането на висящите дела, по които съдия докладчика отсъства.

През 2016 г. съгласно утвърдени със Заповед № 3/05.01.2016 г. изменена и допълнена със заповед №48/18.04.2016 г. Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в Районен съд – Поморие, на дежурен съдия се разпределят: искания за издаване на разрешения по СК; искания за учредяване на особено процесуално представителство по чл.29 ГПК, молби за допускане на обезпечение на доказателства; искания за разкриване на банкова тайна по чл.62 ал.6 от Закона за кредитните институции; обвинителни актове по гл.25 НПК („Незабавно производство”); искания по чл.67 ал.1, чл.68 ал.3, чл.70 ал.1, чл.72 ал.1 и чл.73 ал.2 и 3 НПК и пр.

През през периода на проверката са издадени десетки заповеди, с които са предприемани конкретни мерки във връзка с организацията при образуване и разпределение на делата, включително и през съдебната ваканция, график за дежурствата, заместване при ползване на законоустановени отпуски, натовареност на съдиите и ръководството при разпределение на делата.

През съдебната ваканция е създадена организация, според изискването на чл. 329, ал. 3 ЗСВ, да се разглеждат делата за издръжка, за родителски права на ненавършили пълнолетие деца и за незаконно уволнение, искания за обезпечаване на искове, за обезпечаване на доказателства, за даване на разрешения и заповеди по Семейния кодекс, за назначаване на особен представител, дела по Закона за защита от домашното насилие. Конкретно издадените от административния ръководител заповеди са: Заповед № 8/27.01.2014 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.02.2014 г. до 31.03.2014 г.; Заповед № 12/31.01.2014 г. за утвърждаване на инструкции за обработване на лични данни в ПРС и защитата им от незаконен достъп; Заповед № 31/21.03.2014 г. за назначаване на комисия за проверка на веществените доказателства и разпореждането с тях; Заповед № 33/25.02.2014 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.04.2014 г. до 30.06.2014 г.; Заповед № 78/30.06.2014 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.07.2014 г. до 30.09.2014 г.; Заповед № 124/30.09.2014 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.10.2014 г. до 31.11.2014 г.; Заповед № 147/24.11.2014 г. за определяне

реда и служителите, имащи право на достъп за извършване на справки в ЕИСПП в ПРС; Заповед № 148/28.11.2014 г. за поощряване с отличие „служебна благодарност и грамота” служители на Поморийски районен съд; Заповед № 149/28.11.2014 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.12.2014 г. до 31.01.2015 г.; Заповед № 14/26.01.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.02.2015 г. до 28.02.2015 г.; Заповед № 29/25.02.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.03.2015 г. до 31.03.2015 г.; Заповед № 49/25.03.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.04.2015 г. до 30.06.2015 г.; Заповед № 52/30.03.2015 г. относно разпределение на делата и др.; Заповед № 53/30.03.2015 г. за изменение и допълнение на Правилата за разпределение по съдии-докладчици на делата, постъпващи в ПРС; Заповед № 64/21.05.2015 г. за допълнение на Правилата за разпределение по съдии-докладчици на делата, постъпващи в ПРС; Заповед № 69/11.06.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.07.2015 г. до 30.09.2015 г.; Заповед № 72/17.06.2015 г. за възлагане функциите на дежурен съдия в работно време на съди В. Белев на 18.06.2015 г. и на съдия Н. Япаджиева на 17.06. и 19.06.2015 г.; Заповед № 82/30.06.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.07.2015 г. до 30.09.2015 г. и отмяна на заповед 69/11.06.2015 г.; Заповед № 109/27.07.2015 г. за регистър по ЗЕС; Заповед № 129/07.09.2015 г. относно образуване на частни граждански дела и докладване незабавно на дежурен съдия при постъпили молби за приемане и отказ на наследство; Заповед № 134/14.09.2015 г. за определяне на магистрати и служители в ПРС, на които да се издаде КЕП за използване в централизирана система за разпределение на делата.; Заповед № 139/25.09.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.10.2015 г. до 31.01.2016 г.; Заповед № 141/28.09.2015 г. за определяне на съдия Димитър Димитров, който да се произнася за налагане на глоби по реда на чл. 305 от АПК на кмета на Община Поморие; Заповед № 146/14.10.2015 г. за назначаване на комисия за атестиране на съдебните служители; Заповед № 167/25.11.2015 г. относно реда за събиране на публични държавни вземания; Заповед № 181/11.12.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 28.12.2015 г. до 31.01.2016 г.; Заповед № 182/14.12.2015 г. за изготвяне на справка за постановени съдебни актове по граждански дела; Заповед № 186/16.12.2015 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 24.12.2015 г. до 27.12.2015 г.; Заповед № 3/05.01.2016 г., с която са утвърдени Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в Районен съд – Поморие; Заповед № 5/06.01.2016 г. относно разпределение на насрочените и разпределените дела и дежурства на

отсъстващия съдия, във връзка с продължаване на командироването на съдия Бъчваров; Заповед № 6/25.01.2016 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.02.2016 г. до 31.03.2016 г.; Заповед № 35/28.03.2016 г. за определяне на дежурен съдия в почивните и празнични дни и извън работно време за периода от 01.04.2016 г. до 30.06.2016 г.; Заповед № 43/11.04.2016 г. относно разпределение на дежурствата на отсъстващия съдия, във връзка с продължаване на командироването на съдия Бъчваров.

Със Заповед № 48/18.04.2016 г. са изменени и допълнени на Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в Районен съд – Поморие.

Съгласна заповед № 129/07.09.2015г. на административния ръководител, по заявленията за вписване на приемане, отказ от наследство и за приемане на наследство по опис се образуват частни граждански дела.

### **Поощрения и наложени дисциплинарни наказания – за 2014г. и 2015г.**

- С решение на ВСС по протокол № 3 т.80 от 23.01.2014 г. на съдия Ивайло Йорданов Бъчваров за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307 ал.4 т.1 от ЗСВ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.2 от ЗСВ – „порицание”.

- Със заповед № 148/28.11.2014 г. председателят на ПРС е поощрил с отличие „служебна благодарност и грамота” служители на РС-Поморие.

### **Извършени проверки през 2014г. и 2015г.**

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е извършил контролна планова проверка по граждански дела в РС-Поморие в периода 01.01.2014 г. – 30.06.2015 г. Констатирано е, че препоръките отправени с акт за резултати от извършена планова проверка на Районен съд – Поморие по Заповед № ПП – 01-44/08.05.2013г. на Главния инспектор на ИВСС са изпълнени, в резултат на което е настъпило значително подобрене в работата на съда по разглеждане и решаване на делата. Наред с това, е установено, че съществува проблем със срочното им решаване и спазване на разпоредбата на чл.235 ал.5 от ГПК, поради което и на основание чл.58 ал.2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към ВСС е отправил препоръки до Административния ръководител на Районен съд – Поморие съдия Нася Япаджиева да представи Акта на съдиите в Районен съд Поморие, които могат да възразят срещу констатациите и изводите в него в 7-дневен срок, по реда на чл.58, ал.3 от ЗСВ, както и да упражни правомощието си по чл.80 ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт за общо организационно и административно ръководство на съда и предприеме необходимите допълнителни мерки за срочното решаване на делата и спазването на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК, като изпраща в

ИВСС ежесечни справки за решените дела, съдържащи дата на обявяване на делото за решаване и дата на обявяване на съдебното решение.”

Констатациите в акта са обсъдени на Общо събрание на съдиите, съобразно указаното в акта.

#### Окръжен съд – Бургас:

През 2014 г. – Извършена е проверка на делата и работата в деловодствата и административната дейност на РС – Поморие. Провереният период е 01.01.2014 г. – 01.11.2014 г.;

През 2015 г. – Извършена е проверка на организацията и дейността на съдиите от РС – Поморие по граждански дела, по зададен със заповедта план и период от 01.01.2015 г. до 30.09.2015 г. Съгласно заповед на председателя на БОС, се подготвят и изпращат в ОС-Бургас следните справки: Справка за заведените срещу районния съд дела по ЗОДОВ и Глава трета „а” от ЗСВ – ежесечно; Справка за направените отводи и самоотводи по всички видове дела – тримесечна; Справка относно срочното разглеждане, решаване и изписване на съдебни актове по граждански дела и наказателни дела – тримесечни; Справка за неприключилите дела по години, считано от 2013 г. назад – шестмесечна.

#### Общо събрание на съдиите в РС – Поморие. Отчетни доклади.

Съдиите в РС-поморие се разглеждали и уеднаквявали съдебната си практиката в неформални, професионални разговори. Общите проблемите, които са разглеждани и включени в отчетните доклади за дейността на съда са:

2014 г.

#### Общо дела за разглеждане в съда.

Общата тенденция в постъплението на делата е към намаляване на количеството постъпили дела, при увеличение на трудността – основно е намалял броят на делата с относително ниска трудност – ЧГД, ЧНД и АНД, а се наблюдава увеличаване броя на ГД.

Съотношението между новообразуваните и останали несвършени в началото на отчетния период дела е 88% към 12% при 86% към 14% за 2013г. и 87% към 13% за 2012г. Промяната в това съотношение е незначителна. Отбелязано е, че магистратите са положили необходимите усилия, като не са допускали необосновано отлагане на дела, следейки за своевременното приключване на заседателната им фаза.

#### Граждански дела

Налице е трайна тенденция за намаляване броя на частните граждански дела с предмет издаване на заповед за изпълнение по чл.410 и чл.417 ГПК. Въпреки намалялото им постъпление, тези дела остават най-многобройна подкатегория.



Запазва се тенденцията за увеличаване на гражданските дела, които традиционно са делата с най-висока трудност в съдебния район. Запазва се тенденцията голяма част от тази категория дела да са с международен елемент. Това обосновава извод за увеличено натоварване в работата на съдиите.

Съотношението между образуваните и останали несвършени в началото на отчетния период граждански и частни граждански дела е 88% към 12%, при 86% към 14% за 2013г. и 87% към 13% за 2012г. Тези цифри сочат резултати от повишаване на усилията на съдиите и служителите за своевременното им разглеждане.

Отново е намалял броя на делата за разглеждане, получени по подсъдност от други съдилища. Отбелязано е, че най-много получени по подсъдност дела има по заповедните производства.

## 2015 г.

### Общо дела за разглеждане в съда.

През 2015 година е налице увеличаване броя на постъпилите дела, като през 2015г. са постъпили 87 дела повече, а са разгледани 60 дела повече. Това увеличение е за сметка на увеличението на наказателните дела, при леко намаляне броя на постъпилите граждански дела. Общата тенденция е към запазване на количеството постъпили дела, увеличение на трудността – основно намалява броя на делата с относително ниска трудност – ЧГД и НАХД.

Съотношението между постъпили дела към делата за разглеждани и останали несвършени дела към делата за разглеждане е 90% към 10% , при 88% към 12% за 2014г. при 86% към 14% за 2013г. и 87% към 13% за 2012г. Промяната в това съотношение е незначителна. Отбелязано е, че магистратите са положили необходимите усилия за недопускане на необосновано отлагане на дела.

### Граждански дела

Налице е леко увеличаване броя на частните граждански дела с предмет издаване на заповед за изпълнение по чл.410 и чл.417 ГПК, като тези дела остават най-многобройна подкатегория.

Броя на гражданските дела, които се отличават с фактическа и правна сложност се запазват. Голяма част от тези дела са с международен елемент, което е предпоставка за забавяне, тъй като връчването на съдебни книжа в страните извън ЕС е продължителен процес и отнема доста време.

Съотношението между постъпилите към делата за разглеждане и останали несвършени в началото на отчетния период към делата за разглеждане граждански и частни граждански дела е 90% към 10%, при 88% към 12% за 2014г., при 86% към 14% за 2013г. и 87% към 13% за 2012г. Отчетено е повишаване усилията на съдиите и служителите за своевременното разглеждане на гражданските дела.

Значително е увеличен броя на делата, получени по подсъдност от други съдилища, като най-много получени по подсъдност дела има по заповедните производства. Това увеличение е свързано с промените в ГПК, предвиждащи задължително извършване на проверка за постоянен адрес на длъжника.

Разгледани въпроси през 2014г., 2015г. до 20.05.2016 г. от Общото събрание на съдиите:

- Протокол на ОС на съдиите от 03.11.2014 г. – обсъждане по постъпило писмо на председателя на КПЕ в ОС-Бургас с искане да бъде определен редовен и резервен член на КПЕ в БОС, на основание т.3 ал.2 От Правилата за формиране, организация и дейността на КПЕ в ОСБ;

- Протокол на ОС на съдиите от 26.03.2015 г. - обсъждане на Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища;

- Протокол на ОС на съдиите от 21.12.2015 г. - обсъждане на необходимост от изменение и приемане на нови вътрешни правила за разпределение на делата във връзка с приетата Централизирана система за разпределение на делата;

- Протокол на ОС на съдиите от 16.02.2016 г. - обсъждане на въпрос, поставен от председателя на АС – Бургас относно произнасяне по молби за допускане на обезпечение по висящ иск;

- Протокол на ОС на съдиите от 22.02.2016 г. - обсъждане на Правила за оценка на натовареността на съдиите и предложения за промени;

- Протокол на ОС на съдиите от 12.04.2016 г. - обсъждане на обособяването на категории дела в рамките, на които да се извършва разпределението на делата.

### **Повишаване на правната подготовка и квалификация на съдиите в РС – Поморие през 2014 г. и 2015 г.**

- Нася Япаджиева – адм. ръководител – председател:
  1. Участие в семинар на НИП на тема: Сътрудничество по граждански дела в ЕС. Европейски изпълнителни основания. 25-28.03.2014 г.;
  2. Участие в информационен семинар за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. – 27.05.2015 г.;
  3. Участие в семинар на тема: „Развитие на управленската компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип” по проект ОПАК – 22-25.06.2015 г.;
  4. Участие в обучителен семинар на тема „Специфични въпроси на вещното право. Кадастър и регулация – 13.11.2015 г.

- Веселин Белев – районен съдия:

Участие в семинар на тема: Специализирано обучение по проблеми в производството по ЗОДОВ за дейност на правозащитните органи и на органите на съдебната власт. Основания за искиове. Анализ на съдебната практика. 23-25.03.2015 г.;

Констатираното сочи, че през проверявания период – 2014г. и 2015г. са осигурявани възможности за повишаване на квалификацията на съдиите. Препоръчително е тази практика да продължи и в бъдеще, без да се отразява върху насрочените в този период дела.

### **III. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА**

#### **1. АДМИНИСТРАТИВНИ СЛУЖБИ СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО**

Към 20.05.2016 г. в Районен съд - Поморие е утвърдено щатно разписание с 12 бр. съдебни служители. Администрацията на РС - Поморие е обща и специализирана. Общата администрация се състои от 2 бр. служители: по отдели или сектори и длъжности, както следва:

- "Финансова дейност и снабдяване" - 1 бр.;
- "Информационно обслужване, статистика и информационни технологии" - 1 бр.;

В специализираната администрация работят общо 9 служители, организирани в служби и длъжности, както следва:

- „Съдебно деловодство”- 3 съдебни деловодители - за граждански дела и за наказателни дела;
- „Съдебни секретари” - 3 бр.;
- „Архив”- 1 бр.;
- „Връчване на призовки и съдебни книжа”- 1 призовкар-чистач;
- Служба СИС – 1 бр. съдебен деловодител.

Длъжностните лица, съвместяващи длъжности са:

1	Гавраил Димитров Бачев	Адм. секретар	Замества системния администратор. При отсъствие на призовкаря-чистач организира почистването и връчването на призовки
2	Милена Петрова Митева	Гл. счетоводител	Замества при отсъствие административния секретар
3	Адриан Николаев Банчев	Системен администратор	По решение на ВСС обслужва освен Районен съд – Поморие и Районна прокуратура – Поморие, участва при изготвяне на

			статистическите отчети
4	Йовка Тодорова Тодорова	Съд. секретар	Замества при отсъствие съд. секретари. Осъществява дейността по защита на класифицираната информация съгласно ЗЗКИ и ППЗЗКИ
5	Валентина Атанасова Анджерлиева	Съд. секретар	Замества при отсъствие съд. секретари. Осъществява дейността по защита на класифицираната информация съгласно ЗЗКИ и ППЗЗКИ / зав. регистратура/
6	Димитрина Симеонова	Съд. секретар	Замества при отсъствие съд. секретари и служителя в Бюро Съдимост” и „Архив”
7	Атанаска Алексиева Павлова	Съд. деловодител в СИС	Изпълнява функциите и на касиер и на служител по чл. 5 ал.2 от Наредба № 14 за реда и начина на предоставяне на достъп на ОСВ до НБ „Население”; осъществява достъп до Имотния регистър чрез приложението И-Кадастър
8	Иванка Николова Мерджанова	Завеждащ служба деловодство	Изпълнява функциите и на „Регистратура”. Замества при отсъствие съд. деловодители; приема и регистрира постъпилите веществени доказателства /чл.120 от Правилника/; Отговаря за организацията на служба деловодство и изготвянето на статистическите отчети.
9	Анна Асенова Янкова	Съд. деловодител	Изпълнява функциите и на „Регистратура”. Замества при отсъствие съд. деловодители; приема и регистрира постъпилите веществени доказателства /чл.120 от Правилника/
10	Атанаска Георгиева Желева	Деловодител СИС	Изпълнява функциите и на „Регистратура”; Замества при отсъствие съд. деловодители и съд. деловодител в СИС.; приема и регистрира постъпилите веществени доказателства /чл.120 от Правилника/; Изпълнява функциите и на служител по чл. 5 ал.2 от Наредба № 14 за реда и начина на предоставяне на достъп на ОСВ до НБ „Население”; осъществява достъп до Имотния регистър чрез приложението И-Кадастър
11	Руска Димова Кирова	Съд. деловодител в служба „Бюро Съдимост” и служба „Архив”	Изпълнява и част от функциите на служба деловодство във връзка с изпълнение на присъдите
12	Анка Атанасова Харизанова	Призовкар чистач	

Считано от 01.01.2009 г. в Районен съд – Поморие е внедрена и функционира деловодната програма САС “Съдебно деловодство” на “Информационно обслужване” АД – Варна.

Книгите по чл. 39 от ПАС се водят на електронен носител и се разпечатват на хартиен носител, в края на всеки работен ден, в края на седмицата или в края на шестмесечието.

Книга за получените и върнатите призовки и други съдебни книжа се води само на хартиен носител.

Регистърът по чл. 235, ал. 5 от ГПК се води на хартиен носител, считано от 01.04.2008г. по реда, определен в Заповед № 18/27.03.2008 г., както и на електронен носител - в деловодната програма. Проверката констатира, че цитираната заповед не е актуализирана, съобразно промените в ПАС- чл.50 б ПАС.

Съдебните секретари са длъжностните лица, отговорни за водене и съхраняване на регистъра на съдебните решения.

Номерата на съдебните актове по всички граждански дела се получават автоматично от деловодната програма.

Деловодната система /САС/ е въведена в РС – Поморие от 01.09.2008 г. Всички дела, образувани след месец декември 2008 г. са въведени във функциониращата „Съдебна административна система” (САС). Въведени са и всички висящи дела, образувани преди 2008 г.

В деловодството се водят предвидените в чл.39, ал.1 от ПАС книги и регистри:

- Азбучен указател за образуваните граждански дела – за 2014г. - 1 том, за 2015г. – 1 том, за 2016 – 1 том ;

- Описна книга за гр.дела – за 2014г. -1 том, за 2015 г. – 1 том, за 2016г. – 1 том;

- Книга за открити заседания - гр. дела – за 2014г. – 1 том, за 2015 г. -1 том, за 2016 г. 1 том;

- Книга за закрити и разпоредителни заседания – за 2014г. – 1 том, за 2015 г. – 1 том, за 2016г. -1 том;

- Книга за получените и върнатите призовки и други съдебни книжа- за 2014г. – 1 книга, 2015г. – 1 книга, 2016 г. – 1 книга;

- Регистър на съдебните решения по чл. 235,ал.5 ГПК – за 2014г. – 3 тома, за 2015 г. – 3 тома; за 2016 г. – 1 том

- Книга за приемане и отказ от наследство – книгата се води от 01.01.1982г. до момента;

- Регистър на изпълнителни листове, издадени за държавни такси и суми, присъдени в полза на съдебната власт- за 2014г.- 1 том, за 2015 г. – 1 том, 2016 г. – 1 том.;

Със заповед № 115/26.09.2011 г. са утвърдени Вътрешни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес.

Съгласно заповед № 21/17.02.2010 г. председателят на съда е определил служителите, осъществяващи функции по чл. 5 ал.2 от Наредба № 14/18.11.2009 г. на МП за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната

власт до Национална база данни „Население” и извършващи справките, за което имат предоставен достъп.

В хода на комплексната планова проверка, проверени бяха следните книги и регистри по чл.39, ал.1 от ПАС:

- Описна книга за гр.дела – Книгите се водят под формата на класьори, разпечатват се на шестмесечие от деловодната програма, прошнуровани са, подпечатани и подписани от председателя на съда. Проверявани са от административния секретар, но проверките не се удостоверявани с подпис и дата;

- Книга за открити заседания гр. дела – Книгата се рапечатва на шестмесечие. Диспозитивът се попълва на компютър. Предвидените /съгласно утвърдените с ПАС образци/ две графи на книгата за открити заседания гр. дела - дата на предаване на делото в канцеларията и подпис на служителя /удоверяващ датата на връщане на делото в деловодството на съда след постановяване на съдебния акт/, не са попълвани.

- Книга за закрити и разпоредителни заседания - проверена бе книгата за 2015г. Разпечатва се от деловодната програма на тримесечие. Номерирана е и подпечатана с подпис на председателя на съда.

- Книга за получените и върнатите призовки и други съдебни книжа – т.н. вътрешни призовки - води се от деловодството а данните се нанасят след връчването на съобщенията и призовките от прозвочка;

- Книга на заявленията за достъп до обществена информация – няма книга за заявленията. През 2015г. са постъпили две заявления;

- Изходящ дневник и входящ дневник – водят се на електронен носител и се разпечатват: входящият дневник – в края на работния ден, а изходящият ден - в края на всяка седмица, води се от съдебните деловодители –номерирани и подпечатани са;

- Регистър на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК. Регистърът за 2014г. се води съобразно чл. 50 б ПАС - решенията се подреждат последователно в папки, номерирани са. Водят се от съдебните секретари, които с подпис и дата удостоверяват обявяването на съдебния акт. Регистърът се проверява периодично от съдебния администратор;

- Регистър за предоставени данни от НБД „Население” – Води се от 2010г. от двама съдебни служители, определени със заповед на административния ръководител, притежаващи електронен подпис и след издадено разрешение от МРРБ;

- Регистър по ЗЗДН – води се от 2010г., под форма на папка-класьор с деловодни разпечатки от програмата, съдържаща входящия номер на молбата до ЗЗДН, номера на делото и страните, по години. Води се от деловодителите. Не са номерирани и подпечатани, без подпис на председателя.

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, вписана в акта, датата, посочена в книгата за открити заседания (в графата за съдебния акт), датата на предаване на делото в деловодството на съда /тази

графа не е попълвана от съдебен служител, както бе посочено по-горе/ и датата посочена в съдебния регистър:

- решение по гр. дело № 554/2015г. (датите са идентични в съдебния акт, в книгата за открити заседания – в графа „решение” и в съдебния регистър);

- решение по 85/2015г. (датите са идентични в съдебния акт, в книгата за открити заседания и в съдебния регистър);

- решение по гр.дело № 102/2014г. (датите са идентични в съдебния акт, в книгата за открити заседания и в съдебния регистър);

- решение по гр.дело № 104/2014г. (датите са идентични в съдебния регистър и в книгата за открити с.з. – обявено на 09.06.2014г., а в съдебния акт по делото е посочена дата 04.06.2014 г.);

- решение по гр. дело № 167/2015г. (датите са идентични в съдебния акт, в книгата за открити заседания и в съдебния регистър);

- решение по гр. дело № 732/2015г. (датите са идентични в съдебния акт, в книгата за открити заседания и в съдебния регистър);

- решение по гр. дело № 362/2015г. (датите са идентични в съдебния акт, в книгата за открити заседания и в съдебния регистър);

#### КОНСТАТАЦИИ:

Проверката установи, че по изключение има разминаване в посочените дати в книгата за открити заседания и в съдебния регистър спрямо датата на съдебния акт, съдържащ се по делото. В книгата за открити съдебни заседания съдебният служител не се е подписвал в графата за дата на връщане на делото в деловодството на съда, поради което не можа категорично да се установи дали е налице пълно съответствие на датите на съдебните актове в съдебния регистър, в книгата за открити заседания и в датата, посочена в съдебния акт.

Следва да се спазва чл. 85 ПАС, според който най-късно в деня преди насроченото заседание съдебният секретар вписва в книгата за открити заседания датата на заседанието, номера на делото, състава на съда, съдията докладчик, участващия прокурор и съдебен секретар; след приключване на съдебното заседание съдебният секретар отразява в книгата за открити заседания резултата от заседанието; резултатът по решените дела се отразява в книгата за открити заседания и описната книга от съдебен служител.

Регистърът на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК се води съобразно изискванията чл. 50 б ПАС, от определени със заповед на председателя длъжностни лица, при спазване изискванията на чл. 64 ЗСВ. Актовете се подреждат последователно, с подпис на съдебен служител и дата на обявяване на решението.

Част от пропуските при водене на деловодните книги и регистри, установени при извършената проверка, бяха отстранени още в хода на проверката.

## **2. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА**

В РС - Поморие гражданските дела се образуват в деня на постъпване на книгата в съда или най-късно на следващия ден. Разпределението на делата на принципа на случайния избор, съгласно чл. 9 от ЗСВ, се извършва от 14.06.2006 г. /заповед ВСС-27/06 от 14.06.2006 г./ и към настоящия момент се осъществява чрез Централизирана система за разпределението на делата.

Председателят на съда е утвърдил (със заповед № 3/05.01.2016 г. изм. и доп. със заповед № 48/18.04.2016 г.) Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в РС – Поморие.

Разпределението се извършва от съответния дежурен съдия чрез предоставения от Висшия съдебен съвет програмен продукт, инсталиран локално на компютъра му и се отразява в протокол, подписан от съдията, който се съхранява в кориците на делото.

Определен е и процентът на натовареност на съдебните състави – 100 % на всички съдии. Регламентирани са и изключенията, при които председателят със заповед определя намален процент или изключва от разпределението.

При постъпване на нов съдия или завръщане на съдия след продължително отсъствие /отпуск, болнични или командировка/, което е било основание за преразпределение на делата му, същият се включва в системата за разпределение на делата с процент на натоварване 100 % по всички групи от възложените му дела за разглеждане, като с оглед оптималното натоварване на новопостъпилия съдия е допустимо залагане на по-висок процент натоварване, въз основа на заповед на административния ръководител.

В случаите, когато съдия отсъства повече от 30 календарни дни поради причини различни от платен годишен отпуск, съответният съдия се изключва от разпределение, въз основа на заповед на административния ръководител. Изключването може да стане една седмица преди началото на отсъствието на съдията.

Когато определен съдия ползва отпуск повече от три работни дни той се изключва от разпределение на дела от категориите ЧГД и ЧНД, както и делата образувани по Закона за закрила на детето.

Когато определен съдия ползва отпуск повече от една седмица, той се изключва от разпределение на дела от категорията НДОХ-споразумения. Изключването от разпределението може да стане до два дни, преди излизането в отпуск по преценка на председателя.

При необходимост от изключване на съдия от случайния избор в Централизираната система за разпределението на делата, задължително се посочват причините за това и отметката за неговото име се премахва. Разпределението се извършва на случаен принцип между останалите съдии.

Включването в разпределението на делата от горните категории се извършва съответно три дни или една седмица преди завръщането на съдията на работа.



Достъп до Централизираната система разпределение на делата имат всички съдии в Районен съд – Поморие и системния администратор. Съгласно заповед № 134/14.09.2015 г. на всички е издаден КЕП.

На проверяващите бяха предоставени заповеди № № 50/30.03.2015 г., 64/21.05.2015 г., с които са изменяни и допълвани Правилата за разпределение по съдии-докладчици на делата, постъпващи в ПРС и заповеди № №3/05.01.2016 и 48/18.04.2016 г. за изменение и допълнение на Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в Районен съд – Поморие, с които е определено, че дежурния съдия извършва случайния избор на делата, през проверявания период – 01.01.2015г. до 20.05.2016г.

Технически процесът по образуване и разпределение на постъпващите в съда иски молби /молби до докладване на делото на съдията-докладчик, считано от 18.01.2016 г. се извършва в следната последователност:

- постъпване на книгата в служба „Регистратура” ;
- книгата се докладват на дежурния съдия за разпределяне;
- след разпределение книгата се връщат в служба „Деловодство” за доклад на избрания съдия-докладчик.

В Районен съд - Поморие е осигурено непрекъснато дежурство - в работно време и извън работно време.

Дежурните съдии извън работно време разглеждат делата от категорията на ЧНД, образувани по искане на прокурора за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража”, както и други искания за съдебно съдействие на досъдебното производство по НПК, които не търпят отлагане.

Дежурните, извън работно време съдии, се определят по график утвърден със заповед на председателя на съда.

На дежурен съдия в работно време се разпределят:

- искания за издаване на разрешения по СК;
- искания за учредяване на особено процесуално представителство по чл.29 ГПК в случаите, когато се образува самостоятелно дело;
- молби за допускане на обезпечение на доказателства в случаите, когато се образува самостоятелно дело;
- искания за разкриване на банкова тайна по чл.62 ал.6 от Закона за кредитните институции;
- обвинителни актове по гл.25 НПК („Незабавно производство”) и др. по реда на НПК.

Дежурният съдия в работно време изпълнява и следните функции: произнася се по искания и молби за издаване на справки и свидетелства за съдимост; замества съдията по вписвания при негово отсъствие; осъществява администрирането на висящите дела, по които съдия докладчика отсъства.

Зявления по реда на чл. 410 от ГПК и по реда на чл. 417 от ГПК, молби за обезпечения по чл. 390 ГПК, молби за незабавна защита по ЗЗДН се разпределят на случаен принцип.

Дежурството в работно време се изпълнява както следва: I-ва седмица - съдия Белев, II-ра седмица - съдия Япаджиева, III-та седмица - съдия Димитров и IV-та седмица - съдия Бъчваров, като през седмицата, през която е дежурен съдията няма заседателни дни.

Когато определеният съдия е в отпуск, дежурството се изпълнява съобразно разпореждането на председателя на съда. Определеният дежурен съдия може да бъде заменен с друг за конкретен период от време с разрешение на адм. ръководител на съда. При необходимост председателят може да възложи временно изпълнение на дежурството и на втори съдия.

### **3. ОБЩИ ДАННИ ЗА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА ПРЕЗ 2014г. И 2015г. НАТОВАРЕНОСТ.**

#### **За 2014 г.**

##### **Общи данни за гр. дела в РС-Поморие**

Постъпили са общо 736 бр. дела (в това число 279 бр. гр. дела по общия ред и 457 бр. частни гр. дела), останали несвършени от минали години – 104 бр. дела или общо за разглеждане – 840 бр. дела (в това число 381 бр. гр. дела по общия ред и 459 бр. ч.гр.дела). От тях свършени през 2014г. са 759 бр. дела (301 бр. гр. дела и 458 бр. частни гр.дела).

##### **Информация по съдии:**

**Име/ висящи в началото на год. /постъпили през год. /общо за разглеждане/ свършени**

Нася Япаджиева

26 бр.общо, в т.число 1 бр. ч.гр.д. /175 бр.общо, в т.число 106 бр. ч.гр.д./  
201 бр.общо, в т.число 107 бр. ч.гр.д./ 188 бр.общо, в т.число 107 бр. ч.гр.д.

Веселин Белев

26 бр.общо, в т.число 1 бр. ч.гр.д. / 187 бр.общо, в т.число 122 бр. ч.гр.д./  
213 бр.общо, в т.число 123 бр. ч.гр.д./ 195 бр.общо, в т.число 123 бр. ч.гр.д.

Димитър Димитров

19 бр.общо, в т.число 0 бр. ч.гр.д. / 165 бр.общо, в т.число 99 бр. ч.гр.д./  
184 бр.общо, в т.число 99 бр. ч.гр.д. / 160 бр.общо, в т.число 99 бр. ч.гр.д.

Ивайло Бъчваров

33 бр.общо, в т.число 0 бр. ч.гр.д./ 209 бр.общо, в т.число 130 бр. ч.гр.д./  
242 бр.общо, в т.число 130 бр. ч.гр.д. / 216 бр.общо, в т.число 129 бр. ч.гр.д.

#### **За 2015 г.**

##### **Общи данни за гр. дела в РС-Поморие**

Постъпили са общо 746 бр. дела (в това число 266 бр. гр. дела по общия ред и 480 бр. частни гр. дела), останали несвършени от минали години – 81бр. дела или общо за разглеждане – 827 бр. дела (в това число 346 бр. гр. дела по общия ред и 481 бр. ч.гр.дела). От тях свършени през 2015 г. са 723 бр. дела (245 бр. гр. дела и 478 бр. частни гр.дела).

##### **Информация по съдии:**

**Име/ висящи в началото на год. /постъпили през год. /общо за разглеждане/ свършени**

Нася Япаджиева

13 бр.общо, в т.число 0 бр. ч.гр.д./ 238 бр.общо, в т.число 151 бр. ч.гр.д./ 251 бр.общо, в т.число 151 бр. ч.гр.д. / 217 бр.общо, в т.число 151 бр. ч.гр.д.

Веселин Белев

7 бр.общо, в т.число 0 бр. ч.гр.д./ 85 бр.общо, в т.число 48 бр. ч.гр.д. / 102 бр.общо, в т.число 48 бр. ч.гр.д./ 89 бр.общо, в т.число 48 бр. ч.гр.д.

Димитър Димитров

25 бр.общо, в т.число 0 бр. ч.гр.д./ 220 бр.общо, в т.число 141 бр. ч.гр.д. / 245 бр.общо, в т.число 141 бр. ч.гр.д. /210 бр.общо, в т.число 140 бр. ч.гр.д.

Ивайло Бъчваров

26 бр.общо, в т.число 1 бр. ч.гр.д. / 203 бр.общо, в т.число 140 бр. ч.гр.д./ 229 бр.общо, в т.число 141 бр. ч.гр.д. / 207 бр.общо, в т.число 139 бр. ч.гр.д.

### **За периода 01.01.2016 г. – 20.05.2016 г.**

#### **Общи данни за гр. дела в РС-Поморие**

Постъпили са общо 243 бр. дела (в това число 90 бр. гр. дела по общия ред и 153 бр. частни гр. дела), останали несвършени от минали години – 104 бр. дела или общо за разглеждане – 347 бр. дела (в това число 191 бр. гр. дела по общия ред и 156 бр. ч.гр.дела). От тях свършени през 2016 г. са 268 бр. дела (113 бр. гр. дела и 155 бр. частни гр.дела).

#### **Информация по съдии:**

**Име/ висящи в началото на год. /постъпили през год. /общо за разглеждане/ свършени**

Нася Япаджиева

34 бр.общо, в т.число 0 бр. ч.гр.д / 78 бр.общо, в т.число 51 бр. ч.гр.д. /112 бр.общо, в т.число 51 бр. ч.гр.д. / 87 бр.общо, в т.число 50 бр. ч.гр.д.

Веселин Белев

26 бр.общо, в т.число 1 бр. ч.гр.д / 79 бр.общо, в т.число 49 бр. ч.гр.д./105 бр.общо, в т.число 50 бр. ч.гр.д./ 90 бр.общо, в т.число 50 бр. ч.гр.д.

Димитър Димитров

35 бр.общо, в т.число 1 бр. ч.гр.д / 81 бр.общо, в т.число 50 бр. ч.гр.д./116 бр.общо, в т.число 51 бр. ч.гр.д./ 86 бр.общо, в т.число 51 бр. ч.гр.д.

Ивайло Бъчваров

9 бр.общо, в т.число 1 бр. ч.гр.д /5 бр.общо, в т.число 3 бр. ч.гр.д./ 14 бр.общо, в т.число 4 бр. ч.гр.д./ 5 бр.общо, в т.число 4 бр. ч.гр.д.

Като материя от гражданските дела по общия ред преобладават делата по следните закони: ЗЗД -облигационни искиове, ЗС, а по частните гр. дела - по Чл.410 и Чл.417 от ГПК.

### **Натовареност за 2014г. и 2015г.**

#### **Обща натовареност**

Общата натовареност по щат и действителна натовареност (граждански и наказателни дела) в Районен съд – Поморие е както следва:

- за 2014г.  
Натовареност по щат към дела за разглеждане – 17.50;  
Натовареност по щат към свършени дела – 15.81;  
Действителна натовареност към дела за разглеждане – 17.50;  
Действителна натовареност към свършени дела – 15.81.
- за 2015 г.  
Натовареност по щат към дела за разглеждане – **28.2**;  
Натовареност по щат към свършени дела – **24.9**;  
Действителна натовареност към дела за разглеждане – **32.21**;  
Действителна натовареност към свършени дела – **28.40**.

Натовареност – граждански дела:

- за 2015 г.  
Натовареност по щат към дела за разглеждане – **17.23**;  
Натовареност по щат към свършени дела – **15.06**;  
Действителна натовареност към дела за разглеждане – **19.69**;  
Действителна натовареност към свършени дела – **17.21**.

Натовареност на съдиите - разпределение спрямо свършени дела по съдии, и процент на натовареност при разпределение на постъпващите дела:

⇒ за 2014г.

Съдия	Разпр. дела	гр. дела		частни гр.дела		общо свършени	% натовареност
		решени	прекратени	решени	прекратени		
Нася Япаджиева	175	62	19	96	11	188	15.67
Веселин Белев	189	56	16	117	6	195	16.25
Димитър Димитров	169	45	16	94	5	160	13.33
Ивайло Бъчваров	202	63	24	126	3	216	18.00

⇒ за 2015 г.

Съдия	Разп. дела	гр. дела		частни гр.дела		Общо свършени	% натовареност (към свършените дела)
		решени	прекратени	решени	прекратени		
Нася Япаджиева	221	48	18	140	11	217	18.08
Веселин Белев	68	38	3	47	1	89	14.83
Димитър Димитров	222	54	16	132	8	210	17.50

Ивайло Бъчваров	215	54	14	130	9	207	17.25
--------------------	-----	----	----	-----	---	-----	-------

⇒ за периода на 2016 г.

Съдия	Разпределе ни дела	гр. дела		частни гр.дела		общо	% нато варе ност
		решени	прекратени	решени	прекратени		
Нася Япаджиева	78	27	10	46	4	87	17.40
Веселин Белев	75	31	9	48	2	90	18.00
Димитър Димитров	83	26	9	47	4	86	17.20
Ивайло Бъчваров	6	1	0	4	0	5	

Няма съдии с намален процент или изключени от разпределението.

Съобразно решение на ВСС по т.82 от протокол №22 от 29.05.2014г., председателят е със 100 процента натовареност, зам. председатели - няма.

#### **Брой заседателни дни и брой дела, разгледани от съдия в заседателен ден – за 2014 г. и за 2015 г.**

	2014	2015
Общ брой заседателни дни	225	219
Общ брой насрочени заседания (гр. и нак.)	919	806

Данните сочат, че броят на разгледаните дела в посочения брой заседателни дни през 2015г. е намалял в сравнение с броят заседателни дни и броят на насрочените съдебни заседания през 2014г.

#### **IV. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ**

##### **A. ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ**

##### **ИСКОВИ ПРОИЗВОДСТВА**

⇒ Граждански дела образувани преди 01.01.2014 г. и

неприключили към 31.03.2016 г.

Делата образувани преди 2014 г. и неприключени към посочената дата в РС-Поморие - 1 бр., по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 1 бр.;  
Съдия Веселин Белев - 0 бр.;  
Съдия Димитър Димитров - 0 бр.;  
Съдия Ивайло Бъчваров - 0 бр.

В посочения брой стари дела не са включени спрени производства и делбените дела в архив.

Проверени бяха следните дела:  
на доклад на съдия Нася Япаджиева

**Гр.д. № 665/2013г.** е образувано на 01.11.2013 по иск за делба, постъпил на 31.10.2013г. С разпореждане от 04.11.2013г. ИМ е оставена без движение с указания за вписването ѝ, за предоставяне на препис и доказателства. С разпореждане от 07.11.2013г. по чл. 131 ГПК препис от ИМ е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 20.12.2013г. в едномесечния срок от получаване на съобщението. Последвала е молба на 18.12.2013г., с която съдът е уведомен, че ответната страна е в чужбина. С разпореждане от 02.01.2014г. на основание чл. 47, ал. 6 ГПК е назначен особен представител. На 17.02.2014г. съдът е изпратил искане до адвокатски съвет за назначаване на адвокат на ответника. С определение от 24.03.2014г. по чл. 140 ГПК е изготвен проект за доклад и е насрочено о.с.з. за 14.04.2014г. На 24.03.2014г. е депозиран отговор на ИМ от назначения особен представител. На 16.04.2014г. е постъпило възражение по отговорите от ищеца. В първо о.с.з. на 17.04.2014г. е даден ход на делото като същото е докладвано, съдът е приканил страните към спогодба, приети са доказателства и с оглед ангажиране на други доказателства е отложено за 20.05.2014г. Подадена е молба от адвокатите на ответницата от 19.05.2014г., с която е поискано допускане на СТЕ, като в о.с.з. на 20.05.2014г. е даден ход по същество, допусната е СТЕ и делото е отложено за изслушването на заключението по експертизата за 17.06.2014г. С определение от 23.05.2014г. е назначено ВЛ, което да изготви заключение по СТЕ. В о.с.з. на 17.06.2014г. е прието заключението по назначената експертиза, изслушано е ВЛ и делото е обявено за решаване. Решение по допускане на делбата е постановено на 14.07.2014г. - в едномесечен срок. Постъпила е молба от пълномощника на ответната страна на 24.09.2014г. На същата дата е депозирано и заявление от пълномощника на ищеца. Първо заседание след допускане на делбата е проведено на 25.09.2014г., в което са изразени претенции за възлагане от всички страни, допусната е СТЕ и делото е отложено за 23.10.2014г. По молба от процесуалния представител на ответниците от 01.10.2014г. е предявен иск по чл. 346 ГПК. В о.с.з. на 23.10.2014г. е допусната допълнителна експертиза за подобренията в имота и делото е отложено за 20.11.2014г., когато е даден ход на делото и поради неявяване на ВЛ и неизготвяне на СТЕ, същото е отложено за 18.12.2014г. В това заседание производството е спряно по взаимно съгласие на страните, тъй като ищецът отсъства от страната до февруари 2015г. Производството е

възобновено на 13.05.2015г. и е насрочено о.с.з. за 16.06.2015г., когато е открито производство по чл. 344, ал.2 ГПК и за възлагане на допълнителен въпрос към ВЛ по СТЕ делото е отложено за 16.07.2015г. С определение от 30.06.2015г. производството е спряно на основание чл. 229, ал.1, т.2 ГПК, поради смърт на ищеца. Същото е възобновено на 07.07.2015г., съгласно чл. 230, ал.1 ГПК и о.с.з е насрочено за 25.09.2015г., когато е приета претенция за възлагане и делото е отложено за 30.10.2015г. поради непредставяне на заключението в срок. Постъпило е възражение от 06.10.2015г. по чл. 343 ГПК. Депозирана е молба от особения представител на ответника на 09.10.2015г. По повод последните две, на 22.10.2015г. е постъпило становище от процесуалния представител на ищеца. С определение от 26.10.2015г. е допусната СИЕ. В о.с.з. на 30.10.2015г. е изслушано ВЛ, приети са основното и допълнителното заключение на СТЕ и поради неизготвена СИЕ делото е отложено за 01.12.2015г. С определение от 26.11.2015г. са постановени привременни мерки по 344, ал. 2 ГПК относно ползването на имота. Определението е обжалвано от ищеца. По жалбата е образувано в.ч.гр.д. № 75/2016г. по описа на ОС-Бургас, по което въззивният съд е потвърдил определенията на РС-Поморие. В о.с.з. на 01.12.2015г. делото е отложено за 15.12.2015г., за повторно изслушване на СТЕ и СИЕ. В това заседание не е даден ход поради неявяване на ВЛ. Липсват данни да е наложена санкция на ВЛ, съгласно правилата в ГПК. В о.с.з. на 28.01.2016г. е даден ход по същество, прието е допълнително заключение по СТЕ, като делото е отложено за изслушване на повторна експертиза за 25.02.2016г., когато отново не е даден ход на делото и за изслушване на СТЕ същото е отложено за 24.03.2016г. В това заседание е даден ход, прието е заключението на вещото лице и допълнителното заключение и с оглед поискания от страните период за спогодба, производството е отложено за 10.05.2016г. когато ход на делото не е даден и същото е отложено за 14.06.2016г. по искане на страните за спогодба.

За целта на проверката на място бяха изисквани допълнително и проверени дела, образувани преди 01.01.2015г. и неприключени към 20.05.2016г. Информацията по делата е следната:

На доклад на съдия Нася Япаджиева

**Гр. д. № 641/2015г.** е образувано на 20.11.2015г., когато е постъпила и исковата молба. С разпореждане от 20.11.2015г. ИМ е оставена без движение с указания за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 02.12.2015г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 05.01.2016г. С разпореждане от 06.01.2016г. ИМ отново е оставена без движение с указание да се конкретизира петитума. На 29.01.2016г. е постъпила молба-уточнение. С определение от 12.02.2016г. производството по делото е прекратено по отношение на две лица като недопустимо. С определение от 17.02.2016г. по чл. 140 ГПК страните са

запознати с проекта за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 11.03.2016г. На 01.03.2016г. е депозирано възражение от ответника по чл. 143, ал.2 ГПК. В о.с.з. не е даден ход на делото и ИМ е оставена без движение с указание за уточняване на втория обективно съединен иск. Молба-уточнение е постъпила на 18.03.2016г., а становище от ответника на - 28.03.2016г. С разпореждане от 29.03.2016г. са дадени указания за заплащане на държавна такса и определяне на цена по втория иск. В о.с.з. от 05.04.2016г. е даден ход на делото, докладвано е, съобразно чл. 146 ГПК, приети са доказателства, допуснати са свидетели и производството е отложено за 19.05.2016г. когато е даден ход, разпитани са свидетелите и за прилагане на ч.гр.д. отново е отложено за 02.06.2016г. С молба от 25.05.2016г. са уточнени обстоятелства по чл. 147, т.1 и т. 2 ГПК. Препис от молбата е изпратен на другата страна. Към момента на проверката отговор не е получен.

**Гр.д. № 642/2015г.** е образувано по иск за собственост след определение по чл. 23, ал. 3 ГПК поради отвод на всички съдии в РС-Бургас. С разпореждане на председателя на РС-Бургас делото е изпратено за определяне на друг съд, който да го разгледа. С определение 18.11.2015г. по ч.гр.д. 1928/2015г. по описа на ОС-Бургас на основание чл. 23, ал. 3 ГПК делото е изпратено в РС-Поморие. Постъпило е на 23.11.2015г. и е образувано на 24.11.2015г., за съдия-докладчик е избран съдия Ивайло Бъчваров, който с определение от 25.11.2015г. се е отвел, на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, поради колегиални отношения с една от ищците. С протокол за случайно разпределение от 30.11.2015г. делото е преразпределено на съдия Нася Япаджиева. С определение от 09.12.2015г. по чл. 140 ГПК страните са запознати с проекта за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 14.01.2016г., когато не е даден ход на делото и производството е спряно, с оглед постигане на спогодба. Постъпила е молба от 25.03.2016г. от пълномощник на ищците с искане за възобновяване на производството по делото. С определение от 28.03.2016г. производството е възобновено. С молба от 05.04.2016г. процесуалният представител на ответниците е депозирал уточнение на задачата на СТЕ. С последваща молба (без дата) същият е представил доказателства. В съдебно заседание на 19.04.2016г. е даден ход на делото, приети са доказателства, заменено е вещото лице, като е поставена и допълнителна задача и делото е отложено за 09.06.2016г. С молба от 17.05.2016г. ответникът е поискал ново заменяне на ВЛ и с определение от 18.05.2016г. съдът го е заменил.

на доклад на съдия Димитър Димитров

**Гр.д. № 718/2015г.** е образувано на 16.12.2015г. по иск с правна квалификация чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ, постъпил на 15.12.2015г. С разпореждане от 17.12.2015г. исковата молба е оставена без движение с указания съгласно чл. 129, ал. 2 ГПК. Съобщението е получено на 11.01.2016г. и на 20.01.2016г. е постъпила молба с уточнение от пълномощник на ищеца. На 08.02.2016г. е



постъпила молба за обезпечение на иска. С определение от 09.02.2016г. е прекратено производството по чл. 124 ГПК, като ИМ е оставена без движение с указание за вписване. Молба с доказателства е депозирана на 09.03.2016г. от пълномощника на ищеца. Последващи молби от същата страна са постъпили на 29.03.2016г. и на 01.04.2016г., като с последната се иска удължаване на срока за ангажиране на доказателства. С резолюция от 04.04.2016г. срокът е удължен с три седмици. Молба от пълномощника на ищеца е постъпила на 21.04.2016г., върху която с резолюция от 22.04.2016г. е констатирано, че към датата на подаване на същата е изтекъл срокът даден съгласно разпоредбата на чл. 63 ГПК, но с оглед възможността да постъпят писма по пощата делото следва да се докладва на 26.04.2016г. С определение в з.з. от 26.04.2016г. производството е прекратено на основание чл. 129, ал. 3 ГПК. Съобщението е получено на 27.04.2016г. На 09.05.2016г. е постъпила частна жалба от ищеца. С разпореждане от 10.05.2016г. жалбата е оставена без движение с указание за внасяне на такса. Към момента на проверката се чака отговор.

**Гр.д. № 671/2015г.** е образувано на 07.12.2015г. по иск с правна квалификация чл. 109 ЗС, постъпила на 04.12.2015г. С разпореждане от 08.12.2015г. по чл. 131 ГПК, препис от ИМ е изпратен на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 02.02.2016г., а отговор е постъпил на 02.03.2016г. С определение от 07.03.2016г. по чл. 140 ГПК на страните е съобщен проекта на доклад и е насрочено о.с.з. за 13.04.2016г., когато е даден ход по същество, приети са доказателства и за изслушване на заключението на ВЛ делото е отложено за 20.05.2016г. В това заседание е прието заключението, изслушано е ВЛ и за разпит на свидетели производството е отложено за 17.06.2016г.

на доклад на съдия Ивайло Бъчваров

**Гр.д. № 733/2015г.** е образувано на 22.12.2015г. по иск с правна квалификация чл.124 ГПК, постъпил на 21.12.2015г. С разпореждане от 25.12.2015г. по чл.131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор, който е уведомен на 05.02.2016г. Отговор е постъпил на 07.03.2016г. С определение от 08.03.2016г. по чл. 140 ГПК е изготвен проект за доклад и е насрочено о.с.з. за 11.04.2016г. С молба от 08.04.2016г. пълномощникът на ищеца е поискал назначаване на СТЕ и СИЕ. В съдебно заседание на 11.04.2016г. са приети доказателства и с оглед формулиране на въпроси към експертите делото е отложено за 16.05.2016г. Постъпила е молба от ищеца с въпроси към ВЛ, поради което с резолюция от 18.04.2016г. са назначени две ВЛ. В о.с.з. на 16.05.2016г. не е даден ход на делото поради неизготвени в срок експертизи и производството е отложено за 15.06.2016г.

**Гр.д. № 662/2015г.** е образувано на 02.12.2015г. по искова молба, постъпила на 01.12.2015г. С разпореждане от 03.12.2015г. ИМ е оставена без движение с указание за вписване. С разпореждане от 18.01.2016г. по чл.131 ГПК препис от исковата молба е изпратена на ответника за отговор, който е постъпил на 29.01.2016г. С определение от 01.02.2016г. по чл. 140 ГПК са

приети доказателства, изготвен е проект на доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 22.02.2016г., когато е даден ход по същество, приети са доказателствата и делото е обявено за решаване с посочена дата за произнасяне 22.03.2016г. Решението е постановено на 09.03.2016г. С определение от 04.04.2016г. е назначена СТЕ и делото е насрочено в о.с.з. за 16.05.2016г. С молба от 15.04.2016г. ответниците са поискали прекратяване на производството за делба по отношение на четири имота. С определение от 28.04.2016г. производството по делба на четири ниви е прекратено. На 16.05.2016г. делото е отложено за 15.06.2016г. за изслушване на ВЛ.

#### КОНСТАТАЦИИ:

Проверката по движението на неприключилите дела (искови производства) установи, че обективни причини за продължилите по-дълго производства са: оставяне на производството без движение, назначаване на съдебни експертизи, поставяне на допълнителни задачи на експертизата, замяна на вещи лица, провеждане на процедура по назначаване на особен представител, неприключили технически процедури, спиране на производството поради смърт на страна.

По-голяма част от делата са образувани и разпределени един ден след подаване на исковата молба с изключение на гр. д. 641/2015г., което е образувано на същия ден. При почти всички дела проверката по редовността и допустимостта на исковата молба е извършена на следващия ден след образуване на делото.

Физически делата са предавани на съдията-докладчик веднага след образуване и разпределението им. Разпорежданията по чл. 131 ГПК са постановявани своевременно или след отстраняване на нередовностите по исковата молба.

С определението по чл. 140 ГПК съдиите са се произнасяли по предварителните въпроси, по допускане на доказателствата и доказателствените искания, насрочвали са в открито съдебно заседание и са изговяли доклад. Определенията са постановявани в срок от три дни до един месец след получаване на писмения отговор. Първото по делото с.з. най-често е насрочвано в рамките на месец след постановяване на определението по чл. 140 ГПК, с изключение на периода, съвпадащ със съдебната ваканция. При отлагане на делата за събиране на доказателства, следващото открито съдебно заседание е насрочвано след две седмици или в рамките на месец.

Постъпващите по делата книжа са администрирани без забава. Съдиите са се произнасяли в срок по процесуалните искания на страните по делата. При проверката не бяха констатирани дисциплиниращи мерки, предприети от страна на съда по отношение на участници в процеса, с оглед недопускане многократно отлагане на съдебни заседания поради неизготвено заключение по допуснатата съдебна експертиза и смяна на ВЛ.

Постъпилите въззивни жалби срещу постановените съдебни актове са надлежно администрирани, като в кратки срокове са отстранявани нередовностите и делата са изпращани в ОС-Бургас по компетентност.

Въз основа на констатациите в хода на проверката по отношение на този вид дела – искиви производства, ще бъде направена съответната препоръка.

⇒ **Ненасрочени граждански дела - искиви производства, образувани предимно през 2014г. и 2015г.**

Ненасрочените към 20.05.2016 г. гр. дела са общо 27 бр., по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 9 бр.;

Съдия Веселин Белев - 7 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 10 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 1 бр.

В посочения брой ненасрочени дела не са включени 7 бр. спрени производства и 1 бр. от делбените дела в архив.

Информацията за ненасрочените дела по съдии е следната:

на доклад на съдия Нася Япаджиева

**Гр.д. № 90/2016г.** е образувано на 16.02.2016г. по искова молба, постъпила на същата дата. С разпореждане от 17.02.2016г. по чл.131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор. Съобщението за ответника се е върнало в цялост три пъти. С разпореждане от 15.04.2016г. е постановено назначаване на особен представител. На 19.04.2016г. е изпратено искане за предоставяне на правна помощ. Уведомително писмо от АК Бургас е постъпило на 27.04.2016г. С резолюция от 28.04.2016г. е постановено да се връчат книжа на особения представител, което е изпълнено на 10.05.2016г. Към момента на проверката тече срок за отговор.

**Гр.д. № 161/2016г.** е образувано на 22.03.2016г. по искова молба, депозирана в същия ден. С разпореждане от 25.03.2016г. по чл.131 ГПК, препис от ИМ е изпратена на ответника за отговор. Съобщението до ответника е върнато в цялост на пет различни дати. С разпореждане от 26.05.2016г. е постановено назначаване на особен представител и на ищеца са дадени указания за внасяне на възнаграждение по чл. 25 ЗПП. На 26.05.2016г. е изпратено съобщение и към момента на проверката се чака отговор.

На доклад на съдия Веселин Белев

**Гр.д. № 89/2016г.** е образувано на 15.02.2016г. по искова молба постъпила в същия ден. С резолюция от 16.02.2016г. исковата молба е оставена без движение с указание за вписване в едноседмичен срок. С разпореждане от 17.02.2016г. по чл. 131 ГПК препис от ИМ е изпратена на ответника за

отговор. С разпореждане от 17.05.2016г. е постановено да се извърши справка за хода на връчването книжата на ответника. На 18.05.2016г. е разпоредено да бъде изпратено ново съобщение до ответника. Молба от ищцата е постъпила на 15.03.2016г. и с резолюция от 16.03.2016г. е постановено да се връчи препис от молбата на ответника, което е изпълнено на 05.05.2016г. Становище от трето лице е постъпило на 20.04.2016г. По делото липсват данни за връчване на препис от разпореждането по чл.131 ГПК на ответника и се установи, че част от книжата не са прошнуровани, а част от датите на разпорежданията и резолюциите предхождат книжата с два месеца.

На доклад на съдия Димитър Димитров

**Гр.д. № 73/2016г.** е образувано на 08.02.2016г. по ИМ, която е постъпила в същия ден и с резолюция от 09.02.2016г. е постановено да се приложи към настоящото дело друго ч.гр.д. С разпореждане от 10.02.2016г. по чл. 129 ГПК ИМ е оставена без движение с указание за плащане на държавна такса в едноседмичен срок. На 17.02.2016г. е депозирана молба с доказателства за внесена такса. С разпореждане от 18.02.2016г. по чл. 131 ГПК, препис от ИМ е изпратен на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 03.05.2016г. Към момента на проверката тече срок за отговор.

**Гр.д. № 215/2015г.** е образувано на 20.05.2015г. по постъпила на 19.05.2015г. ИМ за развод. С разпореждане от 21.05.2015г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор. С разпореждане от 25.05.2015г. са дадени указания на ищеца да внесе допълнително средства за изпълнение на съдебна поръчка. С молба от 04.06.2015г. процесуалният представител на ищеца е внесъл необходимата такса. С резолюция от 05.06.2015г. е постановено да се извърши превод на книжа. Постъпило е писмо от Министерство на правосъдието на 25.08.2015г. с указание за довносяне на средства за превод на книжа. С резолюция от 31.08.2015г. е указано да се уведоми бюро за превод и легализация да възстанови сума на съда, което е уведомено на 01.09.2015г. С разпореждане от 13.04.2016г. е постановено да се уведоми ищеца че не е предвидена процедура за извършване на съдебна поръчка за връчване на книжата. С писмо от 18.04.2016г. Министерство на правосъдието съобщава, че все още не е изпълнена чуждестранната съдебна поръчка, за което ищецът е уведомен на 18.04.2016г.

**Гр.д. № 141/2016г.** е образувано в деня на постъпване на ИМ - 11.03.2016г., по иск за увеличение на издръжка. С разпореждане от 12.03.2016г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратена на ответника за отговор. Уведомлението е върнато в цялост. Постъпила е молба от ищеца на 21.04.2016г., с която се посочва нов адрес на ответника. С резолюция от 22.04.2016г. е наредено да се връчат книжата на посочен от ищеца адрес. Съобщението отново е върнато в цялост. Извършена е служебна справка за адресна регистрация, въз основа на която на 09.05.2016г. е разпоредено да се връчат книжата на адреса посочен в справката по реда на

Наредба 14/18.11.2009г. На 09.05.2016г. е залепено уведомление по чл. 47 ГПК. Към момента на проверката отговор не е получен.

На доклад на съдия Ивайло Бъчваров

Гр.д. № 243/2016г. е образувано в деня на постъпване на ИМ - 19.05.2016г., по иск за делба. С резолюция от 20.05.2016г. са дадени указания за вписване на ИМ в едномесечен срок. Тече срок за вписване.

В РС-Поморие няма делбени дела в архив.

#### КОНСТАТАЦИИ:

В хода на проверката се установи, че проверените в този пункт дела – иски производствата, са образувани и разпределени в деня на подаване на исковата молба или на следващия ден. Проверката по редовността и допустимостта на ИМ е извършена на деня след образуването им. Физически делата са предавани на определения съдия-докладчик веднага след образуването и разпределението им.

Тези дела са администрирани в кратки срокове. Причините, поради които не са насрочени съдебни заседания са нередовности в исковите молби и оставянето им без движение за тяхното отстраняване, трудности при връчване на съдебни книжа, изчакване на отговор в срока по чл. 131 ГПК, превод на международни документи, предоставяне на правна помощ, назначаването на особен представител.

По гр.д. № 89/2016г. се установи, че липсват данни за връчване на препис от разпореждането по чл.131ГПК на ответника, част от книгата не са прошнуровани, а част от датите на разпорежданията и резолюциите предхождат книгата с два месеца.

Разпорежданията по чл. 131 ГПК са постановявани своевременно след отстраняване на нередовностите по исковата молба, като по-голяма част от делата са в процедура по призоваване на страна, процедура по назначаване на особен представител, по връчване на книжа или в едномесечния срок за отговор.

С оглед констатираните пропуски, ще бъде направена съответната препоръка.

⇒ **Граждански дела с кратки процесуални срокове, образувани през 2014г. и през 2015г.**

**Гражданските дела, разглеждани в открито съдебно заседание, производствата по които следва да се движат и приключат в кратки процесуални срокове, са както следва:**

**- по реда на чл. 310 от ГПК – бързо производство**

За 2014 г. са образувани общо 12 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 5 бр.;

Съдия Веселин Белев - 2 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 2 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 3 бр.

За 2015 г. са образувани общо 8 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 3 бр.;

Съдия Веселин Белев - 1 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 4 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 0 бр.

За периода на 2016 г. са образувани общо 2 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 0 бр.;

Съдия Веселин Белев - 0 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 2 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 0 бр.

- по Закона за закрила на детето;

За 2014г. са образувани общо 16 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 1 бр.;

Съдия Веселин Белев - 2 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 1 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 12 бр.

За 2015 г. са образувани общо 8 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 2 бр.;

Съдия Веселин Белев - 1 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 4 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 1 бр.

За периода на 2016 г. са образувани общо 11 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 3 бр.;

Съдия Веселин Белев - 3 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 5 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 0 бр.

- по Закона за защита от домашното насилие.

За 2014г. са образувани общо 9 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 4 бр.;

Съдия Веселин Белев - 0 бр.;

Съдия Димитър Димитров - 3 бр.;

Съдия Ивайло Бъчваров - 2 бр.

За 2015г. са образувани общо 6 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 2 бр.;

Съдия Веселин Белев - 0 бр.;  
Съдия Димитър Димитров - 3 бр.;  
Съдия Ивайло Бъчваров - 1 бр.

За периода на 2016 г. са образувани общо 2 бр. дела, по съдии както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 1 бр.;  
Съдия Веселин Белев - 0 бр.;  
Съдия Димитър Димитров - 0 бр.;  
Съдия Ивайло Бъчваров - 1 бр.

Дела по реда на чл. 310 от ГПК – бързо производство:

Проверени на случаен принцип бяха следните дела, образувани по реда на бързото производство – искове по СК за издръжки и по КТ:

**Гр. дело № 362/2015г.** – Исковата молба по чл. 344, ал.1 КТ е подадена в съда на 07.08.2015г., делото е образувано и разпределено на същата дата, видно от протокола на избор на докладчик – съдия Нася Япаджиева. С разпореждането по чл. 131 ГПК от 07.08.2015г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати за отговор на ответника и са му дадени указания. Същият е уведомен на 31.08.2015г., писмен отговор не е депозиран и с определение от 01.10.2015г. /вместо с разпореждане по чл. 312 ГПК/ са допуснати като доказателства представените с исковата молба документи, делото е насрочено за 13.10.2014г. и е указано да се призове Д”СП”. Отделно от определението е изготвен доклад по делото. Депозиран е социален доклад за защита интересите на детето. В първото по делото с.з. е приключено съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 27.10.2015г. Датата, вписана в съдебният акт, е 24.09.2014г. Решението е потвърдено от въззивната инстанция и е влязло в сила на 21.05.2015г, видно от положения печат. Няма данни по делото да е издаван и получен изпълнителен лист.

**Гр. дело № 554/2015г.** е образувано и разпределено в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 143 СК – на 13.10.2015г., на доклад на съдия Димитров. С разпореждане в з.з. от 13.10.2015г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. С определение от 18.12.2015г. е предоставена правна помощ на ответника и е определен депозит за негов особен представител, назначен с определение в з.з. от 11.01.2016г. Отговор по делото е депозиран на 15.01.2015г. и на същата дата с определение в з.з. съдът е съобщил изготвения по делото доклад, допуснал е представените с исковата молба доказателства и е насрочил о.с.з. за 03.02.2014г., при спазване на триседмичния срок по чл. 312, ал.1,т.1 ГПК. С определението съдът е наредил препис от исковата молба да се изпрати на Д”СП”, която е изготвила и депозирала социален доклад относно интересите на непълнолетното дете. Проведено е едно о.с.з. на посочената дата 03.02.2012016г., когато е приключило съдебното дирене и съдът е съобщил, че ще се произнесе с

решение на 17.02.2016г. Съдебният акт е постановен на 17.02.2016г., влязъл е в сила и върху него е направено отбелязване за издаден изпълнителен лист. Спазена е и разпоредбата на чл. 15, ал.6 ЗЗДт – по делото е изискан и представен социален доклад.

**Гр. дело № 85/2015г.** - Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено в деня на постъпване на исковата молба по чл. 143 СК в съда, образуване и разпределение на делото - на 18.02.2015г., на доклад на съдия Белев. С разпореждането е указано препис от исковата молба да се изпрати нпа Д"СП", която е деподзирала социален доклад относно интересите на непълнолетното дете. Ответникът е уведомен, но отговор не е постъпил и с разпореждане в з.з. от 26.03.2015г. съдът е приел доказателствата, допуснал е до разпит свидетел, насрочил е о.с.з за 15.04.2015г. Докладът по делото е изготвен отделно. Проведено е едно о.с.з., в което устните състезания са обявени за приключени и съдът е съобщил, че ще се произнесе с решение на 15.05.2015г., / видно от съдебния протокол не е съобразена разпоредбата на чл. 315 ГПК/. Решението е постановено на 17.04.2015г. – в двудневен срок, влязло е в сила и върху него е направено отбелязване за издаден изпълнителен лист.

**Гр. дело № 102/2014г.** е образувано и разпределено на 12.02.2014г., в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 128, т.2 КТ в съда, на доклад на съдия Белев. Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на същата дата, ответникът е уведомен на 28.03.2014г., а отговорът му е депозиран по делото на 25.04.2014 г. С разпореждане по чл. 312 ГПК от 28.04.2014г., съдът е приел доказателствата по делото, насрочил е с.з. на 12.05.2014г. Изготвен е и доклад по делото отделно от разпореждането по чл. 312 ГПК. В проведеното едно редовно с.з. – на 25.05.2014г., е приключило съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 10.06.2014г. – при спазване на чл. 315, ал.2 и чл. 316 ГПК. Решението е постановено на 27.05.2014г. – в двудневен срок, не е обжалвано и върху него е направено отбелязване на издаден изпълнителен лист.

**Гр. дело № 104/2014г.** е образувано и разпределено на 12.02.2014г., в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 128, т.2 КТ в съда, на доклад на съдия Бъчваров. Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено на същата дата, ответникът е уведомен и отговорът му е депозиран по делото на 25.04.2014 г. С определение / вместо с разпореждане по чл. 312, ал.2 ГПК /от 28.04.2014г., съдът е съобщил доклада по делото, приел е представените доказателства, насрочил е с.з. за 16.05.2014г. и е съобщил доклада на страните. В проведеното едно редовно с.з. – на 16.05.2014г., е приключило съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 30.05.2014г. – при спазване на чл. 315, ал.2 ГПК. Решението е постановено по-късно - на 04.06.2014г., съобразно посочената в акта дата, не е обжалвано и върху него е направено отбелязване на издаден изпълнителен лист.

**Гр. дело № 167/2015г.** – Делото е образувано и разпределено в деня на постъпване на исковата молба чл. 344, ал. 1, т.1, т.2 и т.3 КТ в съда – на



15.04.2015г., първоначално на доклад на съдия Белев. Първоначално с разпореждане от същата дата, исковата молба е оставена без движение и след отстраняване на нередовностите, с разпореждането по чл. 131 ГПК от 05.05.2015г. препис от исковата молба е изпратена на ответника за отговор. Ответникът е уведомен и отговор е постъпил по делото на 09.06.2015г. С разпореждане от 10.06.2015г. съдът е дал указания, приел е представените доказателства и е насрочил о.с.з. за 24.06.2015г., при спазване на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Изготвен е доклад по делото отделно от разпореждането по чл. 312, ал.2 ГПК. Проведени са три съдебни заседания, насрочвани през една и две седмици, като в с.з на 14.07.2015г., председателствано от съдия Димитров, на който делото е преразпределено поради командироване на съдия Белев, съдебното дирене е приключило и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 28.07.2015г., според нормата на чл. 315, ал.2 ГПК. Съдебният акт е постановен по-късно – на 17.08.2016г. – не е спазена разпоредбата на чл. 316 ГПК. Подадена е въззивна жалба, администрирана веднага и делото е изпратено по на ОС-Бургас, където по образуваното гр.дело № 1706/2015г. е постановено решение на 19.11.2015г., с което е потвърдено решението на първоинстанционния съд.

#### КОНСТАТАЦИИ:

Разглежданите по реда на бързото производство са образувани, администрирани и приключвани съобразно нормите на чл. 311, чл. 312 и чл. 315 ГПК, с констатираните изключения. Следва да се отбележи, че първоначалното администриране и постановяване на разпореждане по чл. 131 ГПК по всички проверени дела е своевременно - в деня на образуване на делото или след отстраняване на нередовностите по ИМ. Делата веднага след образуване и разпределението им са предавани на съдията-докладчик. Съдиите са постановявали разпореждане по чл. 312, ал.2 ГПК, както и определения, с които са насрочвали първото о.с.з. с определение. Констатирано бе, че по проверените дела е изготвян доклад, според изискването по чл. 312 ГПК, като в някои случаи докладът се съдържа в разпореждането по чл. 312 ГПК, а в други – се изготвя отделно. Спазван е триседмичният срок, в който съдът насрочва о.с.з., според разпоредбата на чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Някои съдии допускат и приемат доказателствата с акта за насрочване на делото, а други – се произнасят по допустимостта на представените с исковата молба доказателства. Съдебното дирене е приключвало в едно до три съдебни заседания, проведени през седмица или до две седмици. Съдът е прилагал чл. 315, ал.2 ГПК – посочвал е деня, в който ще обяви решението си. Посочената дата не е спазвана по някои от проверените дела. Двуседмичният срок по чл. 316 ГПК е спазван. По част от проверените дела съдебният акт е постановяван дори в двудневен срок. Изключение прави едно дело, по което решението е постановено в рамките на едномесечен срок.

Решенията по проверените дела не са обжалвани, с изключение на едно от тях, по което въззивната жарба е администрирана без забава, делото е изпратено на компетентния съд - ОС-Бургас, който е потвърдил решението на първоинстанционния съд.

По повечето бързи производства са издадени и изпълнителни листове, за което е направено отбелязване върху постановените решения, според чл. 40б, ал.3 ГПК. Установи се, че по делата, по които са засегнати права и интереси на малолетни и непълнолетни деца, компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето е била уведомена и по делата са представени социални доклади.

Дела по Закона за закрила на детето:

- **гр.дело № 60/2016г.** (решението е постановено в едноседмичен срок), **гр. дело № 218/2016г.** – (решението е постановено в 4 – дневен срок) - двете на доклад на съдия Япаджиева;

- **гр.дело № 389/2014г.** (решението е постановено в 11-дневен срок), **гр.дело № 61/2016г.** (решението е постановено в двуседмичен срок) - двете на доклад на съдия Белев;

- **гр.дело № 284/2014г.** (решението е постановено в 16-дневен срок), **гр. дело № 28/2015г.** – (решението е постановено в 18-дневен срок) - двете на доклад на съдия Бъчваров;

- **гр.дело № 239/2015г.** – (решението е постановено в деня на обявяване на делото за решаване), **гр. дело № 144/2016г.** –(решението е постановено в деня на обявяване на делото за решаване) - двете на доклад на съдия Димитров.

Проверкоата по цитираните дела, образувани по реда на ЗЗДт, избрани на случаен принцип, установи следното:

**Гр.дело № 60/2016г.** - на доклад на съдия Нася Япаджиева.

Делото е образувано на 01.02.2016г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и веднага докладвано на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 01.02.2016г. делото е насрочено за 04.02.2016г., когато е отложено за лично изслушване на детето за 15.02.2016г. В това с.з. делото е изяснено от фактическа и правна страна и е обявено за решаване. С решение от 22.02.2016г. съдът е настанил детето в център за настаняване от семеен тип до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр. дело № 218/2016г.** - на доклад на съдия Нася Япаджиева.

Делото е образувано на 26.04.2016г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и веднага докладвано на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 27.04.2016г. делото е насрочено за 10.05.2016г., когато е обявено за решаване. С решение от 14.04.2016г. съдът е настанил детето в семейство на роднини до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр.дело № 389/2014г.** - на доклад на съдия Веселин Белев.

Делото е образувано на 11.07.2014г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и докладвано на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 14.07.2014г. с.з. е насрочено за 08.09.2014г. В това заседание делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. С решение от 19.09.2014г. съдът е настанил детето в дома на негови близки до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр.дело № 61/2016г.** - на доклад на съдия Веселин Белев.

Делото е образувано на 01.02.2016г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и докладвано веднага на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 02.02.2016г. с.з. е насрочено за 02.03.2016г. В това с.з. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. С решение от 17.03.2016г. съдът е настанил детето в дома на негови близки до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр.дело № 284/2014г.** - на доклад на съдия Ивайло Бъчваров.

Делото е образувано на 19.05.2014г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и докладвано веднага на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 19.05.2014г. съдът е насрочил с.з. за 20.05.2014г. – в едномесечен срок. В това с.з. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. С решение от 06.06.2014г. съдът е настанил детето в център за настаняване от семеен тип до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр. дело № 28/2015г.** - на доклад на съдия Ивайло Бъчваров.

Делото е образувано на 23.01.2015г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и докладвано веднага на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 23.01.2015г. делото е насрочено за 24.01.2015г. – в едномесечен срок. В това с.з. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. С решение от 10.02.2015г. съдът е настанил детето в семейство на негова близка до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр.дело № 239/2015г.** - на доклад на съдия Димитър Димитров.

Делото е образувано на 29.05.2015г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и докладвано веднага на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 29.05.2015г. делото е насрочено за 03.06.2015г. – при спазване на едномесечния срок. В това с.з. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. С решение от 03.06.2015г. съдът е настанил детето в семейство на негови роднини до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

**Гр. дело № 144/2016г.** - на доклад на съдия Димитър Димитров.

Делото е образувано на 14.03.2016г. по молба с правно основание чл. 26 от Закона за закрила на детето. Разпределено е на същата дата и докладвано веднага на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 15.03.2016г. с.з. е

насрочено за 18.03.2016г. – при спазване на едномесечния срок. В това с.з. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. С решение от 18.03.2016г. съдът е настанил детето в семейство на неговата баба до настъпване на законни причини за прекратяване или изменение на мярката.

#### КОНСТАТАЦИИ:

При проверка на делата, разглеждани по реда на ЗЗДт, се установи, че същите са образувани и разпределяни в деня на постъпване на исканията в съда. Разпределението е извършвано от председателя на съда на случаен принцип, видно от приложения протокол за избор. Администрирани са веднага. Спазват се разпоредбите на чл.28 от ЗЗДт, съгласно които съдът разглежда искането за настаняване на дете в семейство на роднини или близки, в приемно семейство или в специализирана институция и се произнася в едномесечен срок с решение, което се обявява на страните и се изпълнява незабавно. Съдебното заседание е насрочвано в рамките на от един ден до един месец (по едно от проверените дела). Всички съдебните актове са постановявани преди изтичане на едномесечния срок, като в някои случаи, дори в същия ден, когато съдът е приключил съдебното дирене – отлична практика. Съдия Бъчваров е насрочвал съдебното заседание в еднокдневен срок след образуване на делото, което като много добра практика също следва да бъде подчертано.

Дела по Закона за защита срещу домашното насилие:

- гр.дело № 431/2014г., гр. дело № 388/2015г. – двете на доклад на съдия Япаджиева;

- гр.дело № 349/2015г., гр. дело № 380/2015г. – двете на доклад на съдия Димитров.

- гр.дело № 353/2015г. - на доклад на съдия Бъчваров

Съдия Белев няма дела, образувани по реда на Закона за защита от домашно насилие.

Проверката на случайно избраните дела, образувани по реда на ЗЗДН, установи следното:

**Гр.дело № 341/2014г.** - на доклад на съдия Нася Япаджиева.

Делото е образувано на 04.08.2014г. по молба по реда на Закона за защита от домашното насилие. Разпределено е на същата дата и веднага докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 04.08.2014г. съдът е издал заповед за незабавна защита на молителя, с която е наложил мерки за защита от домашно насилие, насрочил е о.с.з. за 28.08.2014г. В това съдебно заседание делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. Решението е постановено на същата дата в публично заседание, не е обжалвано и е влязло в сила. Констатирано бе, че са засегнати интереси на дете, но съдът не е

уведомил компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето за представяне на становище или социален доклад, съобразно нормата на чл. 15, ал.6 ЗЗДт.

**Гр.дело № 388/2015г.** - на доклад на съдия Нася Япаджиева.

Делото е образувано на 21.08.2015г. по молба по реда на Закона за защита от домашното насилие. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 21.08.2015г. съдът е издал заповед за незабавна защита на молителя, с която е наложил мерки за защита от домашно насилие, насрочил е о.с.з. за 11.09.2015г. В това съдебно заседание делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. Решението е постановено на същата дата в публично заседание, не е обжалвано и е влязло в сила. Констатирано бе, че са засегнати интереси на дете, но съдът не е уведомил компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето за представяне на становище или социален доклад, съобразно нормата на чл. 15, ал.6 ЗЗДт.

**Гр.дело № 349/2015г.** - на доклад на съдия Димитър Димитров.

Делото е образувано на 30.07.2015г. по молба по реда на Закона за защита от домашното насилие. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 30.07.2015г. съдът е издал заповед за незабавна защита на молителя, с която е наложил мерки за защита от домашно насилие, насрочил е о.с.з. за 17.08.2015г. и е указал препис от молбата да се изпрати на Д"СП". На 14.08.2015г. по делото е депозиран социален доклад, изготвен от отдел „Закрила на детето” към Д"СП". В съдебно заседание на 17.08.2015г. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. Решението е постановено на същата дата в публично заседание, не е обжалвано и е влязло в сила. Съдът е спазил нормата на чл. 15, ал.6 ЗЗДт.

**Гр.дело № 380/2015г.** - на доклад на съдия Димитър Димитров.

Делото е образувано на 18.08.2015г. по молба по реда на Закона за защита от домашното насилие. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 18.08.2015г. съдът е издал заповед за незабавна защита на молителя, с която е наложил мерки за защита от домашно насилие, насрочил е о.с.з. за 16.09.2015г. Проведени са три съдебни заседания, насрочвани през две седмици, като на 16.10.2015г. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. Решението е постановено на същата дата в публично заседание, не е обжалвано и е влязло в сила.

**Гр.дело № 353/2015г.** - на доклад на съдия Ивайло Бъчваров.

Делото е образувано на 31.07.2015г. по молба по реда на Закона за защита от домашното насилие. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С разпореждане в з.з. от 31.07.2015г. съдът е издал заповед за незабавна защита на молителя, с която е наложил мерки за защита от домашно насилие, насрочил е о.с.з. за 31.08.2015г., когато делото е било отложено за събиране на доказателства за 28.09.2015г. В това с.з. делото е изяснено от фактическа страна и е обявено за решаване. Решението е постановено на същата дата в публично заседание, не е обжалвано и е влязло в

сила. Констатирано бе, че са засегнати интереси на дете, но съдът не е уведомил компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето за представяне на становище или социален доклад, съобразно нормата на чл. 15,ал.6 ЗЗДт.

#### КОНСТАТАЦИИ:

По проверените дела, разглеждани по реда на ЗЗДН, не бе констатирано забавяне на съдебното производство. Делата са образувани в деня на постъпване на молбата в съда и веднага са администрирани. Спазван е едномесечния срок за насрочване на открито съдебно заседание, съгласно чл. 18, ал.4 от ЗЗДН, като по някои от тях, о.с.з. е насрочвано в по-кратък срок. (гр.дело № 431/2014г., гр.дело № 388/2015г., гр.дело № 349/2015г.).

Когато молбата е съдържала данни за пряка и непосредствена последваща опасност за живота или здравето на пострадалото лице, съдът на основание чл. 18, ал.1 от ЗЗДН в закрито заседание без призоваване на страните, е издавал заповед за незабавна защита в срок до 24 часа от получаването на съответната молба или от отстраняване на нередовностите по нея (гр.дело № 431/2014г., гр.дело № 388/2015г., гр. дело № 349/2015г., гр. дело № 380/2015г.). В тези случаи, на основание чл.18, ал.2 от ЗЗДН заповедта за незабавна защита е връчвана на страните и е изпращана служебно до районното полицейско управление. Проверените дела са приключили с решение, постановено в открито заседание, съобразно чл. 15, ал.1 ЗЗДН. Провеждани са едно, две или най-много три съдебни заседания, насрочвани в двуседмичен срок.

Проверката установи, че в случаите, когато са засегнати интереси на малолетни и непълнолетни деца / гр.дело № 353/2015г., гр.дело № 388/2015г., гр.дело № 431/2014г./ съдът не е уведомил компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето за представяне на становище или социален доклад, съобразно нормата на чл. 15,ал.6 ЗЗДт. В тази връзка, ще бъде направена съответната препоръка.

Делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове, са обозначени с жълт етикет, според изискването на 78, ал.5 ПАС.

#### ⇒ **Спрени производства по граждански дела**

Спрените производства към посочената дата в РС-Поморие са общо 7 бр., по съдии както следва:

- Съдия Нася Япаджиева - 1 бр.;
- Съдия Веселин Белев - 3 бр.;
- Съдия Димитър Димитров - 0 бр.;
- Съдия Ивайло Бъчваров - 3 бр.

Проверени бяха следните дела:

**Гр. дело № 586/2015г.** е образувано на следващия ден след постъпване на молбата в съда – на 15.10.2014г. по иск за делба, на доклад на съдия Нася Япаджиева. Движението на делото е ритмично, постановен е съдебен акт след първа фаза на производството – решение по допускане на делабата от 12.03.2015г. Същото е обжалвано и потвърдено от въззивната инстанция. С протоколно определение от 13.05.2016г. производството по делото е спряно за постигане на спогодба, на основание чл. 229, ал.1,т.1 ГПК.

**Гр. дело № 582/2015г.** е образувано на следващия ден след постъпване на молбата в съда – на 14.10.2014г. по иск за делба, на доклад на съдия Ивайло Бъчваров. С определение в з.з. от 30.09.2015г. производството по делото е спряно до приключване на преюдициален спор, висящ пред РС-Поморие. Видно от приложената по делото служебна справка от 13.01.2016г., преюдициалното дело също е спряно поради висящ преюдициален спор по описа на същия съд. Към 31.05.2016г. в кориците на делото не се съдържа информация относно висящността на преюдициалното дело, спряно поради друго преюдициално дело. Препоръчително е в кориците на делото да се съдържа информация /деловодна разпечатка/ за движението на преюдициалния спор.

**Гр.дело № 438/2010г.** е образувано на 22.06.2010 г. по иск за делба, на доклад на съдия Бъчваров. С определение от 23.06.2010г. съдът е отхвърлил исканото обезпечение на предявения иск. Определението е обжалвано с частна жалба и въззивният съд е потвърдил акта на първоинстанционния съд. Производството по делото е било спряно с определение от 29.09.2010г. поради преюдициален спор, висящ пред РС-Поморие и възобновено с определение от 27.01.2015г., след отпадане на пречките за движението му. Правени са периодични справки относно движението на преюдициалния спор. С определение от 17.02.2015г. производството по делото отново е било спряно поради смърт на ответник. С определение от 16.06.2015г. производството по делото е възобновено след отпадане на пречките за движението му. Впоследствие с протоколно определение от 16.12.2015г. производството по делото отново е спряно поради висящ преюдициален спор по описа на РС-Поморие. В кориците на делото не се съдържа информация /деловодна разпечатка/ за движението на преюдициалното дело/- няма данни дали са извършвани справки ежемесечно, според нормата на чл. 38, т.10 ПАС.

**Гр. дело № 422/2015г.** е образувано на 04.09.2015 г. по предявен облигационен иск, на доклад на съдия Белев. Исковата молба е администрирана след три дни и делото е оставено без движение с указания. След отстраняване на нередовностите, с разпореждане по чл. 131 ГПК от 30.09.2015г. препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор. След изпълнение на съдебна поръчка и връчване на книжата, отговор по делото е спостъпил на 17.02.2016г. и с определение от 18.02.2016г. съдът е приел доказателствата по делото, допуснал е исканата съдебна експертиза и го е насрочил за 16.03.2016г. Изготвен е отделно от определението по чл. 140

ГПК проект на доклад по делото. Проведени са две с.з. през по-малко от месец и с протоколно определение от 07.04.2016г. производството по делото е спряно по общо съгласие на страните.

**Гр. дело № 403/2014г.** е образувано и разпределено на 09.10.2009г. по облигационен иск, на доклад на съдия Белев. Исковата молба е администрирана същия ден и съдът е дал указания за вписването ѝ. Разпореждането по чл. 131 ГПК е от 18.11.2009г. След връчване на уведомлението чрез залепване и назначаване на особен представител, с определение в з.з. от 12.04.2010г. производството по делото е спряно, на основание до приключване на досъдебно производство № 308/2009г. по описа на БОП. Изисквани са периодични справки, от които е видно, че е образувано НОХД № 531/2014г. по описа на Специализиран наказателен съд, по което предстоят множество процесуални действия.

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

Анализът на проверените спрени производства сочи, че са администрирани ритмично, въпреки, че това не е извършвано всеки месец, както е предвидено в чл. 38 ПАС, с оглед проверката дали са отпаднали пречките за движението им. По спрените на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК дела, по които преюдициалният спор е висящ пред РС- Поморие, в кориците на делото не се съдържа данни за движение на преюдициалното дело, което е препоръчително да промени. Следва да се спазва разпоредбата на чл. 38, т. 10 ПАС, в изпълнение на която деловодителят да проверява ежемесечно делата без движение и спрените дела и да ги докладва на съдията докладчик, като за извършените ежемесечни проверки да се отразяват в делото, с подпис и дата на извършилия проверката деловодител, като актуална информация да бъде прилагана и относно движението на преюдициалните дела, висящи пред същия съд.

#### **⇒ Отводи на съда**

Обобщената информация за периода на проверката по съдии е следната:

Съдия Нася Япаджиева - отводи по 5 бр. дела за 2015г.; по 1 бр. дела за периода на 2016г.

Съдия Веселин Белев - отводи по 2 бр. дела за 2015г.; по 1 бр. дела за периода на 2016г.

Съдия Димитър Димитров - отводи по 3 бр. дела за 2015г.; 0 бр. дела за периода на 2016г.

Съдия Ивайло Бъчваров - отводи по 5 бр. дела за 2015г.; 0 бр. дела за периода на 2016г.

Информацията по съдии за отводите през съответните години, е следната:

На доклад на съдия Нася Япаджиева



**Гр.д. № 249/2015г.** е образувано на 04.06.2015г. по искова молба, депозирана в същия ден. С определение от 05.06.2015г. съдия Япаджиева се е отвела от разглеждане на делото, на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, с изложени мотиви. С определения от 08.06.2015г., 09.06.2015г. и 10.06.2015г. са се отвели останалите трима съдии, въз основа на което на 11.06.2015г. производството е прекратено и делото е изпратено в ОС-Бургас за определяне на друг съд, който да разгледа спора.

**Гр.д. № 736/2014г.** е образувано на 30.12.2014г. по искова молба, получена в същия ден. С разпореждане от 05.01.2015г. ИМ е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовности. На 16.01.2015г. е депозирана молба с уточняване петитума на исковата молба. С определение от 21.01.2015г. съдия Япаджиева се е отвела, на основание чл.22, ал.2 ГПК, с изложени мотиви. На същата дата делото е разпределено на съдия Димитър Димитров.

**Гр.д. № 743/2015г.** е образувано на 29.12.2015г. по искова молба, изпратена от ОС-Бургас по подсъдност и получена в РС-Поморие на 29.12.2015г. С определение от 04.01.2015г. съдия Япаджиева се е отвела от разглеждане на делото, а с определение от 11.01.2015г. се е отвел и съдия Белев. Делото е разпределено на съдия Димитров, който с определение от 13.01.2015г. е прекратил производството, повдигнал е спор за подсъдност с ОС-Бургас и е изпратил делото на АС-Бургас за разрешаване на спора.

На доклад на съдия Ивайло Бъчваров

**Гр.д. № 315/2015г.** е образувано на 02.07.2015г. по искова молба, постъпила в същия ден. С определение от 06.07.2015г. съдия Бъчваров се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, с изложени мотиви за колегиални отношения с един от ответниците. Делото е разпределено на съдия Димитров, който с определение от 08.07.2015г. също се е отвел. На 10.07.2015г. съдия Япаджиева мотивирано се е отвела от разглеждане на делото и с определение от 13.07.2015г. производството е прекратено, а делото е изпратено на ОС-Бургас за определяне на друг съд, който да разгледа спора.

**Гр.д. № 147/2015г.** е образувано на 30.03.2015г. по искова молба, депозирана в същия ден. С определение от 01.04.2015г. съдия Бъчваров се е отвел от разглеждане на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК, с изложени подробни мотиви за постановяване на съдебното решение, чиято нищожност се претендира, от същия състав на съда. Делото е разпределено на съдия Димитров, който с определение от 09.04.2015г. е оставил исковата молба без движение. На 05.05.2015г. с разпореждане по чл. 131 ГПК, ИМ е изпратена на ответника за отговор, който е постъпил на 11.06.2015г. и с определение от 29.06.2015г. производството по делото е прекратено. С определение от 14.09.2015г. по гр.д № 1496/2015г. по описа на ОС-Бургас е потвърдено определението на РС-Поморие.

На доклад на съдия Белев

**Гр. дело № 274/2014г.** е образувано на 19.05.2014г. като исковата молба е постъпила на 15.05.2014г. по обективно съединени 3 облигационни иска. За съдия-докладчик е избран съдия Белев. С определение от 20.05.2014г. същият се е отвел, на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК с мотив, че законният представител на дружеството е преводач в дружество, чиито услуги съдията ползва в практиката си. На същата дата, с протокол за случаен избор делото е разпределено на съдия Бъчваров. С разпореждане от 02.06.2014г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 07.07.2014г. С определение от 09.07.2014г. по чл.140 ГПК е изготвен проект за доклад и делото е насрочено за 24.09.2014г. В съдебното заседание е даден ход, приети са доказателства, разпитани са свидетели и за изслушване на експертиза производството е отложено за 22.10.2014г. В това заседание е прието заключението и е отложено за разпит на свидетел за 27.11.2014г., когато е разпитан свидетеля и делото е обявено за решаване за 29.12.2014г. Решение е постановено на 11.02.2015г., не е обжалвано и е влязло в сила.

**Гр. дело № 227 /2014г.** е образувано на 15.04.2014г. по постъпила искова молба на 14.04.2014г. и първоначално е разпределено на съдия Белев. С определение от 15.04.2014г. съдията се е отвел на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК с мотив, че „ответниците са родители на юрисконсулт на общината”. На същия ден делото е разпределено на съдия Бъчваров с протокол за случайно разпределение. С разпореждане от 10.06.2014г. исковата молба е оставена без движение с указание да се представи оценка на имота. С определение от 04.09.2014г. производството е прекратено. Определението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

**Гр.д. № 104/2015г.** е образувано на 27.02.2015г. по иск с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК, депозиран на същата дата. С разпореждане от 04.03.2015г. по чл. 131 ГПК препис от ИМ е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 28.04.2015г. С определение от 29.04.2015г. съдия Белев се е отвел от разглеждане на спора на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, с мотив за дългогодишни служебни отношения с ответницата. Делото е разпределено на съдия Япаджиева, която с определение от 05.05.2015г. по чл. 140 ГПК е насрочила делото за разглеждане в о.с.з. за 02.06.2015г.

#### КОНСТАТАЦИИ:

Видно от изготвената справка и извършената на място проверка, за посочения период се установи неголям брой отводи на съдиите от РС-Поморие. Част от определенията, с които съдът се е отвел от разглеждане на спора, не сочат основателни причини за отвода. Съдът се е отвеждал на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК - „други обстоятелства, които пораждаат основателни съмнения в безпристрастността на съдията”, но тази разпоредба,

съгласно волята на законодателя и създадената от ВКС практика, не е приложима към хипотезата на самоотвод. Тази разпоредба следва да се прилага само в случаите, когато на съдията е поискан отвод от страна по делото. В този смисъл е писмо на Председателя на ВКС - изх. № 236/11.06.2015г., изпратено до всички съдилища и до ИВСС.

Предвид констатираното, ще бъдат направени съответните изводи и препоръки.

### ⇒ **Отсрочени цели съдебни заседания**

За 2014г., 2015г. и за 2016г. няма цели отсрочени съдебни заседания в РС-Поморие.

Тази отлична практика следва да продължи и в бъдеще.

### ⇒ **Граждански дела с отменен ход по същество /ОХС/**

Делата с отменен ход по същество за периода на проверката по съдии, са както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 3 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Съдия Веселин Белев - 1 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Съдия Димитър Димитров - 0 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Съдия Ивайло Бъчваров - 0 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Информацията по съдии е следната:

На доклад на съдия Нася Япаджиева

**Гр.д. № 391/2014г.** е образувано на 15.07.2014г. по искова молба, съдържаща обективно съединени искове за прогласяване на нищожност, постъпила на 14.07.2014г. С разпореждане от 18.07.2014г. по чл. 129, ал. 2 ГПК, ИМ е оставена без движение за отстраняване на нередовности. Молба с уточнение е постъпила на 05.08.2016г. С резолюция от 06.08.2014г. е продължен срока за отстраняване на нередовности с две седмици. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 20.08.2014г. препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 23.09.2014г. На 24.09.2014г. с определение по чл.140 ГПК е изготвен проект за доклад, делото е насрочено в о.с.з. за 21.10.2014г. и производството е прекратено по отношение на един от ищците. С определение от 08.10.2014г. е постановено изменение на иска и съдебното заседание от 21.10.2014г. е отложено за 20.11.2014г., дадена е възможност на ищеца да внесе такса и да изрази становище по изменението, което е постъпило на 27.10.2014г. Съдебното заседание на 20.11.2014г. е отложено за 18.12.2014г., за изготвяне на СТЕ. В това заседание не е даден ход на делото поради неявяване на ВЛ и същото е отложено за 27.01.2015г. В това заседание е прието заключението, приключено е съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на

27.02.2015г. Постъпила е молба от 05.02.2015г., с която е искано да бъде отменен хода по същество поради допуснати пропуски от съда. С определение от 12.02.2015г. е отменен хода по същество и на ответниците е предоставена възможност за избор по чл. 34 ЗН. Делото е насрочено за 05.03.2015г., когато е обявено за решаване с посочена дата за постановяване на акта - 03.04.2015г. Решението е постановено на 31.03.2015г., обжалвано е с въззивна жалба и е потвърдено с решение от 13.10.2015г. на ОС-Бургас, постановено по в.гр.д. № 968/2015г. Подадена е касационната жалба от ответниците, която на 19.11.2015г. е оставена без движение и с разпореждане от 14.12.2015г. същата е върната на основание чл. 262, ал.2 ГПК.

**Гр.д. № 266/2013г.** е образувано на 22.05.2013г. по постъпил на 21.05.2013г. иск за делба. С разпореждане по чл.131 ГПК от 23.05.2013г. препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 25.06.2013г. С определение от 17.07.2013г. по чл.140 ГПК е изготвен проект за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 12.09.2013г. когато са допуснати доказателства, даден е ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 12.10.2013г. Решението по допускане на делбата е постановено на 11.10.2013г., обжалвано е от ответника с въззивна жалба, по която е образувано в.гр.д. № 2200/2013г. по описа на ОС-Бургас. С решение от 13.01.2014г. е потвърдено решението на РС-Поморие. С резолюция от 11.03.2014г. е насрочено съдебно заседание за 03.04.2014г., когато делото е отложено за разпит на свидетели за 15.05.2014г. В това заседание е прието заключението на ВЛ, разпитани са свидетели и е възложена допълнителна задача към СТЕ, за което делото е отложено за 10.06.2014г., когато е прието заключението и отново за допълнителна задача производството е отложено за 24.06.2014г. В това заседание е прието второто допълнително заключение по експертизата, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 24.07.2014г. Постъпила е молба на 21.07.2014г. от процесуалните представители на страните, с която съдът е уведомен, че страните са поделили доброволно съсобствените си имоти и молят производството в тази част да бъде прекратено, а в останалата част да бъде спряно по взаимно съгласие. С определение 24.07.2014г. е отменен хода по същество и делото е насрочено за произнасяне в о.с.з. на 21.08.2014г., когато производството е прекратено частично, даден е ход по същество и съдът е обявил че ще се произнесе с решение на 22.09.2014г. Решението е постановено на 17.10.2014г. и е обжалвано от ответника с въззивна жалба, по която е образувано в.гр.д. № 2201/2014г. по описа на ОС-Бургас. С решение от 30.01.2015г. е потвърдено първоинстанционното решение.

**Гр.д. № 452/2015г.** е образувано на 18.09.2015г. по искова молба, постъпила на 17.09.2015г. С разпореждане от 24.09.2015г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратена на ответника за отговор, който е постъпил на 23.10.2015г. С определение от 28.10.2015г. по чл. 140 ГПК е изготвен проекта за доклад, приети са доказателства, допуснати са свидетели и

делото е насрочено в о.с.з. за 01.12.2015г., когато е даден ход по същество, приети са доказателства, делото е сметено за изяснено и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С определение от 23.12.2015г. е отменено определението от 01.12.2015г. за събиране на доказателства и производството е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 12.01.2016г., когато са приети доказателствата и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 10.02.2016г. На 26.02.2016г. е постъпила въззивна жалба от ответника. С резолюция от същата дата жалбата е оставена без движение с указание за внасяне на ДТ. Съобщението е получено на 15.03.2014г.

За периода на 2016 г. няма дела с отменен ход по същество.

На доклад на съдия Веселин Белев

**Гр.д. № 157/2015г.** е образувано на 07.04.2015г. по искова молба, постъпила на 06.04.2015г. С резолюция от 07.04.2015г. е насрочено о.с.з. за същия ден, в което е даден ход по същество. С определение от 23.04.2015г. е отменен хода по същество за събиране на доказателства и производството е отложено за 25.05.2015г., когато са приети доказателствата и е дадена възможност за изготвяне на експертиза, въпреки, че по делото липсват данни за назначаването на такава. Делото е отложено за 22.06.2015г., но на тази дата заседание не се е състояло, тъй като на 08.06.2015г. е постановено решение по чл.330 ГПК, с което е утвърдено споразумение.

**Гр.д. № 449/2013г.** е образувано на 25.07.2013г. по постъпила искова молба на 24.07.2013г. С резолюция от 26.07.2013г. исковата молба е оставена без движение с указание да бъдат представени доказателства за внесена ДТ. С разпореждане от 14.10.2013г. по чл.131 ГПК, препис от ИМ е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 12.11.2013г. Втори отговор е постъпил на същата дата. С определение по чл.140 ГПК от 21.11.2013г. на страните е указано да се запознаят с проекта за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 19.12.2013г. С резолюция от 10.12.2013г. делото е пренасрочено за 20.01.2014г. за доказателства. В това заседание не е даден ход поради невъзможност за изготвяне заключение по експертизата и производството е отложено за 26.02.2014г., когато не е представено заключение по допуснатата експертиза в срок, отново не е даден ход на делото и е отложено за 19.03.2014г. В това заседание е прието заключението на ВЛ, приети са доказателства, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 17.04.2014г. С определение от 01.04.2014г. е отменен хода по същество, с оглед назначаване на допълнителна експертиза и о.с.з. е насрочено за 12.05.2014г. В това заседание е прието заключението на ВЛ, обявена е дата за произнасяне с решение - 12.06.2014г. Решението е постановено на 13.05.2014г., обжалвано е с въззивна жалба, по която е образувано в.гр.д. № 1438/2014г. по описа на ОС-Бургас. С решение от 15.10.2015г. е потвърдено първоинстанционното решение.

**Гр.д. № 161/2014г.** е образувано на 18.03.2014г. по искова молба, постъпила на 17.03.2014г. С разпореждане от 18.03.2014г. ИМ е оставена без движение с указания за представяне на преписи и за внасяне на ДТ. С разпореждане от 04.04.2014г. по чл. 131 ГПК препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор, който е постъпил на 22.04.2014г. С определение от 23.04.2014г. по чл.140 ГПК са приети доказателства, изготвен е проект за доклад и делото е насрочено в о.с.з. за 19.05.2014г., когато е даден ход по същество, приключено е съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 19.06.2014г. С определение от 04.06.2014г. е отменено определението от 19.05.2014г., допуснати са до разпит двама свидетели и о.с.з. е насрочено за 07.07.2014г. В това заседание не е даден ход на делото и производството е отложено за 08.09.2014г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 08.10.2014г. Решението е постановено на 02.10.2014г.

За периода на 2016 г. няма дела с отменен ход по същество.

съдия Димитър Димитров

За 2015 г. няма дела с отменен ход по същество.

За периода на 2016 г. няма дела с отменен ход по същество.

съдия Ивайло Бъчваров

За 2015 г. няма дела с отменен ход по същество.

За периода на 2016 г. няма дела с отменен ход по същество.

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

Делата с отменен ход по същество не са значителен брой и не сочат тревожна тенденция. По гр.д. № 266/2013г. е постъпила молба с искане за отмяна на хода поради постигнато споразумение. По всички останали дела бе установено, че причина за отмяна на хода по същество е поради непрецизна предварителна подготовка и незадълбочено проучване на делата от съответния съдия-докладчик, довело до необходимост от събиране на още доказателства или допълнителни въпроси към заключенията на експертизите за изясняване на фактическата обстановка.

Констатациите от проверените на случаен принцип дела с отменен ход по същество сочат необходимост да се отправи препоръка за по - прецизно, своевременно администриране и по-задълбочена проверка по делата преди съдът да даде ход по същество и да обяви, че ще се произнесе с решение на посочена дата.

⇒ **Частни производства, образувани през 2014г. и 2015г. :**

**- ч. граждански дела, образувани по реда на чл. 390 ГПК;**

**Обезпеченията по реда на чл. 390 ГПК** за периода на проверката, по съдии, са както следва:

-за 2014г.-

Съдия Нася Япаджиева – 1 бр.

Съдия Веселин Белев – 0 бр.

Съдия Димитър Димитров - 1 бр.

Съдия Ивайло Бъчваров - 1 бр.

-За 2015г. и периода на 2016г.

Съдия Нася Япаджиева - 1 бр. за 2015г.; 1 бр. за периода на 2016г.

Съдия Веселин Белев - 0 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Съдия Димитър Димитров - 1 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Съдия Ивайло Бъчваров - 2 бр. за 2015г.; 0 бр. за периода на 2016г.

Бяха проверени частни граждански дела, по състави, както следва:

- **ч.гр.дело № 84/2015г., ч.гр.дело № 614/2014г.**, на доклад на съдия Япаджиева;

- **ч.гр.дело № 434/2014г., ч.гр.дело № 11/2015г., ч.гр.дело № 361/2015г.**, на доклад на съдия Бъчваров;

- **ч.гр.дело № 414/2014г., ч.гр.дело № 70/2015г.**, на доклад на съдия Димитров;

Съдия Белев няма частни граждански дела по реда на чл. 390 ГПК за проверявания период.

При проверката се установи:

**Ч.гр.дело № 84/2015г.** – на доклад на съдия Нася Япаджиева

Делото е образувано на 18.02.2015г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 18.02.2015г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск в полза на молителя чрез налагане на възбрана върху недвижим имот. Определена е гаранция, след плащането на която е указано да се издаде обезпечителна заповед. Определен е срок за предявяване на бъдещ иск две седмици от влизане в сила на определението. Не е представено доказателство за предявен иск в посочения срок и съдът с определение в з.з. от 18.02.2015г. на основание чл. 390, ал.3 ГПК е отменил допуснатото обезпечение.

**Ч.гр.дело № 614/2014г.** - на доклад на съдия Нася Япаджиева

Делото е образувано на 24.10.2014г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 24.10.2014г. съдът е прекратил производството по делото и е изпратил по подсъдност на СРС. По повдигнатата препирня за подсъдност определен за компетентен е РС-Поморие. Делото е върнато в съда на 13.01.2015г. и с определение от 14.01.2015г. е допуснато обезпечение на бъдещ иск в полза на молителя чрез налагане на запор върху банковите сметки на длъжника. Определен е срок за

предявяване на бъдещ иск две седмици от датата на получаване на съобщението. На 04.02.2015г. по делото е депозирана молба, с доказателства за предявен иск.

**Ч.гр.дело № 434/2014г.** - на доклад на съдия Бъчваров

Делото е образувано на 05.08.2015г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 05.08.2015г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск в полза на молителя чрез налагане на възбрана върху недвижим имот. Определен е срок за предявяване на бъдещ иск един месец от постановяване на определението. На 29.08.2014г. по делото е депозирана молба, с доказателства за предявен иск.

**Ч.гр.дело № 11/2015г.** – на доклад на съдия Бъчваров

Делото е образувано на 12.01.2015г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 12.01.2015г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск в полза на молителя чрез налагане на възбрана върху недвижим имот. Определена е гаранция, след плащането на която е указано да се издаде обезпечителна заповед. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещ иск от постановяване на определението. Не бе установено по делото да е представяно доказателство за предявен иск в посочения срок. Допуснатото обезпечение не е отменено служебно.

**Ч.гр.дело № 414/2014г.** - на доклад на съдия Димитров

Делото е образувано на 31.07.2014г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 31.07.2014г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск в полза на молителя чрез налагане на възбрана върху недвижим имот. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещ иск от деня на постановяване на определението. На 29.08.2014г. по делото е депозирана молба, с доказателства за предявен иск.

**Ч.гр.дело № 70/2015г.** е образувано на 10.02.2015г. по молба с правно основание чл. 390 ГПК. Разпределено е на същата дата и веднага е докладвано на съдия-докладчика. С определение в з.з. от 10.02.2015г. съдът е оставил без уважение искането за допускане, тъй като не е налице твърдяната обезпечителна нужда. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

#### КОНСТАТАЦИИ:

При проверката бе констатирано, че съдебните актове са постановени в срока по чл. 395, ал.2 ГПК– в деня на подаването на молбата. Към делата липсват приложени протоколи за случаен принцип, с изключение на три от делата - ч.гр.дело № 70/2015г., ч.гр.дело № 11/2015г. и ч.гр.дело № 84/2015г., по които се съдържат протоколи за случаен избор.

Изследвани са кумулативно дадените предпоставки за уважаване на молбите по чл. 390 от ГПК. Определян е едномесечен срок за предявяване на



бъдещия иск по част от проверените дела. По ч.гр.дело № 84/2015г. и ч.гр.дело № 614/2014г. съдът е определил двуседмичен срок за предявяване на бъдещ иск. Съдът е определил, че посочените срокове, започват да текат както следва:

- по ч.гр.дело № 11/2015г., ч.гр.дело № 361/2015г., ч.гр.дело №434/2014г. и ч.гр.дело №414/2014г. – от постановяване на определението за допуснато обезпечение;

- по ч.гр.дело № 84/2015г. - считано от влизане в сила на определението;

- по ч.гр.дело № 614/2014г. - считано от връчване на съобщението за допуснато обезпечение.

С определение в з.з. съдът, на основание чл. 390, ал.3 ГПК, е отменял допуснатото обезпечение, поради непредставено доказателство за предявен иск в посочения срок (ч.гр. дело № 84/2015г.). По ч. гр. дела №№ 414/2014г., 434/2014г., 361/2015г., ч.гр.дело № 614/2014г. са представени доказателства за предявен иск в посочения от съда срок.

Частно гр.дело № 70/2015г. е прекратено с определение от 10.02.2015г. Съдът е оставил без уважение молбата за допусдане на обезпечение на бъдещ иск. По ч.гр.дело № 11/2015г. не е представено доказателство за предявен бъдещ иск в определения едномесечен срок, изтекъл на 12.02.2015г. но и до момента на проверката определението не е отменено служебно, на основание чл. 390, ал.3 ГПК.

С оглед констатирания пропуск и нееднаква съдебна практика по този вид дела, ще бъдат направени съответните изводи и препоръки.

#### **- ч. граждански дела, образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК – заповедни производства**

Заповедните производства за периода на проверката, по съдии, са както следва:

Съдия Нася Япаджиева - 140 бр. за 2015г.; 44 бр. за периода на 2016г.

Съдия Веселин Белев - 48 бр. за 2015г.; 47 бр. за периода на 2016г.

Съдия Димитър Димитров - 129 бр. за 2015г.; 49 бр. за периода на 2016г.

Съдия Ивайло Бъчваров - 133 бр. за 2015г.; 3 бр. за периода на 2016г.

Проверени бяха на случаен принцип следните дела, по съдии:

на доклад на съдия Нася Япаджиева

**ч.гр.д. № 533/2015г.** е образувано на 08.10.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, което е постъпило на 07.10.2015. С разпореждане от 09.10.2015г. е издадена заповед за изпълнение. На 06.11.2015г. е издаден ИЛ, който е получен на 12.01.2016г. Съдът е направил надлежно отбелязване върху заповедта за издадения изпълнителен лист.

**Ч.гр.д. № 293/2015г.** е образувано на 25.06.2015г. по заявление на основание чл. 417 ГПК, постъпило на 24.06.2015г. С разпореждане от

26.06.2015г. е издадена заповед за изпълнение и на същата дата е издаден ИЛ, който е получен на 02.07.2015г. За издаването на изпълнителния лист съдът е направил надлежно отбелязване върху заповедта за изпълнение и документите.

**Ч.гр.д.№ 235/2015г.** е образувано на 27.05.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, постъпило на 26.05.2015г. С разпореждане от 28.05.2015г. е издадена заповед за изпълнение. На 24.06.2015г. е издаден ИЛ за което е направено надлежно отбелязване върху документите и заповедта.

на доклад на съдия Белев

**Ч.гр.д. № 146/2015г.** е образувано на 31.03.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, постъпило на 30.03.2015г. С разпореждане от 01.04.2015г. е издадена заповед за изпълнение, върху която съдът надлежно е отбелязал издадения на 20.05.2015г. ИЛ, получен от заявителя на 10.06.2015г.

**Ч.гр.д. № 224/2015г.** е образувано на 25.05.2015г. по заявление, на основание чл. 410 ГПК, постъпило на 22.05.2015г. С разпореждане от 26.05.2015г. е издадена заповед за изпълнение. ИЛ е издаден на 29.05.2015г. и е получен от заявителя на 20.08.2015г. Съдът е направил надлежна бележка върху заповедта за изпълнение.

**Ч.гр.д. № 76/2015г.** е образувано на 13.02.2015г. по заявление на основание чл. 417 ГПК, постъпило на 12.02.2015г. С разпореждане от 13.02.2015г. е издадена заповед за изпълнение. ИЛ е издаден на 16.02.2015г. и е получен от заявителя на 19.02.2015г. За издаване на ИЛ съдът е направил надлежно отбелязване върху документите и заповедта.

на доклад на съдия Димитров

**ч.гр.д. № 138/2015г.** е образувано на 27.03.2015г. по заявление на основание чл.417 ГПК, депозирано на 26.03.2015г. С разпореждане от 30.03.2015г. е издадена заповед за изпълнение. На 31.03.2015г. е издаден ИЛ, който е получен от заявителя на 02.04.2015г. За издаване на ИЛ съдът е направил надлежно отбелязване върху документите и заповедта.

**Ч.гр.д. № 149/2015г.** е образувано на 01.04.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, постъпило на 31.03.2015г. С разпореждане от 01.04.2015г. е издадена заповед. ИЛ е издаден на 26.05.2015г. и е получен от заявителя на 10.09.2015г. За издаване на ИЛ съдът е направил надлежно отбелязване върху заповедта.

**Ч.гр.д. № 151/2015г.** е образувано на 02.04.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, депозирано на 01.04.2015г. С разпореждане от 02.04.2015г. е издадена заповед за изпълнение. ИЛ е издаден на 27.04.2015г. и е получен от заявителя на 28.04.2015г. За издаване на ИЛ съдът е направил надлежно отбелязване върху заповедта.

на доклад на съдия Бъчваров

**ч.гр.д. № 86/2015г.** е образувано на 19.02.2015г. по заявление на основание чл. 417 ГПК, постъпило на 18.02.2015г. С разпореждане от 23.02.2015г. е издадена заповед за изпълнение. ИЛ е издаден на 24.02.2015г. На 09.03.2015г. е постъпила молба за връщане на три броя оригинални заповеди за изпълнение. С резолюция от 10.03.2015г. оригиналните документи са върнати като същите са получени от заявителя на 19.03.2015г. Към делото са приложени три броя копия незаверени с направено върху тях отбелязване за издаден ИЛ. Същите са прошнуровани към прекратеното ч.гр.д. 8482/2014г. на РС-Бургас откъдето делото е изпратено по подсъдност.

**Ч.гр.д. № 88/2015г.** е образувано на 20.02.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, постъпило на 19.02.2015г. С разпореждане от 23.02.2015г. е издадена заповед за изпълнение, която е допълнена с разпореждане от 02.04.2015г. ИЛ е издаден на 01.06.2015г. и е получен от заявителя на 20.08.2015г. За издаване на ИЛ съдът е направил надлежно отбелязване върху заповедта.

**Ч.гр.д. № 159/2015г.** е образувано на 09.04.2015г. по заявление на основание чл. 410 ГПК, депозирано на 08.04.2015г. С разпореждане е издадена заповед за изпълнение на 15.04.2015г. ИЛ е издаден на 18.05.2015г. и е получен от заявителя на 10.09.2015г. За издаване на ИЛ съдът е направил надлежно отбелязване върху заповедта.

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 410 от ГПК води до извод, че по всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал.1 от ГПК, разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е в деня или най-късно до три дни от деня на подаване на заявлението. Спазена е разпоредбата на чл. 415, ал. 2 ГПК като след влизане на заповедта в сила, съгласно разпоредбата на чл. 416 ГПК, съдът е издавал изпълнителен лист и е отбелязвал това върху заповедта. От проверените частни граждански дела по чл. 417 от ГПК се установи, че съдът е спазвал изискването на разпоредбата на чл. 418, ал.2, изр. 2 ро ГПК като е налице надлежно отбелязване върху документите, послужили като основание за издаването му. Изключение от горното прави ч.гр.д. № 86/2015г., по което оригиналните документи са върнати на заявителя, а вместо тях по делото са приложени три броя копия, незаверени с направено върху тях отбелязване за издаден ИЛ.

В тази връзка е препоръчително да се създаде необходимата организация за преодоляване на констатираното.

#### **Б. ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ**

Информацията по съдии е следната:

1. брой дела (по съдии), по които съдебните актове са постановени в установените срокове – за 2014г. и за 2015г. по отделно;

2014		Об що		2015		Об що	
Нася Япаджиева	88	10 9	19 7	73	15 3	22 6	
Веселин Белев	77	13 1	20 8	43	49	92	
Димитър Димитров	56	10 3	15 9	61	14 5	20 6	
Ивайло Бъчваров	79	13 4	21 3	52	14 2	19 4	

2. брой дела (по съдии), по които постановените съдебни актове са извън установените срокове:

а) в срок до 3 месеца – за 2014г. и за 2015г. отделно

	2014	2015
Нася Япаджиева	12	5
Веселин Белев	0	0
Димитър Димитров	9	17
Ивайло Бъчваров	10	19

б) в срок над 3 месеца. - за 2014г. и за 2015г. отделно

	2014	2015
Нася Япаджиева	0	0
Веселин Белев	0	0
Димитър Димитров	2	1
Ивайло Бъчваров	8	4

3. обща продължителност на производството:

а) дела, приключени в 3-месечен срок – брой дела за 2014г. и за 2015г. отделно;

2014: 681                      2015: 655

б) дела, приключени в срок над 3 месеца - брой дела за 2014г. и за 2015г. отделно;

2014: 78                        2015: 68

### **Постановени съдебни решения**

## Спазване на законоустановения срок

Общо постановените съдебни решения, по съдии, са както следва:  
за **2014 г.**

Общо постановените съдебни решения, по съдии, са както следва:

Съдия Нася Япаджиева – 78 бр.

Съдия Веселин Белев – 62 бр.

Съдия Димитър Димитров - 47 бр.

Съдия Ивайло Бъчваров - 75 бр.

за **2015г. и за периода на 2016г.**

Съдия Нася Япаджиева – 52 бр. за 2015г.; 27 бр. за периода на 2016г.

Съдия Веселин Белев - 39 бр. за 2015г.; 31 бр. за периода на 2016г.

Съдия Димитър Димитров – 58 бр. за 2015г.; 26 бр. за периода на 2016г.

Съдия Ивайло Бъчваров - 60 бр. за 2015г.; 1 бр. за периода на 2016г.

Информацията за постановените съдебни решения след **едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК** и след **двуседмичния срок по чл. 316 ГПК**, по съдии, е следната:

за 2014 г.

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Нася Япаджиева -12 бр.	220/2013	17.04.2014	17.07.2014	1 м. 29 дни	
	266/2013	21.08.2014	17.10.2014	25 дни	
	487/2013	21.11.2013	14.01.2014	23 дни	
	499/2013	17.06.2014	24.07.2014	6 дни	
	584/2013	21.10.2014	23.12.2014	1м. 1 ден	
	597/2013	10.04.2014	04.06.2014	24 дни	
	601/2013	17.12.2013	31.01.2014	13 дни	
	646/2013	15.04.2014	15.07.2014	1м. 29 дни	
	418/2014	14.10.2014	18.11.2014	3 дни	
	422/2014	14.10.2014	19.11.2014	4 дни	
	426/2014	14.10.2014	18.11.2014	3 дни	
	428/2014	14.10.2014	21.11.2014	6 дни	

Съдия Веселин Белев – няма.

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Димитър Димитров -11 бр.	608/2011	18.12.2013	05.03.2014	1 м. 14 дни	
	450/2013	11.12.2013	16.01.2014	4 дни	
	641/2013	19.03.2014	30.05.2014	1 м. 10 дни	
	719/2013	30.04.2014	03.06.2014	3 дни	
	11/2014	21.03.2014	31.05.2014	1 м. 9 дни	
	24/2014	16.04.2014	28.05.2014	11 дни	
	89/2014	27.06.2014	05.08.2014	8 дни	
	181/2014	25.06.2014	01.08.2014	6 дни	
	203/2014	03.10.2014	05.11.2014	1 ден	
	730/2011	11.04.2014	13.08.2014	3 м. 1 ден	
	691/2013	09.05.2014	13.08.2014	2 м. 4 дни	

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Ивайло Бъчваров -18 бр.	234/2011	17.09.2014	01.12.2014	1 м. 13 дни	
	596/2011	04.12.2013	28.02.2014	1 м. 23 дни	
	152/2012	13.01.2014	31.03.2014	1м. 17 дни	
	425/2013	12.02.2014	31.03.2014	18 дни	
	538/2013	04.12.2013	22.01.2014	17 дни	
	550/2013	26.11.2013	26.02.2014	1 м. 30 дни	
	614/2013	20.02.2014	24.03.2014	3 дни	
	639/2013	12.12.2013	14.01.2014	1 ден	
	77/2014	26.05.2014	01.07.2014	4 дни	
	<b>532/2009</b>	<b>26.06.2014</b>	<b>23.10.2014</b>	<b>3 м. 2 дни</b>	
	375/2011	25.03.2014	01.07.2014	2 м. 5 дни	
	<b>499/2012</b>	<b>28.02.2014</b>	<b>05.12.2014</b>	<b>8 м. 6 дни</b>	
	<b>247/2013</b>	<b>30.04.2014</b>	<b>02.10.2014</b>	<b>4 м. 1 ден</b>	
	<b>617/2013</b>	<b>14.05.2014</b>	<b>23.10.2014</b>	<b>4 м. 8 дни</b>	
	<b>652/2013</b>	<b>02.07.2014</b>	<b>01.12.2014</b>	<b>3 м. 28 дни</b>	
	<b>144/2014</b>	<b>07.04.2014</b>	<b>30.09.2014</b>	<b>4 м. 22 дни</b>	
	<b>202/2014</b>	<b>20.06.2014</b>	<b>20.11.2014</b>	<b>3 м. 30 дни</b>	

	617/2013	14.05.2014	23.10.2014		<b>4 м. 24 дни</b>
	104/2014	16.05.2014	09.06.2014		9 дни

**за 2015 г.**

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Нася Япаджиева -5 бр.	687/2015	08.10.2015	30.12.2015	1 м. 21 дни	
	66/2015	04.06.2015	27.07.2015	22 дни	
	129/2015	14.07.2015	31.08.2015	16 дни	
	154/2015	08.10.2015	23.12.2015	1 м. 14 дни	
	371/2015	10.11.2015	17.12.2015	6 дни	

**Съдия Веселин Белев – няма.**

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Димитър Димитров – 18 бр.	608/2013	10.12.2014	13.01.2015	2 дни	
	691/2013	18.09.2015	30.11.2015	1 м. 12 дни	
	361/2014	19.12.2014	05.02.2015	16 дни	
	398/2014	04.09.2015	01.12.2015	1 м. 26 дни	
	410/2014	19.12.2014	29.01.2015	9 дни	
	433/2014	10.12.2014	29.01.2015	18 дни	
	461/2014	15.04.2015	08.06.2015	23 дни	
	492/2014	06.03.2015	03.06.2015	1 м. 27 дни	
	565/2014	12.12.2014	30.01.2015	17 дни	
	581/2014	17.12.2014	03.02.2015	16 дни	
	642/2014	18.12.2014	22.01.2015	3 дни	
	728/2014	08.05.2015	10.06.2015	1 ден	
	68/2015	17.04.2015	02.06.2015	15 дни	
	107/2015	16.09.2015	27.11.2015	1 м. 10 дни	
	210/2015	02.09.2015	20.10.2015	17 дни	

	263/2015	25.09.2015	02.11.2015	7 дни	
	620/2015	06.03.2015	16.06.2015	2 м. 9 дни	
	167/2015	14.07.2015	17.08.2015	19 дни	

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Ивайло Бъчваров – 24 бр.	25/2014	27.11.2014	29.01.2015	1 м. 1 ден	
	154/2014	22.01.2015	27.02.2015	4 дни	
	274/2014	27.11.2014	11.02.2015	1 м. 14 дни	
	311/2014	09.09.2015	27.11.2015	1 м. 17 дни	
	338/2014	27.02.2015	30.03.2015	2 дни	
	609/2014	09.04.2015	15.05.2015	5 дни	
	620/2014	17.02.2015	31.03.2015	13 дни	
	643/2014	11.06.2015	03.09.2015	1 м. 22 дни	
	705/2014	11.06.2015	20.08.2015	1 м. 8 дни	
	6/2015	01.07.2015	31.08.2015	29 дни	
	108/2015	07.07.2015	21.08.2015	13 дни	
	140/2015	21.10.2015	27.11.2015	5 дни	
	150/2015	14.09.2015	27.11.2015	1 м. 12 дни	
	156/2015	28.10.2015	02.12.2015	3 дни	
	252/2015	23.09.2015	27.11.2015	1 м. 3 дни	
	277/2015	30.09.2015	10.11.2015	10 дни	
	310/2015	19.10.2015	18.12.2015	28 дни	
	347/2015	10.11.2015	23.12.2015	12 дни	
	364/2015	10.11.2015	23.12.2015	12 дни	
	<b>18/2014</b>	<b>20.01.2015</b>	<b>16.06.2015</b>	<b>3 м. 26 дни</b>	
	<b>568/2014</b>	<b>11.02.2015</b>	<b>30.06.2015</b>	<b>3 м. 18 дни</b>	
	<b>607/2014</b>	<b>25.03.2015</b>	<b>31.08.2015</b>	<b>4 м. 5 дни</b>	
	<b>621/2014</b>	<b>22.01.2015</b>	<b>17.07.2015</b>	<b>4 м. 24 дни</b>	
	333/2014	27.02.2015	25.03.2015	11 дни	

за периода на 2016 г.

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316
---	--------	---	--	---	--



					ГПК
Нася Япаджиева – 3 бр.	345/2015	12.01.2016	25.02.2016	12 дни	
	437/2015	09.02.2016	08.04.2016	29 дни	
	570/2015	18.02.2016	31.03.2016	12 дни	

Съдия Веселин Белев – няма.

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК
Димитър Димитров – 11 бр.	543/2015	18.11.2015	29.01.2016	1 м. 10 дни	
	120/2016	20.01.2016	29.02.2016	8 дни	
	187/2016	10.02.2016	04.04.2016	24 дни	
	368/2015	13.11.2015	19.01.2016	1 м. 5 дни	
	400/2016	10.02.2016	01.04.2016	21 дни	
	428/2015	27.11.2015	19.01.2016	22 дни	
	444/2015	18.12.2015	29.01.2016	10 дни	
	446/2015	16.12.2015	29.01.2016	12 дни	
	360/2016	18.03.2016	17.05.2016	28 дни	
	535/2016	26.01.2016	02.03.2016	4 дни	
	541/2016	25.02.2016	04.04.2016	9 дни	
	555/2016	22.02.2016	31.03.2016	8 дни	

Съдия Ивайло Бъчваров – няма просрочени съдебни актове.

Информацията за просрочените съдебни актове към 20.05.2016 г. (дела без обявен съдебен акт), по съдии е следната:

Съдия докладчик - /общ брой просрочени решения (без постановен с.акт)	№ дело	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава/в дни и месеци/ към посочената дата, след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК	Забава/в дни и месеци/ към посочената дата, след двуседмичния срок по чл. 316 ГПК	Забележка – номер и дата на акта при настъпила прмяна в статуса на делото до започване на проверката
Димитър Димитров – 3 бр.	483/2015	01.04.2016		19 дни		
	672/2015	15.04.2016		5 дни		
	722/2015	15.04.2016		5 дни		

## КОНСТАТАЦИИ:

От предоставените справки и извършената на място проверка относно приключване на съдебните актове за проверявания период, се установи, че голямата част от актовете са постановявани в законоустановения 30 дневен срок по чл. 235, ал.5 ГПК или в рамките на разумния срок по смисъла на чл. 13 ГПК. Всички съдии са допуснали постановяване на съдебни актове извън законоустановения срок, като по - сериозно забавяне бе констатирано по решенията, постановени от съдия Ивайло Бъчваров, който за 2014г. е просрочил 18 бр. съдебни актове, като забавата е от 1 ден до близо 5 месеца, а един от съдебните актове е постановен в 8 месечен срок.

През 2015г. се констатира подобрене в сročността на постановените съдебни решения на доклад на съдия Бъчваров – по 4 от делата е допуснал просрочие в рамките на 3-4 месеца. През периода на 2016г. съдия Ивайло Бъчваров е подобрил значително работата си по отношение на сročността при постановяване на съдебните актове и не е допуснал просрочие. Поради тази положителна тенденция в работата му, проверяващият екип няма да препоръча приемане на дисциплиниращи мерки спрямо съдия Ивайло Бъчваров, но ще направи съответната препоръка и ще изиска допълнителни справки в тази насока.

## V. КАЧЕСТВОТО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

### 1. потвърдени общо за съда и по съдии за 2014г. и за 2015г. отделно

	2014	2015
Нася Япаджиева	14	14
Веселин Белев	6	11
Димитър Димитров	16	10
Ивайло Бъчваров	15	10
Общо	51	45

### 2. прогласени за нищожни и обезсилени – общо за съда и по съдии за 2014г. и за 2015г. отделно;

	2014	2015
Нася Япаджиева	0	0
Веселин Белев	0	0
Димитър Димитров	0	0
Ивайло Бъчваров	0	0
Общо	0	0

3. отменени с постановяване на нови решения/определения – общо за съда и за всеки съдия за 2014г. и за 2015г. отделно;

	2014	2015
Нася Япаджиева	1	2 определения
Веселин Белев	5, от които 3 определения	6, от които 2 определения
Димитър Димитров	3, от които 1 определение	3, от които 2 определения
Ивайло Бъчваров	7, от които 2 определения	4, от които 1 определение
Общо	16	15

4. отменени с връщане на делата за ново разглеждане - общо за 2014г. и за 2015г. и по съдии;

	2014	2015
Нася Япаджиева	1	0
Веселин Белев	2	0
Димитър Димитров	0	0
Ивайло Бъчваров	0	2
Общо	3	2

5. отменени с прекратяване на производството по делото – общо за 2014г. и за 2015г. и по съдии;

	2014	2015
Нася Япаджиева	1	1
Веселин Белев	0	0
Димитър Димитров	0	0
Ивайло Бъчваров	0	1
Общо	1	2

**Общи данни за резултатите от обжалваните решения и определения за 2014 г.**

РЕШЕНИЯ					ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
Съдия докладчик	Брой обжалвани	Потвърдени	Изменени	Отменени	Брой обжалвани	Потвърдени	Изменени	Отменени

	решения / общ брой постановен и решения				определения / общ брой постановени определения			
Нася Япаджиева	19	9	7	3	5	5	0	0
Веселин Белев	13	6	3	4	3	0	0	3
Димитър Димитров	17	11	4	2	5	4	0	1
Ивайло Бъчваров	21	9	7	5	8	6	0	2
общо	70	35	21	14	21	15	0	6

за 2015г.

РЕШЕНИЯ					ОПРЕДЕЛЕНИЯ			
Съдия докладчик	Брой обжалвани решения / общ брой постановен и решения	Потвърдени	Изменени	Отменени	Брой обжалвани определения / общ брой постановени определения	Потвърде ни	Изменени	Отме нени
Име								
Нася Япаджиева	8	7	0	1	10	7	1	2
Веселин Белев	11	6	1	4	8	5	1	2
Димитър Димитров	9	5	3	1	7	5	0	2
Ивайло Бъчваров	11	6	1	4	7	4	0	3
общо	39	24	5	10	32	21	2	9

#### КОНСТАТАЦИИ:

Видно от предоставена справка, приложена към настоящия Акт, относно проверка на актовете по реда на инстанционния контрол се констатира, че през 2015 г. е намалял, макар и незначително, в сравнение с 2014 г., броят на обжалваните актове, постановени по граждански дела в РС – Поморие.

От обжалваните съдебни актове -голяма част са потвърдени от горните инстанции, което е показател за добро професионално ниво.

Въз основа на предоставената информация може да се направи извод, че през 2015 г. е налице подобрение в качеството на постановените съдебни актове, в сравнение с предходната 2014г., с оглед обстоятелството, че е налице известно намаляване броя на обжалваните актове през 2015г., в сравнение с 2014г., както и предвид положителната тенденция за намаляване броя на изцяло отменените решения и определения през 2015г. спрямо 2014г. Изводът се налага поради констатираното намаляване броя на отменени актове с

постановяване на нови решения/определения през 2015г. спрямо 2014г., намаляване на броя на отменени актове с връщане на делата за ново разглеждане през 2015г. спрямо 2014г. Следва изрично да се подчертае и липса на прогласени за нищожни и обезсилени актове през 2014г. и през 2015г.

## **VI. ОБОБЩАВАНЕ И АНАЛИЗ НА ВЛЕЗЛИ В СИЛА СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА – чл. 54, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ.**

Анализът на влезли в сила съдебни актове, постановени в периода на проверката по съдии е както следва:

На доклад на съдия Нася Япаджиева

**Гр.д. № 146/2014г.** е образувано по установителен иск за собственост с правна квалификация чл. 124, ал.1 ГПК, който е отхвърлен с решение, постановено след по-вече от един месец. С решение по в.гр.д. № 1767/2014г. по описа на ОС-Бургас е потвърдено решението на РС-Поморие. При постановяване на съдебния акт, решаващият първоинстанционен съд е съобразил действащата нормативна уредба, правилно е квалифицирал спорното материално право, при което не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Доказателствената тежест е разпределена правилно при отчитане на императивните правни норми, а по движението на делото и постановяването на решението са спазени предвидените срокове в ГПК.

**Гр.д. № 187/2014г.** е образувано по иск за родителски права на малолетно дете с правна квалификация чл. 127, ал. 2 СК, съединен с иск по чл. 143, ал. 2 СК – за присъждане на издръжка като с решение, постановено в едномесечен срок, са отхвърлени подадените от ищеца искове и са уважени насрещните искове, предявени на същите основания. Първоинстанционното решение е обжалвано изцяло и е потвърдено с решение, постановено по в.гр.д. 2017/2014г. по описа на ОС-Бургас. Решаващият първоинстанционен съд е съобразил действащата нормативна уредба и след пространен анализ на събраните писмени и гласни доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, е направен законосъобразен извод за основателност и доказаност на насрещните искови претенции и неоснователност на първоначалните такива. Не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и са приложени нормите на чл. 131, чл. 140, чл. 211, ал. 1, чл. 212, чл. 219, ал. 1 ГПК, при което доказателствената тежест е разпределена правилно и приетата за установена фактическа обстановка кореспондира с правните изводи на съда.

На доклад на съдия Веселин Белев

**Гр.д. № 406/2014г.** е образувано по обективно съединени искове с правна квалификация чл. 19, ал. 3, чл. 79 и чл. 86 ЗЗД, които са изцяло уважени с решение, постановено в едномесечен срок и като необжалвано е влязло в

сила. Първоинстанционният съд е спазил действащата нормативна уредба по аналогични казуси, отчел е трайната съдебна практика като не е допуснал нарушения на материалния и процесуалния закон, взел е предвид изискванията на чл. 127, чл. 128, чл. 131, чл. 133, чл. 140, чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 ГПК и производството е приключило в едно съдебно заседание. Правилно е разпределена доказателствената тежест, а приетата фактическа обстановка съответства на правните изводи на съда и процесуалното поведение на страните.

**Гр.д. № 467/2014г.** е образувано по иск с правна квалификация чл. 127, ал. 2 СК – за предоставяне на родителски права, съединен с иск по чл. 143, ал. 2 СК – за присъждане на издръжка на малолетно дете, същите са уважени, а решението е постановено в едномесечен срок и като необжалвано е влязло в сила. Пространно са анализирани събраните писмени и гласни доказателства като приетата за установена фактическа обстановка кореспондира с правните изводи на съда. Не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, съобразени са изискванията на чл. 131, чл. 140, чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 ГПК.

На доклад на съдия Ивайло Бъчваров

**Гр.д. № 83/2015г.** е образувано по иск с правна квалификация чл. 49, ал. 1 СК за развод, съединен с иски по чл. 143, ал. 2 СК – за присъждане на издръжка и по чл. 56, ал. 1 СК – за предоставяне за ползване на семейно жилище. Искът е уважен. Решението е постановено в едномесечен срок, не е обжалвано и е влязло в сила. Решаващият първоинстанционен съд е съобразил материалния и процесуалния закон, отчитайки разпоредбите на чл. 41, ал. 2, чл. 127, чл. 128, чл. 131, чл. 140, чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 ГПК като производството е приключило в едно съдебно заседание, а събраните писмени и гласни доказателства точно са обсъдени. Приетата фактическа обстановка съответства на правните изводи.

**Гр.д. № 154/2014г.** е образувано по обективно и субективно съединени иски с правна квалификация чл. 59, ал. 1 и чл. 86 ЗЗД, които са уважени частично, а решението е постановено в едномесечен срок и като необжалвано е влязло в сила. При постановяване на решението е съобразена действащата нормативна уредба, характера на спора и специално предвидените норми в § 2, т. 3 ЗАЗ за процесния период, не са нарушени императивни правни разпоредби, спазен е материалния и процесуалния закон, свързан с движението на делото, разпределението на доказателствената тежест, а доказателствата са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност.

На доклад на съдия Димитър Димитров

**Гр.д. № 608/2011г.** е образувано по обективно съединени два иска с правна квалификация чл. 79, ал. 1, вр. с чл.66, ал. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД, както и насрещни претенции – три обективно съединени иска с правна квалификация

чл. 79, във вр. с чл. 228 ЗЗД, чл. 55, ал. 1 изр. 1 ЗЗД и чл. 79, ал. 1 ЗЗД. Първоинстанционният съд е постановил съдебен акт в тримесечен срок, който е пространен – 19 страници, съобразявайки действителната воля на страните по сключените между тях договори. Задълбочено са анализирани всички приети доказателства, включително документи, свидетелски показания и съдебни експертизи, обсъдени са поотделно и в тяхната съвкупност, като са направени законосъобразни изводи за частична основателност в уважените размери. Приетата за установена фактическа обстановка кореспондира с правните изводи на съда и на процесуалното поведение на страните, което е отчетено от въззивния съд – ОС-Бургас, който е потвърдил първоинстанционното решение. При постановяване на решението районния съд е съобразил действащата нормативна уредба свързана с приложението на чл. 20, чл. 79, чл. 92, чл. 258 и чл. 266, ал. 1 ЗЗД, както и регламент ЕО № 1896/2006г, чл. 121, чл. 128, ал. 1, чл. 131, чл. 141, чл. 211, ал. 1, чл. 626 ГПК при точно спазване на материалния и процесуалния закон, съблюдавайки трайната съдебна практика по аналогични казуси.

**Гр.д. № 642/2014г.** е образувано по иск с правна квалификация чл. 172, чл. 59, чл. 143, във вр. с чл. 139 СК. Решение е постановено след по-вече от един месец, което не е обжалвано и е влязло в сила. При постановяването му са съобразени действителните отношения между страните, които са съпрузи във фактическа раздяла, нуждите на малолетните деца и възможностите на всеки родител да полага необходимите грижи за издръжката, отглеждането и възпитанието, с оглед интересите на децата. Пространно и задълбочено са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност всички доказателства включително и свидетелските показания, като са направени законосъобразни изводи по основателността и доказаността на исковата претенция. Приетата за установена фактическа обстановка съответства на правните изводи на съда, като са спазени материалния и процесуалния закон, съобразена е трайната съдебна практика и ППВС 1/12.11.1994г. относно предоставяне упражняването на родителски права съответно издръжка на децата и режим на свиждане за другия родител.

#### КОНСТАТАЦИИ:

При извършеният анализ и обобщение на съдебната практика на РС-Поморие, не се установиха противоречия. Не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и са приложени нормите на чл. 131, чл. 140, чл. 211, ал. 1, чл. 212, чл. 219, ал. 1 ГПК, при което доказателствената тежест е разпределена правилно и приетата за установена фактическа обстановка кореспондира с правните изводи на съда. Съобразена е трайната съдебна практика. Не се установиха противоречия при прилагане на материалния и процесуалния закон.

## VII. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ. ПРЕПОРЪКИ

Въз основа на констатиранията при извършената комплексна планова проверка по граждански дела в РС-Поморие може да се направят следните изводи:

От проверените граждански дела, описани в обстоятелствената част на настоящия акт е видно, че същите са образувани според нормативните изисквания на Правилника за администрацията на съдилищата и са приключили в срок, предсрочно или при спазване на разумния срок, по смисъла на чл. 13 ГПК, с констатиранията изключения.

Регистратурата и съдебното деловодство се стремят да изпълняват задълженията си стриктно и отговорно. Постъпващите по делата съдебни книжа своевременно се обработват, подготвят за доклад и се докладват на съдията. Делата са предавани физически на съдията – докладчик веднага след образуване и разпределението им. Призовките и съобщенията се изготвят и се изпращат в деня или на следващия ден след указанията на съда. Протоколите от съдебните заседания са съставяни прегледно и ясно, а съдебните книжа, постъпващи или създадени по делата са номерирани, но по някои от проверените дела бе констатирано, че не са прикрепвани последователно от съдебните служители.

При проверката на деловодните книги и регистри се установи, че същите се водят прегледно и точно, съобразно изискванията на ПАС, но бяха констатирани и някои слабости, описани в обстоятелствената част на Акта, които не следва да се допускат. В книгата за открити съдебни заседания съдебният служител не се е подписвал в графата за дата на връщане на делото в деловодството на съда. По тази причина е невъзможно категорично да се установи дали е налице пълно съответствие на датите на съдебните актове в съдебния регистър, в книгата за открити заседания, включително датата на връщане на делото в деловодството и в датата, посочена в съдебния акт.

Препоръчително е да се спазва чл. 85 ПАС, според който най-късно в деня преди насроченото заседание съдебният секретар вписва в книгата за открити заседания датата на заседанието, номера на делото, състава на съда, съдията докладчик и пр; след приключване на съдебното заседание съдебният секретар отразява в книгата за открити заседания резултата от заседанието; резултатът по решените дела се отразява в книгата за открити заседания и описната книга от съдебен служител. В тази връзка, книгата за открити заседания следва да се разпечатва от деловодната програма ежедневно и да се попълват съответните графи, съобразно утвърдените образци.

Регистърът на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК се води според изискванията чл. 50 б ПАС, от определени със заповед на председателя длъжностни лица, при спазване изискванията на чл. 64 ЗСВ. Актовете се подреждат последователно, с подпис на съдебен служител и дата на обявяване на решението. Част от пропуските при водене на деловодните книги и регистри, установени при извършената проверка, бяха отстранени още в хода



на проверката. Препоръчително е председателят на съда да контролира воденето и извършването на периодичните проверки на всички деловодни книги и регистри от страна на административния секретар.

Установените в хода на проверката пропуски по дела, разпределени на съдии от РС-Поморие се отнасят до движението и приключването на делата.

Наред с изводите и препоръките, направени заедно с констатациите по отделните дела и съдебни състави, може да се направи следното обобщение:

#### Образуване на делата. Оставяне на и.м./м без движение.

Създадена е добра организация на работата по образуване на делата, постъпващи в Районен съд- Поморие. Спазва се изискването по чл. 35, ал.4 ПАС за образуване и разпределение на делата в деня на постъпването или най-късно на следващия ден, след постъпване на книгата в съда, от председателя на съда или от определен от него съдия. Гражданските дела в РС-Поморие се разпределят не от Председателя на съда, а от дежурен съдия. Проверяващите считат за по-удачно отговорността за разпределението на делата да се носи от председателя или от един съдия, утвърден със заповед, който при отсъствие би могъл да бъде заместващ от дежурен съдия.

Считано от 01.10.2015г. разпределението на делата в РС- Поморие се извършва чрез Централизираната система за разпределение на делата, разработена от ВСС.

Проверката констатира, че гражданските дела, включително и делата, образувани по реда на бързото производство, са администрирани своевременно при постъпването на исковите молби/молби в съда.

Част от исковите молби са оставяни без движение, като причините за това са констатирани нередовности по тях, свързани с уточняване на иска и заплащане на държавни такси.

#### Движение на делата. Спрени производства

Проверените дела са разглеждани и приключвали в разумни срокове, а някои описани по-горе видове дела – съдебните актове са постановявани и предсрочно. По - съществени просрочия при постановяване на съдебните решения са допуснати при приключване на делата на доклад на един от съдиите в РС-Поморие - през 2014г.

Постъпващите по делата книга са администрирани без забава. Съдиите са се произнасяли в срок по процесуалните искания на страните. Постъпилите минимален брой въззивни жалби срещу постановените съдебни актове са надлежно администрирани, като в кратки срокове са отстранявани нередовностите и делата са изпращани в ОС-Бургас по компетентност.

Някои производства са продължили сравнително по - дълго поради обективни причини - назначаване на съдебни експертизи, поставяне на

допълнителни задачи на експертизата, замяна на вещи лица, провеждане на процедура по назначаване на особен представител, спиране на производството поради смърт на страна. Наред с това, обаче, не бе установено съдът да е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на участници в процеса, с оглед недопускане многократно отлагане на съдебни заседания поради неизготвено заключение по допуснатата съдебна експертиза и смяна на ВЛ.

При почти всички дела проверката по редовността и допустимостта на исковата молба е извършена в деня, следващ деня на образуване делото. Физически делата са предавани на съдията-докладчик веднага след образуване и разпределението им. Разпорежданията по чл. 131 ГПК са постановявани своевременно или след отстраняване на нередовностите по исковата молба.

Определението по чл. 140 ГПК, с което съдиите са се произнасяли по предварителните въпроси по допускане на доказателствата и доказателствените искания и насрочване в открито съдебно заседание са постановявани в срок от три дни до един месец след получаване на писмения отговор. Първото по делото с.з. най-често е насрочвано в рамките на месец след постановяване на определението по чл. 140 ГПК, с изключение на периода, съвпадащ със съдебната ваканция. При отлагане на делата за събиране на доказателства, следващото открито съдебно заседание е насрочвано след две седмици или в рамките на месец. Постъпващите по делата книжа са администрирани без забава. Съдиите са се произнасяли срочно по процесуалните искания на страните. Въззивните жалби срещу постановените съдебни актове са администрирани в кратки срокове, при констатирани нередовности, същите са отстранявани и делата своевременно са изпращани в ОС-Бургас по компетентност.

Разглежданите по реда на бързото производство дела, са образувани, администрирани и приключвани съобразно разпоредбите на чл. 311, чл. 312 и чл. 315 ГПК, с констатираните по-горе изключения. Първоначалното администриране и постановяване на разпореждане по чл. 131 ГПК по всички проверени дела е своевременно - в деня на образуване на делото или след отстраняване на нередовностите по ИМ. Съдиите са постановявали разпореждане по чл. 312, ал.2 ГПК, както и определения, с които са насрочвали първото о.с.з. с определение. Констатирано бе, че по проверените дела е изготвян доклад, според изискването по чл. 312 ГПК, като в някои случаи докладът се съдържа в разпореждането по чл. 312 ГПК, а в други – се изготвя отделно. Спазван е триседмичният срок, в който съдът насрочва о.с.з., според разпоредбата на чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Съдебните заседания са насрочвани в едномесечен срок. По някои дела съдът допуска и приема доказателствата с акта за насрочване на делото, а по други – се произнася по допустимостта на представените с исковата молба доказателства.

Разпоредбата на чл. 312, ал.1, т.4 ГПК, обаче, задължава съдът да се произнася по доказателствените искания, като допуска доказателствата, които

са относими, допустими и необходими и впоследствие, в първото по делото редовно о.с.з. – да ги приеме с протоколно определение.

Смисълът на цитираната разпоредба е същите да се допускат, за да могат участниците в производството да се запознаят с приложенията, да подготвят и направят евентуалните си възражения, след което в о.с.з. и в тяхно или на пълномощниците им присъствие, те да се приемат като доказателства. Във връзка с констатираното, е препоръчително въпросът да се обсъди от съдиите на Общо събрание и се отстранят различията по прилагането на цитираните норми.

Съдебното дирене е приключвало в едно до три съдебни заседания, проведени през седмица или до две седмици. Съдът е прилагал чл. 315, ал.2 ГПК – посочвал е деня, в който ще обяви решението си. Двуседмичният срок по чл. 316 ГПК за постановяване на съдебното решение е спазван, като по част от проверените дела съдебният акт е постановяван дори в двудневен срок. Въззивни жалби срещу постановените решения не са подавани, с изключение на едно от проверените дела, по което въззивната жалба е администрирана без забава, делото е изпратено на въззивния съд, който е потвърдил решението на първоинстанционния съд.

По повечето бързи производства са издадени и изпълнителни листове, за което е направено отбелязване върху постановените решения, според чл. 406, ал.3 ГПК. По делата, по които са засегнати права и интереси на малолетни и непълнолетни деца, компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето е била уведомена и по делата са представени социални доклади.

По дела, разглеждани по реда на ЗЗДт и ЗЗДН, не бяха констатирани пропуски и нарушения на производството. Спазват се разпоредбите на чл.28 от ЗЗДт, съгласно които съдът разглежда искането за настаняване на дете в семейство на роднини или близки, в приемно семейство или в специализирана институция и се произнася в едномесечен срок с решение, което се обявява на страните и се изпълнява незабавно. Съдебното заседание е насрочвано в рамките на от един ден до един месец (по едно от проверените дела). Всички съдебните актове са постановявани преди изтичане на едномесечния срок, като в някои случаи, дори в същия ден, когато съдът е приключил съдебното дирене – отлична практика.

По проверените дела, разглеждани по реда на ЗЗДН, бе констатирано, че се спазва едномесечния срок за насрочване на открито съдебно заседание, съгласно чл. 18, ал.4 от ЗЗДН, като по някои от тях, о.с.з. е насрочвано в по-кратък срок. Когато молбата е съдържала данни за пряка и непосредствена последваща опасност за живота или здравето на пострадалото лице, съдът на основание чл. 18, ал.1 от ЗЗДН в закрито заседание без призоваване на страните, е издавал заповед за незабавна защита в срок до 24 часа от получаването на съответната молба или от отстраняване на нередовностите по нея. Проверените дела са приключили с решение, постановено в открито заседание, съобразно чл. 15, ал.1 ЗЗДН. Провеждани са едно, две или най-

много три съдебни заседания, насрочвани в двуседмичен срок. Проверката по този вид дела установи, че когато са засегнати интереси на малолетни и непълнолетни деца, съдът не е уведомил компетентната Д"СП" по настоящия адрес на детето за представяне на становище или социален доклад, съобразно нормата на чл. 15, ал. 6 ЗЗДт.

Анализът на проверените спрени производства сочи, че са администрирани ритмично, въпреки, че това не е извършвано всеки месец. Не се установи забава на производство поради несвоевременно администриране и възобновяване, при отпадане на пречките за движението му. Следва да се спазва разпоредбата на чл. 38, т. 10 ПАС, в изпълнение на която деловодителят да проверява ежемесечно делата без движение и спрените дела и да ги докладва на съдията докладчик, като извършените ежемесечни проверки да се отразяват в делото, с подпис и дата на извършилия проверката деловодител и актуална информация да бъде прилагана и относно движението на преюдициалните дела, висящи пред същия съд.

За проверявания период се установи неголям брой отводи на съдиите от РС-Поморие. Част от определенията, с които съдът на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК се е отвел от разглеждане на спора, според проверяващите, не сочат основателни причини за отвода. Цитираната разпоредба „други обстоятелства, които пораждаат основателни съмнения в безпристрастността на съдията”, съгласно създадената от ВКС практика, не е приложима към хипотезата на самоотвод. Тази разпоредба следва да се прилага само в случаите, когато на съдията е поискан отвод от страна по делото. В този смисъл е писмо на Председателя на ВКС - изх. № 236/11.06.2015г., изпратено до всички съдилища и до ИВСС.

За 2014г., 2015г. и за 2016г. няма цели отсрочени съдебни заседания в РС-Поморие, която отлична практика следва да продължи и в бъдеще.

По отношение на делата с отменен ход по същество проверяващите отчитат, че отмяната на хода по същество е допустимо от закона правно средство и че то е за предпочитане пред риска за отмяна на постановления съдебен акт поради неизясненост или допуснато процесуално нарушение. Анализът на тези дела сочи, че не е налице злоупотреба с обсъжданата процесуална възможност, с каквато настоящият екип на ИВСС се е сблъсквал при проверките си в други съдилища в страната и е препоръчвал отстраняването ѝ. Наред с това, обаче, бе установено, че причина за отмяна на хода по същество в повечето случаи е незадълбочена предварителна подготовка и проучване на делата от съответния съдия-докладчик, довели до необходимост от събиране на още доказателства или допълнителни въпроси към заключенията на експертизите за изясняване на фактическата обстановка. Препоръчително е по-прецизна предварителна подготовка и проучване по делата преди съдът да даде ход по същество и да обяви, че ще се произнесе с решение на посочена дата.

По отношение на ч.гр.дела, образувани по молби с правно основание чл. 390 и сл. от ГПК – обезпечение на бъдещ иск бе установено, че са спазени изискванията за родова и местна подсъдност по глава тридесет и четвърта от ГПК. Частните дела са образувани в деня на постъпване на молбата в съда, като произнасянето по нея е в същия ден, съгласно разпоредбата на чл. 395, ал.2 ГПК. Служебната отмяна на допуснатото обезпечение на бъдещ иск на основание чл. 390, ал.3 ГПК е приложена по едно от проверените дела, по друго дело не е спазена нормата на чл. 390, ал.3 ГПК- няма доказателства за предявен бъдещ иск, а съдът не е отменил допуснатото обезпечение. Констатирана бе нееднаква практика при определяне на начален момент, от който тече определения от съда срок за предявяване на бъдещ иск. С оглед констатираното, проверяващият екип счита за уместно да препоръча на съдиите от РС-поморие да съобразяват съдебната практика с Тълкувателно решение от 14.03.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2013 г., ОСГТК.

По частните граждански дела, голяма част от които са дела, образувани по реда на заповедното производство, се установи, че съдът се е произнасял своевременно, в законовия срок. Не бяха констатирани нарушения, грешки и пропуски в производствата по издаване на заповед за изпълнение и изпълнителни листове, с изключение на посоченото по-горе в констативната част на Акта. По някои от проверените частни дела, за издадения изпълнителен лист не е направено надлежно отбелязване върху документа, послужил като основание за издаването му, според изискването по чл. 418, ал.2, изр. 2-ро ГПК. По едно от цитираните в констативната част дела, оригиналните документи са върнати на заявителя, а вместо тях по делото са приложени три броя копия, незаверени с направено върху тях отбелязване за издаден ИЛ. Няма данни дали е направено отбелязване върху върнатите оригинали. Препоръчително е да се създаде необходимата организация за преодоляване на констатираните пропуски.

### Приключване на делата

Проверката констатира, че голямата част от актовете са постановявани в законоустановения 30 дневен срок по чл. 235, ал.5 ГПК или в рамките на разумния срок по смисъла на чл. 13 ГПК. Четиримата съдии, разглеждащи граждански дела в РС-Поморие, са допуснали постановяване на съдебни актове извън законоустановения срок, като по - сериозно забавяне бе констатирано по решенията, постановени от съдия Ивайло Бъчваров. През 2014г. съдия Бъчваров е просрочил 18 бр. съдебни актове, като забавата е от 1 ден до близо 5 месеца, а един от съдебните актове е постановен в 8 месечен срок.

През 2015г. се констатира подобрене в сročността на постановените актове по дела на доклад на съдия Бъчваров, а през периода на 2016г. е подобрил значително работата си и не е допуснал просрочие. С оглед положителната тенденция в работата на съдия Ивайло Бъчваров,

проверяващият екип няма да препоръча предприемане на дисциплиниращи мерки, но ще направи съответната препоръка и ще изиска допълнителни справки в тази връзка.

Проверка на съдебните актове по реда на институционния контрол констатира, че през 2015 г. е намалял, макар и незначително, в сравнение с 2014 г., броят на обжалваните актове, постановени по граждански дела в РС – Поморие. От обжалваните съдебни актове повечето са потвърдени от горните инстанции, което е показател за добро професионално ниво.

Въз основа на предоставената информация може да се направи извод, че през 2015 г. е налице подобрене в качеството на постановените съдебни актове, в сравнение с предходната 2014г. Налице е намаляване броя на обжалваните актове през 2015г., в сравнение с 2014г. Констатирана бе и положителната тенденция за намаляване броя на изцяло отменените решения и определения през 2015г. спрямо 2014г. Констатираното е намаляване броя на отменени актове с постановяване на нови решения/определения през 2015г. спрямо 2014г., намаляване на броя на отменени актове с връщане на делата за ново разглеждане през 2015г. спрямо 2014г., а прогласени за нищожни и обезсилени актове през 2014г. и през 2015г. липсват.

От анализа, извършен по време на проверката на влезли в сила съдебни актове по сходни дела в РС-Поморие е видно, че решаващият съд е отчел трайната съдебна практика, като са спазени изискванията на чл. 131, чл. 140, чл. 211, ал. 1, чл. 212, чл. 219, ал. 1 ГПК. Доказателствената тежест е разпределена правилно и приетата за установена фактическа обстановка кореспондира с правните изводи на съда. С оглед характера на спора няма допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Не бе установена противоречива съдебна практика.

В обстоятелствената част на настоящия акт са описани и допуснати нарушения и пропуски, за което и с оглед правомощията на ИВСС по чл. 58 ЗСВ, ще бъдат направени и конкретни препоръки, с цел подобряване организация на дейността по движение и приключване на гражданските дела, отстраняване на пропуските и нарушенията и повишаване на качеството на правораздавателната дейност в РС – Поморие.

## **ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ И НА ОСНОВАНИЕ чл.58, ал.2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ**

### **ПРЕПОРЪКИ :**

**1. Председателят на РС - Поморие да упражнява постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство” и да предприема**

**необходимите мерки за подобряване работата на служителите в него, с цел отстраняване и недопускане на констатираните с настоящия акт пропуски, за спазване изискванията на ПАС при подреждане, движение и администриране на делата и водене на деловодните книги и регистри;**

**2. Съдиите от РС - Поморие по всички дела, по които са засегнати права и законни интереси на малолетни и непълнолетни деца, да уведомяват компетентната Дирекция “Социално подпомагане” по настоящия им адрес за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност, да се предостави социален доклад по делото, съгласно изискването по чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето. Да спазват разпоредите на чл. 15, ал. 1 и ал. 2 на същия закон при изслушване (или неизслушване) на навършилите 10-годишна възраст деца по делата, по които се засягат техните права и законни интереси, като мотивират изрично причините за взетото решение;**

**3. Съдиите от РС - Поморие да извършват по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване на устните заседания за приключени, в интерес на страните в процеса, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство и изплащане на обезщетения за забавено правосъдие по реда на глава 3а ЗСВ;**

**4. Съдиите от РС - Поморие да спазват предвидените основания за отвод - чл. 22 от ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за безпристрастност, предвидено в чл.4 от ЗСВ и да предприемат мерки за срочното и периодично разглеждане на делата в разумни срокове, включително и като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица;**

**5. Съдиите от РС - Поморие на общо събрание да анализират и обобщят практиката на съда по: насрочване на делата по общия исков ред и тези, разглеждани по реда на бързото производство (съдебен акт, момент на насрочване, проект на доклад, доклад, произнасяне по доказателствата и пр.); обезпечително производство и заповедно производство;**

**6. Всички съдии от РС – Поморие да спазват законово-предвидените срокове по движение на делата и да постановяват съдебните актове в сроковете по чл. 235, ал.5 и чл. 316 ГПК. Председателят на РС - Поморие да изпрати до ИВСС подробни справки за непостановените в законоустановения срок съдебни актове както следва – в срок до**

**15.01.2017г. – за периода от 01.06.2016г. до 31.12.2016г. и в срок до 15.01.2018г. - за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г.;**

**7. Председателят на РС - Поморие да издаде нарочна заповед, с която на основание чл. 337 ЗСВ да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви всички свои актове и да върне делата, които са му възложени, да регламентира условията при получаване на целеви парични награди (допълнителни средства за материално стимулиране, ако такива са предвидени по съответния ред) на всеки магистрат и съдебен служител в РС- Поморие, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ;**

**8. Председателят на РС – Поморие да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да запознае всички съдии и съдебни служители с констатациите, да се анализират изводите и да се обсъди предприемането на мерки за изпълнение на препоръките по настоящия Акт.**

Срок за изпълнение на препоръките:

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям двумесечен срок (от получаване на настоящия акт) за изпълнение на препоръките, като за препоръките по т.т.1, 2, 3, 4 и 6 срокът е постоянен.

Настоящият акт да се изпрати на председателя на РС-Поморие, който в едномесечен срок от получаването му да запознае с него съдиите и съдебните служители. Председателят на РС- Поморие да уведоми писмено главния инспектор на ИВСС за изпълнението на това свое задължение.

В едноседмичен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките, на основание чл. 58, ал.2, във вр. с ал.4 ЗСВ, председателят на РС – Поморие следва да уведоми писмено главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива – след произнасянето на главния инспектор на ИВСС, копие от акта, ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор да се изпратят на електронен носител на председателя на Окръжен съд - Бургас и на Висшия съдебен съвет.

**ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА НИНОВА**