



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. *170-01-46.*

Дата: *10.10.2012г.*

ДО  
Г-ЖА АННА ПЕТКОВА  
СЪДИЯ В  
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

КОПИЕ: ДО  
Г-ЖА МИГЛЕНА ТЯНКОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ПЕТКОВА,**

В Инспектората към ВСС е постъпило Ваше възражение срещу Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2010г. и 2011г. в ОС-Хасково, на основание заповед №ПП-01-46/02.05.12г. на главния инспектор. Възражението е заведено в ИВСС с вх.рег.№към ПП-01-46/12/26.09.12г. Възраженията са насочени конкретно по отношение на направените в Акта констатации и изводи по НОХД№296/2009г. по описа на ОС-Хасково и НОХД№206/2007г. по описа на ОС-Хасково. Към възражението е приложено решение №73/14.05.10г. по ВНОХД№8/10г. по описа на АС-Пловдив.

След като се запознах с постъпилото възражение и Акта за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2010г. и 2011г. в ОС-Хасково, на основание заповед №ПП-01-46/02.05.12г. на главния инспектор, намирам следното:

По възражението относно направения в Акта на л.27 раздел „Проверени дела”, извод по НОХД№296/2009г.: „Явна несправедливост на наложеното наказание.” :

На 11.12.2009г. е постановена присъда по НОХД№296/09г. по описа на ОС-Хасково, с която за причинена смърт по непредпазливост в следствие на нанесена умишлено средна телесна повреда на подсъдимия е наложено

наказание една година лишаване от свобода на основание чл.124, ал.1, пр.2 вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК. На основание чл.66, ал.1 НК изпълнението на наказанието лишаване от свобода е отложено за срок от три години. По жалба на подсъдимия постановената първоинстанционна присъда е проверена от АС-Пловдив по ВНОХД №8/10г. С решението от 14.05.2010г. въззивният съд не е направил констатация за явна несправедливост на наложеното наказание и присъдата е потвърдена. По жалба на подсъдимия решението на АС-Пловдив е било предмет и на касационна проверка по н.д.№344/10г. С решение от 28.02.2011г. на ВКС въззивното решение е оставено в сила. Изрично ВКС е констатирал, че не е налице явна несправедливост на наложеното наказание, като е посочил, че подсъдимия и защитата му не навеждат изрично такова оплакване и не излагат съображения.

Независимо, че в Акта не е описано подробно движението на НОХД№296/2009г., то направения извод за явна несправедливост на наложеното наказание по всяка вероятност е в контекст на пасивното поведение на прокуратурата в конкретния случай, с оглед констатираната от проверяващия екип липса на протест. Прокурорът следва да защитава обществения и държавен интерес в рамките на предоставените му правомощия, да следи за постигане целите на наказателната политика на държавата. Въпреки това проверяващият екип не е следвало да прави извод относно наложеното наказание.

Считам, че възражението в тази част следва да бъде уважено.

Възражението относно направената в Акта на л.12 раздел „Справка за всички НОХД, приключили в периода 01.01.2010г. – 31.12.2011г., по които мотивите са написани след срока по чл.308 НПК”, констатация: „Общия брой на тези дела е 14, като най-драстично е забавянето по НОХД № 206/2007г. делото е приключило на 02.03.2010г., а мотивите са предадени на 18.06.2010г.”, считам за неоснователно по следните съображения:

Не може да бъде приет аргумента за сложността на делото, посочен като основание и обективна причина в случая за неспазване на сроковете за изготвяне на мотивите към присъдата. Законодателят е отчел тази особеност в работата по правоприлагането, поради което в чл.308 НПК е посочил две изключения за изготвяне на мотивите след обявяване на присъда, първото - не по-късно от 15 дни от обявяване на присъдата. Второто изключение, което законодателят е направил относно срока за изготвяне на мотивите се отнася именно до дела, които представляват фактическа или правна сложност, като по тях мотивите могат да бъдат изготвени не по-късно от 30 дни след обявяване на присъдата.

Нормата на чл.308 НПК въвежда срокове, чието спазване не е поставено под условие и не се оценява по различни мерни системи според конкретната ситуация и конкретния съд.

Задължението на съдиите да решават разпределените им дела в определения срок е въведено и с чл.12, ал.2 и чл.210, т.1 ЗСВ, както и с чл.6, т.1 КЗПЧОС.

Превишаването на разумната продължителност на производствата, което включва и прозласянето на съдебните актове, е основание за обезщетения за вреди, нанесени от държавата, следователно това не е проблем на съдебната система, а и сериозен проблем за цялото общество.

Не може да се приеме противопоставянето на показателите качество-срочност за оценка на дейността на съдията като аргумент в посока на омаловажаване на изискванията и задълженията за решаване на делата в законоустановените срокове, тъй като те не са взаимоизключващи се.

Настоящият отговор по възражението на съдия Анна Петкова, да се счита за неразделна част от Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела за 2010г. и 2011г. в ОС-Хасково, на основание заповед №ПП-01-46/02.05.12г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**  
**АННА КАВАЙВАНОВА**

