



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. ПП-01-47.

Дата: 30.09.2013г.

ДО  
Г-ЖА БОРЯНА ДИМИТРОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

ДО  
Г-ЖА ПЕТЯ ПЕТРОВА-ДАКОВА  
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
РЪКОВОДИТЕЛ НА  
НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

**КОПИЕ:**

ДО  
Г-ЖА НЕЗАБРАВКА СТОЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯ ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И  
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ, И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**ОТНОСНО:** възражение с вх.рег.№към ПП-01-47/13г. от 10.07.2013г. по описа на Инспектората към ВСС, срещу Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-47/15.05.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в ОС-Бургас

В Инспектората към ВСС е постъпило възражение срещу Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед №

ПП-01-47/15.05.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в ОС-Бургас.

След като се запознах с постъпилото възражение и Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-47/15.05.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в ОС-Бургас, намирам следното:

Както е посочено и в придружителното писмо на председателя на ОС-Бургас, с което е изпратено възражението, в по-голямата си част то няма характер на същинско такова, а са изложение тълкуванията на съдиите по приложението на актовете регламентиращи администрирането на делата и по наказателните закони. В това писмо е посочено, че по възраженията против констатациите по пряката работа на съдиите по няколко конкретно посочени дела са били продиктувани от обсъжданията на Акта в наказателното отделение и представляват становища на отделните докладчици. Направените анализи в Акта по отношение на конкретни дела имат за цел не критика към работата на отделните магистрати, а стимулирането им към дебат, разискване и обсъждане на съдебната практика с цел уеднаквяването ѝ. Видно от протокола от проведеното общо събрание на съдиите, на което е проведено обсъждане на Акта за резултати от извършената проверка е постигнат ползотворен дебат по всеки пункт от него и независимо от различните становища на отделни магистрати или част от тях са взети много полезни и конструктивни решения за подобряване на административната работа на съда, преодоляване на проблемите с натовареността и спазване на законоустановените срокове за изготвяне на съдебните актове, както и уеднаквяване на съдебната практика по наказателните закони. Безспорно проверяващия инспектор не е следвало да дава категорично становище относно законосъобразността на постановените съдебни актове по някой от делата, дори и те да са влезли в сила. Инспекторатът към ВСС при упражняване на своите правомощия има за цел да показва пропуските, които се допускат както от конкретни магистрати, така и от административните ръководители, като отправя конкретни препоръки с оглед подобряване на организацията на работата. Въпреки изразените становища във възражението са взети необходимите мерки и са изпълнени дадените препоръки от ИВСС, дори някой от тях още в хода на проверката.

Във възражението се изразява несъгласие с направената в Акта на стр. 4 констатация по НОХД №1655/2011г., че не е ясно въз основа на какви правила вторият член не е определен по принципа на случайния подбор, а с резолюция. Сочи се, че не съществува нормативен акт или указание, които да посочват втория член на разширен състав или изобщо член на състав извън докладчика, да се определя на принципа на случайния подбор. Председателят на съда през 2012г. по собствена инициатива е издал заповед втория член на разширен състав да се определя, чрез допълнителен модул в програмата за случайно разпределение.

Съгласно чл.9 ЗСВ разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им, в рамките на отделението или колегията. В ПАРОВАС се ограничава обхватът на действие на принципа, като само съдията-докладчик следва да се определя съобразно принципа на случайния подбор (чл. 46, ал.1). ВСС с решение от 2010г. по протокол №40 е приел Инструкцията за организацията и реда за използване на програмните продукти за разпределение на делата в съдилищата на случаен принцип, от която може да се направи извод, че се говори за определяне само на съдията-докладчик по делата. Съгласно Инструкцията всеки административен ръководител е длъжен да утвърди вътрешни правила за случайно разпределение на делата, като е посочено минималното им съдържание. Административният ръководител на ОС-Бургас е разработил и приел вътрешни правила за разпределение на делата съгласно чл.9 ЗСВ през 2009г. Със заповед от 2010г. председателят на съда е допълнил вътрешни правила за разпределение на делата от 2009г., като в т.3 е посочено, че „втори съдия по дела, които се разглеждат в разширен състав се определя от разпределящия доклада – председател, зам. председател или определен от председателя съдия, непосредствено преди насрочване на делото от докладчика. През 2012г. както е посочено по-горе, с цел изключване на всяко разумно съмнение и постигане на безпристрастност председателят е издал заповед втория съдия на разширен съдебен състав да се определя на принципа на случайния подбор, чрез допълнителен елемент в модула на програмата за случайно разпределение.

В случаите, когато съгласно чл.28, ал.1, т.3 НПК съдът трябва да разгледа наказателно дело като първа инстанция в състав от двама съдии и трима съдебни заседатели би следвало освен докладчика и втория съдия да бъде избран на принципа на случайния подбор, а не еднолично от административния ръководител, неговия заместник или определен съдия, дори и това да е непосредствено преди насрочване на делото от докладчика. Следва да се има предвид, че съгласно чл.72, ал.2 ЗСВ принципът на случайния подбор следва да се прилага също и при определянето на съдебни заседатели за участие в съдебните състави.

Практиката показва необходимостта принципът установен в чл. 9 от ЗСВ при определени обективни предпоставки да не бъде абсолютизиран. Конкретните хипотези налагат други решения в организацията на административната дейност, свързана със случайния подбор на съдии, които следва да бъдат отчитани и преодолявани от административните ръководители в резултат, на което да доведат до усъвършенстването на вътрешните правила и създаване на условия за прозрачност и контрол по отношение на спазване на принципа на чл.9 ЗСВ, както това е направено от председателя на ОС-Бургас. Към настоящият момент ВСС е предложил за обсъждане проект на Инструкцията за разпределение на делата в съдилищата

съобразно случайния принцип по чл.9 от ЗСВ и административният ръководител на съда би могъл да отправи своите предложения в тази връзка с оглед на проблемите, които са установени при прякото приложение на принципа.

Поради допуснати технически грешки в Акта нанасям следните корекции:

В Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-47/15.05.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в ОС-Бургас на стр.11 по отношение на НОХД №1304/12г. **ЗАМЕНЯМ** посочения на съдия Петрова със съдия Пламен Синков.

На стр.17 срещу № 48 от таблицата с отбелязване на НОХД №845/12г., съдия Събчо Събев в графа „дата на предаване на решение/мотиви/ чл.308, ал.2” **ЗАМЕНЯМ** „няма мотиви към 29.05.2013г.” с „**22.02.2013г.**”, на която дата са предадени мотивите към присъдата.

На стр.17 срещу № 49 от таблицата с отбелязване на НОХД №892/12г., съдия Катя Господинов в графа „дата на предаване на решение/мотиви/ чл.308, ал.2” **ЗАМЕНЯМ** „няма мотиви към 29.05.2013г.” с „**23.05.2013г.**”, на която дата са предадени мотивите към присъдата.

На стр.41 по отношение на ВНОХД №624/2012г. **ЗАМЕНЯМ** докладчик Яни Гайдурлиев с **Мъгърдич Мелконян**.

На стр.37 срещу №49 от таблицата по ВНЧХД №524/12г. следва да се коригира, като констатираната забава от 184 дни при постановяване на съдебното решение се отнася до съдиите Деян Стоянов и Мъгърдич Мелконян, тъй като докладчика по делото съдия Даниел Марков е бил на особено мнение и го е предал на 09.11.2012г. т.е. със забава от 81 дни.

Настоящият отговор по възражението на председателя на ОС-Бургас, съдия Боряна Димитрова и на съдия Петя Петрова-Дакова, зам председател и ръководител на наказателното отделение, да се счита за неразделна част от Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-47/15.05.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в ОС-Бургас.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР**



**АНА КАРАИВАНОВА**