



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА**  
**КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА СЪДЕБЕН**  
**АПЕЛАТИВЕН РАЙОН БУРГАС**

**А К Т**

**за резултати от извършена планова проверка**

**РАЙОНЕН СЪД ПОМОРИЕ**  
**граждански дела**

Проверката в Районен съд Поморие е извършена в периода 10.06.2013г.- 14.06.2013г., в изпълнение на Заповед № ПП-01-44/08.05.2013г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от инспектор Светлана Бошнакова и експертите Атанас Попов и Кирил Генов.

**Цел на проверката** е цялостен анализ и оценка на: организацията на административната дейност на Районен съд-Поморие; организацията по образуване, движение и приключване на гражданските дела в Районен съд – Поморие; организация по приключване на гражданските дела в законоустановените срокове; приключилите граждански дела; констатиране на противоречива практика.

**Обхват:** Проверката обхващаше всички граждански дела образувани и разгледани в Районен съд – Поморие през проверявания период.

**Проверяван период:** Проверяваният период включва времето от 01.01.2011г. – 31.12.2012г.

**Задачата на проверката** е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на планови проверки.

**Методът на проверката** е непосредствена проверка на деловодните книги и делата; анализ на документацията , индивидуални беседи и разговори.

Проверката констатира следното:

## **I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪСТАВИТЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА. УСЛОВИЯ НА ТРУД**

### **1. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ**

Административното и организационното ръководство на Районен съд-Поморие през 2011г. и през 2012г. е осъществявано от Председателя на съда, съдия Веселин Белев, който ръководи съда от 06.08.2001г.

В Районен съд- Поморие през проверявания период, по граждански дела са правораздавали следните съдебни състави:

I-ви съдебен състав с Председател съдия Веселин Белев;

II-ри съдебен състав с Председател съдия Нася Япаджиева;  
III-ти съдебен състав с Председател съдия Димитър Димитров;  
IV-ти съдебен състав с Председател съдия Ивайло Бъчваров.

В съда не е създадена организация за разделение на съдиите по гражданскоправна и наказателноправна материя. Посочените съдии са правораздавали и по наказателни и административни дела, което създава предпоставки за забавено движение на делата.

Със Заповеди на Административния ръководител, Председател на Окръжен съд Бургас, през проверявания период, съдия Ивайло Бъчваров е бил командирован в Районен съд Бургас за времето: 19.01.2011г., 24.01.2011г.; 01.01.2011г.-14.01.2011г.; 26.03.2012г.-30.06.2012г. Със заповеди на Административния ръководител, на съдиите в Районен съд Поморие са разрешавани многократно отпуски през проверявания период. Така съдия Белев е ползвал през двете проверявани години 36 пъти отпуск; съдия Япаджиева – 14 пъти; съдия Димитров- 51 пъти; съдия Бъчваров- 25 пъти. Командироването на съдия Бъчваров, както и твърде безкритичното разрешаване на отпуски на съдиите през проверявания период също създава трудности при разглеждането и решаването на делата.

Разпределението на всички дела се извършва електронно според поредността на постъпването им и при спазване на принципа на случайния подбор. Прилага се системата, предоставена от ВСС – “Law Choice”. В съда действат утвърдени „Правила за разпределение по съдии-докладчици на делата постъпващи в ПРС”. Съгласно същите, постъпилите в съда книжа се образуват в дела по тяхната поредност и се разпределят по докладчици чрез горепосочената система в деня следващ постъпването им. Изключение са делата, подлежащи на разглеждане по съкратени процесуални срокове, които налагат незабавното определяне на съдия-докладчик. Електронното разпределение на делата се извършва от Председателя на съда, а в негово отсъствие от заместващия го съдия. Така определеният начин на разпределение е в съответствие с разпоредбите на чл.46, ал.1 и 2 от ПАРОВАС.

Съгласно чл.17 от „Правилата”, делата, чийто характер налага незабавното им разглеждане, или тази необходимост произтича от изрична законова разпоредба, се разпределят по дежурство. Такива са всички искания за издаване на разрешения по СК; искания за учредяване на особено процесуално представителство по чл.29 от ГПК в случаите, когато се образува самостоятелно дело; молбите по чл.390 от ГПК; молби по чл.207 от ГПК, както и различни хипотези, касаещи наказателното правораздаване.

Дежурствата се определят с утвърден от Председателя четириседмичен календарен цикъл, в който са определени и заседателните дни на съдиите.

Правилата за разпределение на делата уреждат и случаите на отвод на съдия-докладчик, при които се извършва ново електронно разпределение. Като особена хипотеза на разпределение на делата са посочени случаите на предявяване на иск по чл.422 от ГПК. Образуванията на това правно основание дела, се разпределят на докладчика по частното гражданско производство, издал заповедта за изпълнение. Тази практика е в съответствие с разпоредбата на чл.89, ал.8 от ПАРОВАС.

В Районен съд Поморие, е въведена АСУД, разработена от „Информационно обслужване“ АД – Варна, която позволява да бъдат отразявани всички съдопроизводствени действия и да бъдат извършвани бързи справки. В системата се прилагат копия от постановените съдебни актове, което осигурява откритост, достоверност и пълнота на информацията в съответствие с разпоредбата на чл.86, ал.1 от ПАРОВАС.

В съда се водят по години, всички книги и регистри предписани от ПАРОВАС. Книгите и регистрите се водят редовно и коректно. Съдебните актове се публикуват на интернет страницата на съда в съответствие с разпоредбите на ЗЗКИ и ЗЗЛД и се вписват в регистъра по чл.235, ал.5 от ГПК.

Бързите производства по чл.310 от ГПК са отбелязани в електронната деловодна система и са маркирани върху папките на делата с жълт етикет, съобразно изискванията на чл.92, ал.5 от ПАРОВАС.

Делата се образуват в деня на постъпване на книгата в съда, като се спазват процесуалните срокове. Разпорежданията на председателите на състави се изпълняват в срок от съдебния секретар и деловодител. Деловодството и дейността на съдебните секретари са добре организирани, поради което не стават причина за забавено движение на дела.

В хода на проверката бе установено че в съда не се отлагат цели съдебни заседания. В Правилата за разпределение на делата е уредено, че при отсъствие на докладчик, насроченото съдебно заседание се поема от съдия определен от Председателя на съда.

Делата се насрочват ритмично и през кратки интервали.

Няма изгубени или унищожени дела, преди изтичане срока на съхранението им.

Със Заповед №21/17.02.2010г. на Административния ръководител на съда е регулирана дейността по прилагане на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“.

В съответствие с правомощията си, Административният ръководител на Районен съд Поморие, съдия В.Белев е утвърдил „Правила за условията и реда за определяне на индивидуалния размер на премиите, изплащани на работещите в ПРС”. Със Заповед № 138/18.11.2011г. са извършени промени и изменения, съгласно които размерът на премиите и получаването им се обвързва със спазване на сроковете за постановяване на съдебните актове. Въвеждането на финансови стимули и диференцирането им, чрез обвързване със спазване на определени законови критерии е положителна практика в работата на Административния ръководител на съда.

## **2. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДА ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

По данни от отчетния доклад за 2011г., Районен съд-Поморие, са разгледани **1245** граждански и частни граждански дела. Приключени са **1121** дела или **90** на сто от делата. Висящността на съда е увеличена от **118** дела в началото на периода на **124** дела в края на периода или с **6** дела.

По данни от отчетния доклад за 2012г., Районен съд-Поморие, са разгледани **985** граждански и частни граждански дела. Приключени са **856** дела или **87** на сто от делата. Висящността на съда е повишена от **124** дела в началото на периода на **129** дела в края на периода или с **5** дела.

## **3. УСЛОВИЯ НА ТРУД**

По отношение условията на труд следва да отбележим, че материалната база не е на необходимото ниво. В съдебната палата се помещава и офис на служба „Военен отчет”, която няма нищо общо с правораздаването. Това затруднява поддържането на сградата, пропускателния режим и съответно пряката дейност на съда. Ползването на общи помещения с посочената служба не удовлетворява изискванията за представителност на сградата на съда в съответствие с функциите му.

Съдиите не разполагат със самостоятелни кабинети, но работните им места са оборудвани с необходимите компютърни конфигурации. Откритите съдебни заседания се провеждат в две съдебни зали, които са добре оборудвани и са достатъчни за безпрепятственото правораздаване.

## **II. ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА, РАЗГЛЕЖДАНИ В ОТКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.**

### **I. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ СЪДИЯ ВЕСЕЛИН БЕЛЕВ**

**Съдия Веселин Белев**, е с 15 годишен стаж по чл.164 от ЗСВ и е административен ръководител на съда от 2001г.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Поморие, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Белев е разгледал **294** граждански и частни граждански дела. Свършени са **272** дела или **93 на сто** от делата. Висящността на състава е намалена в края на 2011г. от **25** дела на **22** дела или с **3** дела. През същата година е разгледал **100** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **84** от делата или **84 на сто** от разпределените му наказателни дела.

През 2012г. съдия Белев е разгледал **271** дела, от които е приключил **247** дела или **91** на сто. Висящността на състава е увеличена в края на годината от **29** дела на **24** дела или с **2** дела. През същата година е разгледал **141** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **132** от делата или **94 на сто** от разпределените му наказателни дела.

Общо за проверявания период, съдия Белев е разгледал **565** граждански и частни граждански дела. Приключени са **519** дела. Коефициентът на ефективност изчислен като съотношение на свършени и разгледани дела възлиза на **92 на сто**.

В открито съдебно заседание, през 2011г. съдия Белев е разгледал **62** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **41** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **66 на сто**.

През 2012г. съдия Белев е разгледал в открито съдебно заседание **72** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **52** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **72 на сто**.

Общо за проверявания период в съдебния състав са разгледани **134** дела в открито съдебно заседание, от които са приключени **93** дела. Коефициентът на ефективност възлиза на **69 на сто**.

Данните обективират извод за невисока натовареност по граждански дела през проверявания период, бързо разглеждане на делата и висок коефициент на ефективност.

Проверката на случайно избрани граждански дела, разгледани в открито заседание от съдия Веселин Белев показва следното:

Бяха проверени гр.д. №№ 317/2009г; 128/2012г; 202/2012г; 153/2012г; 274/2012г; 664/2011г; 886/2011г; 773/2010г; 859/2010г; 915/2011г; 1019/2011г; 76/2012г; 359/2012г; 52/2012г; 610/2011г; 865/2010г; 595/2011г; 510/2012г; 610/2011г; 721/2011г; 691/2011г; 719/2011г; 1060/2011г; 1035/2011г; 1068/2011г. и др.

Съдия Белев проверява редовността на исковите молби и се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК, незабавно след постъпването им. Съобщенията до ответника, ведно с исковата молба и книгата по делото, се изпращат обикновено в деня на постановяване на разпореждането.

Веднага след изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Белев се произнася с определение по чл.140 от ГПК. Определенията са подробни и съдържат проекти за доклади, както и произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими. Определенията съдържат и разпореждане за назначаване на експертиза, което действие на съда ускорява съдопроизводството. Делата се разглеждат най-често в две до три съдебни заседания, с изключение на делата за делби, за които е разбираемо протичането на процеса в повече съдебни заседания. Редки са случаите на отлагане на делата поради непризовани или късно призовани страни. При трудности с призоваването, съдът прилага разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“.

Не бяха констатирани случаи на оставяне без движение на исковата молба или прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на иска, забелязани в открито съдебно заседание.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на **Глава XXV от ГПК „Бързо производство“** показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват стриктно от съдия Белев. Съдът, разпорежда размяна на книга в деня на постъпване на книгата, в съответствие с разпоредбата на чл.311, ал.1 от ГПК. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото.

Разпоредбите по чл.312, ал.1, т.1 от ГПК, относно насрочване на делото в триседмичен срок, както и на чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, досежно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото са спазени. Прилага се

разпоредбата на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Спазва се нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Следствие на доброто проучване на делата преди съдебно заседание, през проверявания период, съдия Белев е постановил само **1** определение за отменен ход по същество.

Съдия Белев изготвя срочно съдебните решения. От предоставените за целта на проверката справки, е видно, че през проверявания период са постановени **4** съдебни решения извън едномесечния срок по чл. 235, ал.5 от ГПК, но просрочието е с няколко дни, поради което може да бъде преценено като незначително.

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани **38** съдебни акта, постановени от съдия Веселин Белев. Изцяло потвърдените съдебни актове са **22** или **58** на сто, което показва качество на правораздаване, съответстващо на професионалния опит на съдия Белев.

Действията на съдия Белев по проверените дела, показват в пълна степен съобразяване с разпоредбите на действащия ГПК за бързина на процеса. Налице е висока ефективност и качество на правораздаване, съответстващи на професионалния опит на съдия Белев.

## **II. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ СЪДИЯ НАСЯ ЯПАДЖИЕВА**

**Съдия Нася Япаджиева** е с тринадесетгодишен стаж по чл.164 от ЗСВ.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Поморие, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Япаджиева е разгледала **307** граждански и частни граждански дела. Свършени са **280** дела или **91** на сто от делата. Висящността на състава е увеличена в края на 2011г. от **30** дела на **27** дела или с **3** дела. През същата година съставът е разгледал **163** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **145** от делата или **89** на сто от разпределените наказателни дела на съдия Япаджиева.

През 2012г. съдия Япаджиева е разгледала **247** граждански и частни граждански дела, от които е приключила **231** дела или **94** на сто. Висящността на състава е намалена в края на годината от **27** на **18** дела или с **9** дела. През същата година, съдия Япадажиева е разгледала и **158**



наказателни и частни наказателни дела, от които е приключила **146** дела или **92 на сто** от делата.

Общо за проверявания период съдия Япаджиева е разгледала **554** граждански и частни граждански дела, като е приключила **511** дела. Коефициентът на ефективност за проверявания период, изчислен като отношение на свършените към разгледаните дела възлиза на **92 на сто**.

В открито съдебно заседание, през 2011г. съдия Япаджиева е разгледала **74** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **47** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **64 на сто**.

През 2012г. съдия Япаджиева е разгледала в открито съдебно заседание **72** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **60** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **83 на сто**.

Общо за проверявания период в съдебния състав са разгледани **146** дела в открито съдебно заседание, от които са приключени **107** дела. Коефициентът на ефективност възлиза на **73 на сто**.

Данните обективират извод за невисока натовареност през проверявания период по граждански дела, бързо разглеждане и висок коефициент на ефективност.

Проверката на случайно избрани граждански дела, разгледани в открито заседание от съдия Нася Япаджиева показва следното:

Бяха проверени гр.д. №№ 307/2012г; 83/2011г; 22/2012г; 182/2012г; 491/2012г; 630/2012г; 1033/2011г; 35/2012г; 1024/2011г; 839/2010г; 682011г; 723/2011г; 827/2010г; 585/2012г; 573/2012г; 35/2012г; 693/2011г; 311/2011г;47/2012г; 501/2012г; 193/2012г;134/2012г; 116/2012г; 208/2012г; 1016/2011г. и др.

Съдия Япаджиева проверява редовността на исковите молби и се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК, в деня на постъпване на исковите молби. След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Япаджиева се произнася с определение по чл.140 от ГПК в рамките на 3-4 дни. Констатираното забавяне вероятно е резултат на обстоятелството, че съдия Япадажиева разглежда освен граждански и наказателни дела и заседава 2 пъти в седмицата. Определенията са подробни и съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими. Не са редки случаите, в които определенията по чл.140 от ГПК съдържат и разпореждане за назначаване на експертиза, което действие на съда ускорява

съдопроизводството. Проверените дела се разглеждат обикновено в две съдебни заседания.

Редки са случаите на отлагане на делата поради непризовани или късно призовани страни. При трудности с призоваването, съдът прилага разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“.

Съдът проверява редовността и допустимостта на исковите молби преди да разпорежи размяна на книжа. Не бяха констатирани случаи на оставяне без движение на исковата молба или прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на иска, забелязани в открито съдебно заседание.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на Глава XXV от ГПК „Бързо производство“ показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват от съдия Япаджиева, също както и при предишния състав. Съдът, разпорежда размяна на книжа в съответствие с разпоредбата на чл.311, ал.1 от ГПК, в деня на постъпването им. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото. Съдът се произнася веднага след постъпване на отговора на исковата молба.

Разпоредбите по чл.312, ал.1, т.1 от ГПК, относно насрочване на делото в триседмичен срок, както и на чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, досежно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото също се съблюдават. Прилага се разпоредбата на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Спазва се нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Следствие на доброто проучване на делата преди съдебно заседание, през проверявания период, съдия Япаджиева е постановила само 1 определение за отменен ход по същество.

През проверявания период съдия Япаджиева е постановила 22 съдебни акта извън срока по чл.235, ал.5 от ГПК. Просрочието е от няколко дни до два месеца, след едномесечния срок и вероятно се обяснява с натовареността на състава и по наказателни дела, но не следва да бъде допускано.

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани 46 съдебни акта, постановени от съдия Нася Япаджиева. Изцяло потвърдените съдебни актове са 29 или 63 на сто, което показва високо качество на правораздаване.

Действията на съдия Япаджиева по проверените дела, свидетелстват за познаване и съобразяване с разпоредбите на действащия ГПК за бързина на

процеса. Резерви следва да се търсят в подобряване на сročността на решаване на делата и съответно спазването на едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК, което е напълно възможно предвид невисоката сложност на разглежданите дела.

### **III. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ СЪДИЯ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ**

**Съдия Димитър Димитров** е с шестнадесетгодишен юридически стаж, от които седемгодишен следователски и близо осемгодишен съдийски стаж.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Поморие, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Димитров е разгледал **330** граждански и частни граждански дела. Свършени са **295** дела или **89 на сто** от делата. Висящността на състава е увеличена в края на 2011г. от **34** дела на **35** дела или с **1** дело. През същата година е разгледал **158** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **133** от делата или **84 на сто** от разпределените му наказателни дела.

През 2012г. съдия Димитров е разгледал **196** дела, от които е приключил **161** дела или **82** на сто. Висящността на състава е непроменена в началото и края на периода- **35** дела. През същата година съдия Димитров е разгледал **129** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **112** от делата или **87 на сто** от разпределените му наказателни дела.

Общо за проверявания период, съдия Димитров е разгледал **526** граждански и частни граждански дела. Приключени са **456** дела. Коефициентът на ефективност изчислен като съотношение на свършени и разгледани дела възлиза на **87 на сто**.

В открито съдебно заседание, през 2011г. съдия Димитров е разгледал **76** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **43** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **57 на сто**.

През 2012г. съдия Димитров е разгледал в открито съдебно заседание **60** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **29** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **48 на сто**.

Общо за проверявания период в съдебния състав са разгледани **136** дела в открито съдебно заседание, от които са приключени **72** дела. Коефициентът на ефективност възлиза на **53** на сто.

Данните показват, че невисока средна натовареност на състава през проверявания период, която е и занижена през 2012г., не води до повишаване на коефициентът на ефективност.

Проверката на случайно избрани граждански дела, разгледани в открито заседание от съдия Димитър Димитров показва следното:

Бяха проверени гр.д. №№ 719/2011г; 1057/2011г; 507/2011г; 223/2011г; 321/2011г; 565/2011г; 154/2011г; 1121/2011г; 453/2012г; 73/2012г; 54/2012г; 188/2011г; 885/2011г; 307/2011г; 874/2011г; 600/2011г. и др.

Съдия Димитров проверява редовността на исковите молби и се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК, в деня на постъпването им, или най-късно на следващия ден. След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Димитров се произнася с определение по чл.140 от ГПК също незабавно.

Определенията не са подробни и обикновено не съдържат проекти за доклади, както и произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими, но делата се разглеждат в две, а нерядко и в едно съдебно заседание. Някои от определенията по проверените дела съдържат разпореждане за назначаване на експертиза, но това е по-скоро изключение.

Редки са случаите на отлагане на делата поради непризовани или късно призовани страни. При трудности с призоваването, се прилагат и разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население”.

Не бяха констатирани случаи на оставяне без движение на исковата молба или прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на иска, забелязани в открито съдебно заседание.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на Глава XXV от ГПК „Бързо производство” показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове не се спазват стриктно от съдия Димитров. Съдът разпорежда размяна на книжа незабавно след постъпването на исковата молба в съответствие с разпоредбата на чл.311, ал.1 от ГПК. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото. Съдът се произнася веднага след постъпване на отговора на исковата молба, ако не е изтекъл едномесечния срок по чл.131 от ГПК.

Разпоредбите по чл.312, ал.1, т.1 от ГПК, относно насрочване на делото в триседмичен срок, както и на чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, досежно

изготвянето на задължителен писмен доклад по делото са спазени. Прилага се разпоредбата на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Но не се прилага нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Така по гр.д. № 719/2011г. съдебното решение е обявено 2 месеца след датата на последното заседание, на 01.02.2012г; по гр.д. № 1057/2011г. решението е обявено 3 месеца след последното заседание; по гр.д. № 188/2011г. решението е обявено 1 месец след последното открито заседание.

Следствие на доброто проучване на делата преди съдебно заседание, през проверявания период съдия Димитров няма постановени определения за отменен ход по същество.

Съдия Димитров не постановява срочно съдебните актове. От предоставените за целта на проверката справки, е видно, че през проверявания период, извън едномесечния срок по чл. 235, ал.5 от ГПК са постановени **43** съдебни решения. От просрочените съдебни актове, решенията по **25** дела са обявени в рамките на 3 месеца след изтичане на едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК. Решенията по **15** дела са обявени със забавяне значително надвишаващо разумния срок. Така, с 4 до 5 месеца са забавени решенията по гр.д. №№ 402/2010г; 410/201г; 497/2010г; 684/2010г; 768/2010г;1121/2011г; 565/2011г. С 6 месеца са забавени решенията по гр.д. №№ 154/2011г. 1063/2011г. Решението по гр.д. № 507/2011г. е забавено с 7 месеца, а по гр.д. № 318/2011г. с 8 месеца. Със забавяне от 9 месеца са обявени решенията по гр.д. №№ 223/2011г. и 341/2011г. С 10 месеца са забавени решенията по гр.д. №№ 321/2011г. и 913/2011г. Изключително показателен пример за начина на работа е решението по гр.д. №87/2012г., с предмет развод по взаимно съгласие. При обявено за решаване дело, без особена фактическа и правна сложност, на 14.03.2012г., съдът се е произнесъл с решение на 05.07.2012г. или със забавяне от 2 месеца и 20 дни след изтичане на едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК. Делът на просрочените **43** съдебни решения към постановените **72** съдебни акта през проверявания период е **60 на сто**. А **15-те** дела, по които решението е обявено със забавяне, значително надвишаващо разумния срок, представляват **21 на сто** от решените **72** дела през проверявания период. Следва да се има предвид и обстоятелството, че плановата проверка на Поморийския районен съд по наказателни дела, за същия период, извършена от ИВСС, е констатирала забавяне на съдия Димитров по **62** дела, чиито мотиви към присъдите са постановени извън срока по чл.308, ал.2 от НПК. Забавеното решаване на гражданските дела от съдия Димитров е отразено в таблици приложение към Акта №1 и № 2.

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани **31** съдебни акта, постановени от съдия Димитров. Изцяло потвърдените съдебни актове са **20** или **65** на сто, което показва добро качество на правораздаване.

Действията на съдия Димитров по проверените дела, показват познаване на разпоредбите на действащия ГПК за бързина на процеса и съответстват на професионалния му опит. Бързото разглеждане на делата в открито съдебно заседание, както и доброто качество на съдебните решения показват, че констатираното забавяне при постановяването им не се дължи на липса на правни знания и професионален опит, а на системно нехайно отношение към професионалните задължения.

#### **IV. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ СЪДИЯ ИВАЙЛО БЪЧВАРОВ**

**Съдия Ивайло Бъчваров** е с дванадесетгодишен стаж по чл.164 от ЗСВ, от които 5 години е бил следовател и 7 години е бил съдия.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Поморие, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Бъчваров е разгледал **314** граждански и частни граждански дела. Свършени са **274** дела или **87** на сто от делата. Висящността на състава е увеличена в края на 2011г. от **29** дела на **40** дела или с **11** дела. През същата година е разгледал **118** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **91** от делата или **77** на сто от разпределените му наказателни дела.

През 2012г. съдия Бъчваров е разгледал **271** дела, от които е приключил **217** дела или **80** на сто. Висящността на състава е увеличена в края на периода на **54** дела или с **14** дела. През същата година съдия Бъчваров е разгледал **175** наказателни и частни наказателни дела. Приключени са **139** от делата или **79** на сто от разпределените му наказателни дела.

Общо за проверявания период, съдия Бъчваров е разгледал **585** граждански и частни граждански дела. Приключени са **491** дела. Коефициентът на ефективност изчислен като съотношение на свършени и разгледани дела възлиза на **84** на сто.

В открито съдебно заседание, през 2011г. съдия Бъчваров е разгледал **70** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **36** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **51** на сто.

През 2012г. съдия Бъчваров е разгледал в открито съдебно заседание **82** дела/ включващо граждански дела, производства по чл.310 от ГПК, административни дела и дела от и срещу търговци/. Приключени са **37** дела. Коефициентът на ефективност на разгледаните в открито съдебно заседание дела, възлиза на **45 на сто**.

Общо за проверявания период в съдебния състав са разгледани **152** дела в открито съдебно заседание, от които са приключени **73** дела. Коефициентът на ефективност възлиза на **48 на сто**.

Данните обективират извод за невисока натовареност по граждански дела през проверявания период, и нисък коефициент на ефективност сравнено с предходните състави.

Проверката на случайно избрани граждански дела, разгледани в открито заседание от съдия Ивайло Бъчваров показва следното:

Бяха проверени гр.д. №№ 515/2009г; 627/2010г; 502/2010г; 404/2010г; 832/2010г; 523/2009г; 585/2010г; 516/2009г; 482/2011г; 229/2011г; 429/2011г; 645/2011г; 461/2011г; 314/2011г; 869/2011г; 277/2011г; 218/2012г; 263/2012г; 66/2012г; 55/2010г; 503/2011г; 1069/2011г; 573/2011г; 1061/2011г; 722/2011г; 248/2011г. и др.

Съдия Бъчваров проверява редовността на исковите молби и се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК, незабавно след постъпването им. Съобщенията до ответника ведно с исковата молба и книгата по делото се изпращат обикновено в деня на постановяване на разпореждането.

След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Бъчваров се произнася с определение по чл.140 от ГПК също незабавно. Определенията по някои от делата са подробни и съдържат проекти за доклади, както и произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими. Някои определения по чл.140 от ГПК съдържат и разпореждане за назначаване на експертиза, което действие на съда ускорява съдопроизводството. Но по гр.д. №585/2010г. и гр.д. № 523/2010г. съдът е назначил експертиза, поискана още с искова молба, едва в първото по делото открито заседание. Делата се разглеждат обикновено в две до три съдебни заседания. Но бяха установени случаи като гр.д. № 523/2009г. с правно основание чл.288 от КЗ, което е разгледано в 5 открити съдебни заседания; гр.д. № 516/2009г. е разгледано в 4 отрити съдебни заседания; гр.д. № 503/2011г. също е разгледано в 5 открити съдебни заседания.

Не бяха констатирани случаи на отлагане на дела поради непризовани или късно призовани страни. По проверените дела бе установен само един случай на ненамиране на ответника на посочения в исковата молба адрес. По гр.д. № 523/2009г., вместо да бъде разпоредено извършване на

справка по реда на Наредба № 14, съдът е издал удостоверение на ищеца за снабдяване с друго такова за постоянния и настоящ адрес на ответника. Прилагането на Наредба №14 е било регулирано със заповед на административния ръководител на съда, издадена 2 месеца по-рано.

Не бяха констатирани случаи на оставяне без движение на исковата молба или прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на иска, забелязани в открито съдебно заседание.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на Глава XXV от ГПК „Бързо производство“ показва, че съдът разпорежда размяна на книжа незабавно след постъпването на исковата молба, съобразно разпоредбата на чл.311, ал.1 от ГПК. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото.

Разпоредбите по чл.312, ал.1, т.1 от ГПК, относно насрочване на делото в триседмичен срок, както и на чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, досежно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото са спазени. Прилага се разпоредбата на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Невинаги се спазва нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Следствие на доброто проучване на делата преди съдебно заседание, през проверявания период, съдия Бъчваров е постановил 1 определение за отменен ход по същество, което не създава предпоставки за забавяне на процеса.

По отношение срочността на постановяване на съдебните решения, от предоставените за целта на проверката справки, бе установено, че през проверявания период съдия Бъчваров е постановил 52 съдебни решения извън едномесечния срок по чл. 235, ал.5 от ГПК. От тях, общо 36 решения са постановени извън разумния срок, както следва: 16 решения са обявени с просрочие над 3 месеца, 17 решения са просрочени над 6 месеца и 3 решения са просрочени над 1 година. Делът на просрочените решения, извън разумния срок, отнесен към постановените 73 съдебни акта за проверявания период, възлиза на 71 на сто. Такова забавяне е констатирано и от плановата проверка на Районен съд Поморие, извършена от ИВСС по наказателни дела за същия период. Констатациите на проверката са, че съдия Бъчваров е постановил мотивите към присъдите по 62` дела, с голямо забавяне, извън срока по чл.308, ал.2 от НПК. Особено показателен за забавеното решаване на делата, отразяващ се и върху движението му е примерът с гр.д. № 515/2009г. Същото е обявено за решаване на 11.11.2011г. На 13.11.2012г. е постъпила молба по чл.255 от ГПК от една от страните. Съдебното решение е



постановено на 16.11.2012г. При връчване на съобщение за постановен съдебен акт се е установило, че един от ответниците е починал на 28.11.2011г. Това е наложило с определение от 29.11.2012г., производството по гр.д. № 515/2009г. да бъде спряно по реда на 229, ал.2, изр.2 от ГПК и да се укаже на ищците да посочат в 6 месечен срок правоприемници на починалия ответник. При връчване на съобщение за постановения съдебен акт се установява смъртта и на втория ответник. Съдът е постановил ново определение от 07.12.2012г., в което е указал само посочване на правоприемниците на починалия втори ответник, предвид обстоятелството, че производството е вече спряно. Производството е възобновено на 14.01.2013г. Забавеното решаване на гражданските дела от съдия Бъчваров е отразено в таблици, приложение към Акта №1 и №2.

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани **18** съдебни акта, постановени от съдия Бъчваров. Изцяло потвърдените съдебни актове са **8** или **44** на сто, което показва недостатъчно добро качество на правораздаване, предвид професионалния опит на съдия Бъчваров.

Действията на съдия Бъчваров по проверените дела, показват пропуски в работата му, относно безпрепятственото и бързо движение на процеса, изразяващи се в недостатъчно добра предварителна подготовка на делата в закрито заседание, водеща до несвоевременно извършване на искани от страните съдопроизводствени действия и съответно многократното им отлагане. Сериозен проблем в работата на състава е системното неспазване сроковете за постановяване на съдебните решения, който съчетан с невисокото качество на правораздаване показва работа несъответстваща на професионалния опит на съдия Бъчваров.

### **III. НЕПРИКЛЮЧИЛИ И СПРЕНИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПРЕДИ 01.01.2008г.**

Към момента на проверката в Районен съд- Поморие има 3 дела образувани преди 01.01.2008г. от които 2 дела са с предмет съдебна делба, за които е разбираемо по дългото им разглеждане и 1 дело е с предмет чл.109 от ЗС.

Делата образувани след 01.01.2008г., които са спрени са **6** броя. От тях с правно основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК са спрени **5** дела и **1** дело е спряно на основание чл.229, ал.1, т.5 от ГПК. Всички спрени дела се административат срочно и при настъпване на предвидените в ГПК

обстоятелства, незабавно се докладват на съдиите докладчици за предприемане на необходимите процесуални действия. Изключение са 652/2011г. и 438/2010г. спрени на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. И по двете дела не са извършвани редовни справки на всеки 6 месеца, съобразно разпоредбата на чл.107 от ПАРОВАС.

#### **IV. АДМИНИСТРИРАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ**

Постъпилите по делата въззивни жалби се административно своевременно. Не беше установено забавяне при проверката им и изпращането им на въззиваемата страна за становище. Незабавно след изтичане на срока за становище от въззиваемата страна, съдът разпорежда изпращането на делото на Окръжен съд- Бургас.

#### **V. ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

##### **Частни граждански дела по чл.390 от ГПК**

За проверявания период, в Районен съд- Поморие, са образувани разгледани 16 частни граждански дела с правно основание чл.390 от ГПК. Бяха проверени частни гр.д. №№ 623/2011г; 101/2012г; 65/2011г; 568/2011г; 341/2012г; 111/2012г; 207/2012г; 1042/2011г; 497/2012г; 50/2012г; 135/2012г. Както бе посочено по-горе, делата с правно основание чл.390 от ГПК се разпределят на дежурен съдия. Въпреки този начин на разпределение, по част от делата определенията са постановени извън срока по 395, ал.2 от ГПК, не в деня на постъпване на молбата за обезпечение. Така е по частни гр.д. № № 623/2011г; 497/2012г; 50/2012г; 135/2012г. Само по частно гр.д. № 135/2012г. бе установено оставяне на молбата без движение поради невнесена държавна такса и за конкретизация на бъдещия иск. Въпреки изолирания случай, следва съдът да прецени доколко разпоредбите на чл.129 по ГПК са приложими в това производство, предвид фиксирания срок по чл.395, ал.2 от ГПК за произнасяне.

По всички дела е спазена местната и родова подсъдност.

В определенията се изследва обезпечителната нужда и вероятната основателност на бъдещия иск..

В определенията за допускане на обезпечение на бъдещ иск, е определен срок за предявяване на обезпечения иск. Но началния момент на този срок е определен по различен начин в различните определения. В определението по ч.гр.д. № 50/2012г., съдия Япаджиева определя началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск от датата на получаване на съобщението за постановения съдебен акт; В определението си по ч.гр.д. № 341/2012г. съдия Бъчваров не е определил въобще срок за предявяване на обезпечения иск, но по ч.гр.д. № 111/2012г. е определил началния момент от датата на получаване на съобщение за постановен съдебен акт. По ч.гр.д. № 623/2011г. съдия Димитров е определил началото на срока за предявяване на обезпечения иск от датата на постановяване на определението. В определението по ч.гр.д. № 1042/2011г., съдия Белев въобще не е определил начален момент на този срок. Необходимо е тази разнопосочна практика да бъде преодоляна и съобразена с съобразена с приетото в ТР №1/2008г. от 14.09.2009г. по ТД №1/2008г. на ОСГТК на ВКС, че по общите правила на ГПК, началният момент на срока за предявяване на обезпечения иск е денят на постановяване на определението за допускане на обезпечението. Тълкувателното решение е по повод противоречива практика по други правни казуси, но във всички случаи изразява официалното становище на Върховния касационен съд, досежно производствата по чл. 390 от ГПК.

При допускане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ съдът определя и парична гаранция, съобразно разпоредбата на чл. 390, ал.4 от ГПК.

В определенията невинаги се посочват последиците по чл. 390, ал. 3 от ГПК при непредставяне на доказателства за предявения иск в определения срок. Така е по ч.гр.д. № 623/2011г. с докладчик съдия Димитров. Невинаги съдът изпълнява и задължението си за служебна отмяна на наложените обезпечения при наличие на предпоставките за това по същия законов текст. Необходимо е съдебната дейност по допускане на обезпечение на бъдещ иск да бъде съобразена с императивните разпоредби на Глава XXXIV от ГПК.

### **Заповедни производства**

В Районен съд- Поморие за проверявания период са разгледани общо 1500 дела, образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК, като всичките са приключени.

Заявленията за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК са разглеждани от съдията- докладчик в съответствие с разпоредбата на чл. 411,

ал.2 от ГПК, в тридневен срок от деня на постъпване на заявлението. Спазена е определената в чл. 411, ал.1 от ГПК подсъдност. След като съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, до длъжника е връчван препис от заповедта - чл.411, ал.3 от ГПК. Разпорежданията на Председателя на съдебния състав се изпълняват незабавно от съдебния секретар и деловодител.

Когато съдът е констатирал, че съобщението до длъжника е редовно връчено, и след изтичане на двуседмичния срок по чл. 414, ал.2 от ГПК, е издавал с разпореждане изпълнителен лист.

Изпълнява се задължението по чл. 416 ГПК - върху заповедта за изпълнение по чл. 410 от ГПК да се отбелязва издаването на изпълнителен лист.

По делата с правно основание чл.417 от ГПК, се установи, че съдът се произнася в срок със заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК. Постановява се разпореждане за издаване на изпълнителен лист. Но не е спазено изискването на чл. 418, ал. 2 от ГПК, за издадения изпълнителен лист да бъде направена надлежна бележка, както върху заповедта за изпълнение по чл. 417 от ГПК, така и върху представения документ. По ч.гр.д. №№ 256/2012г; 1015/2011г; 1011/2011г; 760/2012г; 745/2012г; 641/2012г. с докладчик съдия Белев, по частни гр.д. №№ 772/2012г; 680/2012г; 754/2012г; 822/2011г; 1039/2011г; 1017/2011г. с докладчик съдия Бъчваров и частни гр.д. №№ 575/2012г; 582/2012г; 629/2012г. с докладчик съдия Димитров липсва отбелязване на издадения изпълнителен лист върху представения документ, послужил за основание за допускане на незабавното изпълнение. Необходимо е практиката на съда да бъде незабавно съобразена с разпоредбите на ГПК.

### **Други частни граждански дела**

По данни от представените справки, през проверявания период в Районен съд Поморие са образувани **22** други частни граждански дела, извън заповедните и обезпечителните производства. Всички дела са приключени, с изключение на 1 дело с докладчик съдия Бъчваров, с предмет съдебна поръчка. По делата с правно основание чл.130, ал.3 от Семейния кодекс невинаги се изискват и прилагат социални доклади от Дирекция „Социално подпомагане”.

**На основание гореизложените констатации, Инспекторатът към ВСС направи следните**

**ИЗВОДИ:**

## **ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ**

Образуването на гражданските дела, насрочването и разглеждането им в открити заседания, организацията на дейността на съдебното деловодство и съдебните секретари в Районен съд Поморие е достатъчно добре организирано и е в съответствие с административния опит на Председателя на съда, съдия Веселин Белев.

Натовареността на съдебните състави, разглеждащи граждански дела е равномерна, но е добре съставите да бъдат специализирани по гражданска и наказателна материя. Такава специализация е резерв за ускоряване на гражданското съдопроизводство и може да бъде осъществявана за определен период от време, например една календарна година, през която съдиите да разглеждат само граждански и съответно наказателни дела. С цел изравняване на натовареността е възможно през следващия период размяна на съдиите по материя.

Деловодните книги се водят по години, съобразно изискванията на ПАРОВАС. В електронната деловодна система се отразяват всички съдопроизводствени действия, с което се осигурява откритост, достоверност и пълнота на информацията, съобразно разпоредбата на чл.86, ал.1 от ПАРОВАС.

Делата чието разглеждане е свързано със съкратени процесуални срокове се отбелязват с жълт етикет върху корицата на делото, съобразно разпоредбата на чл.92, ал.5 от ПАРОВАС.

В съда действат Правила за случайно разпределение на делата. Електронното разпределение обхваща всички дела, с изключение на изрично посочените в Правилата. Не бе констатирано отклонение от принципа по чл.9 от Закона за съдебната власт. Прилагането на принципа се осъществява от Административния ръководител на съда, а в негово отсъствие от заместващ съдия, което е в съответствие с разпоредбата на чл.46, ал.1 и 2 от ПАРОВАС. Необходимо е обаче, да бъде преустановена практиката на разпределение на делата по чл.390 от ГПК на дежурен съдия, тъй като видно от обстоятелствената част на Акта, целената бързина, с оглед спазване на

еднодневния срок по чл.395, ал.2 от ГПК, невинаги се постига. В същото време този начин на разпределение създава съмнение в обективното и безпристрастно произнасяне, предвид възможността, молителите да насочват исканията си към точно определен дежурен съдия.

В съда не се отлагат цели съдебни заседания. Създадена е организация на заместване на отсъстващия съдия-докладчик.

В съда е установена много добра координация между председател на съдебен състав, съдебен деловодител и секретар. Разпорежданията на председателите на състави се изпълняват своевременно, което е предпоставка за ускоряване на разглеждането на делата.

Призоваването на страните и свидетелите също е на добро ниво. Рядко се допуска отлагане на дела поради непризовани или късно призовани страни. Тук също е видна координация между деловодство, съдебни секретари и връчители, които с насочените си действия не позволяват отлагане на дела. Прилагането на Наредба № 14/19.11.2009г. за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население”, е регулирано със заповед на Председателя на съда, с което също се създават условия за ускоряване на процеса.

Създадена е и добра организация, относно паричното стимулиране на работещите в съда, чрез изработване и утвърждаване на съответните Правила, като изрично са уредени случаите на забавеното решаване на делата от съдиите. Но видно от обстоятелствената част на Акта, тази мярка не е достатъчна за повишаване на отговорността на съдия Димитров и съдия Бъчваров при срочното решаване на гражданските дела.

Наред с положителните констатации, бяха установени и някои слабости в организацията на административната дейност. Такъв недостатък е посочената по-горе специализация на съдиите по гражданска и наказателна материя, която води до трудна адаптация към спецификата на разглеждане на делата и рефлектира силно върху бързината на решаването им.

Недостатък в организацията на административната дейност на съда е и честото и безкритично разрешаване на отпуск на съдиите, което се отразява също върху бързината на решаването на делата. Постоянната практика на ползване на отпуск от по 1-2 дни, извън съдебната ваканция, едва ли се дължи винаги на семейни причини и следва да бъде преустановена.

Не е добра и материалната база на съда, чиято сграда се ползва от други организации с функции, несъвместими с правораздаването. Следва Административният ръководител на съда да предприеме действия за преустановяване на това фактическо положение, с цел придобиване на съдебната палата на необходимата задължителна представителност, като символ на правосъдие.

## ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

Делата в Районен съд- Поморие се образуват незабавно след постъпване на книгата в съда Разпорежданията по чл.131 от ГПК и определенията по чл.140 от ГПК във всички състави се постановяват незабавно след постъпване на разпределението на делата или съответно изтичане на едномесечния срок за отговор.

Определенията по чл.140 от ГПК, невинаги са подробни и не съдържат произнасяне, относно доказателствените искания на страните. Късната преценка на допустимостта, относимостта и необходимостта на исканите доказателства, направена едва в първото открито съдебно заседание, е причина делата да се разглеждат в повече от две съдебни заседания, както е при състава, председателстван от съдия Бъчваров. Исканите от страните експертизи в исковата молба и в отговора и, следва бъдат назначавани още с определението по чл.140 от ГПК, а не в първото открито съдебно заседание, с оглед бързото разглеждане на делата.

Средният коефициентът на ефективност по делата, подлежащи на разглеждане в открити заседания, изчислен на база среден такъв за отделните състави възлиза на **61 на сто**. С оглед натовареността на съдебните състави, ниската уплътненост на съдебните заседания, вида на правните спорове и професионалния опит на съдиите съществуват значителни резерви за повишаването му. Следва съдебните състави да положат усилия за подобряване на този показател на работата им.

Изпращането на съобщения и призовки до страните е добре организирано и не става причина за забавяне на производството. Рядко се отлагат дела поради нередовно призовани страни.

Съдебните състави прилагат разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население”, което също е предпоставка за безпрепятственото и бързо движение на делата.

Не са установени случаи на оставяне на исковата молба без движение в открито съдебно заседание, както са и редки случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество. Този начин на работа допринася значително за ускоряване на процеса.

По делата, подлежащи на разглеждане по реда на Глава XXV от ГПК „Бързо производство” се констатира, че императивните срокове невинаги се спазват. Необходимо е съдебните състави, председателствани от съдия Димитров и съдия Бъчваров да преодолеят този недостатък в работата си.

Съдебните актове следва да се постановяват в срока по чл.235, ал.5 от ГПК без изключение, предвид невисоката натовареност на съда. Системното неспазване на срока по чл.235, ал.5 от ГПК и постановяването на съдебните решения извън разумния срок по чл.13 от ГПК от страна на съдия Димитър Димитров и съдия Ивайло Бъчваров, подробно изложено в обстоятелствената част на Акта, представлява дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.4, т.1 от ЗСВ. Предвид това, Инспекторатът към ВСС ще инициира ангажиране на дисциплинарната им отговорност по реда на чл.312, ал.1, т.3 от ЗСВ, във вр. с чл. 54, ал.1, т.6 от същия закон.

По частните граждански дела с правно основание чл.390 от ГПК, съдебните състави невинаги се произнасят в едnodневния срок по чл.395, ал.2 от ГПК. Следва да се прецени и доколко разпоредбите на чл.129 по ГПК са приложими в това производство, предвид фиксирания срок за произнасяне. Невинаги се определя началния момент срока за предявяване на обезпечения иск или се определя по различен начин в различните състави. Необходимо е практиката на съда да бъде съобразена с разпоредбата на чл.390, ал.3 от ГПК, за определяне на срок за предявяване на обезпечения иск, както и с приетото в ТР №1/2008г. от 14.09.2009г. по ТД №1/2008г. на ОСГТК на ВКС за началния момент на този срок. Невинаги в определенията за допускане на обезпеченията по чл.390 от ГПК, се посочват последиците от непредставяне на доказателства за предявен обезпечен иск. Също невинаги съдът отменя служебно допуснатите обезпечения при липса на такива доказателства.

Съдът следи за спазване на местната и родова подсъдност в обезпечителното производство.

Определените в ГПК срокове, за произнасяне по делата с правно основание чл.410 и чл.417 от ГПК, се спазват без отклонение. Следи се за спазване на разпоредбите за местна подсъдност. Изпълнителните листи се издават с разпореждане и се отбелязват съобразно разпоредбата на чл.416 от ГПК. Но се установи непълно прилагане на разпоредбата на чл.418, ал.2 от ГПК, относно отбелязване на издадения изпълнителен лист, не само върху заповедта за незабавно изпълнение, но и върху документа, послужил за основание за постановяването и.

Всички останали частни граждански производства, извън посочените по горе, се разглеждат и приключват в кратки срокове. Но по делата с правно основание чл.130, ал.3 от СК е необходимо да бъдат изисквани социални доклади от Дирекция „Социално подпомагане”, с оглед спазване на разпоредбите на Закона за закрила на детето.



Предвид гореизложените изводи, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет счита за необходимо да отпрати следните препоръки:

### **ПРЕПОРЪКИ:**

**I. Административният ръководител на Районен съд-Поморие, съдия Веселин Белев да предостави Акта на съдиите в Районен съд Поморие, които могат да възразят срещу констатациите и изводите в него в 7-дневен срок по реда на чл.58, ал.3 от ЗСВ.**

**II. Административният ръководител на Районен съд-Поморие, съдия Веселин Белев да упражни правомощието си по чл.80, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт за общо организационно и административно ръководство на съда и предприеме необходимите мерки за:**

**1. За разпределение на делата по чл.390 от ГПК на принципа на случайния подбор, с оглед избягване на всякакво съмнение в обективното и безпристрастно произнасяне на съда;**

**2. Преодоляване на практиката на многократно ползване на отпуски от по 1 или 2 дни, извън съдебната ваканция, като водещо до затормозяване цялостната работа на съда и съответно до забавяне на разглеждането и решаването на гражданските дела;**

**3. Подобряване на материалната база на съда предвид изложените съображения в констативната част и изводите на Акта;**

**4. Значително подобряване на сročността на произнасяне със съдебни решения от съдиите Д.Димитров и Ив. Бъчваров.**

**III. Административният ръководител на Районен съд- Поморие, съдия В.Белев, да упражни правомощието си по чл.80, ал.1, т.9 от Закона за съдебната власт и свика Общо събрание на съда, на което да постави на обсъждане следните въпроси:**

**1. Възможност за специализация на съдиите в Районен съд – Поморие по гражданска и наказателна материя за определен период от време, с оглед ускоряване на съдопроизводството по граждански дела;**

**2. Постановяване на определения по чл.140 от ГПК, които да съдържат подробно произнасяне по доказателствените искания на страните, направени в исковата молба и в отговора към нея, които са допустими, относими и необходими с цел ускоряване на гражданското съдопроизводство;**

3. Стриктно спазване на императивните разпоредби по Глава XXV от ГПК „Бързо производство“.

4. Спазване на едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК за решаване на делата;

5. Повишаване на ефективността на правораздаване като отношение на решени и насрочени дела;

6. Стриктно спазване на срока по чл.395, ал.2 от ГПК, за произнасяне на съда в производството по чл.390 от ГПК, в деня на постъпване на молбата.

7. Задължителното посочване в определенията за допускане на обезпечение по чл.390 от ГПК на срок за предявяване на обезпечения иск, съобразен с разпоредбата на чл.390, ал.3 от ГПК, начален момент на този срок, както и на предупреждението по същия законов текст относно последствията при непредставяне на доказателства за предявен обезпечен иск.

8. Служебна отмяна на обезпеченията, при непредставени в срок доказателства за предявен обезпечен иск.

9. Точно прилагане на разпоредбата на чл.418, ал.2 от ГПК за отбелязване на издадения изпълнителен лист, не само върху заповедта за незабавно изпълнение, но и върху документа – основание за издаването и.

10. Прилагане към производствата по чл.130, ал.2 от СК на социални доклади от Дирекция „Социално подпомагане“, с оглед спазване на разпоредбите на Закона за закрила на детето.

IV. Административният ръководител на Окръжен съд Бургас, съдия Боряна Димитрова да преустанови практиката за командироване на съдии в ръководения от нея съд, за по няколко дни, предвид негативните констатации направени в Акта за работата на съдия Бъчваров.

#### **СРОК:**

Препоръките да бъдат изпълнени в двумесечен срок, за което да бъде уведомен Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Актът за резултати от извършена планова проверка на Районен съд- Поморие да бъде изпратен на Административния ръководител на съда, г-н Веселин Белев, Административния ръководител на Окръжен

съд- Бургас, г-жа Боряна Димитрова , Административния ръководител на Апелативен съд- Бургас, г-н Яни Бахчеванов и на г-жа Соня Найденова, представляваща Висшия съдебен съвет.

Приложение: №1 Справка „Съдебни актове постановени през 2011г.“

№2 Справка „Съдебни актове постановени през 2012г.“



**ИНСПЕКТОР**  
**/СВЕТЛАНА БОШНАКОВА/**

## Съдебни актове постановени през 2011 г.

Над 1 година:		Предмет		Резултат		Съдия		Вид съдебен акт		От дата		Връщане	
Дело	Номер/Година	400	05.10.2010	С решение по допускане на делба	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ
Над 6 месеца													
ГрД	410/2010	300	04.05.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	21.11.2011	21.11.2011				
ГрД	684/2010	220	11.02.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	31.08.2011	02.09.2011				
ГрД	479/2009	200	19.05.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	18.11.2011	22.11.2011				
ГрД	516/2009	220	29.09.2010	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	27.05.2011	31.05.2011				
ГрД	517/2009	220	04.02.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	22.11.2011	22.11.2011				
ГрД	307/2010	200	04.11.2010	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	27.05.2011	01.06.2011				
ГрД	404/2010	200	15.10.2010	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	29.04.2011	02.05.2011				
ГрД	430/2010	310	25.01.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	18.11.2011	25.11.2011				
ГрД	627/2010	200	02.02.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	23.11.2011	24.11.2011				

Над 3 месеца													
ГрД	12/1/2004	300	17.11.2010	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	01.03.2011	01.03.2011				
ГрД	519/2009	300	24.09.2010	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	03.01.2011	03.01.2011				
ГрД	83/2010	300	24.11.2010	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	31.03.2011	31.03.2011				
ГрД	362/2010	200	29.10.2010	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	01.02.2011	01.02.2011				
ГрД	402/2010	200	28.01.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	04.07.2011	04.07.2011				
ГрД	497/2010	300	28.01.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	05.07.2011	05.07.2011				
ГрД	557/2010	220	05.01.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	12.04.2011	12.04.2011				
ГрД	768/2010	220	04.05.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	18.10.2011	18.10.2011				
ГрД	7/2011	221	11.05.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	20.09.2011	20.09.2011				
ГрД	104/2011	300	13.07.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	21.11.2011	21.11.2011				
ГрД	153/2011	800	08.07.2011	Обявено за решаване	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	ДИМИТЪР М. ДИМИТРОВ	Решение	22.11.2011	22.11.2011				
ГрД	523/2009	220	07.10.2010	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	01.03.2011	01.03.2011				
ГрД	502/2010	220	27.10.2010	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	28.01.2011	28.01.2011				
ГрД	508/2010	400	04.11.2010	С решение по допускане на делба	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	29.04.2011	02.05.2011				
ГрД	585/2010	220	27.01.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	26.05.2011	27.05.2011				
ГрД	591/2010	300	25.01.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	12.05.2011	18.05.2011				
ГрД	601/2010	220	08.06.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	24.11.2011	25.11.2011				
ГрД	61/2011	100	16.06.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	25.11.2011	25.11.2011				
ГрД	186/2011	850	06.06.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	09.09.2011	09.09.2011				
ГрД	229/2011	220	22.06.2011	Обявено за решаване	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	ИВАЙЛО И. БЪЧВАРОВ	Решение	07.11.2011	08.11.2011				

Изготвян от: *[Signature]*

Бв. Сторо ар. *[Signature]*

