



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА СЪДЕБЕН
АПЕЛАТИВЕН РАЙОН БУРГАС

А К Т

за резултати от извършена планова проверка

РАЙОНЕН СЪД НЕСЕБЪР
граждански дела

Проверката в Районен съд Несебър е извършена в периода 03.06.2013г.- 07.06.2013г., в изпълнение на Заповед № ПП-01-43/08.05.2013г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от инспектор Светлана Бошнакова и експертите Атанас Попов и Кирил Генов.

Цел на проверката е цялостен анализ и оценка на: организацията на административната дейност на Районен съд – Несебър; организацията по образуване, движение и приключване на гражданските дела в Районен съд – Несебър; организация по приключване на гражданските дела в законоустановените срокове; приключилите граждански дела; констатиране на противоречива практика.

Обхват: Проверката обхващаше всички граждански дела образувани и разгледани в Районен съд – Несебър през проверявания период.

Проверяван период: Проверяваният период включва времето от 01.01.2011г. – 31.12.2012г.

Задача на проверката е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на планови проверки.

Методът на проверката е непосредствена проверка на деловодните книги и делата; анализ на документацията, индивидуални беседи и разговори.

Проверката констатира следното:

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪСТАВИТЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА. УСЛОВИЯ НА ТРУД

1. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ

Административното и организационното ръководство на Районен съд - Несебър през 2011г. и през 2012г. е осъществявано от Председателя на съда, съдия Йорданка Майска-Иванова.

В Районен съд- Несебър не са обособени гражданско и наказателно отделение, всички съдии разглеждат както наказателни така и граждански дела. В съответствие с щатното разписание на съда през 2011г. и през 2012г. са правораздавали следните съдии: съдия Йорданка Майска-Иванова – председател на РС Несебър; съдия Атанаска Атанасова, съдия Евгени Узунов (встъпил на 07.04.2012г.), съдия Мария Берберова-Георгиева, съдия Нина Моллова-Белчева и съдия Таня Спасова (командирана със заповед №

343/30.03.2010г., считано от 06.04.2010г. за срок от 1 година и Заповед № 308/15.03.2011г. за срок от 1 година, считано от 07.04.2011г. на Председателя на ВКС от РС Петрич). Съдебните състави работят при 100 % натовареност по постъпилите в съда дела с изключение на този на председателя, който е с натовареност 70 %.

Разпределението на всички дела се извършва електронно според поредността на постъпването им и при спазване на принципа на случайния подбор, чрез системата, предоставена от ВСС – “Law Choice”. В съда действат утвърдени „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата”, които са допълвани със заповеди №№ 26/14.02.2011г.; 169/27.09.2011г.; 199/04.11.2011г.; А-12/23.01.2012г.; и А-40/05.03.2012г. на административния ръководител. Съгласно тези правила, постъпилите в съда книжа се образуват в дела, които се разпределят по докладчици чрез горепосочената система, след което се докладват на председателя на съответният състав. Образоването на делата и електронното им разпределение се извършва от Председателя на съда, а в негово отсъствие от изрично определени със заповед на Председателя лица.

„Правилата” уреждат изрично и изчерпателно особените хипотези, в които се дерогира принципа на случайно разпределение. Изчерпателно във Вътрешните правила са посочени делата, които подлежат на разпределение на дежурен съдия. Такива са делата свързани с: искания за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража”; предложения по чл. 154, ал.2 от Закона за здравето; искания за разкриване на банкова тайна; производствата по УБДХ; искания за предоставяне на правна помощ по чл. 362 и следващите от НПК; жалби по чл. 71, ал.3 от НПК; предложения и искания по чл. 67, ал.1, и чл.68, ал.4 от НПК, направени в досъдебното производство; жалби по чл. 68, ал.3, искания по чл.68, ал.5 и искания по чл. 70, ал.1 от НПК, направени в досъдебното производство; искания за разрешение за теглене от детски влог, за сключване на сделки с недвижими имоти, собственост на малолетни и непълнолетни и назначаване в тази връзка на особен представител; молби по чл. 26 и чл.30 от ЗЗкрД; молби за приемане и отказ от наследство; молби за разрешение и сключване на граждански брак; и дела по чл. 30, ал.1, т.1 от ЗООРСМ. Всички останали дела се разпределят на принципа на случайния подбор.

За периода на съдебната ваканция, се насрочват само дела, чието разглеждане е свързано със съкратени процесуални срокове. С нарочни заповеди с №№ 279/29.12.2010г. и 234/12.12.2011г. Председателя на съда съдия Майска е утвърдила график за дежурствата съответно през цялата 2011г. и 2012г. При възникване на ситуация, в която съдията, който е определен за дежурен с годишния график, е бил възпрепятстван да поеме

дадено дежурство, поради болест или друга обективна причина, Административния ръководител на съда е издавал нарочни заповеди за заместване с посочване това обстоятелство. /Такива са Заповеди №№ 63/13.04.2011г.; 83/16.05.2011г.; 107/30.06.2011г.; 160/15.09.2011г.; 164/26.09.2011г.; 173/30.09.2011г.; 171/30.09.2011г.; 183/18.10.2011г.; 220/25.11.2011г.; 226/29.11.2011г.; А-89/21.05.2012г.; А-95/31.05.2012г.; А-127/16.07.2012г.; А-162/24.08.2012г.; А-183/20.09.2012г.; А-196/05.10.2012г.; А-210/29.10.2012г.; А-233/16.11.2012г.; А-267/13.12.2012г./

В РС Несебър, е въведена АСУД, разработена от „Информационно обслужване” АД – Варна, която позволява да бъдат отразявани всички съдопроизводствени действия и да бъдат извършвани бързи справки. В нея се прилагат сканирани копия на подадените в съда документи, постановените от съдиите докладчици съдебни актове по движението на делото и протоколите от съдебните заседания, което позволява осигуряване на откритост, достоверност и пълнота на информацията в съответствие с разпоредбата на чл.86, ал.1 от ПАРОВАС.

В съда се водят по години, всички книги и регистри предписани от ПАРОВАС. Книгите и регистрите са прономеровани и прошнуровани и се водят редовно и коректно. Книгите за открити заседания са приключвани в края на всяка една от проверяваните календарни години. Съдебните актове се публикуват на интернет страницата на съда в съответствие с разпоредбите на ЗЗКИ и ЗЗЛД и се вписват в регистъра по чл.235, ал.5 от ГПК.

Бързите производства по чл.310 от ГПК са отбелязани в електронната деловодна система но не винаги са маркирани върху папките на делата с жълт етикет, съобразно изискванията на чл.92, ал.5 от ПАРОВАС.

Делата се образуват в деня на постъпване на книгата в съда, като се спазват процесуалните срокове.

Разпорежданията на председателите на състави се изпълняват в срок от съдебния секретар и деловодител.

Деловодството и дейността на съдебните секретари са добре организирани, поради което не стават причина за забавено движение на дела.

В хода на проверката не бе установено в съда да са отлагани цели съдебни заседания. От представените за целта на проверката справки се констатира, че в РС Несебър е създадена организация при отсъствие на съдия докладчик поради временна нетрудоспособност, насрочените за дните на отсъствие заседания да се разпределят, със Заповед на Административния ръководител, между присъстващите на работа съдии, които не са в заседания в съответните дни. (пример: Заповеди №№ 32/28.02.2011г., 127/21.07.2011г., 136/03.08.2011г., А-64/06.04.2012г. и А-120/09.07.2012г.).

Делата се насрочват ритмично и през кратки интервали.

На общо събрание, проведено на 28.10.2010г. в РС Несебър са приети „максимални времеви стандарти“ за администриране на гражданските, наказателните и административните дела, разглеждани в съда. Съгласно така приетото решение, за гражданските дела тези стандарти са следните: 1./ за проверка допустимостта на исковата молба и постановяване на разпореждане по чл. 131 от ГПК – 2 седмици; и 2./ за постановяване на определение по чл. 140 от ГПК – 2 седмици.

Няма изгубени или унищожени дела, преди изтичане срока на съхранението им.

Със Заповеди №№ 33/19.02.2010г. и 124/14.07.2011г. на Административния ръководител на съда е регулирана дейността по прилагане на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“.

2. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДА ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

По данни от отчетния доклад за 2011г., Районен съд-Несебър, са разгледани **1588** граждански и частни граждански дела. Приключени са **1435** дела или **90** на сто от делата. Висящността на съда е намалена от **159** дела в началото на периода на **153** дела в края на периода или с **6** дела.

По данни от отчетния доклад за 2012г., Районен съд-Несебър, са разгледани **1403** граждански и частни граждански дела. Приключени са **1227** дела или **87** на сто от делата. Висящността на съда е увеличена от **153** дела в началото на периода на **176** дела в края на периода или с **23** дела.

3. УСЛОВИЯ НА ТРУД

По отношение условията на труд следва да се отбележи, че РС Несебър и РП Несебър се помещават в една и съща сграда и предоставената им материална база е крайно недостатъчна с оглед осигуряване на нормалното функциониране на както на съда, така и на прокуратурата. Малките по размери и недостатъчни по брой помещения, в които се помещават административните служби на съда създават значителни затруднения за гражданите и техните процесуални представители при извършването на справки и получаването на необходимата им информация. Възпрепятствува се и нормалната работа на съдиите и съдебните служители. Двете съдебни зали също не винаги са достатъчни за провеждането на заседания особено през летния период, когато потокът от граждани на територията на съдебния район нараства няколкократно.

II. ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА, РАЗГЛЕЖДАНИ В ОТКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

II. СЪДЕБЕН СЪСТАВ СЪДИЯ ЙОРДАНКА МАЙСКА-ИВАНОВА

Съдия Йорданка Майска-Иванова, е с 15 годишен стаж по чл.164 от ЗСВ. Съдия Майска е административен ръководител на РС Несебър от 20.01.2010г., а изпълнява функциите на Председател на РС Несебър от 28.01.2009г.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Несебър, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Майска-Иванова е разгледала **212** граждански и частни граждански дела. Свършени са **185** дела или **87 на сто** от делата. Висящността на състава е намалена в края на 2011г. от **32** на **27** дела или с **5** дела. През 2012г. са разгледани **208** граждански и частни граждански дела. Свършени са **184** дела или **88 на сто** от делата. Висящността на състава е намалена в края на 2012г. от **27** на **24** дела или с **3** дела.

От предоставените за целта на проверката справки е видно, че през 2011г., съдия Майска-Иванова е насрочила в открито заседание **64** граждански дела, приключени са **33** дела, като **28** от тях са свършени с решение и **5** дела с определение за прекратяване. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **52 на сто**. През 2012г., съдия Йорданка Майска-Иванова е насрочила в открито заседание **77** граждански дела, приключени са **39** дела, като **30** от тях са свършени с решение и **9** дела с определение за прекратяване. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **51 на сто**. За проверявания период са насрочени общо **141** граждански дела, приключени са с решение **58** дела и с определение **14** дела. Средния коефициент на ефективност за проверявания период е **51 на сто**.

Данните обективират извод за сравнително добър коефициент на ефективност, предвид факта, че съдия Иванова има и отговорности на административен ръководител на РС Несебър.

Проверката на случаен принцип на гражданските дела, разгледани в открито заседание от съдия Йорданка Майска-Иванова показва следното:

Съдия Майска-Иванова проверява редовността на исковите молби и се произнася с разпореждане по чл.131 от ГПК в рамките на няколко дни от образуването на делото (така по гр.д.№ 227/2012г. – 4 дни след образуване на

делото; гр.д.№ 1293/2011г. – 1 ден след образуване на делото; гр.д. № 1412/2011г. – 21 дни след образуване на делото; гр.д. № 582/2011г. – 22 дни след образуване на делото и други). При нередовна искова молба, оставя същата без движение до поправянето и. След постъпване на поправената искова молба незабавно се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК. Съобщение до ответника ведно с исквата молба и книгата по делото се изпращат в деня на произнасянето на съда. Незабавното изпълнение на разпорежданията на съда от съдебния деловодител и секретар показват добра степен на координация в дейността им и позволява ускорено движение на делата. Така е по гр.д.№№ 641/2009г.; 885/2010г.; 674/2010г.; 1187/2010г.; 1241/2010г.; 125/2011г.; 5/2011г.; 368/2011г.; 1324/2011г.; 1190/2011г.; 268/2012г.; 609/2012г.; 797/2012г.; 1159/2011г.; и други.

След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Майска-Иванова се произнася с определение по чл.140 от ГПК при спазване на определените в приетите времеви стандарти срокове. При проверката се констатира и изолиран случай на постановяване на определението по чл. 140 от ГПК в по-дълъг срок така по гр.д.№ 227/2012г. страните са уведомени за размяната на книга на 02.04.2012г., а делото е насрочено в открито заседание с определение от 09.08.2012г. Определенията са подробни, съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими, както и проекти за доклад съответстващ на разпоредбата на чл. 146 от ГПК. Делата се разглеждат най-често в две до три съдебни заседания и приключват в мнозинството си в тримесечен срок от образуването им.

Не бяха констатирани случаи на отлагане на делата поради не призовани или късно призовани страни, което също е отражение на добрата координация между председателя на състава и съдебните служители. Призовките и съобщенията се връчват в срок. При не откриване на страна по делото съдът спазва стриктно на разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население” и при необходимост назначава особени представители (пример гр.д.№ 1335/2011г.)

В хода на проверката бяха констатирани изолирани случаи на оставяне без движение на исквата молба в открито съдебно заседание. Така по гр.д.№ 582/2011г., с предмет чл. 40 от ЗУЕС, в първото открито заседание по делото на 07.03.2012г. съдът е оставил исквата молба без движение за изрично посочване на решенията на ОС, които ищецът желае да бъдат отменени.

През проверявания период съдия Йорданка Майска-Иванова няма постановени определения за отменен ход по същество, което показва

задълбочено проучване на книгата при постъпването им в съда, както и непосредствено преди съдебно заседание.

Проверката на съдебните граждански дела, разглеждани по правилата на Глава XXV от ГПК „Бързо производство“ показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват стриктно. Разпоредбата по чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, относно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото е спазена. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото. Прилагат се разпоредбите на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Спазва се нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Съдия Майска-Иванова се старее да изготвя срочно съдебните решения. От предоставените за целта на проверката справки, е видно, че през проверявания период съдия Йорданка Майска е постановила 9 съдебни решения, извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК. Това представлява 15 на сто от постановените съдебни решения. Забавянето варира от 4 дни (гр.д. № 442/2012г.) до 68 дни (гр.д.№ 197/2011г.)

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани 36 съдебни акта, постановени от съдия Йорданка Майска-Иванова. Изцяло потвърдените съдебни актове са 22 или 61 на сто. Данните обективират извод за добро качество на правораздаване от страна на съдия Майска-Иванова.

I. СЪДЕБЕН СЪСТАВ

СЪДИЯ ТАНЯ СПАСОВА до 09.04.2012г.

СЪДИЯ ЕВГЕНИ УЗУНОВ от 17.04.2012г.

Съдия Тая Спасова е с 6 годишен юридически стаж и е съдия от 2007г.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Несебър, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Спасова е разгледала 312 граждански и частни граждански дела. Свършени са 290 дела или 93 на сто от делата. Висящността на състава е намалена в края на 2011г. от 23 дела на 22 дела или с 1 дело. До 09.04.2012г. съдия Спасова е разгледала 40 дела, от които е приключила 40 дела или 100 на сто. Висящността на състава е намалена от 9 дела на 0 дела или с 9 дела.

От предоставените за целта на проверката справки е видно, че през 2011г., съдия Спасова е насрочила в открито заседание 92 граждански дела, приключени са 42 дела, като 35 от тях са свършени с решение и 7 дела с

определение за прекратяване. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **46** на сто. До 09.04.2012г., съдия Спасова е насрочила в открито заседание **19** дела, приключени с решение са **5** дела и с определение за прекратяване **0** дело или общо **5** дела. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **26** на сто. Общо за проверявания период са насрочени **111** дела, от които приключени с решение са **40** дела и с определение за прекратяване **7** дела. Средната ефективност на правораздаване за проверявания период възлиза на **42** на сто.

Коефициентът на ефективност на съдия Спасова не е достатъчно висок, независимо от сравнително по- краткия и съдийски стаж.

Проверката на случаен принцип на гражданските дела, разгледани в открито заседание от съдия Тая Спасова показва следното:

Съдия Спасова проверява редовността на исковите молби и се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК в рамките на около 7 дни след постъпването им така по гр.д.№ 362/2011г. – 3 дни; гр.д.№ 83/2011г. – 7 дни; гр.д.№ 296/2011г. – 4 дни и други. При проверката бе установен и по-дълъг срок за произнасяне по редовността и съответно размяната на книжа, по някои дела, така по гр.д.№ 133/2011г. – 20 дни; 94/2012г. – 11 дни; 1388/2010г. – 12 дни. По оставените без движение иски молби, съдът незабавно разпорежда размяна на книжа, след постъпване на поправената искова молба. Съобщение до ответника ведно с исковата молба и книгата по делото се изпращат в деня на произнасянето на съда или най-късно на следващия, което показва добра координация в действията на съдия Спасова, съдебния деловодител и съдебния секретар. По подобен начин е процедирал съда и по гр.д.№№ 1384/2010г., 964/2011г., 1038/2011г., 622/2011г., 949/2011г., 1019/2011г., 135/2012г., 959/2011г., 614/2010г., 673/2010г., 1018/2010г., 140/2011г., 1388/2010г., 675/2010г., 323/2011г., 83/2011г., и други.

Призовките и съобщенията се връчват в срок. При констатиране на трудности с призоваването съдия Спасова прилага разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население”. Не бяха установени и случаи на отлагане на съдебни заседания поради не призовани или несвоевременно призовани страни.

След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Спасова се произнася в рамките на до 8 дни с определение по чл.140 от ГПК. Така по гр.д.№ 94/2012г. – отговорът на исковата молба е постъпил на 12.03.2012г., а определението е постановено на 15.03.2012г. или 3 дни по-късно; гр.д.№ 221/2011г. – срокът за отговор на исковата молба е изтекъл на 11.07.2011г., а

определението е постановено на 19.07.2011г. или 8 дни по-късно; гр.д. № 133/2011г. – отговорът на исковата молба е постъпил на 10.05.2011г., а определението е постановено на 13.05.2011г. или 3 дни по-късно; и други. Определенията са подробни и съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими. Също така последните съдържат проект на доклад съответстващ на предписаното в чл. 146 от ГПК. Делата се разглеждат най-често в две до три съдебни заседания и приключват в мнозинството си в тримесечен срок от образуването им.

Проверката установи, че през проверявания период съдия Спасова е не с постановявала определение за отменен ход по същество- обстоятелство, навеждащо на извода за добра предварителна подготовка и запознаване с материалите по конкретните дела.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на **Глава XXV от ГПК „Бързо производство”** показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват стриктно. Разпоредбата по чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, относно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото е спазена. Спазва се разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото. Прилагат се разпоредбите на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение, като разпоредбата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото, се съблюдава неотклонно.

През проверявания период бе установено, че съдия Спасова е постановила 4 съдебни решения извън срока по чл.235, ал.5 от ГПК. Просрочието е в рамките на до 12 дни след изтичане срока по чл. 235 от ГПК. Така по гр.д.№ 133/2011г. – делото е обявено за решаване на 13.07.2011г., а решението е постановено на 19.08.2011г. или **пет дни** след срока; гр.д.№ 964/2011г. – делото е обявено за решаване на 30.01.2012г., а решението е постановено на 12.03.2012г. или **дванадесет дни** след срока.

Съдия Евгени Узунов, е с 12 годишен стаж по чл.164 от ЗСВ и е встъпил, като съдия в РС Несебър на 17.04.2012г. Същият е бил прокурор до встъпването си в длъжност като районен съдия.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Несебър, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2012г. съдия Узунов е разгледал **225** граждански и частни граждански дела. Свършени са **194** дела или **86 на сто** от делата. Висящността на състава е увеличена в края на 2012г. от **13** дела (преразпределени след напускането на съдия Таня Спаосва) на **31** дела или с **18** дела.

От предоставените за целта на проверката справки е видно, че през 2012г., съдия Узунов е насрочил в открито заседание **55** граждански дела, приключени са **24** дела, като **23** от тях са свършени с решение и **1** дело е прекратено. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **44** на сто.

Проверяващият екип на ИВСС отчита краткия съдийски стаж на съдия Узунов и счита, че подобряването на този коефициент е изцяло във възможностите на последния.

Проверката на случаен принцип на гражданските дела, разгледани в открито заседание от съдия Евгени Узунов показва следното:

Съдия Узунов проверява редовността на исковите молби веднага след постъпването им. При редовна искова молба, произнасянето с Разпореждане по чл.131 от ГПК става незабавно, а нередовните се оставят без движение до поправянето им. След постъпване на поправената искова молба съдът също незабавно разпорежда размяна на книжа. Съобщение до ответника ведно с исковата молба и книгата по делото се изпращат в същия ден или най-късно на следващия ден след постановяване на разпореждането. Така е по гр.д №№ **669/2012г.; 327/2012г.; 756/2012г.; 689/2012г.; 219/2012г.; 327/2012г.; 1019/2011г.; 76/2012г.; 1323/2011г.; 1384/2010г.; 1339/2011г.; 216/2012г.; 94/2012г.; 739/2012г.; 755/2012г.; и други.** Незабавното изпълнение на разпорежданията на съда от съдебния деловодител и секретар показват висока степен на координация в дейността им. Същата е условие за ускорено движение на делата.

Редки са случаите на отлагане на делата поради непризовани или късно призовани страни, което също е отражение на добрата координация между председателя на състава и съдебните служители. Призовките и съобщенията се връчват в срок. По проверените дела не бяха установени трудности с призоваването, които да наложат прилагането на разпоредбите на Наредба № 14/19.11.2009г., за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“.

След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Узунов се произнася с определение по чл.140 от ГПК в съответствие с приетите от ОС на РС Несебър времеви стандарти. Определенията са подробни, съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими. Не са редки случаите, в които определенията по чл.140 от ГПК съдържат и разпореждане за назначаване на експертиза, което действие на съда ускорява съдопроизводството. Делата се разглеждат най-често в две съдебни заседания, а нерядко и в едно съдебно заседание и приключват в мнозинството си в тримесечен срок от образуването им.

Не бяха констатирани случаи на оставяне без движение на исковата молба или прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на иска, забелязани в открито съдебно заседание.

Действията на съдия Узунов по проверените дела, са съобразени с разпоредбите на действащия ГПК за бързина на процеса и показват добра професионална подготовка. Следствие на това и на доброто проучване на делата преди съдебно заседание през проверявания период няма постановени определения за отменен ход по същество.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на **Глава XXV от ГПК „Бързо производство“** показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват стриктно. Разпоредбата по чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, относно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото е спазена. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото. Прилагат се разпоредбите на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Спазва се нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

От предоставените за целта на проверката справки, е видно, че през проверявания период са постановени само 3 съдебни решения извън едномесечния срок по чл. 235, ал.5 от ГПК, като просрочието е с до 41 дни (гр.д.№ 1339/2011г.). При положение, че съдия Евгени Узунов е съдия от 8 месеца, това забавяне може да се приеме като незначително, но е във възможностите на последния да преодолее така посоченото забавяне.

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период общо на двамата съдии, председатели на 1-ви съдебен състав на РС Несебър, са обжалвани **57** съдебни акта. Изцяло потвърдените съдебни актове са **45** или **79** на сто, което показва много добро качество на правораздаване от страна и на двамата титуляри на 1-ви едноличен съдебен състав.

IV. СЪДЕБЕН СЪСТАВ **СЪДИЯ НИНА МОЛЛОВА-БЕЛЧЕВА**

Председател на IV граждански състав през 2011г. и през 2012г. е била **съдия Нина Моллова-Белчева**.

Съдия Моллова-Белчева, е с 8 годишен стаж по чл.164 от ЗСВ.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Несебър, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Белчева е

разгледала **390** граждански и частни граждански дела. Свършени са **357** дела или **92 на сто** от делата. Висящността на състава е намалена в края на 2011г. от **38** дела на **33** дела или със **5** дела. През 2012г. съдия Моллова-Белчева е разгледала **305** дела, от които е приключила **265** дела или **89 на сто**. Висящността на състава е увеличена от **33** дела на **40** дела или с **7** дела.

От предоставените за целта на проверката справки е видно, че през 2011г., съдия Нина Моллова-Белчева е насрочила в открито заседание **122** граждански дела, приключени са **53** дела, като **48** от тях са свършени с решение и **5** дела са прекратени. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **44** на сто. През 2012г., съдия Моллова-Белчева е насрочила в открито заседание **107** дела, приключени с решение са **50** дела и с определение за прекратяване **7** дела или общо **57** дела. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **53** на сто. Общо за проверявания период са насрочени **229** дела, от които приключени с решение са **98** дела и с определение за прекратяване **12** дела. Средната ефективност на правораздаване за проверявания период възлиза на **48** на сто.

Данните обективират извод за сравнително бързо разглеждане на делата и недопускане увеличаване на висящността на състава, което да пречатства администрирането им, както и за удовлетворителен коефициент на ефективност.

Проверката на случаен принцип на гражданските дела, разгледани в открито заседание от съдия Нина Моллова-Белчева показва следното:

Съдия Моллова-Белчева проверява редовността на исковите молби и се произнася с разпореждане по чл.131 от ГПК в деня на образуването на делото или на следващия ден. При нередовна искова молба, оставя същата без движение до поправянето и, след което в рамките на до два – три дни разпорежда размяна на книжа. Така е по гр.д №№ **560/2012г.; 92/2012г.; 1180/2011г.; 72/2011г.; 13/2012г.; 106/2011г.; 1178/2010г.; 1194/2010г.; 1221/2010г.; 1106/2010г.; 845/2011г.; 1098/2011г.; 903/2011г.; 1413/2011г.; и други**. Съобщение до ответника ведно с исковата молба и книжата по делото се изпращат в деня на произнасянето на съда.

Призовките и съобщенията се връчват в срок. Не бяха констатирани случаи на отлагане на делата поради непризовани или късно призовани страни.

След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Нина Моллова-Белчева се произнася в рамките на до 8 дни, от постъпване на отговор на исковата молба или изтичане срока за отговор, с определение по чл.140 от ГПК (така по гр.д.№ **560/2012г.** – 2 дни; гр.д. № **106/2011г.** – 2 дни; гр.д. № **1194/2010г.** – 8 дни; и други). При проверката се констатираха и

случаи на по-голямо забавяне, така по гр.д.№ 1295/2010г. – отговорът на исковата молба е постъпил на 16.12.2010г., а съдията се е произнесъл с определение по чл. 140 от ГПК на 12.01.2011г. или 31 дни по-късно; 1386/2011г. – отговорът на исковата молба е постъпил на 04.04.2012г., а определението по чл. 140 от ГПК е от 20.04.2012г. или 16 дни по-късно; гр.д. № 1166/2010г. – отговорът на исковата молба е депозиран на 13.12.2010г., а съдия Белчева е постановила определението си по чл. 140 от ГПК на 04.01.2011г. или 22 дни по-късно. Определенията съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните, по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими, по назначаването на поискани вещи лица и експертизи, което благоприятства бързото разглеждане на делата. Делата се разглеждат най-често в две до три съдебни заседания и приключват в тримесечен срок от образуването им.

През проверявания период са постановени две определения за отменен ход по същество. Така по гр.д.№ 185/2012г. делото е обявено за решаване на 13.07.2012г. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че не се е произнесъл по направеното искане на ищеца за изменение на предявения иск, с оглед на което с определение от 25.07.2012г. е отменил дадения ход по същество и е върнал делото за разглеждане в открито заседание.; и по гр.д.№ 680/2012г. – делото е обявено за решаване в заседание проведено на 05.12.2012г. С определение от 28.12.2012г. съдът е отменил дадения ход по същество и е върнал делото за разглеждане в открито заседание поради не конституиране на всички заинтересовани страни по делото.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на **Глава XXV от ГПК „Бързо производство”** показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват стриктно. Разпоредбата по чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, относно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото е спазена. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото, макар, че при проверката се констатира изолиран случай на по-късно произнасяне, така по гр.д.№ 710/2012г. – отговор на исковата молба е постъпил на 19.09.2012г., а съдът се е произнесъл с определение по чл. 312 от ГПК на 01.10.2012г. или 12 дни по-късно. Прилагат се разпоредбите на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. Спазва се нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Съдия Моллова-Белчева е постановила 13 съдебни решения извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК. Общо забавените решения по делата (разглеждани по общия исков ред и бързите производства) са 14 броя,

което представлява 14 на сто от всички решени дела. Забавянето варира от 5 дни (гр.д. № 845/2011г.) до 53 дни (гр.д. № 560/2012г.).

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани **94** съдебни акта, постановени от съдия Нина Моллова-Белчева. Потвърдени са **65** съдебни акта или **69** на сто.

V. СЪДЕБЕН СЪСТАВ

СЪДИЯ МАРИЯ БЕРБЕРОВА-ГЕОРГИЕВА

Съдия Мария Берберова-Георгиева, е с 12 годишен стаж по чл.164 от ЗСВ.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Несебър, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Георгиева е разгледала **328** граждански и частни граждански дела. Свършени са **300** дела или **91 на сто** от делата. Висящността на състава е увеличена в края на 2011г. от **16** дела на **28** дела или с **12** дела. През 2012г. съдия Берберова-Георгиева е разгледала **312** дела, от които е приключила **276** дела или **88** на сто. Висящността на състава е отново увеличена от **28** дела на **36** дела или с **8** дела.

От предоставените за целта на проверката справки е видно, че през 2011г., съдия Мария Берберова-Георгиева е насрочила в открито заседание **87** граждански дела, приключени са **40** дела, като **33** от тях са свършени с решение и **7** дела са прекратени в открито съдебно заседание. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **46 на сто**. През 2012г., съдия Берберова-Георгиева е насрочила в открито заседание **107** дела, приключени с решение са **56** дела и с определение за прекратяване в открито съдебно заседание **10** дела или общо **66** дела. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **62** на сто. Общо за проверявания период са насрочени **194** дела, от които приключени с решение са **89** дела и с определение за прекратяване **17** дела. Средната ефективност на правораздаване за проверявания период възлиза на **55** на сто.

Проверката на случаен принцип на гражданските дела, разгледани в открито заседание от съдия Мария Берберова-Георгиева показва следното:

Съдия Берберова-Георгиева проверява редовността на исковите молби и се произнася с разпореждане по чл.131 от ГПК в деня на образуването на делото или най-късно на следващия ден. При нередовна искова молба, оставя същата без движение до поправянето и след, което в същия срок разпорежда размяна на книжа. Така е по гр.д №№ **304/2012г.; 236/2012г.; 231/2012г.; 24/2011г.; 257/2011г.; 901/2010г.; 1086/2010г.; 297/2011г.; 198/2011г.;**

808/2011г.; 1159/2011г.; 276/2012г.; 11/2012г.; 173/2012г.; 1331/2011г.; 1004/2011г.; и други. Съобщение до ответника ведно с исковата молба и книгата по делото се изпращат в деня на произнасянето на съда или най-късно на следващия ден.

Призовките и съобщенията се връчват в срок. Не бяха констатирани случаи на отлагане на делата поради не призовани или късно призовани страни.

След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Берберова-Георгиева се произнася с определение по чл.140 от ГПК в рамките на между 2 и 11 дни, така по гр.д.№ 902/2011г. – отговор на исковата молба е постъпил на 28.11.2011г., а определението е постановено на 09.12.2011г. или 11 дни по-късно; гр.д.№ 304/2012г. – срокът за отговор на исковата молба е изтекъл на 04.06.2012г., а определението е постановено на 13.06.2012г. или 7 дни по-късно; гр.д.№ 236/2012г. – отговор на исковата молба е постъпил на 02.05.2012г., а определението е постановено на 04.05.2012г. или 2 дни по-късно. Определенията съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните, по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими. Също така последните съдържат проект на доклад, съответстващ на предписаното в чл. 146 от ГПК. Делата се разглеждат в кратки срокове, съобразени с местожителството на страните и приключват в около 3 съдебни заседания. Като причини за отлагане на делата могат да се посочат: изготвяне на допуснати от съда експертизи, постъпили молби от страните за отлагане на заседанието поради налични ангажименти или внезапно заболяване.

През проверявания период, съдия Берберова-Георгиева е постановила само **1** определение за отменен ход по същество. Като причината за възобновяване на делото е констатиран от съда пропуск, в подаденото споразумение за прекратяване на сключен граждански брак, касаещ минималния размер на издръжката съобразно разпоредбата на чл. 142, ал.2 от СК.

Относно сроковете за постановяване на съдебните решения, бе установено, че през проверявания период са постановени 16 съдебни решения извън срока по чл.235, ал.5 от ГПК, което представлява 21 на сто от постановените решения. Просрочията варират от 4 дни (гр.д.№ 717/2012г.) до 54 дни (гр.д. № 564/2011г.).

По отношение качеството на работа бе установено, че през проверявания период са обжалвани **58** съдебни акта, постановени от съдия Мария Берберова-Георгиева. Изцяло потвърдените съдебни актове са **35** или **60** на сто.

VI. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ СЪДИЯ АТАНАСКА АТАНАСОВА

Съдия Атанаска Атанасова е с 13 годишен стаж по чл.164 от ЗСВ.

Видно от справките за дейността на съдиите в Районен съд Несебър, приложение към Отчетния доклад на съда, през 2011г. съдия Атанасова е разгледала **346** граждански и частни граждански дела. Свършени са **303** дела или **88** на сто от делата. Висящността на състава е намалена в края на 2011г. от **50** дела на **43** дела или със **7** дела. През 2012г. съдия Атанаска Атанасова е разгледала **313** дела, от които е приключила **268** дела или **86** на сто. Висящността на състава е незначително увеличена от **43** дела на **45** дела или с **2** дела.

От предоставените за целта на проверката справки е видно, че през 2011г., съдия Атанасова е насрочила в открито заседание **179** граждански дела, приключени са **52** дела, като **46** от тях са свършени с решение и **6** дела са прекратени. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **29** на сто. През 2012г., съдия Атанасова е насрочила в открито заседание **161** дела, приключени с решение са **46** дела и с определение за прекратяване **8** дела или общо **54** дела. Съотношението приключени и насрочени дела показва коефициент на ефективност в размер на **34** на сто. Общо за проверявания период са насрочени **340** дела, от които приключени с решение са **92** дела и с определение за прекратяване **14** дела. Средната ефективност на правораздаване за проверявания период възлиза на **31** на сто.

Прави впечатление, че средната ефективност на правораздаване на съдия Атанасова е доста по-ниска от тази на останалите състави право раздаващи в РС Несебър, което е необяснимо предвид стажа и опита ѝ като съдия.

Проверката на случаен принцип на гражданските дела, разгледани в открито заседание от съдия Атанаска Атанасова показва следното:

Съдия Атанасова проверява редовността на исковите молби и се произнася с разпореждане по чл.131 от ГПК в деня на образуване на исковата молба или най-късно на следващия ден. При нередовна искова молба, оставя същата без движение до поправянето и. След постъпване на поправената искова молба незабавно се произнася с Разпореждане по чл.131 от ГПК. Така е по гр.д №№ 699/2011г.; 965/2011г.; 175/2012г.; 131/2012г.; 1241/2010г.; 67/2011г.; 230/2011г.; 1064/2010г.; 1092/2011г.; 902/2011г.; 1295/2011г.; 1394/2011г.; 226/2012г.; 679/2012г.; 340/2012г.; и други. По време на проверката се констатира и изолиран случай от горното правило, така по гр.д. 1092/2011г. – делото е образувано на 06.10.2011г., а съдия Атанасова се е

произнесла с разпореждане за оставане исковата молба без движение на 10.10.2011г. или 4 дни по-късно. Съобщение до ответника ведно с исковата молба и книгата по делото се изпращат в същия ден или най-късно на следващия. След изтичане на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, съдия Атанаска Атанасова се произнася в кратки срокове с определение по чл.140 от ГПК. Така по гр.д. № 97/2011г. – 4 дни след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба; по гр.д. № 1295/2011г. – един ден след изтичане на срока; по гр.д. № 67/2011г. – 10 дни след постъпване на отговора по исковата молба и други. При проверката се констатира и случай на по-голямо забавяне при произнасянето – така по гр.д. № 57/2011г. – срокът за отговор на исковата молба е изтекъл на 27.02.2011г., а определението по чл. 140 от ГПК е постановено на 21.03.2011г. или 23 дни след изтичане на срока. По съдържание актовете съответстват на определеното със закона. Определенията съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните като допуснатите доказателства са относими и необходими и съдържат проекти за доклад, със съдържание съответстващо на разпоредбата на чл. 146 от ГПК. Изясняването на позициите на спорещите страни допринася за ускоряване на съдопроизводството. Делата се насрочват в рамките на един до два месеца след датата на постановяване на определението по чл. 140, като са съобразени с местожителството на ответника, с оглед редовното му призоваване. Разглеждат се най-често в две до три открити съдебни заседания, но има случаи на приключване и в едно заседание. Разглеждането на делата приключва в мнозинството си в тримесечен срок от образуването им. В нередки случаи експертите се назначават с определението по чл.140 от ГПК, което ускорява производството.

Рядко се отлагат дела поради не призовани или късно призовани страни, което е отражение на добрата координация между председателя на състава и съдебните служители. Призовките и съобщенията се връчват в срок.

През проверявания период съдия Атанасова е постановила 1 определение за отмяна на хода по същество по гр.д. № 265/2012г. Делото е разгледано в три съдебни заседания, като в последното на 25.09.2012г. е обявено за решаване. В срока за постановяване на решението, на 29.09.2012г. е постъпила молба от страна на ищеца за отмяна хода по същество поради образувано дело пред Административен съд Бургас във връзка с документ от значение за правилното решаване на повдигнатия пред РС Несебър спор. С определение от 03.10.2012г. съдия Атанасова е отменила хода по същество и е спряла делото до произнасяне на административния съд по заведеното пред него адм.д. № 1824/2012г.

Проверката на съдебните граждански дела разглеждани по правилата на **Глава XXV от ГПК „Бързо производство“** показва, че визираните в чл.310 и сл. от ГПК срокове се спазват стриктно. Разпоредбата по чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, относно изготвянето на задължителен писмен доклад по делото е спазена. Спазва се и разпоредбата на чл.312, ал.1 от ГПК, относно алтернативния срок за изготвяне на определението за насрочване на делото. Прилагат се разпоредбите на чл.315, ал.2 ГПК, относно посочване на дата за произнасяне с решение. По време на проверката се констатираха и случаи на неприлагане на нормата на чл.316 от ГПК, за постановяване на решението в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Така по гр.д. № 230/2011г. – делото е обявено за решаване на 12.07.2011г., а решението е постановено на 09.09.2011г. или 45 дни след срока; гр.д. № 277/2011г. – делото е обявено за решаване на 12.07.2011г., а решението е постановено на 24.08.2011г. или 29 дни след срока; гр.д. № 1154/2011г. – делото е обявено за решаване на 31.01.2012г., а решението е постановено на 13.03.2012г. или 28 дни след срока;

През проверявания период съдия Атанасова е постановила 17 съдебни решения извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК. Общо забавените решения по делата (разглеждани по общия исков ред и бързите производства) са 20 броя, което представлява 22 на сто от всички решени дела. Забавянето варира от 4 дни (гр.д. № 151/2012г.) до 45 дни (гр.д. № 230/2011г.).

По отношение качеството на работа следва да посочим, че през проверявания период са обжалвани **88** съдебни акта, постановени от съдия Атанаска Атанасова. Изцяло потвърдените съдебни актове са **65** или **74** на сто от всички обжалвани актове.

III. НЕПРИКЛЮЧИЛИ И СПРЕНИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПРЕДИ 01.01.2008г.

Към момента на проверката в Районен съд- Несебър има 14 дела образувани преди 01.01.2008г. От тях **11** дела с предмет съдебна делба, са архивирани поради неплащане на депозит за изготвяне на експертиза. Останалите 3 дела са в различни фази на съдебния процес. Така гр.д.№ 1334/2004г. е насрочено за разглеждане в открито заседание, след връщане от инстанционен контрол; гр.д.№ 1437/2007г. е с постановено решение и постъпила въззивна жалба, която е в процес на администриране; и гр.д.№ 1466/2004г. е спряно до приключване на преюдициално производство.

О време на проверката се установи, че в РС Несебър са спрени 10 дела, образувани след 01.01.2008г. От тях, на основание чл. 229, ал.1, т. 1 от ГПК (по взаимно съгласие между страните) -**2** дела; на основание чл. 229, ал.1 т. 2

от ГПК (поради смърт на страните) – 1 дело; с правно основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК (до приключване наналичие на преюдициален спор в друг съд) – **6 броя**, а на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК – **1 дело**. Всички спрени дела се администрират срочно от съдебните служители и при настъпване на предвидените в ГПК обстоятелства, незабавно се докладват на съдиите докладчици за предприемане на необходимите процесуални действия.

IV. АДМИНИСТРИРАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ

Постъпилите по делата въззивни жалби се администрират своевременно. Не беше установено забавяне при проверката им и изпращането им на въззиваемата страна за становище. Незабавно след изтичане на срока за становище от въззиваемата страна, съдът разпорежда изпращането на делото на Окръжен съд- Бургас.

V. ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Частни граждански дела по чл. 207 от ГПК

Проверката обхваща всички дела по чл.207 от ГПК, образувани през проверявания период. Това са **частни гр.д.№№ 301/2011г.; 923/2012г.; 358/2012г.; и 718/2012г.**

Всички дела се образувани в дена на подаване на молбата за обезпечаване на доказателства. В деня на постъпване на искането за обезпечаване на доказателства по чл.207 и сл. от ГПК или най късно на следващия ден, съдът се произнася с определение за допускане на обезпечението. Съдът е обсъждал в определенията необходимостта от обезпечение на доказателствата по чл.207 от ГПК. По всички дела е спазена подсъдността, определена в чл.208, ал.1 от ГПК. Във всички случаи е разпоредено изпращане на препис от молбата и от определението до противната страна за становище. Насрочването на процесуалните действия за събиране на доказателства се извършва в кратки срокове след постъпване на исканията. Заседанията за изслушване на назначените експертизи се насрочват в срокове подходящи за извършването им и предоставят възможност на страните да организират защитата си.

След извършване на огледите и изслушване на експертизите, съдът отразява констатираното в протокол, както и приема експертизата, след което прекратява частните граждански производства.

Частни граждански дела по чл.390 от ГПК

За проверявания период, в Районен съд- Несебър, са образувани разгледани **55** частни граждански дела с правно основание чл.390 от ГПК. Всички налични дела от този вид, бяха изискани и проверени от настоящия екип на ИВСС. Бе констатирано, че разпределението им се извършва на принципа на случайния подбор, при спазване на чл. 9 от ЗСВ. Молбите по чл. 390 от ГПК са разглеждани в деня на постъпването им, като съответният съдя-докладчик се е произнасял с акт, с който е допускарал исканото обезпечение или е постановявал отказ, обосновавайки причините за това. Това бе констатирано по всички дела, с изключение на частно гр.д. № **324/2012г.**; и **354/2011г.**; с докладчик съдия Майска-Иванова и частно гр.д. № **547/2012г.** с докладчик съдия Моллова-Белчева, по които молбите са оставяни без движение, с указания за отстраняване на констатирани в тях нередовности и е определян срок за отстраняването им.

По всички дела е спазена местната и родова подсъдност.

В определенията се изследва обезпечителната нужда и вероятната основателност на бъдещия иск.

В определенията за допускане на обезпечение на бъдещ иск, е определян срок за предявяване на обезпечения иск, в съответствие с изискванията на закона. Бе установено обаче, че в съда има различна практика при определяне на началния момент на срока за предявяване на иска. В едни случаи това е датата на постановяване на определението, в други това е датата на получаване на уведомлението за допуснатото обезпечение, в трети - датата на получаване на обезпечителната заповед. Има и случаи като по частни гр.д. №№ 556/2012г.; 234/2012г.; и 7/2011г. разгледани от съдия Берберова-Георгиева, ч.гр.д.№ 324/2012г. с докладчик съдия Майска-Иванова и ч.гр.д.№ 803/2011г. с докладчик съдия Атанасова, където въобще не е определена такава дата. Необходимо е тази разнопосочна практика да бъде преодоляна и съобразена с приетото в ТР №1/2008г. от 14.09.2009г. по ТД №1/2008г. на ОСГТК на ВКС, че по общите правила на ГПК, началният момент на срока за предявяване на обезпечения иск е денят на постановяване на определението за допускане на обезпечението. Тълкувателното решение е по повод противоречива практика по други правни спорове, но във всички случаи изразява официалното становище на Върховния касационен съд, досежно производствата по чл. 390 от ГПК.

При допускане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ съдът определя и парична гаранция, съобразно разпоредбата на чл. 390, ал.4 от ГПК.

В определенията се посочват последиците по чл. 390, ал. 3 от ГПК при непредставяне на доказателства за предявения иск в определения срок.

При непредставяне в срок на доказателства за предявен иск съдът служебно отменя допуснатото обезпечение. Така е по ч.гр.д.№№ 546/2011г.; 410/2011г.; и други.

Заповедни производства

В Районен съд- Несебър за проверявания период са разгледани общо **1894** дела, образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК, като към 31.12.2012г. са приключени **1890** дела или 99.8 на сто от делата.

Заявленията за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК са разглеждани от съдията- докладчик в съответствие с разпоредбата на чл. 411, ал.2 от ГПК, в тридневен срок от деня на постъпване на заявлението. Спазена е определената в чл. 411, ал.1 от ГПК подсъдност. След като съдът е разпоредил издаването на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, до длъжника е връчван препис от заповедта - чл.411, ал.3 от ГПК. Разпорежданията на Председателя на съдебния състав се изпълняват незабавно от съдебния секретар и деловодител.

Когато съдът е констатирал, че съобщението до длъжника е редовно връчено, и след изтичане на двуседмичния срок по чл. 414, ал.2 от ГПК, е издавал с разпореждане изпълнителен лист.

Изпълнява се задължението по чл. 416 ГПК - върху заповедта за изпълнение по чл. 410 от ГПК да се отбелязва издаването на изпълнителен лист.

По делата с правно основание чл.417 от ГПК, се установи, че съдът се произнася в срок със заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК. Постановява се разпореждане за издаване на изпълнителен лист. По делата е спазено изискването на чл. 418, ал. 2 от ГПК, върху заповедта за изпълнение по чл. 417 от ГПК и върху представения документ, да се прави надлежна бележка за издаден изпълнителен лист.

Други частни граждански дела

По данни от представените справки, през проверявания период в Районен съд Несебър са образувани **169** други частни граждански дела, извън заповедните и обезпечителните производства. Всички образувани дела са свършени към 31.12.2012г. По делата с правно основание чл.130, ал.3 от Семейния кодекс се изискват и прилагат социални доклади от Дирекция „Социално подпомагане”.

На основание гореизложените констатации, Инспекторатът към ВСС направи следните

ИЗВОДИ:

ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ

Образуването на гражданските дела, насрочването и разглеждането им в открити заседания, организацията на дейността на съдебното деловодство и съдебните секретари е много добре организирано, в съответствие с административния опит на Председателя на съда, съдия Йорданка Майска-Иванова.

Натовареността на съдебните състави, разглеждащи граждански дела е сравнително равномерна. Съобразена е с промяната на титуляр на единия от съдебните състави и наложило се преразпределение на делата във връзка с това. Добре би било обаче да се помисли за специализиране на съставите по материя, съответно гражданска и наказателна, което би представлявало своеобразен резерв за ускоряване на гражданското производство. Такава специализация би могла да бъде осъществявана на ротационен принцип, за определен период от време, оглед изравняване на натовареността.

Деловодните книги се водят по години, съобразно изискванията на ПАРОВАС. В електронната деловодна система се отразяват всички съдопроизводствени действия, прилагат се постановените актове на съда по администрирането на делата и протоколите от съдебните заседания, с оглед осигуряване на откритост, достоверност и пълнота на информацията, съобразно разпоредбата на чл.86, ал.1 от ПАРОВАС.

Делата чието разглеждане е свързано със съкратени процесуални срокове не винаги се отбелязват с жълт етикет върху корицата на делото, съобразно разпоредбата на чл.92, ал.5 от ПАРОВАС.

В съда действат Правила за електронно разпределение на делата.

В Районен съд - Несебър, е създадена организация да не се отлагат цели съдебни заседания, което е положителна практика от страна на административния ръководител съдия Майска-Иванова

В съда е установена много добра координация между председател на съдебен състав, съдебен деловодител и секретар. Разпорежданията на председателите на състави се изпълняват своевременно, което е предпоставка за ускоряване на разглеждането на делата. Явно е, че дейността на съдебните служители се контролира непрекъснато от председателя на съда. Добра практика в Районен съд - Несебър, е въвеждането на максимални времеви стандарти за постановяване на актовете на съда преди внасянето на делото в

открито съдебно заседание, макар че видно от констативната част на акта не винаги тези стандарти се спазват от съдиите докладчици.

Призоваването на страните и свидетелите също е на добро ниво. Рядко се допуска отлагане на дела поради не призовани или късно призовани страни. Тук също е видна координация между деловодство, съдебни секретари и връчители, които с насочените си действия не позволяват отлагане на дела. Прилагането на Наредба № 14/19.11.2009г. за реда и начина на предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население”, е регулирано със заповед на Председателя на съда и се ползва при необходимост, като едно от условията и предпоставките за ускоряване на съдии производствения процес.

ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

Делата в Районен съд- Несебър се образуват незабавно след постъпване на книгата в съда. Коефициентът на ефективност в гражданското правораздаване е не много висок (особено при някои от съдиите посочени в констативната част на настоящия Акт) .С оглед натовареността на съдебните състави, вида правните спорове и професионалният опит на повечето от съдиите в РС Несебър, съществуват резерви за повишаването му като цяло. Необходимо е да бъде подобрена работата в тази насока особено в състава, председателствуван от съдия Атанасова, чиито коефициент на ефективност е доста по-нисък от този на останалите съдии.

Разпореденията по чл.131 от ГПК и определенията по чл.140 от ГПК се постановяват в сравнително кратки срокове след постъпване и разпределяне на делата или съответно изтичане на едномесечния срок за отговор, видно от констативната част на настоящия акт. Следва съдиите докладчици да предприемат необходимите действия, с оглед стриктното прилагане на приетите от самите тях времеви стандарти за администриране на делата.

Следва да се отбележи обаче, че определенията по чл.140 от ГПК, са подробни, и благоприятстват бързото разглеждане на делата да приключва в 2 до 3 съдебни заседания.

Резерв за ускоряване на производството и намаляване броя на съдебните заседания има и в по-решителното прилагане на разпоредбите по чл.7 от ГПК за служебното начало, особено в подготвителната фаза на процеса, досежно събирането на доказателства, както и при по стриктното прилагане на института на преклузията на доказателствените искания по чл.159, ал.1 от ГПК.

Макар и единични, бяха констатирани случаи на постановяване на определения за отмяна хода по същество и възобновяване на делата при

двама от проверяваните съдии. Инцидентността на тези случаи сочи на задълбочено проучване на делата от страна на съдиите, работещи в РС Несебър.

По делата, подлежащи на разглеждане по реда на Глава XXV от ГПК „Бързо производство” обаче, бе констатирано, че императивните срокове посочени в тази глава, не винаги се спазват. Следва да бъдат набелязани мерки за стриктното им спазване, предвид характера на този вид дела и защитаваните материални интереси.

Съдебните актове следва да се постановяват в срока по чл.235, ал.5 от ГПК без изключение предвид средната натовареност на съда. Необходимо е да бъдат взети съответните административни мерки за недопускане приключване на дела, извън разумния срок по чл.13 от ГПК.

По частните граждански дела с правно основание чл.390 от ГПК, съдът се произнася в еднодневния срок по чл.395, ал.2 от ГПК, освен в случаите на оставяне на молбите без движение, посочени в обстоятелствената част на акта

Констатираното противоречиво прилагане на разпоредбите на ГПК изисква да бъде преценено, дали молбите по чл.390 от ГПК следва да се оставят без движение, предвид разпоредбата по чл.395, ал.2 от ГПК за произнасяне на съда в деня на постъпване на молбата.

Спазват се правилата на местната и родова подсъдност. Определенията за допускане на обезпечение на бъдещ иск съдържат срок за предявяване на обезпечения иск, но при определянето на началния му момент, бе констатирана разнопосочна практика. Следва да бъде уеднаквен началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск, като бъде съобразен с приетото в ТР №1/2008г. от 14.09.2009г. по ТД №1/2008г. на ОСГТК на ВКС, че по общите правила на ГПК, началният момент на срока за предявяване на обезпечения иск е денят на постановяване на определението за допускане на обезпечението.

Определените в ГПК срокове, за произнасяне по делата с правно основание чл.410 и чл.417 от ГПК, се спазват без отклонение. Издаването на изпълнителните листи се отбелязва съобразно разпоредбите на чл.416 и чл.418, ал.2 от ГПК.

Всички останали частни граждански производства, извън посочените по горе, се разглеждат и приключват в кратки срокове.

Предвид гореизложените изводи, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет счита за необходимо да отправи до Административния

ръководител на Районен съд- Несебър, г-жа Йорданка Майска-Иванова, следните препоръки:

ПРЕПОРЪКИ:

I. Административният ръководител на Районен съд- Несебър, г-жа Йорданка Майска, да упражни правомощието си по чл.80, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт за общо организационно и административно ръководство на съда, като:

1. Продължи с усилията за налагане и стриктно спазване на приетите от ОС на съдиите от РС Несебър „Максимални времеви стандарти за администриране на делата, разглеждани в този съд.;

2. Предприеме необходимите мерки за стриктно спазване на разпоредбата на чл. 92, ал.5 от ПАРОВАС и отбелязване на всички дела разглеждани по реда на глава XXV от ГПК.

3. Осъществява ежемесечна проверка на съдебните състави за спазване на срока по чл.235 ал.5 от ГПК.

II. Административният ръководител на Районен съд- Несебър, г-жа Йорданка Майска, да упражни правомощието си по чл.80, ал.1, т.9 от Закона за съдебната власт и свика Общо събрание на съда, на което запознае съдиите с констатациите, изводите и препоръките по настоящия Акт.

III. Административният ръководител на Районен съд- Несебър, г-жа Йорданка Майска, на проведеното Общо събрание по т.II да постави на обсъждане въпросите относно:

1. Възможностите за специализация на съдиите в РС Несебър по гражданска и наказателна материя, на ротационен принцип, за определен период от време, предвид различната натовареност по граждански и наказателни дела и съответно- изравняването им.

2. Стриктното спазване на сроковете приети от ОС на съдиите от РС Несебър „Максимални времеви стандарти”, касаещи разпорежданията на съда във връзка с проверка на исковата молба и постановяване на определенията по чл. 140 от ГПК;

3. Стриктното спазване на законовите срокове, при разглеждането на делата по глава XXV от ГПК „Бързо производство”.

4. Възможностите за повишаване на ефективността на правораздаване на съдебните, като съотношение между решени и насрочени дела. Горното важи с особена сила за съдия Атанасова и ръководения от нея състав, където този коефициент е значително по-нисък в сравнение с този на останалите състави.

5. Постановяване на съдебните решения в съответствие със срока по чл.235, ал.5 от ГПК.

6. По отношение на производствата по чл. 390 от ГПК:

- Необходимостта от посочване в определенията за допускане на обезпечение на бъдещ иск на начален момент на срока по чл.390 ал.3 от ГПК, който да бъде съобразен с приетото в ТР №1/2008г. от 14.09.2009г. по ТД №1/2008г. на ОСГТК на ВКС;

- Да бъде обсъден въпроса относно оставянето на молбите за обезпечение на бъдещ иск по чл.390 от ГПК, без движение, с оглед императивната разпоредба на чл.395 ал.2 от ГПК, изискваща произнасяне по постъпилата молба в деня на произнасянето ѝ.

С Р О К :

Препоръките да бъдат изпълнени в **двумесечен срок** от получаване на акта, за което да бъде уведомен Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Актът да се изпрати на Председателя на Районен съд Несебър, на Председателя на Окръжен съд Бургас, на Председателя на Апелативен съд – Бургас и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС - БУРГАС
ИНСПЕКТОР: 
(СВЕТЛАНА БОЖАКОВА/