



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ИНСПЕКТОРАТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА
ПРОВЕРКА ПО СИГНАЛ
№ Ж-02-9/11.04.2014 г.

На основание Заповед № Ж-02-9/24.04.2014 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, издадена съгласно чл. 58, ал. 1 ЗСВ, в Специализираната прокуратура (СП) в гр. София бе извършена проверка по разпределението, движението и организацията на работа по пр.пр. № 195/2013 г. по описа на СП.

Заповедта е издадена въз основа на подаден сигнал в ИВСС от Светлозар Костов, административен ръководител на СП.

По сигнала в ИВСС е образувана преписка № Ж-02-9/2014 г.

На основание чл. 56, ал. 2 от ЗСВ, проверката е възложена на инспектор Моника Малинова и експерти Димитрина Долапчиева и Юлия Меранзова.

Проверката бе извършена в периода 25.04.2014 г. – 30.04.2014 г. по данни от сигнала, както и на място в сградата на СП, където беше проверена посочената в сигнала прокурорска преписка /само на наблюдателната преписка/ и бяха изискани компютърни разпечатки от електронната деловодна програма и програмата за случайно разпределение на делата Law choice.

В сигнала на г-н Св. Костов се съдържат твърдения за съществено нарушаване на принципа на случайния подбор, определен в чл. 9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) при разпределението, движението и организацията на работа по пр.пр. № 195/2013 г. по описа на СП. Сочи се, че в нарушение както на този принцип, така и на Заповед № 36/09.01.2012 г. на главния прокурор на РБ относно приложението на чл. 9 от ЗСВ, както и на Заповед № 29/17.01.2014 г. на административния ръководител на СП относно разпределението на преписките и делата в СП, на 27.02.2014 г. прокурор Детелина Ганчева е извършила действия като наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 195/2013 г. по описа на СП. Действията се изразяват в санкциониране по реда на чл. 219, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) на обвинение за лицето С В С (Св. В. Ст.) и задържане под стража за 72 часа на същото лице, като тези действия прокурор Ганчева е извършила без да бъде определена по надлежния ред за наблюдаващ прокурор. Подробно са описани действията, които е предприел Св. Костов в качеството си на административен ръководител на СП, за да бъдат установени причините за това нарушение. Приложени са копия от цитираните заповеди за случайното разпределение, от актовете на прокурор Ганчева, компютърни разпечатки от електронната деловодна програма и други документи. В заключение, според изложеното в сигнала, с тези действия на прокурор Ганчева са нанесени вредоносни последици на привлеченото като обвиняемо лице, а и на самата СП.

КОНСТАТАЦИИ:

Прокурорска преписка № 195/2013 г. по описа на СП е образувана по постъпили от ГД „БОП“ материали на 16.05.2013 г. Чрез системата за случайно разпределение Law choice за наблюдаващ по преписката прокурор е определен Георги Тафров. След като командироването на последния в СП е приключило, отново чрез системата за случайно разпределение на 05.06.2013 г. за наблюдаващ прокурор е определен Милко Първанов. На 10.09.2013 г. прокурор Първанов образува досъдебно производство № 47/2013 г. срещу неизвестен извършител и възлага разследването на Следствения отдел в СП. Чрез системата за случайно разпределение Law choice на 12.09.2013 г. е определена за водещ разследването следовател Е Д . След преминаването на следователката на длъжност прокурор, на 26.11.2013 г. е определен нов водещ разследването – Н К , впоследствие заменен от В В на 10.01.2014 г. Изборът на следователите също е направен чрез системата Law choice. Самото производство е водено за престъпление по чл. 321, ал. 3 вр. ал. 2 от Наказателния кодекс (НК).

Междувременно, през м. февруари 2014 г. прокурор Първанов излиза в отпуск по болест. На 27.02.2014 г. на административния ръководител на СП е представен доклад от прокурор А. Андреев – зам.административен ръководител, завеждащ отдел 02 „Икономически“, за това, че поради това заболяване е възникнала необходимост от определяне на втори наблюдаващ прокурор и втори следовател с оглед започналото в същия ден извършване на неотложни процесуално-следствени действия по преписката. Върху доклада е поставена резолюция от Светлозар Костов с текст „Съгласен. Да се определи втори наблюдаващ прокурор в група 2.2., както и втори следовател в група 5“, и дата 27.02.2014 г. Също така, върху доклада е отбелязано, че чрез случаен подбор е определена И. Арменова като втори наблюдаващ прокурор и Л. Г – като втори следовател. Съгласно Заповед № 29/17.01.2014 г. на г-н Св. Костов относно разпределението на преписките и делата в СП, прокурор Първанов и прокурор Арменова са в отдел 02 „Икономически“ на СП, а прокурор Ганчева – в отдел 01 „Криминален“.

Приложен е и „кратък протокол“ от системата за случайно разпределение Law choice за този избор, който е проведен на 27.02.2014 г. в 08:46:47 ч. от М Й , като в него е записано „преписка # 2013 606 Вх 00195“ за избора на наблюдаващ прокурор и „преписка # 2013 606 СО 00195“ за избор на следовател. Този протокол е прикрепен към наблюдателната преписка.

На ИВСС беше предоставен и протокол от архива на програмата Law choice за 27.02.2014г., видно от който избора за наблюдаващ прокурор е проведен в 13:09:43 и в протокола е записано „преписка # 2013 606 Вх

00197", а за следовател в 13:09:45 и е записано „преписка # 2013 606 СО 00195”.

На 27.02.2014 г. прокурор Детелина Ганчева е одобрила постановление за привличане на обвиняем Св. В. Ст. по реда на чл.219 ал.1 от НПК, след устен доклад на следовател В. В. С. отделно постановление от 27.02.2014г. прокурор Ганчева задържа под стража за срок до 72 часа обвиняемия Св.В.Ст. Постановлението за задържане е било изпратено за изпълнение по факс до Главна дирекция „Охрана” при МП, с копия до сектор Арести в Пловдив, до СО при СП и до сектор Арести в София, което е станало от 13.06 часа до 13.16 часа, видно от получените потвърждения.

По – късно на 27.02.2014г. НП по делото са били докладвани на прокурор Арменова, която на 27.02.2014г. е изготвила и внесла искане по реда на чл.223 ал.1 от НПК в Специализирания наказателен съд. Разпитът на свидетеля е приключил след полунощ на 27-ми срещу 28-ми февруари.

В разносната книга на прокурор Арменова за дата 27.02.2014г. срещу пр.пр.№ 195/2013г. не е положен подпис. В разносната книга на прокурор Ганчева пр.пр.№ №195/2013г. не е записана.

С писмо № Адм. 153/27.03.2014 г. административният ръководител на СП Св.Костов е изискал на основание чл.136 ал.4 вр.чл.140 вр.чл.144 л.1 от ЗСВ писмен доклад от прокурор Детелина Ганчева, в който да посочи защо е извършила действия по посоченото досъдебно производство без да е определена по законния ред за наблюдаващ прокурор. В писмото са поставени и други конкретни въпроси към прокурор Ганчева. Писмото било връчено на прокурор Детелина Ганчева на 31.03.2014г.

На 01.04.2014г. прокурор Ганчева е изготвила сигнал до Главния прокурор на Република България, в който е посочила, че делото ѝ било възложено за работа в качеството ѝ на дежурен прокурор от прокурор Андрей Андреев, който на 27.02.2014г. бил определен да замества административния ръководител на СП. В сигнала е записано, че лицето за което е одобрила привличане на обвиняем Св.В.Ст. е бил задържан на 26.02.2014г. в гр.Пловдив. Копие от сигнала до Главния прокурор на Република България е предоставен на ИВСС от прокурор Ганчева.

От Заповед № 40/21.01.2014 г. на административния ръководител на СП за определяне на дежурните прокурори през м. февруари 2014 г. е видно, че в периода 24 февруари до 02 март 2014 г. включително дежурен прокурор е Детелина Ганчева.

ИВСС не констатира в кориците на наблюдателното производство писмено разпореждане /резолюция/ от 27.02.2014г. на зам.ръководителя на АП прокурор Андрей Андреев. В писмо изх.№ 153/04.04.2014г. на прокурор Андреев до ВКП, приложено към сигнала на прокурор Костов, е записано, че прокурор Андреев е взел отношение при условията на чл.168 ал.6 изр.2 от ЗСВ, поради отсъствието на прокурор Костов „от сградата” на

АП по това време. На ИВСС не беше предоставена заповед, с която административния ръководител на АП да определя кой да го замества при отсъствие на 27.02.2014г. Видно от приложено копие от протокол от съдебно заседание по НЧД № 221/2014г. по описа на Специализиран наказателен съд прокурор Св.Костов е бил в съдебно заседание от 09.45 часа до 10.45 часа.

В цитираното по – горе писмо прокурор Андреев не е потвърдили или отхвърлил твърдението на прокурор Ганчева, че ѝ е разпоредил да извърши действия в качеството си на дежурен прокурор. На ИВСС беше предоставен и протокол от заседание по НОХД № 473/2013 г., на което по график е следвало да се яви прокурор Андреев, но е участвал друг представител на СП.

От обясненията на следовател В В става ясно, че по делото е имало срещи и действията са координирани между следователите, служители на ДАНС и прокурори от Апелативната специализирана прокуратура.

В материалите по преписката се съдържат и обяснения от служителката в АП М Й , която е определена като служител, който да работи с програмата Law choice при отсъствието на деловодителите Л Г и Р Ф със заповед № 29/17.01.2014 г. относно разпределението на преписките и делата в СП. В периода 24 до 28 февруари 2014 г. Л Г е била в платен отпуск, а Р Ф не е била на работа в СП. М Й е извършила всички разпределения на дела и преписки чрез програмата Law choice на 27.02.2014 г., видно от приложения архив за деня. В обясненията си М Й е заявила, че е допуснала техническа грешка и именно поради тази причина в архива на системата Law choice има разпределение на пр.пр.№ 197/2013г., тъй като вместо да въведе № 195 въвела №197, след което отказала погрешно написаната преписка и избрала верния прокурорски номер. Това действие на служителката М Й в архива на програмата Law choice не е отразено. Този факт деловодителката не може да обясни.

Поискани са и обяснения от системния администратор при СП А. Р , според когото часът, който се генерира веднага след датата на протокола за разпределение, е часът на стартирането на програмата Law choice и който е един и същ за всички протоколи от същия ден.

ИВСС изиска протоколите за случайно разпределение от 05.06.2013г., 12.09.2013г., 26.11.2013г. и от 10.01.2014г., когато са били извършени разпределенията по пр.пр.№ 195/2013г. по описа на АП. Видно от тези протоколи часовете да избро на т.н. „кратък протокол” на всяка от изброените дати се доближава до часът, отразен в архива и различен от началния час на стартирането на програмата.

ИЗВОДИ:

В архива на програмата Law choice за 27.02.2014г. на Специализираната прокуратура е допусната техническа грешка при разпределянето на пр.пр.№ 195/2013г. по описа на АП, според извършващата разпределението деловодителка.

Според разпечатката от архива на програмата Law choice за 27.02.2014г. избора за наблюдаващ прокурор е проведен в 13:09:43 и е записано „преписка # 2013 606 Вх 00197”, а за следовател в 13:09:45 и е записано „преписка # 2013 606 СО 00195”.

В т.н. „кратък протокол” приложен към наблюдавателната преписка на пр.пр.№ 195/2013г. са записани други часове на провеждането на избор на наблюдаващ прокурор и следовател, а именно 08:46:47 ч. и за двата избора.

Дори ИВСС да приеме твърдението на системния администратор, че часът, който се генерира веднага след датата на протокола за разпределение, е часът на стартирането на програмата Law choice и който е един и същ за всички протоколи от същия ден, не може да не бъде отбелязано, че т.н. „кратък протокол” по пр.пр.№ 195/2013г. по описа на АП и който е приложен по наблюдателната преписка, не съответства на архива на програмата Law choice. В архива, както бе изяснено и по – горе е допусната техническа грешка и разпределена преписка № 197/2013г., а в краткия протокол е записана преписка № 195/2013г. Между „краткия протокол” и архива на програмата Law choice не следва да има разлики в номерата на изписаните преписки. При положение, че е била допусната техническа грешка и записано пр.пр.№197/2013г. в архива, същия номер №197/2013г. следва да е изписан и в „краткия протокол”.

На какво се дължи тази разлика между „краткия протокол” и архива на програмата Law choice в частта относно номера на преписката, от кого е било извършено разпечатването на краткия протокол и имало ли е изписване на промяна в него не е в кръга на промоцията на ИВСС да изследва това. Дали е била извършена промяна в т.н. „кратък протокол” и/или в архива на програмата Law choice и от кого, дали това се дължи на техническа грешка или /на умишлени неправомерни действия/ не, е изцяло в компетентността на Прокуратурата на Република България, която единствено би могла да проведе разследване и да се произнесе има или не извършено престъпление от общ характер. ИВСС във връзка с тези констатации ще изпрати сигнал до ПРБ.

ИВСС не констативира съществено нарушаване на принципа на случайния подбор, определен в чл. 9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) при разпределянето, движението и организацията на работа по пр.пр. № 195/2013 г. по описа на СП, което да води до инициирането на дисциплинарна отговорност по отношение на прокурор Д.Ганчева или

прокурор А.Андреев. Действително няма писмена резолюция от прокурор А.Андреев, с която дежурния прокурор Д.Ганчева да е определена за наблюдаващ прокурор по преписката. Но в конкретния случай следва да се отчете, че по делото в гр.Пловдив е било задържано лице на 26.02.2014г. и е изтичал 24 – часовия срок за полицейско задържане. Предвид този факт, ИВСС не може да отхвърли възможността прокурор Д. Ганчева да не е обърнала внимание има или няма резолюция с нейното име и да е започнала незабавна работа по делото като дежурен прокурор. Същото обстоятелство /наличието на задържано лице по делото/ е мотивирало и заместника на административния ръководител да насочи разследващите органи към дежурен прокурор при СП. ИВСС не намира основание да търси неправомерност в тези действия, доколкото прокуратурата би била укорена в бавност и формализъм, ако забави решаването на процесуалната съдба на задържаното лице поради организационни и от административен характер причини.

Констатираните от ИВСС действия на прокурори и служители при СП не водят до опорочаване на проведените процесуално – следствени действия, доколкото са извършени от прокурор при компетентната /съобразно престъплението, за което се води делото/ прокуратура и тези действия подлежат на съдебен и инстанционен контрол.

Настоящият екип на ИВСС намира за необходимо да отбележи, че въз основа на решение на Висшия съдебен съвет по д.т. № 25 от заседание проведено на 18.12.2013г. /протокол № 51/2013г./ на основание чл.30, ал.1 т.18 от ЗСВ и заповеди № Ж-02-35/16.01.2014г. и № Ж-02-35/11.02.2014г. на Главния инспектор на ИВСС, друг екип на ИВСС в акт изх.№Ж-02-35/13/25.02.2014г. е констатирал случаи на неспазване на чл.9 от ЗСВ.

В същия акт в т.2 е дадена препоръка административния ръководител на СП да създаде организация за стриктното спазване на чл.9 от ЗСВ, като се изключат възможностите за манипулирането на системата за случайно разпределение на преписките и делата. Дадена е и препоръка за целта да се изиска съдействие от създателите на програмния продукт Law choice при ВСС.

ПРЕПОРЪКА:

Административния ръководител на СП да изпълни препоръката в т.2 на акт на ИВСС с изх.№Ж-02-35/13/25.02.2014г. и да създаде необходимата организация за изключване възможностите за манипулирането на системата Law choice за случайно разпределение на преписките и делата.

За изпълнението на препоръката Инспекторатът към ВСС да бъде е писмено уведомен в срок до два месеца от получаване на акта.

Приложения:

1. Заповед № № Ж-02-9/24.04.2014 г. за извършване на проверка, връчена на проверявания орган;
2. Сигнали, копия от деловодни книги, копия от разносни книги, протоколи от системата Law choice и др.

Копие от акта на електронен носител, без приложенията, да се изпрати на:

1. Административния ръководител на Специализираната прокуратура, г-н Светлозар Костов - за сведение, изпълнение на препоръките /и на хартиен носител/.
2. Административния ръководител на Апелативна специализираната прокуратура, г-жа Даниела Попова - за сведение.
3. Главния прокурор на Република България г-н Сотир Цацаров - за сведение.

Настоящият акт на електронен носител, без приложенията, да се изпрати на Административния ръководител на СП

ИНСПЕКТОР:

