



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел.факс 02 989 48 66

**КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

**В РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ
ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

Плановата проверка в РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ по гражданските дела е извършена в изпълнение на Заповед № ПП – 01-36/27.04.2012г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно Плана за провеждане на комплексни планови проверки на ИВСС за 2012г.

Проверката бе извършена в периода 11.05.2012г. – 15.05.2012г. от инспектор ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА и експерт ДИАНА ИВАНОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд - Харманли по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периодите 01.01.2010г. - 31.12.2010г., 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и 01.01.2012г. – 30.04.2012г.

Метод на проверката - непосредствена проверка на гражданските дела и деловодните книги, анализ на документацията, индивидуални разговори.

На проверяващия екип бяха предоставени изготвените от Районен съд - Харманли справки, съобразно писмо изх. № И-01-49/24.04.2012г. на ИВСС, извлечения от електронната деловодна система, заповеди, годишните доклади на съда за 2010г. и 2011г., всички дела, по които производството е спряно, делата с отменен ход по същество, ненасрочените дела, както и др. произволно посочени граждански дела.

К О Н С Т А Т А Ц И И :

I. МАТЕРИАЛНА И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

1. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Районен съд - Харманли е поместен в самостоятелна сграда в гр. Харманли, където условията са добри, дори и след наводнението на съда през м. февруари тази година. По време на природното бедствие и след него са положени изключителни усилия на съдиите и съдебните служители, в резултат на което са спасени и съхранени делата, документацията и архива на съда, с изключение една част от делата от архив, в това число и част от тези, решени през проверявания период 01.01.2010г. – 31.12.2010г. В сградата са осигурени нормални материални условия за упражняване правомощията на съдиите, за дейността на съдебните служители, както и за ефективно обслужване на гражданите.

Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в съдебната зала, с която разполага. Служителите са оборудвани с компютърни конфигурации, имат достъп до интернет и работят в мрежа.

От средата на 2006 г. е въведена и програма за случайно разпределение на делата „Law Choice”, предоставена от ВСС. Съдиите и съдебните служители ползват правно-информационна система „Апис”.

В РС - Харманли приложното програмно осигуряване на новата локална система CSCS /АИС “Бюра съдимост”/ е инсталирано на 32 - битов сървър. Има

Linux server и сървър за специализираните програми, използвани в съда. Обособено е самостоятелно помещение за сървърите и защита на базата данни.

В изпълнение на Закона за съдебната власт, през 2007г. е създадена уеб страница на съда, където се публикуват всички съдебни актове, при спазване ограниченията, предвидени в Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. От ноември 2008 г. е внедрена и работи програмата „САС” на ИТ Варна за движение на делата. Внедрена е и функционира и звукозаписна техника.

Проверката установи, че след случилото се на 06.02.2012г. бедствие, благодарение на положените усилия на съдии и съдебни служители, за кратък срок са възстановени нормалните условия за функциониране на съда. От наводнението са засегнати сградата и оборудването на съда, но основно архива - от създаването му до 2010г. включително – архивирани граждански и наказателни дела, описни и срочни книги, азбучници и пр. Част от документацията на съда е негодна, напълно унищожена или в състояние на частично възстановяване чрез влагоуловители. По тези причини, проверяващият екип извърши проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела основно за периода 01.01.2011г. – 30.04.2012г.

2. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетните периоди 2010г., 2011г. и четиримесечието на 2012г. общият брой на съдиите и служебните служители в Районен съд-Харманли е 19, от които 3 щатни бройки за съдии, 1 щатна бройка държавен съдебен изпълнител и 1 щатна бройка съдия по вписванията.

Административното ръководство на съда е както следва:

- Административен ръководител - Председател на съда е съдия Юлия Станковска.

- Административен секретар – Ирина Златева.

Съдиите в РС-Харманли през проверяваните периода са трима – Юлия Желязкова Станковска – Адм. ръководител – Председател, Мария Атанасова Кръстева - районен съдия и Веселин Христов Коларов – районен съдия, разпределени в 3 съдебни състава.

В РС-Харманли няма обособени отделения и специализирани състави - тримата съдии разглеждат граждански и наказателни дела, няма щатни бройки за зам.председател и за помощник - съдии.

Съдиите, ползвали платен годишен отпуск за отчетните периоди, са както следва: Юлия Желязкова Станковска - 68 р. дни, Мария Атанасова Кръстева - 90 р. дни и Веселин Христов Коларов - 118 р. дни.

Съдиите, ползвали отпуск по болест, за отчетните периоди са както следва: Юлия Желязкова Станковска за периода от 01.01.2010г. до 30.04.2012г. в размер на 5 дни, Мария Атанасова Кръстева за периода от 01.01.2010г. до 30.04.2012г. в размер на 150 дни. За този период, съдия Мария Атанасова е замествана от съдия

Калоян Петров – РС Ивайловград, съдия Петър Петров – РС Димитровград, съдия Огнян Гълъбов - РС Димитровград, съдия Иван Маринов - РС Димитровград, съдия Валентина Иванова – РС Хасково, съдия Пламен Георгиев – РС Хасково.

3. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

В администрацията на съда работят следните служители: главен счетоводител, системен администратор, секретар съдебно-изпълнителна служба, трима съдебни секретар-протоколисти, компютърен оператор с деловодни функции, трима съдебни деловодители, съдебен архивар, призовкар и чистач. Към момента на проверката няма незаети щатни бройки.

В служба „Съдебно деловодство” се водят предвидените в чл.50, ал.1 от ПАРОВАС книги и регистри. Бяха проверени следните книги:

- Азбучен указател – за 2011г. и за 2012г. - по един том, 2011г. Азбучникът за 2010г. е унищожен от наводнението през м. февруари 2012г.;
- Описна книга за образуваните гр. дела – книгата се водят за всяка година, като за 2010г. поради наводнението, същата е унищожена. Книгата е проверявана и подписана от административния секретар.
- Книга за открити заседания на гр.дела - за 2010г. – един том (наводнена), за 2011г. – един том и за 2012г. – един том. Книгите са проверявани ежемесечно от административния секретар;
- Книга за закрити и разпоредителни заседания – проверени бяха книгите за 2011г. и за 2012г. За 2010г. книгата е унищожена от наводнението. Книгите са номерирани, прошнуровани и подпечатани, без подпис от Председателя на съда или упълномощено от него лице;
- Книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа (за външни призовки) – води се нечетливо. Книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа (за вътрешни призовки) – попълва се непрецизно, страниците не са номерирани. Книгата за призовки и съдебни книжа за 2012г. също се води нечетливо.

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, посочена в книгата за открити заседания и датата, посочена в решението, със следните констатации:

- гр. дело № 153/2012г. - в решението по делото е посочена дата 02.02.2012г., а в книгата за открити с.з., решението е обявено на 20.02.2012г. или 18 дни по-късно;
- гр. дело № 357/2010г. – в решението е посочена дата 02.04.2011г., а делото е върнато в канцеларията (видно от специалната графа в книгата) на 07.05.2011г. – близо месец по-късно;
- гр.дело № 215/2011г. – в книгата за открити заседания не е посочено кога е обявено решението – записано е само „решение № 68”. В решението по делото е посочена дата 01.04.2011г., а делото е върнато

- в канцеларията (видно от специалната графа в книгата) на 20.07.2011г. – близо три месеца по-късно;
- гр.дело № 357/2010г. – решението е обявено на 02.04.2011г., а делото е върнато в канцеларията на 07.05.2011г.
 - гр.дело № 152/2012г. – решението е обявено в книгата за откритите заседания с дата 25.01.2012г., датата, на решението по делото е 29.02.2012г., а делото е върнато в канцеларията (видно от специалната графа в книгата) на 21.03.2012г.;

Проверката установи пропуски и несъответствия между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в книгата за открити заседания и датата на връщане на делото в канцеларията на съда, което е недопустимо и навежда основателни съмнения относно реалната дата, на която е обявен съдебният акт.

Проверката констатира, че съдебните книги са прошнуровани, номерирани и подпечатани, но се водят нечетливо, непрецизно.

Проверяващият екип изиска за проверка и регистъра по чл. 235, ал.5 ГПК, при което се установи, че в РС-Харманли не се води регистър по смисъла на чл. 50, ал. 1, т. 10, чл. 62, ал.4 ПАРОВАС и чл. 235, ал. 5 ГПК. Вместо регистър, на проверяващите беше предоставен класъор с поставени решения от 2008г. в 4 тома.

Не е спазено изискването по чл. 62, ал. 4 ПАРОВАС в регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК да се посочва номер на делото, датата на отбелязване на решението и диспозитива на решението.

С оглед констатираните нарушения и пропуски в работата на служба „Съдебно деловодство” в РС-Харманли, се налага да бъдат направени отделни препоръки за организиране и подобряване работата на съдебните служители, като се следи и контролира тяхното изпълнение.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

1. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

Разпределението на постъпилите в РС- Харманли граждански дела се извършва по силата на заповед на Председателя на съда, от системния администратор, чрез системата за случайно разпределение на делата „Law Choice”, предоставена от Висшия съдебен съвет и функционираща в РС-Харманли от средата на 2006г.

С оглед спазване правилото по чл. 46, ал.1 ПАРОВАС, проверяващите считат за удачно да направят съответната препоръка делата да се разпределят не от системен администратор, а от административния ръководител или от изрично упълномощен с нарочна заповед съдия, който след образуването им, според чл. 47 ПАРОВАС, да ги предава в деловодството на съда за доклад.

Със заповед на Председателя на съда е определен съдията, който да замества Председателя по време на платен отпуск и отпуск по болест, определен е и

процентната натовареност на съдиите – докладчици: на Председателя е 90 % , а на останалите двама съдии - 100 %.

Към кориците на проверените дела се съхранява протокол за случаен избор на съдията-докладчик.

2. ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

През 2010г. в РС- Харманли са постъпили общо 1046 бр. дела (в това число 258 бр. гр. дела и 788 бр. частни гр.дела), останали несвършени от минали години –141бр. дела или общо за разглеждане – 1187 бр. дела. От тях свършени през 2010г. са 1054 бр. дела (в това число 299 бр. гр. дела и 755 бр. частни гр.дела).

През 2011г. в РС- Харманли са постъпили общо 1343 бр. дела, (в това число 265 бр. гр. дела и 1078 бр. частни гр.дела), останали несвършени от минали години – 133 бр. дела или общо за разглеждане – 1476 бр. дела. От тях свършени през 2011г. са 1332 бр. дела (в това число 233 бр. гр. дела и 1099 бр. частни гр.дела).

За периода 01.01.2012г. – 30.04.2012г. в РС- Харманли са постъпили общо 602 бр. дела, (в това число 89 бр. гр. дела и 513 бр. частни гр.дела), останали несвършени от минали години – 144 бр. дела или общо за разглеждане – 746 бр. дела. От тях свършени са 596 бр. дела (в това число 79 бр. гр. дела и 517 бр. частни гр.дела) .

ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 310 ОТ ГПК ДЕЛА ПО ЗАКОНА ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО ДЕЛА ПО ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНОТО НАСИЛИЕ

Проверени на случаен принцип бяха следните дела, образувани по реда на бързото производство – искове по Семейния конекс и по Кодекса на труда, както и дела с регламентирани кратки процесуални срокове – по Закона за закрила на детето (ЗЗДт) и по Закона за защита от домашното насилие (ЗЗДН):

Гр. дело № 136/2010г. – съдия - докладчик Юлия Станковска - бързо производство – иск за издръжка по СК. Делото е образувано и разпределено на 23.02.2010г. С разпореждане от 24.02.2010г. съдът е наредил препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати на ответника за отговор. След постъпване на отговора на 25.03.2010г., с разпореждане от 31.03.2010г., делото е насрочено в открито съдебно заседание на 19.05.2010г., като не е спазено изискването по чл. 312, ал.1 ГПК съдът да постанови съдебния акт в деня на постъпване на отговора или на изтичане срока за това, както и изискването за насрочване на о.с.з. за дата не по-късна от три седмици (в случая, делото е насрочено след месец и половина). В с.з. на 23.06.2010г. е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 14.07.2010г. Посочената дата не е спазена и решението е постановено на 19.07.2010г. По подадената срещу решението въззивна жалба, е образувано в. гр. дело № 559/2010г. по описа на ОС-Хасково, по което

на 17.11.2010г. въззивният състав е постановил решение за потвърждаване решението на първоинстанционния съд.

Гр. дело № 241/2010г. – съдия - докладчик Юлия Станковска - бързо производство – иск за изменение на издръжка по СК. Делото е образувано и разпределено на 14.04.2010г. С разпореждане от същата дата съдът е наредил препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати на ответника за отговор. След постъпване на отговора на 19.05.2010г., с разпореждане от 28.05.2010г., без да е спазено правилото по чл. 312, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 23.06.2010г., въпреки предвидения триседмичен срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Съдебното дирене е приключило в с.з. на 29.09.2010г. и е даден ход по същество. Решението е постановено в едномесечен срок – на 29.10.2010г., вместо в двуседмичен, съгласно изискването по чл. 316 ГПК.

Гр. дело № 527/2011г. – съдия - докладчик Мария Атанасова - бързо производство – иск по СК за изменение на издръжка, постъпил в съда на 18.05.2011г. С разпореждане по чл. 131 ГПК едва от 31.05.2011г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. Не е спазено изискването по чл. 311, ал.1 ГПК. След постъпване на отговора на 29.06.2011г., с ръкописна резолюция от 30.06.2011г., която гласи „Ход в съдебно заседание на 04.07.2011г.“, съдът е насрочил делото за цитираната дата. Липсва разпореждане по чл. 312 ГПК, с което в деня на постъпване на отговора или на изтичане на срока за това, съдът е следвало в з.з. да изготви писмен доклад, да прикани страните към спогодба и да им разясни преимуществата на различните способности за доброволно уреждане на спора. Същото разпореждане, с което е насрочено и делото за дата не по-късно от 3 седмици, е следвало да се връчва на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор, с доказателствата към него. На проведеното о.с.з. на 04.07.2011г. е постигната спогодба между страните, одобрена от съда.

Гр. дело № 190/2011г. – съдия - докладчик Мария Атанасова - бързо производство – иск по СК за изменение на издръжка, постъпил в съда на 16.02.2011г. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 17.02.2011г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. На 10.03.2011г. по делото е постъпил насрещен иск, по който едва след един месец, с определение в з.з. на 15.04.2011г. е указано за писмен отговор по насрещния иск. На 19.05.2011г. по делото е депозиран отговор на ищеца по предявения насрещен иск. С разпореждане в з.з. на 31.05.2011г. двата иска са оставени без движение, с указания страните да внесат д.такса по тях. След изпълнение на указанията съответно на 06.06.2011г. и на 10.06.2011г. от двете страни, с определение в з.з. на 04.07.2011г., делото е насрочено в о.с.з. на 26.09.2011г., без да е спазено правилото по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК за насрочване на делото в триседмичен срок. Следващите две съдебни заседания – на 26.09.2011г. и на 31.10.2011г. са отложени, поради нередовно призован ищец и съответно за събиране на доказателства. В о.с.з. на 28.11.2011г. е постигната спогодба, одобрена от съда и съдебното производство е прекратено.

Гр. дело № 757/2011г. - съдия - докладчик Веселин Коларов - бързо производство – чл. 344 от КТ /трудов спор/. Делото е образувано по иск за изменение на присъдена издръжка на 18.08.2011г., в същия ден на депозиране на исковата молба в съда. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 18.08.2011г. е наредено препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати на ответника за отговор. На 18.08.2011г. ответникът е уведомен лично, но не представя отговор по делото. С определение по чл. 140 ГПК от 20.09.2011г., е насрочено първото по делото о.с.з. за 07.10.2011г. Проведени са три съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 08.11.2011г. съдът е обявил съдебното дирене за приключено и е дал ход по същество. Решението е постановено на 22.11.2011г., в двуседмичния срок по чл. 316 ГПК.

Гр. дело № 182/2011г. - съдия - докладчик Веселин Коларов - бързо производство – иск за издръжка по СК. Делото е образувано и разпределено на 15.02.2011г. С разпореждане от 16.02.2011г. съдът е наредил препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати на ответника за отговор. След изтичане на срока за отговор, с определение от 28.03.2011г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 12.04.2011г., при спазване на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Съдебното дирене е приключило в с.з. на 27.05.2011г. и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 10.06.2011г. Решението е обявено на 09.06.2011г., обжалвано с въззивна жалба, по която горната инстанция се е произнесла, като е потвърдила решението на първоинстанционния съд.

По проверените дела, образувани по реда на бързото производство, в случаите, когато са засегнати права и интереси на децата, съдът е уведомявал компетентната Дирекция «Социално подпомагане» по настоящия адрес на детето, с оглед изискването по чл. 15 ЗЗДт.

Бяха проверени и делата, образувани по молби по реда на Закона за закрила на детето и по Закона за защита от домашното насилие:

- по Закона за закрила на детето - **гр.дело № 152/2012г.**, на доклад на съдия Станковска, **гр. дело № 383/2012г.**, на доклад на съдия Станковска, **гр. дело № 319/2011г.**, на доклад на съдия Станковска, **гр. дело № 126/2011г.**, на доклад на съдия Атанасова, **гр. дело № 153/2012г.**, на доклад на съдия Атанасова, **гр. дело № 327/2012г.**, на доклад на съдия Атанасова, **гр. дело № 148/2012г.**, на доклад на съдия Коларов, **гр. дело № 275/2011г.**, на доклад на съдия Коларов,

- по Закона за защита от домашното насилие – **гр. дело № 617/2010г.**, на доклад на съдия Атанасова, **гр. дело № 91/2011г.**, на доклад на съдия Станковска, **гр. дело № 713/2011г.**, на доклад на съдия Коларов, **гр. дело № 504/2011г.**, на доклад на съдия Коларов, **гр. дело № 565/2011г.**, на доклад на съдия Атанасова, **гр. дело № 926/2011г.**, на доклад на съдия Атанасова, **гр. дело № 642/2011г.**, на доклад на съдия Станковска.

При проверката бе констатирано следното:

По делата, разглеждани по реда на ЗЗДт се спазват разпоредбите на чл.28 от ЗЗДт, съгласно които съдът разглежда искането за настаняване на дете в семейство на роднини или близки, в приемно семейство или в специализирана

институция и се произнася в едномесечен срок с решение, което се обявява на страните и се изпълнява незабавно. Решенията са постановявани своевременно, а по част от делата – още в деня на проведеното съдебно заседание.

По дела, разглеждани по реда на ЗЗДН, не бяха констатирани пропуски и нарушения на производството. Спазва се едномесечния срок за насрочване на открито съдебно заседание, съгласно чл. 18, ал.4 от ЗЗДН. Когато молбата съдържа данни за пряка и непосредствена последваща опасност за живота или здравето на пострадалото лице, съдът на основание чл. 18, ал.1 от ЗЗДН в закрито заседание без призоваване на страните, е издавал заповед за незабавна защита в срок до 24 часа от получаването на съответната молба В тези случаи, на основание чл.18, ал.2 от ЗЗДН заповедта за незабавна защита е връчвана на страните и е изпращана служебно до районното полицейско управление.

По този вид дела, съдът се е произнасял с решение в открито съдебно заседание, съгласно изискването по чл. 15, ал.1 от ЗЗДН.

Изключение от направения извод бе констатирано по **гр.дело № 91/2011г.**, образувано по реда на ЗЗДН, на доклад на съдия Станковска. С разпореждане в з.з.на 21.01.2011г. делото е насрочено в открито съдебно заседание за 09.02.2011г. Издадена е заповед за защита на 09.02.2011г., изпратена на съответното РУ на МВР и на страните след два месеца – на 06.04.2011г., което буди недоумение и съмнение относно реалната дата на постановяване на съдебния акт -антидатиране.

НЕНАСРОЧЕНИ ДЕЛА КЪМ 30.04.2012г.

Ненасрочените граждански дела към 30.04.2012 год. в РС - Харманли са:

№ по ред	№ на Гр. дело	Съдия докладчик	Дата на образуване	Правно основание
1	602/12	Веселин Коларов	27.04.2012	Чл.69 отЗНвр.чл.341ГПК
2	521/12	Юлия Станковска	09.04.2012	Чл.542ГПКвр.чл.38 ал.4 ЗГР
3	539/12	Мария Атанасова	11.04.12	Чл.542 ГПК вр.чл.35 и 54 ГПК
4	535/12	Мария Атанасова	10.04.2012	Чл.108 ЗС, чл.232, ал.2 ЗЗД
5	222/12	Юлия Станковска	16.02.2012	Чл.124ал.1ГПК,чл.232ззд,чл.86,ал.1ззд
6	337/12	Юлия Станковска	28.02.2012	Чл.49 ал.1 СК
7	601/11	Мария Атанасова	22.06.2011	Чл.3 ГПК вр.чл.45 ЗЗД
8	423/12	Юлия Станковска	27.03.2012	Чл.143 вр.чл. 149 и чл. 127СК
9	328/12	Мария Атанасова	22.02.2012	Чл.87 ал.3 ЗЗД
10	428/12	Веселин Коларов	28.03.2012	Чл.79 от ЗЗД

11	146/12	Юлия Станковска	17.01.2012	Чл.143 СК
12	365/12	Веселин Коларов	01.03.2012	Признаване собственост
13	457/12	Юлия Станковска	06.04.2012	Чл.221 ал.2 КТ
14	362/12	Мария Атанасова	01.03.2012	Делба чл. 34 ЗН
15	540/12	Веселин Коларов	17.04.2012	Чл.422 ал.1ГПК
16	536/12	Мария Атанасова	10.04.2012	Чл.49 ал.1 и сл. СК
17	522/12	Веселин Коларов	10.04.2012	Чл.542 ГПК вр.чл.38,ал.4ЗГР
18	175/12	Веселин Коларов	30.01.2012	Чл.127 вр.чл.143 и чл.149СК
19	590/12	Мария Атанасова	23.04.2012	Цена на иска 921.41 лв.
20	1337/11	Мария Атанасова	29.12.2011	Цена на иска 518 лв. по КТ
21	544/12	Мария Атанасова	19.04.2012	Чл.103 вр.чл.105 ГПК
22	876/11	Юлия Станковска	12.10.2011	Чл.50, ал.2 ЗН
23	800/11	Юлия Станковска	13.09.2011	Чл.19 ал.3 ЗЗД
24	190/12	Мария Атанасова	06.02.2012	Иск по КТ отмяна уволнение

Видно от предоставената справка и направената проверка, делата са новообразувани и са в процес на размяна на книжа и връчване на съобщения по разпореждане на съда за отговор от ответника, на основание чл. 131 ГПК, за назначаване на особен представител и пр. Не бяха констатирани пропуски и нарушения при проверката на случайно избрани от тях дела.

ВИСЯЩИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ДО 2011 г. и НЕПРИКЛЮЧИЛИ КЪМ 30.04.2012г.

№ по ред	№ на дело	Съдия докладчик	Дата на образуване	Правно основание
1	Гр.д№33/10	Юлия Станковска	15.01.2010	Иск
2	Гр.д№74/10	Юлия Станковска	26.01.2010	Делба
3	Гр.д№357/10	Юлия Станковска	13.04.2010	Имущ. вреди 6120лв.
4	Гр.д№435/10	Юлия Станковска	11.06.2010	Иск
5	Гр.д№531/10	Юлия Станковска	08.07.2010	Иск
6	Гр.д№666/09	Юлия Станковска	17.11.2009	Делба
8	Гр.д№4/03	Веселин Коларов	10.01.2003	Чл.14 ал.1 ЗСПЗЗ

9	Гр.д№363/10	Веселин Коларов	19.05.2010	Продаване на имот и обезщетение
10	Гр.д№533/10	Веселин Коларов	08.07.2010	Чл.128 от КТ
11	Гр.д№537/10	Веселин Коларов	08.07.2010	Чл.344 от КТ и чл.255 от КТ
12	Гр.д№565/10	Веселин Коларов	21.07.2010	Чл.108 от ЗС
13	Гр.д№590/10	Веселин Коларов	03.08.2010	Иск
14	Гр.д№851/10	Веселин Коларов	09.11.2010	Чл.344 от КТ
15	Гр.д№853/10	Веселин Коларов	09.11.2010	Чл.108 от ЗС
16	Гр.д№926/10	Веселин Коларов	06.12.2010	Чл.32 от ЗС
17	Гр.д№993/10	Веселин Коларов	21.12.2010	Чл.200 КТ
18	Гр.д№1024/10	Веселин Коларов	30.12.2010	Чл.53 ал.2 от ЗКИР,вр.чл.124 ГПК
19	Гр.д№517/09	Веселин Коларов	10.09.2009	Делба
20	Гр.д№595/09	Веселин Коларов	20.10.2009	Делба
21	Гр.д№890/10	Веселин Коларов	08.11.2010	Делба
22	Гр.д№12/11	Веселин Коларов	10.01.2011	Делба
23	Гр.д№192/11	Веселин Коларов	16.02.2011	Делба
24	Гр.д№1135/11	Веселин Коларов	06.12.2011	Делба
25	Гр.д№640/09	Мария Атанасова	10.11.2009	Чл.128 ал.1 СК
26	Гр.д№270/10	Мария Атанасова	23.04.2010	Иск
27	Гр.д№278/10	Мария Атанасова	27.04.2010	Иск
28	Гр.д№280/10	Мария Атанасова	28.04.2010	Иск
29	Гр.д№391/10	Мария Атанасова	27.05.2010	Чл.108 ЗС
30	Гр.д№436/10	Мария Атанасова	11.06.2010	Иск
31	Гр.д№528/10	Мария Атанасова	06.07.2010	Вещни искове
32	Гр.д№691/10	Мария Атанасова	20.09.2010	Чл.344 КТ
33	Гр.д№802/10	Мария Атанасова	21.10.2010	Иск
34	Гр.д№1023/10	Мария Атанасова	29.12.2010	Иск
35	Гр.д№847/10	Мария Атанасова	08.11.2010	Делба
36	Гр.д№679/11	Мария Атанасова	12.07.2011	Делба
37	Гр.д№1104/11	Мария Атанасова	24.11.2011	Делба
39	Гр.д№442/07	Калоян Петров	02.11.2007	Чл.14 от ЗСПЗЗ
40	Гр.д№260/09	Калоян Петров	26.05.2009	Чл.87 от ЗЗД
41	Гр.д№74/09	Калоян Петров	12.02.2009	Делба

При проверката на случайно избрани дела, видно от деловодните им разпечатки, предоставени на проверяващия екип и приложени към настоящия акт, се установи следното:

Гр. дело № 640/2009г., образувано на 10.11.2009г. по иск по чл. 128, ал.1 СК, на доклад на съдия Ю. Станковска. Разпореждането по чл. 131 ГПК е от 23.11.2009г., отговорът от ответника е депозиран по делото на 08.12.2009г. и с определение по чл. 140 ГПК делото е насрочено в открито съдебно заседание на 11.03.2010г. Проведени са до момента на проверката двадесет съдебни заседания. С определение от 03.11.2010г., една година след образуване на делото, съдия Ю. Станковска се оттежда от разглеждане на делото, на основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК и същото е разпределено на съдия Мария Атанасова. Компетентната Дирекция „Социално подпомагане” по местоживеенето на детето е уведомена,

съобразно изискването по чл. 15 ЗЗДт, за изготвяне на социален доклад, депозиран по делото. Седем съдебни заседания са отложени за събиране на доказателства, две съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на ответницата, три съдебни заседания са отсрочени поради заболяване на съдебния състав, четири съдебни заседания са отложени по молба на страна по делото и пр. Съдебното производство, продължаващо трета година е забавено неприемливо дълго, поради което е препоръчително същото в интерес на малолетното дете да приключи във възможно най-кратки срокове.

Гр. дело № 537/2010г. – бързо производство, образувано на 08.07.2010г. по иск с правно основание чл. 344 КТ, на доклад на съдия Веселин Коларов. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 26.07.2010г., препис от исковата молба с приложенията е изпратена на ответника за отговор. На 23.08.2010г. по делото е депозиран отговора и с разпореждане в з.з. на същата дата, съдът оставя исковата молба без движение, с указание да се уточни обстоятелствената част на исковата молба и петитума на иска. С молба от 01.09.2010г. указанията са изпълнени и по разпореждане от същата дата, на основание чл. 131 ГПК, препис от исковата молба с приложенията отново са изпратени на ответника за отговор в едномесечен срок. С определение по чл. 140 ГПК в з.з. от 28.09.2010г., делото е насрочено в открито съдебно заседание на 18.10.2010г., когато е отложено заради нередовна процедура по призоваване на ищеца и постъпила молба за отлагане на делото от защитника му, заради ползване на годишен отпуск. Следващото с.з. на 08.11.2010г. е отложено за събиране на писмени доказателства за 07.12.2010г., което пък е отсрочено с разпореждане от з.з. на 23.11.2010г., едва за 15.02.2011г. Това с.з. също е отложено поради постъпила молба от процесуалния представител на ответника за отлагане на делото, поради служебна ангажираност, за 24.03.2011г., което също е отложено за изслушване на назначената по делото съдебна експертиза. Поредното съдебно заседание на 31.05.2011г. отново отложено за „уточняване пасивната легитимация на ответника”, което е следвало да бъде уточнено при първоначалното администриране на делото. Съдебното заседание на 09.08.2011г. е отложено за събиране на доказателства, за 07.10.2011г., което също е отложено за събиране на гласни доказателства. Поредното с.з. на 09.12.2011г. е отменено с разпореждане в з.з. на 10.11.2011г., поради ползване на годишен отпуск на съдебния състав. Съдебното заседание на 21.02.2012г. е отложено за събиране на доказателства, за 19.04.2012г. Към момента на проверката по делото са насрочени 11 съдебни заседания, които впоследствие са отсрочени или отложени по различни, описани по-горе причини. Констатирана е забава на съдебното производство, което е неоправдано, във вреда на страните, още повече, че делото, образувано преди близо две години, се води по реда на бързото производство. Препоръчително е приключване на съдебното производство във възможно най-кратък срок.

Гр. дело № 537/2010г., образувано на 23.04.2010г. по предявен облигационен иск на М.Л. ЕООД срещу А. ООД, на доклад на съдия Мария Атанасова. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 23.04.2010г., препис от исковата молба с приложенията е изпратена на ответника за отговор. На 21.05.2010г. е депозиран отговор по делото и с определение по чл. 140 ГПК в з.з. от 04.06.2010г., същото е насрочено в открито съдебно заседание на 21.06.2010г., когато е

отложено за 13.09.2010г., с оглед изготвяне заключение по допуснатата съдебна експертиза. Следващите три съдебни заседания - на 13.09.2010г., 06.12.2010г. и на 21.02.2011г. са отложени за събиране на доказателствата. Поредното с.з. на 28.03.2011г. е отсрочено, поради заболяване на съдебния състав, за 18.04.2011г., което с.з., както и с.з. на 01.06.2011г., 12.09.2012г., 07.11.2011г., 12.12.2011г. също са отложени за събиране на доказателства и изготвяне заключението по назначената съдебна експертиза. Следващото съдебно заседание на 06.02.2012г. е отсрочено, поради наводнението на съда, за 05.03.2012г., отново отсрочено за 06.04.2012г. На последното съдебно заседание, съдът отново е отложил делото за събиране на доказателства, за 28.05.2012г. Съдебното производство е забавено неоснователно и следва да приключи във възможно кратък срок.

Проверени бяха и делбените производства, образувани преди 01.01.2011г. и неприключили към момента на проверката - 12 бр., шест от които са в I фаза по допускане на делбата – гр. дело № 74/2010г., гр.дело № 1135/2011г., гр.дело № 12/2011г., гр.дело № 679/2011г., гр. дело № 1104/2011г. и гр. дело № 192/2011г. По останалите шест делби, съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбите и в момента, производството се развива във II фаза по извършване на делбите – гр. дело № 890/2010г., гр.дело № 595/2009г., гр.дело № 847/2010г., гр.дело № 666/2009г., гр. дело № 517/2009г., гр.дело № 74/2009г.

При проверката и по тези дела прави впечатление многобройни случаи на отлагани съдебни заседания по молби на страните, по причини на съдебния състав, за събиране на доказателства и пр. Неоправданото, в повечето случаи, отлагане на съдебните заседания, води до неефективно правораздаване и нарушаване правата и интереси на страните в процеса. Ненужното удължаване на съдебното производство е и обяснимата причина за големия брой „висящи” дела, образувани до 2011г. и неприключили към момента на проверката. Не бе констатиран нито един опит от страна на съда да дисциплинира участниците в процеса посредством регламентиранияте с ГПК способности, с оглед по-ефективен и бърз съдебен процес.

ОТСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ

За 2011г. и четиримесечието на 2012г. данните за отсрочените цели съдебни заседания са следните:

За 2011г.:

Дата на отсроченото съдебно заседание.	№ на дело	Съдия докладчик	причини	Дата на следващото съдебно заседание
21.03.2011	Гр.д.№276/11	Мария Атанасова	Поради временна нетрудоспособност	04.04.2011
28.03.2011	Гр.д.№578/10	Мария Атанасова	Поради временна нетрудоспособност	18.04.2011

28.03.2011	Гр.д.№993/10	Мария Атанасова	Поради временна нетрудоспосо бност	06.04.2011
28.03.2011	Гр.д.№691/10	Мария Атанасова	Поради временна нетрудоспосо бност	07.04.2011
28.03.2011	Гр.д.№125/11	Мария Атанасова	Поради временна нетрудоспосо бност	07.04.2011
28.03.2011	Гр.д.№218/11	Мария Атанасова	Поради временна нетрудоспосо бност	07.04.2011

За 2012г.:

Дата на отсроченото съдебно заседание.	№ на дело	Съдия докладчик	причини	Дата на следващото съдебно заседание
05.03.2012	Гр.д.№857/11 Гр.д.№583/11 Гр.д.№705/11 Гр.д.№903/11 Гр.д.№255/11 Гр.д.№118/11 Гр.д.№654/10	Мария Атанасова	Поради настъпил внезапен личен проблем	06.04.2012
05.03.2012	Гр.д.№270/10	Мария Атанасова	Поради настъпил внезапен личен проблем	18.04.2012
09.04.2012	Гр.д.№515/11 Гр.д.№14/11 Гр.д.№267/10	Мария Атанасова	Поради настъпил внезапен личен проблем	21.05.2012
07.02.2012	Гр.д.№1051/11 Гр.д.№1305/11 Гр.д.№526/11 Гр.д.№866/11 Гр.д.№1150/11 Гр.д.№843/11 Гр.д.№805/11 Гр.д.№1035/11 Гр.д.№613/11	Юлия Станковска	Поради наводнение в сградата на съда от 06.02.2012 г.	28.03.2012

Проверката не установи честа практика на отсрочване на цели съдебни заседания, като сочените причини са обективни. Отсрочените съдебни заседания са насрочвани в рамките на тридесет дни. Независимо от това, препоръчително е в бъдеще съдебните заседания да не се отсрочват при отсъствия на съдията-докладчик, като при възможност се разглеждат от друг състав, в интерес на страните в процеса.

СПРЕНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Спрените граждански дела към 30.04.2012 год. в РС- Харманли са 12 бр., както следва:

№ на дело	Съдия докладчик	Дата на образуване	Правно основание	Дата на спиране	Правно основание за спиране
Гр.д№40/00	Юлия Станковска	07.02.2000	Делба	14.09.2005	Чл.182 ал.1б”Е” от ГПК
Гр.д№326/11	Юлия Станковска	25.03.2011	Иск по чл.422 ГПК Чл.415 ГПК	02.11.2011	Чл.637 ал.1 от ТЗ
Гр.д№240/08	Веселин Коларов	17.07.2008	Чл.19 ал.3 от 33Д	09.06.2009	Чл.229 ал.1т.7 от ГПК
Гр.д№437/10	Веселин Коларов	11.06.2010	Чл.47 от 33Д	15.06.2010	Чл.229 ал.1т.5 ГПК
Гр.д№779/10	Веселин Коларов	11.10.2010	Чл.34 от 3С	03.04.2012	Чл.229ал.1т.2 от ГПК
Гр.д№794/10	Веселин Коларов	13.10.2010	Обл. иск	20.03.2012	Чл.229ал.1т.1 от ГПК
Гр.д№454/02	Мария Атанасова	18.12.2002	Възст. на собств. в/у зем. земи	20.03.2003	Чл.182 ал.1 б ”Г” от ГПК
Гр.д№459/08	Мария Атанасова	28.11.2008	с/у решение на ОСЗГ Х-ли	26.01.2009	По взаим.съгл. и чл.229 ал.1 т.4 от ГПК
Гр.д№566/11	Мария Атанасова	10.06.2011	Чл. 422 от ГПК	13.09.2011	Чл.229ал.1т.1 от ГПК
Гр.№567/11	Мария Атанасова	10.06.2011	Чл. 422 от ГПК	13.09.2011	Чл.229ал.1т.1 от ГПК
Гр.№568/11	Мария Атанасова	10.06.2011	Чл. 422 от ГПК	13.09.2011	Чл.229ал.1т.1 от
Гр.д№705/11	Мария Атанасова	25.07.2011	Чл.422ал.1 вр.чл.415ал.1 от ГПК	06.04.2012	Чл.229ал.1т.1 от ГПК

При проверката се установи следното:

Гр. дело № 40/2000г., образувано по иск за делба, спряно с протоколно определение от 14.09.2005г., на основание чл. 182, ал.1, б. „е” ГПК (отм.). По делото

са изпращани писма за справки, в отговор на които с писмо вх. № 1816/02.06.2006г. трима от съделителите са уведомили съда, че не е завършена процедурата по възраженията против Кадастралния план на гр. Харманли, касаещ делбения имот. Подадена е жалба против Плана по реда на чл. 49, ал. 2 ЗКИР от 19.05.2006г. чрез Изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра гр. София до ОС-Хасково. По делото се съдържа актуална информация (писмо от 20.03.2012г.), от където е видно, че процедурата по възражението против Кадастралния план на гр. Харманли не е завършена.

Гр. дело № 454/2002г., образувано по вещен иск и спряно с протоколно определение от 20.03.2003г., на основание чл. 182, ал.1, б.„г” ГПК (отм.) – до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр.дело № 73/1997г. по описа на РС-Харманли. От последната справка по делото е видно, че преюдициалното дело не е приключило, насрочено е в открито съдебно заседание на 22.06.2012г.

Гр.дело № 240/2008г. – облигационен иск. Производството по делото е спряно с протоколно определение от 09.06.2009г. на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, поради висящо преюдициално дело. Деловодната разпечатка не е пълна. Липса информация за справките, извършвани по движението на преюдициалния спор, с писма от 28.05.2010г., 16.06.2010г., 01.06.2011г., 20.02.2012г. От книгата, съдържащи се по делото е видно, че преюдициалният спор не е приключил - гр.дело № 294/2009г.- на РС-Харманли е изпратено по подсъдност на РС-Свиленград, където е образувано гр.дело № 11/2010г., впоследствие спряно, възобновено и изпратено по жалба на ОС-Хасково. Последната информация, съдържаща се по делото, е от 16.02.2012г. По искане на проверяващия екип бе извършена проверка относно движението на преюдициалното дело, при която се установи, че същото не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Гр.дело № 459/2008г., образувано по вещен иск, на доклад на съдия Атанасова. Производството по делото е спряно с протоколно определение от 26.01.2009г., като буди недоумение факта, че са посочени две правни основания – чл. 229, ал.1, т.1 ГПК - по взаимно съгласие на страните и чл. 229, ал.1, т.4 ГПК – поради висящ преюдициален спор. С молба, постъпила по делото преди това с.з. - на 22.01.2009г. от жалбоподателката Е.Т. е поискано делото да бъде спряно по взаимно съгласие, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. По делото няма данни за висящ преюдициален съдебен спор. Такава информация липсва и в протоколното определение за спиране производството на делото. Въпреки, че нито една от страните не е искала възобновяване на съдебното производство и 6 месечният срок е изтекъл още през м. юли 2009г. , в нарушение на чл. 231, ал.1 ГПК съдът не е прекратил производството по делото. Необходимо е съдът да предприеме необходимите действия, което бе указано още в хода на проверката при обсъждане на делото.

Гр.дело № 794/2010г. - производството е спряно с протоколно определение от 20.03.2012г., на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК и с молба от 07.05.2012г. е поискано

възобновяване на съдебното производство. Предстои делото, с молбата за възобновяване да се докладва на съдията-докладчик.

Гр. дело № 437/2010г. – производството по делото е спряно с определение от з.з. на 15.06.2010г., на основание чл. 229, ал.1, т.5 ГПК. Препис от определението и исковата молба са изпратени на РП- Харманли, тъй като в нея и в приложенията има данни за престъпни обстоятелства, от разкриване на които зависи изхода на гражданския спор. По делото се съдържа информация за постановление за спиране на наказателното производство от 07.01.2011г., до разкриване на извършителя. Към кориците на делото липсва актуална информация по движението на досъдебното производство. След допълнителна справка, поискана от проверяващите, се установи, че все още не са отпаднали пречките за движение на спряното гражданско производство.

Гр. дело 779/2010г., образувано по вещен иск на двама ищци срещу ответник, е спряно с протоколно определение от 03.04.2012г., на основание чл. 229, ал.1, т.2 ГПК. Съдът е указал да се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдят с удостоверение за наследници на починалия ищец. Съдебното удостоверение е издадено на 05.04.2012г. и се съдържа в два екземпляра по делото – не е получено от адвоката на ищцовата страна в продължение на повече от месец.

Гр. дело № 326/2011г. е образувано по предявен установителен иск след възражение срещу издадена заповед за изпълнение. В с.з. на 21.09.2011г. съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 21.10.2011г. С определение в з.з. на 02.11.2011г., след като от извършената служебна справка по Търговския регистър се е установило, че са налице предпоставките по чл. 637, ал.1 ТЗ, тъй като ответникът е в открито производство по несъстоятелност, съдът е отменил определението за даден ход по същество, възобновил е производството и го е спрял на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ.

Гр.дело № 566/2011г. - спряно по взаимно съгласие на страните, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК с определение от з.з. на 13.09.2011г. Впоследствие, с определение от з.з. на 04.05.2012г. производството по делото е прекратено на основание чл. 231, ал.1 ГПК.

Гр. дело 705/2011г. - производството по делото е спряно с протоколно определение от 06.04.2012г. по взаимно съгласие на страните, чл. 229, ал.1, т.1 ГПК - поради постигната извънсъдебна спогодба;

Гр. дело № 567/2011г. и гр.дело № 568/2011г. – производствата по делата са спрени с определение в з.з. на 13.09.2011г. по взаимно съгласие на страните - чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. С определения в з.з. на 04.05.2012г. производствата по делата са прекратени, на основание чл. 231, ал.1 ГПК.

В хода на проверката се установи, че Председателят на съда е издал Заповед № 8/03.01.2011г. за определяне на служители, които да проверяват спрените дела и оставени без движение иски молби/ молби и да докладват за насрочването им, когато са отпаднали пречките за това. Независимо от това, проверката констатира, че са допускани описаните по-горе пропуски и грешки по делата, по които производството е спряно. В тази връзка, ще бъде направена съответната препоръка, тъй като не е достатъчно да се издаде заповед, а да се проследява периодично изпълнението ѝ.

ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

От изисканата справка се установи, че делата с отменен ход по същество в РС-Харманли са общо 22 бр.:

№ на дело	Съдия докладчик	Дата на образуване	Дата на съдебно заседание по същество	Дата на определен ие за отмяна ход по същество	Дата на насрочване в съд. заседание	Дата на постановяване на съд. Акт или решение
Гр.д№76/10	Юлия Станковска	27.01.2010	06.10.2010	06.12.2010	26.01.2011	07.07.2011-решение
Гр.д№74/10	Юлия Станковска	26..01.2010	16.02.2011 29.06.2011	08.04.2011 21.07.2011	13.05.2011 Без движение	В едномесечен срок
Гр.д.№357/10	Юлия Станковска	13.05.2010	02.03.2011	01.06.2011	20.09.2011	Обяв. за решаване
Гр.д.№452/11	Юлия Станковска	19.05.2011	14.09.2011	21.10.2011	25.11.2011	29.02.2012-решение
Гр.д.№309/11	Юлия Станковска	21.03.2011	21.09.2011	21.10.2011	25.11.2011	09.04.2012-решение
Гр.д.№326/11	Юлия Станковска	25.03.2011	21.09.2011	02.11.2011	Спряно по чл.637ал.1ТЗ	спряно
Гр.д№339/12	Юлия Станковска	28.02.2012	29.02.2012	28.03.2012	28.03.2012	Без движение
Гр.д№306/09	Веселин Коларов	12.06.2009	15.04.2010 24.08.2010	14.05.2010 24.09.2010	24.08.2010 07.12.2010	02.02.2011-решение
Гр.д№575/09	Веселин Коларов	08.10.2009	03.08.2010	02.09.2010	19.10.2010	18.11.2010-решение
Гр.д№71/10	Веселин Коларов	25.01.2010	05.10.2010	05.11.2010	01.02.2011	07.02.2011-решение

Гр.д№725/10	Веселин Коларов	30.09.2010	10.02.2011	02.03.2011	03.05.2011	02.06.2011-решение
Гр.д.№786/10	Веселин Коларов	12.10.2010	15.02.2011	09.03.2011	09.03.2011 Без движение	24.06.2011-решение
Гр.д№565/10	Веселин Коларов	21.07.2010	03.05.2011	03.06.2011	03.06.2011 указва на стр. да предст. д-ва	Насрочно за 14.08.2012
Гр.д№890/10	Веселин Коларов	23.11.2010	07.06.2011	24.06.2011	04.10.2011	04.11.2011
Гр.д№815/10	Веселин Коларов	27.10.2010	07.10.2011	20.10.2011	20.01.2012	05.03.2012
Гр.д№684/11	Веселин Коларов	18.07.2011	17.01.2012	03.02.2012	27.03.2012	Обяв. за решаване
Гр.д№691/10	Мария Атанасова	20.09.2010	03.10.2011	28.02.2012	28.02.2012 указва на стр. да предст. д-ва	Насрочно за 01.06.2012
Гр.д№267/10	Мария Атанасова	23.04.2010	17.10.2011	26.10.2011	26.10.2011 указва на стр. да предст. д-ва	28.11.2011-решение
Гр.д№410/99	Калоян Петров	20.08.1999	20.04.2010 19.07.2010	19.05.2010 06.08.2010	19.07.2010 08.10.2010	15.03.2011-решение
Гр.д№354/09	Калоян Петров	09.07.2009	25.01.2010	23.02.2010	20.04.2010	18.08.2010-решение
Гр.д№255/10	Калоян Петров	20.04.2010	14.07.2010	23.07.2010	09.08.2010	18.10.2010-решение
Гр.д№263/10	Калоян Петров	22.04.2010	21.01.2011	21.02.2011	07.03.2011	26.05.2011-решение

Проверката констатира, че от общо 22 бр., 7 бр. са на доклад на съдия Станковска, 9 бр. на доклад на съдия Коларов, 2 бр. на доклад на съдия Атанасова и 4 бр. на доклад на съдия Калоян Петров, (командирован от РС- Ивайловград, със заповед № АД-122/07.07.2010 г. на Председателя на ОС-Хасково, да разгледа 12 бр. гр. дела). Проверени бяха всички налични дела, без гр.д. № 410/1999 год. – вещен иск по ЗСПЗЗ, приключено на 02.03.2011 г. - пострадало при наводнението на архива, гр.д. № 810/2010 г. – изпратено по жалба в ОС-Хасково, гр.д. № 306/2009 г. – не е върнато от ОС-Хасково след повторна жалба, а гр.д. № 326/2011 г. (№ 6 по справката), е спряно по чл. 637, ал. 1 ТЗ и отчетено в т. „Спрени граждански дела”.

Гр. дело № 575/2009 г. – облигационен иск от РПК, срещу община Х., е образувано и разпределено на доклад на съдия Коларов, в деня на получаването на исковата молба – 08.10.2009г. С разпореждане от същата дата са дадени указания по чл. 131 ГПК към ответника, отговор от който е депозиран на 06.11.2009 г., след което, с определение от з.з. на 01.12.2009 г. делото е насрочено за 16.02.2010г. Отложено е с оглед искане за сключване на спогодба, впоследствие – за гласни доказателства, от 11.05.2010 г. – за СТЕ, а в о.с.з. на 03.08.2010 г. съдебното дирене е обявено за приключено. С определение от з.з. на 02.09.2010 г. ходът по същество е отменен, възобновено е производството по делото, като е поставена допълнителна задача на вещото лице по делото, а то е насрочено за 19.10.2010 г., когато е и обявено за решаване. Съдебният акт - решение № 209/18.11.2010 г., обявено на 24.11.2010 г., е влязъл в сила на 10.12.2010 г., а по молба от 24.01.2011 г. е издаден и изпълнителен лист в полза на РПК за присъдените разноски по делото.

Гр. дело № 71/2010 год. – имуществен спор, образуван само с отбелязване на корицата на делото в деня на получаването на исковата молба – 25.01.2010 год. от физическо лице срещу застрахователно АД. Приложен е протокол за случайно разпределение, подписан от Председателя, (с изключване на съдия М.Атанасова, поради отпуск по болест), като делото е определено на доклад на съдия Веселин Коларов. С разпореждане от 26.01.2010 г. са дадени указания по чл. 131 ГПК. Съобщението е изпратено в същия ден, а отговор от ответника е получен на 25.02.2010 год. С определение № 220 от 05.03.2010 год. е изготвен подробен доклад по делото, приканени са страните към спогодба, допуснати са доказателствата, СТЕ и свидетели, изискана е преписка от ОДП ПП КАТ-София, справка за л.а. от Комисия за финансов надзор и пр. и делото е насрочено в о.с.з. на 15.04.2010 год., като съобщенията са получени своевременно - на 16.03.2010 г. От проведеното заседание на посочената дата е изготвен старателно ясен и подробен протокол, назначена е СТЕ с конкретно посочени задачи, а делото е отсрочено за 20.05.2010 год., когато е отложено по искане на страните за 15.06.2010 г., с цел сключване на спогодба. Такава не е постигната и след още две съдебни заседания, след разпит на вещото лице и декларация на пълномощниците на страните за липса на доказателствени искания, в с.з. на 05.10.2010 г., съдът е дал ход на устните състезания по съществото на спора, с обявяване, че ще се произнесе на 05.11.2010 г. На тази дата, с преценката, че спорът не е изяснен от фактическа страна (с оглед възражение на ответника за изтекла погасителна давност по отношение на неустановената по размер мораторна лихва върху главницата от 3227.11 лв.), определението от 05.10.2010 год. е отменено, възобновено е производството по делото, като е назначена ССЧЕ, определено е вещото лице, задачата и размера на депозита, а делото е насрочено за 01.02.2011 г., с призоваване на страните. На тази дата съдебното дирене е приключено, а решение № 8 е обявено на 07.02.2011 г., като са изпратени съобщения до страните, получени от тях съответно на 09.02. и 17.02.2011 г. Съдебният акт не е оспорен и е влязъл в сила от 04.03.2011 г. По молба от 15.03.2010 г. е издаден изпълнителен лист, получен на ръка от пълномощника на ищеца, въз основа на разпореждане № 293/15.03.2011 г. Делото е следено редовно, страниците му са номерирани последователно, след постъпване на доказателства по него, поставяни

са периодично заверителни надписи, с дата и подпис на секретаря. Архивирано е под № 333, на 06.06.2011 год.

Гр. дело № 74/2010 г. – делба, е образувано в деня на постъпването на исковата молба – 26.01.2010 г., разпределено на доклад на Председателя на съда. С разпореждане от 27.01.2010 г. съдия Станковска е указала на ответника правото му на отговор, който да отговаря на изискванията на ал. ал. 2 и 3 на чл. 131 ГПК, а с друго такова – от 08.02.2010 г. делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности в исковата молба, срокът по което, по нарочна молба, е удължен с един месец. Делото е било насрочено за 17.06.2010 г., отложено с оглед нередовно призоваване на двама от десетте ответника. Движението на процеса е било затруднено от неизвестен адрес на ответник, от постъпила молба за правна помощ, неплатен депозит за особен представител и от 03.11.2010 год. е отложено за 22.12.2010 г., когато е отсрочено за доказателства за 22.12.2010 г. Обявено е за решаване в о.с.з. на 16.02.2011 г. С определение от з.з. на 08.04.2011 г. определението с даден ход по съществото на спора е отменено, възобновено е производството, с указания препис от исковата молба и доказателствата да се връчи на особения представител Т.М.И. От 13.05.2011 г., поради нередовно призоваване на ответник и молба от друг, делото е отложено за 29.06.2011 г., когато отново съдебното дирене е обявено за приключено. С определение от 21.07.2011 г., без изрична отмяна на определението за ход по същество, е „отсрочено делото от срока за произнасяне на съдебното решение”, възобновено е производството и същото е оставено без движение, като са задължени ответниците да представят удостоверение за наследници на В.Г.А. и удостоверение за родствени връзки. Последвало е указание към наследник на починалото лице с адрес в гр. София, с оглед конституирането му като съделител по делото и връчване на препис от молбата и доказателствата, с определен срок за отговор по нея. Към момента на проверката движението на делото не е възобновено.

Гр. дело № 76/2010 г. – облигационен иск, с посочено правно основание чл. 422 ГПК за сумата от 5 833.72 лв., образувано с отбелязване на корицата и разпределено, с изключване на съдия Атанасова, в деня на постъпване на исковата молба – 27.01.2010 г., на доклад на съдия Юлия Станковска. С разпореждане от същата дата са указани действията по чл. 131 ГПК, но отговор не е представен. С определение от 18.03.2010 год. е назначена съдебно-икономическа експертиза с конкретно посочена задача, определен е депозит за изготвяне на заключението и срок за внасянето му, като делото е насрочено в о.с.з. на 22.04.2010 г. С молба от 16.04.2010 г. вещото лице е уведомило съда, че депозитът не е внесен, последвана от подобни такива от 18.05.2010 г. и от 08.06.2010 г. В с.з. на 09.06.2010 год. съдът е дал ход на делото, допуснал е събиране на гласни доказателства, съставил е окончателния доклад по делото и отново е дал указания към ищеца да внесе депозита (от 100 лв.) за изготвяне на експертиза. Това е сторил и в с.з. на 06.07.2010 г. – ход на делото не е даден, определен е тридневен срок за изпълнение. Същото е положението към 09.09.2010 год., когато заседанието за пореден път е отложено, а ищецът е предупреден, че определението, с което е допуснато изготвяне на експертиза ще бъде отменено. С определение от 06.10.2010 г. определението от 18.03.2010 ход., с което е назначена СИКЕ е

отменено и е даден ход на делото по същество. С определение от з.з. на 06.12.2010 г., със становището за неизясненост от фактическа страна, определението за приключване на съдебното дирене е отменено, възобновено е производството, отново е допусната ССЧЕ със същата задача, при внасяне на същия по размер депозит. С нарочна молба от 19.01.2011 г. вещото лице е уведомило съда за невнесен депозит. Задължението е изпълнено от пълномощника на ищеца едва на 25.01.2011 г. и делото е отложено за 23.02.2011 г., после за 30.03.2011 г., за изготвяне на експертизата. Последната не е депозирана по делото поради препятстване, този път от ответната страна, неосигурила достъп до счетоводните си документи. С разпореждане от з.з. на 05.04.2011 г. съдът е задължил ответника да предостави необходимата информация, като делото е отложено за 08.06.2011 г. В това заседание, след **11 на брой отлагания**, главно поради невнесен депозит от 100 лв., делото е било обявено за решаване. Съдебният акт – решение № 102 е с посочена дата 07.07.2011 г., обявено на страните със съобщения от 25.07.2011 г., влязло в сила на 27.01.2012 г., след потвърдително решение на ОС-Хасково, архивирано на 30.03.2012 г. Проверката констатира, че така проведеното производство е доказателство на липса на дисциплиниращи към страните мерки, неадекватни и несвоевременни действия по спор без особена правна сложност, решено след изготвянето на една експертиза, препятствано от невнасянето на определен депозит от 100 лв.

Гр. дело № 267/2010 г. – облигационен иск между физически лица, е образувано и разпределено в деня на получаването на исковата молба (23.04.2010 г.), на доклад на съдия Атанасова. С разпореждане от 26.04.2010 г. са дадени указания по чл. 131 ГПК към ответник, ненамерен на известния му адрес, с оглед което молбата е оставена без движение. Представена е по делото справка за последна регистрация на Ж.С.П., залепвано е съобщение, определен е особен представител на този ответник. Към 19.04.2011 г., т.е., след година, делото отново е без движение, за внасяне на ДТ, след изпълнението на което, с разпореждане на съдия В.Иванова, е насрочено за 06.06.2011 г. В разпоредително заседание от 04.05.2011 г. производството е спряно, като е задължен ищецът да посочи правоприемниците на Й.К.Г. и адресите им, с оглед конституирането им като ответни страни в процеса. Възобновяване е разпоредено в з.з. на 10.06.2011 г., и в проведеното до този момент единствено заседание по делото, на 17.10.2011 г., съдебното дирене е обявено за приключено. С определение от 26.10.2011 г., без изрична отмяна на определението с даден ход по същество, делото е отложено от срока за произнасяне за 07.11.2011 г., възобновено е производството по делото и е задължен ищецът да представи писмени доказателства, че имотът, предмет на предварителния договор, е бил изключителна собственост на М.К.М. От това заседание делото отново е отложено за доказателства и в следващото такова, на 28.11.2011 г. е прекратено по спогодба, със заявено оттегляне на иска. Заседание за поправка на очевидна фактическа грешка също е отлагано – за 09.04.2012 г., поради ползван платен отпуск на докладчика по делото. Към момента на проверката производството не е приключено окончателно и е със статус „насрочено”.

Гр. дело № 357/2010 г. – иск за имуществени вреди от 6120 лв. на физическо лице срещу ДГС и АД, е образувано и разпределено в деня на

получаването на исковата молба (13.05.2010 г.), на доклад на съдия Станковска. С разпореждане от същия ден молбата е оставена без движение, с указания за уточняване и конкретизиране на петитума на иска по периоди и размер, за посочване на седалище и адрес на управление на ответниците и прилагане на удостоверения за актуално състояние. След уточняваща молба е последвало разпореждане към ответника по чл. 131 ГПК, като дружеството е депозирало отговор на 30.06.2010 г. Отново, в з.з. от 09.07.2010 г. са дадени указания към ищцовата страна да уточни легитимацията на ответника – ДГС, АД или ЕАД, изпълнено с молба от 27.07.2010 г. На 27.10.2010 г. делото е насрочена за о.з. на 17.11.2010 г., когато е отложено за изготвяне на експертиза. С определение от 02.03.2011 г. съдебното дирене е приключено, с обявяването, че съдебният акт ще се произнесе на 01.04.2011 г. Вместо това, с определение от 01.06.2011 г. ходът по същество е отменен, възобновено е производството по делото, с констатация след служебна справка, че Държавното горско стопанство е заличено и негов правопреемник не е конституиран в процеса. Поради нередовно призоваване, делото още два пъти е отлагано, обявено е за решаване в с.з. на 21.12.2011 г. Постановеното решение № 207 е с дата 02.04.2012 г., а съобщенията до страните са изпратени след повече от месец – на 07.05.2012 г.

Гр. дело № 565/2010 г. – вещен иск между ЕООД и ЕАД, е образувано и разпределено в деня на получаването на исковата молба (21.07.2010 г.), на доклад на съдия Коларов. С разпореждане от 26.07.2010 г. са дадени указания за отговор по чл. 131 ГПК към ответника, получен на 01.09.2010 г. Делото е насрочено в о.с.з. на 07.10.2010 г., когато е отложено за събиране на доказателства, впоследствие – за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза. Обявено е за решаване на 03.05.2011 г., а с определение от 03.06.2011 г. ходът по същество е отменен, възобновено е съдебното дирене и са дадени указания за събиране на допълнителни писмени доказателства. След отлагане на заседанията от 09.01.2012 и 10.04.2012 г., към момента на проверката делото е със статус „насрочено” – за 14.08.2012 г.

Гр. дело № 725/2010 г. – частично предявен иск по чл. 79, ал. 3ЗД, вр. чл. 174 от НРД /2010 г., е образувано и разпределено в деня на постъпване на исковата молба в съда – 30.09.2010 г. С разпореждане от следващия ден са дадени указания за отговор на ответника, получен на 23.11.2010 г., след което делото е насрочена за 10.02.2011 г. В това заседание, след изготвен подробен доклад по чл. 146 ГПК по спора, са приети доказателствата и съдебното дирене е приключено. С определение от 02.03.2011 г. определението, с което е даден ход по същество е отменено, възобновено е съдебното дирене и е назначена съдебно-счетоводна експертиза, като о.с.з. е определено за 03.05.2011 г., с призоваване на страните и вещото лице. След приемането на заключението съдебното дирене е приключено и делото – обявено за решаване. С решение № 78/02.06.2011 г. искът е отхвърлен. Съденият акт е влязъл в сила на 12.07.2011 г., а делото е архивирано на 03.11.2011 г.

Гр. дело № 786/2010 г. – вещен иск по чл. 19, ал. 3 ЗЗД между физически лица, е образувано и разпределено на доклад на съдия Коларов в деня на получаване на исковата молба – 12.10.2010 г. С разпореждане от 13.10.2010 г. са дадени указания по чл. 131 ГПК за отговор към ответниците, а с разпореждане от

19.11.2010 г. делото е насрочено за 15.02.2011 г. В това заседание са изразени становищата на страните, приети са доказателствата и е даден ход на делото по същество, като съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 15.03.2011 г. С определение от 09.03.2011 г., след преценка на доказателствата, завършила с констатацията, че не е конкретизирана исковата претенция и не става ясно за коя от описаните (и приложени с исковата молба) скица и удостоверение за данъчна оценка сгради се отнася предварителният договор, определението за даден ход по същество е отменено, производството е оставено без движение с указания за отстраняване на несъответствията. Последвала е уточняваща молба и размяна на доказателства, а новото насрочване на делото е за 07.06.2011 г., когато е коригиран докладът по делото, разпитани са и свидетели, след което съдебното дирене е обявено за приключено. С решение № 98/24.06.2011 г. предварителният договор за продажба е обявен за окончателен, присъдени са разноски и е разпоредено вписването на възбрана върху имота. Като неподлежащо на обжалване, решението е влязло в сила на 01.07.2011 г. В изпълнение на разпореждане от № 730 от 18.07.2011 г. е издаден изпълнителен лист на 09.08.2011 г., видно от печата, получен на следващия ден, като и двете отбелязвания са върху подадената на 14.07.2011 г. молба от пълномощника на ищцата, а не върху съдебния акт, както изисква чл. 406, ал. 3 ГПК.

Гр. дело № 309/2011 г. – е образувано по искова молба от 21.03.2011 г. на „Вик” гр. Х., срещу К.А.А., на основание чл. 422, ал. 1 ГПК. Видно от приложения, надлежно оформен и подписан протокол за случайно разпределение, делото е определено на доклад на съдия Станковска. С разпореждане от 23.03.2011 г. са дадени указания към ответника да представи писмен отговор, депозиран на 28.04.2011 г. В з.з., с определение № 509/28.04.2011 г. е изготвен подробен доклад по делото и същото е насрочено за 08.06.2011 г., като са допуснати доказателствата, назначена е СТЕ с определен депозит, дадени са указания към страните и са напътени към спогодба. В с.з. на 21.09.2011 г., след отлагане на делото по молба на вещото лице, съдебното дирене е приключено. С определение № 984/21.10.2011 г., след като е констатирал, че заповедното ч.гр.д. по чл. 410 ГПК - № 1036/2010 г. на РС-Харманли не е изискано и приложено към доказателствата, съдът е отменил определението за даване ход на делото по същество и го е насрочил за 25.11.2011 г. В това заседание спорът е обявен за решаване, но съдебният акт – решение № 196, е постановен чак на 09.04.2012 г. Съобщенията до страните са изпратени на следващия ден, получени съответно на 17 и 20.04.2012 г. На 02.05.2012 г. е депозирана въззивна жалба, администрирана към момента на проверката.

Гр. дело № 339/2012 г. – развод, е образувано по искова молба от 28.02.2012 г., на основание чл. 50 СК, разпределено в същия ден на доклад на съдия Станковска, насрочено за 29.02.2012 г., когато е и обявено за решаване. С определение от 28.03.2012 г. определението за даване ход по същество е отменено, производството е оставено без движение, като са задължени страните да представят данъчни оценки на недвижимите имоти, предмет на споразумението и застрахователна стойност на описания в него лек автомобил. Издадени са съдебни удостоверения за снабдяване с изискваните доказателства. Делото все още не е насрочено.

От бързите производства, в делата с отменен ход по същество бяха проверени 5 бр. гр. дела: № № **452/2011** г. – за предоставяне на родителски права и определяне на издръжка, **255/2010** г.- за изменение на издръжка, **815/2010** г. – за отмяна на уволнение, с претендирано обезщетение по чл. 344, ал. 1 КТ, **691/2010** г., за незаконно уволнение по КТ и **263/2010** г. – по иск за обезщетение по чл. 200 КТ.

Първото от делата е образувано (с отбелязване на корицата), на 09.05.2011 г., по искова молба, подадена на същата дата. Приложен е протокол за случайно разпределение, подписан от Председателя, също от 09.05.2011 г., (с изключване на съдия М.Атанасова, поради отпуск по болест), като делото е определено на доклад на съдия Юлия Станковска. С разпореждане, отново от 09.05.2011 г., са дадени указания по чл. 131 ГПК към ответника. Съобщението е изпратено на 10.05.2011 г. и получено на 13.05.2011 г. С определение № 731/29.06.2011 г. е изготвен подробен доклад по делото, искът е приет за допустим, страните са приканени към спогодба, допуснати са доказателствата, разпит на свидетели и пр., а делото е насрочено за 14.09.2011 г. В това заседание е приключено съдебното дирене и е даден ход на делото по същество, с посочена дата за обявяване на съдебния акт - 27.09.2011 г. Двуседмичният срок по чл. 316 ГПК не е спазен – вместо това, с определение № 986, чак от 21.10.2011 г., ходът по същество е отменен, възобновено е производството по делото, разпоредено е да се изиска от Дирекция „Социално подпомагане”, отдел „Закрила на детето” гр. Симеоновград, социален доклад, с оглед интересите на детето А.С.С. и делото е насрочено за 25.11.2011 г. Поради получените сведения, че детето не живее на територията на гр. Симеоновград, такъв е изготвен от Дирекция „СП” гр. Гълъбово и в проведеното о.с.з. на 21.12.2011 г., разглеждането на делото е обявено за приключено. Съдебният акт – решение № 205 е обявен на 29.02.2012 год., не е бил обжалван и по молба от 30.01.2012 г. е бил издаден изпълнителен лист. Изричното изискване на чл. 316 ГПК отново не е било спазено.

Гр. дело № 255/2010 год., е образувано и разпределено на доклад на съдия Атанасова, в деня на получаването на исковата молба – 20.04.2010 г. С разпореждане от същия ден е указано на ответника правото му да подаде писмен отговор по иска, получен на 25.05.2010 г. С определение № 449/25.05.2010 г. е изготвен подробен доклад по делото, допуснати са приложените доказателства, изискани са допълнителни такива, дадени за указания във връзка с доказателствата към ответника и делото е насрочено за 14.06.2010 г. С определение № 495/08.06.2010 год. е разпоредено събирането на нови доказателства, а от о.с.з. делото е отсрочено за 28.06.2010 г., поради невръчено определение и молба на ищцата. Това с.з. не е проведено, заради заболяване на съдията-докладчик, а делото е поето от командирования съдия Калоян Петров от РС - Ивайловград, съгласно приложена заповед. В с.з. на 14.07.2010 год. е обявено за решаване. С определение № 650/23.07.2010 г., с оглед необходимостта от доклад на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Харманли и справки от ТДД за притежаваните от страните недвижими имоти, определението за даване ход на делото по същество е отменено, дадени са указания, открито е производство по оспорване на документ и делото е насрочено за 09.08.2010 г. След ново отлагане

поради нередовно призоваване, в о.с.з. на 08.10.2010 г., съдебното дирене е приключено. С решение № 205 от 18.10.2010 г. размерът на присъдената издръжка е изменен, издаден е изпълнителен лист, въз основа на разпореждане № 921/04.11.2010 г. и постановеното предварително изпълнение на решението. Делото е приключено със заверителен надпис, подписан от секретаря на 03.12.2010 г. С решение № 20/27.01.2011 г. по въззивно дело № 676/2010 г. на ХОС, решението е потвърдено.

Гр. дело № 815/2010 г. – за отмяна на уволнение и присъждане на обезщетение по чл. 344, ал. 1 КТ, е образувано в деня на постъпване на исковата молба – 27.10.2010 г., разпределено на следващия ден на доклад на съдия Коларов. След изпълнение на действията по чл. чл. 131 и 140 ГПК, спорът е решен в пет съдебни заседания. Първото отлагане на делото е породено от нередовно призоваване, последвалите три – за събиране на доказателства. С определение в с.з. на 07.10.2011 г., съдебното дирене е обявено за приключено, след получена справка от Министерство на земеделието. С определение от 20.10.2011 г., съдът е констатирал непълнота на доказателствата, отменил е хода по съществото на спора, възобновил е производството, допуснал е събирането на гласни доказателства и е насрочил заседание за 20.01.2012 г. Поради неявяването на двама от свидетелите, делото е отсрочено за 21.02.2012 г. В това о.с.з. спорът е обявен за решаване, с посочена дата за изготвяне на съдебен акт - 06.03.2012 г. С решение № 22/05.03.2012 г. заповедта е призната за незаконосъобразна, ищцата е възстановена на заеманата преди уволнението длъжност, присъдени са обезщетение и разноски. Съдебният акт е обявен на страните със съобщения от 10.04.2012 г., получени на 10.04.2012 г. и 17.04.2012 г.

По искова молба на Т.С.А. от 20.09.2010 г. срещу община Симеоновград, с твърдение за незаконно уволнение по КТ, е било образувано на същата дата и **гр. дело № 691/2010 г.**, разпределено на доклад на съдия Атанасова. В з.з. също от 20.09.2010 г. са дадени указания към ответника за отговор, получен на 25.11.2010 г., след което, с определение от 26.11.2010 г. е изготвен доклада по делото и същото е насрочено в о.с.з. на 04.01.2011 г. Последвали са многократни отлагания на разглеждането на спора – поради нередовно призоваване (на 04.01.2011г.), за събиране на доказателства (на 28.02.2011 г.), поради заболяване на съдията докладчик (на 22.03.2011 г. и на 07.04.2011 г.), отново за доказателства, включително изготвяне на ССЧЕ – на 29.04.2011 г., на 01.06.2011 г., на 17.06.2011 г.), поради ползване на платен годишен отпуск (на 19.07.2011 г.), като ход на делото е даден в о.з. на 03.10.2011 г., т.е. почти година след образуването му, в което и разглеждането на делото е обявено за приключено. В з.з. едва от 28.02.2012 г., с определение, дадения ход по същество е отменен, възобновено е съдебното дирене, като е задължена общината да представи копие от личното трудово досие на ищеца, а последният – да представи оригинала на трудовата си книжка или заверен препис от нея, изискани са и справки от НАП-Хасково и ГД „Информационно обслужване” при МС за регистрация на трудов договор с ищеца, като о.с.з. е определено за 06.04.2012 г., когато отново е отсрочено за събиране на доказателства, за 01.06.2012 г. Към момента на проверката делото все още е със статус „насрочено”, въпреки, че е бързо производство и е образувано преди близо 2 години - на 20.09.2010 г.!

Гр. дело № 263/2010 г. - иск за обезщетение по чл. 200 КТ, е образувано и разпределено на доклад на съдия Мария Атанасова в деня на подаване на исковата молба – 22.04.2010 г. С разпореждане в з.з. от същата дата делото е оставено без движение, с указания за отстраняване на нередовности по отношение на петитума на иска и размера на претенцията, които, въпреки уточняващата молба от 26.04.2010 г., не са били изпълнени изцяло. С разпореждане от 03.05.2010 г., са дадени указания по чл. 131 ГПК към ответника, за отговор по исковата молба, получен по делото на 25.05.2010 г., след което е насрочено о.с.з. на 28.06.2010 г. Поради временна нетрудоспособност на съдията-докладчик, е последвало двукратно отлагане на заседанията, след което делото е поето от командирования съдия Калоян Петров, който го е обявил за решаване на 21.01.2011 г. С определение, постановено след месец, на 21.02.2011 г. в разпоредително заседание, ходът по същество е отменен, с преценката, че обстоятелствата по делото не са напълно изяснени - не са събрани доказателства относно твърдението на ответната страна за недопустимост на иска досежно претендираното обезщетение за периода от 01.04.2007 г. – 01.01.2009 г., доколкото се иска пререшаване на спор, вече решен между страните, с решение по гр.д. № 8/2009 г. на РС-Харманли и в.гр.д. № 676/2009 г. на ОС-Хасково, които са изискани. Поради нередовно призоваване на ответника, от 07.03.2011 г. делото е отложено за 29.04.2011 г., когато е и обявено за решаване. С решение № 76/26.05.2011 г., обявено на 30.05.2011 г., исковете за обезщетение са отхвърлени като неоснователни. С решение № 248/28.09.2011 г. по в.гр.д. № 628/2011 г. на ОС-Хасково, съдебният акт по спора е оставен в сила.

Проверката установи в някои случаи недостатъчна предварителна подготовка преди насрочването им в открито съдебно заседание и проучване на делата преди приключване на съдебното дирене, което води впоследствие до отмяна хода по същество и забавяне на съдебното производство. В тази връзка, ще бъдат направени съответните изводи и препоръки.

ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

ЗАПОВЕДНО ПРОИЗВОДСТВО

Проверени бяха ч.гр.дела по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, образувани по заявления за издаване на заповед за изпълнение:

- ч.гр.дело № 1062/2011г., ч.гр.дело № 1169/2011г., ч.гр.дело № 1186/2011г., ч.гр.дело № 216/2012г., ч.гр.дело № 353/2012г., ч.гр.дело № 354/2012г., на доклад на съдия Станковска;

- ч.гр.дело № 1185/2011г., ч.гр.дело № 1193/2011г., ч.гр.дело № 32/2012г., ч.гр. дело № 434/2012г., ч.гр.дело № 385/2012г., на доклад на съдия Атанасова;

- ч.гр.дело № 80/2012г., ч.гр.дело № 65/2012г., ч. гр. дело № 81/2012г., ч.гр.дело № 352/2012г., ч.гр.дело № 350/2012г., ч.гр.дело № 351/2012г., на доклад на съдия Коларов.

По делата, образувани по реда на заповедното производство, съдът е разглеждал заявленията в разпоредително заседание и е издавал заповеди за изпълнение в повечето случаи същия ден на постъпване заявлението в съда или на следващия. Спазен е законоустановения тридневен срок по чл. 411, ал.2 ГПК. Изключение прави ч.гр.дело № 216/2012г., по което заявлението е постъпило в съда на 15.02.2012г., а заповедта за изпълнение е издадена 5 дни по-късно- на 20.02.2012г.

Спазвана е разпоредбата на чл. 418, ал.2 от ГПК, според която съдът издава изпълнителен лист, след като провери дали документът е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. За издаването на изпълнителен лист е правена надлежна бележка върху актовете, според ч. 406, ал.3 ГПК.

ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

Проверени бяха ч.гр.дела, образувани по реда на чл. 390 и сл. ГПК, по молби за обезпечение на бъдещи иски:

- ч.гр.дело № 160/2010г., ч.гр.дело № 413/2012г., на доклад на съдия Станковска;

- ч.гр.дело № 687/2010г., ч.гр.дело № 606/2011г., ч.гр.дело № 607/2011г., ч.гр.дело № 439/2012г., на доклад на съдия Атанасова;

- ч.гр.дело № 575/2010г., ч.гр.дело № 576/2010г., ч. гр. дело № 257/2011г., ч. гр. дело № 318/2011г., ч.гр.дело № 332/2011г., ч.гр.дело № 438/2012г., ч.гр.дело № 588/2012г., на доклад на съдия Коларов.

При проверката бе констатирано, че съдебните актове са постановени в срока по чл. 395, ал.2 ГПК– в деня на подаването на молбата. Изключение прави ч.гр.дело № 607/2011г., на доклад на съдия Атанасова, където с разпореждане от 23.06.2011г., в деня на подаване на молбата в съда, същата е оставена без движение, като е даден едноседмичен срок, молбата да се подпише от подателя ѝ, ако я поддържа. Впоследствие, с определение от з.з. на 28.06.2011г. е допуснато исканото обезпечение на бъдещ иск.

Изследвани са кумулативно-дадените предпоставки за уважаване на молбите по чл. 390 от ГПК. Определян е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, който тече от връчване на определението, с което е допуснато обезпечение.

С определение в з.з. съдът на основание чл. 390, ал.3 ГПК е отменял допуснатото обезпечение, поради непредставено доказателство за предявен иск в едномесечния срок (ч.гр. дело № 607/2011г., ч.гр.дело № 575/2010г., ч.гр.дело № 576/2010г. и пр.). Изключение прави ч. гр.дело № 413/2012г., на доклад на съдия Ю. Станковска, по което молителят е представил „извлечение за доставка” от РС-Ямбол и сочи, че ще представи допълнително препис от подадената искова молба. Към момента на проверката – 14.05.2012г., въпреки, че определението е постановено на 23.03.2012г., издадената обезпечителна заповед е получена от молителя на 28.03.2012г., едномесечният срок е изтекъл и по делото не е

представен препис от заведена искова молба, допуснатото обезпечение не е отменено.

Уместно е съдиите в РС – Харманли на общо събрание да обсъдят съдебна си практиката по отношение случаите, при които съдът не се е произнесъл в деня да подаване на молбата, а с разпореждане в з.з. я оставя без движение, със съответните указания за молителя, както и по отношение определянето на началния момент, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещия иск. При обсъждането би следвало да се вземе предвид Тълкувателно решение №1 от 14.09.2009г. на ВКС по т.д. №1/2008г., ОСГТК. В мотивите на решението съдиите от ВКС приемат, че по общите правила на ГПК началният момент, от който започва да тече срокът за предявяване на бъдещия иск е постановяването на определението за допускане на обезпечението – аргумент от чл.396, ал.3 вр. ал.1 от ГПК.

От предоставените разпечатки за движението на делата от деловодната програма на съда е видно, че същата не съдържа подробна информация относно движението на делата и издадените съдебни актове. Подобни пропуски правят впечатления и по други проверени гр. дела, в които дори липсва информация за постановен съдебен акт или същата е оскъдна. В тази връзка се налага да бъде направена съответната препоръка.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

Общ брой граждански дела, образувани по общия исков ред, свършени през 2010г. в РС-Харманли:

Свършени дела	по съдии - докладчици
	Юлия Станковска - 100
	Мария Атанасова - 59
	Веселин Коларов - 99
	Калоян Петров - 12
общо 283	Огнян Гълъбов - 13

Общ брой граждански дела, образувани по общия исков ред, свършени през 2011г. в РС-Харманли:

Свършени дела	по съдии - докладчици
	Юлия Станковска - 54
	Мария Атанасова - 88
	Веселин Коларов - 75
	Калоян Петров - 5
	Валентина Иванова - 9
общо 233	Пламен Георгиев - 2

Общ брой граждански дела, образувани по общия исков ред, свършени през четиримесечието на 2012г. в РС-Харманли:

Свършени дела	по съдии - докладчици
	Юлия Станковска - 25
	Мария Атанасова - 37
общо 79	Веселин Коларов - 17

**ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ИЗВЪН СРОКА
по чл. 235, ал. 5 ГПК**

При проверка на делата с постановени решения извън срока по чл. 235, ал.5 от ГПК за 2012 год., по състави се установи следното:

№ по ред	№ на дело	Правно основание	Дата на обявяване за решаване на делото	Дата на обявяване на акт в книгата да открити с.з.	забава	Съдия докладчик
1	Гр.д.152/12	Чл.30 ЗЗДт	25.01.2012	21.03.2012	26 дни	Юлия Станковска
2	Гр.д.№815/10	Чл.344 КТ	21.02.2012	10.04.2012	15 дни	Веселин Коларов
3	Гр.д.№254/10	Чл.200 КТ	27.02.2012	29.03.2012	2 дни	Мария Атанасова
4	Гр.д.№1051/2011	Чл.19 ЗГР	28.03.2012	02.05.2012	4 дни	Юлия Станковска
5	Гр.д.№1150/11	Чл.50 СК	28.03.2012	02.05.2012	4 дни	Юлия Станковска

За периодите на извършената проверка, в РС-Харманли няма специализация по материя - съдите са разглеждали граждански и наказателни дела. Видно от предоставените от ръководството на съда справки и отбелязаното в книгата за открити заседания, през проверяваните периоди единствено съдия Юлия Станковска е постановявала съдебните актове извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК, като забавата е между 4 и 26 дни. С оглед, обаче, констатираното несъответствие между датите на съдебните решения, посочени в Книгата за открити заседания, датите посочени в решенията и датите, на които делата са връщани в канцеларията на съда, констатирано и описано по-горе в настоящия акт, то проверяващият екип счита, че информацията досежно датата, на която са обявявани съдебните актове е неточна, извършените пропуски и нарушения при обявяване на актовете са недопустими и в този смисъл ще бъде направени съответните изводи и препоръки.

ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ

Обжалвани съдебни актове /решения и определения/ в РС-Харманли за 2010 год.:

№ по ред	състав	потвърдено	изменено	отменено
1	Юлия Станковска	15	3	6
2	Мария Атанасова	5	1	1
3	Веселин Коларов	7	5	12
4	Огнян Гълъбов			3
5	Калоян Петров			1

Обжалвани съдебни актове /решения и определения/ в РС-Харманли за 2011 год.:

№ по ред	състав	потвърдено	изменено	отменено
1	Юлия Станковска	12	2	14
2	Мария Атанасова	6		2
3	Веселин Коларов	11	2	12
4	Огнян Гълъбов	3		1
5	Калоян Петров	6		3
6	Валентина Иванова	3		1

Обжалвани съдебни актове /решения и определения/ в РС-Харманли за четиримесечието на 2012 год.:

№ по ред	състав	потвърдено	изменено	отменено
1	Юлия Станковска	5	1	1
2	Мария Атанасова	1		1
3	Веселин Коларов	5		3

Видно от направената и предоставена справка относно проверка на актовете по реда на институционния контрол се констатира, че минимален е броят на актовете, постановени по дела на РС-Харманли, обжалвани пред горните инстанции. Независимо от това, сериозна част от тях, са отменени или изменени, което следва да е стимул за допълнителни усилия, с оглед подобряване на правораздаването и повишаване на професионалното ниво на съдиите.

ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ:

IV. ИЗВОДИ

От проверените граждански дела, описани в обстоятелствената част на настоящия акт е видно, че образуванията в РС-Харманли граждански дела са се движили и приключвали в разумни срокове, но по съществена част от тях са допускани пропуски и нарушения.

Наред с изводите и препоръките, направени заедно с констатациите по отделните дела и съдебни състави, може да се направи следното обобщение:

Образуване на делата. Оставяне на и.м./м без движение.

Постъпващите книжа в РС-Харманли се образуват и разпределят същия или на следващия ден, с някои констатирани изключения. Препоръчително е създадената организация на работата по образуване на делата да се промени и подобри. Изискването за образуване на делата в деня на постъпването или най-късно на следващия ден, след постъпване на книгата в съда, от председателя на съда или от определен от него съдия, съгласно чл. 46, ал.1 от ПАРОВАС (обн. ДВ бр.66/18.08.2009г.), не се спазва точно. Делата се разпределят от системния администратор, определен с нарочна заповед на председателя на съда, издадена по предвиденото в ал.2 на чл. 46 ПАРОВАС изключение от правилото по ал.1 на същата разпоредба, техническата дейност да се извършва от съдебен служител. Провереният екип счита, че изключението по ал. 2 на цитирания текст следва да се прилага в краен случай, при отсъствие на Председателя на съда и на упълномощения съдия. Удачно би било за образуването на делата да се изработи отделен печат, за да е видно конкретното действие на съда.

Голямата част от гражданските дела, включително и делата, образувани по реда на бързото производство, са администрирани своевременно, при постъпването на исковите молби/молби, с констатирани в акта изключения.

Част от исковите молби са оставяни без движение, като най-често причините за това са констатирани нередовности по тях, свързани с уточняване на иска и заплащане на държавни такси.

Движение на делата

Част от проверените дела са разглеждани и приключвали в разумни срокове, като изключение правят изрично описаните в акта дела. Съдебните заседания са насрочвани в рамките на едномесечен и двумесечен срок. Протоколите са надлежно изготвени, приложени и подписани, с включени всички постъпили и разпределени за деня дела.

Разпорежданията по чл. 131 ГПК също се изготвят бързо – най-често в деня, в който е разпределено делото или на следващия. По част от делата докладите са подробни, указанията не са формални.

Администрацията работи добре по отношение разпорежданията на съда, които се изпълняват бързо, съобщенията се изпращат в кратки срокове. Делата се проверяват последователно, след всяко заседание, като се номерират страниците и се изготвят заверителни надписи, с дата и подпис на секретаря.

По делата, образувани по реда на бързото производство, са допускани слабости и отклонения от сроковете, предвидени в Глава двадесет и пета „Бързо производство” – чл. 311, ал. 1, чл. 312, ал. 1, т. 1, чл. 316 ГПК.

По отношение на делата, образувани по реда на ЗЗДт и ЗЗДН не бяха констатирани пропуски и нарушения.

Определенията по чл. 140 от ГПК и разпорежданията по чл. 312 от ГПК, постановявани от съдиите в РС-Харманли са ясни и мотивирани, но по част от тях се констатира, че съдът не се е произнасял изчерпателно по всички предварителни въпроси, а в някои случаи дори липсва акт за насрочване на първото по делото съдебно заседание със съответния писмен доклад по него.

Установено бе, че по дела, по които са засегнати права и интереси на деца, е изискван социален доклад или становище от компетентната Дирекция ”Социално подпомагане” по местоживеенето на детето, според нормите на чл. 15 от Закона за закрила на детето, но не винаги своевременно (видно от констатациите при проверката на делата с отменен ход по същество).

Наред с констатираните обективни предпоставки за отлагане на делата, са налице и субективните причини за забавяне на съдопроизводството, свързани с несвоевременното в някои случаи администриране на делата, неизготвяне в срок на съдебни експертизи и неприлагане на дисциплиниращи мерки на страни и вещи лица, причинили отлагане на съдебните заседания, недостатъчната предварителна подготовка на съдията-докладчик за съдебното заседание, което води до отлагане на делото за друго съдебно заседание или понякога и до отмяна на обявения ход по същество. Вярно е, че с този правен способ, предвиден от законодателя, се цели пълно изясняване на спора и отстраняване на пропуските още в първоинстанционното производство, вместо по реда на инстанционния контрол. Наред с това, обаче, в РС-Харманли използването му е резултат предимно на недостатъчно проучване на делата преди приключване на съдебното дирене или на непроследяване изпълнението на дадени вече указания. Анализът от проверката на всички налични в съда дела показва, че забавянето би могло да се избегне при по-задълбочена предварителна проверка на представените и приети доказателства, намиращи се в кориците на делата - гр.д. № 71/2010 г. е с отменен ход за допълнителна задача на вещото лице, при гр. д. № 575/2009г. се оказва непредявено на страна възражение на ответника за изтекла погасителна давност по претендирана мораторна лихва, по гр.д. 74/2010 г. не е връчен препис от исковата молба и доказателствата на назначен особен представител, при гр. д. № 76/2010 г. липсата на дисциплиниращи към страните мерки е довела до изготвяне на необходимата за решаването на спора експертиза след 11 с.з., при дело за развод по чл. 50 СК липсват данъчни оценки на недвижимите имоти,

предмет на споразумението и застрахователна стойност на описания в него лек автомобил (гр.д. 339/2012 г.), по гр.д. № 267/2010 г. липсват писмени доказателства, че имотът, предмет на предварителния договор, е бил изключителна собственост на ответника, по гр.д. № 786/2010 г. се оказва неясна претенцията и делото, след като е обявено за решаване, се оставя без движение, при условие, че и скицата и удостоверението са приложени още с исковата молба, по гр.д. № 309/2011 г., образувано на основание чл. 422, ал. 1 ГПК не е изискано и приложено заповедното производство и т.н.

Отделно внимание следва да се обърне в РС-Харманли и на разглеждането на делата по реда на глава двадесет и пета ГПК, „Бързо производство”- да се спазва двуседмичният срок по чл. 316 ГПК, своевременно да се изискват социални доклади и доказателства, пряко относими към предмета на спора.

Налага се да бъде направена и изричната препоръка съдът да спазва изискването по чл. 406, ал.3 ГПК и да извършва отбелязване за издаден изпълнителен лист върху съдебният акт.

Препоръчително е да не се допуска отсрочване на съдебни заседания, като за целта Председателят на съда да предприеме необходимите мерки и адекватни действия, според предвидените в ЗСВ правомощия.

По отношение на ч.гр.дела, образувани по молби с правно основание чл. 390 и сл. от ГПК, уместно би било съдиите на Общо събрание да обсъдят, анализират и обобщат практика на съда по обезпечителните производства и конкретно при определяне на началната дата, от която започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск, като би следвало да се вземе предвид и Тълкувателно решение №1 от 14.09.2009г. на ВКС по т.д. №1/2008г., ОСГТК.

Вмененото с чл. 86, ал.1 ПАРОВАС задължение за съдебната администрация да осигурява откритост, достоверност и пълнота на информацията, събирана и съхранявана от съда не се спазва точно и в пълнота. Съдебното деловодство работи с известни пропуски по отношение воденето и поддържането на деловодните книги и регистри, попълване на информацията за движението и приключването на делата в деловодната програма на съда и пр.

За 2011г. и 2012г. вместо Регистър на съдебните решения, в който се отбелязва номер на делото, датата на отбелязване на решението и диспозитива на решението, според изискването на чл. 62, ал.4 ПАРОВАС, на проверяващите бе предоставен класьор, в който са подредени постановени решения, със заличени лични данни. При проверката на произволно избрани актове по делата, се установи несъответствия между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в книгата за открити заседания и датата на връщане на делото в канцеларията на съда – факт, пораждащ основателни съмнения относно реалната дата, на която е обявен съдебният акт, което проверяващият екип счита за недопустимо.

Задължително е Административният ръководител – Председател на съда да направи необходимото за подобряване работата на служба „Съдебно деловодство” стриктно изпълнение задълженията, предвидени в ПАРОВАС при образуване и движение на делата, попълване и контрол на деловодните книги и регистри, както и на деловодната програма на съда.

В компетентността на ръководството на съда е да осъществява периодичен контрол по движението и съхраняването на гражданските дела. Препоръчително е да се разпорежи съответното длъжностно лице (административен секретар или друго длъжностно лице) да извършва проверка на гражданските дела, като се проверяват всички дела по състави и се сверяват с отразеното в деловодната програма по движението на съответното дело.

От изисканите извлечения от деловодната програма по делата, се установи, че не всички съдържат подробна и ясна информация за движението на гражданските дела. Констатираха се някои пропуски – липса на съдебни актове, изпратени и получени по делата книга и други документи, грешна информация и пр. Препоръчително е да се подобри работата на съдебното деловодство, за осигуряване на съответствие между гражданските дела и отразеното в деловодната програма - регистриране на подробна информация за постъпващите в съда документи за образуване на делата, документи, съпровождащи съдебното производство, както и документи, във връзка с обжалване на съдебните актове – въззивни жалби, частни жалби, молби за отмяна и пр.

Следва да се отбележи и това, че административните задължения на Председателя на РС-Харманли неминуемо са дали отражение за допуснатите пропуски в предварителната проучване на делата и за констатираното забавяне при изготвянето на съдебните актове. В тази връзка, би било удачно временно процентът натовареност на Председателя на съда да не е 100 % (както е намален на 90 % и в момента на проверката), като бъде определен с нарочна заповед след преценка на настоящи и предстоящи отговорности, предвид претърпяното наводнение на сградата на съда, необходимостта от ремонти и други възстановителни и административни дейности.

Приключване на делата

Обявените за решаване граждански дела са приключвани от съдиите в РС-Харманли в рамките на законоустановените срокове по чл. 235, ал.5 ГПК и чл. 316 ГПК, като по цитираните по-горе в акта дела са допуснати и просрочия в рамките на 1 месец. Отклонения от законоустановения двуседмичен срок по чл. 316 ГПК са допускани и по дела, разглеждани по реда на бързото производство и описани в обстоятелствената част на настоящия акт. Констатираното по някои дела несъответствие между датите на съдебните решения, посочени в Книгата за открити заседания, датите посочени в решенията и датите, на които делата са връщани в канцеларията на съда, води до основателни съмнения, че данните досежно обявяване на съдебните актове са неточни и извода за извършени пропуски и нарушения при обявяване на актовете, което е недопустимо. Необходимо е съдиите от РС-Харманли да отразяват резултата от решените дела точно и своевременно в описната книга, според задължението по чл. 103, ал.3 ПАРОВАС и в Книгата за открити заседания, като същия ден връщат делото в канцеларията на съда.

Сроковете, определени в процесуалните закони, според чл. 12, ал.2 ГПК, са задължителни за съдиите. В тази връзка, с оглед недопускане на просрочени съдебни актове и в бъдеще, проверяващият екип счита за уместно да препоръча

спазване на чл. 235,ал.5 ГПК и чл. 316 ГПК - при бързите производства, както и прилагане разпоредбата по чл. 337 ГПК, според която Председателят на съда да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени.

Би било удачно също, Административният ръководител на съда да обвърже получаването на целевите персонални награди /средства за допълнително материално стимулиране/ на всеки магистрат и съдебен служител в РС-Харманли с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година.

У. П Р Е П О Р Ъ К И

ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 58, АЛ. 2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ

П Р Е П О Р Ъ К И :

- 1. Председателят на РС - Харманли, в изпълнение на правомощията си по ЗСВ, да упражнява постоянен контрол върху работата в съда, свързана с осъществяване на административната дейност и организацията по образуване, движение и приключване на съдебните дела, както и по отношение вярно, точно и своевременно попълване на информацията в деловодните книги и регистри;**
- 2. Председателят на РС – Харманли да организира и контролира дейността на служба „Съдебно деловодство”, като следи за отстраняване на констатираните нарушения и пропуски с настоящия акт и за спазване изискванията на ПАРОВАС при движение, подреждане и съхранение на делата, както и при водене на деловодните книги и регистри;**
- 3. Председателят на РС – Харманли да създаде организация и контролира пълното и точно водене на Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ЗСВ, според изискванията на чл. 62, ал.4 ПАРОВАС;**
- 4. Председателят на РС – Харманли, в съответствие с изискването по чл. 46, ал.1 от ПАРОВАС, да организира извършването на дейността по образуване и разпределение на делата от нея или от определен съдия. За целта да бъде издадена нарочна заповед, с която да се определи процентната натовареност на съдиите в РС-Харманли, като със същата се гарантира равномерно разпределение на делата между съдебните състави и се отчетат ангажиментите на Административния ръководител на съда;**

5. **Председателят на РС – Харманли да организира и контролира стриктното и вярно въвеждане на всички данни в електронната деловодна програма на съда, свързани с образуване, администриране, движение и приключване на делата;**
6. **Съдиите от РС – Харманли да осъществяват срочното и периодично разглеждане на делата, като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица;**
7. **Съдиите от РС - Харманли да извършват по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване ход по същество, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство;**
8. **Съдиите от РС – Харманли да спазват предвидените процесуални срокове по движение на делата и да постановяват съдебните актове в законоустановените сроковете по чл. 316 и чл. 235, ал.5 от ГПК, както и да обявяват актовете точно и своевременно, съобразно изискванията на ГПК и ПАРОВАС;**
9. **Председателят на РС – Харманли да издаде нарочна заповед, с която на основание чл. 337 ЗСВ да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, да регламентира условията при получаване на целеви парични награди (ДМС) на всеки магистрат и съдебен служител в РС-Харманли, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ;**
10. **Съдиите от РС – Харманли на общо събрание да анализират и обобщят практиката на съда по:**
 - =ненасрочените и неприключилите дела, образувани до 2011г. и неприключили към 30.04.2012г.,**
 - = делата, по които производството е спряно и дела, образувани по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство”, както и**

=обезпечителното производство по отношение определянето на началния момент, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещ иск;

11. Председателят на РС – Харманли да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, изводите и препоръките на настоящия акт.

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям едномесечен срок (от получаване на настоящия акт) за изпълнение на препоръките по т.2, т.3, т.4, т.5, т. 10 и т.11, за препоръките по т.1, т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9 от настоящия акт определям срок постоянен.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на РС – Харманли да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми писмено, в двумесечен срок от получаване на Акта, Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и преписи от протокола от проведеното общо събрание на съда, от издадени заповеди, правила и други вътрешни документи.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на Административния ръководител - председател на РС-Харманли, който да запознае с него съдиите и съдебните служители.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт препис от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Окръжен съд - Хасково.

**ИНСПЕКТОР:
ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА**