



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел.факс 02 989 48 66

**КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**

**ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

**ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА**

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**

**В РАЙОНЕН СЪД - ДИМИТРОВГРАД**

**ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

Плановата проверка в РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД по гражданските дела е проведена в изпълнение на Заповед № ПП – 01-37/27.04.2012г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно Плана за провеждане на комплексни планови проверки на ИВСС за 2012г.

Проверката бе извършена в периода 14.05.2012г. – 16.05.2012г. от инспектор ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА и експерт ДИАНА ИВАНОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд - Димитровград по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периодите 01.01.2010г. - 31.12.2010г., 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и 01.01.2012г. – 30.04.2012г.

Метод на проверката - непосредствена проверка на гражданските дела и деловодните книги, анализ на документацията, индивидуални разговори.

На проверяващия екип бяха предоставени изготвените от Районен съд – Димитровград справки, съобразно писмо изх. № И-01-48/24.04.2012г. на ИВСС, извлечения от електронната деловодна система, заповеди, годишните доклади на съда за 2010г. и 2011г., ненасрочените дела, делата, по които производството е спряно, делата с отменен ход по същество, насрочени дела, деловодни книги и регистри, както и др. произволно посочени граждански дела.

## **К О Н С Т А Т А Ц И И :**

### **I. МАТЕРИАЛНА И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

#### **1. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

Районен съд - Димитровград е поместен, заедно с РП- Димитровград, в самостоятелна сграда в гр. Димитровград, където условията са добри. Броят на помещенията е достатъчен за съдиите, за съдебните служители и архива на съда. В сградата са осигурени необходимите материални условия за упражняване правомощията на съдиите, за дейността на съдебните служители, както и за ефективно обслужване на гражданите.

Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в 3-те съдебни зали, с които разполага. Служителите са оборудвани с компютърни конфигурации, имат достъп до интернет и работят в мрежа.

От месец септември 2008г., в изпълнение решение на ВСС, в РС-Димитровград функционира програмата за управление на съдебните дела САС „Съдебно деловодство”. Считано от м. юни 2006 г. е въведена и програма за случайно разпределение на делата Law Choice” версия 3.0, предоставена от ВСС.

Съдиите и съдебните служители ползват правно-информационна система „Апис”.

Районен съд - Димитровград има ел. поща - [contacts@rs-dimitrovgrad.com](mailto:contacts@rs-dimitrovgrad.com) и действаща Интернет страница [www.rs-dimitrovgrad.com](http://www.rs-dimitrovgrad.com), където в изпълнение на Закона за съдебната власт се публикуват всички съдебни актове при спазване

ограниченията, предвидени в Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.

## 2. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Висшият съдебен съвет е утвърдил щатно разписание на РС-Димитровград с 6 щатни бройки за длъжността „районен съдия”, в това число и Административен – ръководител – Председател на съда; 2 щатни бройки за длъжността “Държавен съдебен изпълнител”; 1 щатна бройка за длъжността “Съдия по вписванията” и 21 щатни бройки за съдебна администрация /обща и специализирана/.

Съгласно Решение на ВСС по Протокол № 52/11.12.2009 г., Огнян Гълъбов е преместен от длъжност прокурор в РП – Димитровград на длъжност съдия в РС – Димитровград и е встъпил в длъжност на 04.01.2010 г. За периодите на проверката всички щатни бройки за длъжността „съдия” са заети, не са настъпвали промени.

В периода 01.01.2010 г. – 31.12.2011 г. Административен ръководител – Председател на РС – Димитровград е Андрей Георгиев Андреев. В щатното разписание на съда не е предвидена щатна длъжност “Заместник на административния ръководител – Заместник председател” на РС – Димитровград. При отсъствие на Председателя, с нарочна заповед е бил определян съдия, изпълняващ функциите на административен ръководител, както следва:

- Със Заповед № 56/29.04.2010 г. на съдия Антоанета Митрушева, за периода от 03.05.2010 г. до 08.06.2010 г.;

- Със Заповед № 114/20.08.2010 г. на съдия Антоанета Митрушева, за периода от 20.08.2010 г. до 16.09.2010 г.;

- Със Заповед № 6/25.01.2011 г. на съдия Антоанета Митрушева за периода от 26.01.2011 г. до 29.01.2011 г.;

- Със Заповед № 37/08.04.2011 г. на съдия Антоанета Митрушева за периода от 11.04.2011 г. до 13.04.2011 г.;

- Със Заповед № 59/17.05.2011 г. на съдия Антоанета Митрушева за периода от 19.05.2011 г. до 16.06.2011 г.;

- Със Заповед № 79/11.07.2011 г. на съдия Антоанета Митрушева на 11.07.2011 г.;

- Със Заповед № 107/19.08.2011 г. на съдия Петър Петров за периода от 22.08.2011 г. до 06.09.2011 г.;

- Със Заповед № 107/19.08.2011 г. на съдия Антоанета Митрушева за периода от 07.09.2011 г. до 18.09.2011 г.;

- Със Заповед № 125/05.10.2011г. на съдия Антоанета Митрушева за периода от 05.10.2011 г. до 11.10.2011 г..

В посочения период граждански дела са разглеждани от всеки един съдия от РС – Димитровград – Андрей Андреев, Антоанета Митрушева, Гергана Стоянова, Иван Маринов, Огнян Гълъбов и Петър Петров.

От 18.05.2010 г. до 22.07.2010 г. съдия Гергана Стоянова е била в отпуск за временна неработоспособност, а от 26.10.2010 г. до 26.05.2011г. съдия Иван Маринов също е бил в отпуск за временна неработоспособност.

С решение на ВСС по Протокол № 17/19.04.2012 г. на Висшия съдебен съвет на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ Андрей Георгиев Андреев е освободен предсрочно от заеманата длъжност „Административен ръководител - Председател" на Районен съд - Димитровград, считано от датата на вземане на решението и на основание чл. 175, ал. 4, изпр. 2 от ЗСВ Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград е назначен за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на съда, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

### 3. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

Районен съд – Димитровград, в изпълнение решение на ВСС по протокол № 35/31.07.2008 г. за внедряване на програма за управление на делата, е сключил на 06.08.2008г. договор с „Информационно обслужване” АД – гр. Хасково с предмет „първоначално внедряване на информационна система за автоматизиране на движението на делата в РС – Димитровград САС „Съдебно деловодство”. Съгласно Заповед № 7762/03.11.2008 г. на Председателя на РС – Димитровград, считано от 04.11.2008г. е започнала редовната експлоатация на внедрената система за управление на съдебните дела.

По утвърдено от ВСС щатно разписание не е предвидена щатна длъжност «съдебен администратор». Функциите на същия се изпълняват от административния секретар. Считано от 26.06.2010г. до 11.08.2011г. административен секретар Светлана Димитрова е била в отпуск поради бременност и раждане, след което до 17.09.2011 г. - в платен годишен отпуск.

Към 01.05.2012 г. са заети 17 от 21 щатни бройки за съдебни служители: 1 щ.бр. – главен счетоводител, 1 щ.бр. – административен секретар, 1 щ.бр. – секретар в СИС, 6 щ.бр. – съдебен секретар, 6 щ.бр. – съдебен деловодител, от които 1 щ.бр. – СИС, 1 щ.бр. – Бюро съдимост, 1 щ.бр. – служба регистратура, 1 щ.бр. – наказателно деловодство и 2 щ. бр. – гражданско деловодство, 3 щатни бройки – призовкар, 2 щатни бройки – чистач.

Проверката констатира, че делата, образувани през периода на проверката, са въведени във функциониращата САС „Съдебно деловодство”.

В служба „Съдебно деловодство” се водят предвидените в чл.50, ал.1 от ПАРОВАС книги и регистри. Проверени бяха:

- Азбучен указател за образуваните дела – за 2010, 2011 и 2012г. , съдържа необходимата информация, води се четливо;
- Описна книга за образуваните гр. дела – книгите се водят за всяка година – 2010г. – 3 тома, 2011г. – 3 тома и 2012г. – 2 тома. Книгите не са проверявани от административното ръководство на съда, за 2010г. е номерирана, но не е подпечатана;
- Книга за открити заседания I инстанция гр.дела – за 2010г. – 2 тома, 2011г. – 1 том. Книгата за 2011г. не е номерирана, подпечатана и прошнурована;

- Книга за закрити и разпоредителни заседания – проверени бяха 4-те тома за 2010г., 4-те тома за 2011г. и 1 том за 2012г. Книгата за 2011г. не е проверявана от административното ръководство, не е номерирана и подпечатана;
- Регистър на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК за 2010г. – 4 тома и за 2011г. – 4 тома;

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, посочена в книгата за открити заседания и датата, посочена в решението, със следните констатации:

- гр. дело № 1381/2011г. - в решението по делото е посочена дата 02.02.2012г., в книгата за открити с.з., решението е обявено на същата дата и делото е върнато в канцеларията на съда;
- гр. дело № 364/2010г. – решението е обявено в книгата за открити заседания на 04.02.2011г., а делото е върнато в канцеларията на съда на 09.02.2011г.;
- гр.дело № 193/2010г. – решението е обявено в книгата за открити заседания на 07.04.2010г., а делото е върнато в канцеларията на съда на 08.04.2010г.;
- гр.дело № 1189/2010г. – решението е обявено на 21.02.2010г. в книгата за открити заседания и на същата дата делото е върнато в канцеларията на съда;
- гр.дело № 24/2010г., гр.дело № 178/2011г., гр.дело № 1477/2010г. - не бе констатирана разлика в датата на обявяване на съдебния акт в книгата за открити заседания и датата на връщане на делото в канцеларията на съда;
- гр. дело № 1417/2010г. – решението е обявено в книгата за откритите заседания с дата 14.10.2010г., делото е върнато в канцеларията на съда на 15.10.2010г., а подписът на съдебния служител е с дата 18.10.2010г.

Проверката на част от делата установи несъответствия между датата на акта, обявен в книгата за открити заседания и датата на връщане на делото в канцеларията на съда, която слабост следва да се отстрани, в интерес на страните в процеса и с оглед ненавеждане на съмнения относно реалната дата, на която е обявен съдебният акт.

Проверката констатира, че част от деловодните книги са прошнуровани, номерирани и подпечатани, а при други – главно за 2011г. се съдържа необходимата информация, но са допуснати пропуски. Необходима е да се водят по-прецизно и четливо да се нанасят съответните данни, да са номерирани, подпечатани и прошнуровани. Препоръчително е деловодните книги и регистри да се проверяват системно от административния секретар, като проверките се удостоверяват с подпис и дата. В тази връзка, ще бъде направена съответната препоръка за организиране и подобряване работата на съдебните служители, като се следи и контролира тяхното изпълнение.

## II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

### 1. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

Разпределението на образуваните в РС- Димитровград граждански дела се извършва от Председателя на съда, на случайния принцип, чрез програмата за случайно разпределение на дела, предоставена от Висшия съдебен съвет и съобразно утвърдените вътрешни правила, по поредността на постъпването на делата, чрез специализирания софтуер - Law Choice 3.0. Софтуерът е внедрен и се използва от 20.06.2006г., съгласно Решение на ВСС по протокол № 27/07.06.2006г.

На постъпилите в съда книжа в регистратурата се поставя печат с входящ номер, след което делата се образуват и разпределят от Председателя на съда. За извършеното разпределение се съставя протокол, подписан от Председателя на съда, който се съхранява в кориците на съответното дело, но не е подреден за прегледност в началото, а често на 4, 5 и пр. страници. В някои случаи бе констатирано, че делата са образувани след отстраняване на нередовностите, съобразно правната възможност по чл. 46, ал.1 ПАРОВАС.

В хода на проверката не бяха установени случаи на манипулиране на системата за случаен избор, с цел нарушаване прилагането на принципа по чл. 9 от Закона за съдебната власт. Не бяха установени грешки и слабости при разпределение на делата на случаен принцип.

### 2. ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

През 2010г. в РС- Димитровград са постъпили общо **1798 бр.** дела (в това число 555 бр. гр. дела и 1243 бр. частни гр.дела), останали несвършени от минали години – 178 бр. дела или общо за разглеждане – **1811 бр. дела.** От тях свършени през 2010г. са **1637 бр.** дела (в това число 565 бр. гр. дела и 1246 бр. частни гр.дела).

През 2011г. в РС- Димитровград са постъпили общо **2284 бр.** дела, (в това число 478 бр. гр. дела и 1806 бр. частни гр.дела), останали несвършени от минали години – **165 бр.** дела или общо за разглеждане – **2449 бр.** дела. От тях свършени през 2011г. са **2260 бр.** дела (в това число 473 бр. гр. дела и 1787 бр. частни гр.дела).

За периода 01.01.2012г. – 30.04.2012г. в РС- Димитровград са постъпили общо **685 бр.** дела, (в това число 234 бр. гр. дела и 451 бр. частни гр.дела), останали несвършени от минали години – **189 бр.** дела или общо за разглеждане – **874 бр.** дела. От тях свършени са **710 бр.** дела (в това число 254 бр. гр. дела и 456 бр. частни гр.дела) .

Броят на гражданските дела по общия исков ред, за периодите на проверката, е както следва:

Период	Съдия - докладчик	Висящи в началото на периода	Постъпили в периода	Общо за разглеждане	Свършени дела		
					Общо	Решени по същество	Прекратени
01.01.2010 – 31.12.2010	<b>О Б Щ О:</b>	<b>175</b>	<b>555</b>	<b>730</b>	<b>565</b>	<b>415</b>	<b>150</b>
	Андрей Андреев	14	66	80	55	37	18
	Антоанета Митрушева	36	159	195	142	110	32
	Гергана Стоянова	60	147	207	149	103	46
	Иван Маринов	11	17	28	28	23	5
	Огнян Гълъбов	0	145	145	125	92	33
	Петър Петров	54	21	75	66	50	16
01.01.2011 – 31.12.2011	<b>О Б Щ О:</b>	<b>165</b>	<b>478</b>	<b>643</b>	<b>473</b>	<b>368</b>	<b>105</b>
	Андрей Андреев	25	27	52	35	27	8
	Антоанета Митрушева	53	144	197	144	110	34
	Гергана Стоянова	56	145	201	150	111	39
	Иван Маринов	0	14	14	10	6	4
	Огнян Гълъбов	21	130	151	113	99	14
	Петър Петров	10	18	28	21	15	6
01.01.2012 – 30.04.2012	<b>О Б Щ О:</b>	<b>170</b>	<b>234</b>	<b>404</b>	<b>254</b>	<b>138</b>	<b>116</b>
	Андрей Андреев	17	2	19	13	12	1
	Антоанета Митрушева	53	56	109	64	26	38
	Гергана Стоянова	50	86	136	89	46	43
	Иван Маринов	4	2	6	6	5	1
	Огнян Гълъбов	39	81	120	70	37	33
	Петър Петров	7	7	14	12	12	0

Броят на частните гражданските дела за периодите на проверката, е както следва:

Период	Съдия - докладчик	Висящи в началото на периода	Постъп или в периода	Общо за разглеждане	Свършени дела		
					Общо	Решени по същество	Прекратени
01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.	<b>О Б Щ О:</b>	<b>3</b>	<b>1243</b>	<b>1246</b>	<b>1246</b>	<b>1222</b>	<b>24</b>
	Андрей Андреев	2	287	289	289	287	2
	Антоанета Митрушева	-	314	314	314	308	6
	Гергана Стоянова	-	293	293	293	288	5
	Иван Маринов	-	21	21	21	20	1
	Огнян Гълъбов	-	314	314	314	304	10
	Петър Петров	1	14	15	15	15	0
01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.	<b>О Б Щ О:</b>	<b>-</b>	<b>1806</b>	<b>1806</b>	<b>1787</b>	<b>1771</b>	<b>16</b>
	Андрей Андреев	-	413	413	405	400	5
	Антоанета Митрушева	-	447	447	442	438	4
	Гергана Стоянова	-	447	447	442	441	1
	Иван Маринов	-	23	23	23	22	1
	Огнян Гълъбов	-	456	456	455	450	5
	Петър Петров	-	20	20	20	20	0
01.01.2012 г. – 30.04.2012 г.	<b>О Б Щ О:</b>	<b>19</b>	<b>451</b>	<b>470</b>	<b>456</b>	<b>453</b>	<b>3</b>
	Андрей Андреев	8	85	93	88	87	1
	Антоанета Митрушева	5	104	109	109	109	0
	Гергана Стоянова	5	121	126	123	122	1
	Иван Маринов	-	4	4	4	4	0
	Огнян Гълъбов	1	129	130	125	124	1
	Петър Петров	-	8	8	7	7	0



## НАСРОЧЕНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Бяха изискани и проверени граждански дела, насрочени в открити съдебни заседания през м. май и м. юни 2012г., на съдия Андреев, съдия Митрушева, съдия Стоянова, съдия Петров и съдия Гълъбов. Изпълняващите Административен ръководител – Председател на РС-Димитровград – съдия Маринов няма насрочени граждански дела.

### **съдия Андреев**

Проверени бяха две гр. дела, насрочени в о.с.з. на 08.06.2012г.:

**Гр. дело № 2173/2011** г. - образувано по искова молба от 21.12.2011г., подадена на основание чл. 422, вр. 415, ал.1 ГПК. В същия ден е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, препис от исковата молба, с приложените към нея доказателства да се изпрати на ответника за отговор в едномесечен срок. На 30.01.2012г. по делото е депозиран отговорът и с определение по чл. 140 ГПК делото е насрочено в открито съдебно заседание за 08.06.2012г.;

**Гр. дело № 252/2012** г. – образувано на 09.02.2012 г., по искова молба от 08.02.2012 г., по чл. 422, вр. чл. 415 ГПК. След постановеното разпореждане по чл. 131 ГПК, препис от исковата молба е връчена на ответника, който на 19.03.2012г. е депозирал отговор по заведения установителен иск. С определението по чл. 140 ГПК от з.з. на 12.04.2012г., делото е насрочено в о.с.з. на 08.06.2012г. В изисканата деловодна разпечатка по движение на делото погрешно е посочена друга дата – 17.04.2012г. Подобни грешки и пропуски бяха констатирани и в деловодните разпечатки по редица други дела, поради което ще бъде направена съответната препоръка.

### **съдия Митрушева**

Проверени бяха пет гр. дела, насрочени в о.с.з. на 04.06.2012г.:

**Гр. дело № 695/2012** г., **гр. дело № 746/2012г.**, **гр.дело № 340/2012г.**, **гр.дело № 533/2012г.**, **гр. дело № 528/2012г.** Делата са насрочени в първо открито съдебно заседания, с точни и своевременно постановени определения по чл. 140 ГПК, съдържащи подробен проекто-доклад по делото, изготвен на основание чл. 140, ал.3 ГПК. Страните са уведомени и отрязъци от връчените съобщения са върнати и приложени по делата.

### **съдия Стоянова**

Проверени бяха три гр. дела, насрочени в о.с.з. на 30.05.2012г.: **гр. дело № 391/2012г.**, **гр.дело № 693/2012г.**, **гр.дело № 277/2012г.**:

Исковите молби са администрирани своевременно след образуване и разпределяне на делата на случаен избор, съобразно чл. 46, ал.1 ПАРОВАС. Страните са уведомени за насроченото с определение по чл. 140 ГПК първо открито съдебно заседание, за което отрязъци от съобщенията се съдържат към

кориците на делата. Прави впечатление, че по гр.дело № 693/2012г. и гр.дело № 277/2012г. съдът не се е възползвал от нормата на чл. 140, ал.3 ГПК – не е изготвил проект на доклад, който да съобщи на страните, не ги е напътил към медиация или друг способ за уреждане на спора.

### **съдия Петров**

Проверено бе гр. дело № 500/2012г., насрочено в о.с.з. на 29.05.2012г. Делото е образувано на 14.03.2012г. по молба с правно основание чл. 8 и чл.18 ЗЗДН, постъпила същия ден в съда. Издадена е заповед за незабавна защита в законоустановения 24 часов срок от подаване на молбата. С определение от 14.03.2012г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 12.04.2012г., отложено по доказателствата за 08.05.2012г. и за 29.05.2012г. С определение от 19.03.2012г. съдът си е направил отвод на основание чл. 22 ГПК, тъй като живее във фактическо съжителство с адвокат на ответника. Делото е докладвано на И.Ф. Административен ръководител – Председател на РС-Димитровград за определяне на нов докладчик.

### **съдия Гълъбов**

Проверени бяха четири гр. дела, насрочени в о.с.з. на 29.05.2012г.: **гр. дело № 549/2012г., гр.дело № 565/2012г., гр.дело № 585/2012г., гр.дело № 371/2012 г.:**

**Гр. дело № 549/2012 г.** – за развод по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК, е образувано на 29.03.2012 г., по искова молба от 28.03.2012 г. и в същия ден е разпределено, видно от приложения, подписан от съдия Митрушева протокол (л. 9 по делото) за случаен избор, на доклад на съдия Гълъбов. С разпореждане от 29.03.2012 г. е направена констатацията за редовност и допустимост на молбата, наредено е изпращането на препис от нея на ответника, дадени са указания, изискани са доказателства, което е изпълнено в същия ден и получено от К.В.Д. на 11.04.2012 г. На 26.04.2012 г. по делото е депозирана молба от страните по чл. 321, ал. 5 ГПК, за постигнато споразумение по чл. 50 СК. Такова е приложено, с искане производството да продължи по взаимно съгласие. С определение от 27.04.2012 г. са приети доказателствата, изискан е социален доклад от Д„СП” – Димитровград за родителски капацитет на ищцата и битови условия за отглеждането на детето и делото е насрочено за 29.05.2012 г. Съобщенията са изпратени в деня на постановяване на определението.

**Гр.дело № 565/2012 г.** – бързо производство за издръжка, е образувано на 02.04.2012 г. по искова молба от тази дата, разпределено в същия ден. С разпореждане, също от 02.04.2012 г. са изпълнени действията по чл. 131 ГПК, като и съобщенията са изпратени на 02.04.2012 г. В з.з. от 11.05.2012 г. е изготвено определение, с което се съобщава проекта за доклад по делото, допуснати са доказателствата и разпит на двама свидетели, в шест пункта са дадени конкретни указания, страните са приканени към спогодба и делото е насрочено за 29.05.2012 г. Съобщенията са изпратени на 14.05.2012 г.

**Гр. дело № 585/2012 г.** е образувано по искова молба от 23.01.2012 г., на Застрахователно АД срещу община – Димитровград, подадена пред СРС. С

определение производството е било прекратено и изпратено по подсъдност, получено е на 30.03.2012 г. С протокол за случаен избор от тази дата, с разпределящ съдия Митрушева, делото е определено на неин доклад. Последвало е разпореждане от 30.03.2012 г. за самоотвод, с ясни и конкретни мотиви, след което делото е разпределено повторно, с изключване на съдия Митрушева. С определение от з.з. на 06.04.2012 г. съдия Гълъбов е разпоредил съобщаване на страните на проекта за доклад по делото, допуснал е доказателствата, дал е конкретни указания към ищеца и е насрочил о.с.з. за 03.05.2012 г., от която дата, по мотивирано искане на дружеството делото е отсрочено за 29.05.2012 г.

По това дело следва да се отбележи непълнота на изготвената деловодна разпечатка – липсват данни за изготвения самоотвод на първоначалния докладчик и голяма част от действията на съда за първото по делото заседание.

**Гр. дело № 371/2012** г. е образувано, (без акт на съда, само с отбелязване на корицата) на 28.02.2012 г., по искова молба от същата дата. С протокол за случайно разпределение от 28.02.2012 г., „изборът” е проведен между съдия Гълъбов и съдия Гълъбов. С разпореждане от 28.02.2012г. са изпълнени действията по чл. 131 ГПК, в същия ден са изпратени съобщенията до страните, като ответникът не е намерен на посочения адрес. Върнатото в цялост съобщение е докладвано своевременно и с разпореждане от 15.03.2012 г. е изпратено нова такава по местоживеенето на страната в гр. Димитровград, получено на 20.03.2012 г. С определение от з.з. на 04.05.2012 г. по чл. 140 ГПК са допуснати доказателствата, дадени са указания към страните, съобщен е проекто-доклада по делото и същото е насрочено за 29.05.2012 г. Съобщенията с определението са изпратени на 07.05.2012 г.

### **ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 310 ОТ ГПК ДЕЛА ПО ЗАКОНА ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО ДЕЛА ПО ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНОТО НАСИЛИЕ**

Проверени на случаен принцип бяха следните дела, образувани по реда на бързото производство – искове по Кодекса на труда, както и дела с регламентирани кратки процесуални срокове - по ЗЗДН и по ЗЗДт:

**Гр. дело № 1801/2011г.** – съдия - докладчик Гълъбов - бързо производство – иск за издръжка по СК. Делото е образувано и разпределено на 10.11.2011г. С разпореждане от същата дата съдът е наредил препис от исковата молба с приложенията да се изпрати на ответника за отговор. С определение в з.з. на 10.11.2011г. съдът оставя без уважение искането за налагане на обезпечение на предявен иск с правно основание чл. 143 СК, което по подадената въззивна частна жалба, е потвърдено от горната инстанция. С определение от 19.12.2011г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 10.01.2012г., в рамките на законоустановения триседмичен срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Делото е обявено за решаване в първото насрочено о.с.з. и решението, с което е присъдена издръжка, е постановено на 12.01.2012г. – в двудневен срок.

**Гр. дело № 1477/2010г.** – съдия - докладчик Гълъбов - бързо производство – иск за издръжка по СК. Делото е образувано и разпределено на 26.10.2010г. С разпореждане от същата дата е наредено препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати на ответната страна за отговор. Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 47, ал.6 ГПК, съобщението е приложено към делото, а на ответника е назначен особен представител, посочен от АК-Хасково. С разпореждане в з.з. на 19.01.2011г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати на особения представител за отговор от името на ответника. Отговорът е депозиран по делото на 11.02.2011г. и с определение от 21.02.2011г. първото о.с.з. е насрочено за 10.03.2011г. Не е спазено изискването по чл. 311, ал.1 ГПК съдебният акт да бъде постановен в деня на постъпване на отговора или на изтичане срока за това, а едва след 10 дни. Съдебното заседание е насрочено в рамките на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Съдебното дирене е приключило в с.з. на 05.04.2011г. и е даден ход по същество. Решението е постановено на 19.04.2011г. - в двуседмичен срок, съгласно изискването по чл. 316 ГПК.

**Гр. дело № 24/2010г.** – съдия - докладчик Митрушева - бързо производство – иск за издръжка по СК, постъпил в съда на 05.01.2010г. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 08.01.2010г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. След изтичане на 30 – дневния срок за отговор, с определение от 26.02.2010г. делото е насрочено в о.с.з. на 18.03.2010г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 08.04.2010г. Съдебният акт е постановен на 23.03.2010г., преди изтичане на двуседмичния срок по чл. 316 ГПК.

**Гр. дело № 1189/2010 г.** - съдия - докладчик Митрушева - бързо производство – иск за издръжка по СК, постъпил в съда на 07.09.2010г. На 07.09.2010г. е разпоредено да се изпрати препис от исковата молба с приложенията на ответника за отговор. Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 47, ал.6 ГПК, съобщението е приложено към делото, а на ответника е назначен особен представител, посочен от АК-Хасково. С определение от 31.01.2011г. първото о.с.з. е насрочено за 21.02.2011г., когато е даден ход по същество и съдът е постановил, че решението ще бъде обявено на 07.03.2011г., на която дата е сторил това. Спазен е чл. 316 ГПК;

**Гр. дело № 193/2010 г.** - съдия - докладчик Стоянова - бързо производство – иск за издръжка по СК, постъпил в съда на 05.02.2010г. Делото е образувано на 08.02.2010г. и с разпореждане по чл. 131 ГПК от 08.02.2010г. е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. След изтичане на едномесечния срок за отговор, с определение от 15.03.2010г. делото е насрочено в о.с.з. на 07.04.2010г., когато е постигната спогодба между страните, одобрена от съда и производството по делото е прекратено. Не са спазени разпоредбите на чл. 311 и чл. 312, ал.1 ГПК. Делото е насрочено в рамките на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК.

**Гр. дело № 1381/2011г.** - съдия - докладчик Стоянова - бързо производство – иск за издръжка по СК, постъпил в съда на 24.08.2011г. С разпореждане по чл. 131 ГПК от същата дата, е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. Впоследствие, с определение от 12.10.2011г. делото е насрочено в о.с.з. на 02.11.2011г., когато е постигната спогодба между страните, одобрена от съда и производството по делото е прекратено. Спазени са изискванията по чл. 311 и чл. 312, ал.1, т.1 ГПК.

**Гр. дело. № 178/2011 г.** - съдия - докладчик Андреев - бързо производство – иск по КТ, постъпил в съда на 03.02.2011г. Делото е образувано на 04.02.2011г. и с разпореждане по чл. 131 ГПК в з.з. от същата дата е наредено препис от исковата молба с приложенията да се изпрати на ответника за отговор. Първото по делото о.с.з. е насрочено с определение в з.з. на 10.03.2011г., за 30.03.2011г., при спазване изискването по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. В първото по делото с.з. съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 14.04.2011г. Решението е обявено на по-ранна дата - 05.04.2011г. - спазена е нормата на чл. 316 ГПК.

**Гр. дело. № 1072/2009 г.,** - съдия - докладчик Андреев - бързо производство – иск по КТ, постъпил в съда на 02.12.2009г. Делото е образувано на 03.12.2009г. и с разпореждане в з.з. от същата дата е наредено препис от исковата молба с приложенията да се изпрати на ответника за отговор. Отговорът е постъпил по делото на 22.12.2009г. С разпореждане в з.з. от 22.12.2009г. исковата молба е оставена без движение с указания за ищеца и след изпълнението им, с определение от з.з. на 27.01.2010г. делото е насрочено в открито с.з. на 17.02.2010г., при спазване триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Проведени са три съдебни заседания по доказателствата, като на третото – 07.04.2010г. е даден ход по същество. Решението е постановено на 21.04.2010г., съобразно нормата на чл. 316 ГПК.

Съдия Петров и съдия Маринов не са разглеждали дела, образувани по реда на бързото производство за проверяваните периоди.

По проверените дела, образувани по реда на бързото производство, в случаите, когато са засегнати права и интереси на децата, съдът е уведомявал компетентната Дирекция «Социално подпомагане» по настоящия адрес на детето, в изпълнение изискването по чл. 15 ЗЗДт.

Бяха проверени и делата, образувани по молби по реда на Закона за закрила на детето и по Закона за защита от домашното насилие:

- по Закона за закрила на детето - **гр.дело № 616/2010г.**, на доклад на съдия Митрушева, **гр. дело № 842/2011г.**, на доклад на съдия Митрушева, **гр. дело № 958/2010г.**, на доклад на съдия Петров, **гр. дело № 959/2010г.**, на доклад на съдия Петров, **гр. дело № 1370/2010г.**, на доклад на съдия Петров, **гр. дело № 500/2011г.**, на доклад на съдия Петров, **гр. дело № 1417/2010г.**, на доклад на съдия Стоянова, **гр. дело № 820/2011г.**, на доклад на съдия Стоянова, **гр. дело №**

1491/2010г., на доклад на съдия Гълъбов, гр. дело № 879/2011г., на доклад на съдия Гълъбов, гр. дело № 560/2010г., на доклад на съдия Маринов, гр. дело № 690/2010г., на доклад на съдия Маринов, гр. дело № 1264/2011г., на доклад на съдия Маринов, гр. дело № 2167/2011г., на доклад на съдия Маринов,

- по Закона за защита от домашното насилие – гр.дело № 231/2010г., на доклад на съдия Митрушева, гр. дело № 1562/2011г., на доклад на съдия Митрушева, гр. дело № 944/2010г., на доклад на съдия Петров, гр. дело № 998/2010г., на доклад на съдия Петров, гр. дело № 1182/2010г., на доклад на съдия Стоянова, гр. дело № 179/2011г., на доклад на съдия Стоянова, гр. дело № 1067/2010г., на доклад на съдия Гълъбов, гр. дело № 262/2011г., на доклад на съдия Гълъбов, гр. дело № 1005/2011г., на доклад на съдия Маринов, гр. дело № 2236/2011г., на доклад на съдия Маринов.

При проверката бе констатирано следното:

По делата, разглеждани по реда на ЗЗДт се спазват разпоредбите на чл.28 от ЗЗДт, съгласно които съдът разглежда искането за настаняване на дете в семейство на роднини или близки, в приемно семейство или в специализирана институция и се произнася в едномесечен срок с решение, което се обявява на страните и се изпълнява незабавно. Решенията са постановявани своевременно, а по част от делата – още в деня на проведеното съдебно заседание или няколко дни след това. Прави впечатление, че по почти всички от проверените дела, съдът е посочвал деня, в който ще обяви решението си и по по-голямата част от тях решенията са обявявани преди определената дата.

По дела, разглеждани по реда на ЗЗДН, не бяха констатирани пропуски и нарушения на производството. Спазва се едномесечния срок за насрочване на открито съдебно заседание, съгласно чл. 18, ал.4 от ЗЗДН. Когато молбата съдържа данни за пряка и непосредствена последваща опасност за живота или здравето на пострадалото лице, съдът на основание чл. 18, ал.1 от ЗЗДН в закрито заседание без призоваване на страните е издавал заповед за незабавна защита в срок до 24 часа от получаването на съответната молба. В тези случаи, на основание чл.18, ал.2 от ЗЗДН заповедта за незабавна защита е връчвана на страните и е изпращана служебно до районното полицейско управление.

По този вид дела, съдът се е произнасял с решение в открито съдебно заседание, съгласно изискването по чл. 15,ал.1 от ЗЗДН.

### **НЕНАСРОЧЕНИ ДЕЛА КЪМ 30.04.2012г.**

Ненасрочените дела в Районен съд – Димитровград към 30.04.2012г. са били общо 59 броя, 24 от които впоследствие са насрочени след първоначалната размяна на книжа, по разпореждане на съда на основание чл. 131 ГПК или след изтичане срока за отговор от ответника. С определение на съда по чл. 140 ГПК, част от делата са насрочвани в о.с.з. за м. май и м. юни 2012г., по състави както следва:

Номер/ Година	Съдия докладчик	Предмет	Образувано	Резултат
165/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.341 от ГПК	20.1.2012	С определение от 27.04.12г. насрочено за 28.05.12 г.
166/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл. 45 от ЗЗД	20.1.2012	С определение от 04.05.12 г. делото е насрочено за 06.06.12 г.
243/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл. 143 от СК	6.2.2012	С определение от 04.05.2012 г. делото е насрочено за 22.05.2012
277/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.9 и чл.11 т7 и т1 от ЗКП , чл.33 от ЗКП ВР чл. 79 ЗЗД и чл.79 и чл.86 ЗЗД	15.2.2012	С определение от 02.05.2012 г. делото е насрочено за 30.05.2012
332/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.422 от ГПК вр. Чл 240 ал.1 и2;чл.86 ЗЗД вр чл.79 ЗЗД	21.2.2012	С определение от 03.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012
340/2012	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Чл.341 от ГПК	22.2.2012	С определение от 07.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012
349/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.224 от КТ	24.2.2012	С определение от 02.05.2012 г. делото е насрочено за 30.05.2012
370/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл.124 ал.1 пр 1ГПК вр чл.79 и сл. От ЗЗД и чл.92 ал.1 ЗЗД	28.2.2012	С определение от 10.05.2012 г. делото е насрочено за 07.06.2012
371/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Обл.иск	28.2.2012	С определение от 04.05.2012 г. делото е насрочено за 29.05.2012
391/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.9 и чл.11 т.7 и т11 от ЗПК чл.33 от ЗПК чл.79 ЗЗДчл.86 ЗЗД	6.3.2012	С определение от 02.05.2012 г. делото е насрочено за 30.05.2012
392/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл.124 ал.1 ГПК вр.чл.86 ЗЗД	6.3.2012	С определение от 11.05.2012 г. делото е насрочено за 05.06.2012
451/2012	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Чл.240 от ЗЗД чл.86 ЗЗД	12.3.2012	С определение от 11.05.2012 г. делото е насрочено за 11.06.2012
505/2012	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Обл. иск	15.3.2012	С определение от 03.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012
517/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.240 от ЗЗД	19.3.2012	С определение от 03.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012
518/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.414 вр чл 422 от ГПК	19.3.2012	С определение от 03.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012

527/2012	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Чл.56 ал.1 от ЗН;чл.26 ал.2 от ЗЗД	20.3.2012	С определение от 07.05.2012 г. делото е насрочено за 11.06.2012
528/2012	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Обл.иск	20.3.2012	С определение от 04.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012
529/2012	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА	Чл.415 ал.1вр. чл 422 ал.1 от ГПК	20.3.2012	С определение от 04.05.2012 г. делото е насрочено за 04.06.2012
542/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл. 422 от ГПК	27.3.2012	С определение от 04.05.2012 г. делото е насрочено за 05.06.2012
551/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл.203 от КТ вр. Чл. 45 от ЗЗД	29.3.2012	С определение от 11.05.2012 г. делото е насрочено за 12.06.2012
557/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл.422 ал. 1 от ГПК вр чл. 415 ал1 от ГПК	30.3.2012	С определение от 11.05.2012 г. делото е насрочено за 12.06.2012
564/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Обл.иск	2.4.2012	С определение от 11.05.2012 г. делото е насрочено за 12.06.2012
565/2012	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	Чл.143 от СК вр.ал.2 и вр.ал1 от СК	2.4.2012	С определение от 11.05.2012 г. делото е насрочено за 29.05.2012
618/2012	Г. СТОЯНОВА	Чл. 29,ал.2 СК и чл. 29, ал.1 СК	10.04.2012	С определение на съдията от 15.05.2012г. делото е насрочено за 13.06.2012г.

Проверката на част от ненасрочените граждански дела към 15.05.2012г., установи следното:

- **гр. дело № 157/2012г.**, иск по чл. 127, ал.2 СК, образувано на 19.01.2012г., на доклад на съдия Митрушева. Отговорът на ответника е депозиран по делото, но едномесечният срок изтича на 08.06.2012г.;
- **гр.дело № 246/2012г.**, иск за развод по чл. 49 СК, образувано на 06.02.2012г., на доклад на съдия Митрушева. На 27.04.2012г. е внесен депозит за назначаване на особен представител и с писмо от 02.05.2012г. до АК-Хасково, съдът е изискал да бъде определен адвокат от колегията, който да бъде назначен за особен представител на ответника. В продължение на две седмици, по делото не е постъпил отговор от АК-Хасково. Изпратено е второ напомнително писмо;
- **гр. дело № 550/2012г.**, иск по чл. 79 и чл. 86 ЗЗД, образувано на 29.03.2012г., на доклад на съдия Митрушева - изпратено е съобщение до ответника на 08.05.2012г. и не е върнат отрязък от него, съответно не е изтекъл срокът за отговор;
- **гр. дело № 2120/2011г.**, иск по чл. 341 ГПК, образувано на 15.12.2011г., на доклад на съдия Митрушева - не е върнат отрязък от съобщението,



- изпратено на 17.04.2012г. По нареждане на съда е изпратено напомнително писмо за връчване съобщението на ответника;
- **гр. дело № 2284/2011г.**, иск по чл. 45 ЗЗД, образувано на 30.12.2011г., на доклад на съдия Стоянова. С разпореждане по чл. 131 ГПК, препис от исковата молба с приложенията е изпратена на ответника за отговор. На 22.02.2012г. по делото е депозиран отговор и насрещен иск. Съдът не се е разпоредил препис от насрещния иск да се изпрати на ищеца за отговор, а месец по-късно, с определение по чл. 140 ГПК от 20.03.2012г., е насрочил делото в открито съдебно заседание на 11.04.2012г. В това съдебно заседание съдът не е дал ход на делото и едва тогава указал възможността за отговор по насрещния иск в едномесечен срок. Съобщението е подписано на 02.05.2012г., от която дата тече срока по чл. 131 ГПК;
  - **гр. дело № 333/2012г.**, иск по чл. 45 ЗЗД, образувано на 21.02.2012г., на доклад на съдия Андреев. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 22.02.2012г. е указано препис от исковата молба с приложенията да се изпратят на ответника за отговор в едномесечен срок. Такъв е депозиран по делото на 19.04.2012г. и до момента на проверката 15.05.2012г. близо месец не е постановено определение по чл. 140 ГПК за подготовка на делото в з.з. и насрочването му в открито съдебно заседание. Проверяващият екип бе информиран от ръководството на съда, че докладчикът е в платен годишен отпуск до 31.05.2012г., след което делото ще бъде администрирано;
  - **гр. дело № 563/2012г.**, иск по чл. 150 СК, образувано на 02.04.2012г. С разпореждане в з.з. на 02.04.2012г. по чл. 131 ГПК, препис от исковата молба с приложенията е изпратена на ответника за отговор в едномесечен срок. Съобщението с приложена искова молба е връчено лично на 17.04.2012г., от която дата тече едномесечния срок за отговор по иска.

От изготвената справка за ненасрочени към 30.04.2012г., бяха проверени и **гр.дело № 636/2012г.**, **гр.дело № 650/2012г.**, **гр.дело № 646/2012г.**, **гр.дело № 635/2012г.**, **гр.дело № 451/2012г.**, **гр.дело № 634/2012г.** и **гр. дело № 180/2012г.**, при което се установи, че по всички дела съдът с разпореждане по чл. 131 ГПК е наредил препис от исковата молба с приложенията да се изпратят на ответната страна за отговор в едномесечен срок. Съобщенията са връчени на ответниците и от отрязъка, приложен към всяко от делата е видно, че в момента на проверката все още не е изтекъл едномесечния срок, след който делата следва да се администрират.

**ВИСЯЩИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПРЕДИ 01.01.2011 г. и  
НЕПРИКЛЮЧИЛИ КЪМ 30.04.2012г.**

Номер/Година	Съдия докладчик	Правно основание	Образувано/Започн ало
539/2008	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ	Делба	9.5.2008
740/2008	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Делба	12.8.2008
806/2009	АНТОАНЕТА В. МИТРУШЕВА	Делба	15.9.2009
168/2010	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ	Чл.124 ГПК,във вр. с чл.415 от ГПК	3.2.2010
1612/2010	ОГНЯН Х. ГЪЛЪБОВ	делба	15.11.2010

Гражданските дела, образувани преди 01.01.2011г. и неприключили към 30.04.2011г. са 5 бр., от които само гр. д. № 740/2008 г. е в ОС-Хасково, изпратено на 18.06.2010г. по въззивна жалба срещу решението с допуснатата делба на 4 бр. съсобствени земеделски имоти. Проверени бяха останалите 4 дела, със следните констатации:

**Гр. дело № 539/2008 г.** – делба, образувано по искова молба от 11.04.2008 год., разпределено на доклад на съдия Петър Петров, оставяно без движение с разпореждане от същия ден. След отстраняването на нередовностите, е наредено изпращане на препис от исквата молба на ответниците и са разяснени правата им на отговор и ползване на правна помощ. С определение от 09.07.2008 год. е изготвен доклад по делото и същото е насрочено за 14.10.2008 год., когато е и приключено съдебното следствие по първата фаза на делбата. С решение № 336/20.11.2008 г. тя е допусната, като с решение № 121/26.05.2009 г., постановено по гр.д. № 34/2009 год. на ОС-Хасково, същото е оставено в сила. ВКС не е допуснал касационно обжалване (определение № 229/15.03.2010 г.), след което делото е върнато в РС-Димитровград и с определение от 23.04.2010 г. е назначена СТЕ. След неколкократно отлагания в опити за постигане на спогодба, в о.с.з. на 23.02.2012 г. съдия Петров не е дал ход на делото, страните не са се явили, налагани са им глоби. Данните по делото са за изготвяне на проект за разделяне на имота във връзка с допуснатата делба, като делото е отложено за 22.03.2012 г., впоследствие и за 19.04.2012 г. От тази дата заседанието също е отложено – за 22.05.2012 г., със становището и на двете страни, че Експертният съвет на общината не се е произнесъл с одобряване на проекта.

**Гр. дело № 806/2009 г.** – за делба на недвижим имот, е образувано на 15.09.2009 г., по искова молба от 02.09.2009 г. Делото е разпределено, видно от приложен протокол за случаен избор на 12 дела, подписан от разпределящ Димитрова, на доклад на съдия Антоанета Митрушева. С разпореждане от 15.09.2009 г. са изпратени съобщения по чл. 131 ГПК до ответника, ненамерен на известния

адрес. На 01.10.2009 г. е наредено уведомяване по реда на чл. 43, ал. 2, вр. чл. 47 ГПК, а с определение от 09.03.2010 г. е изготвен доклад по делото, допуснати са доказателства и разпит на свидетели, отхвърлена е молба за обезпечение, а делото е насрочено в о.з. на 08.03.2010 г., когато е спряно на основание чл. 229, ал. 1 ГПК, тъй като след служебна справка е установено, че между същите страни е налице висящо производство – гр.д. № 931/2009 г. на РС-Димитровград, за обявяване нищожността на сделката по нотариален акт за дарение на недвижимия имот и договор за продажба на МПС от 2009 г.- преюдициален спор. Производството по делото е възобновено, след отпадане на основанието, с определение от 24.08.2010 г., а гр.д. № 931/2009 г. е приложено по делото. В о.с.з. на 20.09.2010 г. са приети подробния доклад по делото и писмените доказателства, разпитани са свидетели и е даден ход на делото по същество. С решение № 293/21.10.2010 г., което не е било оспорено, делбата е допусната. В з.з. от 29.11.2010 г. са назначени СТЕ, внесени са определените депозити. В с.з. от 11.07.2011 г. са изяснени позициите на всички съделители за оттегляне на иска поради извънсъдебно разрешаване на спора и постигане на спогодба, с оглед което производството е прекратено и е разпоредено връщане на внесените депозити. По чл. 69, ал. 2 ПАРОВАС, до м. юни 2012 г. делото е внесено в архив.

**Гр. дело № 168/2010 г.** – установителен иск по чл. 417 ГПК, е образувано по искова молба от 02.02.2010 г. на ЕАД-София, срещу физическо лице, възразило срещу издадена заповед по чл. 410 ГПК. Приложен е протокол за случаен избор от деня на получаване на молбата, между седем дела, подписан от разпределящия съдия Андреев, с изключване на съдия Гергана Стоянова, на доклад на съдия Андреев. С определение от 17.03.2010 г. са приети приложените с молбата доказателства, допуснато е привличане на подпомагаща страна и трети страни – помагачи (ООД и две физически лица на страната на ответника), приет е за съвместно разглеждане предявеният обратен иск, с възражението, че имотът е продаден, дадени са указания за внасяне на ДТ по обратния иск, изискано е от СРС ч. гр. д. № 37801/2008 г. и е наредено да се изпратят преписи от исковете на привлечените страни. От посочената дата, до 22.11.2011 г., (когато са връчени съобщенията) са провеждани действия по уведомяване на третите лица – съобщенията им са връщани в цялост, изисквани са двукратно справки за постоянен адрес, давани са обяснения от призовкар към СРС, с разпореждане от 16.12.2010 г. е указано изпращането на нови съобщения, като доклад по делото е изготвен на 22.11.2011 г. С определение от 08.02.2012 г. същият е съобщен на страните, приканени са към спогодба, приети са доказателствата, дадени са указания. С молба от 28.02.2012 г. пълномощникът на ищеца е представил доказателства, а с писмено становище от 27.03.2012 г. поддържа молбата и искането за експертиза. Първото по делото заседание е проведено на 28.03.2012 г., отложено за 09.05.2012 г., за изготвяне на заключенията, а от тази дата – за 06.06.2012 г.

**Гр. дело № 1612/2010 г.** е образувано по постъпила на 15.11.2010 г. молба за делба на земеделски имоти и гори, разпределено на доклад на съдия Огнян Гълъбов, съгласно надлежно изготвен и приложен на л. 32 по делото протокол за случаен избор от същия ден. С разпореждане пак от тази дата, са наредени

действия по чл. 131 ГПК, но съобщенията до ответните страни са върнати в цялост. На 23.11.2010 г. е изискана справка за настоящ и постоянен адрес на двамата ответници и след връчване на молбата и подаден на 23.12.2010 г. отговор с доказателства, в о.с.з. на 08.02.2011 г., без възражения от присъствалите пълномощници на страните, съдът е приключил съдебното дирене, като е обявил, че ще се произнесе с решение на 08.03.2011 г. С определение от 17.02.2011 г., без изрична отмяна на определението с даден ход по същество, производството по делото е възобновено и оставено без движение, с указание за уточняване на всички наследници на общата наследодателка, както и да се представи удостоверение за сключен от нея граждански брак. Нередовностите са отстранявани с коригиране на исковата молба, включително и след служебно изискани справки от съда, до 03.08.2011 г., когато производството е прекратено по отношение на единия от ответниците, а с определение от 27.09.2011 г. е съобщен на страните променения доклад по делото, допуснати са доказателствата, дадени са указания и делото е насрочено за 20.10.2011 г., когато е и приключено. Делбата е допусната с решение № 309 от 17.11.2011 г., след влизането в сила на което е назначена експертиза по втората фаза на делбата, изготвена на 20.02.2012 г. От с.з. на 06.03.2012 г. делото е отложено за 17.04.2012 г. и за 10.05.2012 г., по искане на страните - поради действия за изкупуване на дялове и постигане на спогодба.

## ОТСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ

За 2010г.

№ дело	Съдия докладчик	Дата отсроченото съдебно заседание	Дата на следващо съдебно заседание	Причини
Гр.д. № 755/2009 Гр.д.№ 974/2009	Г. Стоянова	08.02.2010	08.03.2010	Разрешен отпуск на основание чл. 332, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, считано от 08.02.2010 г. до 09.02.2010 г. , вкл.
Гр.д.№1058/2009 Гр.д.№176/2009 Гр.д.№956/2009	Г. Стоянова	15.02.2010	08.03.2010	Отсрочено поради лични причини.
Гр.д.№953/2009 Гр.д.№ 457/2009	Г. Стоянова	15.02.2010	22.03.2010	Отсрочено поради лични причини.
Гр.д.№ 809/2009	Г. Стоянова	15.02.2010	17.03.2010	Отсрочено поради лични причини.

Гр.д.№538/ 2010 Гр.д.№ 1241/ 2010	Г. Стоянова	13.10.2010	14.10.2010	Личен неотложен ангажимент на съдия- докладчика.
--	-------------	------------	------------	---

За 2011г. няма отсрочени съдебни заседания.

За периода 01.01.2012 г. – 30.04.2012 г.

№ дело	Съдия докладчик	Дата отсроченото съдебно заседание	Дата на следващо съдебно заседание	Причини
Граж.дело №2240/ 2011	Гълъбов	19.04.2012	24.04.2012	Личен неотложен ангажимент на съдия- докладчика.
Граж.дело №1518/ 2011	Гълъбов	19.04.2012	19.04.2012-14 ч	Личен неотложен ангажимент на съдия- докладчика.
Граж.дело №155/ 2012	Гълъбов	19.04.2012	24.04.2012	Личен неотложен ангажимент на съдия- докладчика.
Граж.дело № 1599/2011	Стоянова	23.01.2012	25.01.2012	С разпореждане в закрито заседание от 28.12.2011г.- препис от отговора да се изпрати на ответника по делото. Отсрочва делото и го насрочва за разглеждане в открито с.з. на 25.01.2012 г. - 9,30 часа.

Проверката не установи честа практика на отсрочване на цели съдебни заседания, като сочените причини са обективни. Отсрочените съдебни заседания са насрочвани в рамките до тридесет дни. Независимо от това, препоръчително е в бъдеще съдебните заседания да не се отсрочват при отсъствия на съдията-докладчик, като при възможност се разглеждат от друг състав, в интерес на страните в процеса.

**СПРЕНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА КЪМ 30.04.2012 г.**

№ на дело	Докладчик	Дата на образуване	Правно основание	Дата на спиране	Основание за спиране
1798/2010г.	А. Митрушева	30.12.2010г.	чл. 108 от ЗС	20.06.2011г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
936/2010г.	А. Митрушева	02.07.2010г.	чл. 440 ал.1 от ГПК иск	02.11.2010г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
981/2010г.	А. Митрушева	12.07.2010г.	чл. 440 ал.1 от ГПК иск	02.11.2010г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
1479/2010г.	А. Митрушева	26.10.2010г.	чл.26 от ЗЗД	09.12.2010г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
1478/2010г.	А. Митрушева	26.10.2010г.	чл. 108 от ЗС	09.12.2010г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
1761/2010г.	А. Митрушева	17.12.2010г.	чл.2, т.2 от ЗОД	04.02.2011г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
1762/2010г.	А. Митрушева	17.12.2010г.	чл.2, т.2 от ЗОД	04.02.2011г.	чл. 229, ал.1 т.4 от ГПК
154/2012г.	О. Гълъбов	19.01.2012г.	чл. 422 вр. чл. 124 ал.1 от ГПК	29.03.2012г.	чл. 229, ал.1 т.1 от ГПК
1555/2011г.	О. Гълъбов	06.10.2012г.	чл. 422 от ГПК иск	23.02.2012г.	чл. 229, ал.1 т.1 от ГПК
725/2011г.	О. Гълъбов	29.04.2011г.	чл. 422, ал.1 вр. чл. 415, ал.1 от ГПК	19.07.2011г.	чл. 229, ал.2 т.4 от ГПК
861/2010г.	А.Андреев	22.06.2010г.	чл. 422 от ГПК иск	25.01.2011г.	чл. 229, ал.2 т.7 от ГПК, вр. чл. 637 ал.1 от ТЗ
1540/2011г.	А.Андреев	08.11.2010г.	чл. 415 ал.1 от ГПК	04.02.2011г.	чл. 229, ал.2 т.7 от ГПК, вр. чл. 637 ал.1 от ТЗ
830/2011г.	Г.Стоянова	25.05.2011г.	чл.49 ал.1 от СК	02.11.2011г.	чл. 229, ал.1 т.1 от ГПК

Към 30.04.2012г. делата, по които производството е спряно в РС-Димитровград са 13 бр. Проверени бяха всички спрени производства и в хода на проверката бе констатирано, че за осемте от тях: **гр. дело № № 981/2010г., 1479/2010г., 1478/2010г., 1762/2010г., 936/2010г., 1761/2010г., 861/2010г., 1540/2010г.** в кориците на делата не се съдържа актуална информация за движението на преюдициалния спор. По искане на проверяващия екип и по разпореждане на съда, бе извършена допълнителна проверка от служители в съдебното деловодство на РС-Димитровград, при която се установи следното:

<b>№ по ред</b>	<b>Номер и година на образуване</b>	<b>Съдия – Докладчик</b>	<b>Предприети действия към момента на извършваната проверка</b>	<b>Резултат</b>
1	<b>981/2010</b>	А. Митрушева	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело – 15.05.2012г.	Приложена справка от деловодна програма САС, ведно с доклад от съдебен секретар-15.05.2012г., от където е видно, че преюдициалното дело е висящо в РС-Димитровград и не е приключило.
2	<b>1479/2010</b>	А. Митрушева	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело – 15.05.2012г.	Приложена справка от деловодна програма САС, ведно с доклад от съдебен секретар-15.05.2012г., от където е видно, че преюдициалното дело е висящо в РС-Димитровград и не е приключило.
3	<b>1478/2010</b>	А. Митрушева	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело - 05.2012г.	Приложена справка от деловодна програма САС, ведно с доклад от съдебен секретар-15.05.2012г., от където е видно, че преюдициалното дело е висящо в РС-Димитровград и не е приключило.
4	<b>1762/2010</b>	А. Митрушева	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело– 15.05.2012г.	Приложена справка от деловодна програма САС, ведно с доклад от съдебен секретар-15.05.2012г., от където е видно, че преюдициалното дело е висящо в РС-Димитровград и не е приключило.
5	<b>936/2010</b>	А. Митрушева	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело – 15.05.2012г.	Приложена справка от деловодна програма САС, ведно с доклад от съдебен секретар-15.05.2012г., от където е видно, че преюдициалното дело е висящо в РС-Димитровград и не е приключило.
6	<b>1761/2010</b>	А. Митрушева	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело – 15.05.2012г.	Приложена справка от деловодна програма САС, ведно с доклад от съдебен секретар-15.05.2012г., от където е видно, че преюдициалното дело е висящо в РС-Димитровград и не е приключило.
7	<b>861/2010</b>	А. Андреев	Резолюция на съдията за справка за статута на преюдициалното дело – 15.05.2012г.	Приложена справка от Търговския Регистър за правното състояние на дружеството-ответник Към 15.05.2012г. преюдициалното дело е висящо в РС-Хасково и не е приключило.
8	<b>1540/2010</b>	А.Андреев	Резолюция на съдия за справка за статута на преюдициалното дело – 15.05.2012г.	Приложена справка от Търговския Регистър за правното състояние на дружеството-ответник Към 15.05.2012г. преюдициалното дело е висящо в РС-Хасково и не е приключило.

Проверката на посочените по-горе спрени производства показва, че не е спазвана разпоредбата на чл. 106 ПАРОВАС, според която служба "Съдебно деловодство" ежемесечно извършва проверка на делата, които не са насрочени и докладва резултата на административния ръководител на съда. В тази връзка, ще бъде направена съответната препоръка.

## ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Делата с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание, за проверявания период януари 2010г. – май 2012г. са 5 броя, както следва:

Дело Номер	Съдия докладчик	Дата на образуване	Дата с.з. по същество	Дата определен ие за отмяна на ход по същество	Дата на насрочван е в с.з. или постановя ване на съдебен акт	Дата на обявяване съдебното решение
1102/2009	Петър Петров	14.12.2009	25.02.2010г	24.3.2010	25.05.2010 г	С отменен ход по същество Реш. 27.05.2010г
667/2011	Антоанета Митрушева	20.4.2011	10.10.2011	10.11.2011	19.12.2011	С отменен ход по същество Решено ма 29.12.2011г
194/2012	Антоанета Митрушева	27.01.2012	17.04.2012	17.04.2012	26.03.2012	С отменен ход по същество Прекратено 26.03.2012
689/2010	Антоанета Митрушева	18.05.2010	04.10.2010	08.10.2010	01.11.2010	Прекратено с определени е 14.06.2011
962/2010	Огнян Гълъбов	08.07.2010	23.11.2010	20.12.2010	01.03.2011	Решение от 30.03.2011г
1928/2011	Антоанета Митрушева	25.11.2011	26.03.2012	23.04.2012	21.05.2012	Насрочено за 21.05.2012

Видно от предоставената справка, делата с отменен ход по същество са 6 бр. - 4 от тях са на доклад на съдия Митрушева, 1 бр. на съдия Петров и 1 бр. на съдия Гълъбов. При проверката се установи, че гр.д. № 194/2012г. е на доклад на съдия Гълъбов и по него няма отменян ход по същество.

**Гр. дело № 1102/2009** г. – облигационен иск по чл. 79, вр. чл. 55 ЗЗД от 10.12.2009 г., образувано на 14.12.2009 год., разпределено съгласно приложен протокол за случаен избор подписан от разпределящ Димитрова, на доклад на съдия Петров. С разпореждане от з.з. на 14.12.2009 г. е указано изпращане на



препис от молбата на ответника и е разяснено правото му на отговор, депозиран по делото на 02.02.2010 г. С определение от 08.02.2010 г. са допуснати доказателствата, назначена е експертиза, изготвен е проект – доклад по делото и същото е насрочено за 25.02.2010 г., когато са изразени становищата на страните, поддържа се направеното с молба от 17.02.2010 г. възражение по правната квалификация, депозирано е заключението на вещото лице и е даден ход на делото по същество. С определение от 24.03.2010 г. съдът е отчел, че неправилно е дал ход на устните състезания във връзка с грешно зададена квалификация на предявения иск, по която страните са изградили защитата си, с оглед което определението за ход по същество, за приемане на доклада по спора и доказателствата е отменено и е възобновено съдебното производство. В о.с.з. на 11.05.2010 г. е представен на страните нов доклад, с изменена квалификация за иск по чл. 232, ал. 2 ЗЗД, вр. чл. 347, ал. 2 ТЗ, акцесорен по чл. 86, ал. 1 ЗЗД, кумулативно предявен иск по чл. 55, ал. 1 ЗЗД, приети са доказателства, списъци за разноси, дадена е възможност за становище по доклада и делото е отложено за 27.05.2010 г. В о.с.з. на тази дата, съдът е приел заключението на в.л. и е дал ход на делото по същество, като е обявил, че ще се произнесе до 27.06.2010 г. Съдебният акт – решение № 186, е постановен на 09.07.2010 г., съобщенията за изготвянето му, изпратени на 12.07.2010 г., са получени съответно на 15-ти и 16.07.2010 г. На 07.09.2010 г. е подадена молба за издаване на изпълнителен лист, получен на 13.09.2010 г.

Вярно е, че отмяната на хода по същество е допустима от закона правна възможност, но в конкретното производство необсъденото своевременно, преди с.з. от 25.02.2010 г. възражение (от 17.02.2010 г. ), поддържано и в о.с.з. по приетата от съда правна квалификация, е довело до забавяне на произнасянето за повече от три месеца.

**Гр. дело № 689/2010 г.** е образувано на 18.05.2010 г., по искова молба от 11.05.2010 г. по чл. 59 ЗЗД и видно от протокол за случаен избор, приложен на л. 8 по делото, е на доклад на съдия Митрушева. С разпореждане от 23.04.2010 г., делото е оставено без движение, изискано е удостоверение за актуално състояние на ответната кооперация. На 25.05.2010 г. са изпълнени действията по чл. 131 ГПК, като отговор от ответника е депозиран на 18.06.2010 г., докладван е своевременно, видно от резолюцията върху него и след изтичане на срока за отговор, с определение от 05.07.2010 г., делото е насрочено в о.з. на 01.09.2010 г. Определението е много подробно, но в деловодната разпечатка липсва отразяване на действията на съда. Не е отразено и разпореждането от 23.04.2010 г., с което делото е оставено без движение. В с.з. на посочената дата са приети становищата на страните по доклада, по основанията на иска, по доказателствените искания, допуснати са до разпит свидетели, назначена е ССЧЕ и делото е отсрочено за 04.10.2010 г., в което с.з. е намален размера на иска съобразно приетото заключение на счетоводната експертиза, снети са гласни доказателства и е приключено съдебното дирене, като съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 04.11.2010 г. С молба от 07.10.2010 г. ответната кооперация е поискала възобновяване на производството по делото, във връзка със представяне на доказателства, по реда на чл. 192 ГПК, от неучастващо в процеса лице - ОСЗ-Димитровград. С определение от 08.10.2010 г., изготвено на ръка, производството

по делото е възобновено, (без изрична отмяна на дадения ход по същество), о.с.з. е определено за 01.11.2010 г., за което страните са уведомени своевременно. В това заседание е направено искане за спиране на производството по взаимно съгласие, уважено на основание чл. 229, ал. 1, т.1 ГПК, за оформяне на спогодба. С определение от 14.06.2011 г., след като не е било поискано възобновяване, на основание чл. 231, ал. 1 ГПК, производството по делото е било прекратено.

**Гр.дело № 962/2010 г.** е образувано на 08.07.2010 г., по искова молба по чл. 108 ЗС от 02.06.2010 г., разпределено, видно от приложения протокол за случаен избор от 03.06.2010 г., на доклад на съдия Гълъбов. С разпореждане на докладчика от същата дата, исквата молба е оставена без движение, с указания за внасяне на ДТ и уточняване по петитума на иска и качеството, в което е подадена. (Този акт на съда не е отразен в деловодната распечатка). След изпълнението му, по разпореждане от 08.07.2010г., е изпратено копие от исквата молба до ответника, с разяснени права за отговор. С определение от 11.08.2010 г., съдът е отказал налагане на обезпечителна мярка, (отменено от въззивната инстанция), а с такава от 15.10.2010 г. е изготвен доклада по делото, допуснати са до разпит двама свидетели, дадени са указания към страните и пр., като делото е насрочено в о.с.з. на 09.11.2010 г., отложено за 23.11.2010 г., в което са разпитани свидетелите и е приключено съдебното дирене. С определение от 20.12.2010 г., с констатацията, че исквата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и въпреки дадените указания и направените от ищеца уточнения, не е ясно дали предявеният иск е във връзка с направеното от ответната страна възражение, че не дължи връщане на процесния по ч.гр.д. 558/2010 г. на РС-Димитровград автомобил, или е предявена на друго, самостоятелно правно основание. Затова производството по делото е възобновено (без отмяна на дадения ход по същество) и исквата молба е оставена без движение, с указания за отстраняване на посочените неясноти, т.е. дали се касае за иск по чл. 108 ЗС или за такъв по чл. 422, вр. чл. 415 ГПК. С молба от 27.12.2010 г. ищецът е посочил, че искът е по чл. 108 ЗС, след което исквата молба отново е връчена на ответника, отново му е предоставен едномесечния срок за отговор, от ищцовата страна е поискано ответникът да се яви лично в с.з. и до отговори на поставените въпроси. С определение от з.з. на 08.02.2011 г. е изготвен нов проекто-доклад по делото, допуснати са доказателствата, разпитани са двама свидетели и делото е насрочено за 01.03.2011 г., когато и съдебното дирене е обявено за приключено и е даден ход на устните състезания. Съдебният акт е постановен на 30.03.2011 г., а по молба от 09.05.2011 г. е издаден и изпълнителен лист, получен на 12.05.2011 г.

**Гр.дело № 667/2011 г.** е образувано по искова молба от 03.06.2010 г., пред РС-София. Прекратено е и изпратено с определение № 22/14.02.2011 г. по подсъдност на РС-Димитровград, получено на 18.04.2011 г. С протокол от 19.04.2011 г., подписан от съдия Андреев, е разпределено на доклад на съдия Митрушева. С определение от 30.05.2011 г. е изготвен подробен доклад по делото, изразено е становище по доказателствените искания, страните са приканени към спогодба, допуснати са доказателствата, изискано е ч.гр.д. № 28969/2009 г. на СРС, назначена е експертиза, дадени са указания към участниците в процеса и делото е насрочено за 04.07.2011 г. Заключение е депозирано на 27.06.2011 г. по делото, решено в четири заседания. В о.с.з. от

10.10.2011 г. е даден ход по същество, а съдебният акт е обявено, че ще бъде изготвен на 10.11.2011 г. На тази дата е постановено определение за възобновяване на производството, (без изрична отмяна на дадения ход по същество), тъй като разпореждането за изискване на ч.гр.д. от СРС не е изпълнено. Писмо за изискването му не се намери в кориците на делото.

Искът е по чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415 ГПК и допустимостта му е пряко обусловена от предхождащо заповедно производство, затова и с основание делото не е било приключено. Решението по спора е постановено на 29.12.2011 г. с уважаване на иска изцяло, обявено е на страните на следващия ден.

**Гр.дело № 1928/2011 г.** – иск по чл. 109 ЗС, е образувано на 25.11.2011 г., между физически лица, по искова молба от 16.11.2011 г., с твърдения за нарушено право на владение, разпределено е с протокол за случаен избор, на доклад на съдия Митрушева. С разпореждане от з.з. на 17.11.2011 г. исковата молба е оставена без движение, с указания, изпълнени с молба от 25.11.2011 г. В същия ден са осъществени действията по чл. 131 ГПК, отговор от ответника е депозиран на 12.12.2011 г., докладван е своевременно и съдията е разпоредил изчакване на срока за отговор, след което делото да се докладва отново. С определение от 27.01.2012 г. е изготвен проект за доклад по делото и същото е насрочено в о.с.з. на 26.03.2012 г., когато са разпитвани свидетели и без възражения от страните е даден ход на устните състезания. С определение № 1928/23.04.2012 г., с преценката за необходимост от съдебно-техническа експертиза, с оглед спецификата на делото, без изрична отмяна на определението за ход по същество, е възобновено съдебното дирене, назначена е СТЕ, при определен депозит, внесен от ищеца на 25.04.2012 г. Към момента на проверката делото е със статус „насрочено”-за 21.05.2012 г.

**Гр. дело № 194/2012 г.**, е образувано на 27.01.2012 г., по искова молба на ООД срещу АД, подадена на 20.01.2012 г., за дължима по договор за превоз на товар сума, разпределено е с протокол за случаен избор, подписан от съдия Андреев, приложен на л. 14 по делото, на доклад на съдия Гълъбов. С разпореждане от з.з. на 27.02.2012 г. са осъществени действията по чл. 131 ГПК, с определение от 23.02.2012 г. е допуснато обезпечение на иска чрез заповед върху банковите сметки на длъжника до размера на иска. С определение от 23.03.2012 г. по чл. 140 ГПК е изготвен подробен доклад по спора, страните са приканени към спогодба, допуснати са доказателствата и СТЕ, дадени са указания, а делото е насрочено в о.з. за 17.04.2012 г. С молба от 23.03.2012 г. е направен отказ от иска, поради постигнато споразумение и доброволно уреждане на спора. С определение от з.з. на 26.03.2012 г., в сила от 13.04.2012 г., на основание чл. 233 ГПК, производството по делото е прекратено. До определение за отмяна на ход по същество не се е стигнало – такъв не е обявяван, делото не е влизало в о.з. и без основание същото е отчетено в справката. Погрешно в нея е посочен и докладчикът му.

В заключение, по гр.д. № 689/2010 г. производството е възобновено по настояване на страните, спряно е и при липса на искане за продължаването му, е прекратено. По останалите четири дела отмяната на хода по същество

действително е било възможно да се избегне при по-добра и задълбочена предварителна подготовка, преди приключване на съдебното дирене.

## **ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

### **ЗАПОВЕДНО ПРОИЗВОДСТВО**

Проверени бяха ч.гр.дела по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, образувани по заявления за издаване на заповед за изпълнение:

- ч.гр.дело № 39/2010г., ч.гр.дело № 2193/2011г., на доклад на съдия Митрушева;

- ч.гр.дело № 179/2010г., ч.гр.дело № 235//2010г., ч.гр.дело № 1007/2011г., ч.гр. дело № 1228/2011г., на доклад на съдия Андреев;

- ч.гр.дело № 62/2010г., ч.гр.дело № 1172/2011г., на доклад на съдия Гълъбов;

- ч.гр.дело № 16/2010г., ч.гр.дело № 1730/2011г., на доклад на съдия Стоянова;

- ч.гр.дело № 5/2010г., на доклад на съдия Петров.

По делата, образувани по реда на заповедното производство, съдът е разглеждал заявленията в разпоредително заседание и е издавал заповеди за изпълнение в повечето случаи същия ден на постъпване заявлението в съда или на следващия. Спазен е законоустановения тридневен срок по чл. 411, ал.2 ГПК. Спазвана е разпоредбата на чл. 418, ал.2 от ГПК, според която съдът издава изпълнителен лист, след като провери дали документът е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. За издаването на изпълнителен лист е правена надлежна бележка върху актовете, според ч. 406, ал.3 ГПК.

Пропуски по изключение са допуснати по ч.гр.дело № 1228/2011г. и ч.гр.дело № 16/2010г., по които е издаден изпълнителен лист, връчен на лице без пълномощно, представено по делото.

По ч.гр.дело № 179/2010г. се установи, че на 05.02.2010г. е издадена заповед за изпълнение, но няма изпълнителен лист. В хода на проверката бе издаден изпълнителният лист, направена бе и надлежна бележка върху акта, според изискването по чл. 406, ал.3 ГПК, от съдия Митрушева, тъй като докладчикът по делото – съдия Андреев е в платен отпуск.

### **ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО**

Проверени бяха ч.гр.дела, образувани по реда на чл. 390 и сл. ГПК, по молби за обезпечение на бъдещи иски:

- ч.гр.дело № 106/2010г., ч.гр.дело № 778/2010г., на доклад на съдия Маринов;

- ч.гр.дело № 164/2010г., ч.гр.дело № 904/2011г., на доклад на съдия Гълъбов;

- ч.гр.дело № 33/2010г./2010г., ч.гр.дело № 872/2011, на доклад на съдия Стоянова.

- ч.гр.дело № 375/2010г., ч.гр.дело № 503/2011, на доклад на съдия Митрушева.

При проверката бе констатирано, че съдебните актове са постановени в срока по чл. 395, ал.2 ГПК – в деня на подаването на молбата. Изследвани са кумулативно-дадените предпоставки за уважаване на молбите по чл. 390 от ГПК . По всички проверени ч.гр.дела е определян едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, с изключение на ч.гр.дело № 778/2010г., където съдът е определил триседмичен срок за предявяване на бъдещ иск.

С определение в з.з. съдът на основание чл. 390, ал.3 ГПК е отменял допуснатото обезпечение, поради непредставено доказателство за предявен иск в едномесечния срок (ч.гр. дело № 503/2011г., ч.гр.дело № 904/2011г., ч.гр.дело № 778/2010г. и пр.). Изключение прави ч.гр.дело № 164/2010г. и ч.гр.дело №33/2010г., по които молителите не са представили доказателство за предявен иск в определения от съда срок и обезпечението към момента на проверката не е отменено.

Проверяващият екип констатира нееднаква, противоречива съдебна практика при определяне на началния момент, от който започва да тече определения от съда срок за предявяване на бъдещия иск: по делата на доклад на съдия Маринов и съдия Гълъбов, срокът започва да тече от връчване на определението, с което е допуснато обезпечение, по делата на доклад на съдия Стоянова, срокът започва да тече от влизане в сила на определението, с което е допуснато обезпечение, а по делата на съдия Митрушева - от получаване на обезпечителната заповед.

Уместно е съдиите в РС – Димитровград на общо събрание да обсъдят различната си съдебна практиката по отношение определянето на началния момент, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещия иск. При обсъждането би следвало да се вземе предвид Тълкувателно решение №1 от 14.09.2009г. на ВКС по т.д. №1/2008г., ОСГТК. В мотивите на решението съдиите от ВКС приемат, че по общите правила на ГПК началният момент, от който започва да тече срокът за предявяване на бъдещия иск е постановяването на определението за допускане на обезпечението – аргумент от чл.396, ал.3 вр. ал.1 от ГПК.

От предоставените разпечатки за движението на делата от деловодната програма на съда е видно, че същата не съдържа подробна информация относно движението на делата и издадените съдебни актове. Подобни пропуски правят впечатления и по други проверени гр. дела, в които дори липсва информация за постановен съдебен акт или същата е оскъдна. В тази връзка се налага да бъде направена съответната препоръка.

### III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

При проверка на гражданските дела, по които съдът е постановил съдебен акт за трите периода на проверката се установи следното:

#### ОБЩ БРОЙ ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ

Съдия	Общ брой постановени решения	Постановени решения в периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.	Постановени решения в периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.	Постановени решения в периода 01.01.2012 г. – 30.04.2012г.
<b>А. АНДРЕЕВ</b>	77	37	28	12
<b>МИТРУШЕВА</b>	256	117	112	27
<b>Г. СТОЯНОВА</b>	263	103	115	45
<b>И. МАРИНОВ</b>	34	23	6	5
<b>О.ГЪЛЪБОВ</b>	236	91	106	39
<b>П.ПЕТРОВ</b>	80	53	16	11
<b>О Б Щ О:</b>	<b>946</b>	<b>424</b>	<b>383</b>	<b>139</b>

#### ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ СЛЕД ЕДНОМЕСЕЧНИЯ СРОК

За 2010г.:

№ дело	Правно основание	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава в дни след едномесечния срок	Съдия - докладчик
<b>816/2009</b>	чл. 258 вр. чл.79, ал.1 ЗЗД	4.12.2009	22.2.2010	49	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>577/2009</b>	чл.227,ал.1 б."в" от ЗЗД	5.2.2010	15.3.2010	10	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>913/2009</b>	чл.373,ВР. чл.370 от ТЗ	12.3.2010	23.4.2010	11	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>831/2010</b>	чл.55 ал.1 пр.3 от ЗЗД	24.9.2010	15.11.2010	22	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1068/2010</b>	чл.232 ал.2 от ЗЗД	5.11.2010	22.12.2010	17	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>504/2008</b>	Делба	12.10.2009	28.01.2010	77	АНТОАНЕТ А В. МИТРУШЕВ А
<b>332/2009</b>	чл. 19, ал. 1 от ЗГР	25.9.2009	8.2.2010	106	ИВАН С. МАРИНОВ
<b>104/2009</b>	чл.344 ал.1 от КТ чл.225 ал.1 и чл.224 от КТ	6.11.2009	28.1.2010	53	ИВАН С. МАРИНОВ
<b>819/2009</b>	чл.415,ал.1 от ГПК	25.2.2010	19.4.2010	25	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ

<b>961/2009</b>	чл.49 ал.1 вр. ал.3,ВР. чл.56 ал.1 от СК	25.2.2010	1.4.2010	7	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>970/2009</b>	чл. 55 ал.1 от 33Д	25.2.2010	1.4.2010	7	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>987/2009</b>	чл.49,АЛ.1 от СК	25.2.2010	1.4.2010	7	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>466/2009</b>	чл. 345 ал.1 от ТЗ вр. чл. 232 ал.2 от 33Д.	1.4.2010	15.5.2010	14	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>1092/2009</b>	чл.14 ал.2 от ЗСПЗЗ	1.4.2010	14.5.2010	13	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>338/2008</b>	чл.31 ал.2 от ЗС	27.5.2010	9.7.2010	12	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>1102/2009</b>	чл. 345 ал.1 от ТЗ вр. чл. 232 ал.2 от 33Д	27.5.2010	9.7.2010	12	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>366/2005</b>	Делба	6.7.2010	24.8.2010	18	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ
<b>1041/2009</b>	чл.361 от 33Д	7.10.2010	19.11.2010	12	ПЕТЪР В. ПЕТРОВ

### За 2011г.:

№ дело	Правно основание	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Забава в дни след едномесечния срок	Съдия - докладчик
<b>1178/2009</b>	чл.422 ал.1 от ГПК	5.11.2010	6.1.2011	32	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1066/2010</b>	чл.49 ЗАвтП вр. чл.372, ал.1, чл. 361 и чл.294, ал.1 ТЗ	24.11.2010	7.1.2011	14	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>527/2009</b>	чл.19 от 33Д вр. чл. 362 от ГПК	1.12.2010	13.1.2011	12	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1084/2004</b>	Делба	21.1.2011	28.4.2011	66	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1224/2010</b>	чл.26,ал.2 от 33Д	2.3.2011	28.4.2011	26	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1634/2010</b>	чл.240 от 33Д	18.3.2011	28.4.2011	10	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>464/2011</b>	чл.415, ал.1 вр. чл.422 ГПК вр. чл.327, ал.1 вр. чл.318 и чл.294, ал.1 ТЗ	22.6.2011	25.7.2011	3	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>17/2011</b>	чл.415 ,ал.1 ГПК вр. чл. 240, ал.1 и чл.86, ал.1 33Д	5.10.2011	22.12.2011	47	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ

<b>733/2011</b>	чл.415 ,ал.1 ГПК вр. чл. 240, ал.1 и чл.86, ал.1 ЗЗД	5.10.2011	21.12.2011	46	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>902/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл. 240, ал.1 и чл.86, ал.1 ЗЗД	4.11.2011	22.12.2011	18	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>920/2009</b>	чл.143 от СК	10.5.2010	24.6.2010	14	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА
<b>399/2010</b>	чл.344 ал.1 т.1,2,3, чл.346 КТ,чл.128,чл.255 ал.1 от КТ	10.5.2010	24.6.2010	14	ГЕРГАНА Т. СТОЯНОВА
<b>504/2008</b>	Делба	8.11.2010	6.1.2011	29	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА
<b>16/2011</b>	чл.422 ал.1 вр. чл.415 ал.1 от ГПК	11.4.2011	31.5.2011	20	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА
<b>1006/2010</b>	чл.26 ал.2 ЗЗД	16.5.2011	19.7.2011	33	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА
<b>128/2011</b>	чл. 45 от ЗЗД	16.5.2011	15.7.2011	29	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА
<b>1187/2010</b>	чл.26 ал.1, чл.26 ал.2 вр. чл.44 от ЗЗД	3.10.2011	1.12.2011	28	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА
<b>505/2011</b>	чл.240 ал.2 от ЗЗД вр. чл.79 ал.1 от ЗЗД	17.11.2011	27.12.2011	10	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА

**За периода 01.01.2012 г. – 30.04.2012 г.:**

<b>№ дело</b>	<b>Правно основание</b>	<b>Дата, на която делото е обявено за решаване</b>	<b>Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания</b>	<b>Забава в дни след едномесечния срок</b>	<b>Съдия - докладчик</b>
<b>1087/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.240, ал.1	5.10.2011	12.1.2012	67	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>873/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.79, ал.1	4.11.2011	16.1.2012	43	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1022/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.79, ал.1	4.11.2011	16.1.2012	43	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>150/2011</b>	чл.45 от ЗЗД	9.12.2011	27.1.2012	18	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>272/2011</b>	чл.415, ал.1 вр. чл.422 ГПК	13.1.2012	12.4.2012	59	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1590/2011</b>	чл.415, ал.1 вр. чл.92, ал.1 и чл.79, ал.1 ЗЗД	10.2.2012	12.4.2012	33	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>732/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.240, ал.1	15.2.2012	11.4.2012	27	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1402/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.240, ал.1 и 2 ЗЗД	15.2.2012	11.4.2012	27	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ



<b>1418/2011</b>	чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.240, ал.1	15.2.2012	11.4.2012	27	АНДРЕЙ Г. АНДРЕЕВ
<b>1228/2010</b>	чл.49 вр. чл.53 вр. чл.45 от 33Д	10.11.2011	12.1.2012	33	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА
<b>1655/2011</b>	чл.124 ал.1 от ГПК чл.440 ал.1 ГПК	12.12.2011	29.2.2012	48	АНТОАНЕТА МИТРУШЕВА

За периодите на извършената проверка, в РС-Димитровград няма специализация по материя - съдите са разглеждали граждански и наказателни дела, въпреки, че 6 съдии по щат са достатъчни, за да се обособят две отделения – гражданско и наказателно. Видно от предоставените от ръководството на съда справки и отбелязаното в книгата за открити заседания, през проверяваните периоди всички съдии в различна степен са постановявали съдебните актове извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК, като забавата е между 3 и 67 дни. С констатираните по-горе изключения (пр. - гр. дело № 332/2009г.), може да се направи извод, че съдебните актове са постановявани в рамките на разумния срок, който законодателят изисква по чл. 13 ГПК за разглеждане и решаване на делата.

## ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ

Съгласно предоставената от РС-Димитровград справка относно резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове, данните за проверяваните три периода са следните:

### ОБЩ БРОЙ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ (РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ)

Период	ОБЩ БРОЙ	ПОТВЪРДЕНИ	ИЗМЕНЕНИ	ОТМЕНЕНИ
<b>01.01.2010 г.- 31.12.2010 г.</b>	180	124	36	20
<b>01.01.2011 г.- 31.12.2011 г.</b>	210	146	26	38
<b>01.01.2012 г.- 30.04.2012 г.</b>	70	54	2	14

## ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО СЪДИИ

За периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.:

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИК	ОБЩ БРОЙ	ПОТВЪРДЕНИ	ИЗМЕНЕНИ	ОТМЕНЕНИ
Андрей Андреев	7	5	-	2
Антоанета Митрушева	19	12	-	7
Гергана Стоянова	28	16	5	7
Иван Маринов	9	4	1	4
Огнян Гълъбов	12	10	-	2
Петър Петров	24	15	-	9
<b>ОБЩО:</b>	<b>99</b>	<b>62</b>	<b>6</b>	<b>31</b>

За периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.:

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИК	ОБЩ БРОЙ	ПОТВЪРДЕНИ	ИЗМЕНЕНИ	ОТМЕНЕНИ
Андрей Андреев	19	14	-	5
Антоанета Митрушева	25	16	-	9
Гергана Стоянова	30	21	-	9
Иван Маринов	5	2	-	3
Огнян Гълъбов	15	11	-	4
Петър Петров	13	9	1	3
<b>ОБЩО:</b>	<b>107</b>	<b>73</b>	<b>1</b>	<b>33</b>

За периода 01.01.2012 г. – 30.04.2012 г.:

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИК	ОБЩ БРОЙ	ПОТВЪРДЕНИ	ИЗМЕНЕНИ	ОТМЕНЕНИ
Андрей Андреев	3	3	-	-
Антоанета Митрушева	8	7	1	-
Гергана Стоянова	8	5	1	2
Иван Маринов	2	-	-	2
Огнян Гълъбов	13	10	-	3
Петър Петров	2	2	-	-
<b>ОБЩО:</b>	<b>36</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>7</b>

Видно от направената и предоставена справка относно проверка на актовете по реда на институционния контрол се констатира, че голямата част от постановените съдебни актове на съдиите са потвърдени от горните инстанции, което е показател за добро професионално ниво и стимул за допълнителни усилия, с оглед подобряване качеството на правораздаването в РС-Димитровград.

## **ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ:**

### **IV. ИЗВОДИ**

От проверените граждански дела, описани в обстоятелствената част на настоящия акт е видно, че голяма част от делата са образувани и приключили в разумни срокове.

Констатираните пропуски по проверените дела на съдиите от РС-Димитровград се отнасят основно до движението на делата.

Наред с изводите и препоръките, направени заедно с констатациите по отделните дела и съдебни състави, може да се направи следното обобщение:

#### **Образуване на делата. Оставяне на и.м./м без движение.**

Създадена е добра организация на работата по образуване на делата, постъпващи в Районен съд- Димитровград.

Изискването за образуване на делата в деня на постъпването или най-късно на следващия ден, след постъпване на книгата в съда, от председателя на съда или от определен от него съдия, съгласно чл. 46, ал.1 от ПАРОВАС (обн. ДВ бр.66/18.08.2009г.), се спазва. В някои случаи, делата са образувани след отстраняване на нередовностите по исковата молба.

През проверявания период – от януари 2010г. до май 2012г. няма специализация по материя – граждански и наказателен състав. Всички образувани граждански и наказателни дела в РС-Димитровград се разпределят между шестте съдии.

Проверката констатира, че гражданските дела, включително и делата, образувани по реда на бързото производство, са администрирани своевременно при постъпването на исковите молби/молби в съда.

Част от исковите молби са оставяни без движение, като най-често причините за това са нередовности по тях, свързани с уточняване на иска и заплащане на държавни такси.

При проверката на една част от делата прави впечатление, че постъпилите иски молби се разпределят по докладчици. След преценка на докладчика, същите се оставят без движение и едва след отстраняване на нередовностите се образуват в дела. Действително, предвидена е такава правна възможност по чл. 46, ал.1 ПАРОВАС, но същевременно проверяващият екип счита, че смисълът на ГПК е да се образуват делата още с постъпването на исковите молби: първото, за което следи съдът е дали „заведеното дело му е подведомствено” – чл. 15, ал. 1 ГПК, произнася се с определение, което подлежи на оспорване, чл. 118 ГПК – всеки съд решава сам дали „започнатото пред него дело” му е подсъдно и пр. Проверката за редовност на исковата молба по изискванията на чл. 129 ГПК не навеждат на обратното, независимо от предвидената възможност за връщането ѝ – това може да стане и в по-късен етап от развитието на „производството”- ал. 4, като заедно с връщането, се прекратява и то. И след като искът се счита предявен с постъпването на исковата молба в съда, то са налице условията за образуване на

производството – чл. 125 ГПК. Освен това, оставянето без движение е с различен характер, то често се свежда до неизпълнено изискване за внасяне на ДТ, но и в нередки случаи касае представителната власт, претенцията, обстоятелствата на които се основава тя. В тази връзка, след дадените указания за конкретизиране и изясняване, се представят доказателства и пр., което вече е свързано с предмета на спора и доказването му. Не е удачно делото да се образува едва след преценката за редовност, т.е. за „приемане”(чл. 131 ГПК) на исковата молба. Например, по гр.д. № 962/2010 г. неяснота в исковата молба по правната квалификация е отстранена едва в срока за произнасяне на съдебния акт.

Препоръчително е, с цел яснота и прегледност, протоколите за случаен избор да се подреждат в началото на преписката, не да се „издирват” из делото.

### **Движение на делата. Спрени производства**

Проверените дела са разглеждани и приключени в разумни срокове, с изключение на изрично описаните в акта дела. Съдебните заседания са насрочвани в рамките на едномесечен и двумесечен срок. Делата, образувани по реда на бързото производство, са насрочват в триседмичен срок.

Деловодните книги и регистри съдържат необходимата и задължителна информация за образуването, движението и приключването на делата, но не се водят достатъчно прецизно, липсват подпис и дата от извършени периодични проверки от административния секретар, някои от тях не са номерирани, прошнуровани и подпечатани.

Необходимо е по-прецизно подреждане, организиране и контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство”, свързана с движение на делата, както и върху водените деловодни книги и регистри.

Проверката на делата, образувани по реда на бързото производство установи, че делата са администрирани прецизно, с минимални отклонения. Спазвани са разпоредбите на чл. 311 и чл. 312 ГПК. Съдът е обявявал решението си с мотивите в двуседмичен срок, спазвайки разпоредбата на чл. 316 ГПК. В тези производства, с оглед защита правата и интересите на децата, е уведомявана компетентната Дирекция „Социално подпомагане” по настоящ адрес на детето, за представяне на социален доклад или становище, съобразно изискванията по чл. 15 ЗЗДт.

По делата, разглеждани по реда на ЗЗДт и ЗЗДН, не бяха констатирани пропуски и нарушения на производството. Делата са образувани, администрирани и приключвани своевременно, като съдиите следва да бъдат насърчени да продължават добрата си практика по тези дела и в бъдеще.

Прави добро впечатление, че актовете на съда, в това число определенията по чл. 140 от ГПК и разпорежданията по чл. 312 от ГПК, постановявани от съдиите в РС-Димитровград са ясни и мотивирани, но бяха констатирани също и пропуски - случаи, при които липсват проекто - доклади и доклади по делата.

По отношение на делата с отменен ход по същество бе установено, че в някои случаи се констатира недостатъчна предварителна подготовка преди

насрочването на делата в открито съдебно заседание и проучването им преди даване ход по същество, което води впоследствие до отмяна хода по същество и забавяне на съдебното производство за събиране на доказателства, назначаване на особен представител или за уточняване на петитума по иска. Бе констатирано и, че не се отменя изрично определението, с което е даден ход на делото по същество, а направо се „възобновява” производството.

Не всички от делата, по които производството е спряно на основание чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК съдържат в кориците си актуална информация за движението на преюдициалния спор. В хода на проверката, бяха проверени преюдициалните дела, при което се установи, че не са отпаднали пречките за движение на спрените производства. Независимо то това, обаче, е задължително служба "Съдебно деловодство" ежемесечно да извършва проверка на делата, които не са насрочени и да докладва резултата на административния ръководител на съда, според чл. 106 ПАРОВАС.

По частните граждански дела, голяма част от които са дела, образувани по реда на заповедното производство, се установи, че съдът се е произнасял своевременно, в законовия тридневен срок. Не бяха констатирани нарушения, грешки и пропуски в производствата по издаване на заповед за изпълнение и изпълнителни листове, с минимални отклонения, посочени по-горе в Акта.

По отношение на ч.гр.дела, образувани по молби с правно основание чл. 390 и сл. от ГПК, уместно би било, с оглед констатираната различна съдебна практика, съдиите на Общо събрание да обсъдят, анализират и обобщят практика на съда по обезпечителните производства и конкретно при определяне на началната дата, от която започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск, като би следвало да се вземе предвид и Тълкувателно решение №1 от 14.09.2009г. на ВКС по т.д. №1/2008г., ОСГТК.

Задължително е Административният ръководител – Председател на съда да направи необходимото за подобряване работата на служба „Съдебно деловодство”, създаване на взаимодействие между съдиите и служба „Съдебно деловодство”, стриктно изпълнение задълженията, предвидени в ПАРОВАС при образуване и движение на делата, и водене, попълване и контрол на деловодните книги и регистри, и на деловодната програма на съда.

От изисканите извлечения от деловодната програма по делата, се установи, че не всички съдържат подробна и ясна информация за движението на гражданските дела. Констатираха се някои пропуски – липса на съдебни актове, изпратени и получени по делата книжа и други документи, грешна информация и пр. Разпечатките са непълни и на места объркани, с разменени във времето данни или с дублирана информация. Разпорежданията за „БДв” не се отразяват, но и редица други действия на съда по чл. 131, по чл. 140 ГПК, които са пълно и изчерпателно изготвени, но задълженията на страните, дадените им указания не фигурират в компютърната информация.

Това налага необходимостта да се подобри работата на съдебното деловодство, за осигуряване на съответствие между гражданските дела и отразеното в деловодната програма - регистриране на подробна информация за

постъпващите в съда документи за образуване на делата, документи, съпровождащи съдебното производство, както и документи, във връзка с обжалване на съдебните актове – въззивни жалби, частни жалби, молби за отмяна и пр.

В компетентността на ръководството на съда е да осъществява периодичен контрол по движението и съхраняването на гражданските дела, както и воденето на деловодните книги и регистри. Препоръчително е да се разпорежи съответното длъжностно лице (административен секретар или друго длъжностно лице) да извършва проверка на гражданските дела, като се проверяват всички дела по състави и се сверяват с отразеното в деловодната програма по движението на съответното дело.

По информация от ръководството на съда, само един деловодител реално е работил през проверяваните периоди с гражданските дела, което, с оглед обема на гражданските производства, е изключително недостатъчно. В резултат прекомерната натовареност, бяха констатирани и описаните слабости. Практиката административния секретар и др. служители да помагат работата на съдебния деловодител, създава предпоставки за неволни грешки и пропуски. В тази връзка, И.Ф. Административен ръководител – Председател на РС-Димитровград е изготвил повторно, подробно мотивирано искане до ВСС за допълнителна щатна бройка, което проверяващият екип подкрепя, в интерес на подобряване работата на РС-Димитровград.

### **Приключване на делата**

Действителната натовареност по гражданските дела е сравнително висока на част от съдебните състави. Голяма част от съдебните актове през проверяваните периоди са постановявани в законоустановения едномесечен срок, както и в двуседмичен срок при бързите производства. Допуснатите отклонения са посочени по-горе в акта.

По голяма част от проверените дела, включително и делата, образувани по реда на бързото производство, съдът е посочвал деня, в който ще обяви решението си. Когато решенията не са постановявани в определения ден, за това са изпращани съобщения на страните.

Необходимо е съдиите от РС-Димитровград да отразяват резултата от решените дела точно и своевременно в описната книга, според задължението по чл. 103, ал.3 ПАРОВАС и в Книгата за открити заседания, като същия ден връщат делото в канцеларията на съда.

Сроковете, определени в процесуалните закони, според чл. 12, ал.2 ГПК, са задължителни за съдиите. В тази връзка, с оглед недопускане на просрочени съдебни актове и в бъдеще, проверяващият екип счита за уместно да препоръча спазване на законоустановения едномесечен срок по чл. 235, ал.5 ГПК, двуседмичния срок по чл. 316 ГПК - при бързите производства, както и прилагане разпоредбата по чл. 337 ЗСВ, според която Председателят на съда да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени.

Би било удачно също, Административният ръководител на съда да обвърже получаването на целевите персонални награди /средства за допълнително материално стимулиране/ на всеки магистрат и съдебен служител в РС-Димитровград с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година.

Проверяващите считат за наложително, с оглед по-бърз и ефективен съдебен процес, равномерно разпределение на образуваните граждански и наказателни дела, спазване на законоустановените срокове за постановяване на съдебните актове, както и за професионално, качествено правораздаване, оценено по реда на инстанционния контрол, в РС-Димитровград да се създадат две отделения – гражданско и наказателно, за което ще бъде направена и съответната препоръка.

## **V. П Р Е П О Р Ъ К И**

**ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ И НА ОСНОВАНИЕ чл.58, ал.2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ**

### **П Р Е П О Р Ъ К И :**

- 1. Председателят на РС - Димитровград, в изпълнение на правомощията му по ЗСВ, да упражнява постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство”, като следи за отстраняване на констатираните пропуски с настоящия акт и за спазване изискванията на ПАРОВАС при движение и подреждане на делата, както и по отношение на констатираните пропуски при водене на деловодните книги и Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ЗСВ;**
- 2. Председателят на РС – Димитровград да организира и контролира стриктното и вярно въвеждане на всички данни в електронната деловодна програма на съда, свързани с образуване, администриране, движение и приключване на делата;**

- 3. Съдиите от РС – Димитровград да спазват законово-предвидените срокове по движение на делата, да постановяват съдебните си актове в законоустановените сроковете по чл. 316 и чл. 235, ал.5 от ГПК, както и да обявяват съдебните актове точно и своевременно, съобразно изискванията на ПАРОВАС;**
- 4. Председателят на РС – Димитровград да издаде нарочна заповед, с която на основание чл. 337 ЗСВ да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, да регламентира условията при получаване на целеви парични награди на всеки магистрат и съдебен служител в РС- Димитровград, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ;**
- 5. Съдиите от РС – Димитровград на Общо събрание да анализират и обобщят практиката на съда по:  
=ненасрочените и неприключилите дела, образувани преди 01.01.2011г.,  
=обезпечителното производство по отношение определянето на началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск,  
= спрените производства, както и  
= възможността да бъдат обособени две отделения в съда - гражданско и наказателно, с определяне на съдиите в тях, с оглед по-бърз и ефективен съдебен процес, равномерно разпределение на образуваните граждански и наказателни дела и качествено правораздаване;**
- 6. Председателят на РС – Димитровград да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, изводите и препоръките на настоящия акт.**

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям едномесечен срок (от получаване на настоящия акт) за изпълнение на препоръките по т.2, т.5, т.6 и т.7, за препоръките по т.1 и т. 3 от настоящия акт определям срок постоянен.



На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на РС – Димитровград да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми писмено, в двумесечен срок от получаване на Акта, Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и преписи от протокола от проведеното общо събрание на съда, от издадени заповеди, правила и други вътрешни документи.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на И.Ф. Административен ръководител - председател на РС-Димитровград, който да запознае с него съдиите и съдебните служители.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт препис от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Окръжен съд - Хасково.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА**