



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет. 3-5 тел.факс 02 989 48 66

**КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**

**ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА**

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**

**В ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО**  
**ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

Проверката в ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО по гражданските и търговските дела е извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-39/27.04.2012г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно Плана за провеждане на комплексни планови проверки на ИВСС за 2012г.

Проверката бе извършена в периода 21.05.2012г. – 23.05.2012г. от инспектор ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА и експерт ДИАНА ИВАНОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Окръжен съд – Хасково по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периодите 01.01.2010г. - 31.12.2010г., 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и 01.01.2012г. – 30.04.2012г.

Метод на проверката - непосредствена проверка на гражданските и търговските дела, деловодните книги, анализ на документацията, индивидуални разговори.

На проверяващия екип бяха предоставени изготвените от Окръжен съд - Хасково справки, съобразно писмо изх. № И-01-50/24.04.2012г. на ИВСС, извлечения от електронната деловодна система, заповеди, годишните доклади на съда за 2010г. и 2011г., ненасрочените дела, делата, по които производството е спряно, делата с отменен ход по същество, насрочени дела, деловодни книги и регистри, както и др. произволно посочени граждански/търговски дела.

## **К О Н С Т А Т А Ц И И :**

### **I. МАТЕРИАЛНА И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

#### **1. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

Окръжен съд – Хасково е поместен в сградата на съдебната палата в гр. Хасково, заедно с Районен съд – Хасково и две прокуратури. Броят на помещенията е достатъчен, като съдиите ползват самостоятелни кабинети, а за съдебните служители са създадени необходимите удобства за нормална работа. Осигурени са добри материални условия във ХОС за упражняване правомощията на съдиите, за дейността на съдебните служители, както и за ефективно обслужване на гражданите.

Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в съдебните зали. Програмата за съдебното деловодство „САС – съдебно деловодство” на „Информационно обслужване” АД – клон Варна функционира от 2006г., а от 01.01.2010г. е въведена и програма за случайно разпределение на делата „Law Choice”, предоставена от ВСС. Поддържа се създадената през 2006г. Интернет страница на съда, на която се публикуват постановените съдебни актове,

при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация .

## 2. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Ръководство на Окръжен съд – Хасково: Административен ръководител - Председател на съда – Миглена Тянкова, въспила в длъжност на 01.03.2012г., първи мандат. Заместник на административния ръководител и Ръководител на „Гражданско отделение” е Милена Дечева. Заместник на административния ръководител и Ръководител на „Наказателно отделение” е Милена Петева. Съдебен администратор на съда е Мариана Димитрова, а административен секретар Драгина Костадинова.

Към 30.04.2012г. щатната численост на Окръжен съд - Хасково включва 58 души, от които 16 съдии, 3 младши съдии и 39 съдебни служители. Незаети са 2 щатни бройки за длъжността „младши съдия” и 3 щатни бройки за съдебни служители за длъжностите „главен специалист – управление на съдебното имущество”, „домакин” и „съдебен секретар”.

Състави, разглеждащи граждански и търговски дела – 2010г.:

Съгласно Заповед №АД-93/27.05.2010г. на Председателя на съда:  
Първоинстанционни граждански и търговски дела:

1. съдия Георги Гочев - първи състав
2. съдия Господинка Пейчева - втори състав
3. съдия Маргарита Делчева - трети състав
4. съдия Деляна Пейкова - четвърти състав
5. съдия Тошка Иванова - пети състав
6. съдия Милена Дечева - шести състав
7. съдия Йонко Георгиев – седми състав
8. съдия Жулиета Серафимова – осми състав
9. съдия Тодор Хаджиев – девети състав

Административни дела:

съдия Милена Дечева  
съдия Йонко Георгиев  
съдия Жулиета Серафимова

Въззивни граждански и частни граждански дела:

I-ви състав: от 9,00ч. до 10,00ч.

съдия Георги Гочев  
съдия Тошка Иванова  
съдия Йонко Георгиев

I-ви състав: от 10,00ч.

съдия Господинка Пейчева  
съдия Тошка Иванова

съдия Йонко Георгиев  
II-ри състав: от 9,00ч. до 10,00ч.  
съдия Георги Гочев  
съдия Тодор Хаджиев  
мл. съдия Пламен Георгиев  
II-ри състав: от 10,00ч.  
съдия Маргарита Делчева  
съдия Тодор Хаджиев  
мл. съдия Пламен Георгиев  
III-ти състав: от 9,00ч. до 10,00ч.  
съдия Георги Гочев  
съдия Милена Дечева  
съдия Жулиета Серафимова  
III-ти състав: от 10,00ч.  
съдия Деляна Пейкова  
съдия Милена Дечева  
съдия Жулиета Серафимова

Състави, разглеждащи граждански и търговски дела – 2011г.:

Съгласно Заповед №АД-189/14.12.2010г. на Председателя на съда:

Първоинстанционни граждански и търговски дела:

1. съдия Георги Гочев - първи състав
2. съдия Господинка Пейчева - втори състав
3. съдия Маргарита Делчева - трети състав
4. съдия Деляна Пейкова - четвърти състав
5. съдия Тошка Иванова - пети състав
6. съдия Милена Дечева - шести състав
7. съдия Йонко Георгиев – седми състав
8. съдия Жулиета Серафимова – осми състав
9. съдия Тодор Хаджиев – девети състав

Административни дела:

съдия Милена Дечева  
съдия Йонко Георгиев  
съдия Жулиета Серафимова

Въззивни граждански и частни граждански дела:

I-ви състав: от 9,00ч. до 10,00ч.

съдия Георги Гочев  
съдия Тошка Иванова  
съдия Йонко Георгиев

I-ви състав: от 10,00ч.

съдия Господинка Пейчева  
съдия Тошка Иванова  
съдия Йонко Георгиев

II-ри състав: от 9,00ч. до 10,00ч.

съдия Георги Гочев  
съдия Тодор Хаджиев  
мл. съдия Пламен Георгиев

II-ри състав: от 10,00ч.

съдия Маргарита Делчева  
съдия Тодор Хаджиев  
мл. съдия Пламен Георгиев

III-ти състав: от 9,00ч. до 10,00ч.

съдия Георги Гочев  
съдия Милена Дечева  
съдия Жулиета Серафимова

III-ти състав: от 10,00ч.

съдия Деяна Пейкова  
съдия Милена Дечева  
съдия Жулиета Серафимова

За 2012г.

- съгласно заповед № АД-188/19.12.2011г. на Председателя на съда,  
считано от 07.11.2011г.:

Първоинстанционни граждански и търговски дела:

1. съдия Господинка Пейчева - първи състав
2. съдия Георги Гочев - втори състав
3. съдия Деяна Пейкова - трети състав
4. съдия Тошка Иванова - четвърти състав
5. съдия Милена Дечева - пети състав
6. съдия Йонко Георгиев - шести състав
7. съдия Жулиета Серафимова – седми състав
8. съдия Тодор Хаджиев – осми състав

Административни дела:

съдия Милена Дечева  
съдия Йонко Георгиев  
съдия Жулиета Серафимова

Въззивни граждански и частни граждански дела:

I-ви състав: от 9,00ч.

съдия Господинка Пейчева  
съдия Тошка Иванова  
съдия Йонко Георгиев

II-ри състав: от 9,00ч.

съдия Георги Гочев  
съдия Жулиета Серафимова  
мл. съдия Минка Китова

III-ти състав: от 9,00ч

съдия Деяна Пейкова  
съдия Милена Дечева

съдия Тодор Хаджиев

Съгласно Заповед №АД-87/29.03.2012г. на Председателя на съда, считано от 01.04.2012г.:

Първоинстанционни граждански и търговски дела:

1. съдия Милена Дечева - първи състав
2. съдия Господинка Пейчева - втори състав
3. съдия Деляна Пейкова - трети състав
4. съдия Тошка Иванова - четвърти състав
5. съдия Йонко Георгиев - пети състав
6. съдия Георги Гочев - шести състав
7. съдия Жулиета Серафимова – седми състав
8. съдия Тодор Хаджиев – осми състав

Въззивни граждански и частни граждански дела:

I-ви състав: от 9,00ч.

съдия Милена Дечева  
съдия Жулиета Серафимова  
съдия Тодор Хаджиев

II-ри състав: от 9,00ч.

съдия Господинка Пейчева  
съдия Тошка Иванова  
съдия Йонко Георгиев

III-ти състав: от 9,00ч

съдия Деляна Пейкова  
съдия Георги Гочев  
мл. съдия Минка Китова

### **3. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО**

Към 01.01.2012 г. по утвърдено щатно разписание на Окръжен съд - Хасково има 39 съдебни служители, от които 3 вакантни. Съдебен администратор е М. Димитрова, а административен секретар Д. Костадинова.

От 2006г.в ОС-Хасково е внедрена и функционира автоматизираната деловодна програма „САС – съдебно деловодство” на „Информационно обслужване” АД – клон Варна. Проверката констатира, че делата, образувани през 2010г., 2011г. и 2012г. са въведени в деловодната програма. Проверени бяха следните деловодни книги и регистри:

- Азбучен указател за образуваните граждански (първоинстанционни и въззивни) и търговски дела - съдържа необходимата информация, номерирани и подпечатани;
- Описна книга за образуваните дела – книгите се водят за всяка година, проверявани са периодично;

- Книга за открити заседания I инстанция гр.дела и въззивни дела – Книгите се водят отделно, по години и по толове, съдържат необходимата четливо вписана информация, проверявани са периодично от административното ръководство на съда;
- Книга за закрити и разпоредителни заседания- първоинстанционни и въззивни дела– за 2010г., 2011г. и 2012г. Водят се четливо и съдържат необходимата информация по графи;
- Срочна книга за административните дела – за 2010 и 2011г. – номерирана прошнурована и подпечатана;
- Срочна книга за търговски дела – за 2011 и 2012г. – води се правилно и четливо, съдържа необходимата информация по графи;
- Регистър на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК – води се правилно и четливо.

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, посочена в книгата за открити заседания и датата, посочена в решението - решение по гр. дело № 711/2011г., решение по гр. дело № 804/2011г., решение по гр. дело № 57/2012г. и др. Проверката установи съответствия между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в Книга за открити заседания и датата, на която делото е върнато в канцеларията на съда.

По някои от делата (гр. дело № 886/2011г., гр.дело № 43/2012г.) проверката установи несъответствия между датата на акта, обявен в книгата за открити заседания и датата на връщане на делото в канцеларията на съда, който пропуск следва да се отстрани, за да не навежда съмнения относно реалната дата, на която е обявен съдебният акт.

Констатирано бе при проверката на деловодните книги, че същите съдържат изискуемата информация. Номерирани са, прошнуровани и подпечатани, водят се четливо и точно, с някои пропуски. Препоръчително е всички деловодни книги и регистри да се водят прецизно и да се проверяват системно от съдебния администратор, като проверките се удостоверяват с подпис и дата.

При проверката бе констатирано, че гражданските дела се завеждат и образуват по реда на ПАРОВАС (обн. ДВ бр.66/2009г.), като върху всеки приет в съда документ - искиви молби /молби/, на първата страница се отбелязва регистрационен номер и дата на постъпване на документа в съда.

Книжката по образуваните дела се поставят в папки по образец при спазване на регламентираното цветово обозначаване по чл.92, ал.1 от ПАРОВАС.

Новообразуваните дела се вписват, комплектоват и докладват своевременно.

Протоколите от съдебно заседание са добре структурирани и четливо изписани. Всички книжа, които постъпват или се съставят по съответните дела, са прикрепвани последователно в папките и са номерирани от

съдебните служители. Съдебните секретари изготвят и предават в срок протоколите от съдебните заседания. Разпорежданията, определенията и резолюциите на съда се изпълняват своевременно. Призовките и съобщенията по делата се изготвят и изпращат също своевременно.

В хода на проверката бяха изискани за част от делата и извлечения от деловодната програма, при което се установи, че не всички съдържат подробни данни, свързани с движението на съответните дела - изпратени и получени по делата книга и други документи. С оглед избягване на допуснатите пропуски, би било удачно да се подобри работата на съдебното деловодство, с цел осигуряване на съответствие между всички видове дела и отразеното в деловодната програма по съответните дела – поддържане на максимално пълна и точна информация за постъпващите и създадените по делата документи при образуване и движението им, както и документи във връзка с обжалване на съдебните актове.

## **II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА**

### **1. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ**

Програма за случайно разпределение на делата „Law Choice”, предоставена от ВСС, е въведена в ОС-Хасково от 01.01.2010г.

Със заповед № АД-29/19.02.2010г. на Председателя на съда са утвърдени Вътрешни правила за случайното разпределение на делата в Окръжен съд – Хасково, които са актуализирани ежегодно. Съобразно утвърдените правила, разпределението се извършва от председателя, зам.председателя или друг съдия, съобразно вида на делото. След приключване на техническата част по разпределението, се изготвя протокол на хартиен носител и се подписва от извършилия разпределението. Копие от протокола за разпределение се прилага към всяко дело. С вътрешните правила са предвидени изключенията от случайното разпределение - в случаите на отвод, разрешен отпуск, при отделяне на производства, връщане на делото за ново разглеждане от горни инстанции и пр.

Председателят на съда – съдия М. Тянкова – наказателен състав, все още няма разпределени дела след възстановяването ѝ на 01.03.2012г. в длъжност Административен ръководител – Председател на ОС-Хасково.

В хода на проверката се установи, че се спазва разпоредбата на чл. 46, ал.1 от ПАРОВАС (обн. ДВ бр.66/18.08.2009г.), според които делата се образуват и разпределят от административния ръководител на съда или от определен от него съдия, най - късно на следващия ден след постъпване на книгата в съда, с някои несъществени отклонения.



При прилагането на програмата за случайно разпределение на делата, е констатирано сравнително равномерно разпределяне на делата между съдиите от Гражданско отделение.

Установено бе, че до момента на проверката при образуването на делата се нанася дата върху корицата на делото, без изричен акт за образуване. В хода на проверката това бе корегизирано с нарочна заповед, според която делата се образуват с акт на Зам.председателя на съда.

Не бяха установени случаи на манипулиране на системата за случаен избор, с цел нарушаване прилагането на принципа по чл. 9 от Закона за съдебната власт. Не бяха установени грешки и слабости при разпределение на делата на случаен принцип.

## **2. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА**

През 2010 г. в Окръжен съд - Хасково са постъпили общо 948 бр. дела /в това число 124 бр. първоинстанционни граждански дела, 431 бр. въззивни граждански дела, 275 бр. въззивни частни граждански дела, 63 бр. търговски дела, 36 бр. частни гр. дела и 19 бр. частни търговски дела/.

Останали несвършени от минали години - 152 бр.дела или общо за разглеждане - 1097 бр. дела.

От тях свършени през 2010 г. са 918 бр. дела /в това число 117 бр. първоинстанционни граждански дела, 422 бр. въззивни граждански дела, 273 бр. въззивни частни граждански дела, 51 бр. търговски дела, 36 бр. частни граждански дела и 19 бр. частни търговски дела/.

**2.** През 2011 г. в Окръжен съд - Хасково са постъпили общо 1000 бр. дела /в това число 149 бр. първоинстанционни граждански дела, 404 бр. въззивни граждански дела, 262 бр. въззивни частни граждански дела, 82 бр. търговски дела, 67 бр. частни гр. дела и 36 бр. частни търговски дела/.

Останали несвършени от минали години - 170 бр.дела или общо за разглеждане - 1170 бр. дела.

От тях свършени през 2011 г. са 976 бр. дела /в това число 141 бр. първоинстанционни граждански дела, 419 бр. въззивни граждански дела, 261 бр. въззивни частни граждански дела, 52 бр. търговски дела, 67 бр. частни граждански дела и 36 бр. частни търговски дела/.

**3.** За периода 01.01.2012 г. до 30.04.2012 г. в Окръжен съд - Хасково са постъпили общо 359 бр. дела /в това число 45 бр. първоинстанционни граждански дела, 142 бр. въззивни граждански дела, 83 бр. въззивни частни граждански дела, 29 бр. търговски дела, 33 бр. частни гр. дела и 27 бр. частни търговски дела/.

Останали несвършени от минали години - 129 бр.дела или общо за разглеждане - 412 бр. дела.

От тях свършени са 265 бр. дела /в това число 9 бр. първоинстанционни граждански дела, 110 бр. въззивни граждански дела, 80 бр. въззивни частни граждански дела, 7 бр. търговски дела, 32 бр. частни граждански дела и 27 бр. частни търговски дела/.

## НАСРОЧЕНИ ДЕЛА

За с.з. на **04.06.2012 г.** са насрочени три дела в ГО на ОС-Хасково: гр. дело № 763/2011 г., на доклад на съдия Милена Дечева, гр. дело № 207/2012 г. и гр. дело № 10113/2009 год., на доклад на съдия Йонко Георгиев.

Първото от делата не е проверявано, тъй като от 22.05.2012 г. е предадено на в.л. Петрунов, за изготвяне на заключение по назначената експертиза.

Гр. дело № 207/2012 г. е насрочено от з.з. на 11.04.2012 г., с указано призоваване на страните за 07.05.2012 г., когато ход на делото не е даден поради нередовно призоваване на ответника. На последния е посочен друг адрес, на който съобщението, изпратено на 07.05.2012 г., е получено, видно от приложения отрязък, на 17.05.2012 г.

Гр.дело № 10113/2009 год. е образувано на 09.07.2009 г. – облигационен иск с голям финансов интерес, съдържащо към момента на проверката 5 тома. Отлагано е многократно за доказателства, с явно затруднение при изготвяне на допуснатата експертиза, а с писмо от 20.08.2010 г. до отдел МПП при МП – София е изпратена съдебна поръчка за разпит на свидетел по делегация в USA, неизпълнена и до момента, видно от писмо на Министерството от 05.03.2012 г.

За с.з. на **11.06.2012 г.** са насрочени 8 бр. дела: 4 бр. граждански дела: №№ 152/2012 г. на доклад на съдия Пейчева, 190/2012 г. - на доклад на съдия Дечева, 164/2012 г., на доклад на съдия Гочев и 10239/2009 г., на доклад на съдия Георгиев, както и 4 бр. търговски дела: № 40/2012 г. и № 111/2011 г., на доклад на съдия Дечева, № 36/2012 г., на доклад на съдия Пейчева и на доклад на съдия Хаджиев е т.д. № 3/2012 г. От тях гр. дело № 10239/2009г. и т.дело № 111/2011г. не са проверявани, тъй като са предадени на вещите лица Петрунов и Русева за изготвяне на заключенията по назначените експертизи.

За с.з. на **18.06.2012 г.** са насрочени 13 бр. дела на доклад на петима съдии – 7 граждански дела №№ 685/2011г. на доклад на съдия Д. Пекова, №№ 10134/2010г., 196/2012г. на доклад на съдия на М. Дечева, № 703/2011г. на доклад на съдия Ж. Серафимова, № 293/2012г. на доклад на съдия Г.Гочев, №№ 881/2011г. и 244/2012г. на доклад на съдия Т. Иванова. Търговските дела са № 89/2011г. на доклад на М.Дечева, № № 17/2012г., 20/2012г., 48/2012г., 642011г., 6/2012г., всичките на доклад на съдия Т. Иванова:

При проверката на насрочените дела се констатира, че същите са администрирани своевременно, страните са редовно уведомени. Не бяха установени грешки и пропуски при движението на делата.

## **ДЕЛА С РЕГЛАМЕНТИРАНИ КРАТКИ ПРОЦЕСУАЛНИ СРОКОВЕ**

Проверени на случаен принцип бяха следните дела с регламентирани кратки процесуални срокове:

**Гр. дело № 49/2012г.** – съдия - докладчик Георги Гочев – въззивна жалба, бързо производство, трудов спор по чл. 344 КТ. Делото е образувано и разпределено на 23.01.2012г. С разпореждане от 25.01.2012г. е насрочено в открито съдебно заседание за 08.02.2012г., когато съдебното дирене е приключило и е даден ход по същество. Решението, с което е потвърдено решението на първоинстанционния съд, е от 05.02.2012г.

**Гр. дело № 136/2012г.** – съдия - докладчик Георги Гочев, молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 23.02.2012г. С разпореждане в з.з. на 28.02.2012г. е насрочено в открито съдебно заседание за 12.03.2012г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 12.03.2012г., когато съдът е обявил съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 804/2011г.** – съдия - докладчик Господинка Пейчева - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 22.11.2011г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 28.11.2011г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 28.11.2011г., когато съдът е обявил съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 418/2011г.** – съдия - докладчик Деляна Петкова - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 02.06.2011г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 13.06.2011г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 13.06.2011г., когато съдът е обявил съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 91/2012г.** – съдия - докладчик Тошка Иванова - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на

09.02.2012г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 20.02.2012г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 20.02.2012г., когато съдът е обявил съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 66/2012г.** – съдия - докладчик Господинка Пейчева – въззивна жалба, бързо производство, трудов спор по чл. 344 КТ. Делото е образувано и разпределено на 01.02.2012г. С определение от з.з. на 13.02.2012г. съдът се е отвел от участие в разглеждане и решаване на спора, поради близки родствени отношения със съдията-докладчик по първоинстанционното дело. Делото е разпределено на съдия Тошка Иванова. В първото о.с.з. на 15.02.2012г. съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение на 29.02.2012г. Решението е обявено на посочената дата, при спазване двуседмичния срок по чл. 316 ГПК, вр. чл. 317 ГПК.

**Гр. дело № 83/2012г.** – съдия - докладчик Милена Дечева – въззивна жалба, бързо производство, трудов спор по чл. 344 КТ. Делото е образувано и разпределено на 07.02.2012г. С разпореждане от 07.02.2012г. е насрочено в открито съдебно заседание за 22.02.2012г., когато съдебното дирене е приключило и е даден ход по същество. Решението, с което е потвърдено решението на първоинстанционния съд, е постановено на 07.03.2012г., при спазване двуседмичния срок по чл. 316 ГПК, вр. чл. 317 ГПК.

**Гр. дело № 711/2011г.** – съдия - докладчик Милена Дечева - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 07.10.2011г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 17.10.2011г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 17.10.2011г., когато съдът е обявил съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 884/2011г.** – съдия - докладчик Йонко Георгиев - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 27.12.2011г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 05.01.2012г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 05.01.2012г., когато съдът е обявил и съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 886/2011г.** – съдия - докладчик Жулиета Серафимова - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 29.12.2011г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в

открито съдебно заседание за 03.01.2012г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Съдебното дирене е приключило в първото по делото съдебно заседание, проведено при закрити врата – на 03.01.2012г., когато съдът е обявил и съдебното решение, при спазване нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 43/2012г.** – съдия - докладчик Тодор Хаджиев - молба за осиновяване по реда на чл. 100 СК. Делото е образувано и разпределено на 23.01.2012г. и с разпореждане от същата дата е насрочено в открито съдебно заседание за 02.02.2012г., съобразно предвидения в чл. 97, ал.1 СК 14-дневен срок. Първото по делото о.с.з. е отложено за изготвяне на социален доклад от компетентната Дирекция „Социално подпомагане”, за 05.03.2012г., когато е обявено за решаване. Съдебният акт е обявен в съдебното заседание, според нормата на чл. 97, ал.3 СК.

**Гр. дело № 57/2012г.** – съдия - докладчик Тодор Хаджиев – въззивна жалба, срещу решение на РС-Свиленград от 01.12.2011г. по иск за установяване на владение - чл. 357, ал.1 ГПК. Делото е образувано и разпределено на 30.01.2012г. и с разпореждане от същата дата, е насрочено в открито съдебно заседание за 29.02.2012г., когато е даден ход по същество и решението по делото е постановено на 27.03.2012г.

**Гр. дело № 181/2012г.** – съдия - докладчик Минка Китова – въззивна жалба, бързо производство, трудов спор по чл. 344 КТ. Делото е образувано и разпределено на 16.03.2012г. С определение от същата дата делото е насрочено в открито съдебно заседание за 28.03.2012г., отложено по доказателствата за 11.04.2012г., когато съдебното дирене е приключило и е даден ход по същество. Решението, с което е отменено решението на първоинстанционния съд, е постановено на 03.05.2012г.

**Гр. дело № 68/2012г.** – съдия - докладчик Минка Китова – въззивна жалба, срещу решение на РС-Димитровград от 28.12.2011г. по молба по реда на ЗЗДН. Делото е образувано и разпределено на 02.02.2012г. и с определение от същата дата, е насрочено в открито съдебно заседание за 15.02.2012г., когато е даден ход по същество и решението, с което изцяло е отменено решението на първоинстанционния съд, е постановено на 22.03.2012г.

Проверените дела са образувани своевременно при постъпване книгата в ОС- Хасково. Молбите с правно основание чл. 100 СК са администрирани веднага. С определение в з.з. от деня, в които са образувани делата, съдът е насрочвал открито съдебно заседание при спазване на двуседмичния срок по чл. 97, ал.1СК. Делата са приключили с решение, обявено в съдебното заседание, съгласно изискването по чл. 97,ал.3 СК. Делата, образувани по въззивни жалби срещу

първоинстанционни решения по трудови спорове за уволнение, са образувани, администрирани и приключвали в рамките на регламентираният срок, съобразно чл. 317 ГПК, с минимални отклонения.

### **НЕНАСРОЧЕНИ ДЕЛА КЪМ 30.04.2012г.**

Ненасрочените гр. дела към 30.04.2012г. са общо 18 бр., при проверката на които се установи следното:

**Гр. дело № 750/2011 г.** е образувано по подадена първоначално пред РС – Хасково искова молба от 05.04.2011 г. на три физически лица срещу банка и физическо лице, на основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 124, ал. 1 ГПК. С определение по гр.д. № 1176/2011 г. на РС-Хасково делото е изпратено по подсъдност на ОС, с вх. № 8351/19.10.2011 г. В същия ден е разпределено, видно от приложения протокол за случаен избор, подписан от Зам. председателя съдия Гочев, на доклад на съдия Йонко Георгиев. С разпореждане от 25.10.2011 г. са наредени действията по чл. 131 ГПК, с подробни указания и разяснения към ответниците. Отговор на исковата молба е депозиран на 13.12.2011 г., докладван на съдията на 15.12.2011 г., видно от поставения нарочен печат с дата и подпис на деловодителя. При данни за ползван отпуск на съдията-докладчик, с разпореждане от 20.01.2012г. е указано ответникът Н.Г.Б. да се призове по реда на чл. 47 ГПК. След постъпило искане за назначаване на особен представител и внасяне на посочената от съда такса, е поискано определянето на такъв от АК-Хасково, с разпореждане от 20.04.2012 г. С определение № 428/09.05.2012 г. е допуснато предоставянето на правна помощ на Н.Г.Б., като му е назначен особен представител, на когото е указано връчване на препис от определението и от исковата молба с доказателствата и е разяснено правото на отговор в месечен срок, който тече към момента на проверката.

**Гр. дело № 40/2012 г.** е образувано на 21.01.2012 г., след връщане от ВКС, по искова молба от 28.10.2010 г. на едноличен търговец и Ж.Н.Л. против община-Симеоновград, разпределено съгласно протокол за случаен избор от 05.01.2012 г. на доклад на съдия Йонко Георгиев. При данни за ползван отпуск, с разпореждане от 23.01.2012 г., исковата молба е оставена без движение с указания, счетени за неизпълнени, въпреки депозирания на 06.02.2012 г. отговор, с оглед което, с определение от 23.02.2012 г. исковата молба е била върната и производството – прекратено. С определение № 568/05.04.2012 г. по възз.ч.гр.д. № 413/2012 г. на Апелативен съд – Пловдив определението е било отменено, с мотиви за неясни и формални указания и делото – върнато на постановилия го съд, за изпълнение на задълженията му по чл. 129, ал. 1 и ал. 2 ГПК. С разпореждане от 19.04.2012 г. делото е оставено без движение с указания, изпълнени с уточняваща молба от 27.04.2012 г. С разпореждане по чл. 131 ГПК от 02.05.2012 г. е указано

изпращане на препис от исквата и уточняващата молби и е разяснено правото на отговор в месечен срок, който тече към момента на проверката.

**Гр. дело № 67/2012 г.**, е образувано (с дата на корицата 02.02.2012 г. и печат за ход в с.з.), по искова молба по чл. 108 ЗС от 04.11.2011 г. Разпределено е, видно от протокол за случаен избор от 07.11.2011 г., на доклад на съдия Жулиета Серафимова. С разпореждане от 02.02.2011 г. е наредено изпращането на препис от исквата молба с право на отговор, какъвто е постъпил на 09.03.2012 г. С разпореждане от 13.03.2012 г. е изпратено на ищеца копие от отговора по исквата молба, предявен е насрещен иск срещу неучастващо в процеса дружество, дадена е възможност за изразяване на становище, с цел уточняване на пасивната легитимация по предявения иск. С разпореждане от 17.05.2012 г. делото е оставено без движение, с подробни указания за отстраняване на нередовности.

**Гр. дело № 134/2012 г.** – за поставяне под пълно запрещение, е образувано (видно от датата на корицата), на 27.02.2012 г. по подадена на 22.02.2012 г. искова молба по чл. 336, ал. 1 ГПК, разпределено, съгласно приложен протокол за случаен избор, подписан от съдия Гочев, на доклад на съдия Господинка Пейчева. С разпореждане от з.з. на 28.02.2012 г. делото е оставено без движение, с указания за уточняване на пасивната легитимация на иска и представяне на заверени преписи от доказателствата, изпълнени с молба от 11.04.2012 г. Изискано е от архив и преюдициално дело на ОС-Хасково, повторно делото е оставено без движение – в едноседмичен срок за внасяне на ДТ и представяне на доказателства за учредяване на попечителство от компетентния орган, след което, в з.з. от 08.05.2012 г. са наредени действията по чл. 131 ГПК, с разяснения на правата и последиците и указания за доклад на делото след получаването на отговор, или изтичането на срока за такъв.

**Гр. дело № 192/2012 г.** е образувано на 21.03.2012 г., по искова молба от 16.03.2012 г. по чл. 5 ЗЛС, разпределено в същия ден, съгласно приложен протокол за случаен избор, подписан от съдия Гочев, на доклад на съдия Господинка Пейчева. С разпореждане от з.з. на 22.03.2012 г. делото е оставено без движение, с указания за внасяне на допълнителна ДТ и на определената сума за назначаване на особен представител на лицето, чието запрещение се иска, както и да представи доказателство за идентичност на имена. С определение от 21.04.2012 г. е допусната правна помощ на Д.Х.М. и е изпратено искане до АК-Хасково за определяне на представител. Такъв е назначен с определение № 413 от 03.05.2012 г., на който е наредено връчване на книжата по делото. В з.з. от следващия ден са предприети действията по чл. 131 ГПК, срокът за отговор тече към момента на проверката.

**Гр. дело № 299/2012 г.** е с ограничен достъп, образувано на 02.05.2012 г. по искова молба от 26.04.2012 г., с правно основание чл. 62, ал. 1 СК и чл. 133, ал. 1 ГПК, изпратено по подсъдност от РС-Ивайловград, с определен по протокол, подписан от съдия Милена Дечева и докладчик -

съдия Гочев. С разпореждане от з.з. на 07.05.2012 г. са дадени указания към страните, а с определение от същата дата е допусната правна помощ и е изпратено искане до АК-Хасково за определяне на адвокат - особен представител. Такъв е назначен в з.з.на 19.05.2012 г., на който е наредено връчване на книгата по делото.

**Гр. дело № 275/2012 г.** е също с ограничен достъп, образувано на 19.04.2012 г., по искова молба от същата дата, с посочено в нея правно основание чл. 62, ал. 1 СК, разпределено от съдия Милена Петева – Зам. председател НК, на доклад на съдия Жулиета Серафимова, съгласно надлежно оформен протокол от 10.04.2012 г. С две разпореждания от з.з. на 21.04.2012 г. са дадени указания към страните и са указани действията по чл. 131 ГПК, а с определение от 23.04.2012 г. е допусната правна помощ и е изпратено искане до АК-Хасково за определяне на адвокат-особен представител. Такъв е назначен и е наредено връчване на книгата по делото. На 17.05.2012 г. е депозиран отговор по исквата молба. След изтичане на едномесечния срок, предстои насрочване на делото.

**Гр. дело № 287/2012 г.** е образувано по постъпила на 23.02.2012 г. искова молба от 31.01.2012 г., подадена на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД пред РС-Хасково и изпратено по подсъдност, разпределено от съдия Дечева на неин доклад, видно от приложения протокол за случаен избор от 23.02.2012г. След депозирана молба – уточнение и изпълнение на дадените с разпореждане от 18.04.2012 г. указания, с друго такова, от 02.05.2012 г. са разпоредени действията по чл. 131 ГПК, с разяснения към ответника по правото на отговор и последиците от неподаването на такъв.

**Гр. дело № 298/2012 г.** – облигационен иск за 30 000 лв., е образувано на 02.05.2012 г., по искова молба от същата дата, разпределено на доклад на съдия Тодор Хаджиев. С разпореждане от 03.05.2012 г., делото е оставено без движение за внасяне на ДТ, изпълнено с молба от 09.05.2012 г. В същия ден съдията-докладчик е разпоредил (с неименован акт и без посочено име на съдията) изпращане на препис от исквата молба на дружеството – ответник, с разяснени права за отговор. Съобщението е изпратено в деня на разпореждането, към момента на проверката отрязък не е върнат.

**Гр. дела № 261/2012 г. и № 274/2012 г.** са образувани съответно на 12.04.2012 г. и на 18.04.2012 г., разпределени на доклад на съдите Милена Дечева и Йонко Георгиев. С разпореждания от 18.04.2012 г. и 03.05.2012 г. са оставени без движение, с дадени указания за отстраняване на нередовности. По първото дело, с определение от 15.05.2012 г., съдът е оставил без уважение искането за освобождаване от ДТ и е определил срок за заплащането ѝ, като е посочил и възможността за оспорване на определението, а по второто е разпоредено издаването на съдебни удостоверения за снабдяване с доказателства.

**Гр. дела № 191/2012 г. и № 241 /2012 г.** са образувани съответно на 16.03.2012 г. и на 06.04.2012 г., и двете разпределени, първото от съдия Гочев, второто от съдия Дечева, в деня на образуването им, на доклад на



съдия Господинка Пейчева. С разпореждания от 22.03.2012 г. (неименован акт и без посочено име на съдията) и от 06.04.2012 г. са оставени без движение, като са дадени указания за внасяне на допълнителна ДТ и за възнаграждение на особени представители. Изпратени са писма до АК-Хасково за определяне на адвокати, които да представляват страните. С определения от 04.05.2012 г. и от 18.05.2012 г. са назначени особените представители, като е указано изпращането на книгата по делата на същите.

В хода на проверката и в периода след 30.04.2012 г. (но преди нея), от посочените в справката ненасрочени производства, това бе отстранено по четири от делата:

**Гр. дело № 340/2012 г.** е с ограничен достъп, образувано на 18.05.2012 г., по искова молба от 17.05.2012 г., с посочено в нея правно основание чл. 100, ал. 1, т. 2 СК, разпределено от съдия Дечева, съгласно приложен протокол за случаен избор, на доклад на съдия Тошка Иванова. С разпореждане от з.з. на 19.05.2012 г. са дадени указания към страните, задължени са да представят конкретни доказателства и делото е насрочено за 28.05.2012 г.

**Гр. дело № 196/2012 г.** е образувано на 23.03.2012 г., по искова молба, съдържаща претенция по чл. 2 и сл. ЗОДОВ, изпратено по подсъдност от ОС Стара Загора, разпределено съгласно приложен протокол за случаен избор, на доклад на съдия Милена Дечева. С разпореждане от з.з. на 27.03.2012 г. са указани действията по чл. 131 ГПК. Писмен отговор от Прокуратурата на РБ е получен на 23.04.2012 г. С определение от 22.05.2012 г. са допуснати приложените доказателства, изискани са допълнителни такива, дадени са указания към страните и делото е насрочено в о.с.з. за 18.06.2012 г.

**Гр. дело № 194/2012 г.** е образувано на 23.03.2012 г., по искова молба от предходния ден, подадена на основание чл. 336 ГПК, разпределено, видно от приложения протокол за случаен избор, на доклад на съдия Жулиета Серафимова. С разпореждане от з.з. на 23.03.2012 г. са предприети действията по чл. 131 ГПК, с разяснения към ответника. С определение от 07.05.2012 г., т.е. преди датата на проверката, съдът е допуснал доказателствата, дал е указания на страните, задължил е ответника да се яви в с.з., допуснал е свидетели при режим на довеждане и е насрочил делото в о.с.з. за 28.05.2012 г.

**Гр. дело № 152/2012 г.** е образувано на 06.03.2012 г., по искова молба от 02.03.2012 г., подадена на основание чл. 422, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, разпределено, видно от приложения протокол за случаен избор, на доклад на съдия Господинка Пейчева. С разпореждане от з.з. на 07.03.2012 г. са предприети действията по чл. 131 ГПК, като на 27.04.2012 г. е постъпил писмен отговор от ответната страна. С определение от 09.05.2012 г., също преди датата на проверката, съдът е допуснал доказателствата, изискал е ч.гр.д. № 25/2012 г. на РС-Хасково, дал е указания на страните и е насрочил делото в о.с.з. за 11.06.2012 г.

Препоръчително е да се именуват актовете и да се посочват имената на изготвящите ги съдии. Констатирани бяха пропуски и непълноти, понякога и грешки в изготвените деловодни разпечатки – напр. по гр.д. № 191/12 г. определението е от 06.04, а не от 09.04., при дадени указания по чл. 131 ГПК не се отразява датата на получаване на съобщението, за да е видно кога изтича месечният срок.

### **НЕНАСРОЧЕНИ ТЪРГОВСКИ ДЕЛА към 30.04.2012 г.**

В представената справка от ОС-Хасково ненасрочените търговски дела са 28 бр. От тях след 30.04.2012 г., като преди и в хода на проверката, са насрочени 6 бр. дела:

- т.дело № 6/2012 г. – на доклад на съдия Тошка Иванова - с определение от 19.05.2012 г. е насрочено за 18.06.2012 г.

- т.дело № 17/2012 г. – на доклад на съдия Тошка Иванова - с определение от 18.05.2012 г. е насрочено за 18.06.2012 г.

- т.дело № 20/2012 г. – на доклад на съдия Тошка Иванова - с определение от 18.05.2012 г. е насрочено за 18.06.2012 г.

- т.дело № 29/2012 г. – на доклад на съдия Тошка Иванова - с определение от 02.05.2012 г. е насрочено за 28.05.2012 г.

- т.дело № 36/2012 г. – на доклад на съдия Господинка Пейчева - с определение от 10.05.2012 г. е насрочено за 11.06.2012 г.

- т.дело № 48/2012 г. – на доклад на съдия Тошка Иванова - с определение от 19.05.2012 г. е насрочено за 18.06.2012 г.

От останалите 22 бр. дела бяха проверени следните дела:

**Т.дело № 98/2011 г.** – за обявяване в несъстоятелност, (обозначено в синя папка) е образувано на 10.11.2011 г., по молба от 01.11.2011 г., с посочено правно чл. 625 ТЗ. Видно от приложен протокол за случаен избор от 01.11.2011г., подписан от съдия Гочев, е разпределено на доклад на съдия Господинка Пейчева. С разпореждане от з.з. на 10.11.2011 г., на основание чл. 367 ТЗ е изпратен препис от исковата молба на ответника, ненамерен на посочения адрес. Изпращано е повторно известие, извършвано е съобщаване по реда на чл. 47 ГПК, като действителното връчване е осъществено едва на 06.02.2012 г., а отговор от ответната страна е постъпил по делото на 19.03.2012 г. С разпореждане от 21.03.2012 г. препис от отговора е изпратен на другата страна, депозирала допълнителна искова молба на 10.04.2012 г. На 20.04.2012 г. и тя е изпратена на ответника – към момента на проверката тече срок за отговор.

**Т.дело № 26/2012 г.**, е образувано на 16.02.2012 г., по искова молба от 25.01.2012 г., подадена на основание чл. 26 и чл. 55 ЗЗД, разпределено на доклад на съдия Йонко Георгиев. С разпореждане от з.з. на 21.02.2012 г. е наредено изпращането на препис от исковата молба на ответника за отговор, разяснено е правото му на насрещен иск, на привличане на трети лица, на ползване на правна помощ и т.н., като производството е прекратено по отношение на иска по чл. 55 ЗЗД, въз основа на подадена на 10.02.2012 г.

молба. Отговор от ответната страна е получен на 09.03.2012 г. В з.з. на следващия ден същият, на основание чл. 372, ал. 1 ГПК, е изпратен на ищеца, с разяснена възможност за подаване на допълнителна искова молба в двуседмичен срок. Такава е депозирана на 02.05.2012 г., изпратена е на ответника и към момента тече срокът му за отговор.

**Т.дело № 35/2012 г.**, е образувано на 30.01.2012 г., по искова молба, входирана в същия ден, с посочено правно основание чл. 71 ТЗ, разпределено, съгласно приложен протокол от 30.01.2012 г., подписан от съдия Гочев, на негов доклад. С разпореждане от з.з. на 02.02.2012 г., **(неотразено в деловодната разпечатка)**, производството е оставено без движение, с указания да се посочи пасивно легитимираното лице по иска, да се внесе ДТ, да се конкретизира нищожност или незаконосъобразност на решението на СД се иска и подробно да се посочат фактите, обосноваващи твърдения порок. В з.з. от 12.03.2012 г., на основание чл. 367 ТЗ, е указано изпращането на препис от исквата молба на ответника, с подробни указания, както и за полагане на усилия за доброволно уреждане на спора. С вх. № 2827/30.03.2012 г. е получен отговор, с приложено пълномощно и с разпореждане от з.з. на 03.04.2012 г., (получено от ищеца на 10.05.2012 г. - неотразен в разпечатката факт, за да личи изтичането на срока), е указано изпращането му на ищеца и възможността за подаване на допълнителна искова молба, в двуседмичен срок.

**Т.дело № 45/2012 г.**, е образувано на 04.04.2012 г., по молба от Националната агенция по приходите за обявяване в несъстоятелност на ООД със седалище в гр. Димитровград, подадена на същата дата на основание чл. 625, вр. чл. 608, ал. 1 ТЗ, разпределено в този ден от съдия Дечева, на неин доклад. С разпореждане от з.з. на 05.04.2012 г. са дадени указания за конкретизиране пасивната процесуална легитимация и уточняване дали дружеството е в ликвидация, както и да се посочи представляващия и адрес за призоваването му. Указанията са изпълнени с молба от 09.05.2012 г. и с друго такова - от 15.05.2012 г., е разпоредено изпращане на препис от молбата на ответника, като му е разяснено правото на отговор и необходимото в него съдържание.

**Т.дело № 47/2012 г.**, е образувано на 06.04.2012 г., по искова молба от ООД със седалище в гр. София, подадена на същата дата, разпределено в този ден от съдия Дечева, на доклад на съдия Пейчева. С разпореждане от з.з. на 06.04.2012 г. са дадени указания по чл. 367 ГПК за изпращане на препис от исквата молба на ответника, като съобщението е изпратено в деня на изготвяне на разпореждането, но получено от адресата на 20.04.2012 г. На 03.05.2012 г. е депозиран отговор от ответната страна, препис от който е изпратен на ищеца, с писмо от следващия ден.

Разпорежданията се изпълняват своевременно – в същия, или най-късно на следващия ден.

**Т.дело № 49/2012 г.**, е образувано на 09.04.2012 г., по искова молба от ООД, със седалище в гр. София, срещу АД, подадена на същата дата, разпределено в този ден на доклад на съдия Гочев. С определение от

12.04.2012 г. е оставено без уважение искането на ищеца за допускане на възбрана върху недвижим имот, като обезщетение по предявения осъдителен иск. С разпореждане от з.з. на 17.04.2012 г., са дадени указания за връчване на препис от исковата молба на ответника, като съобщение не е изпратено, а делото е оставено без движение, с указание към ищеца в седмичен срок да представи преписи от исковата молба и приложенията, за изпълнение на чл. 367 ГПК.

Т.дела №№ 50/2012 г., 52/2012 г., 53/2012 г. и 57/2012 г. са образувани по иски молба съответно от 10.04.2012 г., от 12.04.2012 г., от 17.04.2012 г. и от 25.04.2012 г., разпределени са в деня на получаването им, видно от приложените протоколи за случаен избор, на доклад на съдия Серафимова - първите 2 дела, на съдия Хаджиев и на доклад на съдия Пейчева. С разпореждания от з.з. от 10.04.2012 г., от 17.04.2012 г., от 19.04.2012 г. и от 02.05.2012 г., същите са оставени без движение, с указания и срок за внасяне на ДТ, за представяне на пълномощно, на справка за размера на претендираната лихва и за прилагане на описано в исковата молба, но липсващо в приложенията ѝ банково бордеро за внесена такса.

### **НЕНАСРОЧЕНИ, към 30.04.2012 г., ВЪЗЗИВНИ ГР. ДЕЛА**

Ненасрочените в.гр.дела са 5 бр. дела, при проверката на които се установи:

**1. В. гр. дело № 302/2010 г.**, е образувано на 02.06.2010 г., по въззивна жалба от 01.06.2010 г. срещу решение № 239/14.04.2010 г. на Хасковския районен съд, на доклад на съдия Пламен Георгиев, обявено за решаване в о.с.з. от 23.06.2010 г. С решение № 182/07.07.2010 г. първоинстанционният съдебен акт е обезсилен. След касационна жалба, с решение № 531/12.12.2011 г. по гр. дело № 1536/2010 г. на ВКС, е отменено решение № 182/07.07.2010 г. по гр. дело № 302/2012 г. на ОС-Хасково и делото е върнато с указания за ново разглеждане от друг състав. Съдия-докладчик е Тошка Иванова, оставила делото без движение за изясняване на пасивната процесуална легитимация и представяне на преписи от исковата молба с приложенията за връчване на МО, изпълнено с молба от 02.02.2012 г. Писмен отговор е депозиран на 20.03.2012 г. и в з.з. от същата дата е разпоредено изпращане на възражението на министерството (за липса на пасивна легитимация) до ищеца, с разяснени права на отговор, впоследствие е изискана служебно информация за висшестоящото поделение на ответното, в з.з. от 28.03.2012 г. е издадено съдебно удостоверение за събиране на доказателства, което продължава. **(в деловодната разпечатка делото е отразено като „свършило на 07.07.2010 г.)**

**2. В. гр. дело № 165/2010 г.**, е образувано на 14.02.2012 г., по въззивна жалба от физическо лице, срещу действия на ЧСИ по изп.д. № 497/2011 г., обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот, изнесен на публична продажба. Видно от приложен протокол за случаен избор от същия ден, подписан от съдия Гочев, делото е на доклад на съдия Йонко Георгиев.

С разпореждане от 15.02.2012 г. е изискана преписката от ЧСИ, получена в ОС-Хасково на 06.03.2012 г., придружена със становището му по жалбата. С разпореждане от 20.04.2012 г. делото е оставено без движение за внасяне на ДТ, изпълнено на 26.04.2012 г. С неподлежащо на оспорване определение № 148 от з.з. на 22.05.2012 г. на I-ви състав ГО, жалбата е оставена без уважение като неоснователна. Делото е приключено по време на проверката.

**3. В. гр. дело № 231/2010 г.** е образувано на 03.04.2012 г., по въззивна жалба от 20.02.2012 г., подадена чрез ДСИ при РС-Харманли, от ООД, със седалище в гр. Пловдив, против Постановление от 27.01.2012 г. на ДСИ, за прекратяване на изп. дело № 19/2011 г. Разпределено е в деня на получаването на преписката на доклад на съдия Пейчева, дадени са указания за довносяне на ДТ-10 лв., а в з.з. от 14.05.2012 г. е разпоредено повторно изпращане на съобщение, което да се оформи по изискванията на чл. 50, ал. 3 ГПК.

**4. В. гр. дело № 277/2010 г.**, е образувано 19.04.2012 г., по въззивна жалба постъпила в същия ден, разпределено на II-ри състав ГО, на доклад на съдия Серафимова, против решение от 21.02.2012 г. по чл. 32 ЗС, постановено по гр.д. № 1660/2010 г. на РС-Димитровград. От з.з. на 20.04.2012 г. делото е оставено без движение за внасяне на разликата до дължимата ДТ, изпълнено с молба от 10.05.2012 г., докладвана в същия ден и с разпореждане от тази дата делото е **насрочено** за 30.05.2012 г.

**5. В. гр. дело № 333/2012 г.** е образувано 15.05.2012 г., по въззивна жалба постъпила в същия ден, разпределено на I-ри състав, ГО, на доклад на съдия Хаджиев, против решение от 21.11.2011 г., по чл. 109 ЗС, постановено по гр.д. № 74/2009 г. на РС-Свиленград. От з.з. на 17.05.2012 г. делото е оставено без движение, като е указано внасяне в едноседмичен срок, на разликата до дължимата ДТ в р-р на 32.72 лв. и се представи документ за това.

### **ВИСЯЩИ НЕПРИКЛЮЧЕНИ ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПРЕДИ 01.01.2011 г.**

Висящите, **неприключили към 30.04.2012г.** образувани преди 01.01.2011 г. (включително и делата, по които производството е спряно) са 4 бр. граждански и 35 бр. търговски или всичко 39 бр. дела. Делата са образувани в периода 2000 – 2008г.

Гражданските дела са образувани по облигационни искове и по ЗОПДИППД през 2009г. и 2010г.:

**Гр.дело № 113/2009г.**, на доклад на съдия Йонко Георгиев. Делото е образувано на 09.07.2009г., по чл. 28, ал.1 ЗОПДИППД, проведени са 14 съдебни заседания. Назначена е СИЕ, заключението по която е представено на 14.02.2011г. На 20.08.2010г. с писмо до Министерство на правосъдието са изпратени книжа за разпит по делегация в САЩ на свидетеля И. С. Колев. Министерство на правосъдието с писмо от 29.06.2011г. уведомява

съда, че съдебната поръчка за разпит на И. Колев все още не е изпълнена. Напомнително мисмо с искане на информация е изпратено на 22.02.2012г. до Министерство на правосъдието, в отговор на което от 05.03.2012г. съдът е уведомен, че съдебната поръчка все още не е изпълнена от чуждестранните съдебни органи.

**Гр.дело № 41/2010г.**, на доклад на съдия Жулиета Серафимова Делото е образувано на 04.03.2010г., по чл. 28, ал.1 ЗОПДИППД, проведени са 11 съдебни заседания, последното от които е на 07.10.2011г. В това о.с.з. съдът е дал ход на устните състезания и е обявил делото за решаване. С решението, постановено на 15.05.2012г., се отнема в полза на държавата, на основание чл. 4,ал.1 от ЗОПДИППД, имущество, придобито от престъпна дейност на М.С.Я.

**Гр.дело № 239/2009г.**, на доклад на съдия Йонко Георгиев. Делото е образувано на 25.08.2009г., по иск за непозволено увреждане срещу Х.Б и МБАЛ - Свиленград. Определението по чл. 140 ГПК е от 22.03.2010г. и с него съдът изготвя проекто-доклад и насрочва о.с.з. за 17.05.2010г. Водена е дълга кореспонденция с МБАЛ Александровска ЕАД, СБАЛАГ „Шейново”, СБАЛАГ „Майчин дом” – София и др., за посочване на специалист в областта на „Акушерство и гинекология”, който да бъде назначен за вещо лица. С писмо от 07.07.2010г. Медицински университет – София предлага специалисти, които могат да бъдат назначени за вещи лица, както и списък на болнични заведения, при необходимост от други специалисти. Вещото лице е назначено и с разпореждане в з.з. на 07.10.2011г. съдът е насрочил делото в о.с.з. на 28.11.2011г., за която дата същото да се уведоми за изготвяне на заключението по назначената СМЕ. Следващите съдебни заседания са отлагани по доказателствата - на 28.11.2011г., 23.01.2012г., 12.03.2012г., 30.04.2012г., пренасрочено за 11.06.2012г.

**Гр.дело № 197/2010г.**, на доклад на съдия Господинка Пейчева. Делото е образувано на 21.10.2010г., по чл. 28, ал.1 ЗОПДИППД. Проведени са 12 съдебни заседания по доказателствата, назначени са СТЕ и СИЕ, по които съдът е приел заключенията. В о.с.з. на 23.04.2012г. съдебното дирене е приключило и съдът е дал ход по същество. Към момента на проверката тече едномесечния срок за постановяване на съдебния акт.

Проверката констатира, че основни причини, производството по делата да продължи повече от две години са отлагане на съдебни заседания за изготвяне заключение по назначените съдебните експертизи, включително и тройни експертизи, както и поставяне на допълнителни задачи на в.л.; замяна в.л., поради отказ да извърши експертиза.

Проверени бяха и търговски дела в производства по несъстоятелност:

**Гр. дело № 783/2000г.**, **гр.дело № 10956/2001г.**, **гр.дело № 10833/2002г.**, **гр.дело № 770/2003г.**, **гр.дело № 379/2004г.**, **гр.дело №**

**10066/2005г., гр.дело № 10058/2005г., гр.дело № 10015/2006г., гр. дело № 10005/2006г.** (с постановено решение от 07.03.2012г. за прекратяване производството по несъстоятелност и заличаване на обявения в несъстоятелност длъжник), **гр.дело № 10109/2007г., гр.дело № 100033/2007г., гр.дело № 10013/2008г., гр. дело № 10013/2008г.** По част от инспектираните дела (гр.дело №№ 10013/2008, 10109/2007г., 10005/2006г., 10015/2006г., 10058/2005г., 10066/2005г., 770/2003г., 10956/2001г.) съдът е обявил неплатежоспособност на търговеца и е открил производство по несъстоятелност.

Установи се, че производството по тези дела продължава 5, 6, дори повече от 10 години, въпреки предвидените от законодателя кратки срокове в Глава Четвърта „Несъстоятелност” на Търговския закон. В редица случаи съдът не е изисквал от назначения синдик да спазва задълженията си по чл. 659, ал.2 от ТЗ да представя на съда ежемесечно отчети за своята дейност. Не бе констатирано да са използвани и правомощията на съда по чл. 663 от ТЗ за дисциплиниране на синдика, според който когато синдикът не изпълнява задълженията си или ги изпълнява лошо, съдът може да му наложи глоба в посочения максимален размер. Констатациите сочат наличие на слабости в дейността по цитираните дела, довели до забавяне на съдебното производство. Първоначално, делата са разпределяни само на един докладчик, което очевидно е затруднило ритмичното и ефективно съдопроизводство. Наред с това, обаче, следва да се отчете и обстоятелството, че след преразпределение в края на 2011г. на делата в производството по несъстоятелност от съдия М. Делчева на останалите съдии, голяма част от тях са раздвижени. Изискани са доклади от синдиците, насрочени са събрания на кредиторите и пр.

По **гр.дело № 770/2003г.**, с определение от з.з. на 27.06.2011г. съдът е свикал събрание на кредиторите на обявения в несъстоятелност длъжник, което поради нередовна процедура не е проведено. С определение в з.з. на 24.08.2011г. отново е свикано събрание на кредиторите за 19.09.2011г. С протокол от 15.12.2011г. делото е преразпределено на друг съдия докладчик, след което в продължение на близо половин година няма данни същото да е администрирано и да са предприети адекватни действия, с оглед приключване на съдебното производство, продължило 9 години.

По **гр. дело № 10833/2002г.,** с решение от 13.06.2007г. съдът прекратява дейността на предприятието на обявения в неплатежоспособност длъжник и спира производството по несъстоятелност. С решение от 15.08.2008г. е заличен обявения в несъстоятелност длъжник и производството по делото е прекратено. Лицето е уведомено след повече от 3 години, след направена справка в НБД „Население”.

Препоръчително е съдът да предприеме допустимите от закона мерки и действия, с оглед приключване на производствата, продължили в някои случаи повече от 10 години. В тази връзка, е необходимо председателят на съда да упражни контролните си правомощия по ЗСВ.

В хода на проверката бе изискано и извлечение от деловодната програма по делата, при което се установи, че не се съдържат подробни данни – липсва точна информация за движение на производствата, липсват постановените съдебни актове или същите са непълни. В кратък срок след приключване на проверката на място, служба „Съдебно деловодство” отстрани допуснатите пропуски и неточности и предостави на проверяващия екип актуални деловодни разпечатки за образуването и движението на делата.

## **ДЕЛА, ПО КОИТО ПРОИЗВОДСТВОТО Е СПРЯНО**

Към момента на проверката е спряно производството по пет граждански дела и по седем търговски дела.

При проверката на част от делата – т.дело № 19/2011г., т.дело № 57/2011г., гр.дело № 573/2011г., гр.дело № 575/2011г., гр.дело № 86/2012г., т.дело № 117/2011г., се установи, че производствата са спрени на основание чл. 229,ал.1,т.4 ГПК- по взаимно съгласие на страните и 6 месечният срок за възобновяване или съответно прекратяване на производството по чл. 231, ал.1 ГПК не е изтекъл към момента на проверката. По гр. дело № 728/2011г., гр.дело № 571/2001г., гр.дело № 749/2011г., гр. дело № 10152/2010г., гр.дело № 1/2008г. и т.дело № 69/2011г. производствата са спрени с определение на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, поради висящ преюдициален спор. По т.дело № 58/2011г. с определение в з.з. на 28.07.2011г. производството по несъстоятелност е спряно на основание чл. 629,ал.3 ТЗ.

По делата се съдържа актуална информация за движението на съответното преюдициално дело. Проверката констатира, че не са отпаднали пречките за движението на делата, с оглед тяхното възобновяване и продължаване на съдопроизводствените действия.

По гр.дело № 148/2009г. производството е спряно с протоколно определение от 27.05.2009г., на основание чл. 229,ал.1, т. 4 ГПК – поради висящ преюдициален спор- НОХД № 217/2009г. по описа на РС-Кърджали. Изисквана е информация по движението на преюдициалното дело от РС-Кърджали, който е изпращал своевременно справки за движението на цитираното наказателно дело. На 25.08.2011г., в отговор на поредното изпратено писмо до РС-Кърджали, съдът е уведомен, че НОХД № 217/2009г. на РС-Кърджали е приключено и изпратено вече на ОС-Хасково по друго дело – гр.дело № 371/2011г. Въпреки получената информация, съдебното производство не е възобновено и с писмо до РС-Кърджали от 17.01.2012г. отново се иска преюдициалното дело в случай, че е приключено, да бъде изпратено за послужване. С писмо от 13.03.2012г. РС-Кърджали е уведомил за втори път ОС-Хасково, че преюдициалното дело е приключено и изпратено на ОС-Хасково. На 21.09.2011г. преюдициалното наказателно дело е изпратено с гр.дело № 371/2011г. на ОС-Хасково по жалба в АС-Пловдив и до момента на проверката не е върнато. Установено



бе, че в периода 20.05.2011г. – 21.09.2011г. преюдициалното дело- НОХД № 217/2009г. на РС-Кърджали е било изпратено на ОС-Хасково по искане на съда по друго дело - гр.дело № 371/2011г., но производството по гр.дело № 148/2009г. не е било възобновено.

По отношение на останалите дела, по които производството е спряно може да се направи извода, че справки за състоянието на преюдициалния спор, респективно наказателното производство са изисквани ритмично. Не бяха открити нарушения по администрирането на спрените дела.

## ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

За 2010г.

Вид на делото	Номер и година	Съдия докладчик	Дата на образуване	Дата на с.з. по същество	Дата на определението за отменяне хода по същество	Дата на насрочване в с.	Дата на установяване на съдебния акт
В.гр.д	80/10	Т. Хаджиев	15.02.10	24.03.10	30.03.2010	прекратено	30.03.2010
В.гр.д.	67/10	М. Делчева	09.02.10	09.06.10	02.08.2010-отвод на съдията	-	-
В.гр.д.	67/10	Ж. Серафимова	09.02.10	-	-	13.10.2010	10.01.2010
В.гр.д.	394/10	М. Делчева	14.07.10	03.11.10	02.12.2010	спряно	-

За 2011г.

Вид на делото	Номер и година	Съдия докладчик	Дата на образуване	Дата на с.з. по същество	Дата на определението за отменяне хода по същество	Дата на насрочване в с.	Дата на новояване на съдебния акт
В.гр.д	616/10	Т. Хаджиев	08.11.10	12.01.11	20.01.2011	23.02.2011	26.04.2011
В.гр.д.	196/11	Т. Хаджиев	10.03.11	04.05.11	17.05.2011 Б.Д.	28.09.2011	18.10.2011
В.гр.д.	440/11	М. Китова	13.06.11	06.07.11	06.07.2011 Б.Д.	23.11.2011	05.12.2011
В.гр.д.	407/11	Г. Пейчева	03.06.11	28.09.11	17.10.2011	16.11.2011	16.02.2012
В.гр.д.	573/11	Т.Хаджиев	08.08.11	05.10.11	12.10.2011	16.11.2011	Спряно на 21.03.2012

За проверявания период първоинстанционните дела с отменени определения за ход по същество са общо 8 бр., както следва:

- през 2010 г. - 2 бр. гр. дела: **№ 71/2007 г. и гр. дело № 225/2009 г. и 2 бр. търговски дела – т.д. № 86/2009 г. и т.д. № 153/2010 г.**

- през 2011 г. такива са **гр. дело № 313/2011 г. и две търговски дела – т.д. № 224/2010 г. и т.д. № 30/2011 г.**

- през 2012 г. – **гр.д. № 90/2012 г.**

1. **Гр. дело № 71/2007 г.**, е образувано на 20.04.2007 г., по искова молба от 23.03.2007 год. на турско дружество против български гражданин, разпределено на доклад на съдия Жулиета Серафимова. Производството е оставяно без движение, многократно отлагано, спряно и възобновено, обявено за решаване в о.с.з. на 08.02.2010 г. С определение от 16.02.2010 г., по повод постъпила молба, придружена с решение на Турския наказателен съд, съставът е отменил определението с което е обявил съдебното дирене за приключено, възобновил го е и е дал указания към страните. Съдебният акт по спора – решение № 181 е постановено на 21.04.2011 г., оспорено пред АС-Пловдив.

2. **Гр. дело № 225/2009 г.** – иск по ЗОДОВ е образувано на 07.12.2009 г., по искова молба от 13.08.2009 г., на доклад на съдия Гочев. В з.з. от 07.12.2009 г. делото е насрочено за с.з. на 11.01.2010 г., когато, в отсъствие на ищеца, е обявено за решаване. В края на работния ден от същия е депозирана молба за възобновяване на производството, тъй като бил закъснял за определение час – 9.15 ч. само с 5 минути, а съдът не е извикал делото за второ четене, при това следващото дело е било за 9.30 ч. и е следвало да бъде изчакан. Тази молба съдът е счел за основателна и е отменил определението. Делото е решено в осем съдебни заседания, като с решение № 252/18.06.2010 г. искът, за непозволено увреждане от страна на МВР, е бил отхвърлен. Впоследствие съдебният акт е бил частично отменен с решение на АС-Пловдив, влязло е в сила окончателно на 15.07.2011 г.

3. **Гр. дело № 313/2011 г.** е образувано на 19.04.2011 г. по искова молба от 18.04.2011 г., на доклад на съдия Хаджиев. В з.з. от 19.04.2011 г. е указано изпращане на препис от исквата молба за отговор на ответниците, депозиран на 20.05.2011 г., в з.з. от 26.05.2011 г. са приети доказателствата, изискано е от РС-Харманли ч.гр.д., допусната е ССчЕ и делото е насрочено в о.с.з. на 27.06.2011 г., когато производството е оставено без движение, с указания. Насрочено е в последствие за о.с.з. на 26.09.2011 г., когато съдебните прения са обявени за приключени. С определение от 05.10.2011 г. определението с даден ход по същество е отменено и е назначена съдебно-счетоводна експертиза. След едно отлагане по молба на в.л., в с.з. на 05.12.2011 г. делото е обявено за решаване. На 16.12.2011 г. е постановено осъдително решение, неоспорено, в сила от 11.01.2012 г. Изпълнителен лист е бил издаден по молба от 23.02.2012 г.

4. **Гр. дело № 90/2012 г.** е образувано на 09.02.2012 г., по искова молба от 07.02.2012 г., с посочено правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, изпратено по подсъдност от РС-Хасково, разпределено на

доклад на съдия Хаджиев. С разпореждане от з.з. на 09.02.2012 г., делото е насрочено за о.с.з. на 27.02.2012 г., отложено е за изслушване на експертиза и в с.з. от 19.03.2012 г. е обявен ход по същество. С определение № 21/23.03.2012 г., при данни за предоговаряне на кредита, внесли основателни съмнение в заключението, изготвено по данни от ищеца, е назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. След отлагане, на 14.05.2012 г. на делото е даден ход по същество. Решение № 30/21.05.2012 г. е постановено в хода на проверката, като съобщенията до страните са изпратени в същия ден.

5. **Т. дело № 86/2009 г.** е образувано по искова молба от 26.05.2009 г. започнато от съдия Янева, провела само едно с.з., продължило е с докладчик съдия Дечева. В с.з. на 08.02.2010 г. е даден ход на устните състезания. С определение № 19/02.03.2010 г., предходното е отменено, по молба от 01.03.2010 г., във връзка с данни за прехвърляне на вземането. Производството е приключено на 22.03.2010 г., спорът е решен на 31.03.2010 год. с решение № 39, в сила от 21.04.2010 г.

6. **Т. дело № 153/2010 г.** е иск по чл. 694 ТЗ, образувано на 23.08.2010 г. по искова молба от НАП, подадена на 11.08.2010 год. срещу дружество в несъстоятелност, разпределено е на доклад на съдия Делчева. С разпореждане от 23.08.2010 г. е указано изпращането на препис от исквата молба на ответника, (с разясняване на възможностите по чл. 367, ал. 2 и ал. 4 ГПК, с последиците по чл. 370 ГПК), като полученият отговор е изпратен на НАП на 14.10.2010 г. С определение от 20.11.2010 г. са допуснати доказателствата, назначена е ССЧЕ с конкретна задача и определен депозит и делото е насрочено в о.с.з. на 15.12.2010 г. След отлагане от това заседание, за доказателства, в с.з. на 29.12.2010 г. съдебното дирене е обявено за приключено. С определение № 110 от 28.01.2011 г. съдебният акт за ход на делото по същество е отменен, с преценката за необходимост от допълнителна задача на вещото лице, с оглед цялостното и пълно изясняване на спора от фактическа страна, като с.з. е определено за 21.02.2011 г. След още едно отлагане на делото за доказателства, в с.з. от 07.03.2011 г. съдебното дирене е приключено и с решение № 251/21.04.2011 г. искът е бил уважен частично. Съдебният акт е оставен в сила с решение на АС- Пловдив, а на 29.11.2011 г. е издаден и изпълнителен лист за разноски.

7. **Гр. дело № 224/2010 г.**, е образувано на 30.11.2010 год., по постъпила на 29.11.2010 г. молба от ЕООД – гр. Стара Загора, за обявяване в несъстоятелност на ЕТ от гр. Хасково, разпределено на доклад на съдия Делчева. С разпореждане от 30.11.2010 г. е указано изпращането на препис от исквата молба на ответника, с разясняване на възможностите за подаване на отговор и последиците по чл. 370 ГПК. С определение от 05.01.2011 г. са допуснати доказателствата, назначена е ССЧЕ с конкретна задача и определен депозит и делото е насрочено в о.с.з. на 31.01.2011 г., отложено по доказателствата за 21.02.2011 г., когато е и обявено за решаване. С определение № 289/21.03.2011 г. определението с даден ход по

същество е отменено, след преценката за недостатъчна изясненост на спора, като е възобновено производството, задължен е ответникът да представи счетоводен баланс, или годишен финансов отчет към края на 2010 г. и е поставена допълнителна задача на вещото лице, а делото е отсрочено за 02.05.2011 г. От последната дата, от 30.05.2011 г. и от 11.07.2011 г. същото е отлагано по доказателства, обявено е за решаване в о.с.з. на 19.09.2011 г. С решение № 441/19.10.2011 г. неплатежоспособността е обявена, наложен е запор, назначен е временен синдик и е насрочено първо събрание на кредиторите.

**Гр. дело № 30/2011 г.** не е проверявано, тъй като по въззивна жалба срещу постановеното решение № 51/04.04.2012 г. е изпратено в АпС-Пловдив, с писмо № 2424/14.05.2012 г.

**ВЪЗЗИВНИ ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО** – данните, за проверявания период, са за постановени определения за възобновяване на производството по 7 бр. дела общо, съгласно изготвената справка.

При направения преглед на деловодните разпечатки на делата и по предоставените заверени копия от постановените по тези дела съдебни актове се установява, че за цялата 2010 г. е отменен ходът по същество само по две дела: по **в.гр.д. № 67/2010 г.** определението е постановено в срока за произнасяне - поради констатацията за изготвена от съпруга на съдията скица (относима към предмета на спора), с оглед което е направен самоотвод, а **в.гр.д. № 394/2010 г.** е спряно до решаването на преюдициален спор – гр.д. № 474/2010 г. на РС-Харманли.

За 2011 г. ходът по същество е отменен по пет дела, три от които - на доклад на съдия Тодор Хаджиев и по едно на съдиите Китова и Пейчева: за поставяне на допълнителна задача на вещото лице, за повторна експертиза и за призоваване на неконституирани в процеса страни, по отношение на които съдебният акт има сила. Това са в.гр.д. № 616/2010 г., в.гр.д. № 196/2011 г., в.гр.д. № 440/2011 г., в.гр.д. № 407/2011 г., а възз.гр.д. № 573/2011 г. след отмяната на хода е спряно, на 21.03.2012 г. на основание чл. 229, ал. 1, т.1 ГПК – по съгласие на страните, предупредени за последиците при неподаване на молба за възобновяване в определения по закон шестмесечен срок. Решените дела са върнати в районните съдилища, постановили първоинстанционните съдебни актове. Изключение е предоставеното в.гр.д. № 407/2011 г., по което е постановено решение № 34/16.02.2012 г., за потвърждаване на решение № 74/03.02.2011 г., по гр.д. № 1175/2010 г. на РС-Хасково, което се администрира преди изпращането му по касационна жалба във ВКС.

За проверявания период от 2012 г. е направено отбелязване в справката, че не са налице дела с отменени определения за даден ход по същество.

## ОТСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ

ЗА ПЕРИОДА 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г.

№ на дело	Съдия-докладчик	Дата на отсроченото съдебно заседание	Причини за отсрочване	Дата на следващо съдебно заседание
531/11 г.	Т.Иванова	10.08.2011 г.	Постъпила молба за отсрочване на делото от адвоката – пълномощник на страната.	14.09.2011 г.

ЗА ПЕРИОДА 01.01.2012 г. - 30.04.2012 г.

№ на дело	Съдия-докладчик	Дата на отсроченото съдебно заседание	Причини за отсрочване	Дата на следващо съдебно заседание
852/11 г. 575/11 г. 760/11 г.	Мл. съдия М.Китова	25.01.2012 г.	Поради участие в семинар на 25-27.01.2012 г. на съдията-докладчик	01.02.2012 г.

Проверката установи отсрочване на цели съдебни заседания само по изключение, по обективни причини. Отсрочените съдебни заседания са насрочвани в рамките на месец. Независимо от това, препоръчително е в бъдеще съдебните заседания да не се отсрочват при отсъствия на съдията-докладчик, като при възможност се разглеждат от друг състав, в интерес на страните в процеса.

### ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

Проверени бяха ч.гр.дела, образувани по реда на чл. 390 и сл. ГПК, по молби за обезпечение на бъдещи иски, по състави както следва:

- ч.гр.дело № 343/2012г., на доклад на съдия Георги Гочев, ч.гр. дело № 225/2011г., на доклад на съдия Господинка Пейчева, ч.гр. дело № 461/2011г. и ч.гр. дело № 783/2011г., на доклад на съдия Деляна Пейкова, ч.гр. дело № 587/2011г. и ч.гр.дело № 172/2012г., на доклад на съдия Тошка Иванова, ч.гр. дело № 871/2011г. и ч.гр.дело № 58/2012г., на доклад

на съдия Милена Дечева, ч.гр.дело № 258/2012г., на доклад на съдия Йонко Георгиев, ч.гр.дело № 851/2011г. и ч.гр.дело № 7/2012г., на доклад на съдия Жулиета Серафимова, ч.гр.дело № 423/2011г. и ч.гр.дело № 15/2012г., на доклад на съдия Тодор Хаджиев.

От прегледаните частни граждански дела, образувани по реда чл. 390 от ГПК бе констатирано, че делата са образувани в деня на подаване на молбите в съда, с изключение на ч.гр.дело № 851/2011г., образувано на следващия ден. Съдебните актове по делата на доклад на съдия Георги Гочев, съдия Милена Дечева, съдия Йонко Георгиев, съдия Тодор Хаджиев, са постановени в срока по чл. 395, ал.2 ГПК– в деня на подаването на молбата, а останалите - на следващия ден или след отстраняване на сочените от съда нередовности.

Спазена е родовата и местна подсъдност по чл. 390, ал.1 от ГПК. Изследвани са кумулативно-дадените предпоставки за уважаване на молбите по чл. 390 от ГПК.

Съдът е извършвал проверка дали искът е допустим и вероятно основателен и е преценявал доколко поисканата обезпечителна мярка е адекватна на обезпечителната нужда. Видно от постановените определения по проверените ч.гр.дела, бъдещите иски са индивидуализирани, с оглед преценка на тяхната вероятна основателност и защита правата на ответника.

Когато е бил уверен, че молителят има право за исканото обезпечение на иска, съдът е постановявал определение, с което го е допускал и е издавал обезпечителна заповед. В диспозитива на определенията съдиите изрично са посочвали, че допускат обезпечение до размера на иска (ч.гр.дело № 587/2011г., ч.гр.дело № 225/2011г., ч. гр. дело № 875/2011 и др.).

С определение в з.з. съдът, на основание чл. 390, ал.3 ГПК, е отменял допуснатото обезпечение, поради непредставено доказателство за предявен иск в едномесечния срок (ч.гр. дело № 851/2011г., ч.гр.дело № 225/2011г., ч.гр.дело № 783/2011г. и пр.). По ч.гр.дело № 461/2011г. и ч.гр.дело № 7/2012г. съдът първоначално е оставил молбата без движение, с указания за отстраняване на нередовности в 7 дневен срок, след което се е произнесъл с определение, с което е оставил без уважение молбата или съответно е допуснал исканото обезпечение.

В случаите, когато са преценявали, че исканата обезпечителна мярка е неоправдана с оглед на обезпечителната нужда или не са представени достатъчно убедителни доказателства за вероятната допустимост и основателност на иска, съдиите са отхвърляли молбите за обезпечение на бъдещи иски (ч.гр.дело № 58/2012г. и ч.гр.дело № 461/2011г. и др.). Част от определенията са обжалвани пред Апелативен съд – Пловдив – пр. ч. гр. дело № 172/2012г., по което въззивната инстанция е потвърдила определенията на първоинстанционния съд за оставяне молбите без уважение.

По всички проверени ч.гр.дела е определян едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, с изключение на ч.гр.дело № 423/2011г., по което не е определен срок за предявяване на бъдещия иск, съобразно нормата на чл. 390, ал.3 ГПК.

При извършената проверката бе констатирана **различна съдебна практика в ОС-Хасково при определяне на момента, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск:** по делата на доклад на съдия Йонко Георгиев, съдия Тошка Иванова и съдия Деляна Пейкова – „считано от датата на връчване на определението”, по делата на доклад на съдия Господинка Пейчева, съдия Милена Дечева и съдия Жулиета Серафимова – „считано от получаване на обезпечителната заповед”, по ч.гр.дело № 343/2012г. на доклад на съдия Гочев – в определението не е посочен начален момент, от който тече срок за предявяване на бъдещ иск, по делата на доклад на съдия Тодор Хаджиев – „считано от получаване на обезпечителната заповед или съобщението за изготвянето й”.

В тази връзка, ИВСС е констатирал различна практика и в други съдилища от различни апелативни райони при извършените тематични проверки по обезпечителните производства. Констатирани са следните различия при определяне на началния момент на срока за предявяване на бъдещ иск:

- датата на постановяване на определението, с което е допуснато обезпечение, като съдиите се аргументират с разпоредбата на чл.395, ал.2 от ГПК;
- датата на връчване на съобщението за изготвеното определение, като в тези случаи съдиите се аргументират с разпоредбата на чл.396 от ГПК;
- датата на издаване на обезпечителната заповед, съгласно чл.395, ал.3 от ГПК, тъй като едва тогава може да се пристъпи към осъществяване на наложената обезпечителна мярка с определението за допускане на обезпечението;
- датата на връчване на обезпечителната заповед (в много съдилища издаването на обезпечителната заповед се удостоверява с дата и печат от съдебен служител, като тази дата предхожда датата на връчване на обезпечителната заповед на молителя);
- датата на влизане в сила на определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск (което съдът няма как да установи, тъй като не му е известен момента на връчване на заповедното съобщение от съдебния изпълнител);
- по-ранната дата между датата на връчване на обезпечителната заповед и датата, на която е съобщено за изготвеното определение, с което е допуснато обезпечение.

Възприета е и практика в някои съдилища, когато определението за допускане на обезпечение е постановено в деня на постъпване на молбата, началният момент да се определя като датата на постановяване на

определението, а когато определението е постановено по-късно (не е спазена разпоредбата на чл.395, ал.2 ГПК), срокът започва да тече считано от датата, на която молителят е уведомен за изготвеното определение, с което се допуска обезпечението.

Би било удачно съдиите от ОС-Хасково на Общо събрание да обсъдят и анализират констатираното, с цел преодоляване на допуснатите пропуски и уеднаквяване на съдебната практика, за което ще бъде направена съответната препоръка.

От предоставените разпечатки за движението на делата от деловодната програма на съда е видно, че не се съдържа подробна информация относно движението им и издадените съдебни актове. В някои случаи липсва информация за постановен съдебен акт или същият е непълен, поради което е препоръчително пропуските да бъдат отстранени.

### **III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ**

#### **ОБЩ БРОЙ ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ**

Съдия - докладчик	Брой постановени решения за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.	Брой постановени решения за периода 01.01.2011 г.- 31.12.2011 г.	Брой постановени решения за периода 01.01.2012 г. – 30.04.2012 г.	Брой постановени решения за трите периода на съответния съдия-докладчик
М.Делчева	38	40	-	78
Пл.Георгиев	33	6	-	39
Д.Пейкова	43	36	-	79
Ал.Точевски	20	-	-	20
Г.Пейчева	31	34	7	72
Ж.Серафимова	41	46	10	97
Г.Гочев	37	36	12	85
Т.Иванова	38	42	11	91



Т.Хаджиев	31	33	13	77
Й.Георгиев	35	35	7	77
М.Дечева	32	42	14	86
М.Китова	-	27	11	38
Общо	379	377	87	839

**ПОСТАНОВЕНИ РЕШЕНИЯ СЛЕД ЕДНОМЕСЕЧНИЯ СРОК  
ЗА ПЕРИОДА 01.01.2010 г. - 31.12.2010 г.**

<b>Съдия – докладчик</b>	<b>№ на дело</b>	<b>Правно основание</b>	<b>Дата на обявяване за решаване</b>	<b>Дата на обявяване в книгата за открити заседания</b>	<b>Забава в дни над едномесечния срок</b>
М.Делчева	487/09 г.	Делба	13.01.10 г.	19.03.10 г.	34
М.Делчева	667/09 г.	Чл.124 ал.1 ГПК	13.01.10 г.	15.02.10 г.	2
М.Делчева	690/09 г.	Чл.108 ЗС	27.01.10 г.	07.04,10 г.	39
Д.Пейкова	644/09г.	Чл.136 ЗТСУ	03.02.10г.	09.03.10г.	6
Т.Иванова	50/10г.	Чл.109 ЗС	24.02.10г.	31.03.10г.	7
Т.Иванова	85/10г.	Чл.341 ГПК	10.03.10г.	14.04.10г.	4
Й.Георгиев	73/10г.	Чл.79 и чл.86 ЗЗД	17.03.10г.	28.05.10г.	41
Г.Гочев	129/10г.	Цена на иска	24.03.10г.	27.04.10г.	3
Д.Пейкова	160/10г.	Чл.45 вр.чл.49 ЗЗД	14.04.10г.	25.05.10г.	11
Й.Георгиев	90/10г.	Чл.58 ал.3 ЗК	21.04.10г.	28.05.10г.	7
Й.Георгиев	161/10г.	Чл.344 КТ	21.04.10г.	28.05.10г.	7
Й.Георгиев	179/10г.	Иск	21.04.10г.	28.05.10г.	7
Й.Георгиев	213/10г.	Чл.270 ал.2 ГПК	05.05.10г.	22.06.10г.	17

Ж.Серафимова	67/10г.	Чл.108 ЗС и чл.431 ал.2 ГПК	09.06.10г.	02.08.10г.	24
Й.Георгиев	260/10г.	Чл.124 ал.1 ГПК	16.06.10г.	27.09.10г.	73
Й.Георгиев	253/10г.	Чл.45 ЗЗД	30.06.10г.	12.08.10г.	13
Й.Георгиев	259/10г.	Чл.108 ЗС	30.06.10г.	13.08.10г.	14
М.Делчева	309/10г.	Чл.79 ЗЗД	30.06.10г.	03.08.10г.	4
Й.Георгиев	440/10г.	Чл.4 ал.2 ЗЗДН	11.08.10г.	28.09.10г.	17
Г.Пейчева	211/10г.	Чл.108 ЗС	15.09.10г.	21.10.10г.	6
Й.Георгиев	258/10г.	Чл.440 ал.1 ГПК	15.09.10г.	02.11.10г.	18
Д.Пейкова	341/10г.	Чл.26 ЗЗД	15.09.10г.	29.10.10г.	14
Й.Георгиев	74/10г.	Чл.97 ГПК	29.09.10г.	16.11.10г.	18
Й.Георгиев	301/10г.	Опис на недв.имоти	29.09.10г.	18.11.10г.	20
Й.Георгиев	356/10г.	Чл.200 КТ	29.09.10г.	10.11.10г.	12
М.Делчева	383/10г.	Чл.124 ал.1 ГПК	29.09.10г.	03.11.10г.	5
М.Делчева	411/10г.	Иск	29.09.10г.	29.12.10г.	61
Ж.Серафимова	398/10г.	Чл.108 ЗС вр.чл. 537 ал.2 ГПК	29.09.10г.	13.12.10г.	45
Т.Иванова	670/09г.	Чл.33 ал.2 ЗС	06.10.10г.	16.12.10г.	40
Й.Георгиев	375/10г.	Право на собственост	06.10.10г.	03.12.10г.	27
Д.Пейкова	496/10г.	Чл.53 ЗКИР	06.10.10г.	15.11.10г.	9
Т.Иванова	618/09г.	Чл.108 ЗС и чл.431 ал.2 ГПК	13.10.10г.	15.02.11г.	94
Й.Георгиев	435/10г.	Чл.124 ГПК	13.10.10г.	10.12.10г.	27
Й.Георгиев	437/10г.	Чл.108 ЗС	13.10.10г.	19.11.10г.	6
Й.Георгиев	445/10г.	Чл.2 т.2 и 3 ЗОДОВ	13.10.10г.	16.11.10г.	3
Й.Георгиев	457/10г.	Чл.232 ал.2 ЗЗД	13.10.10г.	02.12.10г.	19
Ж.Серафимова	507/10г.	Чл.2 т.2 ЗОДОВ	13.10.10г.	06.12.10г.	23
Ж.Серафимова	508/10г.	Чл.2 т.2 ЗОДОВ	13.10.10г.	06.12.10г.	23

М.Делчева	531/10г.	Чл.422 ГПК	24.11.10г.	29.12.10г.	3
М.Делчева	590/10г.	Чл.32 ал.2 и чл.109 ЗС	24.11.10г.	29.12.10г.	3
Ж.Серафимова	145/10г.	Чл.97 вр. чл.431 ал.2 ГПК и чл.108 ЗС	15.12.10г.	05.04.11г.	111

**ПОСТАНОВЕНИ РЕШЕНИЯ СЛЕД ЕДНОМЕСЕЧНИЯ СРОК  
ЗА ПЕРИОДА 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г.**

<b>Съдия – докладчик</b>	<b>№ на дело</b>	<b>Правно основание</b>	<b>Дата на обявяване за решаване</b>	<b>Дата на обявяване в книгата за открити заседания</b>	<b>Забава в дни над едномесечния срок</b>
М.Делчева	680/10г.	Чл.124 ал.1 ГПК	12.01.11г.	14.02.11г.	2
Ж.Серафимова	447/09г.	Чл.53 ал.2 пр.2 ЗКИР вр.чл.97 ГПК и чл.431 ал.2 ГПК	12.01.11г.	12.04.11г.	59
Й.Георгиев	256/10г.	Чл.108 ЗС и чл.59 ЗЗД	19.01.11г.	02.03.11г.	11
М.Делчева	567/10г.	Чл.55 вр.чл.232 ЗЗД	19.01.11г.	21.02.11г.	2
Д.Пейкова	654/10г.	Чл.422 ал.1 ЗЗД	19.01.11г.	16.03.11г.	25
Д.Пейкова	638/10г.	Чл.415 ал.1 ГПК	19.01.11г.	21.02.11г.	2
Ж.Серафимова	689/10г.	Чл.79 вр.чл.82 и чл.258 ЗЗД	26.01.11г.	25.03.11г.	27
Й.Георгиев	53/11г.	Чл.341 ГПК	16.02.11г.	30.03.11г.	14
Й.Георгиев	94/11г.	Чл.341 ГПК	02.03.11г.	07.04.11г.	5
Т.Иванова	159/11г.	Чл.108 ЗС	23.03.11г.	04.05.11г.	11
М.Делчева	141/11г.	Чл.232 ал.2 пр.1 и 2 ЗЗД	30.03.11г.	02.05.11г.	2
М.Делчева	163/11г.	Чл.79 и чл.86 ЗЗД	30.03.11г.	02.05.11г.	2
Д.Пейкова	170/11г.	Чл.422 ГПК	30.03.11г.	02.05.11г.	2
Й.Георгиев	122/11г.	Чл.108 ЗС вр.чл.111 вр.чл.56 ЗС и чл.59 ЗЗД	06.04.11г.	05.07.11г.	57

Т.Иванова	168/11г.	Чл.124 ГПК	06.04.11г.	20.05.11г.	11
Й.Георгиев	161/11г.	Въвод на недв. имот	20.04.11г.	31.05.11г.	11
Й.Георгиев	215/11г.	Чл.45 ал.1 и чл.86 ал.1 ЗЗД	20.04.11г.	31.05.11г.	11
Й.Георгиев	242/11г.	Чл.415 вр.чл.422 ГПК	20.04.11г.	02.06.11г.	13
Й.Георгиев	265/11г.	Чл.228, чл.86 ал.1 и чл.92 ал.1 ЗЗД	04.05.11г.	12.07.11г.	38
Т.Иванова	303/11г.	Иск	11.05.11г.	15.06.11г.	4
Й.Георгиев	294/11г.	Чл.240 и чл.92 ЗЗД	18.05.11г.	29.06.11г.	11
Й.Георгиев	318/11г.	Чл.108 ЗС и чл.537 ал.2 ГПК	18.05.11г.	29.06.11г.	11
Т.Иванова	191/10г.	Чл.109 ЗС	01.06.11г.	15.07.11г.	14
Й.Георгиев	376/10г.	Чл.97 ал.1 ГПК	01.06.11г.	25.07.11г.	24
Т.Иванова	78/11г.	Чл.97 ал.1 ГПК	01.06.11г.	15.07.11г.	14
Й.Георгиев	317/11г.	Чл.415 ал.1 вр.чл.422 ал.1 ГПК	01.06.11г.	18.07.11г.	17
Й.Георгиев	330/11г.	Чл.422 ГПК	01.06.11г.	14.07.11г.	13
Д.Пейкова	641/11г.	Цена на иска	28.09.11г.	31.10.11г.	3
Т.Иванова	434/11г.	Чл.124 ал.1 ГПК	05.10.11г.	09.11.11г.	4
Т.Иванова	540/11г.	Чл.108 ЗС	05.10.11г.	09.11.11г.	4
Т.Иванова	574/11г.	Чл.108 ЗС	05.10.11г.	09.11.11г.	4
М.Китова	581/11г.	Чл.288 ал.12 КЗ	05.10.11г.	07.11.11г.	2
Й.Георгиев	556/11г.	Иск	19.10.11г.	13.12.11г.	24
Й.Георгиев	557/11г.	Чл.236 ал.2 ЗЗД	19.10.11г.	30.12.11г.	41
Й.Георгиев	558/11г.	Въвод във владение на недв имот	19.10.11г.	28.11.11г.	9
Т.Иванова	682/11г.	Чл.79 ЗЗД	26.10.11г.	28.11.11г.	2
Г.Пейчева	690/11г.	Чл.108 ЗС	26.10.11г.	01.12.11г.	5
Й.Георгиев	530/11г.	Чл.124 ал.1 ГПК и чл.69 ал.1 ЗН	09.11.11г.	02.02.12г.	55

Т.Иванова	500/11г.	Чл.109 ЗС	16.11.11г.	14.02.12г.	60
Й.Георгиев	759/11г.	Чл.144 СК	16.11.11г.	22.12.11г.	6
Ж.Серафимова	716/11г.	Чл.59 ал.9 СК	16.11.11г.	23.12.11г.	7

**ПОСТАНОВЕНИ РЕШЕНИЯ СЛЕД ЕДНОМЕСЕЧНИЯ СРОК  
ЗА ПЕРИОДА 01.01.2012 г. - 30.04.2012 г.**

Съдия – докладчик	№ на дело	Правно основание	Дата на обявяване за решаване	Дата на обявяване в книгата за открити заседания	Забава в дни над едномесечния срок
Т.Хаджиев	821/11г.	Чл.124 ал.1 ГПК	11.01.12г.	13.02.12г.	2
Й.Георгиев	840/11г.	Чл.49 ал.1 СК	18.01.12г.	08.03.12г.	19
Ж.Серафимова	822/11г.	Чл.108 ЗС	18.01.12г.	20.02.12г.	2
Й.Георгиев	28/12г.	Чл.49 ал.1 СК	08.02.12г.	14.03.12г.	6
М.Дечева	44/12г.	Чл.278 и сл. ГПК и чл.30 ал.1 ЗН	15.02.12г.	19.03.12г.	4
Й.Георгиев	870/11г.	Чл.97 ГПК, чл.32 ЗТСУ вр.чл.108 ЗС	14.03.12г.	20.04.12г.	3
Й.Георгиев	128/12г.	Чл.2 ЗОДОВ	14.03.12г.	19.04.12г.	2
М.Китова	73/12г.	Чл.341 и сл. ГПК	14.03.12г.	20.04.12г.	3
Т.Иванова	131/12г.	Чл.26 ЗЗД	21.03.12г.	24.02.12г.	3

От предоставената справка и извършената на място проверка относно приключване на съдебните актове за проверяваните периоди, се установи следното:

Постановени актове по дела  
на доклад на съдия М. Делчева

- за 2010г. постановени 38 решения, 7 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 2 и 61 дни;
- за 2011г. постановени 40 решения, 3 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 2 дни;
- за 2012г. - 0;

на доклад на съдия Д. Пейкова

- за 2010г. постановени 43 решения, 4 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 6 и 14 дни;
- за 2011г. постановени 36 решения, 4 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 2 и 25 дни;
- за 2012г. – 0

на доклад на съдия Г. Пейчева

- за 2010г. постановени 31 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 6 дни;
- за 2011г. постановени 34 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 5 дни;
- за 2012г. постановени 7 решения, в срок;

на доклад на съдия Ж. Серафимова

- за 2010г. постановени 41 решения, 5 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 23 и 111 дни;
- за 2011г. постановени 46 решения, 3 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 7 и 59 дни;
- за 2012г. постановени 10 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 2 дни;

на доклад на съдия Г. Гочев

- за 2010г. постановени 37 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 5 и 30 дни;
- за 2011г. постановени 36 решения, в срок;
- за 2012г. постановени 12 решения, в срок;

на доклад на съдия Т. Иванова

- за 2010г. постановени 38 решения, 4 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 4 и 94 дни;
- за 2011г. постановени 42 решения, 10 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 2 и 60 дни;
- за 2012г. постановени 11 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 3 дни.

на доклад на съдия Т. Хаджиев

- за 2010г. постановени 31 решения, в срок;
- за 2011г. постановени 33 решения, в срок;
- за 2012г. постановени 13 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 2 дни.

на доклад на съдия Й. Георгиев

- за 2010г. постановени 35 решения, 17 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 3 и 73 дни;
- за 2011г. постановени 35 решения, 18 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 5 и 57 дни;
- за 2012г. постановени 7 решения, 4 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е между 2 и 19 дни.

на доклад на съдия М. Дечева

- за 2010г. постановени 32 решения, в срок;
- за 2011г. постановени 42 решения, в срок;
- за 2012г. постановени 14 решения, 1 от които извън законоустановения 30 дневен срок, като забавата е 4 дни.

Видно от гореизложеното, голяма част от актовете са постановявани в законоустановения 30 дневен срок по чл. 235,ал.5 ГПК или в рамките на разумния срок по смисъла на чл. 13 ГПК. Изключение правят цитираните по-горе дела на доклад на съдия Серафимова и на съдия Т. Иванова, за които (като постановени с над 90, дори над 100 дни забава) може да се направи извод, че са извън рамките на разумния срок, който законодателят изисква по чл. 13 ГПК за разглеждане и решаване на делата. В тази връзка, е наложително да бъде направена препоръка за спазване на определените в процесуалните закони срокове, които според чл. 12, ал.2 ГПК, са задължителни за съдиите, още повече, че допуснатото просрочие е неоправдано, предвид невисоката натовареност на съдебните състави в ОС-Хасково.

## **ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ**

### **Обжалвани съдебни актове /решения и определения/ за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.**

Съдия - докладчик	Обжалвани решения/определения	Потвърдени решения/определения	Изменени решения/определения	Отменени решения/определения
Г.Пейчева	10р/5	6р/4	-	3р/-
Т.Иванова	16р/7	9р/7	-	2р/-
Й.Георгиев	15р/6	10р/4	-	5р/-
Г.Гочев	17р/9	13р/7	-	1р/1
Ж.Серафимова	20р/2	15р/2	-	1р/-

Д.Пейкова	23р/1	17р/1	-	4р/-
М.Дечева	18р/2	17р/2	-	-
Т.Хаджиев	17р/4	11р/4	-	4р/-
М.Делчева	11р/5	9р/5	-	1р/-
Пл.Георгиев мл.съдия	14р/9	13р/9	-	1р/-
Ал.Точевски мл. съдия	10р/1	11р/1	-	-
Общо	171р/	131р/	0	22р/

**Обжалвани съдебни актове /решения и определения/  
за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.**

Съдия - докладчик	Обжалвани решения/определения	Потвърдени решения/определения	Изменени решения/определения	Отменени решения/определения
Г.Пейчева	12р/10	3р/6	-	1р/-
Т.Иванова	16р/4	9р/2	-	-/1
Й.Георгиев	13р/4	5р/3	-	-
Г.Гочев	9р/4	3р/2	-	-
Ж.Серафимова	15р/2	4р/2	-	-
мл. съдия М.Китова	8р/5	1р/4	-	-
Д.Пейкова	11р/4	5р/4	-	-
М.Дечева	13р/8	8р/7	-	-
Т.Хаджиев	11р/4	4р/1	-	1р/1
М.Делчева	13р/5	5р/2	-	-/1
Пл.Георгиев мл. съдия	4р/-	3р/-	-	1р/-
Общо	125р/50	50р/33	0р/	3р/3



**Обжалвани съдебни актове /решения и определения/  
за периода 01.01.2012 г. – 30.04.2012 г.**

Съдия - докладчик	Обжалвани решения/определения	Потвърдени решения/определения	Изменени решения/определения	Отменени решения/определения
Г.Пейчева	-р/1	-	-	-
Т.Иванова	-р/1	-р/1	-	-
Й.Георгиев	-	-	-	-
Г.Гочев	2р/1	-	-	-
Ж.Серафимова	1р/1	1р/-	-	-
М.Китова мл. съдия	1р	-	-	-
Д.Пейкова	-	-	-	-
М.Дечева	1р	-	-	-
Т.Хаджиев	2р/1	1р/-	-	-
М.Делчева	-	-	-	-
Пл.Георгиев	-	-	-	-
Общо	7р/5	2р/1	0	0

Видно от направената и предоставена справка, приложена към настоящия АКТ, относно проверка на актовете по реда на инстанционния контрол се констатира, че голямата част от постановените съдебни актове по граждански и търговски дела на съдиите от ОС-Хасково са потвърдени от горните инстанции, което е показател за високо професионално ниво.

## СИГНАЛИ

В хода на комплексната планова проверка на място в ОС-Хасково, бе получен в ИВСС един сигнал с вх. № 444/15.05.2012г., подаден от Тонка Петева Колева от гр. Хасково, ж.к. „Орфей” № 17-А-16, п.к. 6300, изпратен до Главния инспектор на ИВСС, от Комисия по правата на човека, вероизповеданията, жалбите и петициите на гражданите при НС на Р България.

В сигнала се твърди несправедлив процес и тенденциозност в решенията на РС-Хасково по гр.д. № 2674/2009 г., на ОС-Хасково по гр.д. № 230/2010 г. и на определението по гр. дело № 1165/2010 г. на ВКС, недопуснал касационно обжалване.

Молителката сочи, че е работила като възпитател в Ученически общежития – Хасково и през м. септември на 2009 г., поради намалелия брой ученици, са се наложили съкращения в щата, като са били освободени тя и неин колега, и двамата обърнали се към съда. За нейна изненада последният - Петър Христозов спечелил делата на всички инстанции – гр. дело № 2656/2009 г. на РС-Хасково и № 193/2010 г. на ОС-Хасково, потвърдено от ВКС през м. февруари на 2011 г. Твърди, че Районният съд не е събрал основни документи, от които да се направи сравнение в показателите на възпитателите, не били допуснати до разпит членовете на Комисията, провела подбора, а във втората инстанция двете дела (нейното и на колегата ѝ) са били разгледани от един и същ съдийски състав, в един и същи ден, едно след друго, като по тези две идентични дела, са постановени две решения в противоположна посока. ВКС, от друга страна, не е обсъдил цитираната от пълномощника негова практика, отказал е да се съобрази и с решенията по делата на колегата ѝ, постановени в обратния смисъл и не е уведомил молителката за решението си. Искането в сигнала е делото „да се допусне до разглеждане от ВКС”.

Оплакванията досежно постановените съдебни решения по същество, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал.1 ЗСВ, не са в компетентността на Инспектората към ВСС и не следва да бъдат коментирани. В тази връзка отправената в сигнала молба се явява извън установените правомощия на ИВСС - определение № 189/10.02.2012 г. на ВКС е окончателно, не подлежи на преразглеждане и на съобщаване на страните.

Доколкото се твърди противоречива съдебна практика по идентични правни казуси в постановените от ОС-Хасково съдебни актове, бе извършена на място проверка, в хода на която се установи следното:

Безспорно е, че молителката и колегата ѝ Христозов са заемали една и съща длъжност и са освободени от нея на едно и също правно основание – чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, при преценката на законосъобразността на което по образуваните пред РС-Хасково две дела са постановени решения с различни

правни резултати – по гр.д. № 2656/2009 г. съдът е уважил обективно съединените искиове, като е отменил уволнението на Христов и го е възстановил на заеманата преди уволнението длъжност, с присъждане на обезщетение, а по гр. дело № 2674/2009 г., образувано по искиове на Колева, същите са отхвърлени.

Причината за това проверяващият екип намира в **различно установена по двата случая фактическа обстановка**, което е рефлектирало и на различния краен резултат по двата спора, съответно потвърден от въззивната инстанция.

При преценката на приложените пред първоинстанционния съд доказателства е видно, че работодателят, в чиято тежест е да докаже законността на уволнението, по първото от образуваните дела, с ищец Христов, не е приложил всички относими доказателства. Със становището на Директора на ОУ-Хасково от 04.12.2009 год., са приобщени 8 на брой писмени доказателства по опис. Второто му становище - по иска заведен от Колева, е депозирано по-късно, на 15.12.2009 г., придружено вече с 15 на брой писмени доказателства, свързани с проведения от Комисията подбор и резултатите от нея, включително и цитираните в сигнала карти за подбор, които доказателства, видно от изложените в мотивите на решенията, са обосновали извода за законосъобразното му провеждане. Именно по тази причина, двете дела по описа на ОС-Хасково, макар и разгледани в едно заседание и от един и същ въззивен състав, с различни докладчици, са с подробно обосновани, въз основа на наличните данни решения за потвърждаване и на двата първоинстанционни акта на РС-Хасково.

Освен това ВКС, недопуснал касационно обжалване и по двете дела, не е отчетел наличие на противоречива практика по смисъла на чл. 280, ал. 1, т.2 ГПК - приложеното решение по в.гр.д. № 193/2010 г. на ХОС е цитирано в определение № 189/10.02.2012 като невязло в сила, обсъдено е в същия смисъл и решение на ВАС. От друга страна е отчетел твърдени в жалбата на Колева нарушения на материалния закон и производствените правила, които „не съставляват основания за допускане на касационното обжалване”, по смисъла на цитираната разпоредба.

**Водени от горното, считаме сигнала за неоснователен.**

## ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

### IV. ИЗВОДИ

Организацията на административната дейност на Окръжен съд - Хасково е добра и това в голяма степен се дължи на усилията на председателя на съда – съдия Миглена Тянкова, както и на предходния председател – съдия Росен Русев. Отделните служби работят ефективно, при добро взаимодействие, което води и до бързо и качествено административното обслужване на гражданите.

Организацията на дейността по образуването и движението на гражданските дела също е добра, с изключение на установените в констативната част на настоящия акт пропуски.

Регистратурата и деловодството работят добре и постъпващите книжа своевременно се вписват, обработват, подготвят за доклад и се свеждат до знанието на съдиите. Своевременно се изготвят и се изпращат на страните призовките и съобщенията по делата, върнатите се проверяват и своевременно докладват.

Постъпилите в съда книжа се предават в повечето случаи същия ден на административния ръководител на съда или на упълномощения зам.председател на съда за тяхното образуване и разпределение на съдията-докладчик. Разпределението на делата се извършва при спазване принципа на случайния избор, според чл.46, ал.1 ПАРОВАС, като предоставената от ВСС програма се експлоатира коректно. Изключение от този принцип на разпределение на делата е допуснато при особени хипотези, подробно описани в утвърдените Вътрешни правила за случайното разпределение в ОС-Хасково, съобразно разпоредбата на чл. 9, ал.1 от ЗСВ.

От изисканите извлечения от деловодната програма по делата, се установи, че не всички съдържат подробна и ясна информация за движението на гражданските и търговските дела. Констатираха се някои пропуски – неотразени съдебни актове, изпратени и получени по делата книжа и други документи и пр. В тази връзка, е препоръчително да се подобри работата на съдебното деловодство, за осигуряване на съответствие между гражданските/търговските дела и отразеното в деловодната програма - регистриране на подробна информация за постъпващите в съда документи за образуване на делата, документи, съпровождащи съдебното производство, както и документи, във връзка с обжалване на съдебните актове – въззивни жалби, частни жалби, молби за отмяна и пр. Следва да се отбележи, че голяма част от пропуските, главно по висящите дела, образувани преди 01.01.2011г. бяха отстранени веднага след приключване на проверката и актуални извлечения от деловодната програма предоставени на проверяващия екип.

Наред с обективните предпоставки за отлагане на делата и неприключването им в по-кратък срок, са налице и субективните причини за забавяне на съдопроизводството, свързани с несвоевременното в някои

случаи администриране на делата, неизготвяне в срок на съдебни експертизи и неприлагане на дисциплиниращи мерки на синдиките и на страните, причинили отлагане на съдебните заседания, недостатъчната предварителна подготовка на съдията-докладчик за съдебното заседание, което води до отлагане на делото за друго съдебно заседание или понякога и до отмяна на обявения ход по същество.

Съдиите, разглеждащи граждански дела, се произнасят по направените искания в повечето случаи своевременно - в деня на постъпването им в съда или до няколко дни. Първото о.с.з. по първоинстанционните и въззивните граждански дела, а така също и по търговските дела се насрочва в рамките на около един месец от образуването на делото или от отстраняването на констатирани нередовности по молбите и жалбите.

Делата, по които производството е спряно на основание чл.182, ал.1, б."г" ГПК/отм./, респ. – чл.229, ал.1, т.4 ГПК се следят и периодично се правят справки за движението на преюдициалните дела, като при отпадане на причината за спиране на производството, то своевременно се възобновява. Изключение от тази практика се констатира по едно от делата, описано в констативната част от акта.

След инспектиране на неприключените, образувани преди 01.01.2009г. дела и на делата с отменен ход по същество се налага извод, че част от съдиите не проучват достатъчно подробно и в пълнота разпределените им дела. Въпреки, че броят на тези дела не е значителен, отмяната на хода по същество в почти всички случаи се дължи на недобрата подготовка на делото за разглеждането му в открито с.з. или до обявяването му за решаване. Като последица от това са постановените определения за отмяна на хода по същество, поради неизясняване на делото от фактическа страна. Следва да се отбележи, че броят на делата с отменен ход по същество в ОС-Хасково е намалял поради положените усилия на съдебните състави и с оглед действащия ГПК, изискващ задълбочено предварително проучване на образуваните по новия процесуален ред граждански (първоинстанционни) и търговски дела.

Констатирано бе забавяне на производството по делата по несъстоятелност. Необходимо е съдът да прояви по-голяма активност по делата и предприеме допустимите от закона мерки и действия, с оглед по-скорошното им приключване, а председателят на съда да упражнява контролните си правомощия по ЗСВ.

По отношение на ч.гр.дела, образувани по молби с правно основание чл. 390 и сл. от ГПК, уместно би било, с оглед констатираните пропуски и различната съдебна практика, съдиите от ОС-Хасково на Общо събрание да обсъдят, анализират и обобщят практика на съда по обезпечителните производства и конкретно при определяне на началната дата, от която започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск, като би следвало да се вземе предвид и Тълкувателно решение №1 от 14.09.2009г. на ВКС по т.д. №1/2008г., ОСГТК. В мотивите на решението съдиите от ВКС приемат, че по общите правила на ГПК началният момент, от който започва да тече

срокът за предявяване на бъдещия иск е постановяването на определението за допускане на обезпечението – аргумент от чл.396, ал.3 вр. ал.1 от ГПК.

Във връзка с извършената проверка по приключване на делата, проверяващият екип счита за необяснимо при констатираната невисока натовареност на съдебните състави в ОС-Хасково, да има ненаписани съдебни актове извън законоустановения едномесечен срок. От цитираните в констативната част дела е видно, че в някои случаи забавата при обявяване на съдебните актове е повече от 80, дори 100 дни след законоустановения 30 дневен срок.

Би следвало някои съдии да полагат повече усилия за срочното изписване на съдебните си актове, съобразно разпоредбата на чл. 235, ал.5 от ГПК и изискването по чл. 13 от ГПК делата да се разглеждат и решават в разумен срок.

В хода на извършената комплексна планова проверка проверяващият екип счита, че съдиите, както и съдебните служители в ОС-Хасково изпълняват задълженията си точно и отговорно, работят професионално по образуването движението и приключването на гражданските дела, въпреки допуснатите пропуски.

## **V. ПРЕПОРЪКИ**

### **ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.58, АЛ.2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ**

#### **ПРЕПОРЪКИ:**

- 1. Председателят на ОС - Хасково, в изпълнение на правомощията му по ЗСВ, да упражнява постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство”, като следи за отстраняване на констатираните с настоящия акт пропуски и за спазване изискванията на ПАРОВАС при движение и подреждане на делата, и при водене на деловодните книги и регистри;**
- 2. Председателят на Окръжен съд – Хасково да организира и контролира стриктното въвеждане на всички необходими данни в електронната деловодна програма, свързани с образуване, администриране, движение и приключване на делата;**

3. Съдиите от Окръжен съд – Хасково да вземат мерки за позадълбочена предварителна подготовка на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване ход на делата по същество, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство;
4. Съдиите – докладчици по граждански и търговски дела, образувани преди 01.01.2011г. и неприключили към момента на проверката, и особено по производствата по несъстоятелност, да предприемат нужните мерки за приключване на делата в разумни срокове, включително и използвайки предвидените процесуални правила за дисциплиниране на участниците в процеса, за което председателят на Окръжен съд - Хасково да упражни необходимия контрол;
5. Съдиите, разглеждащи граждански/търговски дела в Окръжен съд - Хасково, да постановяват съдебните актове в срок, съобразно чл.235, ал.5 ГПК. Председателят на съда следва да изпрати в началото на м. декември 2012г. до ИВСС справка за ненаписаните в законоустановения срок съдебни актове по съдии за периода от 01.05.2012г. до 30.10.2012г.;
6. Председателят на ОС – Хасково да издаде нарочна заповед, с която на основание чл. 337 ЗСВ да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, да регламентира условията при получаване на целеви парични награди на всеки магистрат и съдебен служител в ОС-Хасково, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ;
7. Председателят на Окръжен съд – Хасково да упражни правомощията си по чл. 86, ал.1, т.12 ЗСВ, като свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите и препоръките по настоящия акт, както и практиката на съда по спрените производства, делата по несъстоятелност и обезпечителните производства.

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям срок постоянен, а за препоръките по т. 6 и т.7 – в двумесечен срок.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на ОС – Хасково да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми

писмено, в двумесечен срок от получаване на Акта, Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и преписи от протокола от проведеното общо събрание на съда, от издадени заповеди, правила и други вътрешни документи.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на Административния ръководител - председател на ОС-Хасково, който да запознае с него съдиите и съдебните служители.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт препис от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Апелативен съд – Пловдив.

**ИНСПЕКТОР:**  
**ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА**