



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, 3-5 етаж, тел.факс 02 989 48 66

ИНСПЕКТОРАТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

П Л А Н О В А П Р О В Е Р К А
НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА
П Л А Н О В А П Р О В Е Р К А
НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО

Плановата проверка в АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО е извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-40/27.04.2012г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл. 58, ал. 1 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на Годишната програма на ИВСС за 2012г.

Проверката е извършена в периода 28.05.2012г. – 01.06.2012г. от инспектор ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА и експерт ДИАНА ИВАНОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Административен съд – Хасково по образуването, движението и приключването на административните дела за периодите 01.01.2010г. - 31.12.2010г., 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и 01.01.2012г. – 15.05.2012г.

Метод на проверката - непосредствена проверка на деловодните книги и делата, анализ на документацията, индивидуални разговори.

На проверяващия екип бяха предоставени изготвените от АдС - Хасково справки, съобразно писмо изх. № И-01-32/16.03.2012г. на ИВСС, извлечения от електронната деловодна система, заповеди, годишните доклади на съда за 2010г. и 2011г., административни дела, по които производството е спряно, всички ненасрочени дела, всички дела с отменен ход по същество, както и произволно посочени административни дела.

К О Н С Т А Т А Ц И И :

I. МАТЕРИАЛНА И КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

1. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Административен съд – Хасково е поместен в самостоятелна сграда, построена специално за Административния съд и открита през месец март 2009г. Броят на помещенията е достатъчен за съдиите, за съдебните служители и архива на съда. В новата сграда са осигурени отлични материални условия за упражняване правомощията на съдиите, за дейността на съдебните служители, както и за ефективно обслужване на гражданите.

Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, деловодството и в двете съдебни зали, с които разполага. От 2007г. е въведена и програма за случайно разпределение на делата.

В съда от м. март 2007г. функционира Съдебната административна система (САС) „Съдебно деловодство” на „Информационно обслужване” АД, клон Варна, която периодично се актуализира и усъвършенства. Съдиите и съдебните служители ползват правно-информационна система „Апис”.

Административен съд – Хасково има действаща Интернет страница, където в изпълнение на Закона за съдебната власт се публикуват всички съдебни актове при спазване ограниченията, предвидени в Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Председателят на съда е утвърдил със заповед №

382/18.12.2009г. специални Вътрешни правила за организацията на публикуването на съдебните актове на интернет страницата на АдС – Хасково, съобразно изискването на чл. 64 от Закона за съдебната власт.

От 2009г., както и към настоящия момент, Административен съд- Хасково участва в Програмата „Съдилища- модели и съдилища- партньори”, проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда, инициирана от сдружението „Програма за развитие на съдебната система” и финансово подкрепена от фондация „Америка за България”. В изпълнение на поставените мерки за подобряване работата на съдилищата, АС- Хасково е предприел и реализирал редица дейности, свързани със създаване на стандарти за ефективно управление на работните процеси, които гарантират бързо и качествено обслужване на гражданите, лесен достъп до информация, справедливо и навременно разрешаване на споровете и повишаване качеството на правораздаване.

Една от първите мерки, които АдС- Хасково е предприел за осъществяване на целите на Програмата, е провеждането през 2009г. на социологическо изследване за нагласите и оценката за дейността на Административен съд- Хасково сред групите адвокати, журналисти и граждани. Въз основа на събраните статистически данни от анкетата, е изготвен и анализ, който показва нуждата от предприемане на действия за популяризиране на дейността на съда и осигуряване на различни начини за получаване на информация от гражданите.

Във връзка с резултатите от проведеното социологическо изследване и в изпълнение на поставените пред съда цели, посредством Интернет страницата на АдС- Хасково, е осигурен достъп до широк кръг съдебна информация- постановени актове, вкл. и протоколи от проведените открити съдебни заседания, информация относно местоположението, функциите на отделните служби и компетентността на АдС- Хасково, данни за таксите, които съдят събира, образци на документи, годишният доклад за работата на съда и т.н.

От началото на м. юни 2011г. в изпълнение на целите на Програмата, в АдС- Хасково функционира Информационен център, в който всяко лице може да получи нужната му информация за движението на делата и график на съдебните заседания, за процедурите, извършвани в съда и реда на тяхното осъществяване, за функциите и местонахождението на различните съдебни служби, за размера на дължимите съдебни такси и др. В Информационния център са налични и бланки на стандартни документи: декларация за семейно и материално положение, за имотно състояние; молба за предоставяне на правна помощ по образувано дело; молба за връщане на документи; молба за издаване на изпълнителен лист; молби за издаване на заверени и незаверени преписи от документи; молба за издаване на съдебно удостоверение, вкл. и за лица, които не са страна по дело; молба за освобождаване от съдебни такси; както и молба за подаване на документи.

За допълнително осигуряване на разбираема за гражданите информация относно дейността на съда, функциите на отделните служби, възможностите за ползване на безплатна правна помощ и процедурата по връчване на призовки и съдебни книжа по дела, подсъдни на АдС- Хасково, са изработени и четири броя

брошури, които се предлагат безплатно в Информационния център. В центъра е наличен и софтуер, преобразуващ писмен текст в говор, посредством който неграмотни и незрящи лица могат да получат интересуващата ги съдебна информация.

Наред с горното, в изпълнение на целите за подобряване работата на съда, в АдС- Хасково са приети и редица вътрешни актове, които регламентират връзките между различните служби в съда, както и отношенията на съда с гражданите и организациите - утвърдените от Председателя на съда Правила за работа и стандарти за обслужване на гражданите, Правила за достъп до обществена информация в АдС- Хасково, Процедура за докладване на грешки, измами и нередности в АдС- Хасково, Вътрешни правила за администриране на постъпили в АС- Хасково сигнали за конфликт на интереси, искания за събиране на информация по сигнали за конфликт на интереси и жалби, несвързани с образувани дела, Инструкция за организация на документооборота на АС- Хасково, Правила за подбор и наемане на съдебни служители, Инструкция за планиране и отчитане на публичните средства в АС- Хасково, Медийна стратегия и др.

2. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Общата щатна численост на съдиите в АдС-Хасково – 6 щ. д. е утвърдена с Протокол № 28 от заседание на ВСС, проведено на 15.06.2006г., в това число Председател и Зам. председател на съда.

С решение по Протокол № 54 от 20.12.2006. съдия Теодора Точкова е избрана за Административен ръководител – Председател на АдС-Хасково и на 03.01.2007г. съдия Точкова е встъпила в длъжност. С решение по Протокол № 49/28.11.2006г. са назначени и 4 - ма съдии: Ива Байнова, Петя Желева, Василка Желева и Георги Гочев, които са встъпили в длъжност на 15.02.2007 г. Съдия Кремена Костова е встъпила в длъжност 02.05.2007г. Съдия Ива Байнова е избрана за Зам.административен ръководител- зам.председател на АдС-Хасково.

Административното ръководство на АдС – Хасково към момента на проверката се осъществява от съдия Теодора Точкова, която е избран с решение на ВСС по протокол № 4 от 26.01.2012г. за Административен ръководител – председател на АдС - Хасково, встъпил в длъжност на 30.01.2012г., втори мандат.

След проведен конкурс през 2011г., Цветомира Димитрова – прокурор от РП-Хасково, с решение по протокол № 6/09.02.2012г. е повишена в длъжност съдия в АдС-Хасково, встъпила в длъжност на 05.03.2012г. и към момента на проверката няма свободни щатни бройки за съдия. Председателят на съда е подготвила писмено предложение до Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет за разкриване на още две щатни бройки на длъжност „съдия”, обосновавайки се с нарасналата действителна натовареност от 2009г. – 22.52 бр. спрямо 2011г. – 26.66 бр. дела месечно на съдия, както и с прогнозата за увеличаване

натовареността на съдиите в АдС-Хасково с нови производства по Закона за убежището и бежанците, с оглед открития през м. май 2012г. транзитен център на чужденци към ДАБ в с. Пъстрогор, обл. Хасково.

През отчетните периоди съдиите и съдебните състави, разглеждащи първоинстанционни и касационни адм. дела са както следва:

Първоинстанционни състави -

Съгласно Заповед № 352/03.12.2009г. на Председателя на съда, от януари 2010г. до август 2011г. първоинстанционните административни дела са разглеждани от следните състави:

I състав: съдия Теодора Точкова - Председател на АдС- Хасково

II състав: съдия Ива Байнова-Зам.председател на АдС - Хасково

III състав: съдия Петя Желева;

IV състав: съдия Василка Желева;

V състав: съдия Кремена Костова- Грозева.

От м. август 2011г. до м. февруари 2012г., съгласно Заповед № РД-13-199/15.07.2011г. на Председателя на съда първоинстанционните административни дела са разглеждани от следните състави:

I състав: съдия Теодора Точкова - Председател на АдС- Хасково

II състав: съдия Ива Байнова-Зам.председател на АдС - Хасково

III състав: съдия Петя Желева;

IV състав: съдия Василка Желева;

V състав: съдия Кремена Костова- Грозева.

VI състав: съдия Пенка Костова, командирована от АдС-Хасково

Съгласно заповед № РД-13 -41/17.02.2012 г. в сила от 20. 02. 2012 г. до момента на проверката първоинстанционните административни дела се разглеждат от следните състави:

I състав: съдия Теодора Точкова - Председател на АдС- Хасково

II състав: съдия Ива Байнова-Зам.председател на АдС - Хасково

III състав: съдия Петя Желева;

IV състав: съдия Василка Желева;

V състав: съдия Кремена Костова- Грозева.

Касационни състави -

Съгласно заповед № 352/ 03.12.2009г., от м. януари 2010г. до м. август 2011г. касационните административни дела и оспорвания на подзаконови нормативни актове на общинските съвети се разглеждат от следните състави:

I касационен състав

Съдия Теодора Точкова – председател на състава

Съдия Петя Желева;

Съдия Кремена Костова.

II касационен състав

Съдия Ива Байнова – председател на състава

Съдия Василка Желева;

Съдия Кремена Костова- Грозева.

III касационен състав

Съдия Теодора Точкова- председател на състава

Съдия Петя Желева;

Съдия Василка Желева.

От м. август 2011г. до 20.02.2012г., съгласно заповед № РД-13-199/15.07.2011г., касационните административни дела и оспорвания на подзаконовни нормативни актове на общинските съвети са разглеждани от следните състави:

I- ви касационен състав

Съдия Теодора Точкова- председател на състава

Съдия Петя Желева;

съдия Пенка Костова

II- ри касационен състав

Съдия Ива Байнова – председател на състава

Съдия Василка Желева;

Съдия Кремена Костова- Грозева.

Съгласно заповед № РД- 13 - 41 /17. 02. 2012 г., от 20. 02. 2012 г. до момента на проверката касационните административни дела и оспорвания на подзаконовни нормативни актове на общинските съвети се разглеждат от следните състави:

I касационен състав

Съдия Теодора Точкова – председател на състава

Съдия Петя Желева;

Съдия Кремена Костова.

II касационен състав

Съдия Ива Байнова – председател на състава

Съдия Василка Желева;

Съдия Кремена Костова- Грозева.

III касационен състав

Съдия Теодора Точкова- председател на състава

Съдия Петя Желева;

Съдия Василка Желева.

През периодите на проверката – 2010г., 2011г. и януари – май 2012г., се е налагало смяна на касационните състави, за което са издавани нарочни заповеди от Председателя на съда.

В съда няма обособени отделения и специализирани състави.

Председателят на съда със Заповед № 251/24.07.2009 г. (и следващите ѝ изменения) е определила заседателните състави, заседателните дни и заседателните зали.

3. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

В АдС - Хасково, съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание, през 2010 г. и 2011г. съдебните служители са 25 броя, разпределени в обща администрация, специализирана съдебна администрация и технически длъжности: 5 щ.бр. съдебни

секретар – протоколисти, 6 щ. бр. деловодители в служби „Регистратура” и „Съдебно деловодство”, един съдебен архивар и двама призовкари, съдебен администратор и административен секретар. И към момента на проверката съдебните служители са 25 щатни бройки, без вакантни длъжности.

Всички дела, образувани след м. март 2007г. са въведени във функциониращата „Съдебна административна система” (САС). Информационната система функционира много добре. Базата данни в същата се поддържа и попълва, съгласно Процедура за специфични контролни дейности, свързани с информационните системи в АдС-Хасково, представляваща част от Системата за финансово управление и контрол в съда, утвърдена със Заповед № 104/22.04.2008г. на Председателя на съда.

В деловодството се водят предвидените в чл.50, ал.1 от ПАРОВАС книги и регистри:

-Азбучен указател за образуваните административни дела – води се по един том на година – за 2010г., 2011г. и за 2012г.- азбучниците са номерирани и подпечатани, водят се ясно и четливо;

-Азбучен указател за образуваните касационни административно-наказателни дела – води се по един том на година –за 2010г., 2011г. и за 2012г. – азбучниците се води ясно и четливо, подпечатани, номерирани и прошнуровани;

-Описна книга на административни дела- за 2010г. (3 тома), 2011г. (3 тома) и 2012 г.- книгите са прошнуровани, номерирани и подпечатани, водят се съобразно изискванията, точно и пълно, но без подпис от извършена проверка на съдебния администратор или на административния секретар;

-Описна книга на касационните дела- за 2010г. (1 тома), 2011г. (1 тома) и 2012 г.- книгите са прошнуровани, номерирани и подпечатани, водят се съобразно изискванията, точно и пълно, но без подпис от извършена проверка на съдебния администратор или на административния секретар;

- Описна книга за образуваните касационни административно-наказателни дела за 2010г. (1 том.), за 2011г. (2 тома) и за 2012г. Книгите са проверявани периодично от административния секретар, (но проверката не е удостоверявана с подпис), водят се пълно и прецизно;

-Книга за открити съдебни заседания на административните дела за 2010г.(2 тома), 2011г. (3 тома) и 2012 г. – водят се точно и прецизно, номерирани, прошнуровани и подпечатани;

-Книга за закрити заседания: - за 2010г.(1 том), 2011г. (1 том) и 2012 г. – не са приключени за 2010г. и за 2011г., книгите са номерирани, прошнуровани и подпечатани;

-Книга за връчени книжа и призовка (вътрешни призовки): 2010г. (3 тома), 2011г. (3 тома) и 2012 г. –номерирани и подпечатани, но нечетливо водени;

-Книга за външни призовки – води се от служба „Регистратура” една книга за периода 2007г. до 2011г. и отделна книга за 2012г., номерирани и подпечатани, но нечетливо водени;

-Регистър на заявленията за достъп до обществена информация - за периода 2009г.-2011г., води се от служба „Регистратура” нечетливо, без печат на съда;

-Изходящ дневник: 2010г., 2011г., 2012 г – води се от служба „Регистратура”, на места - нечетливо;

-Входящ дневник: 2010г., 2011г., 2012г. – води се от служба „Регистратура”, час от страниците- нечетливо;

-Книга по чл. 250 АПК за периода 2007-2012 г. – води се от служба „Регистратура”, без печат;

-Регистър на съдебните решения по чл. 235 ал.5 от ГПК за 2010г. - 1 том, 2011г. – 1 том и 2012 г.

Със заповед № РД-13-225/21.09.2011 г. са утвърдени Вътрешни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 137, ал. 2 от АПК.

Всички дела, образувани след месец март 2007г. са въведени във функциониращата САС „Съдебно деловодство”.

Със заповед № 135/28.05.2009г. на Председателя на съда, са регламентирани изискванията за съдебните служители относно реда за постъпване на книжата в регистратурата на съда, до архивиране на делата. Наредено е книжата, отнасящи се до висящи дела, да се предават от регистратурата в деловодството, в деня на постъпването им. Книжата, по които се образуват дела, да се предават в същия ден или най- късно на следващия ден, ако са постъпили след определения за доклад час, на Председателя на съда или на определен от него съдия, за разпределяне по реда на случайния избор. Изключение се е допускало по делата, по които се произнася дежурния съдия и делата, по които има особено искане за спиране на предварителното изпълнение на атакувания административен акт. Наредено е същите да се докладват незабавно. Новообразуваните дела да се вписват в азбучниците, в съответните описни книги и в деловодната програма най- късно на следващия ден след образуването им. В деня на вписване, делото да се докладва на определения съдия- докладчик за насрочване. Призовките по новообразуваните дела е указано да се изпращат най- късно на следващия ден след насрочването им. Върнатите призовки да се преглеждат незабавно, а неправилно връчените, както и невръчените, да се докладват в същия ден на съдията - докладчик. Ежемесечно да се извършва проверка на делата, които не се насрочени и резултата да се докладва на Председателя на съда.

Най- късно на следващия ден след предаване на решеното дело в деловодството, да се изготвят и изпращат обявления на страните. Получените в деловодството жалби и протести да се докладват в същия ден, заедно с делото, на съдията докладчик. Протестът и жалбата да се изпращат на по- горния съд, по разпореждане на съдията –докладчик, заедно с делото или обжалвания акт най-късно три дни след постъпване на възражението от ответната страна или от изтичане на срока за възражение. Всички изпълнителни листове да се издават най - късно в тридневен срок от влизане на съдебния акт в сила / съответно от връщане на делото от ВАС/ или от постъпване на молбата на страните. В тридневен срок от обявяване на съдебния акт, който не подлежи на

обжалване, заверени преписи от същия, ведно с оригиналните преписки, да се изпращат на административния орган. Съдебните актове по дела, върнати от ВАС, да се изпълняват също в тридневен срок.

С оглед изчакване жалба по пощата, срокът за изпълнение, касаещ съдебен акт, който подлежи на обжалване е определен на петдневен. Наредено е касационните дела да се връщат на районния съд в тридневен срок от влизане в сила на съдебния акт. Свършените през текущата година дела да се предават в архива най- късно до края на юни следващата година, но не по-рано от два месеца от свършването им.

Председателят на съда е възложил системния контрол по изпълнение на заповедта на съдебния администратор, а заповедта е доведена до знанието на съдебния администратор и деловодителите.

Създадена е практика при образуване на делото, деловодителя от служба „Съдебно деловодство” да прикрепя към кориците на делото и „контролен лист”, съдържащ информация за събираните държавни такси, глоби и суми по изпълнителни листове. Информацията се попълва от деловодителя, заверява се от главния счетоводител и се проверява от съдебния администратор преди предаване на делото в архив.

Председателят на съда е утвърдил на 24.11.2009г. Вътрешни правила за класифициране на съдебни дела и работа с материали, съдържащи класифицирана информация, които са публикувани във вътрешната мрежа на съда.

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта от Регистъра – решение по адм. дело № 780/2011г., (обявено за решаване на 14.11.2011г., съдебният акт е постановен на 16.11.2011г.), решение по адм. дело № 38/2012г., (обявено за решаване на 21.02.2012г., съдебният акт е постановен на 21.02.2012г.), решение по адм.дело № 552/2011г., (обявено за решаване на 11.08.2011г., съдебният акт е постановен на 16.08.2011г.), решение по адм.дело № 757/2011г., (обявено за решаване на 08.11.2011г., съдебният акт е постановен на 18.11.2011г.), решение по адм.дело № 40/2012г., (обявено за решаване на 16.02.2012г., съдебният акт е постановен на 27.02.2012г.), решение по адм.дело № 529/2010г. (обявено за решаване на 04.11.2010г., съдебният акт е постановен на 12.11.2010г.) и др. Проверката не установи пропуски и несъответствия между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в срочната книга и датата на акта в Регистъра на съдебните решения. В регистъра се подредени по месеци диспозитивите на постановените съдебни актове, съобразно изискването по чл. 62, ал.4 от ПАРОВАС. Със заповед № 389/23.12.2009г. е регламентиран начина за водене на регистъра по чл. 235,ал.5 ГПК.

Констатирано бе при проверката на деловодните книги, че същите се проверяват от административния секретар, но до момента проверките не са удостоверени писмено с подпис и дата. Прави впечатление, че книгите се водят добре, с констатираните по-горе пропуски. Препоръчително е деловодните книги и регистъра на съдебните решения, да се водят по-четливо и да се подписват при

проверка от административния секретар или съдебен администратор, съобразно нарочна заповед на Председателя на съда.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

1. ОБРАЗУВАНЕ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

Председателят на съда е утвърдил със Заповед № 362/08.12.2009г. Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в АдС – Хасково, актуализирани със Заповед № РД-12-151/10.05.2012г. Административните дела се разпределят на принципа на случайния подбор, чрез програмата „Law Choice”, предоставена от Висшия съдебен съвет. На постъпилите в съда книжа в регистратурата се поставя печат с входящ номер и дата върху писмото от административния орган, с което е изпратена подадената жалба, ведно с административната преписка.

Разпределението се извършва ежедневно от Председателя на съда или определен от него съдия. Изключения са бързите производства, които се докладват незабавно. Извършеното разпределение се отразява в протокол, съдържащ всички постъпили дела, съдията-докладчик, изключването на съдия, при наличие на основание за това, дата и подпис на разпределящия, който протокол се съхранява в кориците на съответното дело.

Определен е и процентът на натовареност на съдебните състави – 100 % на всички съдии, а на Председателя на съда- 50% за касационни дела, 30% за административни дела .

Със Заповед № 251/24.07.2009 г. на Председателя на АдС-Хасково са определени исканията, по които се произнасят дежурните съдии и за всеки месец се изготвя график на дежурствата. Със Заповед № РД-13-76/01.04.2011 г. на Председателя на АдС-Хасково тези искания се разпределят вече на принципа на случайния избор.

Със Заповед № 354/03.12.2009 г. на Председателя на съда е възложено на съдия Ива Байнова, в качеството ѝ на Зам. председател на АдС-Хасково, да образува дела по постъпилите преписки, в случай на отсъствие на Председателя на съда.

На проверяващите бяха предоставени заповеди № РД-13-117/14.04.2010г., № РД-13-243/16.07.2010г, № РД-13-345/18.11.2010г., № РД-13-390/06.12.2010г., № РД-13-410/17.12.2010г., № РД-13-201/15.07.2011г., № РД-13-363/22.12.2011г., № РД-13-75/14.07.2012г. за определяне съдия, който до извършва случайния избор на делата, в отсъствието на Председателя и Зам. председателя на съда.

Проверката установи, че в АдС- Хасково всички дела се разпределят на случаен принцип – няма дела, разпределяни по дежурство.

В хода на проверката не бяха установени случаи на манипулиране на системата за случаен избор, с цел нарушаване прилагането на принципа по чл. 9 от Закона за съдебната власт. Не бяха установени грешки и слабости при

разпределение на делата на случаен принцип. Копие от протокола уе приложен в преписката.

Съгласно Заповед № 361/08.12.2009г. на Председателя на съда справки в Национална база данни „Население” се извършват от Тихомир Мавров – системен администратор в АС-Хасково, а в негово отсъствие от Йорданка Попова – съдебен секретар, съобразно разпоредбите на Наредба № 14/18.11.2009 г. на МП за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт.

2. ДВИЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

През 2010г. в АдС - Хасково са постъпили общо **1305 бр.** дела (863 бр. първоинстанционни адм. дела, 49 бр. частни адм. дела и 393 бр. касационни дела), останали несвършени от минали години – **189 бр.** дела (158бр. първоинстанционни адм. дела и 31 бр. касационни дела) или общо за разглеждане – **1494 бр. адм. дела.** От тях свършени през 2010г. са **1234 бр.** дела (810 бр. първоинстанционни адм. дела, 49 бр. частни адм. дела и 375 бр. касационни дела).

През периода 01.01.2011г. – 31.12.2011г. в АдС - Хасково са постъпили общо **1473 бр.** дела, (835 бр. първоинстанционни адм. дела, 42 бр. частни адм. дела и 596 бр. касационни дела), останали несвършени от минали години – **260 бр.** дела (211 бр. първоинстанционни адм. дела и 49 бр. касационни дела) или общо за разглеждане – **1733 бр.** адм. дела. От тях свършени през 2011г. са **1567 бр.** дела (971 бр. първоинстанционни адм. дела, 42 бр. частни адм. дела и 554 бр. касационни дела).

За периода 01.01.2012г. – 15.05.2012г. в АдС - Хасково са постъпили общо **357 бр.** дела, (122 бр. първоинстанционни адм. дела, 27 бр. частни адм. дела и 208 бр. касационни дела), останали несвършени от минали години – **166 бр.** дела (75 бр. първоинстанционни адм. дела и 91 бр. касационни дела) или общо за разглеждане – **523 бр.** адм. дела. От тях свършени са **378 бр.** дела (140 бр. първоинстанционни адм. дела, 20 бр. частни адм. дела и 218 бр. касационни дела).

Като материя от първоинстанционните дела преобладават делата по ЗУТ, КСО, ЗСП, ЗЧРБ, ЗМВР, ЗКИР, ЗОБС, ЗМСМА, а от касационните - по ЗДвП, КТ, ЗАДС, ЗДДС, ЗРА, ЗМ, ЗАВП.

НАСРОЧЕНИ ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

съдия Точкова - 07.06.2012 г. насрочени 3 бр. дела:

Адм. дело № 134/2012 г., е образувано по жалба от 08.03.2012 г., изпратена в съда на 02.05.2012г. от административния орган, разпределено на 03.05.2012г., съгласно приложен протокол за случаен избор, надлежно оформен. С две определения от 07.05.2012 г. и от 21.05.2012 г., делото съответно е оставено без

движение за отстраняване на нередовности и за конституиране на страните, като са дадени и указания, а същото е насрочено в о.с.з., с призоваване на участниците в процеса. Указанията са изпълнени в същия ден, с отбелязване на приложения списък. Съобщенията са получени своевременно – на 23.05 и 28.05.2012 г.

Адм. дело № 94/2012 г. е образувано по жалба от 28.03.2012 г., (с отбелязване върху корицата му) на 30.03.2012 г., разпределено е същия ден, с още шест броя дела. Приложен е протокол за случаен избор на докладчика. С определение от 02.04.2012 г. са дадени указания за окомплектоване на пълната адм. преписка по издаването на оспорения отказ, след като съдът е констатирал, при проверката на редовността и допустимостта на оспорването, че жалбата не е отправена по законоустановения ред – чрез административния орган, с оглед което и при връчен препис от жалбата, последният е задължен в 3-дневен срок да я представи в цялост. Съобщението е получено на 05.04.2012 г., изпълнено на 09.04.2012г., с определение от 12.04.2012 г. са конституира страните, дадени са указания, насрочено е о.з. на 10.05.2012 г., връчено е копие от определението. Указанието е изпълнено в същия ден, с отбелязване на приложения списък. Съобщенията са получени своевременно – на 19.04.2012 г. В о.с.з. на 10.05.2012 г. е даден ход на делото, приема доказателствата, допуска до разпит свидетел и го разпитва, назначава СТЕ, поискана с жалбата, определя в.л. и размер на депозит, като отлага с.з. за 07.06.2012 г. Депозитът е внесен на 11.05.2012г., молбата – докладвана своевременно и с разпореждане от 14.05.2012 г. съдът е разпоредил призоваване на в.л. по назначената експертиза, което да я изготви съобразно поставената в с.з. на 10.05.2012г. задача. С писмо от 14.05.2012 г. е изискано за послужване и дело на ОС-Хасково от 2006 год. На 15.05.2012 г. състоянието на делото е проверено от секретар, установил с подписа си наличието на 55 листа, след който протокол е приложена призовката, получена от в.л. на 14.05.2012 г., а на 29.05.2012 г. е представено в срок заключение в три екземпляра, докладвано в същия ден, видно от резолюцията на докладчика „В с.з.“.

Адм. дело № 110/2012 г. е образувано на 12.04.2012г. по жалба от същия ден срещу решение на Директора на РУСО- Хасково. В з.з. от 17.04.2012г., съобразявайки, че жалбата е подадена директно в съда, с определение е указано комплектоването ѝ и представянето на конкретни доказателства, относими по спора. С друго определение от 26.04.2012г. са конституирани страните по делото, дадени са им точни и конкретни указания и делото е насрочено за 17.05.2012г. По молба на ответника от 16.05.2012г. за отлагане на заседанието, поради неизпълнена заявка за превод на документи, същото е отложено за 07.06.2012г., за която дата страните са уведомени от съдебното заседание. На 21.05.2012г. състоянието на делото е проверено от секретар, удостоверено с дата и подпис.

съдия Ива Байнова – 21.06.2012 г. – насрочени 2 бр. дела

Адм. дело № 104/12 г. е образувано на 06.04.2012г. по жалба, входирана същия ден, против заповед на Началник сектор ПП при ОД на МВР, за налагане на ПАМ. В з.з. от 09.04.2012г., с изготвено на ръка разпореждане, делото е оставено без движение за внасяне на държавна такса, изпълнено на 10.04.2012г. Със следващо ръкописно разпореждане от 11.04.2012г. е изискана преписката по

издаването на заповедта за налагане на мярката, съобщението за което е изпратено същия ден, а делото е насрочено в о.з. за 17.05.2012г. На тази дата е даден ход на делото, приети са доказателствата, дадени са указания към административния орган да представи в пълнота преписката, а заседанието е насрочено за посочената дата – 21.06.2012г.

Адм. дело № 140/2012 год. е образувано на 08.05.2012 г., след решение № 6221/03.05.2012 г., постановено от Върховния административен съд по адм. дело № 2842/2012 год., с което е отменено решение № 701/28.12.2011 год. по адм. дело № 741/11 год. на АС-Хасково и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

С протокол за случаен избор от 08.05.2012 г. делото е разпределено (с изключване на докладчика по адм.дело №741/2011 г.) на доклад на съдия Байнова. С определение от 15.05.2012 г. е прието, че са налице условията за разглеждане на делото в о.с.з., като са дадени указания към страните, във връзка с мотивите на отменителното решение на ВАС и делото е насрочено за 21.06.2012 г. Призовките са изпратени на 15.05.2012 г., получени от адресатите на 16 и 19.05.2012 г., като в тях надлежно са отразени дадените от съда указания.

съдия Василка Желева – 07.06.2012 г. насрочени 4 бр. дела:

Адм. дело 831/2011 г. – образувано по искова молба от три физически лица, против Министерство на земеделието и храните, на основание чл. 1, ал. 1, вр. чл. 4 ЗОДОВ, вр. чл. 204 , ал. 4 АПК, на доклад на съдия Пенка Костова, съгласно протокол за случаен избор от 06.12.2011 г. В з.з. от 08.12.2011 г. и от 19.12.2011 г. са изисквани доказателства, конституирани страните, дадени указания към тях, насрочено е делото за о.с.з. на 06.02.2012 г. От з.з. на 06.02.2012 г., същото е отсрочено с ново призоваване на страните, поради внезапно заболяване на съдията-докладчик, а с разпореждане от 16.02.2012 г., е насрочено за 28.02.2012 г. На тази дата (с.з. е проведено от съдия Кремена Костова, поради изтеклата на 16.02.2012 г. командировка на съдия П.Костова от АС- Кърджали), ход на делото не е даден, а исковата молба е оставена без движение, с указания към ищците. На 05.03.2012 г. е изготвено мотивирано определение за отвод на съдия Кремена Костова от разглеждането на делото. Същото е разпределено на доклад на съдия Байнова, видно от протокол за случаен избор от 05.03.2012 г., приложен на л. 135 по делото. На 06.03.2012 г. е постъпил отвод и на този докладчик. На 06.03.2012 г., делото отново е преразпределено, на доклад на съдия Василка Желева. С разпореждане от 09.03.2012 г., са дадени указания по администрирането на делото и същото е насрочено за о.с.з. на 26.04.2012 г. Призовките на страните са изпратени на 12.03.2012 г., получени на 13-ти и 23.03.2012 г. На 26.04.2012 г. е даден ход на делото, приети са доказателствата, приобщени до този момент, изискани са нови, назначена е съдебно-агротехническа експертиза, разпитан е свидетел и делото е отсрочено за 07.06.2012 г. На 29.05.2012 г. е депозирана по делото изготвената експертиза, докладвана в същия ден на докладчика, видно от резолюцията му.

Адм. дело № 107/2012 г. е образувано на 11.04.2012г. по жалба против заповед на Кмета на община Хасково, постъпила предходния ден, за прекратяване на наемно правоотношение. В с.з. от 12.04.2012г. е разпоредено изпращането на препис от жалбата до ответника с указания за представяне на пълната административна преписка по издаването на акта, заедно със списък на страните в производството. В с.з. от 27.04.2012г. с определение са конституирани страните, дадени са указания към тях, изискани са преюдициални производства и делото е насрочено за 07.06.2012г.

Адм. дело № 92/2012 г. е образувано на 28.03.2012г. по жалба, постъпила същия ден, против решение на Началника на „Митница” – Свиленград, с което е прекратено действието на удостоверение за регистрация на освободен от акциз краен потребител и е разпоредено издаването на ново такова, с частичен отказ. Видно от приложения протокол за случаен избор, делото е разпределено между 10 постъпили дела и 4-ма включени съдии. В з.з. от 30.03.2012г. е разпоредено да се извърши и докладва писмена справка от Търговския регистър по посочения ЕИК на жалбоподателя, включително и досежно представляващия дружеството, а с друго такова - от 02.04.2012г. делото е оставено без движение, с указания към жалбоподателя за отстраняване на нередовности. С определение от 11.04.2012г. са конституирани страните, дадени са указания, включително и за доказателствената тежест и делото е насрочено за 17.05.2012г. В това с.з. е докладван спора, взети са становищата на страните по него, направени са доказателствени искания и ново с.з. е определено за 07.06.2012 г. След първото с.з. делото е проверено, отразено е състоянието му и съдържащите се в него 190 л., протоколът е с дата и подпис.

Адм. дело № 88/2011 г. е образувано на 26.03.2012 г., по жалба от 23.03.2012 г., против заповед на кмета на община Свиленград, за утвърждаване на протокол за продажба на имот. В з.з. от 27.03.2012г. производството е оставено без движение с указания, след което на 28.03.2012г. е разпоредено изпращането на препис от жалбата с приложенията, изискани са конкретно посочени доказателства и административната преписка в цялост, а в з.з. от 11.04.2012г. с определение са конституирани страните, указано е препис от жалбата да се изпрати на заинтересованата страна, разпределена е доказателствената тежест, а делото е насрочено за 17.05.2012г., от която дата по молба е отсрочено за 07.06.2012г.

съдия Петя Желева – 05.06.2012г. насрочени 3 бр. дела:

Адм. дело № 102/2012г. е образувано, след връщане от ВАС, на 05.04.2012г. по жалба от същата дата. В з.з. от 05.04.2012г. с разпореждане делото е насрочено в о.з. на 15.05.2012г., за която дата са призовани страните и са дадени указания към тях. Делото е отложено за доказателства за 05.06.2012г.

Адм. дело № 109/2012г. е образувано по жалба от 11.04.2012г. против решение на Директора на РДСП- Хасково. С разпореждане от 12.04.2012г. делото е оставено без движение, с указания към жалбоподателката и е наредено изпращането на препис от жалбата за становище. От същия са изискани и конкретно посочени доказателства, като указанията са изпълнени и с

определение от 03.05.2012г. са конституирани страните по делото, задължен е ответника да представи доказателства за съобщаване на оспорената заповед и делото е насрочено в о.з. за 05.06.2012г.

Адм. дело № 98/2012г. е образувано на 05.06.2012г. по жалба от същия ден против постановление за принудително събиране на публични държавни вземания, издадено от Началник на Митница – Свиленград. След изпълнение на указанията, дадени в з.з. от 05.04.2012г. и от 19.04.2012г., с разпореждане от 03.05.2012г. делото е насрочено в о.з. на 05.06.2012г.

съдия Кремена Костова – 07.06.2012г. насрочени 2 бр. дела:

Адм.дело № 132/2012г., е образувано с разпореждане от 26.04.2012г. по жалба от същия ден против заповед на началника на РУП Харманли за налагане на ПАМ по ЗДВП. В з.з. от 27.04.2012г. делото е оставено без движение за внасяне на държавни такси, изпълнено на 10.05.2012г. на следващия ден административния орган е задължен да приложи заверена цялата административна преписка по налагането на мярката, а с определение от 16.05.2012г. са конституирани страните по делото, дадени са им указания, изискано е от ответника доказателство за компетентност и делото е насрочено в о.з. за 07.06.2012г.

Адм. дело № 100/2012г. е образувано на 05.04.2012г. по жалба от същия ден против заповед на Началник РДНСК – Хасково - Южен Централен район. Първоначално делото е оставено без движение за внасяне на ДТ, изпълнено на 21.04.2012г. С разпореждане от тази дата са конституирани страните, дадени са им указания, уточнена е доказателствената тежест и делото е насрочено в с.з. за 15.05.2012г., от която дата е отложено по доказателства за 07.06.2012г.

НАСРОЧЕНИ КАСАЦИОННИ ДЕЛА

Констатирано бе, че за открито съдебно заседание на 13.06.2012г. са насрочени 14 касационни дела на касационен състав съдия И. Байнова – председател и съдии В.Желева и Кр.Костова:

1. КАНД No 174/2012 – съдия докладчик В.Желева;
2. КАНД No 185/2012 – съдия докладчик И.Байнова;
3. КАНД No 186/2012 – съдия докладчик И.Байнова;
4. КАНД No 187/2012 – съдия докладчик В.Желева;
5. КАНД No 191/2012 – съдия докладчик И.Байнова;
6. КАНД No 193/2012 – съдия докладчик В.Желева;
7. КАНД No 196/2012 – съдия докладчик И. Байнова;
8. КАНД No 202/2012 – съдия докладчик В.Желева;
9. КАНД No 207/2012 – съдия докладчик В.Желева;
- 10.КАНД No 214/2012 – съдия докладчик Кр.Костова;
- 11.КАНД No 199/2012 – съдия докладчик И.Байнова;
- 12.КАНД No 206/2012 – съдия докладчик И.Байнова;

- 13.КАНД No 212/2012 – съдия докладчик И.Байнова
14.КАНД No 223/2012 – съдия докладчик Кр.Костова.

В открито съдебно заседание за 20.06.2012г. са насрочени 10 касационни дела на касационен състав съдия Т. Точкова – председател и съдии П. Желева и В. Желева:

1. КАНД No 211/2012 – съдия докладчик Т.Точкова;
2. КАНД No 220/2012 – съдия докладчик Т. Точкова;
3. КАНД No 181/2012 – съдия докладчик В. Желева;
4. КАНД No 204/2012 – съдия докладчик П.Желева;
5. КАНД No 2082012 – съдия докладчик П.Желева;
6. КАНД No 210/2012 – съдия докладчик В.Желева;
7. КАНД No 219/2012 – съдия докладчик П.Желева;
8. КАНД No 221/2012 – съдия докладчик В.Желева;
9. КАНД No 222/2012 – съдия докладчик П.Желева;
- 10.Ад.д. No 79/2012 – съдия докладчик П.Желева.

Проверката на насрочените касационни дела и на двата състава показва, че същите са образувани и разпределени в деня на постъпване на книгата в съда. По изключение, образуването и разпределението на делата се извършва най-късно на следващия ден. По всички проверени дела, съдията-докладчик е определен електронно, на принципа на случайния подбор и в кориците на делата се съдържа протокол за проведения избор. Докладчикът се произнася с разпореждане обикновено същия ден или до няколко дни след образуване на делото и го насрочва за разглеждане в открито съдебно заседание, като стриктно се спазва изискването по чл. чл. 157, ал. 1 АПК. Първото о.с.з. се насрочва дори в по-кратък срок - в рамките на около месец от датата на образуване на делото. По всички проверени дела, на страните са изпратени съобщения, призовки и преписи от разпореждането, с указания по доказване на обстоятелствата и доказателствената тежест. По делата се съдържат и върнати отрязъци от съобщения и призовки, връчени на страните за насроченото открито съдебно заседание.

Прави отлично впечатление бързото администриране и ликвидност на касационните производства, образувани по жалби срещу първоинстанционни решения на районните съдилища, постановени през периодите на проверката.

НЕНАСРОЧЕНИ ДЕЛА

Ненасрочените дела в АдС - Хасково към момента на проверката - 30.05.2012г. са общо 7 броя, по състави както следва:

Адм. дело № 130/2012г., образувано на 24.04.2012г. по жалба срещу заповед на кмета на община Ивайловград за одобрение на изменение на ПУП – ПР на няколко УПИ, на доклад на съдия Петя Желева. С разпореждане от

25.02.2012г. съдът е задължил административния орган да представи в тридневен срок административната преписка по издаване на оспорения акт в цялост и списък на страните в производството. Съобщението е изпратено същия ден и указанията са изпълнени с молба от 08.05.2012г. С определение от 08.05.2012г., след като съдът намира, че следва да се приложи предвидената в чл. 218 ЗУТ специална процедура, включваща обнародване в „Държавен вестник“ на съобщението за оспорването на актовете за одобряване на ПУП, е оставил жалбата без движение и е дал указания на жалбоподателя за изпълнение в 7-дневен срок и на административния орган – в 3-дневен срок. Кметът на Община Ивайловград е уведомен на 11.05.2012г., а жалбоподателят – на 13.05.2012г. Указанията са изпълнени с молби от страните, депозириани по делото съответно на 15.05.2012г. и на 16.05.2012г. С определение от 16.05.2012г. съдия Желева е указала да се обнародва съответното съобщение в „Държавен вестник“ и делото да се докладва на съдията-докладчик след изтичане на едномесечния срок от обнародването на оспорването в ДВ. Обявлението е изпратено с писмо до ДВ на 16.05.2012г. и видно от приложената по делото извадка от ДВ, същото е публикувано в бр. 40/29.05.2012г. на ДВ.

Адм. дело № 108/2012г., образувано на 11.04.2012г. по жалба против заповед на Кмета на община Хасково по реда на ЗУТ, на доклад на съдия Кремена Костова. С разпореждане от 17.04.2012г. жалбата е оставена без движение с указания за жалбоподателя, както и за административния орган, със задължението в 3-дневен срок да представи доказателства за начина на съобщаване на оспорената заповед. Съобщенията са подписани от страните съответно на 24.04.2012г. и на 08.05.2012г. С определение от 09.05.2012г. съдия Костова е указала да се обнародва съобщение относно оспорване на заповедта на кмета на общ. Хасково. Обявлението е изпратено с писмо до ДВ на 07.05.2012г. и видно от приложената по делото извадка от ДВ, същото е публикувано в бр. 38/18.05.2012г. на ДВ. В момента на проверката тече едномесечния срок, в който заинтересованите лица могат да подадат заявления по чл. 218, ал.4 ЗУТ, за конституирането им като ответници в съдебното производство.

Адм. дело № 138/2012г., образувано на 07.05.2012г. по жалба срещу заповед на Началника на СГКК – Хасково, с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастрални регистри на гр. Хасково, на доклад на съдия Василка Желева. С разпореждане от 11.05.2012г. съдът е указал на административния орган в 7-дневен срок да изпрати надлежно заварено копие на оспорваната заповед, административната преписка в цялост по нейното издаване и списък по чл. 152, ал.3 АПК на страните в производството по издаването на акта, с посочване на адресите. Указано е на Началника на СГКК-Хасково възможността да ангажира писмен отговор по жалбата и посочи доказателства. Съобщението е подписано от административния орган на 15.05.2012г. и на 18.05.2012г. молба с приложени доказателства са депозириани по делото, в изпълнение указанията на съда. Към момента на проверката – 30.05.2012г., молбата не е администрирана и делото не е насрочено в открито съдебно заседание. След проверката, делото бе предоставено на проверяващите на

31.05.2012г., от което е видно, че с ръкописно определение от з.з. в същия ден производството по делото е прекратено.

Адм. дело № 148/2012г., образувано на 15.05.2012г. по жалба срещу Решение на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане” - област Хасково, на доклад на съдия Василка Желева. По информация на председателя на съда, жалбата е докладвана веднага след образуване на делото и разпределянето му на докладчика, но същото не е администрирано към момента на проверката – 30.05.2012г. На предоставящите бе предоставено делото на 31.05.2010г., от което е видно, че с разпореждане в з.з. от същия ден съдът е оставил жалбата без движение, с указания за жалбоподателя. Съобщението е изпратено същия ден.

КАНД № 195/2012г., образувано на 07.05.2012г. по касационна жалба срещу решение на РС-Димитровград по НАХД № 271/2011г., на доклад на съдия Василка Желева. С разпореждане от 11.05.2012г. съдът е наредил да се извърши и приложи по делото служебна справка в регистър ГРАО за постоянен и настоящ адрес на жалбоподателя, по посочения в жалбата ЕГН. Справката е извършена и приложена към делото на 15.05.2012г., докладвана на съдията докладчик, но не е администрирана към момента на проверката - 30.05.2012г., съдът не се е произнесъл със съответния съдебен акт. На 31.05.2012г. делото бе предоставено на проверяващите, при което се установи, че с ръкописно разпореждане в з.з. от същия ден е насрочено в о.с.з. на 27.06.2012г.

Адм. дело № 68/2012г., образувано на 06.03.2012г. по жалба срещу Решение на Директора на РИОСВ- Хасково, на доклад на съдия Василка Желева. С разпореждане от 12.03.2012г. жалбата е оставена без движение с указания до жалбоподателя в седмодневен срок да отстрани нередовностите по нея. Съобщението е подписано от жалбоподателя на 09.05.2012г., към момента на проверката – 30.05.2012г. по делото липсват данни за изпълнение на указанията и за заплащане на дължимата такса, същото не е администрирано. След проверката, с определение от 31.05.2012г. съдия В.Желева е оставила жалбата без разглеждане, на основание чл. 158,ал.3, вр. чл. 151,т.3 АПК и е прекратила производството по делото. Съобщенията са изпратени своевременно, в същия ден.

Адм. дело № 105/2012г., образувано на 09.04.2012г. по жалба срещу Решение на Директора на Агенция „Митници”, на доклад на съдия Василка Желева. С определение от 19.04.2012г. жалбата е оставена без движение с указания до жалбоподателя в седмодневен срок да отстрани нередовностите по нея. Съобщението е подписано на 24.04.2012г., но към 30.05.2012г. няма данни по делото указанията да са изпълнени. Съдията – докладчик не е администрирал делото след връщане на отрязъка от връченото на жалбоподателя (на 24.04.2012г.) съобщение. На проверяващите бе предоставено делото на 31.05.2012г., от което е видно, че съдията докладчик с ръкописно разпореждане от з.з. на 31.05.2011г. е наредила да се връчи отново съобщението, поради нередовно оформяне на разписката, в която липсва подпис на получател.

Проверката констатира известно забавяне, в рамките до 2 седмици, при първоначално администриране на съответното дело или при депозиране молби от страните за изпълнение на дадени от съда указания, по делата на доклад на съдия В.Желева.

ВИСЯЩИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА, ОБРАЗОВАНИ ПРЕДИ 01.01.2011 г. И НЕПРИКЛЮЧИЛИ КЪМ 15.05.2012 г., ПО КОИТО ПРОИЗВОДСТВОТО НЕ Е СПРЯНО

Установено бе, че няма производства, образувани преди 01.01.2011г. и неприключили към 15.05.2012г., с изключение на едно дело, по което производството е спряно – описано в т. „Спрени административни дела”.

ОТСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ

За периода на проверката отсрочени цели съдебни заседания за периода 01.01.2010- 15.05.2012г.:

За 2010г.

Дата на отсрочено то съд.заседание	№ дело	Съдия-докладчик	Причина за отсрочване	Дата на следващото съд. заседание
27.04.2010 г.	146/10 172/10	Кремена Костова	Служебен ангажимент-участие в среща по учредяване на нац. мрежа от съдии-координатори по Европейско право в гр. София на 27-28.04.2010г.	04.05.2010г.

За 2011г.

Дата на отсроченото съд.заседание	№ дело	Съдия-докладчик	Причина за отсрочване	Дата на следващото съд. заседание
14.04.2011 г.	2/11 г. 193/11 г. 210/11 г.	Теодора Точкова	Заболяване на съдията- докладчик	19.05.2011г. 12.05.2011 г. 12.05.2011 г.

23.06.2011 г.	857/10 г. 74/11 г. 208/11 г. 236/11 г. 241/11 г. 242/11 г. 278/11 г. 288/11 г. 289/11 г. 368/11 г. 372/11 г. 374/11 г.	Ива Байнова	Заболяване на съдията- докладчик	14.07.2011 г.
28.06.2011 г.	181/11 г. 285/11 г. 395/11 г.	Кремена Костова	Съдията-докладчик е в болнични за гледане на дете	14.07.2011 г.

При проверка на случайно избрано адм. дело № 288/2011г., съдия-докладчик Ива Байнова, бе констатирано, че с разпореждане в з.з. на 22.06.2011г. на Председателя на съда, заседанието насрочено за 23.06.2011г. е отсрочено поради заболяване на съдията докладчик за 14.07.2011г.

за 2012г.

Дата на отсроченото съд.заседание	№ дело	Съдия-докладчик	Причина за отсрочване	Дата на следващото съд. заседание
06.02.2012 г.	831/11 г.	Пенка Костова /командирана от АС-Кърджали/	Заболяване на съдията-докладчик	28.02.2012г.

Проверката не установи забава на съдебното производство поради отсрочване на съдебните заседания. Страните са уведомени своевременно и следващите съдебни заседания са проведени в рамките на месец. Независимо от това, препоръчително е в бъдеще съдебните заседания да не се отсрочват, като при възможност се разглеждат от друг състав, в интерес на страните в процеса.

СПРЕНИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

Административните дела, по които производството е спряно към 15.05.2012г., видно от първоначално предоставената справка, са 2 броя:

Проверката на дела установи:

Адм. дело № 834/2011г., образувано на 08.12.2011г., на доклад на съдия Ива Байнова, по иск с правно основание чл. 204, ал. 2 АПК, вр. чл. 104, ал.1 ЗДС обезщетение за времето, през което ищецът е останал без работа. Делото е образувано след разделяне с протоколно определение от 01.12.2011г. на производството по адм. дело № 786/2011г., на доклад на съдия Желева,

образувано по иск на Й.А. срещу заповед за уволнение, издадена от Директора на Областна дирекция „Земеделие” – гр. Хасково и предявения впоследствие иск за обезщетение по чл. 104, ал.1 ЗДС. С определение в з.з. от 19.12.2011г. производството по делото е спряно на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 229, ал.1, т.4 ГПК до окончателно приключване, с влязло в сила решение, на адм. дело № 675/2011г. по описа на АдС-Хасково срещу заповедта, с която същото лице временно е отстранено от длъжност и по адм. дело № 786/2011г. по описа на АдС-Хасково срещу заповедта, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение”. На същата дата – 19.12.2011г. са изпратени две съобщения до страните, които са уведомени съответно на 20.12.2011г. По разпореждане на съдията докладчик, по делото са приложени разпечатки от деловодната програма на съда за движението на двете преюдициални дела, от които разпечатки е видно, че същите не са приключили и все още няма основание за възобновяване на съдебното производство.

Адм. дело № 64/2012 г., образувано на 29.02.2012г., на доклад на съдия Кремена Костова – Грозева, жалба по реда на Закона за общинската собственост. Първоначално, с разпореждане в з.з. на 01.03.2012г. жалбата е оставено без движение с указания за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок. След изпълнение на указанията с молба от 05.03.2012г., съдът с определение от з.з. на 07.03.2012г. е насрочил делото в открито съдебно заседание на 27.03.2012г. и е разпоредил препис от жалбата да се изпрати на ответника, който в 14 дневен срок може да представи писмен отговор. Указано е кметът на община Хасково да представи в 3-дневен срок цялата административна преписка по издаване на оспорваната заповед, като същият е предупреден за налагане на санкция при неизпълнение, на основание чл. 405 ЗСВ. С протоколно определение от 27.03.2012г. производството по делото е спряно на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 229, ал.1, т.4 ГПК. Определението е обжалвано с касационна частна жалба пред ВАС и делото, ведно с жалбата, са изпратени на компетентния съд с писмо изх.№585/05.04.2012г.

ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

За 2010 год. те са общо **18** бр. дела, от които **9** бр. са приключени с определения за недопустимост на жалбите и прекратяване на производството: адм. дело № 744/2009; адм. дело № 905/2009; адм. дело № 70/2010 г.; адм. дело № 943/2009 г.; адм. дело № 134/2010 г. ; адм. дело № 190/2010 г.; адм. дело № 124/2010 г.; адм. дело № 886/2009 г. и адм. дело № 454/2009 г.

Адм. дело № 744/2009 г., е образувано, (без изричен акт на съда, само с отбелязване на корицата), на 28.10.2009 г., по искане от 27.10.2009 г. на физическо лице, за прогласяване на нищожност на заповед № 146/06.03.2003 год. на кмета на община-Димитровград, с отказ за попълване кадастралната основа на парцел по плана на Димитровград, с нов имот – част от възстановен имот. С надлежно оформен протокол за случайно разпределение от 28.10.2009 год., (в който фигурират пет бр. дела, трима съдии, с посочен разпределящ, подпис и

печат), делото е определено на доклад на съдия Грозева. С разпореждане от з.з. на 02.11.2009 год. са конституирани страните, жалбата е изпратена до ответника, дадени са указания и делото е насрочено за о.с.з. на 01.12.2009 год., когато ход не е даден, с оглед нередовно призоваване и ново прецизиране на участниците в процеса. В с.з. на 12.01.2010 г., без явяване на страните и направени доказателствени искания, са приети наличните доказателства и е приключено съдебното дирене. С определение от з.з. на 25.01.2010 год., обсъждайки, че процесната заповед вече е била предмет на съдебен контрол и съдебният акт по реда на чл. 41, ал. 3 ЗАП (отм.), е влязъл в сила на 25.08.2003 год., съдът е отменил определението за ход по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. Така постановеното определение е оставено в сила с определение № 3571/18.03.2010 год. по адм. дело № 3621/2010 год. на ВАС.

Същото е положението и с адм. дело № 905/2009 г., образувано на 11.12.2009 г., също на доклад на съдия Грозева, с приложен протокол за случаен избор между 8 бр. дела. Приключено е на 18.02.2010 год., с постановено определение в з.з. от посочената дата, с което е отменено определението от 26.01.2010 год. за приключване на съдебното дирене, оставена е без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, поради липса на правен интерес да се оспорва повторно искане за отмяна на нов мълчалив отказ. Като неоспорено, определението е в сила от 05.03.2010 год.

Адм. дело № 70/2010 г. е образувано след определение на АССГ за частично прекратяване на образуваното пред него адм. дело № 7509/2009 год. и изпращане по подсъдност на АС-Хасково и след повдигнат спор за подсъдност. След постановяването на определение № 3246/11.03.2010 год. по адм. дело № 2650/2010 год. на ВАС, делото е насрочено, с разпореждане от 19.03.2010 год. в о.с.з. на 13.04.2010 год., когато съдебното дирене е приключено. С определение в з.з. от 10.05.2010 г. определението, с което е даден ход по същество е отменено, жалбата е оставена без разглеждане като недопустима и е прекратено производството по делото, поради липса на годеи за оспорване административен акт и с оглед просрочие на жалбата против уведомителното писмо на ДФ „Земеделие”- ОРА - Хасково. Определението е влязло в сила на 22.05.2010 год. без обжалване, а делото е проверено и архивирано на 03.05.2011 год.

Адм. дело № 943/2009 год. е образувано на 19.12.2009 г., по жалба от 15.12.2009 год., против заповед № КД 14-26-10/09.01.2009 год. на Н-к СГГК-Хасково, за одобряване на КК и КР на гр. Хасково. След разпределяне на делото - на доклад на съдия Ива Байнова, същото е оставено без движение за отстраняване на нередовности и с разпореждане от з.з. на 12.01.2010 г., с дадени конкретни указания, е насрочено за 18.02.2010 год., когато е отложено за доказателства, повторно са изисквани скици от СГКК, които да отразяват състоянието на процесните имоти преди изменението на КК с оспорената заповед. В с.з. от 25.03.2010 год. е назначена СТЕ, изготвена своевременно и депозирана в проведеното на 29.04.2010 г. заседание, в което, без противопоставянето на процесуалните представители на страните, е даден ход

на делото по съществуващото му. С определение от 26.05.2010 г. последното е отменено, оставена е без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, с преценката за липса на качеството „заинтересовано лице“ по смисъла на чл. 54, ал. 1 ЗКИР на жалбоподателя, собственик на сгради, построени в имот – общинска собственост, които не се засягат от изменението. С определение № 16093/30.12.2010 год. по адм. дело № 8767/2010 г., ВАС е отменил съдебния акт, с извода за наличие на правен интерес за жалбоподателя, като е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. След проведени още две съдебни заседания и приобщени допълнителни доказателства, включително и изготвена графологична експертиза, с решение № 168/26.04.2011 год. заповедта е отменена, като незаконосъобразна. Решението е в сила от 17.05.2011 г., а от м. март 2012 год. делото е архивирано.

Адм. дело № 134/2010 год., е образувано на 10.03.2010 год., по жалба от турски гражданин, срещу отказ на Началника на Митница-Свиленград, за извършване на действия по писмо от 25.02.2010 год. - за връщане на сума, внесена във връзка с образувано досъдебно производство, като е разпределено на доклад на съдия Ива Байнова. След две разпореждания, в з.з. от 29.03.2010 г. и на 19.04.2010 год. по събирането на доказателства, в единственото по делото открито с.з. на 03.05.2010 год., съдът е обявил спора за решаване. С определение от 03.06.2010 г., съдебният акт за ход по същество е отменен, жалбата е оставена без разглеждане и е прекратено производството по делото, с преценката за липса на отказ поради неустановено задължение за действие, т.е. не е налице годеен за оспорване административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 АПК. С определение № 10882/24.09.2010 год., постановено по адм. дело № 11024/2010 год. на Върховния административен съд, като правилно, определението е оставено в сила.

Адм. дело № 190/2010 год. е образувано на 01.04.2010 год. и надлежно разпределено на доклад на съдия Желева, по жалба от физическо лице, срещу заповед за налагане на ПАМ, по чл. 75, т. 5 ЗБЛД. В з.з. от 06.04.2010 год. са конституирани страните и делото е насрочено в о.с.з. за 27.05.2010 год., когато са приети доказателствата и е даден ход на спора по същество. С определение от 02.06.2010 год. определението е отменено, оставена е без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, с извода за подадена след преклузивния срок жалба. С определение № 12158/19.10.2010 год., по ч.адм. д. № 8789/2010 год., ВАС е отменил определението, поради несъобразени обстоятелства за наличие на предпоставките на чл. 140, ал. 1 АПК и удължен двумесечен срок за оспорване на акта. След връщането на делото в АС Хасково, е проведено о.с.з. на 16.12.2010 год. и на 07.01.2011 год. е постановено решение № 590/2011 г., с което жалбата е счетена неоснователна. По реда на касационното обжалване, ВАС е постановил решение № 13060/13.10.2011 год., с което, с оглед изводите в решение № 2/31.03.2011 г. по конституционно дело № 2/2011 год., решението на АС-Хасково е отменено и вместо това е отменена заповедта за налагането на принудителната административна мярка на жалбоподателя.

Адм. дело № 454/2010 г., е образувано по жалба на физическо лице против заповед № 15921/27.07.2010 год. на Директора на ОД на МВР-Хасково, обективирала отказ за отмяна на издадена заповед № 04006377/14.06.20004 год. на Н-к НБДС-ДНСП, за налагане на ПАМ, на основание чл. 75, т. 5 ЗБДС. С разпореждане от 04.08.2010 год., жалбата е оставена без движение само за внасяне на ДТ, след изпълнението на което, с разпореждане от 11.08.2010 год., делото е насрочена в о.с.з. на 05.10.2010 год., като са конкретизирани участниците в процеса, разпоредено е връчването на препис от жалбата с доказателствата за ответната страна, указано е правото на отговор и задължението за представяне на пълната административна преписка по оспорения отказ. В с.з. от 05.10.2010 год., административният орган отново е задължен да представи пълната преписка по издаването на заповедта за налагането на мярката. По този повод, на 27.10.2010 год., (на л. 21 по делото), е депозирано изрично възражение за недопустимост на жалбата и отново е акцентувано, че мярката е наложена от друг орган и въпросното писмо е само уведомително. В изпълнение на протоколно определение от с.з. на 01.11.2010 г., съдът е изискал от МВР, Дирекция „БДС”- София преписката по налагането на мярката, като отново делото е било отложено - за 01.11.2010 год., когато е и обявено за решаване. С определение от 20.12.2010 год., ходът по същество е отменен, жалбата е оставена без разглеждане и производството – прекратено, с довода, че Директорът на ОД на МВР-Хасково не е издател на заповедта от 2004 год., затова и за него не е налице задължението по чл. 78а ЗБЛД, след като е в ход допустимо от закона делегиране на правомощия и актът за налагане на ПАМ е издаден от Н-к НБДС-ДНСП. Определението, като необжалвано, е влязло в законна сила на 04.01.2011 г., делото е проверено и архивирано на 30.06.2011 год.

Безспорно е, че отмяната на хода по съществото на спора е допустимо от закона процесуално действие на съда, което обаче, при определени случаи в практиката на съдилищата не е оправдано и забавянето на решаването на спора би било избегнато, ако бе извършено предварително по-задълбочено проучване на жалбата и предмета на спора. Конкретен пример в това отношение са предходно описаното, както и **адм. дело № 124/2010** год. Същото е образувано пред АССГ, по искова молба от АД-гр. К., срещу Агенция „Митници”- София, с цена на иска 605 821.74 лв., подадена на основание чл. 1 ЗОДОВ, за причинени вреди под формата на претърпени загуби, породени от неправомерен отказ на ответника за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, по подадено искане по реда на чл. 14 от Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС). С определение № 479/18.02.2010 год., АС София-град е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на АС-Хасково. Видно е от данните по делото, че са проведени четири открити заседания, допусната е поисканата с исковата молба експертиза за установяване на размера на претендираните вреди, както и допълнителна такава, след като на 06.01.2010 год., в отговор на исковата молба (л. 198 по делото пред АССГ), е направено възражение от пълномощника на ответника, за

недопустимост на иска. Същото е поддържано и в първото по делото заседание пред АС-Хасково, с твърдението за наличие на специален ред по ЗАДС. В крайна сметка ход на делото по същество е даден с протоколно определение от 07.10.2010 год., отменено с определението от з.з. на 08.11.2010 год., исквата молба е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, с мотива, че възражението на ответника за недопустимост на иска е основателно, поради наличието на специален ред за обезщетяване по смисъла на чл. 8, ал. 2 ЗОДОВ, а именно - този по чл. 27 ЗАДС. Като правилно и обосновано, определението е оставено в сила с определение № 181/06.01.2011 год., по адм. дело № 16253/2010 год. на ВАС.

По друг начин е процедурал съдът в хода на **адм. дело № 448/2011 г.**, образувано по искова молба от Р.Б.К. от гр. Х., против РУСО-Хасково, подадена на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с цена на иска 3185.26 лв. имуществени вреди и за сумата от 1000 лв. неимуществени вреди, където са разграничени претенциите - с определение от 03.08.2011 г. съдът е оставил без разглеждане, като недопустим искът, в частта му досежно претендираните имуществени вреди, посочвайки наличието на специален закон – КСО, с предвиден в него специален ред за възстановяване на дължими от ДОО вземания на физически лица, който е приложим и по силата на чл. 8, ал. 2 ЗОДОВ и е прекратил производството в тази му част, а в останалата част е продължил съдопроизводствените действия.

В тази връзка би могло да се посочи и **адм. дело № 199/2010 год.**, обявено за решаване след първото проведено открито съдебно заседание, по което съдът е отменил, в срока за произнасяне, ходът по същество, оставил е без движение жалбата и е дал указания към жалбоподателя да уточни с допълнителна молба, с препис за ответника, кой административен акт обжалва - мълчалив отказ по молба от м. февруари 2010 год., или изричен отказ, обективиран в писмо от 16.03.2010 год. На 30.09.2010 год., с протоколно определение, делото за втори път е обявено за решаване и с определение от з.з. на 01.11.2010 год. повторно ходът по същество е отменен, възобновено е съдебното дирене, като е заличен ответник и конституиран друг, в съответствие с издателя на посочения като спорен акт.

Адм. дела № 658/2010 г., на доклад на съдия Байнова и **адм. дело № 660/2010 год.**, на доклад на съдия Желева, са разпределени по протокол от 17.11.2010 год. за случаен избор, между 26 бр. дела. С определения, съответно от 18.11.2010 г. и 17.11.2010 год., много подробно съдът е установил предмета на спора, произнесъл се е по доказателствени искания, по молбите за предоставяне на правна помощ, по искането за спиране на предварителното изпълнение и на двата оспорени акта, дадени са указания към страните, изискани са относими доказателства от ДАБ и делата са насрочени за о.с.з. на 14.12.2010 год. и за 09.12.2010 год. В о.с.з. на цитираните дати, същите са обявени за решаване. С определения от 16.12.2010 год. и от 11.12.2010 год. ходът по същество е отменен, с извода за недостатъчна изясненост на спора от фактическа страна - досежно компетентността на издателя на оспорените заповеди, при данни за заместване, която заповед липсва в кориците и на двете дела. След указания в тази насока и

изпълнението им, съдебното следствие е обявено за приключено. Постановени са решение № 69 от 11.02.2011 г., (влязло в сила на 08.03.2011 год.) и решение № 38/21.01.2011 г., в сила от 10.03.2011 год. Констатираната липса на доказателства за компетентност на издателя, говори за синхрон в действията на различни докладчици, по сходни дела.

Същата констатацията се налага и при прегледа на **адм. дело № 649/2010** г. където, с определение от 11.12.2010 год. е отменен ходът по същество, заличен е като ответник Н-к ГПУ – Свиленград и е конституиран Зам. Началник на ГПУ – Свиленград. Производството се е развило с ненадлежна страна, изискани доказателства за компетентността му и конкретно посочени под номера заповеди С решението заповедите за налагане на ПАМ по ЗЧРБ, са обявени за нищожни.

Адм. дело № 599/2010 год. е образувано по жалба на ООД от гр. Х, против решение на Директора на РУСО-Хасково, с което е потвърдено разпореждане от 23.08.2010 год. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО към РУСО-Хасково. След оставяне на жалбата без движение, за отстраняване на нередовности, дадени указания и насрочване в з.з. на 03.11.2010 год. и на 23.11.2010 год., съобразявайки категоричните заявления на присъстващите пълномощници на страните за липса на доказателствени искания и за приключване на съдебното дирене, съдът е дал ход по съществото на спора. С определение от з.з. на 22.12.2010 год., определението е отменено, възобновено е съдебното следствие и е назначена съдебно-икономическа експертиза, с конкретно поставена задача. Определеният депозит е внесен своевременно, допуснати са уточнения от страните и в о.с.з. на 22.02.2011 год., заключението е приобщено към доказателствения материал и делото е обявено за решаване. С решение № 110/18.03.2011 год. оспорването е отхвърлено. С решение № 2720/23.02.2012 год. по адм. дело № 5689/2011 год., ВАС е оставил в сила касирания съдебен акт. Касационната инстанция сочи първоинстанционно решение като правилно, надлежно мотивирано и обосновано, включително и с допуснатата по преценка на съда експертиза, непоискана от страните, но относима за правилното решаване на спора.

За назначаване на съдебно-техническа експертиза е отменен и обявеният ход по същество на **адм. дело № 865/2009** год., (с цел определяне характеристиката на осемте броя оранжерии, предмет на премахване с оспорената заповед), като по този начин решение № 141/24.02.2010 год. е постановено след проведени две с.з. и е влязло в сила на 19.03.2010 год.

Адм. дело № 736/2009 г. е с отменен ход поради констатацията за непредставена в цялост административна преписка, за което е задължена ответната страна.

По **адм. дело № 393/2009** год., ходът е отменен за представяне на други доказателства – извадка от окончателния регистър на собствениците на ПНИ, одобрен със заповед на ОУ-Хасково и данни за обнародването в ДВ на заповедта на Областния управител, а по **адм. дело № 397/2010** г. са изискани длъжностна характеристика и заповед за утвърждаването на типовите длъжностни характеристики. Делото е решено в две заседания, жалбата е отхвърлена и

постановеният съдебен акт – решение № 454/21.10.2010 год. е влязло в сила на 11.11.2010 год., архивирано на 30.06.2011 г.

През **2011 год.** в АС-Хасково са постановени определения за отмяна на хода по същество по 26 бр. дела, от които с прекратителни определения, поради установена недопустимост на жалбите, са приключени 13 бр. дела.

Адм. дело № 493/2009 г. е образувано на 31.08.2009 г. по жалба от същата дата от физическо лице, против заповед на Кмета на община Хасково, за одобряване на проект за изменение на ПУП-ПЗ. След указания, дадени в разпоредителни заседания от 31.08.2009г. и от 08.09.2009 г., делото е насрочено за 20.10.2010 г. С определение от тази дата производството е прекратено, с констатацията за подадена след преклузивния срок жалба. С определение № 3923/24.03.2010 год. по адм. дело 14943/09 г., ВАС е отменил определението и е върнал делото на АС-Хасково, за произнасяне по искането за възстановяване на срока за оспорване на заповедта. Определението от 15.04.2010 год., с което е отказано възстановяването на срока, отново е оспорено и с определение 12179/19.10.2010 год. по адм. дело № 6688/10 г., ВАС е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С пространно и подробно обосновано определение от 28.02.2011 год., определението от 08.02.11 год., с което делото е обявено за решаване, е отменено, жалбата е оставена без разглеждане, като подадена от лице без активна процесуална легитимация по чл. 131, ал. 1 и 2 ЗУТ и производството по делото е прекратено. С определение № 12807/10.10.2011 г. по адм. дело № 5241/2011 г., ВАС е оставил в сила съдебния акт.

Адм. дело № 161/2011 г., е образувано във връзка с изпратена по компетентност жалба от Областен управител на област-Хасково, сезиран от ЕТ, за установяване на задължения за такса битови отпадъци. По делото е проведено едно с.з., в което спорът е обявен за решаване. С оглед настъпила законодателна промяна и съобразно § 4б от ПЗР на ЗМДТ, с определение от 02.05.2011 год., определението, с което е приключено съдебното дирене е отменено, жалбата е оставена без разглеждане, производството е прекратено, а делото, като преписка, е върнато на Областния управител, за произнасяне по жалбата.

Адм. дело № 784/2011 г. е образувано и разпределено в деня на постъпването на жалбата на С.И.Т от гр. Ивайловград – 07.11.2011 г., в качеството му на кандидат за кмет, против Решение № 152/30.10.2011 г. на ОИК за избор на кмет. С разпореждания от 07.11.2011 г. и на 08.11.2011 г., са дадени указания към страните и са изискани допълнителни доказателства, със задължението за незабавното им представяне, конституирани са страните по делото и същото е насрочено за 14.11.2011 г., когато е и обявено за решаване. С определение от з.з. на 18.11.2011 г., определението за даден ход по същество е отменено, жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено, с мотива, че същата е насочена не срещу подлежащия на обжалване административен акт по смисъла на чл. 267, ал. 1 ИК, а срещу решението на ОИК - гр. Ивайловград, което не подлежи на съдебен контрол. С определение № 16373/12.12.2011 год. по адм. дело № 15649/2011 г. на ВАС, определението е

отменено и делото – върнато на постановилия го съд, който в същия съдебен състав и при изпълнение на дадените указания, да продължи съдопроизводствените действия. След разпореждане, с което производството е оставено без движение и изпълнени указания, дадени в с.з. от 27.12.2011 г., делото е обявено за решаване. На 29.12.2011 г. е постановено решение № 722, влязло в сила на 07.01.2012 г.

Адм. дело № 448/2011 г., е образувано по искова молба от Р.Б.К. от гр. Х., против РУСО-Хасково, подадена на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с цена на иска 3185.26 лв. за имуществени вреди и за сумата от 1000 лв. неимуществени вреди. В изпълнение на разпореждане от 01.07.2011 г. е изпратено копие от исковата молба на ответника, с указания за възможност за отговор по чл. 131 ГПК. Такъв е депозиран на 28.07.11 год., с мотивирано възражение за недопустимост на иска, алтернативно – за неоснователност. С определение от 03.08.2011 г., съдът е отхвърлил, (оставил без разглеждане), като недопустим, искът в частта му досежно претендираните имуществени вреди, посочвайки наличието на специален закон – КСО, с предвиден в него специален ред за възстановяване на дължими от ДОО вземания на физически лица, който е приложим и по силата на чл. 8, ал. 2 ЗОДОВ, като е прекратил производството в тази му част. Като правилно, определението е оставено в сила с определение № 11794/26.09.2011 год. по адм. дело № 11631/2011 год. на ВАС. В останалата, допустима част на иска, с определение от 03.08.2011 г. АС-Хасково е допуснал представените доказателства, предоставил е възможност за разпит на свидетели, дал е указания към страните и е насрочил делото в о.с.з. на 04.10.2011 год., когато ход на делото не е даден, по приета за основателна молба за отлагане от страна на ответника. В с.з. на 25.10.2011 г., съдебното дирене е приключено и е даден ход на делото по същество. С определение от 10.11.2011 год. протоколното определение е отменено, исковата молба е оставена без разглеждане, като недопустима, като подадена срещу ненадлежна страна и производството по делото е прекратено. Определението е в сила от 22.11.2011 г., делото е архивирано на 21.03.2012 г.

Адм. дело № 207/2011 г. е образувано по жалба срещу заповед за премахване на незаконен строеж. По него са проведени четири заседания, обявено е за решаване в о.с.з. на 29.09.2011 г. С молба от 11.10.2011 г., пълномощникът на жалбоподателя е депозирал молба, с която е декларирал отказ от иска, поради изпълнение на оспорената заповед и липса на правен интерес по делото. С определение от 12.10.2011 г., на основание чл. 158, т. 8 АПК, съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото.

Адм. дело № 542/2011г. е образувано по жалба срещу наложена ПАМ. Същото е обявено за решаване в първото по делото заседание на 27.09.2011 г. На 28.09.2011 г. е депозирана молба от жалбоподателя, с която оттегля жалбата и иска производството да бъде прекратено. С определение от същата дата – 28.09.2011 год., с оглед заявеното десезиране на съда, на основание чл. 159, т. 8, вр. чл. 155, ал. 1 АПК, съдът е отменил протоколното определение от 27.09.11г., оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото.

Адм. дело № 569/2011 г. е образувано по жалба от кмета на община Хасково, срещу решение № 798/24.06.2011 год. на общински съвет Хасково, с което се предлага на МРРБ да издаде разрешение за допускане на отклонение от установените правила и нормативи за застрояване. Делото е обявено за решаване в първото по делото заседание. С определение от 20.09.2011 г., с мотива, че процесното решение няма самостоятелно значение и представлява част от процедурата по одобряване на ПУП, с оглед което не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, е отменено определението от 08.09.11 г., оставена е без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото. С определение № 15725/29.11.2011 г. по адм. дело № 13111/2011 г. на ВАС определението е оставено в сила.

За проверявания период от 2012 год. – до 15.05.2012 г., е отменен ходът по същество само по две дела, от които едното – адм. дело № 53/2012 г., на доклад на съдия Грозева, е прекратено с определение, поради недопустима жалба, поради неформиран мълчалив отказ на ответника за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми.

ЧАСТНИ АДМИНИСТРАТИВНИ ПРОИЗВОДСТВА 2010 г.

На случаен принцип са проверени следните частни административни дела, образувани през проверяваните периоди:

Ч. адм. дело № 63/2010 г., образувано на 28.01.2010 г., по чл. 75 ДОПК. Делото е образувано по постъпило искане на разследващ полицай за разкриване на данъчна и осигурителна тайна по ДП от 2009г. по описа на ОД на МВР – гр. Димитровград. Разпределено е електронно, на принципа на случайния избор и за докладчик е определен съдия Байнова. С окончателно определение от 28.01.2010г. искането е уважено, като е определен едномесечен срок за разкриване на сведенията.

Ч. адм. дело № 145/2012г., образувано на 14.05.2012г. по постъпило на същата дата искане от публичния изпълнител при ТД на НАП – Пловдив, ИРМ – Хасково за продължаване срока на наложени с негово постановление обезпечителни мерки. Делото е разпределено на съдия Байнова, за което е приложен протокол за избор на докладчик, подписан от Председателя. С окончателно определение № 16 /15.05.2012г. искането е уважено. С определението си съдът, на основание чл. 121, ал. 5 ДОПК, допуска удължаване срока на наложените обезпечителни мерки, като определя срок до 27.09.2012г.

Ч. адм. дело № 540/2011 г., образувано на 14.07.2007г. по постъпило на същата дата искане за спиране на предварителното изпълнение на наложената със заповед на началника на Митница „Свиленград” принудителна административна мярка. Делото е разпределено на съдия Петя Желева и с определение № 26/15.07.2011г. искането е отхвърлено. Срещу определението е подадена частна жалба до ВАС, който с определение № 12208/30.09.2011г. по

образуваното адм. дело № 11643/2011г. е оставил в сила определението на АдС-Хасково по цитираното дело.

Ч. адм. дело № 8/2010 г., образувано на 05.01.2010г. по постъпило на същата дата искане от прокурор при Окръжна прокуратура- Хасково за разкриване на данъчна и осигурителна информация, на основание чл. 75, ал.1, т.1 ДОПК. Делото е разпределено на съдия Петя Желева и с окончателно определение № 1/05.01.2010 г. искането е уважено, като е определен срок за разкриване на сведенията 30 дни, считано от датата на постановяване на определението.

Ч. адм. дело № 41/2010 г., образувано на 21.01.2010 г., по чл. 75 ДОПК. Делото е образувано по постъпило искане на разследващ полицай за разкриване на данъчна и осигурителна тайна по ДП от 2009г. по описа на ОД на МВР – гр. Димитровград. Разпределено е електронно, на принципа на случайния избор и за докладчик е определена съдия Василка Желева. С окончателно определение от 21.01.2010г. искането е отхвърлено.

Ч. адм. дело № 249/2011г., образувано на 16.03.2011г. по постъпила на 16.03.2011г. жалба с искане за прекратяване на незаконосъобразни действия от страна на РУ „СО” – гр. Хасково, които не се основават на административен акт или закон, на доклад на съдия Василка Желева. С разпореждане от з.з. на 16.03.2011г. съдът е наредил препис от жалбата да се изпрати на директора на РУ”СО” – гр. Хасково, който незабавно след получаване на съобщението да представи писмена информация извършени ли са описаните в жалбата действия. Съобщението е получено от административния орган на 17.03.2011г., който е представил становище по жалбата с писмо от 18.03.2011г., с приложени копия от документи по административната преписка. С разпореждане от з.з. на 22.03.2011г. съдът е отхвърлил искането на жалбоподателката за прекратяване действията на РУ „СО” – гр. Хасково. Разпореждането не е обжалвано пред ВАС в предвидения 3- дневен срок и е влязло в законна сила.

Ч. адм. дело № 3/2011г., образувано на 03.01.2011г. по постъпила на 03.01.2011г. жалба срещу решение на директора на РУ „СО” – гр. Хасково, с което е оставено без разглеждане жалбата му срещу разпореждане на ръководител отдел „ПО” при РУ „СО” – гр. Хасково, като подадена след срока за обжалване, на доклад на съдия Кремена Костова. С разпореждане от з.з. на 04.01.2011г. съдът е оставил без движение жалбата и е указал на подателя да отстрани нередовностите. След изпълнение на указанията с молба от 17.01.2011г., съдът с окончателно определение от 26.01.2011г. е отхвърлил жалбата като неоснователна.

Ч. адм. дело № 34/2010 г., образувано на 13.01.2010г. по постъпило на същата дата искане от следовател при Окръжна следствен отдел – ОП- Хасково

за разкриване на данъчна и осигурителна информация, на основание чл. 75 ДОПК. Делото е разпределено на съдия Кремена Костова и с окончателно определение № 4/13.01.2010г. искането е уважено, като е определен месечен срок за разкриване на сведенията, считано от 13.01.2010г.

По всички частни административни дела, по които съдът уважава направените искания по чл.75, ал.1 ДОПК или по чл.121, ал.1 АПК, в определенията е посочен изричен срок за разкриване на сведенията или за продължаване действието на наложените обезпечителни мерки.

При извършената проверка по частните производства, бе констатирано, че съдът се произнася своевременно. Не бе установено забавяне при образуване и приключване на частните административни дела, съдебните актове се постановяват в срок.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛА С РЕГЛАМЕНТИРАНИ КРАТКИ ПРОЦЕСУАЛНИ СРОКОВЕ

Адм. дело № 218/2011 г. – съдия Петя Желева, образувано и разпределено на 07.03.2011г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Бусманци на Ш.М.- гражданин на Пакистан. С определение от същата дата – 07.03.2011г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на 05.04.2011г. и е указал на административния орган да представи писмен отговор в 14-дневен срок. В проведеното о.с.з. на 05.04.2011г. съдът е приключил съдебното дирене и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 05.04.2011г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 761/2011 г. – съдия Петя Желева, образувано и разпределено 28.10.2011г. по жалба срещу решение на Общинска избирателна комисия за избор на кмет на кметство с. Брягово. С определение на съда от 31.10.2011г. са конституирани страните в производството, дадени са им указания и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.11.2011г., когато е приключено съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 08.11.2011г. съдът е потвърдил решението на ОИК- Хасково за избор на кмет на кметство с. Брягово.

Адм. дело № 781/2011 г. – съдия Петя Желева, образувано и разпределено на 04.11.2011г. по постъпила жалба срещу решение на ОИК Хасково. С определение от 07.11.2011г. съдът е конституирал страните в процеса, дал е указания и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 11.11.2011г., когато е приключено съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с

решение в законния срок. С решение от 14.11.2011г. съдът е потвърдил решението на ОИК-Хасково за избор на кмет на кметство с. Клокотница.

Адм. дело № 39/2012 г. – съдия Василка Желева, образувано и разпределено на 27.01.2012 г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Любимец на М.Х.- гражданин на Ирак. С определение от 30.01.2012г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на 16.02.2012г., когато е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 22.02.2012г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 592/2010 г. – съдия Василка Желева, образувано и разпределено на 14.09.2010 г. по постъпила жалба срещу решение на ОИК Свиленград. Първоначално с разпореждане в з.з. на 16.09.2010г. жалбата е оставена без движение за отстраняване на нередовностите в 7 дневен срок. С определение в з.з. от 12.10.2010г. съдът е конституирал страните в процеса и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 04.11.2010г., когато е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 12.11.2010г. съдът е отхвърлил жалбата срещу решение на ОИК-Свиленград, с което се прекратяват правомощията на кмет на кметство с. Мезек, община Свиленград. Решението е обжалвано пред ВАС, който с решение № 1439/31.01.2011г. по адм. дело № 723/2011г. е оставил в сила решението на първоинстанционния съд.

Адм. дело № 216/2011 г. – съдия Василка Желева, образувано и разпределено на 07.03.2011 г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Бусманци на М.Ф.- гражданин на Пакистан. С определение от 07.03.2011г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на 30.03.2011г., когато е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 30.03.2011г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 780/2011 г. – съдия Кремена Костова, образувано и разпределено на 04.11.2011г., по постъпила жалба срещу решение на ОИК Хасково. С разпореждане от 07.11.2011г. съдът е дал задължителни указания за страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 11.11.2011г., когато е отложено по доказателствата за 14.11.2011г. В това съдебно заседание съдът е обявил съдебното дирене за приключено и ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 16.11.2011г. е потвърдено решението на ОИК-Хасково за избор на кмет на кметство с. Елена.

Адм. дело № 2176/2011 г. – съдия Кремена Костова, образувано и разпределено на 07.03.2011 г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Бусманци на А.М. - гражданин на Ливан.

С определение от 08.03.2011г. съдът е дал указания за страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 04.04.2011г., когато е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 04.04.2011г. жалбата е уважена и е постановено жалбоподателят и придружаваното от него непълнолетно лице да бъдат освободени незабавно. Решението не е обжалвано пред ВАС и е влязло в законна сила. С писмо от 29.04.2011г., заверен препис от решението е изпратен до началника на ГПУ-Свиленград за сведение и изпълнение.

Адм. дело № 22/2012 г. – съдия Кремена Костова, образувано и разпределено на 18.01.2012 г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Любимец на Т.Ч.- гражданин на Ирак. С определение от 19.01.2012г. съдът е освободил от заплащане на държавна такса жалбоподателя, дал е указания на страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 07.02.2012г., когато е приключено съдебното дирене и е даден ход по същество. С решение от 08.02.2012г. жалбата е уважена и е постановено жалбоподателят да бъде освободен незабавно. Решението не е обжалвано пред ВАС и е влязло в законна сила. С писмо от 05.03.2012 заверен препис от решението е изпратен до началника на ГПУ-Свиленград за сведение и изпълнение.

Адм. дело № 226/2011 г. – съдия Теодора Точкова, образувано и разпределено на 07.03.2011г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Бусманци на Д.А.- гражданин на Иран. С определение от 08.03.2011г. съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на държавна такса, конституирал е страните, дал е задължителни указания за ответника и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 31.03.2011г. В това о.с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. С решение от 31.03.2011г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 757/2011 г. – съдия Теодора Точкова, образувано и разпределено на 28.10.2011г. по постъпила жалба срещу решение на ОИК Димитровград. С определение в з.з. от 28.10.2011г. съдът е оставил без движение жалбата и е дал задължителни указания на страните по делото. След изпълнение на указанията, с определение в з.з. от 03.11.2011г. съдът е насрочил делото в о.с.з. на 08.11.2011г., когато е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 18.11.2011г. съдът е потвърдил решението на ОИК-Димитровград за избиране на кмет на кметство с. Крепост, общ. Димитровград. Решението е обжалвано пред ВАС, който с решение № 17111/23.12.2011г. по адм. дело № 15298/2011г. е оставил в сила решението на първоинстанционния съд.

Адм. дело № 40/2012 г. – съдия Теодора Точкова, образувано и разпределено на 27.01.2012 г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед

за принудително настаняване в СДВНЧ-Любимец на Х.М.- гражданин на Ирак. С определение от 31.01.2012г. съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на държавна такса, дал е задължителни указания за страните по делото и е насрочил същото в открито съдебно заседание на 16.02.2012г. В това о.с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. С решение от 27.02.2012г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 552/2011 г. – съдия Ива Байнова, образувано и разпределено на 19.07.2011г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Бусманци на Г.Г.- гражданин на Грузия. С определение от 20.07.2011г. съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на държавна такса, дал е задължителни указания за страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 11.08.2011г. В това о.с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. С решение от 16.08.2011г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 38/2012 г. – съдия Ива Байнова, образувано и разпределено на 27.01.2012г. по постъпило на същата дата жалба срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ-Любимец на С.И.- гражданин на Ирак. С определение от 30.01.2011г. съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на държавна такса, дал е задължителни указания за страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 21.02.2011г. В това о.с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. С решение от 21.02.2011г. жалбата е отхвърлена.

Адм. дело № 766/2011 г. – съдия Ива Байнова, образувано и разпределено на 31.10.2011г., по постъпила жалба срещу решение на ОИК Симеоновград. С определение от 31.10.2011г. съдът е оставил без движение жалбата, като е дал задължителни указания за жалбоподателя за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок. След изпълнение на указанията, с определение от 03.11.2011г. съдът е конституирал страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 11.11.2011г., когато е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С решение от 21.11.2011г. съдът е потвърдил решението на ОИК-Симеоновград за избор на общински съветници в община Симеоновград.

ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ИЗВЪН СРОКА**по чл. 172, ал. 1 АПК****Общ брой постановени съдебни решение за проверяваните периоди по съдии****2010г.**

съдия	Брой решения по адм.дела	Брой решения по касационни дела	общо
ТЕОДОРА ТОЧКОВА	29 бр.	38 бр.	67 бр.
ИВА БАЙНОВА	153 бр.	80 бр.	233 бр.
ПЕТЯ ЖЕЛЕВА	171 бр.	73 бр.	244 бр.
ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА	164 бр.	76 бр.	240 бр.
КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА	154 бр.	81бр.	235 бр.

2011г.

съдия	Брой решения по адм.дела	Брой решения по касационни дела	общо
ТЕОДОРА ТОЧКОВА	35 бр.	49 бр.	84 бр.
ИВА БАЙНОВА	170 бр.	106 бр.	276 бр.
ПЕТЯ ЖЕЛЕВА	171 бр.	109 бр.	280 бр.
ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА	163 бр.	109 бр.	272 бр.
КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА	170 бр.	105 бр.	275 бр.
ПЕНКА КОСТОВА /командирана от АС-Кърджали/	35 бр.	37 бр.	72 бр.

2012г.

съдия	Брой решения по адм.дела	Брой решения по касационни дела	общо
ТЕОДОРА ТОЧКОВА	7	26	33
ИВА БАЙНОВА	23	43	66
ПЕТЯ ЖЕЛЕВА	20	36	56
ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА	18	41	59
КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА	18	36	54
ПЕНКА КОСТОВА /командирана от АС-Кърджали/	7	15	22

**Постановени решения след едномесечния срок за проверяваните периоди по
съдии**

2010г.

Кремена Костова- 7 бр.

Ива Байнова- 9 бр.

№ дело	Правно основание	Датата на обявяване за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Съдия –докладчик /забава след 1м срок/
11/2010г.	ЗООС други	16.02.2010г.	22.03.2010	Кремена Костова 7 дни
Канд 92/2010г.	ЗАДС	14.04.2010г.	15.05.2010г.	Кремена Костова 1 ден
канд 99/2010г.	Наредба	14.04.2010г.	15.05.2010г.	Кремена Костова 1 ден
Кад 8/2010г.	ЗСПЗЗ	13.10.2010г.	16.11.2010г.	Кремена Костова 3 дни
канд 292/2010г.	ЗЕС	13.10.2010г.	16.11.2010г.	Кремена Костова 3 дни
307/2010г.	Жалби срещу подзаконови НА	10.11.2010г.	13.12.2010г.	Кремена Костова 2 дни
760/09	ЗМ	16.03.2010г.	19.04.2010г.	Кремена Костова 3 ди
235/10	АПК други	17.06.2010г.	20.07.2010г.	Ива Байнова 3 дни
252/2010г.	ЗБЛД други	17.6.2010г.	22.07.2010г.	Ива Байнова 5 дни
канд 224/2010г.	ЗАНН	29.09.2010г.	01.11.2010г.	Ива Байнова 3 дни
канд 258/2010г.	ЗЧАВ	13.10.2010г.	16.11.2010г.	Ива Байнова 3 дни
420/09	ЗОССИ други	17.12.2009г.	21.01.2010г.	Ива Байнова 4 дни
757/2009	ЗМ	04.02.2010г.	05.03.2010г.	Ива Байнова 1 ден
758/09	ЗМ	04.02.2010г.	05.03.2010г.	Ива Байнова 1 ден
762/09	ЗМ	04.02.2010г.	05.03.2010г.	Ива Байнова 1 ден
185/09	ЗУТ	25.03.2010	27.04.2010	Ива Байнова 2 дни

2011г.

Кремена Костова- 6 бр.

Ива Байнова- 15бр.

№ дело	Правно основание	Датата на обявяване за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Съдия –докладчик /забава след 1м срок/
540/2010г.	ЗАДС други	30.11.2010г.	03.01.2011г.	Кремена Костова 4 дни
535/2010г.	ЗМСМА	21.12.2010г.	25.01.2011г.	Кремена Костова 4 дни
канд 335/2010г.	КТ	22.12.2010г.	25.01.2011г.	Кремена Костова 3 дни
канд 155/2011г.	ЗП	27.04.2011г.	28.05.2011г.	Кремена Костова 1 ден
канд 405/2011г.	ЗАНН	26.10.2011г.	30.11.2011г.	Кремена Костова 4 дни
канд 449/2011г.	ЗМ	09.11.2011г.	12.12.2011г.	Кремена Костова 3 дни
541/2010г.	КСО	24.02.2011г.	28.03.2011г.	Ива Байнова 4 дни
канд 44/2011г.	ЗДРВЗ	09.03.2011г.	13.04.2011г.	Ива Байнова 4 дни
590/2010г.	ЗМВР	24.03.2011г.	04.05.2011г.	Ива Байнова 11 дни
874/2010г.	КСО	07.04.2011г.	13.05.2011г.	Ива Байнова 6 дни
111/2011г.	КСО	20.04.2011г.	27.05.2011г.	Ива Байнова 6 дни
89/2011г.	ЗКИР	21.04.2011г.	28.05.2011г.	Ива Байнова 7 дни
114/2011г.	ЗАДС други	21.04.2011г.	28.05.2011г.	Ива Байнова 7 дни
100/2011г.	ЗУТ	28.04.2011г.	30.05.2011г.	Ива Байнова 2 дни
780/2010г.	ЗУТ	27.05.2011г.	28.06.2011г.	Ива Байнова 1 ден
335/2011г.	ЗОДОВ исково	08.09.2011г.	11.10.2011г.	Ива Байнова 3 дни
461/2011г.	ЗУТ	29.09.2011г.	04.11.2011г.	Ива Байнова 5 дни
канд 349/2011г.	ЗАВП	12.10.2011г.	18.11.2011г.	Ива Байнова 6 дни
543/2011г.	ЗБР други	13.10.2011г.	30.11.2011г.	Ива Байнова 7 дни
канд 220/2011г.	УБДХ	09.11.2011г.	14.12.2011г.	Ива Байнова 5 дни
канд 318/2011г.	ЗМ	09.11.2011г.	12.12.2011г.	Ива Байнова 3 дни

2012г.

Кремена Костова- 2 бр.

Ива Байнова- 7 бр.

№ дело	Правно основание	Датата на обявяване за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания	Съдия –докладчик /забава след 1м срок/
канд 500/2011г.	ЗЗО	14.12.2011г.	17.01.2012г.	Кремена Костова 3 дни
157/2011г.	ЗУТ	26.01.2012г.	01.03.2012г.	Ива Байнова 4 дни
35/2012	ЗПГРРЛ	23.2.2012	26.3.2012	Ива Байнова 3 дни
13/2012	ЗМВР	23.2.2012	26.3.2012	Ива Байнова 3 дни
канд 31/2012	КТ	22.2.2012	27.3.2012	Ива Байнова 5 дни
822/2011	ЗУТ	23.2.2012	27.3.2012	Ива Байнова 4 дни
467/2011	ЗОДОВ	23.2.2012	3.4.2012	Ива Байнова 12 дни
Канд 59/2012	КТ	14.3.2012	18.4.2012	Ива Байнова 4 дни
Канд 95/2012	ЗДВП	28.03.2012	03.05.2012	Кремена Костова 5 дни

При проверка на делата, приключили с решения през проверяваните периоди – 2010г., 2011г. и за януари - май 2012г.се установи следното:

Натовареността на съдиите от Административен съд – Хасково е висока. Средният брой на постановените съдебни актове за 2010г. и 2011г. е между 67 и 280 броя годишно на съдия.

Прави отлично впечатление постановяването на по-голямата част от съдебните актове в срок, като допуснатите отклонения са минимални - забавата при обявяване решенията е на съдия И. Байнова и на съдия К. Костова и то между 1 и 12 дни след законоустановения едномесечен срок.

Съдебните актове по делата, приключени през 2010г., 2011г. и до м. май 2012г. от

съдия Теодора Точкова - Председател на АдС- Хасково (общо 184 бр. решения, съответно по години: 67 бр. решения, 84 бр. решения и 33 бр. решения),

съдия Петя Желева (общо 580 бр. решения, съответно по години: 244 бр. решения, 280 бр. решения 56 бр. решения),

съдия Василка Желева (общо 571 бр. решени, съответно по години: 240 бр. решения, 272 бр. решения и 59 бр. решения) и от

съдия Пенка Костова, (командирана от АдС-Кърджали през 2011г. и 2012г., общо 94 бр. решения, съответно 72 бр. решения и 22 бр. решения) са постановени в законоустановения едномесечен срок по чл. 172, ал. 1 АПК.

Похвално е старанието на всички съдии от АдС-Хасково, които въпреки високата действителна натовареност през трите периода на проверката, са постановявали съдебните си актове в законен срок. Провереният екип счита, че тази отлична съдебна практика следва да бъде поощрена и насърчена.

ИНСТАНЦИОНЕН КОНТРОЛ

Съгласно предоставената от АдС - Хасково относно резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове, за проверяваните периоди, данните по съдии за проверяваните три периода са следните:

Резултати от върнати обжалвани дела на съдиите от АдС - Хасково за 2010г.

СЪДИЯ	БРОЙ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ	ПОТВЪРДЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ИЗМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ОТМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ
Геодора Точкова	16	12	0	1
Ива Байнова	63	35	0	17
Петя Желева	73	35	0	14
Василка Желева	74	39	2	12
Кремена Костова	62	42	2	16
Георги Гочев	1	4	1	5
общо	289	167	5	65

Резултати от върнати обжалвани дела на съдиите от АдС - Хасково за 2011г.

СЪДИЯ	БРОЙ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ	ПОТВЪРДЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ИЗМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ОТМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ
Геодора Точкова	16	10	0	0
Ива Байнова	91	44	6	13
Петя Желева	99	52	7	23
Василка Желева	85	58	0	17
Кремена Костова	85	47	2	12
Пенка Костова	21	4	0	0
общо	397	215	15	65

**Резултати от върнати обжалвани дела на съдиите от АдС - Хасково
за периода 01.01. – 15.05.2012г.**

СЪДИЯ	БРОЙ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ	ПОТВЪРДЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ИЗМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ОТМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ
Геодора Точкова	6	7	0	2
Ива Байнова	19	28	1	8
Петя Желева	21	28	1	5
Василка Желева	15	25	0	4
Кремента Костова	16	20	4	4
Пенка Костова	8	14	0	1
Общо	85	122	6	20

Видно от изготвената и предоставена информация относно проверка на актовете по реда на инстанционния контрол се констатира, че голямата част от постановените съдебни актове от съдиите в АдС - Хасково са потвърдени от Върховния административен съд, което е показател за много добро професионално ниво.

ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ:

IV. ИЗВОДИ

Административен съд- Хасково функционира отлично и това се дължи основно на Административния ръководител – председател на АдС - Хасково съдия Теодора Точкова, която е положила изключителни усилия както за изграждане сградата на съда, обзавеждане на помещенията и оборудване със съответната техника и софтуерни продукти, така и за отличната организация на административната дейност и на дейността по образуването, движението и приключването на административните дела в АдС-Хасково. Отделните служби работят прецизно, при ефективно взаимодействие по между им, поради което административното обслужване на гражданите се извършва своевременно и бързо.

Административните дела се завеждат и образуват по реда на ПАРОВАС (обн. ДВ бр.66/2009г.), като върху всеки приет в съда документ - жалби /молби, се отбелязва регистрационен номер и дата на постъпване в съда.

Констатирана бе висока натовареност на съдебните състави и равномерно разпределение на делата, при спазване принципа на случайния избор.

Службите „Регистратура” и „Съдебно деловодство” работят ефективно, при отлични битови условия. Постъпващите книжа своевременно се вписват, обработват, подготвят за доклад и се докладват на съдията. Своевременно се изготвят и се изпращат призовките и съобщенията по делата. Върнатите призовки и съобщения се проверяват и своевременно се докладват на съответния съдия. Не бяха констатирани отложени съдебни заседания заради невръчени или лошо връчени (в нарушение на ГПК) призовки на страните.

При постъпването им, книгата се предават на административния ръководител на съда, който образува и разпределя делата същия ден, без изключение, при спазване принципа на случайния избор, според чл.46, ал.1 ПАРОВАС. Предоставената от ВСС програма се експлоатира коректно.

Новообразуваните дела се вписват, комплектоват и докладват своевременно. Протоколите от съдебните заседания са изготвени прегледно и изчерпателно. Постъпващите по делата книжа се прикрепват последователно и се номерират коректно от съдебните служители. Не бе констатирано несвоевременно изпълнение на разпорежданията, определенията и резолюциите на съда от страна на деловодителите.

Установено бе, че съдиите в АдС – Хасково спазват двумесечния срок по чл. 157, ал. 1 АПК, без изключение. По голяма част от проверените дела, съдебните заседания са насрочвани дори в едномесечен срок. Съдиите са се произнасяли в кратки срокове (до няколко дни), проверявайки редовността и допустимостта, съобразно разпоредбите на чл. 158 и чл. 159 АПК. Установено бе известно забавяне, в рамките в рамките до 2 седмици, при първоначално администриране на съответното дело или при депозиране молби от страните за изпълнение на дадени от съда указания, което е констатирано като изключение по делата на доклад на съдия В.Желева, описани в обстоятелствената част на Акта. Следва да се отбележи и факта, че съдия Желева е ползвала платен отпуск в същия период.

В случаите на оставяне без движение жалбата, жалбоподателите са уведомявани своевременно за дадените указания. Съдът е давал изчерпателни указания за отстраняване на нередовностите по жалбите. Не е допускано повторно оставяне жалбата без движение.

Делата най-често са отлагани за събиране на доказателства. Не бе констатирано като практика забавяне на съдебното производство и отлагане на съдебните заседания, поради непредставяне в срок на заключенията по допуснатите съдебни експертизи или поради многобройни, допълнителни искания от страните. При отлагане на делата следващото с.з. е насрочвано при спазване срока по чл. 139, ал.1 АПК.

От проверените дела е видно, че нередовното призоваване не е причина за тяхното отлагане, което е показател за добра организация на работата на съдебните служители в специализираната администрация.

Призоваване по електронен път не се прилага като способ, въпреки създадените условия за това, включително и чрез Интернет страницата на съда, тъй като страните не посочват електронен адрес.

Много добро впечатление за работата на съда прави и липсата на неприключени дела, образувани преди 01.01.2011г. (без едно дело, по което производството е спряно).

По отношение на делата с отменен ход по същество се налага извода, че делата са поучват достатъчно задълбочено, с изключение на констатираното по някои дела в обстоятелствената част от Акта, където недостатъчната предварителна подготовка на съдията-докладчик за съдебното заседание, е довела до отмяна на обявения ход по същество и насрочване на делото в открито съдебно заседание или за последващо прекратяване на производството.

По делата, по които производството е спряно, не бяха констатирани пропуски или нарушения на изискването по чл. 106 ПАРОВАС, според който служба „Деловодство” извършва ежемесечно проверка за ненасрочените дела и ги докладва на председателя на съда.

В хода на извършената проверка на частните производства по случайно избрани дела, видно и от предоставената от Председателя на съда справка на всички частни административни дела, за проверяваните периоди, се налага извода, че съдът се произнася своевременно. Не бе констатирана забавяне на съдебното производство по образуваните и свършени частни административни дела.

По голяма част от делата, съдебните решения са постановявани в срока по чл. 172, ал. 1 от АПК, като допуснатите отклонения, цитирани в обстоятелствената част на акта на двама от съдиите, са незначителни – забавата е между 1 и 12 дни след законоустановения едномесечен срок.

Отлично впечатление прави Петя Желева, която няма постановени съдебни актове извън законоустановения едномесечен срок, също и констатирани нарушения или пропуски по проверените дела на неин доклад.

Отлично впечатление прави също и съдия Василка Желева, която е постановила за проверяваните периоди 2010г., 2011г. и до май 2012г. общо 571 бр. съдебни решения, всички в едномесечния срок по чл. 172, ал.1 АПК, както и съдия Пенка Костова, командирована от АдС-Кърджали през 2011г. и 2012г., постановила съответно 72 бр. решения и 22 бр. решения, всички в едномесечния срок по чл. 172, ал.1 АПК.

Проверяващият екип в хода на извършената комплексна планова проверка установи, че съдиите в АдС-Хасково, независимо от минималните пропуски при приключването на делата на двама от тях, работят отлично, като следва да се отчете и високата натовареност на съдебните състави в проверявания съд. Констатирано бе, че съдиите, както и съдебните служители в АдС - Хасково изпълняват задълженията си точно и отговорно, работят с нужния професионализъм по образуването, движението и

приключването на административните дела и заслужават насърчение и поощрение.

С оглед изложеното в настоящия акт, проверяващият екип счита, че е налице образцово изпълнение на служебните задължения от съдия Теодора Точкова, която отлично ръководи АдС-Хасково вече втори мандат и няма постановени съдебни актове (общо 184 решения за периодите на проверката) извън законоустановения едномесечен срок, както и констатирани нарушения или пропуски по инспектираните в хода на проверката административни дела, по които тя е докладчик. В тази връзка, считаме за удачно да бъде направено предложение по реда на чл. 304, ал. 2 от Закона за съдебната власт до Председателя на Върховния административен съд, за поощрение по чл. 305, ал.2, т.1 и ал.3, т.1 ЗСВ, за проявената постоянна впечатляваща активност и организираност, висок професионализъм, отдаденост и отговорност при изпълнение на служебните си задължения и завидно старание за перфектното функциониране и оптимизиране дейността на АдС-Хасково.

У. П Р Е П О Р Ъ К И

ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ И НА ОСНОВАНИЕ чл. 58, ал. 2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ

П Р Е П О Р Ъ К И :

- 1. Административният ръководител - председател на Административен съд - Хасково да продължи и в бъдеще отличната организация и контрол на дейността в Административен съд - Хасково, констатирани в настоящата комплексна планова проверка;**
- 2. Административният ръководител - председател на Административен съд – Хасково да прецени необходимостта от обсъждане и приемане на времеви стандарти при извършване на предварителни проверки по редовността на жалбите/исканията след образуването на делата или при изпълнение от страните на дадените от съдията-докладчик указания, както и на правила при отсъствие по обективни причини на съдията – докладчик от насроченото открито съдебно заседание, водещо до отсрочване на заседанието, с оглед недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство и по-ефективен, в интерес на страните административен процес;**

- 3. Съдиите от Административен съд - Хасково да продължат и в бъдеще да спазват законово-предвидените срокове по движение на делата и да постановяват съдебните си актове в срок, съобразно изискването по чл. 172, ал. 1 от АПК;**
- 4. Председателят на Административен съд - Хасково да упражни правомощията си по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите и да се анализират изводите и препоръките по настоящия акт.**

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям по т. 1 и по т.3 срок постоянен, а по т.2 и т. 4– едномесечен срок от получаване на Акта за изпълнение на дадените препоръки.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на Административен съд – Хасково да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми своевременно, писмено, в срок до два месеца от получаване на Акта, Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и преписи от протокола от проведеното общо събрание на съда, от издадени заповеди, правила и други вътрешни документи.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на Административния ръководител - председател на Административен съд - Хасково, който да запознае с него съдиите и съдебните служители.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт препис от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Върховния административен съд.

ИНСПЕКТОР:

ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА