



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА  
ПО ЗАПОВЕД № СС-01-1/19.02.2015 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР**

На основание № СС-01-1/19.02.2015 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС, беше извършена проверка по образуването, движението и приключването на пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) и на НОХД № 14787/2014 г. по описа на Софийски районен съд (СРС).

Проверката беше назначена от главния инспектор на ИВСС със Заповед № СС-01-1/19.02.2015 г., на основание самосезиране по публикации в медиите – в сайта „Правен свят“ от 18.02.2015 г., в. „Труд“, в. „24 часа“, в. „Преса“ и др. от 19.02.2015 г.

За извършване на проверката беше даден срок до 30.03.2015 г., а за проверяващ екип бяха определени инспектор Моника Малинова и експертите Сия Иванчова и Юлия Меранзова.

Проверката беше извършена на място в СРП и в СРС, при което беше установено следното:

**1. Преписка № 44456/2006 г.** по описа на СРП е образувана по жалба от М.С.К. срещу Л.А., Н. А., М. А. и др.

С постановление от 28.09.2006 г. на прокурор Чавдар Пастованов от СРП, по преписката е разпоредено да се извърши проверка от 06 РПУ-СДВР, в хода на която да изпълнят указанията, дадени в обстоятелствената част.

С постановление от 01.12.2006 г. на прокурор Ч. Пастованов по преписката е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител за това, че през 2006 г. в гр. София е съставил неистински официален документ, с цел да се използва като доказателство за съществуването на вещно-правно отношение. Даден е срок за разследване от два месеца.

На 09.01.2007 г. прокурор Иван Петров от СРП иска продължаване на срока за разследване. Следва няколкократно спиране и възобновяване на делото. Последното удължаване на срока за разследване е до 21.04.2009 г. На 11.02.2009 г. делото е изпратено на СГП по компетентност.

**2. Преписка № 9737/2008 г.** по описа на СГП е образувана по сигнал на кмета на Столична община с приложения копия на документи, съдържащи данни за придобиване право на собственост върху недвижим общински имот чрез използване на неистински документи.

С постановление от 07.10.2008 г. на прокурор Ана Малиганова от СГП по преписката е възложено извършването на проверка.

С постановление по преписката от 15.10.2008 г. прокурор Ана Малиганова отказва да образува наказателно производство и изпраща

преписката на СРП по компетентност. В тази връзка, в СРП е образувана **пр.пр. № 53342/2008 г.**

3. С постановление от 15.10.2008 г. на прокурор Ц. Цанов от СРП по **пр.пр. № 53342/2008 г.** е образувано ДП № 8258/2008 г. по описа на 06 РУ-СДВР срещу П.И.Д. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 201, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК, както и за престъпление по чл. 316, пр. 1-во, вр. чл. 308, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. В постановлението са дадени подробни указания по разследването.

С постановление от 29.10.2008 г. прокурори Иван Петров и Ц. Цанов от СРП, след запознаване с материалите по **пр.пр. № 53342/2008 г.** (ДП № 8258/2008 г. по описа на 06 РУ-СДВР), и **пр.пр. № 44456/2006 г.** (ДП № 6285/2006 г. по описа на 06 РУ-СДВР), ги обединяват в едно досъдебно производство, което да продължи под № 6285/2006 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр. пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП.

На 16.11.2009 г. ИВСС е сигнализиран за забавяне на разследването по пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП. След извършена проверка, със становище на инспектор Ан. Михайлова с изх. № 156/20.01.2010 г. е установено, че няма нарушения по движението на разследването.

Междувременно, в периода 2010 – 2013 г. към пр.пр. № 44456/2006 г. са присъединени материали, отделени от ДП № 94/2010 г. по описа на СО – СГП, пр.пр. № 9737/2008 г. по описа на СГП е водено срещу Ст. Ал. К. за престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 308, ал. 7 и чл. 212, ал. 4, вр. ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, Д. Л.М. за престъпление по чл. 212, ал.4 вр. чл. 20, ал. 4 и чл. 26, ал. 1 от НК, И.Д.И. за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, П.И.Д. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209 и чл. 220, ал. 2 от НК и срещу И.Т.М. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, чл. 20, ал. 4 от НК.

С постановление от 23.04.2013 г. прокурор Иван Петров от СРП дава допълнителни указания по разследването по пр.пр. № 44456/2006 г. Следват и две удължавания на срока на разследване с по четири месеца, второто от които е от 08.07.2013 г.

4. През м. септември 2013 г. обвиняемият Ст. Ал. К. подал до СРС молба по реда на чл. 368, ал. 1 от НПК. В СРС – НО било образувано **НЧД № 17280/2013 г.**, разпределено на 113 състав. С разпореждане от 10.10.2013 г., съдът връща делото на СРП на основание чл. 369, ал.1 от НПК, като дава възможност на прокуратурата в тримесечен срок да внесе делото спрямо Ст. Ал. К. с обвинителен акт, със споразумение или с

постановление за прекратяване на наказателното производство. Определението е окончателно.

С постановление от 13.10.2013 г. прокурор Ив. Петров дава подробни указания на водещия разследването, в т.ч. да се повдигне и предяви обвинение на П.И.Д. и И. М. Т. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, както и срещу Д.Л.М. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 4 от НК. Срокът на разследване е удължен.

С постановление от 05.11.13 г. Д.Л.М. е привлечена като обвиняема за престъпление по чл. 211, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 4 от НК.

С постановление от 05.11.13 г. П.И.Д. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 211, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

С постановление от 05.11.13 г. И.М.Т. е привлечена като обвиняема за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

*/В НП са приложени постановленията за привличане на обвиняеми лица, докладвани по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК, с подпис на наблюдаващия прокурор, дата и печат/.*

5. С писмо до СРП от 15.11.2013 г. СРС, НО, 19 състав изисква незабавно материалите по пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП, тъй като по делото има постъпила молба от П.И.Д. на основание чл. 368 от НПК и в СРС е образувано **НЧД № 19619/2013 г.** Материалите са изпратени на СРС на 21.11.2013 г., като в писмото СРП е поискала бързина при произнасянето на съда, тъй като по отношение на обв. Ст. Ал. К. вече е даден тримесечен срок за произнасяне на основание чл. 369, ал. 1 от НПК, считано от 10.10.2013 г.

С определение на от 22.11.2013 г. СРС, НО, 19 състав, произнесено в еднодневен срок, съдия Силвия Георгиева връща делото на СРП спрямо обвиняемия П.И.Д. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, като дава възможност на прокуратурата в тримесечен срок да внесе делото с обвинителен акт, със споразумение или с постановление за прекратяване на наказателното производство. Определението, в което изрично е посочено, че производството е по реда на чл. 368 и сл. от НПК, е окончателно.

С постановление от 25.11.2013 г. прокурор Иван Петров указва на водещия разследването да извърши процесуални действия, посочени в определението на СРС.

С постановление от 06.01.2014 г. прокурор Иван Петров прекратява наказателното производство по ДП № 94/2010 г., пр.пр. № 44456/06 г. по описа на СРП, както следва:

- по отношение на Ст. Ал. К. за престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК, чл. 308, ал. 7, вр. ал. 2, вр. ал. 3 от НК, чл. 212, ал. 2, вр. ал. 3, вр. ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 от НК (изцяло се прекратява спрямо Ст. Ал. К.);

- по отношение на Д.Л.М. – за престъпление по чл. 212, ал. 4 вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, като спрямо същата делото следва да продължи да се води за престъпление по чл. 211, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 от НК.

Разследването продължава по отношение на Д.Л.М. – за престъпление по чл. 211, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК, както и по отношение на П.И.Д. и И.М.Т.

Постановлението на СРП, в което е посочено, че подлежи на обжалване, е изпратено на обвиняемите.

На 22.01.2014 г. /в двумесечен срок от определението на СРС по НЧД № 19619/2013 г./ прокурор Иван Петров изготвя обвинителен акт срещу П.И.Д., Д.Л.М. и Ив.М.Т., и го внася в СРС, НО.

6. Обвинителният акт по пр.пр. № 44456/2006 г. е внесен в съда с придружително писмо от СРП с вх. № 4198/22.01.2014 г. На 23.01.2014 г. е образувано **НОХД № 1109/2014 г. на СРС, НО**. С протокол от 23.01.2014 г. от 12.52.02 ч. за избор на докладчик, е определена съдия Петя Данаилова, 1 състав.

С разпореждане от 21.03.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание два месеца след разпределяне на делото на 1 състав, съдия Петя Данаилова прекратява съдебното производство по НОХД № 1109/2014 г. на основание чл. 249, ал. 1 вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК – „Действия на съдията-докладчик”. Не са приложени особените правила на Глава 26 от НПК, по-специално – чл. 369, ал. 3 от НПК. Делото е върнато на СРП поради допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите лица. Посочено е, че разпореждането подлежи на обжалване и протест по реда на глава 22 от НПК. Никъде в разпореждането не е отбелязано, че се дава възможност на прокуратурата в едномесечен срок да внесе делото с обвинителен акт, със споразумение или с постановление за прекратяване на наказателното производство, нито е налице позоваване на чл. 369, ал. 3 от НПК.

7. С частен протест до СГС чрез СРС от 11.04.2014 г., на основание чл. 249, ал. 3 от НПК, прокурор Иван Петров иска СГС да отмени разпореждането на СРС, като на последния се укаже да разгледа делото по същество. Протестът е получен в СРС на 11.04.14 г. Делото, заедно с протеста, е изпратено в СГС на 17.06.2014г.

Делото е получено в СГС на 18.06.2014 г. с вх. № 75719/14 г. и е образувано **ВНЧД № 2691/2014 г.** С протокол за случайно разпределение на делото от 19.06.14 г. от 12.17.39 ч. за избор на докладчик е определен съдия Антон Урумов, 7 въззивен състав.

С определение от 23.06.2014 г., в което с думи е отразено, че заседанието е проведено на двадесет и шести юни, СГС, НО, 7 въззивен състав с председател Николай Младенов и членове съдия Антон Урумов и съдия Радослава Качерилска, в закрито заседание, потвърждава разпореждането на СРС. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране. Делото е изпратено на 23.06.14 г. от СГС в СРС, където е получено на 25.06.2014 г., а от СРС в СРП делото е изпратено на 26.06.2014 г., видно от разносна книга на СРС, НО, 1 състав.

8. На 01.07.14 г. делото фактически е предадено на прокурор Иван Петров.

С постановление от 02.07.2014 г. И.М.Т. е привлечена като обвиняема за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

С постановление от 02.07.2014 г. Д.Л.М. е привлечена като обвиняема за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

С постановление от 03.07.2014 г. прокурор Иван Петров указва на водещия разследването да изпълни дадените от СРС указания в е срок до 26.07.2014 г. Върху постановлението на СРП на ръка е отбелязано „Получих делото на ръка, 03.07.2014 г.“, но липсва подпис и не е ясно кой е получил делото.

В ДП е приложена призовка до адв. И.А., защитник на Д.Л.М., да се яви заедно с обвиняемата на 14.07.2014 г. в 11.00ч. в СО-СГП за извършване действия по ДП. Върху призовката на ръка е написано от адв. Т. В., че адв. И.А. е извън България и ще се върне след 22.07.2014 г.

В ДП е приложена призовка и до адв. И.Л., защитник на П.И. Д., да се яви заедно с обвиняемия на 15.07.2014 г. в 11.00ч. в СО-СГП за извършване действия по ДП. Върху призовката на ръка от секретар в адвокатската кантора е отбелязано, че адв. И.Л. е извън България до 20.07.2014 г., а за призовката е уведомен П.И.Д.

На 28.07.2014 г. (поставен е печат на СРП по пр.пр. № НСН 167/2014г.) в СРП е получено писмо от СО-СГП (подписано от завеждащ СО-СГП П. Петров), с което ДП е приключено с мнение за предаване на съд на П.И.Д. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, И.М.Т. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК и Д.Л.М. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1,

вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК Делото е разпределено на прокурор Иван Петров на 29.07.2014 г.

На 29.07.2014 г. /същия ден, в който го е получил/ прокурор Иван Петров внася в СРС, НО обвинителен акт срещу П.И.Д. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, И.М.Т. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК и Д.Л.М. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 от НК.

9. В СРС на 29.07.2014 г. е внесен обвинителният акт с придружително писмо от СРП с вх. № 46261/2014 г. На 30.07.2014 г. е образувано **НОХД № 14787/2014 г.** С протокол за избор на докладчик от 30.07.14 г., *13.39.54 ч.* е определен съдия Георги Крушарски, 1 състав.

С печат с подпис на ръководителя на наказателното отделение на СРС е отбелязано, че „поради натовареност на съдебния състав разрешавам насрочване на делото в срока по чл. 252, ал. 2 от НПК”.

С разпореждане от 10.09.2014 г. съдия Георги Крушарски насрочва делото в открито съдебно заседание на 21.10.14 г. от 10 ч., като определя и резервни дати, а именно - 28.10.2014 г. от 10 ч. и 04.11.2014 г. от 10 ч.

С разпореждане от 13.10.2014 г., написано на ръка от съдия Георги Крушарски, са изискани доказателства на коя дата СРП е получила НОХД № 1109/14 г. по описа на СРС, както и ВНЧД № 2691/14 г. по описа на СГС. В отговора на СРП, подписан от прокурор Иван Петров от 28.10.2014 г. е посочено, че от направената справка в УИС на СРП е видно, е наказателното производство е получено на 01.07.2014 г. и е внесено в СРС на 29.07.14 г. за разглеждане в открито съдебно заседание.

На 17.10.2014 г. по НОХД № 14787/14 г. в СРС е внесена молба от адв. И.Л., защитник на подс. П.И.Д., която моли за пренасрочване разглеждането на делото за предварително определената резервна дата 28.10.2014 г., тъй като не е в състояние да се яви в заседанието за 21.10.2014 г.

На 21.10.2014 г. ход на делото не е даден и съдът отлага и насрочва същото за 04.11.2014 г. (втора резервна дата).

По делото е приложено пълномощно от адв. И.Л., с което преупълномощава адв. Д.В. да защитава подс. П.И.Д. в СЗ на 04.11.2014 г. по решаване на въпросите по даване ход на делото.

В СЗ на 04.11.14 г. съдът докладва постъпило писмено доказателство, представляващо извлечение от изходящия дневник (разписна книга) на 19 състав на СРС, където е отбелязано кога НОХД № 1109/14 г. по описа на СРС е било върнато и е постъпило в СРП – на 26.06.2014 г. Адв. Д.В. иска прекратяване на делото спрямо подсъдимия П.И.Д.. Съдът отлага и насрочва

делото за 14.01.2015 г., като определя и резервни дати 18.02.2015 г. и 18.03.15 г.

На 11.11.2014 г. е получена информация от СРП, подписана от прокурор Иван Петров, в която е посочено, че наказателното производство по пр.пр. № 44456/06 г., ведно с произнасянията на СРС и СГС, е получено в СРП на 30.06.2014 г. Приложено е копие от входящия дневник на СРП под № 167/30.06.2014 г.

С разпореждане от 09.12.2014 г. на съдия Г. Крушарски, написано на ръка, е изискана информация относно начина, по който е предадено делото от СРС в СРП, принципа за оформяне на разписната книга и начина на удостоверяване от служител на СРП, че делото е получено от тях. В отговор на разпореждането, в писмено обяснение съдебният деловодител на 1 състав Р.С. сочи, че на 25.06.2014 г. делото е върнато от СГС в деловодството на състава с произнасяне от СГС - потвърдено прекратяване. На 26.06.2014 г. НОХД № 1109/2014г. е върнато на СРП. Връщането на делото е отбелязано в разписната книга на 1-ви състав срещу подпис на служителя на прокуратурата З.И..

На 09.01.2015 г. съдия Крушарски разпорежда за датата на съдебното заседание на 14.01.2015 г. да се призове З.И., деловодител от СРП.

В съдебно заседание на 14.01.2015 г. ход на делото не е даден поради неупълномощаване на защитник за съдебната фаза от страна на подсъдимата И.М.Т. Съдът отлага и насрочва делото за 18.02.2015 г., като постановява да се изпрати искане до САК за определяне на резервен защитник на подс. И.М.Т., както и за определяне на резервен защитник на подс. Д.Л.М. Определени са и нови резервни дати - 22.04.15 г. и 03.06.2015 г.

В проведеното съдебно заседание на 18.02.2015г. след разпит на З. И. адв. И.Л. иска от съда да прекрати наказателното производство спрямо П. И. Д. по реда на чл. 369, ал.4 от НПК. След проведено съвещание съдът намира, че е допустимо такова произнасяне в настоящия етап на делото. След изявление по основателността на искането от страна и на подсъдимия П.И.Д., съдия Георги Крушарски с определение прекратява наказателното производство спрямо подсъдимия П.И.Д. за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, като конституира последния в качеството на свидетел по делото.

С протест от 19.02.2015 г. до СГС чрез СРС прокурор Иван Петров предлага да се отмени изцяло определението на СРС от 18.02.2015 г. по НОХД № 14787/2014 г., с което наказателното производство спрямо подсъдимия П.И.Д. е прекратено, и да се върне делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия спрямо всички подсъдими.



Към момента на проверката няма произнасяне на СГС по протеста на СРС.

#### КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ:

- След като на 23.06.2014 г. СГС в производството по ВНЧД № 2691/2014 г. потвърждава разпореждането на СРС, като актът на въззивната инстанция е окончателен и не подлежи на обжалване или протестиране, делото е изпратено на 23.06.2014 г. от СГС в СРС, където е получено на 25.06.2014 г. На 26.06.2014г. делото е предадено на СРП.

Проверяващият екип установи, че в изходящия дневник (разписна книга) на 1 състав на СРС е отбелязано, че НОХД № 1109/14 г. по описа на СРС е получено от съдебен деловодител от СРП на 26.06.2014 г. Срещу това отбелязване има подпис на деловодител /в случая З.И./ от СРП, приел делото от съда. От този момент - 26.06.2014 г. започва да тече едномесечният срок за внасяне на обвинителния акт в съда. Делото не е заведено от съдебен деловодител В.Е. в „специалния регистър” по чл. 368, ал. 2 от НПК, въведен със Заповед №1482/16.09.2013 г. на административния ръководител на СРП – Хр. Динев (за завеждаща този регистър е определена именно В. Е.). Едва след връщане на делото от прокурор Ив. Петров на СО-СГП на 03.07.2014г., върху ПД-то на прокурора е отбелязано „чл. 368 НПК”; именно тогава деловодството установява, че това дело фигурира в регистъра на СРП по чл. 368 от НПК, и едва тогава копие от разпореждането на съдия П. Данаилова е предадено на В. Е.

- В писмено обяснение с вх. № Адм. 326/19.02.2015 г. до районния прокурор на СРП съдебен деловодител З.И. отбелязва, че е получила делото в късния следобед на 26.06.2014 г., а на следващия ден - 27.06-ти е направила проверка на всички томове, като ги е подредила. Тъй като 28.06. и 29.06.2014 г. са почивни дни, делото е докладвано на прокурор Ив. Петров на 30.06.2014 г. – на същата дата е поставен и печатът на СРП във входящия дневник на прокуратурата. Тогава наблюдателните материали са свързани със самото дело и докладвани на наблюдаващия прокурор, а делото е отразено и в „специалния регистър”.

В писмено обяснение с вх. № Адм. 326/19.02.2015г. до районния прокурор на СРП съдебен деловодител В.Е. сочи, че в общия регистър е отбелязала единствено прекратяването на съдебното производство, но не е следила дали същото следва да се приключи в едномесечен срок, тъй като такъв не е указан.

- ИВСС установи, че след получаването на делото от СРС на 26.06.2014 г. до завеждането му във входящия дневник на СРП на 30.06.2014

г., е налице забавяне от 5 /пет/ дни. Материалите са предадени на прокурор Ив. Петров на 01.07.2014 г., който внася делото в СРС с обвинителен акт на 29.07.2014 г. На практика обвинителният акт е внесен в съда от прокурор Ив. Петров в едномесечен срок, какъвто е предвиден в чл. 369, ал. 3 от НПК, тъй като този срок за обвинителя е изтичал на 30.07.2014 г. – един месец след официалното завеждане на делото в СРП.

Съдебен деловодител З.И. с действията си /с 5-дневно закъснение при завеждане на делото в СРП/ и съдебен деловодител В.Е. с действията /в регистъра е отбелязала, че съдебното производство е прекратено и не е следила едномесечен срок/ са нарушили Заповед №548/29.03.2010 г. на районния прокурор на СРП Ал. Налбантов, а именно:

- в т. 1 на цитираната заповед е разпоредено при получаване на дела и преписки, донесени в деловодството на СРП от служители на други ведомства, приемащият ги деловодител да отбелязва датата на приемането им върху придружаващите материали;

- в т. 2 е разпоредено при получаване на преписки и дела в деловодството на СРП, ако последните представляват спешен доклад /бързи и незабавни производства, специален надзор, дела по чл. 368 от НПК/, съответният деловодител да завежда получените материали в деловодните и докладни книги в деня на получаването им и същите да бъдат докладвани на наблюдаващите прокурори незабавно.

Съдебният деловодител З.И. и съдебният деловодител В.Е. са нарушили и заповед № 1482/16.09.2013 г. на районния прокурор на СРП Хр. Динев, в която в т. 2 е предвидено ДП, изпратени от СРС на СРП на основание чл. 369, ал. 3 от НПК за отстраняване на процесуални нарушения с даден срок от 1 месец, също да се отразяват в регистъра, ДП отново се движи като спешен доклад /същия ден/ и незабавно се свързват с наблюдателните материали, респ. със самото дело и се докладват в същия ден.

Съдебният деловодител З.И. и съдебният деловодител В.Е. са нарушили чл. 106, ал.1 от Правилника за администрацията на прокуратурата на Република България, където е визирано, че „Служителят е длъжен да изпълнява законосъобразните актове и заповеди на административните ръководители и техните заместници, на по-горестоящите служители, както и разпорежданията на прокурорите и следователите, свързани с осъществяване на правомощията им.”

- В същото време се констатира, че разпореждането на съдия Петя Данаилова от 21.03.2014 г. за прекратяване на съдебното производство по НОХД № 1109/14 г. на общо основание съдържа пропуски. Разпореждането е непълно, а в една част и погрешно. Непълно, е защото не е указан срок, в

който прокурорът следва да отстрани допуснатите процесуални нарушения /в случая – по чл. 369, ал. 3 от НПК/, не е посочено коректното правно основание за прекратяване на съдебното производство /чл. 369, ал. 3 от НПК/, както и последиците от неспазването на дадените указания. Частта, в която разпореждането е погрешно е, че съдът е приел, че се касае за процедура по общия ред, а не за приложимост на особените правила по глава 26 от процесуалния закон, по-специално - чл. 369, ал.3 от НПК.

#### ПРЕПОРЪКИ:

Към административния ръководител на Софийска районна прокуратура:

1. Да се въведе по-добър контрол по спазването на заповедите, издадени от административния ръководител на СРП.
2. Да се прецени необходимостта от прилагането на съответно дисциплинарно наказание на служителките от СРП за допуснатите от тях нарушения.

Към административния ръководител на Софийски районен съд:

Да се въведе контрол по спазването на сроковете по отношение на чл. 252, ал.1 от НПК

Копие от акта да се изпрати на :

1. Административния ръководител на СРП – г-н П. Белчев, за сведение и изпълнение на препоръките
2. Административния ръководител на Софийски районен съд г-н М. Лалов, за сведение и изпълнение на препоръките
3. Главния прокурор С. Цацаров, за сведение
4. Висшия съдебен съвет, за сведение

14.04.2015г.  
София

ИНСПЕКТОР:  
/МОНИКА МАЛИНОВА/