



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-45/15.05.2013 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ОКРЪЖЕН СЪД - БУРГАС

**първоинстанционни граждански, въззивни граждански и
търговски дела**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия годишен план за провеждане на планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2013 г. и на основание **Заповед №ПП-01-45/15.05.2013 г. на Главния инспектор** на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Окръжен съд - Бургас, с обхват на проверката: образуването, движението и приключването на първоинстанционни граждански дела, въззивни граждански дела и търговски дела, разгледани от Гражданско отделение и Търговско отделение на Окръжен съд - Бургас за 2011 г. и 2012 г.

Проверката се извърши за времето от 27.05.2013 г. - 31.05.2013 г. и 03.06.2013 г. - 07.06.2013 г. от **инспектор ДИМАНА ЙОСИФОВА** и **експертите: АДРИАНА ТОДОРОВА И КАТЯ ХРИСТОВА.**

Методът на извършване на проверката е чрез непосредствено проучване на делата и деловодните книги, анализ на документацията, статистическите данни и индивидуални разговори.

I. ПРОВЕРКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

Кадрова обезпеченост

Бургаският окръжен съд е четвърти по брой на магистрати в страната след СГС и окръжните съдилища във Варна и Пловдив.

Утвърдената щатна численост към 01.01.2012 г. е 121 щатни бройки от които:

49 магистрати (41 съдии и 8 младши съдии) и 72 бройки администрация.

Към 01.01.2012 г. са били заети 112 щатни бройки, както следва: 43 съдии и 4 младши съдии; 69 съдебни служители.

С Решение на ВСС от 10.04.2012 г. е намалена щатната численост на съдиите с 1 щатна бройка.

От м.юни 2012 г. ОС-Бургас функционира без 3 младши съдии, поради изтичане на срока и преназначаването им в РС - Бургас, а от 20.08.2012 г. и без последния младши съдия, назначен в РС - Добрич.

Към датата на проверката в Окръжен съд - Бургас работят 38 съдии и 71 съдебни служители.

Въпросът с кадровата необезпеченост с магистрати се разрешава чрез командироване на съдии. В Окръжен съд - Бургас са били командировани съдиите Яни Гайдурлиев и Пламена Върбанова от РС - Бургас.

Административен ръководител - Председател на ОС - Бургас е съдия Боряна Димитрова.

Съдиите в ОС - Бургас са разпределени в отделения: Първо гражданско - търговско отделение, Второ въззивно гражданско отделение и Наказателно отделение.

В ОС - Бургас има и фирмено деловодство, в което се извършва дейността по издаване на удостоверения за пререгистрация на търговци и регистрация на юридически лица с нестопанска цел. Дейността по тези охранителни производства се извършва от съдиите от Първо гражданско-търговско отделение.

Ръководител на Първо гражданско-търговско отделение е заместник-председателя на ОС - Бургас, а именно съдия Антоанета Андонова-Парашкевова.

През 2012 г. в Първо гражданско отделение на Бургаския окръжен съд са работили 12 съдии (през 2011 г. са били 11 съдии), които са разглеждали всички първоинстанционни граждански и търговски дела, както и фирмените дела. В отделението работят съдиите: Антоанета Андонова, Боряна Димитрова, Вела Стайкова, Димитър Танев, Дарина Костова, Иван Воденичаров, Илияна Балтова, Ирина Сурчева, Павел Ханджиев, Радостина Калиманова, Симеон Михов, Янко Новаков.

В деловодството на Първо гражданско и търговско отделение, с ръководител Златина Христова, работят 6 деловодители, които обслужват по двама съдии.

Ръководител на Въззивно гражданско отделение е заместник-председателя на ОС - Бургас Росица Темелкова. В отделението работят следните съдии: Росица Темелкова, Мариана Маринова, Албена Зъбова - Кочовска, Кирил Градев, Росен Парашкевов, Вяра Камбурова, Калина Пенева, Кремена Лазарова, Недялка Пенева, Даниела Михова, Веселка Узунова, Таня Русева - Маркова, Галя Белева, Десислава Динкова, Пламена Върбанова /командирана от РС - Бургас/.

В деловодството на Въззивно гражданско отделение, с ръководител - съдия Елена Николова, работят 6 деловодители, като всеки деловодител обслужва състав /към момента 4 състава/, а 2-ма деловодители обслужват всички състави по отношение на частните граждански дела.

В ОС - Бургас работят опитни съдии, с дългогодишен стаж .

Ранг „**съдия във ВКС и ВАС**” притежават: Председателят Боряна Димитрова, Зам. Председателите: Антоанета Андонова и Росица Темелкова и съдиите: Мариана Маринова -Карастанчева, Албена Зъбова-Кочовска, Кирил Градев, Росен Парашкевов, Иван Воденичаров, Недялка Пенева, Вяра Камбурова, Ирина Сурчева, Вела Стайкова, Калина Пенева, Радостина Калиманова, Димитър Танев, Кремена Лазарова, Даниела Михова, Веселка Узунова, Дарина Костова, Янко Новаков,

Ранг „**съдия в АС**” притежават съдиите: Десислава Динкова Щерева, Павел Ханджиев, Таня Русева - Маркова, Галя Белева, Илияна Балтова, Симеон Михов, Пламена Върбанова /командирана от РС-Бургас/.

Във Въззивно отделение има пет постоянни състава:

I състав е формиран от съдиите: Маринова, Градев, Върбанова. Този състав заседава всяка сряда сутрин;

II състав е формиран от съдиите: Темелкова, Михова, Русева-Маркова и заседава всеки вторник сутрин;

III състав е формиран от съдиите: Парашкевов, К. Пенева, Лазарова и заседава всеки вторник следобяд

V състав е формиран от съдиите: Зъбова, Н. Пенева, Узунова, и заседава всеки четвъртък сутрин;

VI състав е формиран от съдиите: Камбурова, Динкова, Белева, заседават всеки понеделник сутрин.

IV състав няма към момента.

Въззивните граждански съдии участват и в делата, разглеждани по дежурство от наказателните съдии – въззивни мерки и др.

Съдебната администрация е структурирана в съответствие с Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища /ПАРОВАС/. Съгласно изискванията на разпоредбите на Глава Пета от ПАРОВАС в ОС - Бургас има обща и специализирана администрация.

Специализираната администрация включва: деловодство „Регистратура”, съдебно деловодство на първоинстанционни граждански и търговски дела”, съдебно деловодство на второинстанционни въззивни граждански дела”, съдебно деловодство на наказателните дела и деловодство на Фирмените дела”, „Архив”, „Съдебни секретари”, „Връчване на призовки и съдебни книжа”, „Регистратура Класифицирана информация”, деловодство „Досъдебно производство”, а **общата администрация включва:** съдебния администратор, административния секретар, главния счетоводител, системните администратори, началника на административната служба, управителя на съдебната сграда и касиера.

Администрацията се ръководи от съдебен администратор. Отделните служби се ръководят от завеждащи служба.

Административният секретар на съда е изцяло ангажиран с дейността на специализираната администрация – деловодства, секретари, заседания, натовареност, заместване, вътрешна кореспонденция, секретно деловодство, координация на деловодствата със статистическата служба и др.

Организация на деловодната дейност в ОС – Бургас.

От 01.01.2010 г. Окръжен съд - Бургас работи с нова деловодна програма - „САС-съдебно деловодство”, продукт разработен от ТД „Информационно обслужване” АД - клон Варна, като делата се групират по групи и кодове, съгласно списъци, неразделна част от разпределението.

Със Заповеди, административният ръководител на ОС - Бургас е определил съставите за разглеждането на делата в съда, както и съответния процент натовареност за всеки съдия, който е заложен и в програмата за случайния подбор, чрез електронно разпределение на делата.

Деловодствата окомплектоват разпределените дела; извършват вписвания в деловодните книги; изготвят списъци за призоваване, изпращат призовките, с изключение на отложените дела, което действие извършват съдебните секретари. Подреждат и докладват на съдията докладчик постъпилите документи към висящите дела; следят за изтичане на сроковете, предоставят делата на съдията - докладчик и изпълняват дадените указания; организират и подреждат делата в деловодството; предоставят справки по делата; изпращат делата на съответната инстанция; поддържат календар за насрочените дела; работят с деловодната програма „Съдебно деловодство” - САС и отразяват в електронната папка съответния статус на делото и неговото местоположение; от изходящите документи се оставят преписи; издават преписи на страните, отбелязвайки дата на влизане в сила и събиране на държавните такси. Съдебните деловодители архивират свършените дела при спазване указаните срокове в ПАРОВАС.

В ОС - Бургас се водят всички книги и дневници, изискващи се по ПАРОВАС, на електронен и хартиен носител, по утвърдените от ВСС образци.

В Първо гражданско и търговско отделение се водят следните книги:

1. азбучник
2. описна книга - граждански дела /електронен и хартиен образ/;
3. описна книга - търговски дела /електронен и хартиен образ/;
4. книга за открити съдебни заседания /срочна/ - на хартиен носител

Графите в срочната книги са попълнени четливо и прегледно на ръка от съответните деловодители и се описва /или се залепва/ диспозитива на постановения съдебен акт.

5. книга за закрити и разпоредителни заседания:

Със Заповед № 964/30.12.2011 г. на председателя на съда, считано от 01.01.2012 г., са въведени две книги за закрити заседания – книга А и книга Б, съответно за първо и второ гражданско отделение, както и са изготвени указания относно актовете, подлежащи на вписване в тези книги.

- книга А – за произнасяния по хода на делото - хартиен образ на електронната книга, води се за всички граждански дела.

- книга Б – за делата, които по закон се разглеждат в закрито заседание и приключват с краен съдебен акт, а именно: по молби за обезпечения на бъдещ иск – чл. 390 ГПК; по молби за спиране на регистърно производство в АВ - чл. 19, ал. 5 ЗТР, във вр. с чл. 536 ГПК; жалби против откази на АВ – чл. 25 ЗТР.

6. книга по чл. 634 в ТЗ;

7. регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК;

8. книга за изпратени и връчени призовки и съобщения по търговски дела;

9. книга за изпратени и връчени призовки и съобщения по граждански дела – обща за I и II инстанция;

10. календар за насрочените съдебни заседания – електронен и хартиен носител.

Във Въззивно гражданско отделение се водят следните книги:

1. азбучник;

2. описна книга - граждански дела /електронен и хартиен образ/;

3. книга за открити съдебни заседания /срочна/ - на хартиен носител; модул и в деловодната програма; води се за всеки състав поотделно;

4. книга за закрити и разпоредителни заседания:

- книга А – за произнасяния по хода на делото - хартиен образ на електронната книга, води се за всички граждански дела/I и II инстанция, които са с обща номерация/. В тази книга се вписват и произнасянията по ч.гр. д., образувани по жалби на трети лица против действията на съдебен изпълнител, както и в случай, че съставът е преценил частното гр. дело да се гледа в о.с.з. Тази книга се води по състави;

- книга Б – за делата, които по закон се разглеждат в закрито заседание и приключват с краен съдебен акт. Тази книга е обща.

5. регистър на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК;

6. книга за изпратени и връчени призовки и съобщения по търговски дела;

7. книга за изпратени и връчени призовки и съобщения по граждански дела – обща за I и II инстанция;

8. календар за насрочените съдебни заседания – електронен и хартиен носител.

Всички книги са в отлично състояние, номерирани и прошнуровани, с подпис на председателя и печат на съда. Книгите се приключват в края на всяка календарна година.

Случаен принцип на разпределение на делата

От 05.10.2009 г. в Окръжен съд - Бургас се прилага принципа за случайния подбор, чрез електронно разпределение на делата, съгласно Заповед № 641/05.10.2009 г. на председателя на съда и се използва програмния продукт на ВСС "Law Choice 3.0".

Със Заповед № 733/09.11.2009 г. на председателя на ОС - Бургас са утвърдени Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, считано от 09.11.2009 г., в които подробно и детайлно са регламентирани редът и начинът на разпределение на делата на случаен принцип.

Принципът на случайния подбор се прилага в рамките на всяко отделение. Всички новопостъпващи книжа в деловодство „Регистратура”, по които следва да се образува дело, се входират в деловодната програма, от където автоматично се получава номер на делото, поставя се съответния код и се докладва на председателя на съответното отделение /заместник на административния ръководител/, който образува делата от съответния вид и определя съдията - докладчик чрез електронно разпределение. Когато процесуалните срокове са кратки разпределението се извършва незабавно след постъпване на книгата. За всяко разпределено дело се разпечатва протокол, удостоверяващ избора от програмата докладчик и времето на електронния избор. Протоколът се подписва от разпределящия и се съхранява в образуваното дело.

Наложилите се в практиката изключения са изчерпателно регламентирани във Вътрешните правила за случайно разпределение на делата.

Постъпилите в деловодство „Регистратура” молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск, след входирание в деловодната програма и получаване на номер на дело, се докладват незабавно на административния ръководител на съда или на определения заместник за разпределение на принципа на случайния подбор.

Делата, разглеждани на дежурства от съдиите от Наказателно и I-во гражданско и търговско отделение, не се разпределят на принципа на случайния подбор, а се разглеждат незабавно от дежурния съдия и резервния за деня дежурен, съгласно предварително утвърден поименен график, съобразно Вътрешните правила и заповедите за това.

*Последователна е дейността на ОС- Бургас/ на председателя на ОС-Бургас/ относно задълбочения преглед и анализ на **неприключилите дела** и предприемането на мерки по приключването им в най-кратки*

срокове, както и при провеждането на периодични събрания и срещи по отделения, с цел уеднаквяване на практиката на съда.

Във всички съдебни зали са осигурени монитори, включително и пред съдията, който следи за изготвяне на протокола в реално време, а в повечето съдебни зали има такъв и пред страните, което позволява бързо да се отстраняват пропуските в протокола. В почти всички зали е инсталирана и аудиозаписваща техника, което улеснява воденето на съдебния протокол.

Всички магистрати имат достъп чрез интернет до сайтовете на институциите и органите на национално равнище, до институциите на ЕС и на държавите - членки.

Съдът поддържа интернет страница си в актуално състояние, която дейност се изпълнява от системните администратори на съда, като ежеседмично се поставят съдебните актове по всички решени дела, графика на насрочените съдебни заседания и графика на насрочените за месеца наказателни дела, между които и тези с обществен интерес.

От 2012 г. значително е подобрена Интернет страница на съда, която е актуализирана, допълнена, систематизирана и съдържа информация за структурата на съда, разположението на зали, деловодства и други служби; работното време и приемния ден на председателя, адреса на съда, телефонен указател, факс и електронен адрес, регистър на сдруженията с нестопанска цел при БОС, информация относно стажант - юристите, актуалната информация за случващото се в съда, графика, регистри и др.

Библиотечният фонд е поддържан и осъвременяван. С пълномощно от министъра на правосъдието, на председателя на съда е възложено управлението на имуществото на органите на съдебната власт в гр. Бургас, което включва съдебната палата и други недвижими имоти. Дейността се извършва на практика от служителите на окръжния съд - съдебен администратор и управител на съдебната палата.

През м. август 2012 г. в ОС – Бургас са въведени POS - ТЕРМИНАЛИ за заплащане на държавни такси, съгласувано с ВСС и МФ, като за целта са утвърдени Вътрешни правила. В четири канцеларии в ОС - Бургас: „Регистратура”, Деловодство „I инстанция граждански и търговски дела”, Деловодство „Въззивни граждански дела” и Наказателно деловодство са поставени POS - терминални устройства.

От началото на 2012 г. съдът подготвя „електронни дела”, т.е. електронен образ на хартиените дела, за осигуряване на отдалечен достъп до тях. Такъв се предоставя от 01.11.2012 г., но само за АК - Бургас, поради финансови проблеми, поставени от ВСС.

Изрично е посочено и в отчетния доклад на съда, че от 2010 г. е въведена възможността за изпращане и получаване на съобщения и призовки по електронен път, като за целта са написани и Правила, одобрени по-късно от ВСС и въведени в редица съдилища. Едва от 2012 г. има споразумение с Адвокатска колегия - Бургас, назначените служебни

защитници и особени представители да получават книгата по електронен път, за да спестят време и средства за запознаване с делата, възложени им за решаване.

През 2012 г., в ОС - Бургас във входното фоайе на Съдебната палата е открит ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР, който предоставя справки по хода на делата на Окръжен и Районен съд, информация по графика на насрочените дела на двата съда, разположението на съдебните зали, както и информация за органите, настанени в палатата вкл. И възможност за гражданите да получават призовки и съдебни книжа през целия ден, с цел съкращаване на сроковете за призоваване.

Следва да се отбележи, че за проверяващите не остана незабелязан извода в отчетния доклад на ОС - Бургас за 2012 г., за затормозяващото състояние, създавано от непрекъснато искане и изготвяне на справки за различни органи и институции.

Все по-затормозяващо за съда са и непрекъснатите справки, които се искат от ВСС, МП, Инспекторати и други органи, което обстоятелство с нищо не помага и не довежда до решаване, нито дори до отразяване на истинските проблеми на съдилищата”- се посочва в отчетния доклад. Пак в доклада е посочено, че „съдилищата не разполагат със статистически отдели, които постоянно да извършват справки по критерии, които не са заложен в деловодните програми. Това изисква ресурс, какъвто съдилищата нямат в ежедневието, както и проверки по стария начин - по книги, което отнема много време. Статистическите данни пък не са достатъчната информация и не се използват пълноценно за решаване на големите проблеми като натовареността, свързаната с нея кадрова обезпеченост - от една страна и от друга- още по-малко са достатъчни, за да разрешат истинските проблеми в правораздаването, противоречивата практика и спадащото заради това доверие”.

Проверката на ИВСС установи, че в ОС-Бургас **постоянно** се извършва преглед и анализ на неприключилите дела, предприемат се мерки по приключването им в най-кратки срокове.

Провеждат се периодични **събрания и срещи** по отделения за преодоляване на противоречивата практика в съда.

През 2011 г. и 2012 г. са проведени събрания по отделения по следните въпроси: по въпросите свързани с обжалването на отказите на длъжностното лице по регистрацията по чл. 25, ал. 2 от ЗТР, по въпросите свързани с производството по чл. 19, ал. 5 от ЗТР, по обезпечителните производства по чл. 389 и сл. от ГПК, по призоваванията на страните за о.с.з., по постъпилите молби по реда на чл. 96, ал. 1 от СК, по прилагането на §5в от ПЗР на ЗТР, по въпроса за преклузивния срок по чл. 415 от ГПК и своевременното представяне на доказателства от страна на заявителя, че е предявил иск за установяване на вземането и пр.

В този смисъл следва да се отрази, че е похвална дейността на съдиите по уеднаквяване на съдебната практика в бургаския съдебен район и на национално ниво - чрез изготвяне на становища до ОСГТК на ВКС по проекти за тълкувателни решения за 2011 г. и 2012 г.

Анализът на предоставените за нуждите на проверката становища на съдиите, разглеждащи граждански дела в Бургаския съдебен окръг сочи, че за 2011 г. и 2012 г. са изготвени над 10 становища от съдиите на първо гражданско отделение и второ гражданско отделение, които са обсъждани на Общо събрание на съдиите от тези отделения, преди да бъдат изпратени до ОСГТК на ВКС:

- на ОС на съдиите от 25.10.2012 г. е обсъдено и прието становище по въпроса относно: разпределението на реалното ползване на съсобствена вещ по реда на чл. 32 от ЗС и относно вписването на актовете в имотния регистър съгласно чл. 6, ал. 3 от Правилника за вписванията, съобразено и с чл. 60 и чл. 77 от ЗКИР.

- на ОС на съдиите е обсъден и противоречиво решавания въпрос относно допустимостта на жалбата на ЧСИ против отказ на съдията по вписванията да впише възбрана върху недвижим имот и относно искането за спиране на решението на ОС на ЕС по молба с правно основание по чл. 40 от ЗЕУС.

- на ОС на съдиите е обсъдена и колизията между ограничен въззив и констатирани служебно от въззивния съд процесуални нарушения от първоинстанционния съд.

- на ОС на съдиите е обсъдено и становището по повод на искането на Омбудсмана на Република България за тълкувателно решение от ОСГТК на ВКС относно „периодичните плащания” по смисъла на чл. 11”в” от ЗЗД.

- на ОС на съдиите е обсъдено и становище по поставените за тълкуване въпроси по чл. 137, ал. 1, т. 7 от ТЗ и чл. 38 от ЗЗД.

- на ОС на съдиите е обсъдено и становище по искане за приемане на тълкувателно решение по въпросите, свързани с принудителното изпълнение - за дължимите такси и разноски по изпълнението и кои етапи от публичната продажна подлежат на обжалване .

- на ОС на съдиите е прието становище и по повод на проведено обсъждане на спорни въпроси свързани с въззивното и касационно обжалване и пр.

В ОС-Бургас административният ръководител и неговите заместници, активно упражняват предоставените им от ЗСВ правомощия за проверка и контрол на дейността на магистратите и чрез участие в процеса по уеднаквяване на съдебната практика на съдилищата с цел постигане на предвидимост и предсказуемост на правораздаването.

II. ПРОВЕРКА ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ през 2011 г. и 2012 г.

1. Първоинстанционни граждански и търговски дела.

През 2012 г. в Бургаския окръжен съд са постъпили 494 първоинстанционни граждански дела, в т.ч. и частни граждански и едно административно дело.

През 2011 г. са постъпили 495 първоинстанционни граждански дела, в т.ч. и частни граждански дела.

Постъпилите през 2012 г. търговски дела са общо 780, при 586 за 2011г.

През 2012 г. са постъпили общо 1274 граждански и търговски дела, от които 255 частни граждански и търговски, а през 2011 г. – 1081, от които 291 частни граждански и търговски дела.

Към 01.01.2012 г. висящи от предходен период са били 215 граждански дела, от които новообразувани в края на 2011г. – 171 дела (80%) и останали от предходен период – 42 дела (20%).

Към 01.01.2011 г. висящи от предходен период са били 175 граждански дела, от които новообразувани в края на 2010 г. – 153 дела (87%) и останали от предходен период – 22 дела (13%).

2. Свършени граждански и търговски дела.

През 2012 г. са свършени 485 граждански и частни граждански дела или 68.4% от общия брой дела за разглеждане, като съотношението несвършени/свършени дела е 1:2,2.

В 3-месечен срок са свършени 354 дела или 73%.

През 2011 г. са свършени 460 граждански и частни граждански дела или 68.1% от общия брой дела за разглеждане, като съотношението несвършени/свършени дела е 1:2,1. В 3-месечен срок са свършени 340 дела или 74%.

С акт по съществото по делото са приключили 363 дела, а прекратени са били 122 дела. През 2011 г. с акт по същество са приключили 344 дела, а прекратени са били 121 дела.

През 2012 г. са свършени общо 685 търговски дела, от които 144 частни търговски дела или 65,4% от общия брой дела за разглеждане, като съотношението несвършени/свършени дела е 1:1,9. В 3-месечен срок са свършени 492 дела или 72%.

С акт по съществото на делото са приключили 526 дела, а прекратени са били 159 дела.

През 2011 г. са свършени общо 571 търговски дела, от които 145 частни търговски дела или 68,1% от общия брой дела за разглеждане, като съотношението несвършени/свършени дела е 1:2,1. В 3-месечен срок са

свършени 397 дела или 70%. С акт по съществуващото на делото са приключили 419 дела, а прекратени са били 152 дела.

През 2012 г. с акт по съществуващото на делото са свършени 889 първоинстанционни граждански и търговски дела (при 763 за 2011 г./

Средната натовареност за 2012 г. на съдиите от Първо гражданско отделение по отношение общия брой дела за разглеждане 1757 бр. е **13,31 дела месечно**, а действителната натовареност е 13,38 дела месечно. Един съдия в отделението е разгледал средно 159,7 дела през годината.

Натовареността по отношение свършените дела -1170 възлиза на 8,86 дела, а в действителност – 8,91 дела месечно. Един съдия е свършил средно 106,36 дела през годината.

2. Въззивни граждански дела

Във въззивно гражданско отделение работят 14 съдии и един командирован съдия от БРС – Пламена Върбанова. Съдиите в отделението са разпределени в 5 постоянни въззивни състави. Председатели на съставите са: с. Мариана Маринова, с. Албена Зъбова, с. Росен Парашкевов, с. Росица Темелкова и с. Вяра Камбурова.

Отделението се ръководи от заместник - председателя Росица Темелкова.

През 2012 г. са образувани 895 бр. въззивни граждански дела и 982 частни граждански дела, или общо 1877 дела. Общо разглежданите въззивни дела в отделението са 1086 въззивни и 1053 частни граждански дела.

От всички разгледани дела в тримесечен срок са приключили 83% от въззивните граждански дела / за 2011 г.-71% / и 98% от частните граждански дела /същия резултат е и през 2011 г./

Средната натовареност на съдиите от въззивно гражданско отделение по отношение общия брой дела за разглеждане по щат е 11,88 (9,18 дела месечно за 2011 г., 8,91 дела месечно за 2010г.), а действителната натовареност е 12,81 дела месечно.

Един съдия в отделението е разгледал средно 136,5 дела през 2012 г. при 116 дела през 2011 г.

Решил е 120,4 дела (101,83 дела за 2011 г.).

Средната натовареност на съдия от това отделение на месец спрямо свършените дела е **11,37 дела месечно**.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ.

1. Първоинстанционни граждански дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в ОС Бургас през 2011 г. и 2012 г. са били на производство **12 броя** първоинстанционни граждански дела, които са образувани преди 01.01.2011 г. и не са приключили към 31.12.2012 г.

Към датата на проверката от образуваните преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г. първоинстанционни дела, 1 брой дело е обявено за решаване на 01.04.2013 г. и 11 броя дела са спрени.

При проверката на случайно избрани дела се констатира следното:

-гр.д.№ 750/2001г., образувано по искова молба с вх. № 2604 от 03.05.2001г. на доклад на съдия Вела Стайкова; образувано е по стария процесуален ред по иск с правно основание чл. 74, ал. 2 вр. чл. 72 от ЗС; първото открито съдебно заседание е проведено на 12.07.2001 г.; процесуалните действия в открито съдебно заседание са били във връзка с изготвянето на съдебно-техническа експертиза; с определение от 24.06.2002 г. производството по делото е **СПРЯНО** поради наличие на преюдициален спор- до решаване на гр.д.№376/2001г. на ОС - Бургас; на 20.07.2001 г. е подадена частна жалба против определението за спиране; по повод на жалбата делото е изпратено на АпС- Бургас на 08.08.2001 г. и след отмяна на определението за спиране на 03.10.2002 г. делото е върнато отново на ОС - Бургас; делото е насрочено за открито заседание на 19.12.2002 г.; следват о.с.з. на 13.03.2003 г. и 29.05.2003 г.; отново с определение от 29.05.2003 г. производството по делото е **СПРЯНО** до приключване на производството по следствено дело срещу ответницата; до 2007 г. процесуални действия не са извършвани по делото, редовно е администрирано и са извършвани справки по движението на следственото дело; след смъртта на праводателката Ст. Д. с определение от 04.02.2008 г. производството е възобновено и като ответник по делото е конституирана Ан. Д.; делото е отложено за разглеждане в о.с.з. на 20.03.2008 г.; междуременно е подадена молба от 15.04.2008 г. за конституиране на нови ответници; делото е отложено за о.с.з. за 15.05.2008г.; междуременно е предявен и инцидентен установителен иск за прогласяване на нищожност на отказа от наследство; оспорена е и пасивната процесуална легитимация на ответника, поради обстоятелството, че ищеца е чужденец делото е отлагано многократно, като съответно е насрочвано в о.с.з. на 01.08.2008 г., 23.10.2008 г., 04.12.2008 г., 12.03.2009 г., 14.05.2009 г., като в тези заседания процесуалните действия са били насочени към назначаване на СИЕ и СТЕ и разпит на свидетели; с определение от 15.04.2009 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „б“ от ГПК /отм./ производството по делото е **СПРЯНО** до решаване на преюдициален спор по иск предявен от Фр. Х. срещу Ан. Д.

по гр.д. № 1645/2006г. на РС - Бургас; по молба от 06.08.2009 г. в закрито с.з. с определение от същата дата е допуснато обезпечение на предявения иск по чл. 308 от ГПК /отм./ чрез спиране на изпълнително дело № 499/2009 г.; против определението е подадена въззивна частна жалба от 24.08.2009 г.; частната жалба е своевременно администрирана; на 13.10.2009 г. е получен отговор на в.ч.ж.; на 16.10.2009 г. делото е изпратено на АпС- Бургас по повод на в.ч.ж. против определението за допускане на обезпечение; на 26.10.2009 г. делото е върнато на ОС- Бургас и повторно на 24.11.2009 г. е изпратено на АпС-Бургас по повод молба за присъждане на разноски; върнато е на ОС - Бургас на 27.01.2010 г.; с определение от 24.02.2012 г. производството по делото е възобновено и делото е насрочено в о.с.з. на 26.04.2012 г.; с указания за уточняване на задачата към СТЕ, следва отлагане за 07.06.2012 г., 02.08.2012 г., 18.10.2012 г., 13.12.2012 г., 07.02.2013 г., 14.03.2013 г., 16.05.2013 г. и 20.06.2013 г.- в тези заседания са правени искания и уточнявания на задачите към СТЕ и отводи на вещите лица, изпълнявани са и указания за внасяне на държавна такса по искането на експертиза.

-гр.д.№ 415/2007 г., образувано е по исква молба по чл.19, ал. 3 от ЗЗД, с рапорждане от 25.09.2007 г. делото е насрочено за първо о.с.з. на 07.11.2007 г. на доклад на съдия Димитър Танев; допуснатата е графологическа експертиза, като следващото о.с.з. е насрочено за 13.02.2008 г., а в последствие отлагано във връзка с експертизата и допълнително сочене на доказателства - за 05.03.2008г., 07.05.2008 г., 13.06.2008 г. и 29.10.2008 г.; с определение от 29.10.2008 г. производството по делото е **СПРЯНО** до приключване на разследване по ЗМ№ 441/2008 г. на ОД на МВР- Бургас; с определение от 19.11.2009 г. производството по делото е възобновено, насрочено е в о.с.з. за 20.01.2010 г. с допуснатата съдебна физико-химическа експертиза и отлагано за събиране на доказателства на 17.03.2010 г. и 19.05.2010 г.; с определение от 19.05.2010 г. производството по делото е **СПРЯНО** на основание чл. 182, ал.1, б. „д“ от ГПК /отм./ - до приключване на наказателното преследване; към датата на проверката делото е спряно, като за периода от 2010 г. до 2013г. е извършвано администриране на делото като са правени справки до ОД на МВР- Бургас и РП- Бургас за хода на разследването по ДП№ 4606/2007 г. на РП- Бургас.

-гр.д.№ 159/2008г., образувано по искова молба с вх.№442 от 26.03.2008г. по иск по чл.19, ал.3 от ЗЗД на доклад на съдия Стайкова; първото о.с.з. е на 16.07.2009 г.; има определение по чл. 140 от ГПК от 30.05.2009 г. /размяната на книга е продължила 1 година и 2 месеца/, следващите о.с.з. 15.10.2009 г., 12.11.2009 г.; с определение от 26.11.2009г. производството по делото е **СПРЯНО** за решаване на преюдициален спор; с определение от 08.11.2011 г. производството е възобновено и делото е насрочено в о.с.з. на 15.12.2011 г.; имало е о.с.з. за събиране на

доказателства на 23.02.2012 г. и 12.04.2012 г.; с определение от 12.04.2012 г. отново производството по делото е **СПРЯНО** и възобновено на 30.11.2012 г. и е насрочено за о.с.з. на 07.02.2013 г.; поради нередовно призоваване на страните и на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК с разпореждане от 01.04.2013 г. е назначен особен представител; изпратено е писмо до АК- Бургас за определяне на адвокат и делото е насрочено след посочване на адвокат в о.с.з. за 06.06.2013 г.

-гр.д.№ 967/2009г., обрзувано по насрещна искова молба на ИА „МА“ против „ПБМФ“ АД с вх. № 16899 от 18.12.2009г. на доклад на съдия Симеон Михов; на основание разпореждане за разделяне от 16.12.2009 г. по първоначално предявен иск по гр.д. 129/2009 г. на ОС-Бургас; с определение от 12.01.2010 г. производството по делото е СПРЯНО до решаване на преюдициалния спор за собственост по гр.д. № 129/2009г.; делото е своевременно администрирано и са правени справки за хода на преюдициалния спор; с определение от 11.01.2013 г. производството по делото е възобновено и е насрочено за о.с.з. на 16.05.2013 г. за събиране доказателства е отложено за 04.07.2013 г.

От проверените дела се констатира, че причините разглеждането на делата да е продължило в годините / преди 01.01.2011 г. и да продължава и към датата на проверката/ са: забава при администриране на делото и многократното оставяне на исковата молба без движение, включително и за представяне на доказателства за постоянен и настоящ адрес на ответник, /неизвършване на служебна справка за това по Наредба № 14/18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население“/, призоваване на ответника чрез съдебна поръчка и отлагане на делата за събиране на доказателства; пренасрочване на дела, поради неизготвена в срок съдебна експертиза или служебна ангажираност на процесуалния представител на страна; насрочване на делото след съдебната ваканция; спиране производството по делото, при наличие на предпоставки по чл. 229, ал. 1 ГПК.

От проверените дела може да се направи извода, че по някои от тях производството е по стария процесуален ред, а по други процесуалните действия са могли да приключат и в по-кратки срокове, при по-активна и дисциплинираща роля на съда /гр.д.№ 159/2008г/.

2. Първоинстанционни граждански дела образувани след 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2011 г., както и първоинстанционни граждански дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили до 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило над три месеца:

От изготвената за нуждите на проверката справка се констатира, че образуваните след 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2011 г. дела,

чието разглеждане е продължило повече от 3 /три/ месеца, считано от датата на постановяване на определението по чл. 140 ГПК, са **104 /сто и четири/ броя.**

Образуваните след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г. дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 /три/ месеца, считано от датата на постановяване на определението по чл. 140 ГПК, са **30 /тридесет/ броя.**

При проверката на случайно избрани дела се констатира следното:

- **гр.д.№ 75/2011 г.**, образувано на 14.01.2011 г., с пр. основание чл. 19, ал.3 ЗЗД, на 17.01.11 г. на случаен принцип е определен докладчик съдия Ирина Сурчева. С разпореждане от 18.01.11 г. ИМ е оставена без движение, указанието за внасяне на д.т. е изпълнено на 02.02.11 г., а указанието за вписване на ИМ е изпълнено на 22.02.11 г., на 07.03.11 г. са дадени указания /изписани собственоръчно върху писмото, с което делото е изпратено от РС-Несебър на ОС-Бургас по подсъдност на 14.01.11 г./ за изпълнение разпоредбата на чл. 131 ГПК. На 14.04.11 г. е постъпил отговор на ИМ. На **17.05.11 г.** е постановено определение по чл. 140 ГПК, делото е насрочено за 22.06.11 г. По повод на постъпила молба от пълномощника на ищците за пренасрочване на делото, поради служебна ангажираност, съдът с разпореждане в с.з. от 30.05.11 г. е уважил молбата и е пренасрочил делото за 06.07.11 г., когато същото е отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 19.10.11 г. устните състезания са приключени, решението е обявено на 16.02.2012 г.;

- **гр.д.№ 77/2011 г.**, образувано на 14.01.2011 г., с пр. основание чл. 240 ЗЗД, на 17.01.11 г. на случаен принцип е определен докладчик съдия Симеон Михов, от 18.01.11 г. е разпореждането по чл. 131 ГПК. С разпореждане от 28.02.11 г., написано на ръка върху обратната разписка на върнатото препоръчано писмо, съдията-докладчик е дал указания на ищеца да представи удостоверение за настоящ или постоянен адрес на ответника. Указанието е изпълнено със заявление от 13.04.11 г. От приложените призовки е видно, че лицето не е открито на посочения адрес, поради което на 16.05.11 г. призовкаря е осъществил връчване чрез залепване на уведомлението. На 11.07.11 г. ИМ е оставена отново без движение, с дадени нови указания до ищеца, по изпълнението на които е постъпило заявление от 21.07.11 г. На 22.07.11 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. На 07.11.11 г. е постъпил отговор на ИМ. На **08.11.11 г.** е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено. Проведените с.з от 15.12.2011 г. и от 09.02.12 г. са отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 22.03.12 г. устните състезания са приключени, решението е обявено на 23.04.2012 г.;

- **гр.д.№ 174/2011 г.**, образувано на 02.02.2011 г., с пр. основание чл. 79, ал.1 ЗЗД и чл. 92, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 79, ал.1 ЗЗД, на 03.02.11 г. на случаен принцип е определен докладчик съдия Павел Ханджиев. С разпореждане

от 04.02.11 г. ИМ е оставена без движение, указанията са изпълнени с молба от 23.02.11 г. С разпореждане от 24.02.11 г. ИМ отново е оставена без движение, указанията са изпълнени с молба от 14.03.11 г. На 15.03.11 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, на 27.04.11 г. е постъпил отговор на ИМ, подписан от пълномощник на ответника, без приложено пълномощно, поради което съдът с разпореждане от 29.04.11 г. е указал отговорът да бъде подписан от лице с представителна власт или да бъде представено пълномощно. На 25.05.11 г. е представено пълномощно на упълномощения адвокат, на **27.05.11 г.** е постановено определение по чл. 140 ГПК, има изготвен подробен проект за доклад, делото е насрочено за 28.06.11 г., когато производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. С определение от 27.12.11 г. производството по делото е възобновено, въз основа на постъпила на 23.12.11 г. молба от ищеца. В с.з. от 07.02.2012 г. е даден ход на делото по същество, решението е обявено на 06.03.12 г.;

- **гр.д. № 64/2012 г.**, образувано на 13.01.2012 г., с пр. осн. чл. 45 от ЗЗД и чл. 86, ал.1, вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД. На 16.01.12 г. на случаен принцип е определен докладчик съдия Илияна Балтова. На 19.01.2012 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, върнато по делото в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на посочения адрес. С разпореждане от 21.03.2012 г. производството по делото е оставено без движение, с дадени указания до ищеца да представи в срок удостоверение за постоянен и настоящ адрес на ответника, впоследствие срокът по отстраняване на нередовността е продължен, по молба на ищеца, на основание чл. 63 ГПК. Молба по отстраняване на нередовността е постъпила в съда на 01.06.2012 г., а на 04.06.12 г. е постановено разпореждане, с което е указано препис от ИМ и приложенията да се връчат на посочения в молбата постоянен и настоящ адрес. Съобщението е получено лично от ответника на 11.06.12 г. Няма постъпил отговор на ИМ. На **20.09.12 г.** /повече от два месеца след изтичане срока за отговор на ИМ като за периода 01.08.-17.08.12 г. и 27.08.-12.09.12 г. съдия И. Балтова е била в годишен отпуск/ е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 24.10.12 г. На 15.10.12 г. е постъпила молба от назначеното по делото вещо лице, с която уведомява, че няма да изготви в срок допуснатата съдебно-медицинска експертиза, поради това, че е бил късно уведомен за нея. Поради което с разпореждане от 16.10.12 г. съдът е отсрочил делото за 21.11.12 г., когато устните състезания са приключени, решението е обявено на 05.02.2013 г.;

- **гр.д. № 352/2012 г.**, образувано на 21.02.2012 г., с пр. осн. чл. 62, ал.4 от СК /оспорване на бащинство/. На 22.02.12 г. на случаен принцип е определен докладчик съдия Радостина Калиманова. С разпореждане от 23.02.12 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 29.02.12 г. С определение от 12.07.12 г. /налице е забава от четири

месеца при администриране на делото/, на основание чл. 63 СК и чл. 29, ал.4 ГПК, съдът е конституиран като страна - ответник в настоящото производство майката на малолетното дете, на която е указано в срок да представи доказателство за внесена по сметка на съда парична сума за разноси по назначаване на особен представител на ищцата. Указанието е изпълнено с молба от 30.07.12 г. На 02.08.12 г. е постановено определение, с оглед изпращане на писмо до Адвокатски съвет гр. Бургас, относно назначаване на особен представител на ищцата. С определение от 11.09.12 г. е назначен особен представител на ищцата и е указано препис от ИМ с приложенията да се изпрати на ответника за отговор в едномесечен срок. На **24.10.2012 г.** е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 27.11.12 г., когато е направен доклад, делото е разяснено, съдът е обявил устните състезания за приключени. Решението е обявено на 21.02.2013 г.;

- **гр.д.№ 950/2012 г.**, обр. на 15.05.2012 г., с пр. основание чл. 88, ал.1 и чл. 87, ал.2 ЗЗД, от същата дата на случаен принцип е определен докладчик съдия Иван Воденичаров. С разпореждане от 16.05.12 г. ИМ е оставена без движение, с дадено указание до ищеца, изпълнено на 13.07.12 г. На 16.07.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, на 03.09.12 г. е постъпил отговор на ИМ. На **13.09.12 г.** е постановено определение по чл. 140 ГПК, има изготвен проект на доклад, делото е насрочено за 12.10.12 г. На 19.09.12 г. е постъпила молба за обезпечение на предявен иск по чл. 389 ГПК, във вр. чл. 391, ал.1, т.1 ГПК, същата е разгледана веднага и съдът се е произнесъл с определение. В с.з от 12.10.12 г. съдът е конституиран трето лице - помагач на ищеца по делото и на основание чл. 144 ГПК е дал допълнителен срок на ответника, във връзка с възраженията на ищеца, да направи доказателствени искания. С.з. от 16.11.12 г. е отложено за доказателства. В с.з. от 25.01.13 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. С определение от 04.02.2013 г. производството по делото е прекратено, поради направен отказ от иска, на основание чл. 233 ГПК.

От направения сравнителен анализ е видно, че през 2012 г. е редуциран значително, в сравнение с 2011 г., броят на първоинстанционните дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца. Делата са образувани в деня на постъпване на книгата в съда и по всяко дело е приложен протокол за избор на докладчик. Първото съдебно заседание по делото е насрочване до месец и половина след постановяване на определението по чл. 140 ГПК, а при отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани за след месец, месец и половина /с изкл. на съдебната ваканция/.

От проверените дела се констатира, че причините за разглеждането на делата да продължи над 3 месеца са от обективен и субективен

характер: забава при администриране на делото /напр.: гр.д.№ 64/2012 г.; гр.д.№ 352/2012 г./; забава при обявяване на съдебния акт извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК /гр.д.№ 75/2011 г.; гр.д.№ 64/2012 г.; гр.д.№ 352/2012 г./; многократно оставяне на ИМ без движение, вкл. и за представяне на доказателства за постоянен и настоящ адрес на ответник /не е извършвана служебно справка за това по Наредба № 14/18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население”/, отлагане на делата за събиране на доказателства; пренасрочване на дела, поради неизготвена в срок съдебна експертиза или служебна ангажираност на процесуалния представител на страна; насрочване на делото след съдебната ваканция; спиране производството по делото, при наличие на предпоставки по чл. 229, ал.1 ГПК.

От проверените дела може да се направи извода, че по някои от тях производството е могло да приключи и в по-кратки срокове.

3. Постановени /обявени/ съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК за 2011 г. и 2012 г.

От изготвените справки и проверка по сročните книги се установи, че през **2012 г. по 56 броя първоинстанционни дела** решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК – преобладават делата, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. **Само по 4 броя дела съдебният акт е постановен до 5 месеца от датата на заседанието по същество и само по 3 бр. дела – до 6 месеца, а именно:**

гр.д.№ 1668/2010 г., ЗОПДНПИ; на доклад на съдия Антоанета Андонова-Парашкевова; на 21.05.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 20.11.2012 г. - 5 месеца и 29 дни след заседанието по същество.

гр.д.№ 635/2011 г., облигационен иск; на доклад на съдия Радостина Калиманова; на 17.01.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 14.06.2012 г. - 4 месеца и 28 дни след заседанието по същество.

гр.д.№ 135/2011 г., облигационен иск; на доклад на съдия Радостина Калиманова; на 17.01.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 06.07.2012 г. - 5 месеца и 20 дни след заседанието по същество.

гр.д.№ 1247/2011 г., облигационен иск; на доклад на съдия Ирина Сурчева; на 08.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 20.06.2012 г. - 4 месеца и 12 дни след заседанието по същество.

гр.д.№ 665/2011 г., вещен иск; на доклад на **съдия Ирина Сурчева;** на **08.02.2012 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **14.06.2012 г.** - **4 месеца и 6 дни след заседанието по същество.**

гр.д.№ 815/2011 г., по чл. 26, ал. 2, предл. 1 от ЗЗД; на доклад на **съдия Ирина Сурчева;** на **25.01.2012 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **05.06.2012 г.** - **4 месеца и 11 дни след заседанието по същество.**

гр.д.№ 1130/2010 г., вещен иск; на доклад на **съдия Ирина Сурчева;** на **08.02.2012 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **02.07.2012 г.** - **4 месеца и 23 дни след заседанието по същество.**

Проверката констатира, че през **2011 г. по 31 броя** първоинстанционни дела решенията са обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК - преобладават делата, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. Само **по 2 броя** дела съдебният акт е постановен **до 7 месеца** от датата на заседанието по същество, **по 1 бр. дело – до 6 месеца, и само по 2 бр. дела – до 5 месеца,** а именно:

гр.д.№ 1317/2010 г., облигационен иск; на доклад на **съдия Радостина Калиманова;** на **08.02.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **31.08.2011 г.** – **6 месеца и 23 дни след заседанието по същество.**

гр.д.№ 1204/2010 г., вещен иск; на доклад на **съдия Радостина Калиманова;** на **08.02.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **23.08.2011 г.** - **6 месеца и 13 дни след заседанието по същество.**

гр.д.№ 337/2010 г., вещен иск; на доклад на **съдия Радостина Калиманова;** на **01.02.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **27.07.2011 г.** - **5 месеца и 26 дни след заседанието по същество.**

гр.д.№ 1065/2010 г., вещен иск; на доклад на **съдия Ирина Сурчева;** на **09.02.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **15.06.2011 г.** - **4 месеца и 6 дни след заседанието по същество.**

гр.д.№ 1719/2010 г., облигационен иск за непозволено увреждане; **съдия при образуване Димитър Танев,** а след това поради продължителен отпуск по болест е **преразпределено на доклад на съдия Ирина Сурчева,** която **довършва разглеждането;** има приложени протокол от избор на докладчици; на **27.04.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **30.08.2011 г.** - **4 месеца и 3 дни след заседанието по същество.**

Първоинстанционните граждански състави на ОС - Бургас принципно се стараят да се спазват условно приетия срок до три месеца за изписване на дела с фактическа и правна сложност, изключения има по незначителен брой дела, по които забавата е до 7 месеца.

Прави впечатление, че през 2012 г. с 25 се е увеличил броя на делата, по които съдебният акт е постановен след изтичане на срока, установен в чл. 235, ал. 5 от ГПК, поради което съдиите от ОС-Бургас трябва да положат усилия за спазването му.

4. Първоинстанционни граждански дела с отменен ход по същество и върнати в открито съдебно заседание през 2011г. и 2012 г.

От изготвените справки и проверка по сročните книги се установи, че през 2012 г. само 4 броя дела са с отменен ход по същество - гр.д. № 447/2010 г. /търговско/; гр.д. № 1941/2011 г.; гр.д. № 1695/2011 г. и № 762/2012 г., а през 2011 г. само два броя дела - 796/2010 г. и 976/2011 г.

При анализа на Определенията, с които е отменен хода по същество и делото е върнато в о.с.з., се установи следното:

гр.д.№ 447/2010 год., образувано на **18.03.2010 г.**, на доклад на **съдия Вела Стайкова**; облигационни искиове; В о.с.з. от **12.04.2012 г.** е даден ход по същество. В срока за произнасяне, съдът с **Определение № 1224 от 09.05.2012 г.**, след като е констатирал, че изброените искиове от КУИППД да с неуточнена цена, е отменил хода по същество, е оставил ИМ без движение и е определил едноседмичен срок за отстраняване на нередовността. В о.с.з. от **18.10.2012 г.** делото е обявено за решаване. **Решение № 402** е обявено на **19.12.2012 г.**, и е влязло в закона сила на **15.03.2013 г.**

гр.д.№ 1941/2011 год., образувано на **07.11.2011 г.**, на доклад на **съдия Димитър Танев**; облигационни искиове; В о.с.з. от **02.05.2012 г.** е даден ход по същество. В срока за произнасяне, съдът с **Определение № 1442 от 02.06.2012 г.**, след като е констатирал несъответствие в нотариалните актове, е отменил хода по същество, е оставил ИМ без движение и е определил едноседмичен срок за уточняване на допуснатото несъответствие. В о.с.з. от **19.09.2012 г.** делото е обявено за решаване. **Решение № 335** е обявено на **01.10.2012 г.**, в законоустановения срок.

гр.д.№ 1695/2011 год., образувано на **26.09.2011 г.**, на доклад на **съдия Павел Ханджиев**; иск с пр. осн. чл. 88, ал. 1 вр.с чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД; В о.с.з. от **13.11.2012 г.** е даден ход по същество. В срока за произнасяне, съдът с **Определение № 2915 от 20.11.2012 г.**, след като е

констатирал грешка в протоколните определения, **е отменил хода по същество**, е отменил протоколните определения, е внесъл делото в о.с.з. и е насрочил о.с.з. В о.с.з. от **11.12.2012 г.** делото е обявено за решаване. **Решение № 509** е обявено на **20.12.2012 г.**, в законоустановения срок.

гр.д.№ **762/2012** год., образувано на **19.04.2012 г.**, на доклад на **съдия Димитър Танев**; облигационен иск; В о.с.з. от **26.09.2012 г.** е даден ход по същество. Извън срока за произнасяне, съдът с **Определение № 2933** от **22.11.2012 г.** е констатирал, че **ИМ е от категорията на тези, посочени в чл. 114 от ЗС-подлежи на задължително вписване**, е отменил хода по същество, е определил седмичен срок за вписване и е насрочил о.с.з. В о.с.з. от **19.12.2012 г.** делото е обявено за решаване. **Решение № 531** е обявено на **30.01.2013 г.**

гр.д.№ **796/2010** год., образувано на **11.05.2010 г.**, **съдия при образуване Димитър Танев**, а след това на доклад на **съдия Боряна Димитрова**; облигационен иск; Има приложен протокол за избор на докладчик. В о.с.з. от **07.06.2011 г.** е даден ход по същество. В срока за произнасяне, съдът с **Определение № 1680** от **07.07.2011 г.** е констатирал, че когато ищецът изрично е заявил, че не поддържа претенцията си в т. 1 от ИМ е пропуснал да изясни дали се касае за оттегляне/за отказ от иска или какво означава, че не поддържа претенцията си по т. 1, е отменил хода по същество, е определил тридневен срок на ищеца да заяви дали се отказва от своята претенция. В о.с.з. от **19.07.2011 г.** делото е обявено за решаване. **Решение № 214** е постановено на **25.07.2011 г.**, в законоустановения срок.

гр.д.№ **976/2011** год., образувано на **01.06.2011 г.** – изпратено по подсъдност от Районен съд – Бургас, с вх. № 7039 от 01.06.2011 г., **съдия при образуване Павел Ханджиев**, а след това на доклад на **съдия Антоанета Андонова**; облигационен иск; В о.с.з. от **05.07.2011 г.** е даден ход по същество. В срока за произнасяне, съдът с **Определение № 1637** от **07.07.2011 г.** е констатирал, че е участвал в разглеждането на гр.д. № 267/1994 г. по описа на БОС, по повод на чиито постановен неблагоприятен съдебен акт, ищцата твърди че е поискала и получила от ответника В.В. съвет, който е довел до имущественото ѝ увреждане – обстоятелство, което би породило у ищцата съмнение в безпристрастното отношение на съдията-докладчик към нея и интересите ѝ, поради което на осн. чл 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, съдът е отменил хода по същество и се е отвел от разглеждането на спора. Има приложен протокол за избор на докладчик. В о.с.з. от **10.10.2011 г.** делото е обявено за решаване. **Решение № 336** е обявено на **15.12.2011 г.**, и е потвърдено по реда на инстанционния контрол.

Незначителния брой на дела с отменен ход по същество свидетелства за добра предварителна подготовка от страна на съдиите-

докладчици в ОС –Бургас при разглеждане на първоинстанционните граждански дела .

5. Спреди първоинстанционни граждански дела за 2011 г. и за 2012 г.

Предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в Окръжен съд - Бургас през 2012 г. е спряно производството по 22 бр. дела, а през 2011г. е спряно производството по 19 бр. дела.

На случаен принцип, бяха изискани и проверени следните дела:

гр.д.№ 2138/2010 г., образувано на 13.12.2010 г., облигационен иск, на доклад на **съдия Павел Ханджиев**, в следствие на **съдия Илияна Балтова**, а след това **съдия Радостина Калиманова**; има протоколи от избор на докладчици; ИМ е постъпила на 13.12.2010 г.; С Определения с № 2127 от 15.12.2010 г. и № 2172 от 21.12.2010 г., на осн. чл. 21, ал. 1, т. 6 са се отвели определените докладчици. С Разпореждане № 6 от 03.01.2011 г., ИМ, като нередовна е оставена без движение. Указанията са изпълнени на 17.01.2011 г. С Определение № 313 от 18.01.2011 г. е наредено фотокопие от ИМ и от уточнението към нея, ведно с доказателствата да се изпрати на ответника, като му е указано правото на писм. отговор. Съобщението е получено от ответника на 21.02.2011 г. Писм. отговор, с който на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК се иска спиране на делото е получен на 22.03.2011 г. С Разпореждане № 1572 от 24.03.2011 г. е наредено да се изпрати препис от писм. отговор на ищеца, който е депозирал становището си на 11.04.2011 г. С Разпореждане № 1883 от 12.04.2011 г. е наредено на ответника да се изпрати препис от становището - за сведение, което е получено на 20.04.2011 г., от която дата не се констатира да са извършени **проц. действия и администриране на делото до 16.09.2011 г.**, когато с Разпореждане № 3660 производството по делото е спряно до приключване на гр.д. № 10629/2010 г. по описа на Районен съд-Бургас. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 13.12.2011 г. и на 01.03.2012 г. Има молба от 04.05.2012 г. за присъединяване на гр.д. № 792/2012 г. по описа на БОС. С Определение № 1396 от 31.05.2012 г. делото е възобновено, искането е уважено и е насрочено о.с.з. По делото са проведени 7 бр. о.с.з., както следва: 10.07.2012 г., 02.10.2012 г., 20.11.2012 г., 15.01.2013 г., 19.02.2013 г., 05.03.2013 г./, в които делото е било отлагано поради заличаване на страна в процеса и конституиране на нова такава, освобождаване на в.л. и назначаване на ново такава, поставяне на допълнителна задача на в.л. и даване на възможност на страните да се спогодят/ и на 26.03.2013 г., в

което делото е обявено за решаване. **Към момента на извършване на настоящата проверка, по делото не се установи да е постановен съдебен акт, което води на извод за забава по чл. 235, ал.5 от ГПК. Прави впечатление, че всички разпореждания и част от определенията са изписани на ръка, по диагонал на съответния входящ документ.**

гр.д. № 95/2012 г., образувано на 18.01.2012 г., в изпълнение на Разпореждане № 234 от 17.01.2012 г., постановено по гр.д. № 2174/2010 г., с което е наредено насрещната ИМ, ведно с писм.отговор да се отделят и се докладват за разпределение; неоченяем иск – облигационен; на доклад на съдия Дарина Костова; има протокол от избор на докладчик; с Разпореждане № 324 от 20.01.2012 г. е указано на страните да представят писм. доказателства. С вх. № 1755 от 03.02.2012 г. са представени писм. док-ва, а с вх. № 1850 от 06.02.2012 г. е депозирано становище. С Определение № 704 от 16.03.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството е спряно до приключване на преюдициалния спор по гр.д. 2174/2010 г. по описа на БОС. По реда на инстанционния контрол Определение № 704 е потвърдено от Апелативен съд – Бургас, а делото е върнато в БОС на 13.02.2013 г. Поради смъртта на ответницата, с Определение № 701 от 14.03.2013 г. производството по делото е прекратено.

гр.д. № 1444/2010 г., образувано на 24.08.2010 г., иск с пр. осн. чл. 124 от ГПК; съдия при образуване - Димитър Танев, а след това поради заболяване на докладчика, делото е преразпределено на доклад на съдия Вела Стайкова; има протоколи от избор на докладчици; ИМ е постъпила на 24.08.2012 г.; С Разпореждане № 1633 от 13.10.2010 г., за внасяне на ДТ, ИМ е оставена без движение; С Разпореждане № 4022 от 01.11.2010 г., на осн. чл. 131 от ГПК е наредено препис от ИМ да се изпрати на ответника. Поради продължително заболяване на съдия Танев, на 24.11.2010 г. делото е преразпределено. С Разпореждания с № 4461 от 26.11.2010 г. – за внасяне на ДТ, ИМ е без движение; а с № 4790 от 14.12.2010 г. – до отстраняване на нередовностите, ИМ е без движение. Указанията са изпълнени на 06.01.2011 г. Има писм. отговор от 21.01.2011 г. С Определение № 260 от 28.01.2011 г. , на осн. чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад по делото и е насрочено о.с.з. В о.с.з. от 10.03.2011 г. предявените искове са оставени без движение и е даден седмичен срок за преформулирането им. Указанията са изпълнени с молба от 16.03.2011 г., която с Разпореждане № 1449 от 17.03.2011 г. за доуточнения на петитума на иска по чл. 87 и 88 от ЗЗД, е оставена без движение. Указанието изпълнено на 05.04.2011 г. С Разпореждане № 1822 от 07.04.2011 г., е наредено препис от молбата да се изпрати на ответника за становище. Има писм. отговор от 18.04.2011 г. По молба от 03.05.2011 г. на ищеца и във вр. със становище от 20.05.2011 г. от ответника, с

Определение № 1290 от 27.05.2011 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК за постигане на споразумение, производството по делото е спряно. По молба от 28.11.2011 г., с Определение № 1032 от 24.02.2012 г. производството по делото е възобновено и е насрочено о.с.з. В о.с.з. от 22.03.2012 г. делото е отложено за събиране на доказателства. По молба от 11.05.2012 г. поради възможност за доброволно уреждане на спора, о.с.з. от 17.05.2011 г., делото е отложено. По молба от 09.10.2012 г., в о.с.з. от 11.10.2012 г., на осн. чл.229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по адм.д. № 9263/2012 г. по описа на ВАС, като страните са задължени да уведомят съда за влизането в сила на решението на ВАС. По молба на ищеца от 17.05.2013 г., с Определение № 2643 от 17.05.2013 г. е възобновено производството по делото и е насрочено о.с.з. за 20.06.2013 г.

гр.д. № 2104/2011 г., образувано на 29.11.2011 г.; облигационен иск; на доклад на съдия Деница Вълкова, а след това поради назначаване на съдия Вълкова за зам. министър на правосъдието - на доклад на съдия Янко Новков; има приложени протоколи от избор на докладчици; С Разпореждане № 4263 от 30.11.2011 г. е оставена без движение ИМ и е дадено указание за вписването ѝ. С молби от 05.12.2011 г. и от 19.12.2011 г., които са уважени съответно с Разпореждания с № 5636 от 06.12.2011 г. и № 5823 от 20.12.2012 г., е удължен срока. С Определение № 4455 от 27.12.2011 г. е разделено производството по предявените иски, част от които са изпратени по подсъдност на РС – Царево. Вписана ИМ е представена на 28.12.2011 г. С Определение № 200 от 25.01.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е спряно производството по делото до приключване на преюдициалния спор по гр.д. № 11/2012 г. по описа на РС - Царево. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 24.04.2012 г., на 17.07.2012 г., на 19.10.2012 г. Своевременно са получени исканите справки, като прави добро впечатление, че към делото са приложени и разпечатки от ел. деловодна система за движението на преюдициалния спор.

гр.д. № 1811/2012 г., образувано на 17.09.2012 г.; производство по чл. 336, ал. 1 от ГПК- поставяне под запрещение; на доклад на съдия Павел Ханджиев; Има приложен протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 17.09.2012 г.; С Разпореждане № 4664 от 19.09.2012 г. е наредено препис от ИМ, ведно с доказателствата да се изпрати на ответницата, а с Разпореждане № 5362 от 30.10.2012 г. е наредено да се изиска справка от община „Б”. Съобщението е връчено на 24.09.2012 г. Справката от община „Б” е постъпила на 12.11.2012 г. С Определение № 2846 от 13.11.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 3 от ГПК-поради необходимост учредяване на попечителство на ответницата, е спряно производството по делото. С писмо от 13.12.2012 г. е постъпил протокол от Органа по настойничество и попечителство, от който е видно че са

назначени попечител и зам. попечител. С Разпореждане № 6218 от 18.12.2012 г. е наредено на попечителите да се изпрати препис от ИМ, ведно с доказателствата. Съобщението на попечителите е връчено на 27 и 28.12.2012 г. Има постъпил отговор на ИМ от 17.01.2013 г. и от 21.01.2013 г. С Определение № 158 от 18.01.2013 г., на осн. чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. С разпореждане от 22.01.2013 г. е назначен тълковник. В о.с.з. от 19.02.2013 г., с Определение № 439, което е влязло в законна сила на 27.02.2013 г., производството по делото е прекратено.

гр.д. № 1684/2010 г., образувано на 01.10.2010 г.; облигационен иск; на доклад на съдия Антоанета Андонова; Има протокол от избор на докладчик от 10.08.2010 г., и от 01.10.2010 г., от който е видно че по разпореждане на докладчика, делото е преобразувано от търговско в гражданско. ИМ е постъпила на 09.08.2010 г. С Разпореждания от 30.09.2010 г. за внасяне на ДТ и отстраняване на нередовностите, ИМ е оставена без движение, а с № 2095 от 04.10.2010 г. е наредено за се представят доказателства за изпълнение на дадените указания. Указанията са изпълнени на 08.11.2010 г. С Разпореждане № 4913 от 20.12.2010 г. е наредено препис от ИМ, ведно с доказателствата да се изпрати на ответницата. Съобщението е връчено на 03.01.2011 г. Има постъпил отговор на ИМ от 03.02.2011 г. С Определение № 565 от 09.03.2011 г., на осн. чл. 140 от ГПК е изготвен проект на доклад, назначена е СТЕ и е насрочено о.с.з. По молба от 31.03.2011 г., в о.с.з. от 18.04.2011 г., и след изразено съгласие на останалите страни, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно. Справки за движението на преюдициалното дело № 142/2011 г. по описа на БОС са изисквани на 23.06.2011 г., на 24.06.2011 г., на 15.10.2011 г., на 17.11.2011 г., на 03.02.2012 г., на 09.03.2012 г., на 27.05.2012 г., на 24.10.2012 г., на 03.01.2013 г. По молба от 17.01.2013 г., с Определение № 178 от 21.01.2013 г. е възобновено производството по делото. В о.с.з. от 18.02.2013 г. поради оттегляне на ИМ, на осн. 232 от ГПК, съдът е прекратил производството по делото.

Проверката на спрените първоинстанционни граждански дела през 2010 г. и 2011 г. установи, че същите са системно администрирани – периодично – на всеки два-три месеца е извършвана проверка, относно обстоятелството дали е отпаднало основанието за спиране, като по делата са прилагани съответните документи. Спрените дела са възобновявани веднага след отпадане на правното основание по чл. 229 от ГПК.

Като добра практика следва да бъдат отчетени обстоятелствата, че делата се образуват в деня на постъпване на ИМ, а съдебните заседания се насрочват в кратки срокове, като съда

дисциплинира страните за своевременно упражняване на процесуалните им права. Също така, следва да бъде похвалена практиката на съда, според която до всяко съдебно разпореждане или определение, с нарочен печат се отбелязва датата и името на неговия изпълнител, което в случай на неизпълнение или на забавено изпълнение, препятства размиването на отговорността

Направи впечатление, че по-голяма част от проверените дела разпорежданията са написани на ръка и по диагонал върху съответните документи, което би затруднило създаването на ел. досие на делото, каквато тенденция съществува..

6. Дела, образувани по реда на чл. 390 ГПК- обезпечения на бъдещи иски през 2011 г. и 2012 г.

От изготвените за нуждите на проверката статистически данни се установи, че през 2011 г. са образувани 133 бр. дела по чл. 390 ГК, а през 2012 г. - 79 бр.

Проверени бяха следните дела, образувани през 2011 г.:
ч.гр.д.№ 143/2011 г., с докладчик съдия Дарина Костова; **ч.гр.д.№ 145/2011 г.**, с докладчик съдия Янко Новаков; **ч.гр.д.№ 205/2011 г.**, с докладчик съдия Иван Воденичаров; **ч.гр.д.№ 253/2011 г.**, с докладчик съдия Вела Стайкова; **ч.гр.д.№ 608/2011 г.**, с докладчик съдия Илияна Балтова; **ч.гр.д.№ 819/2011 г.** на доклад на съдия Димитър Танев;

Проверени бяха следните дела, образувани през 2012 г.:
ч.гр.д.№ 459/2012 г., на доклад на съдия Р. Калиманова; **ч.гр.д.№ 504/2012 г.**, на доклад на съдия Ирина Сурчева; **ч.гр.д.№ 508/2012 г.**, на доклад на съдия Павел Ханджиев; **ч.гр.д.№ 869/2012 г.**, на доклад на съдия Симеон Михов; **ч.гр.д.№ 1795/2012 г.**, на доклад на съдия Антоанета Андонова;

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК констатира, че са спазени правилата на местната и родова подсъдност. Делата са образувани в деня на постъпване на молбата или на следващия работен ден. Избор на докладчик е извършван или в деня на постъпване на молбата или на следващия работен ден /напр. по ч.гр.д.№ 1795/2012 г. молбата е постъпила на 14.09.12 г. петък, избор на докладчик е извършено на 17.09.12 г.; ч.гр.д.№ 508/2012 г., обр. на 14.03.12 г., избор на докладчик е от 15.03.12 г./

Констатира се, че има дела, по които съдиите-докладчици са се произнасяли по молбата в деня на образуване на делото, по някои дела произнасянето е на следващия работен ден /вкл. и в случаите, когато молбата е постъпила в петък, а произнасянето е в понеделник/ или в рамките на 2-3 дни след постъпване на молбата в съда. Констатира се

също така, че обявяването на акта в книгата за закрити заседания най-често е на следващия работен ден след постановяването му. По ч.гр.д.№ 253/2011 г. е допусната обезпечителна мярка спиране на изпълнението, без да е представена гаранция, на основание чл. 390, ал. 4, изр. последно ГПК.

По делата, по които е допуснато обезпечение, съдът е определял срок за предявяване на иска, не по-дълъг от един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. първо ГПК.

При постъпила молба за отмяна на допуснато обезпечение на бъдещ иск, съдът своевременно е постановявал исканата отмяна.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИ СРОКОВЕ.

1. Въззивни граждански дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в ОС Бургас през 2011 г. и 2012 г. са били на производство **8 броя** въззивни граждански дела, които са образувани преди 01.01.2011 г. и не са приключили към 31.12.2012 г.

Към датата на проверката от образуваните преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г. въззивни граждански дела, 2 броя дела са обявени за решаване, 5 броя дела са спряни и един брой е насрочен за разглеждане в открито съдебно заседание за 26.06.2013 г.

При проверката на случайно избрани дела се констатира следното:

-в.гр.д.№ 290/2005г., образувано е по въззивна жалба с вх. № 375 от 11.04.2005 г. против решение 1692/01.04.2005 г. на РС- Бургас, на доклад на съдия Маринова; насрочено за о.с.з. на 12.10.2005 г.; о.с.з. на 30.11.2005г. е назначена съдебна графологическа експретиза за оспорване автентичността на пълномощно; отложено е за разглеждане и приемане на експертизата в о.с.з. на 22.02.2006 г. и в следствие делото е отлагано за 26.04.2006 г., 12.07.2006 г. и поради неизготвяне на експертизата е отложено за 08.11.2006 г.; с определение от 19.11.2006 г. производството по делото е **СПРЯНО** до решаване на преюдициален спор по гр.д. 1172/2006 г. по описа на РС - Бургас; от 2006 до 2013 г. производството по делото е спряно, като своеверременно е администрирано и през три месеца са изисквани справки за хода на процеса по преюдициалния спор; с последно писмо с изх. № 290/5 от 07.03.2013 г., изпратено до РС- Бургас е

изискана справка и е получено уведомление, че делото е обявено за решаване в РС- Бургас, а с последното писмо- отговор от 24.05.2013 г. съдът е уведомен, че против решението има постъпила жалба.

- **в.гр.д.№ 319/2009 г.**, образувано е по въззивна жалба с вх.№ 10367 от 29.05.2009 г. против решение № 120 от 26.02.2009 г. на РС - Бургас, на доклад на съдия Пенева; делото е насрочено в о.с.з. на 06.10.2009 г. и с определение от 06.10.2009 г. производството по делото е **СПРЯНО** поради наличие на преюдициален спор по гр.д.№ 5366/2009 г. по описа на РС- Бургас; от 2009 г. до 2013 г.- към датата на проверката производството по делото е спряно, като своеверемно е администрирано и са изисквани справки за хода на процеса по преюдициалния спор; с писмо с изх.№ 319/09 г. от 14.05.2012 г. е поискана справка за делото и по повод на това писмо е получен отговор, че делото е обявено за решаване, а по жалба от 27.04.2012 г. делото по преюдициалния спор е изпратено на ОС- Бургас; след справка от 11.02.2013 г. съдът е уведомен, че делото от ОС - Бургас е изпратено на ВКС и към 13.05.2013 г. не е върнато в ОС- Бургас.

-**в.гр.д.№ 281/2010 г.**, образувано е по въззивна жалба с вх. № 195 от 18.01.2010г. против решение № 157 от 22.12.2009 г. на РС- Поморие, на доклад на съдия Маринова; с разпореждане от 26.02.2010 г. делото е насрочено в о.с.з. за 28.04.2010 г.; с определение от 28.04.2010 г. производството по делото е **СПРЯНО** на основание чл. 229, ал.1,т. 5 от ГПК до приключване на досъдебно производство, образувано по преписка № 5333/2009 г.по описа на Окръжна прокуратура - Бургас; по делото са извършвани своевременни справки за хода на досъдебното производство за периода от 2010 г. до 2013 г.; последното писмо е с изх. № 2833/23.05.2013 г., с което също е направена справка за хода на досъдебното производство.

-**в.гр.д.№ 541/2010 г.**, образувано е по въззивна жалба с вх. №100498 от 04.09.2009г. против решение № 923 от 21.08.2009 г. на РС- Бургас, на доклад на съдия Узунова; първото о.с.з. е насрочено за 19.11.2009 г. с дадени указания по чл. 153 от ГПК /отм./; отложено е за 17.12.2009 г. и пренасрочено за 11.02.2010 г.; с определение № 76 от 15.02.2010 г. производството е **СПРЯНО** до приключване на прокурорска преписка №4606/2007 г. на Районна прокуратура- Бургас за съставяне на неистински частен документ - предварителен договор от 21.06.2005 г.; от 2010 г. до 2013 г. са извършвани своеременно справки за хода на разследването; последното разпореждане на съдията докладчик е от 22.05.2013 г., с което се изисква справка за досъдебното производство, както и предоставяне на гр.д. 1862/2007 г. на РС- Бургас.

От проверените дела се констатира, че причините разглеждането на делата да е продължило в годините преди 01.01.2011 г. и да продължава и към датата на проверката са: отлагане на делата за събиране на доказателства; пренасрочване на дела, поради неизготвена в

срок съдебна експертиза или служебна ангажираност на процесуалния представител на страна; спиране производството по делото, при наличие на предпоставки по чл. 229, ал.1 ГПК и най-вече поради наличие на преюдициален спор или инкриминиране на дадено относимо по делото доказателство по повод на което се извършва прокурорска проверка.

По някои от делата производството е по стария процесуален ред, а по други процесуалните действия са могли да приключат и в по-кратки срокове. По делата по реда на ГПК /отм./, са провеждани много на брой съдебни заседания по събиране на доказателства и най-вече във връзка с представяне на доказателства от общинската администрация.

2. Въззивни граждански дела, образувани след 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2011 г., както и въззивни граждански дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило над три месеца.

От изготвената за нуждите на проверката справка се констатира, че образуваните след 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2011 г. дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, са 74 /седемдесет и четири/ броя дела, а образуваните след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г. дела, чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, са 51 броя дела/петдесет и един броя/ .

Проверката на случайно избрани дела, образувани през 2011 г. и 2012 г. установи следното:

- **в.гр.д.№ 142/2011 г.**, обр. на 26.01.2011 г., на доклад на съдия Росица Темелкова, производството по делото е по реда на ГПК /отм./. С разпореждане от 01.02.11 г. делото е насрочено за 01.03.11 г. Проведени са с.з. на: 01.03.11 г., 12.04.11 г., 17.05.11 г., 28.06.11 г., отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 20.09.11 г. устните състезания са приключени. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че е налице противоречие между писменото заключение на вещото лице и заявеното от него в о.с.з., поради което е отменил определението за приключване събирането на доказателства и е насрочил делото за 08.11.11 г., впоследствие отсрочено за 15.11.11 г., поради служебен ангажимент на процесуалния представител на една от страните /въззиваемото дружество/. Проведени са с.з. на: 15.11.11 г.; 06.12.11 г.; 24.01.12 г.; 06.03.12 г. - отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 17.04.12 г. е даден ход на устните състезания, решението е обявено на 28.05.12 г.;

- **в.гр.д.№ 956/2011 г.**, обр. на 30.05.2011 г., на доклад на съдия Кирил Градев, по въззивна жалба срещу решение на БРС, с което са отхвърлени предявените от въззивника искиви претенции с правно основание чл. 71, ал.1, т.1, т.2, т.3 от Закона за защита от дискриминация.. С разпореждане на председателя на състава от 31.05.11 г. делото е насрочено за 06.07.11 г. На 07.06.2011 г. е постановено определение по чл.

267, ал.1, ГПК. Проведеното с.з. от 06.07.11 г. е отложено за събиране на доказателства. На 12.10.11 г. е приключило събирането на доказателства и е даден ход на устните състезания. В срока по чл. 151 ГПК е постъпила молба за поправка и допълване на протокола от последното с.з., поради което съдът е отменил определението от 12.10.11 г. за даване ход по същество и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. за 07.12.11 г., когато съдът е счел делото за изяснено и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 03.01.12 г. е оставена без уважение молбата на въззивника за допълване на протокола от проведеното на 12.10.11 г. съдебно заседание по делото. На 04.01.2012 г. е обявено решението по делото. В срока за обжалване на съдебния акт е постъпила молба от въззивника на осн. чл. 95 ГПК, за предоставяне на правна помощ, с цел обжалване решението по делото пред касационната инстанция. С определение от 08.02.12 г. съдът е уважил молбата като е посочил вида и обема на предоставената правна помощ, спрял е срока за обжалване на решението по делото, с цел даване възможност за изпълнение на процедурата по предоставяне на правна помощ и запознаване на процесуалния представител с материалите по делото и съдебното решение. С определение от 16.02.12 г. е назначен процесуален представител на въззивника, а с разпореждане от 27.02.12 г. е възобновен срока за обжалване на решението по делото;

- **в.гр.д.№ 20/2011 г.**, обр. на 04.01.2011 г., на доклад на съдия Росен Парашкевов, производството е по реда на ГПК /отм./. С разпореждане на председателя на състава от 06.01.11 г. делото е насрочено за 22.02.11 г. Проведените с.з. на: 22.02.11 г., 22.03.11 г., 19.04.11 г.- отложени за събиране на доказателства; с.з. от 17.05.11 г. - не е даден ход на делото, поради неизготвено експертно заключение; с.з. от 28.06.11 г., 11.10.11 г. и 15.11.11 г. - отложени за събиране на доказателства. На 17.01.12 г. е приключило разглеждането на делото, решението е обявено на 17.02.2012 г.;

- **в.гр.д.№ 1721/2011 г.**, обр. на 29.09.2011 г., на доклад на съдия Галя Белева. С разпореждане от 03.10.11 г. на председателя на състава делото е насрочено за 14.11.11 г. С разпореждане от 04.10.11 г. въззивната жалба е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 13.10.11 г. На 17.10.11 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК. В с.з. от 14.11.11 г. съдът е обявил устните състезания за приключени, решението е обявено на 23.07.2012 г.;

- **в.гр.д.№ 515/2012 г.**, обр. на 15.03.2012 г., на доклад на съдия Галя Белева. С определение, постановено в с.з. от 20.03.12 г., съдът, на осн. чл. 267 ГПК е извършил проверка по допустимостта на подадените две въззивни жалби, произнесъл се е по допускане на сочените нови доказателства и е насрочил делото за разглеждане за 23.04.12 г., когато същото е обявено за решаване. В срока за произнасяне съдът е констатирал

противоречие в исканията на ищеца към съда, поради което с определение от 27.07.12 г. е отменил протоколното определение за приключване събирането на доказателства и даване ход на устните състезания и е насрочил делото за разглеждане за 01.10.12 г., когато устните състезания са приключени, решението е обявено на 25.01.2013 г.;

- **в.гр.д.№ 540/2012 г.**, обр. на 19.03.2012 г., на доклад на съдия Невена Ковачева, впоследствие преразпределено на съдия Албена Зъбова. С определение, постановено в з.з. от 27.03.12 г., съдът се е произнесъл по допустимостта на подадената въззивна жалба, по допускане на сочените нови доказателства и е насрочил делото за разглеждане за 19.04.12 г. Има приложен протокол за избор на нов докладчик от 17.04.12 г., от който е видно, че делото е преразпределено между другите двама съдии от състава, предвид командироването на докладчика мл.с. Ковачева в РС и ангажираност на останалите състави. На 19.04.12 г. не е даден ход на делото и същото е отложено поради нередовна процедура по призоваването. В с.з. от 17.05.12 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. До изтичане на шестмесечния срок по чл. 231 ГПК, в който страните са могли да поискат възобновяване на спряното по общото им съгласие производство по делото, е изтекъл на 02.01.2013 г. и това не е направено, поради което с определение от 08.01.2013 г. производството по делото е прекратено.

- **в.гр.д.№ 1786/2012 г.**, обр. на 14.09.12 г., на доклад на съдия Недялка Пенева. На 24.09.12 г. в з.з. е постановено определение по чл. 267 ГПК, съдът е извършил проверка по допустимостта на жалбата, произнесъл се е по допускане на посочените нови доказателства и е насрочил делото. В С.з. от 18.10.12 г. ход на делото не е даден, поради неизготвено заключение от вещото лице по допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза; в с.з. от 29.11.12 г. делото е отложено отново поради неизготвено заключение от вещото лице; с.з. от 13.12.12 г. ход на делото не е даден, поради това, че не е спазен изискуемият от закона срок за представяне на заключението на вещото лице. В с.з. от 07.02.13 г. делото е отложено, поради поставена допълнителна задача на вещото лице; в с.з. от 21.03.13 г. ход на делото не е даден, поради неизготвяне на допълнителното заключение от вещото лице; в с.з. от 25.04.13 г. е поставена допълнителна задача на вещото лице и делото е отложено. Към момента на проверката /30.05.2013 г./ делото е висящо, насрочено за 06.06.2013 г.;

- **в.гр.д.№ 1025/2012 г.**, обр. на 29.05.2012 г., на доклад на съдия Марияна Маринова, производството е по реда на ГПК /отм./. С определение от 04.06.12 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на въззивниците, както и по подадена частна жалба и е насрочил делото за 11.07.12 г. На 04.07.12 г. е постъпила молба от вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза, с която заявява, че поради

краткия срок не е в състояние да изготви същата и моли за отлагане на делото. С разпореждане от 05.07.12 г. делото е отсрочено за 10.10.12 г., когато ход на същото не е даден, поради неизготвено заключение по назначената експертиза, тъй като поради смяна на вещото лице не е имало достатъчен срок за изготвянето ѝ. В с.з. от 28.11.12 г. устните състезания са приключени. Със заявление от същата дата въззивниците заявяват, че не са били надлежно уведомени за часа на съдебното заседание, поради което съдът с определение от 30.11.12 г. е отменил протоколното си определение за приключване събирането на доказателства и е насрочил делото за 23.01.13 г. На 07.12.12 г. е постъпила молба от въззивниците с искане за отсрочване на делото за друга дата, тъй като процесуалният им представител на тази дата е ангажиран с друго дело пред ВКС. Молбата е уважена и съдът е отсрочил делото за 06.02.13 г., когато поради направено оспорване на съдебно-техническа експертиза съдът е назначил тройна такава и делото е отложено за 20.03.13 г., когато ход на делото не е даден, поради неизготвено заключение, причината за което е късно сформиране на състава на същата. В с.з. от 22.05.13 г. е направено възражение за неспазен срок по чл. 157, ал.1 ГПК, поради което ход на делото не е даден, същото е отложено за 19.06.13 г.

Причините за несвършване на делата в тримесечен срок са следните:

- *производството по делата е по реда на ГПК /от.м./, с проведени много на брой съдебни заседания по събиране на доказателства;*
- *отлагане на съдебни заседания поради неизготвени в срок съдебни експертизи;*
- *спиране производството по делата, при наличие на хипотезите, визирани в чл. 229, ал.1 ГПК;*
- *отмяна на определението, с което съдът е обявил устните състезания за приключени, наложено поради процедурни причини или поради недобра подготовка по делото от страна на съдията-докладчик;*
- *допусната забава при обявяване на съдебния акт по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК.*

Констатира се, че по делата съдът своевременно е извършвал проверка на допустимостта на въззивната жалба, произнасял се е по допускане на посочените от страните нови доказателства и е насрочвал делото за разглеждане в о.с.з. в срок до един месец. При отлагане съдебните заседания също са насрочвани в едномесечен срок /с изкл. на съдебната ваканция/.

3. Обявени съдебни актове по въззивни граждански дела, извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

От изготвените и предоставени за целите на проверката справки се установи следното:

През 2012 г. има 142 броя въззивни граждански дела, съдебните актове по които са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК. Преобладават делата, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. По 16 бр. дела, всичките на доклад на съдия Галя Белева, забавата при постановяване на съдебния акт надвишава 6-те месеца, а по 4 бр. дела забавата е до 6 месеца от датата на заседанието по същество, а именно:

в.гр.д.№ 24/2012 г., жалба – чл. 72, ал. 1, 2, 3 от ЗС; на доклад на съдия Галя Белева; на 12.03.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 28.08.2012 г. – 5 месеца и 14 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 52/2012 г., жалба – чл. 108 от ЗС; на доклад на съдия Таня Русева; на 07.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 26.07.2012 г. – 5 месеца и 19 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 99/2012 г., жалба – чл. 422 от ГПК; на доклад на съдия Галя Белева; на 20.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 28.08.2012 г. – 6 месеца и 8 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 103/2012 г., жалба – иск по ЗН; на доклад на съдия Таня Русева; на 14.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 20.06.2012 г. – 4 месеца и 6 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 262/2012 г., жалба – чл. 92, ал. 1 от ЗЗД; на доклад на съдия Галя Белева; на 12.03.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 28.08.2012 г. – 5 месеца и 16 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1789/2011 г., жалба – чл. 124, ал. 4 от ГПК; на доклад на съдия Таня Русева; на 17.01.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 26.06.2012 г. – 5 месеца и 9 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 325/2012 г., жалба – чл. 422 от ГПК вр. с чл. 535 от ТЗ; на доклад на съдия Таня Русева; на 20.03.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 08.08.2012 г. – 4 месеца и 19 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1037/2010 г., жалба – чл. 108 от ЗС; на доклад на съдия Таня Русева; на 14.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 07.06.2012 г. – 3 месеца и 22 дни след заседанието по същество.

През 2011г. има 97 броя въззивни граждански дела, съдебните актове по които са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК. Преобладават делата, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. Само по 4 броя дела, всичките на доклад на съдия Галя Белева, съдебният акт е постановен 6 до 9 месеца от датата на заседанието по същество и само по 9 бр. дела от 5 до 6 месеца, а именно:

в.гр.д.№ 39/2011 г., жалба – чл. 108 от ЗС; на доклад на съдия Галя Белева; на 14.02.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 12.07.2011 г. – 4 месеца и 26 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1557/2010 г., жалба – чл. 226, ал. 1 вр. с чл. 79 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД; на доклад на съдия Галя Белева; на 28.02.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 10.10.2011 г. – 7 месеца и 10 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1945/2011 г., жалба; на доклад на съдия Таня Русева; на 11.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 11.05.2011 г. – 4 месеца след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 930/2010 г., жалба - иск ЗИКР; на доклад на съдия Таня Русева; на 18.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 01.07.2011 г. – 5 месеца и 14 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 2179/2010 г., жалба – иск по ЗЗД; на доклад на съдия Галя Белева; на 24.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 03.10.2011 г. – 8 месеца и 9 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1860/2010 г., жалба – облигационен иск; на доклад на съдия Таня Русева; на 25.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 02.06.2011 г. – 4 месеца и 8 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1262/2010 г., жалба – чл. 124 от ГПК; на доклад на съдия Таня Русева; на 25.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 13.06.2011 г. – 4 месеца и 19 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 2218/2010 г., жалба – чл. 124 от ГПК; на доклад на съдия Галя Белева; на 31.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 12.09.2011 г. – 7 месеца и 12 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 1294/2010 г., жалба – чл. 422 от ГПК; на доклад на съдия Галя Белева; на 07.02.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 15.07.2011 г. – 5 месеца и 8 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 233/2011 г., жалба – чл. 26, ал. 1 от ЗЗД; на доклад на съдия Галя Белева; на 18.04.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 17.10.2011 г. – 5 месеца и 29 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 435/2011 г., жалба – чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ; на доклад на съдия Галя Белева; на 04.04.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 14.09.2011 г. – 5 месеца и 10 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 445/2011 г., жалба – чл. 422 от ГПК; на доклад на съдия Галя Белева; на 11.04.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 13.09.2011 г. – 5 месеца и 2 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 450/2011 г., жалба – чл. 422 от ГПК; на доклад на съдия Галя Белева; на 11.04.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 12.10.2011 г. – 6 месеца и 1 ден след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 808/2011 г., жалба – чл.108 и 109 от ЗС; на доклад на съдия Галя Белева; на 13.06.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 28.11.2011 г. – 5 месеца и 15 дни след заседанието по същество.

в.гр.д.№ 711/2010 г., жалба –иск по ЗЗД; на доклад на съдия Таня Русева; на 18.01.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 03.06.2011 г. – 4 месеца и 16 дни след заседанието по същество.

Анализът на предоставената ни справки и описаните по-горе дела, показаха, че с най-голяма забава при постановяване на съдебните актове са съдия Галя Белева, което наложи да бъде изискана индивидуална справка за делата на неин доклад, обявени за решаване през 2011 г. и през 2012 г., по които Решенията са постановени извън срока, установен в чл. 235, ал. 5 от ГПК.

От предоставените ни справки е видно, че за цитирания период съдия Галя Белева по 52 броя дела има постановени съдебни актове извън законоустановения месечен срок, от които само по 8 бр. актовете са постановени в условно приетия разумен тримесечен срок, а по 19 броя дела /сред които са и описаните по-горе в.гр.д. № 99/2012 г., в.гр.д. № 1557/2010 г., в.гр.д. № 2179/2010 г., в.гр.д. № 2218/2010 г., в.гр.д. № 450/2011 г. / решенията са постановени шест месеца след като делото е било обявено за решаване, като е налице и забава до 12 месеца и 7 дни, а именно:

в.гр.д. № 31/2011 г., обявено за решаване на 04.07.2011 г., с решение обявено на 10.01.2012 г. – 6 месеца и 6 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 548/2011 г., обявено за решаване на 13.06.2011 г., с решение обявено на 03.05.2012 г. – 10 месеца и 20 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1189/2011 г., обявено за решаване на 12.09.2011 г., с решение обявено на 22.06.2012 г. – 9 месеца и 10 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 752/2011 г., обявено за решаване на 11.07.2011 г., с решение обявено на 18.07.2012 г. – 12 месеца и 7 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1721/2011 г., обявено за решаване на 14.11.2011 г., с решение обявено на 23.07.2012 г. – 8 месеца и 9 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1323/2011 г., обявено за решаване на 17.10.2011 г., с решение обявено на 25.07.2012 г. – 9 месеца и 8 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1147/2011 г., обявено за решаване на 12.09.2011 г., с решение обявено на 25.07.2012 г. – 10 месеца и 13 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1792/2011 г., обявено за решаване на 28.11.2011 г., с решение обявено на 27.07.2012 г. – 7 месеца и 29 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1066/2011 г., обявено за решаване на 19.12.2011 г., с решение обявено на 30.07.2012 г. – 7 месеца и 11 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1486/2011 г., обявено за решаване на 12.12.2011 г., с решение обявено на 30.07.2012 г. – 7 месеца и 18 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1057/2011 г., обявено за решаване на 07.11.2011 г., с решение обявено на 30.07.2012 г. – 8 месеца и 23 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1648/2011 г., обявено за решаване на 07.11.2011 г., с решение обявено на 30.07.2012 г. – 8 месеца и 23 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1294/2011 г., обявено за решаване на 17.10.2011 г., с решение обявено на 30.07.2012 г. – 9 месеца и 13 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1966/2010 г., обявено за решаване на 26.09.2011 г., с решение обявено на 30.07.2012 г. – 10 месеца и 4 дни, след заседанието по същество;

в.гр.д. № 1423/2011 г., обявено за решаване на 24.10.2011 г., с решение обявено на 28.08.2012 г. – 10 месеца и 4 дни, след заседанието по същество;

За коректност следва да бъде отбелязано, че към момента на извършване на проверката, на основание извършена справка в срочната книга, съдия Галя Белева няма нито един непредаден съдебен акт от предходни години.

По обявените за решаване дела през 2013 г. забавата е в разумния срок.

Към датата на изготвяне на настоящия акт, председателят на ОС-Бургас, съдия Боряна Димитрова изпрати и допълнително сведение, за съдия Белева с изх.№632/25.06.2013г. от което е видно, че само по 8 броя дела не са написани съдебните решения, при които забавата е от 3 месеца- делата са обявени за решаване през м.март 2013г. Изрично е уточнено, че съдия Белева има тежък семеен /здравословен / проблем с едно от децата си, което обстоятелство през последните години е дало сериозно отражение на срочността при изписването на съдебните актове.

Въпреки констатациите за забава, проверяващия екип счита, че не следва да се прави препоръка до административния ръководител за търсене на дисциплинарна отговорност.

4. Въззивни граждански дела с отменен ход по същество.

През 2011 год. 17 броя въззивни граждански дела са с отменен ход по същество, а през 2012 год. – 27 броя:

в.гр.д. № 1749/2011 г., обр. на 04.10.2011 г., на доклад на съдия Пламена Върбанова. В о.с.з. от 23.11.2011 г. е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че въззиваемото ТД не е било надлежно призовано, поради което на основание чл. 253 от ГПК, с Определение № 93 от 10.01.2012 г. е отменил хода по същество и е наредил дружеството да бъде надлежно призовано.

в.гр.д. № 1523/2011 г., обр. на 23.08.2011 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от 11.10.2011 г. е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна и с Определение № 4093/4095 от 10.11.2011 г. е отменил хода по същество и е наредил отстраняване на нередовностите, като е дал указания към въззивниците да посочат своя правен интерес за завеждане на иска по чл. 124, ал. 4 от ГПК. В о.с.з. от 24.01.2012 г. е даден ход по същество и в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна – не са конституирани всички задължителни другари-ответници и с Определение

№ 662 от 24.02.2012 г. е отменил хода по същество и е наредил отстраняване на нередовностите, като е дал указания.

в.гр.д. № 110/2012 г., обр. на 20.01.2012 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от **14.02.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна и с **Определение № 983 от 14.03.2012 г.** е отменил хода по същество и за събиране на доказателства е внесъл делото в о.с.з., като е назначил СТЕ.

в.гр.д. № 237/2012 г., обр. на 03.02.2012 г., на доклад на съдия Кирил Градев. В о.с.з. от **21.03.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна и с **Определение № 845 от 29.02.2012 г.** е отменил хода по същество указал на въззивника да направи изчерпателно исканията си за представяне на нови доказателства.

в.гр.д. № 545/2012 г., обр. на 19.03.2012 г., на доклад на съдия Мариана Маринова. В о.с.з. от **02.05.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че в производството не е бил конституиран необходим другар и с **Определение № 1248 от 15.05.2012 г.** е отменил хода по същество и е конституиран необходим другар, като е наредил да му се връчат книгата по делото и му е дал право на писм. отговор по чл. 131 от ГПК.

в.гр.д. № 447/2012 г., обр. на 09.03.2012 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от **17.04.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че въззивната жалба е недопустима поради просрочие и с **Определение № 1344 от 17.05.2012 г.** е отменил хода по същество и я е оставил без разглеждане.

в.гр.д. № 393/2012 г., обр. на 28.02.2012 г., на доклад на съдия Пламена Върбанова. В о.с.з. от **25.04.2012 г.** е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства, с **Определение № 1424 от 28.05.2012 г.** е отменил хода по същество и е указал на въззивниците да ангажират доказателства.

в.гр.д. № 806/2012 г., обр. на 24.04.2012 г., на доклад на съдия Таня Русева. В о.с.з. от **29.05.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства, с **Определение № 1624 от 20.06.2012 г.** е отменил хода по същество с оглед събиране на доказателствата.

в.гр.д. № 590/2012 г., обр. на 26.03.2012 г., на доклад на съдия Кирил Градев. В о.с.з. от **20.06.2012 г.** е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че **ИМ не е вписана**, с **Определение № 1639 от 22.06.2012 г.** е отменил хода по същество и е дал седмичен срок за вписването ѝ.

в.гр.д. № 986/2012 г., обр. на 19.05.2012 г., на доклад на съдия Пламена Върбанова. В о.с.з. от **27.06.2012 г.** е даден ход по същество, но в

срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1844 от 16.07.2012 г. е отменил хода по същество и е дал указания за събирането им.

в.гр.д. № 1146/2012 г., обр. на 11.06.2012 г., на доклад на съдия Веселка Узунова. В о.с.з. от 05.07.2012 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1940 от 17.07.2012 г. е отменил хода по същество и е дал указания за събирането им-допусната допълнителна ССЕ.

в.гр.д. № 972/2012 г., обр. на 18.05.2012 г., на доклад на съдия Недялка Пенева. В о.с.з. от 21.06.2012 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1867 от 18.07.2012 г. е отменил хода по същество и е дал указания за събирането им, чрез назначаване на е-за.

в.гр.д. № 1103/2012 г., обр. на 06.06.2012 г., на доклад на съдия Таня Русева. В о.с.з. от 03.07.2012 г. е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 2369 от 10.09.2012 г. е отменил хода по същество и е поставил допълнителна задача на в.л.

в.гр.д. № 1151/2012 г., обр. на 11.06.2012 г., на доклад на съдия Росица Темелкова. В о.с.з. от 03.07.2012 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1921 от 24.07.2012 г. е отменил хода по същество и е поставил допълнителна задача на в.л.

в.гр.д. № 1138/2012 г., обр. на 11.06.2012 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от 03.07.2012 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1932 от 25.07.2012 г. е отменил хода по същество и е допуснал извършването на ССЕ.

в.гр.д. № 1140/2012 г., обр. на 11.06.2012 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от 03.07.2012 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1935 от 25.07.2012 г. е отменил хода по същество и е допуснал извършването на ССЕ.

в.гр.д. № 1157/2012 г., обр. на 11.06.2012 г., на доклад на съдия Таня Русева. В о.с.з. от 03.07.2012 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с Определение № 1941 от 25.07.2012 г. е отменил хода по същество и е поставил допълнителна задача на в.л.

в.гр.д. № 515/2012 г., обр. на 15.03.2012 г., на доклад на съдия Галя Белева. В о.с.з. от 23.04.2012 г. е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че първоинстанционното решение е постановено по нередовен иск и с Определение № 2147 от

27.07.2012 г. е отменил хода по същество и е дал указания към ищеца да заяви дали поддържа първоначално заявената искова претенция.

в.гр.д. № 1159/2012 г., обр. на 11.06.2012 г., на доклад на **съдия Пламена Върбанова.** В о.с.з. от **11.07.2012 г.** е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 2077 от 13.08.2012 г.** е отменил хода по същество и е допуснал извършването на ССЕ.

в.гр.д. № 1383/2012 г., обр. на 10.07.2012 г., на доклад на **съдия Галя Белева.** В о.с.з. от **21.08.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не е уточнена исковата претенция и с **Определение № 2140 от 24.08.2012 г.** е отменил хода по същество и е дал указание към ищите.

в.гр.д. № 1489/2012 г., обр. на 23.07.2012 г., на доклад на **съдия Мариана Маринова.** В о.с.з. от **03.10.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 2545 от 08.10.2012 г.** е отменил хода по същество и е дал указание към ответника за уточняване на семейния му статус.

в.гр.д. № 1351/2012 г., обр. на 04.07.2012 г., на доклад на **съдия Кремена Лазарова.** В о.с.з. от **25.09.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 2547 от 10.10.2012 г.** е отменил хода по същество и е назначил СТЕ.

в.гр.д. № 1767/2012 г., обр. на 12.09.2012 г., на доклад на **съдия Недялка Пенева.** В о.с.з. от **11.10.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че въззивницата не е била редовно призована и с **Определение № 2615 от 17.10.2012 г.** е отменил хода по същество и нареди редовното ѝ призоваване.

в.гр.д. № 1633/2012 г., обр. на 14.08.2012 г., на доклад на **съдия Десислава Динкова.** В о.с.з. от **01.10.2012 г.** е даден ход по същество, но извън срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 2771 от 05.11.2012 г.** е отменил хода по същество и е назначил допълнителна СИЕ.

в.гр.д. №1025/2012 г., обр. на 29.05.2012 г., на доклад на **съдия Мариана Маринова.** В о.с.з. от **28.11.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3020 от 30.11.2012 г.** е отменил хода по същество и е дал указания по събирането им.

в.гр.д. №1617/2012 г., обр. на 13.08.2012 г., на доклад на **съдия Пламена Върбанова.** В о.с.з. от **12.12.2012 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3132 от 18.12.2012 г.** е отменил хода по

същество и е дал указания за представяне на заверени, четливи и ясни копия от извлечение за движението на сметки.

в.гр.д. № 6/2011 г., обр. на 03.01.2011 г., на доклад на съдия Дарина Николова. В о.с.з. от **08.02.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 441 от 22.02.2011 г.** е отменил хода по същество и е дал указание към страна за уточняване на семейния й положение.

в.гр.д. № 679/2009 г., обр. на 30.12.2009 г., на доклад на съдия Пламена Върбанова. В о.с.з. от 02.11.2011 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 489 от 03.11.2011 г.** е отменил хода по същество и е допуснал извършване на допълнителна задача от в.л.

в.гр.д. № 2100/2010 г., обр. на 08.12.2010 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от **25.01.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна, че не е прецизиран петитума и не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 538 от 25.02.2011 г.** е отменил хода по същество и е дал указание към въззивниците-ищци за отстраняване на нередовността в ИМ, като е определил седмичен срок.

в.гр.д. № 898/2010 г., обр. на 27.05.2010 г., на доклад на съдия Албена Зъбова. В о.с.з. от **17.02.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 606 от 15.03.2011 г.** е отменил хода по същество и е поставил допълнителни задачи към в.л.

в.гр.д. № 1965/2010 г., обр. на 18.11.2010 г., на доклад на съдия Даниела Михова. В о.с.з. от **29.03.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че са налице предпоставките на чл. 12, ал. 1 от ГПК/отм./ и с **Определение № 1234 от 29.04.2011 г.** е отменил хода по същество и е отвел съдия Темелкова от разглеждането на спора.

в.гр.д. № 451/2011 г., обр. на 11.03.2011 г., на доклад на съдия Недялка Пенева. В о.с.з. от **07.04.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 1110 от 04.05.2011 г.** е отменил хода по същество и е дал указание към въззиванемия за представяне на четливо копие или оригинал на фин.бон.

в.гр.д. № 1401/2010 г., обр. на 17.08.2010 г., на доклад на съдия Веселка Узунова. В о.с.з. от **09.06.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че **ИМ е нередовна, че същата не е вписана и не са събрани относимите доказателства** и с **Определение № 3228 от 08.07.2011 г.** е отменил хода по същество и е дал

указание за отстраняване на нередовността в ИМ, вкл. и за вписването ѝ, като е определил седмичен срок.

в.гр.д. № 761/2011 г., обр. на 27.04.2011 г., на доклад на съдия Недялка Пенева. В о.с.з. от **30.06.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3214 от 18.07.2011 г.** е отменил хода по същество и допуснал извършването на допълнителна СТЕ.

в.гр.д. № 142/2011 г., обр. на 26.01.2011 г., на доклад на съдия Росица Темелкова. В о.с.з. от **20.09.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3798 от 10.10.2011 г.** е отменил хода по същество и е наредил да се призоват страните и в.л. за изслушване.

в.гр.д. № 872/2011 г., обр. на 12.05.2011 г., на доклад на съдия Росица Темелкова. В о.с.з. от **13.09.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че са налице основанията за отвеждане на член от състава на съдя и с **Определение № 3569 от 15.09.2011 г.** е отменил хода по същество и е отвел съдия Таня Русева - Маркова.

в.гр.д. № 1588/2011 г., обр. на 07.09.2011 г., на доклад на съдия Калина Пенева. В о.с.з. от **04.10.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3845 от 17.10.2011 г.** е отменил хода по същество и е наредил на ответника да представи цитиран от него договор за снабдяване с ел.енергия.

в.гр.д. № 956/2011 г., обр. на 30.05.2011 г., на доклад на съдия Кирил Градев. В о.с.з. от **12.10.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3877 от 19.10.2011 г.** е отменил хода по същество и е наредил да се призоват страните, ведно със свидетела Г.Р..

в.гр.д. № 1584/2011 г., обр. на 03.09.2011 г., на доклад на съдия Росица Темелкова. В о.с.з. от **18.10.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 3997 от 31.10.2011 г.** е отменил хода по същество и е оставил ИМ без движение, като е дал указания към ищеца да уточни обстоятелствената част на ИМ.

в.гр.д. № 1346/2011 г., обр. на 27.07.2011 г., на доклад на съдия Росица Темелкова. В о.с.з. от **25.10.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че не са събрани относимите доказателства и с **Определение № 4035 от 04.11.2011 г.** е отменил хода по същество и е постановил изслушване на родителите.

в.гр.д. № 854/2011 г., обр. на 10.05.2011 г., на доклад на съдия Веселка Узунова. В о.с.з. от **09.06.2011 г.** е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че ИМ е нередовна и с

Определение № 1636/1634 от 04.07.2011 г. е отменил хода по същество и е оставил ИМ без движение, като е дал указания към ищеца.

в.гр.д. № 1566/2011 г., обр. на 01.09.2011 г., съдия при образуване Недялка Пенева, а след това на доклад на съдия Албена Зъбова. В о.с.з. от 27.10.2011 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че са налице основания за отвеждане на член от състава на съда и с Определение № 4184/4185 от 22.11.2011 г. е отменил хода по същество и е отвел съдия Веселка Узунова от разглеждане на спора.

в.гр.д. № 1700/2011 г., обр. на 27.09.2011 г., на доклад на съдия Невена Ковачева. В о.с.з. от 15.12.2011 г. е даден ход по същество, но в срока за произнасяне съдът е констатирал, че са събрани относимите доказателства и с Определение № 4459/4460 от 28.12.2011 г. е отменил хода по същество и е наредил на страна в процеса да представи легализиран превод на документ, постъпил от Рейнвествалския технически университет.

От посочените по-горе дела се налага извода, че основна причина за отмяна на хода по същество е по инициатива на съда, поради допуснати процесуални нарушения и несвоевременно събиране на относимите доказателства, което свидетелства за недобра предварителна подготовка и проучване на делото от съответния съдия-докладчик. Проверката възприе и възраженията на част от съдиите във въззивно отделение, че по част от делата са пристъпили към отмяна на хода по съществото на спора, поради необходимост от уеднаквяване на практиката по определен тип дела за което било взето и решение на съдиите от въззивно отделение, проведено на 17.07.2012г, за което се представи и протокол.

5. Спрени въззивни граждански дела

От изготвената справка за нуждите на проверката, спрените въззивни производства през 2011 год. и 2012 г. са съответно **15 и 14 броя.**

в.гр.д.№ 246/2012 г., образувано на 03.02.2012 г., на доклад на съдия Таня Русева; има протокол от избор на докладчик; Делото е изпратено от РС - Карнобат, с вх. от 03.02.2012 г.; С разпореждане от 06.02.2012 г. е насрочено о.с.з. за 06.03.2012 г. По молба с вх. № 2745 от 21.02.2012 г., с Определение № 543 от 27.02.2012 г. / в предоставената ни разпечатка от ел.деловодна система не е отбелязан номера на съд. акт/, на осн. чл. 229, ал. 1 ,т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по гр.д. № 278/2012 г. по описа на ОС-Бургас. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани

на 19.05.2012 г., на 26.06.2012 г., на 22.08.2012 г., на 24.09.2012 г., на 23.10.2012 г., на 06.02.2013 г., на 11.03.2013 г., 12.03.2013 г. – делото е периодично администрирано относно движението на преюдициалния спор.

в.гр.д.№ 2078/2012 г., образувано на 25.11.2011 г., на доклад на **съдия Кирил Градев** при образуването, а след това на **съдия Мариана Маринова**; има протоколи от избори на докладчици; Делото е изпратено от РС - Несебър, с вх. от 25.11.2011 г.; С разпореждане от 28.11.2011 г. е насрочено о.с.з. С Определение **№ 4288 от 01.12.2011 г.**, на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, съдия Градев се е отвел от разглеждане на спора. С Определение **№ 4311 от 07.12.2011 г.** въззивната жалба е внесена за разглеждане и са оставени без уважение доказателствените искания. В о.с.з. от **11.01.2012 г.** поради нередовно призована страна-делото е отложено, а в о.с.з. от **07.03.2012 г.** производството е спряно поради обявена неплатежоспособност по т.д. **№ 4887/2011 г.** по описа на СГС на ТД - въззивник. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 15.05.2012 г., на 25.09.2012 г., на 16.11.2012 г., на 07.03.2013 г., на 23.05.2013 г. – делото е периодично администрирано относно движението на преюдициалния спор.

в.гр.д.№ 2155/2012 г., образувано на **08.11.2012 г.**, на доклад на **съдия Десислава Динкова**; има приложен протокол от избор на докладчик. Частната жалба е постъпила на **08.11.2012 г.** С Разпореждания **№ 5576 от 12.11.2012 г.** е наредено да се изиска и приложи **ч.гр.д. № 11/2012 г.** на ЧСИ Т.К., а с **№ 5621 от 14.11.2012 г.** е наредено да се изиска от ЧСИ Т.К. фотокопие на постановление за разпределение на суми. С Разпореждане **№ 3070 от 12.12.2012 г.**, на осн. чл. 229, ал. 1 ,т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по т.д. **№ 765/2012 г.** по описа на ВКС. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 12.02.2013 г., на 27.02.2013 г., на 19.04.2013 г. и на 30.05.2013 г. - делото е периодично администрирано относно движението на преюдициалния спор, като направи добро впечатление обстоятелството, че разпореждането за изискване на справка е съобразено с формата, установена в чл. 254 от ГПК.

в.гр.д.№ 1644/2012 г., образувано на **16.08.2012 г.**, на доклад на **съдия Мариана Маринова**; има приложен протокол от избор на докладчик; Делото е изпратено от РС – Бургас, с вх. от **16.08.2012 г.** С Разпореждане **№ 4216 от 20.08.2012 г.** е насрочено о.с.з. В о.с.з. от **03.10.2012 г.**, на осн. чл. 229, ал. 1 ,т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по **гр.д. № 10611/2011 г.** по описа на БРС. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани и получавани на 16.11.2012 г., на 21.01.2013 г., на 07.03.2013 г., като междуременно по молба на въззиваемото дружество - ищец, с Определение **№ 1107 от 24.04.2013 г.** е допуснато обезпечение на иска - делото е периодично администрирано относно движението на

преюдициалния спор, а допуснатото обезпечение е съобразено установеното в чл. 390, ал. 1 от ГПК местонахождение на имота, който ще служи за обезпечение. Има издадена обезпечителна заповед, получена от лично от ищеца-въззивник на **29.05.2013 г.**

в.гр.д.№ 1585/2011 г., образувано на **03.09.2011 г.**, на доклад на **съдия Албена Зъбова**, има приложен протокол от избор на докладчик; Делото е изпратено от РС – Айтос, с вх. от **03.09.2011 г.** С Определение **№ 3515 от 09.09.2011 г.** е насрочено о.с.з. / **в предоставената ни разпечатка от ел.деловодна система не е отбелязан номера на съд.акт/**. В о.с.з. от **27.10.2011 г.**, на осн. чл. 229, ал. 1 ,т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по **гр.д. № 1008/2011 г.** по описа на РС-Айтос. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 17.11.2011 г., на 09.05.2012 г., на 03.08.2012 г., на 15.10.2012 г., на 05.03.2013 г. и на 10.05.2013 г. - делото е периодически администрирано относно движението на преюдициалния спор.

в.гр.д.№ 2279/2011 г., образувано на **28.12.2011 г.**, на доклад на **съдия Мариана Маринова**; има протокол от избор на докладчик; Делото е изпратено от РС - Несебър, с вх. от **28.12.2011 г.**; С Определение **№ 129 от 17.01.2012 г.** / **в предоставената ни разпечатка от ел.деловодна система не е отбелязан номера на съд.акт/** е назначена ССЕ и е насрочено о.с.з. В о.с.з. от **14.03.2012 г.** и с оглед на представени доказателства за обявяването на ответното дружество в несъстоятелност, производството по делото е спряно. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 15.05.2012 г., на 25.09.2012 г., на 16.11.2012 г., на 07.03.2013 г. и на 23.05.2013 г. - делото е периодически администрирано относно движението на преюдициалния

6. Бързи производства по въззивни граждански дела за 2011 г. и 2012 г.

Изготвените за нуждите на проверката статистически данни сочат, че през 2011 г. в ОС- Бургас са образувани 106 /сто и шест/ броя въззивни граждански дела, разгледани по реда на бързото производство.

През 2012 г. в ОС- Бургас са образувани 95 /деветдесет и пет/ броя въззивни граждански дела по реда на бързото производство.

От изисканите за проверка на случаен принцип дела се установи, че има дела, посочени в справката, чието разглеждане не е по реда на бързото производство /напр. в.гр.д.№ 28/2011 г.; в.гр.д.№ 108/2011 г./, поради което вероятно броят на делата бързо производство е по-малък от посочения в справката.

При проверка на случайно избрани дела се установи следното:

- **в.гр.д. № 38/2011 г.**, образувано на 07.01.2011 г., на доклад на съдия Кирил Градев, трудов спор. На 12.01.11 г. е постановено

определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 16.02.11 г., когато устните състезания са приключени, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок, решението е обявено на 25.02.2011 г.;

- **в.гр.д. № 472/2011 г.**, образувано на 14.03.2011 г., на доклад на съдия Веселка Узунова, с предмет издръжка. На 19.03.11 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, с което съдът се е произнесъл по допускане на сочените нови доказателства и е насрочил делото за разглеждане на 07.04.2011 г, когато устните състезания са приключени и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 27.04.11 г. и на същата дата решението е обявено;

- **в.гр.д. № 1011/2011 г.**, образувано на 06.06.2011 г., на доклад на съдия Албена Зъбова, трудов спор. На 09.06.11 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 30.06.11 г., когато устните състезания са приключени и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 15.07.2011 г. и на тази дата решението е обявено;

- **в.гр.д. № 1109/2011 г.**, образувано на 20.06.2011 г., на доклад на съдия Росен Парашкевов, трудов спор. Делото е насрочено за 12.07.11 г. 13.30 ч. В с.з. от 12.07.11 г. устните състезания са приключени, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 26.07.11 г. и на същата дата решението е обявено;

- **в.гр.д. № 1750/2011 г.**, образувано на 04.10.2011 г., на доклад на съдия Пламена Върбанова, трудов спор. На 13.10.11 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК относно допустимостта на въззивната жалба и допускане на представените нови доказателства, делото е насрочено за 16.11.11. г., за която дата и час е указано да се призоват страните като им се изпрати препис от настоящото определение. В с.з. от 16.11.11 г. устните състезания са приключени и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. Решението е обявено на 08.12.2011 г.;

- **в.гр.д. № 49/2012 г.**, образувано на 11.01.2012 г., на доклад на съдия Росица Темелкова; На 13.01.12 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, с което са докладвани постъпилите въззивни жалби и отговорите по тях и е указано на въззивника за какви обстоятелства не сочи доказателства, а делото е насрочено за 07.02.12 г., когато е даден ход по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 21.02.12 г. и на тази дата решението е обявено в срочната книга;

- **в.гр.д. № 227/2012 г.**, образувано на 02.02.2012 г., на доклад на съдия Вяра Камбурова. На 06.02.12 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 27.02.12 г., когато е приключило събирането на доказателства и е даден ход на устните състезания, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 12.03.12 г. На 14.03.12 г. решението е обявено;

- **в.гр.д. № 261/2012 г.**, образувано на 07.02.2012 г., на доклад на съдия Калина Пенева, иск за издръжка. С резолюция от 08.02.12 г. делото е насрочено за 28.02.12 г. В с.з. от 28.02.12 г. е направен доклад по делото, делото е разяснено, устните състезания са приключени и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 13.03.12 г. и на тази дата решението е обявено;

- **в.гр.д. № 331/2012 г.**, образувано на 17.02.2012 г., на доклад на съдия Даниела Михова С резолюция от 20.02.12 г. делото е насрочено. В с.з. от 20.03.12 г. устните състезания са приключени, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 03.04.12 г. и на тази дата решението е обявено;

- **в.гр.д. № 626/2012 г.**, образувано на 30.03.2012 г., на доклад на мл. съдия Мартин Стаматов. На 04.04.12 г. е постановено определение по чл. 267, ал.1 ГПК, делото е насрочено за 07.05.12 г., когато ход на делото не е даден, поради нередовна процедура по призоваване. В с.з. от 04.06.12 г. устните състезания са приключени, съдът е указал, че ще се произнесе с решение на 18.06.12 г. и на същата дата решението е обявено;

Проверката на делата, разгледани през 2011 г. и 2012 г. по реда на бързото производство установи, че същите са администрирани своевременно като са спазени кратките процесуални срокове по реда на Глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство”. При някои от проверените дела не е спазен стриктно срока по чл. 316 ГПК, като забавата е в рамките от 1 ден до 8 дни.

V. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИ СРОКОВЕ през 2011 г. и 2012 г.

1. Първоинстанционни търговски дела образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012г. :

Анализът на предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че в ОС Бургас през 2011 г. и 2012 г. са били на производство **10 броя** първоинстанционни търговски дела, които са образувани преди 01.01.2011 г. и не са приключили към 31.12.2012 г.

Към датата на проверката по образуваните преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г. първоинстанционни търговски дела няма постановен окончателен съдебен акт. Делата са спрени. Към тази бройка от 10 неприключили първоинстанционни търговски дела не са включени делата по несъстоятелност.

При проверката на случайно избрани дела се констатира следното:

-т.д.№ 205/2004г., образувано по искова молба на Община „Б” от 08.06.2004г. и разпределено на съдия Димитър Танев; Ответници по делото са четири търговски дружества- „И.И.“ АД; „Ф.М.“ АД; „И.Г.“ АД, „ОСКЧ“ АД, „ПИБ“ АД и „ТК-Х“ АД; против определение от 01.07.2004 г. е подадена частна жалба, извършена е размяна на книжа и на 24.11.2004 г. делото е изпратено на АпС- Бургас; върнато е на 08.12.2004 г.; с определение от 31.12.2004 г. на основание чл. 182, ал.1 б. „д“ производството по делото е **СПРЯНО** до приключване на наказателното производство по сл.д.№ 89/2003 г. ОСС - Бургас; извършвани са съвременни действия по администране на молби и са правени справки за хода на наказателното следствие; с определение от 02.02.2007 г. производството по делото е възобновено, като съответно е постановено и разделяне на част от обективно - субективно съединените иски; по друга част от исковете производството е прекратено и са изпратени по подсъдност на РС - Бургас; отново с това определение производството е **СПРЯНО** по основния иск до решаване на преюдициалния спор за собственост, който се разрешава от РС- Бургас; съвременен е извършвано администриране на всички молби, постъпващи по делото; с разпореждане от з.з. от 26.11.2007 г. по повод на изрично заявено писмено становище на кмета на Община Бургас за отказ от иска, съдът е оставил без уважение искането; за периода от 2009 г. до 09.04.2012 г. съдът съвременен е изисквал справки за хода на гр.д.№ 1279/2007г. по описа на РС - Бургас, по което дело се разглежда преюдициалния спор за собственост; към датата на проверката делото не е възобновено;

-т.д.№ 40/2006 г., образувано по искова молба на Община „Б” с вх.№ 1594 от 02.02.2006 г. по иск по чл. 403 от ГПК /чл.325, ГПК /отм./ против „ОСКЧ“ АД, на доклад на съдия Стайкова; първото о.с.з. е насрочено за 06.04.2006 г.; следващите о.с.з. са на 13.04.2006 г., 25.05.2006 г. и 13.07.2006 г.; с определение от 13.07.2006 г. производството по делото е **СПРЯНО** поради наличие на преюдициален спор по т.д.№ 205/2004 г. по описа на ОС- Бургас; по молба на кмета на Община „Б” от 15.11.2007 г. с разпореждане в з.з. от 27.11.2007 г. последната е оставена без уважение като депозирана от лице без представителна власт; с последваща молба от 25.09.2009 г. е направено искане от кмета на Община „Б” за отказ от иска; в последствие с молба с вх.№15873 от 15.11.2009 г. новоизбраният кмет оттегля молбата за отказ от иска; за периода от 2007 г. до датата на проверката - месец юни 2013 г. по делото са правени съвременни и ежемесечни справки във връзка с преюдициалния спор по гр.д.№ 1279/2007 г. по описа на РС - Бургас; последният отговор от РС- Бургас е от 09.10.2012 г., като уведомяват, че гр.д.№ 1279/2007 г. е спряно до приключване на гр.д.№ 1697/2010 г. по описа на РС- Бургас, което междуременно е изпратено в ОС - Бургас по въззивна жалба от 12.08.2011 г.

-т.д.№ 194/2007 г., по искова молба от 04.05.2007 г. по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД; искът е предявен от ТД „АТ-21“ АД против „К“ АД; при първоначалното разпределение на делото докладчик е била съдия Андонова, а в последствие делото е разпределено на 08.01.2009 г. на съдия Михов; с разпореждане от 08.05.2007 г. делото е оставено без движение, а допълнително с разпореждане от 29.05.2007 г. е продължен срока за изпълнение на указанията с 14 дни; с разпореждане от 18.02.2008 г. делото насрочено в о.с.з. за 20.02.2008 г., отложено е за 07.04.2008 г. и 09.06.2008 г. за събиране на доказателства; в з.з. от 13.06.2008 г. са дадени указания на ищеца да представи оригинала на предварителния договор, допуска ССЕ и дава указания на страните за внасяне на депозит за експертизата; в о.с.з. от 29.09.2008 г. е изслушана експертизата; по повод на направено искане за спиране на производството по реда на чл. 637 от ТЗ с разпореждане от 06.10.2008 г. искането е оставено без уважение, както и искането за назначаване на допълнителна СТЕ със задачи, посочени от ответника; делото е отложено за о.с.з. на 17.11.2008 г. за събиране на доказателства; в последствие е отложено за 26.01.2009 г. за представяне на нови доказателства и за запознаване с вече представените доказателства; междуременно в з.з. с разпореждане от 06.02.2009 г. са дадени указания към вещите лица по повод на допуснатата СТЕ; делото е разгледано в о.с.з. на 05.03.2009 г. за изслушване на експертиза и отложено за 16.04.2009г.; в о.с.з на 16.04.2009 г. са депозиран допълнителни искания на страните и становища по допуснатите задачи на СТЕ и делото е отложено за о.с.з. на 11.06.2009 г., като с определение от 14.05.2009 г. в з.з. приема всички представени доказателства и изисква от ОС „ЗГ“ –Царево представяне на всички доказателства във връзка с претендираните права върху имотите в местността „А.“, като поставя и допълнителни задачи на вещото лице; в о.с.з. от 11.06.2009 г. повторно се дават указания за изпълнение на определението от 14.05.2009 г. и делото се насрочва за следващо о.с.з. на 09.07.2009 г.; относно допълнителното заключение по СТЕ са администрирани молби от месец юли, а в о.с.з. от 24.09.2009 г. съдът е дал указания на вещото лице да допълни заключението си по повод на поставените въпроси с молбите; делото е отложено за о.с.з. на 05.11.2009 г. за изготвяне на допълнителната СТЕ; междуременно са администрирани писмата и удостоверенията от ОС „ЗГ“- Приморско и АГКК- Бургас; за изготвяне на експертизата делото е отложено за 14.01.2010 г.; поради непредставяне на експертизата и направено искане за допълнителна задача към вещото лице делото е отложено за 18.03.2010 г., като междуременно и извършена размяна на молбите с направените уточнения към експертизата, повторно са изискани документи от Община „П“ във връзка с възстановеното право на собственост върху земеделските земи; поради непредставяне на експертиза делото е отложено за 13.05.2010 г.; с определение от 01.07.2010 г. на основание чл. 182, ал.1, б.“г“ от ГПК /отм./

делото е **СПРЯНО** до приключване на производството по т.д.№ 269/2010 г. на ОС- Бургас; на 24.08.2010 г. е депозирана частна жалба срещу определението за спиране, поискано е освобождаване от държавна такса, което искане е оставено без уважение с разпореждане от 08.09.2010 г.; подадено е възражение по въззивната частна жалба на 14.12.2010 г. и на 15.12.2010 г. делото е изпратено на АпС- Бургас; определението за спиране е потвърдено и делото е върнато на 01.03.2011 г.; за периода от месец юли 2010 г. до датата на проверката - месец юни 2013 г., производството по делото е **СПРЯНО**, като не е своевременно администрирано и извършваните процесуални действия са хаотични; съдът не е изпълнявал служебните си задължения за дисциплиниране на страните, исканията към експертизата не са прецизирани и към всяка подадена молба за допълнителна експертиза е уважавал всички искания; забавата по делото е допусната и поради несвоевременно представяне на изисканите доказателства от ОС „ЗГ” - Царево и от Община „П”.

От проверените търговски дела се констатира, че и тук причините разглеждането на делата да е продължило в годините преди 01.01.2011 г. и да продължава и към датата на проверката са: двойната размяна на книгата, отлагане на делата за събиране на доказателства; пренасрочване на дела, поради неизготвена в срок съдебна експертиза или служебна ангажираност на процесуалния представител на страна; спиране производството по делото, при наличие на предпоставките по чл. 229, ал. 1 ГПК и най-вече поради наличие на преюдициален спор.

По някои от делата производството е по стария процесуален ред, а по други процесуалните действия са могли да приключат и в по-кратки срокове. По делата по реда на ГПК /отм./, са провеждани много на брой съдебни заседания по събиране на доказателства и най-вече във връзка с представяне на доказателства от общинската администрация.

2. Образувани търговски дела през 2011 г. и несвършени към 31.12.2011 г., както и образувани през 2012 г. и несвършени към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило над три месеца

При проверката на произволно избрани дела се установи следното:

- т.д. № 4/2011 г., обр. на 04.01.2011 г., иск по чл. 55, ал.1, предл. 3 ЗЗД и по чл. 92 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, на доклад на съдия Ирина Сурчева. С ИМ съдът е сезиран с искане, на основание чл. 389 и сл. ГПК, за допускане на обезпечение на предявените искове. С разпореждане от 06.01.11 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени на 02.02.11 г. Поради непълно и неточно изпълнение на разпореждането на съда от 06.01.11 г. с ново разпореждане от 08.02.11 г. ИМ е оставена без движение. Указанията са изпълнени с молба от 15.02.11 г. С определение от 17.02.11 г. съдът се е

произнесъл по молбата за обезпечение на предявените иски. На 07.03.11 г. е постъпила втора молба от ищеца по чл. 389 ГПК за допускане на друга обезпечителна мярка, по която съдът се е произнесъл с определение от 08.03.11 г. Разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК /изписано на ръка върху първа страница на ИМ/ е постановено на 27.04.11 г., отговор на ИМ е постъпил на 11.05.11 г. На 12.05.11 г. е постановено разпореждане по чл. 372, ал.1 ГПК, на 22.06.11 г. е постъпила допълнителна молба /отговор/ от ищеца. На 08.07.11 г. е постановено разпореждане по чл. 373, ал.1 ГПК, на **19.07.11 г.** е постъпил допълнителен отговор от ответника по чл. 373, ал.2 ГПК. На **14.10.11 г.** е постановено определение по чл. 374 ГПК /само за периода 18.07.11 г. - 19.08.11 г. съдия Сурчева е била в платен годишен отпуск/ и делото е насрочено за разглеждане на 23.11.2011 г., когато е даден ход и делото е отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 25.01.12 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, по взаимно съгласие на страните. В предвидения от закона шестмесечен срок от спирането, никоя от страните не е поискала възобновяването му, поради което с определение от 07.08.12 г. съдът е прекратил производството по делото;

- т.д. № **22/2011 г.**, обр. на 25.01.2011 г., иск по чл. 74 ТЗ, вр. с чл. 139, ал.1 ТЗ, на доклад на съдия Антоанета Андонова. С разпореждане от 26.01.11 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени на 15.02.11 г. На 16.02.11 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК /изписано диагонално на ръка върху молбата на ищеца/, отговор на ИМ е постъпил на 30.05.11 г. На 08.06.11 г. е постановено разпореждане по чл. 372, ал.1 ГПК, съобщението е получено от ищеца на 23.06.11 г., няма постъпила допълнителна ИМ в законоустановения двуседмичен срок. На 12.07.11г. е постановено разпореждане, с указание до ответника, че по делото не е постъпила допълнителна ИМ и за възможността да подаде допълнителен отговор. На **28.10.11 г.** е постановено определение по чл. 374 ГПК /съдия А. Андонова е ползвала отпуск за периода 01.08.-26.08.11 г.; 12.09.-17.09.11 г.; 20.09.-21.09.11 г. и 27.09.-30.09.11 г./, има изготвен проект за доклад, делото е насрочено за 28.11.11 г., когато е даден ход на делото, същото е отложено за събиране на доказателства. На 02.12.11 г. по делото е постъпила молба от ответника, в която е заявено признание на предявения срещу ответното дружество иск. В с.з. от 30.01.12 г. съдът е приключил събирането на доказателства и е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. Решението е обявено на 13.02.12 г.;

- т.д. № **153/2011 г.**, обр. на 15.04.2011 г., иски с правно основание чл. 79 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД, във вр. с чл. 327 ТЗ, на доклад на съдия Дарина Костова. С ИМ съдът е сезиран с искане, на основание чл. 389 и сл. ГПК, за допускане на обезпечение на предявените иски. С определение от 18.04.11 г. съдът се е произнесъл по молбата за обезпечение на предявените иски. На 02.05.11 г. е постановено разпореждане по чл. 367,

ал.1 ГПК, няма постъпил отговор на ИМ в законния срок. На 31.05.11 г. е постановено разпореждане, с указание до ищеца за възможността да подаде допълнителна ИМ в двуседмичен срок. На 30.06.11 г. е постановено разпореждане, с което е указано на ответника за възможността в двуседмичен срок да подаде допълнителен писмен отговор със задължителното съдържание по чл. 373, ал.2 и чл. 367, ал.2 и 3 ГПК. На 07.09.11 г. е постъпило искане от ищеца за произнасяне относно исканата икономическа експертиза с посочени в ИМ въпроси. Едва на **09.11.11 г.** /за периода 19.07.-28.07.11 г. и 15.08.-23.09.11 г. съдия Костова е ползвала платен годишен отпуск/ е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 12.12.11 г., когато е даден ход и делото е отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 30.01.12 г. устните състезания са приключени, съдебният акт е обявен на 18.04.2012 г.;

- т.д. № **134/2012 г.**, обр. на 22.02.2012 г., на доклад на съдия Иван Воденичаров, искове по чл. 200 ЗЗД, вр. чл. 318 ТЗ, чл. 92 ЗЗД и чл. 86, ал.1 ЗЗД. С разпореждане от 24.02.12 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 07.03.12 г. На 08.03.12 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК, няма постъпил отговор на ИМ. На 24.04.12 г. е постановено разпореждане, с указание до ищеца за възможността да упражни правата си по чл. 372, ал.2 ГПК. На 04.06.12 г. е постановено определение по чл. 374 ГПК във вр. чл. 146, ал.1 ГПК, изготвен е подробен проект за доклад, делото е насрочено за 06.07.12 г., когато предвид на постъпила молба, съдът на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК е спрял производството по делото. На 19.12.12 г. е постъпила молба за възобновяване производството по делото. С определение от 20.12.12 г. съдът е възобновил производството по делото и го е насрочил за 01.03.13 г., когато устните състезания са приключени, решението е обявено на 14.03.2013 г.;

- т.д. № **477/2012 г.**, обр. на 25.07.2012 г., предявен е отрицателен установителен иск по чл. 124, ал.1 ГПК, на доклад на съдия Иван Воденичаров, впоследствие на съдия Боряна Димитрова. С разпореждане от 10.09.12 г. /съдията-докладчик Воденичаров е бил в законоустановен отпуск за периода 25.07.12 г. - 05.09.12 г./ ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 12.10.12 г. На 15.10.12 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК. На 22.11.12 г. е постъпил отговор на ИМ. С определение от 26.11.12 г. съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на делото, на основание чл. 22, ал.6 ГПК. На 26.11.12 г., по реда на случайния подбор, е определен за докладчик съдия Боряна Димитрова. С определение от **21.01.13 г.** съдът, на основание чл. 369 ГПК, е постановил спора по делото да се разглежда по общия ред. С определение, постановено в с.з. от **02.04.2013 г.** съдът е прекратил

производството по делото, поради липса на правен интерес за ищеца от водене на предявения иск;

- т.д.№ **171/2012** г., обр. на 08.03.2012 г., на доклад на съдия Павел Ханджиев, иск с пр. основание чл. 517, ал.4 ГПК. На 09.03.12 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК, отговор на ИМ е постъпил на 02.04.12 г. На 03.04.12 г. е постановено разпореждане по чл. 372, ал. 1, ГПК, на 08.05.12 г. е входирана допълнителна ИМ. На 09.05.12 г. е постановено разпореждане по чл. 373, ал.1 ГПК с указание до ответника за възможността по чл. 373, ал.2 ГПК, съобщението е получено от него на 18.05.12 г. На **12.06.12** г. е постановено определение по чл. 374 ГПК, има изготвен подробен проект за доклад, делото е насрочено за 03.07.2012 г., когато по искане на страните съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. В законовия шестмесечен срок никоя от страните не е поискала възобновяване на производството, поради което с определение от 16.01.2013 г. съдът е прекратил производството по делото;

- т.д.№ **374/2012** г., обр. на 13.06.2012 г., на доклад на съдия Симеон Михов, иск с пр. основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415 ГПК. На 27.06.12 г. е постановено разпореждане по чл. 367, ал.1 ГПК /изписано на ръка по диагонал върху исковата молба/. Няма постъпил отговор на ИМ в законовия срок. На 25.07.12 г. е постановено разпореждане, с уведомление до ищеца, че ответниците не са депозирали отговори на ИМ в указания срок, както и за възможността да подаде допълнителна ИМ по чл. 372, ал.2 ГПК /изписано на ръка върху гърба на лист от книгата по делото/. Няма подадена допълнителна ИМ. На **05.10.12** г. е постановено определение по чл. 374 ГПК, с изготвен проект за доклад, делото е насрочено за 15.11.12 г. На 14.11.12 г. е постъпила молба от ищеца с искане за постановяване на неприсъствено решение в негова полза, на осн. чл. 238, ал.1 ГПК, предвид на това, че няма подаден писмен отговор от ответниците, както и че липсва направено от тях искане първото по делото заседание да се разглежда в тяхно отсъствие. В с.з. от 15.11.12 г. е приключило разглеждането на делото, на 24.01.12 г. е обявено неприсъствено решение.

Причините за неприключване на търговските дела в тримесечен срок са от обективен и субективен характер: от обективна страна това е двойната размяна на книжа, изискваща технологично време за осъществяването ѝ; отлагането на делата за събиране на доказателства; спиране производството по дела, при наличие на предпоставките по чл. 229, ал.1 ГПК.

Като субективни причини следва да се посочат неоснователната забава при администриране на делото /вкл. при постановяване на определението по чл. 374 ГПК или по чл. 140 ГПК след извършената размяна на книгата/ или допуснатата забава при постановяване на съдебния акт.

3. Постановени съдебни актове по търговски дела извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК през 2011г. и през 2012 г.

От изготвените и предоставени справки се установи, че през 2011 г. общо 70 броя дела, през 2012 г. 100 броя дела са с решения обявени извън срока по чл. 235, ал.5, изр. първо ГПК. Преобладават делата, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия разумен срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. Само по 15 броя дела през 2011 г. и по 19 бр. дела съдебният акт е постановен до 6 месеца от заседанието по същество и само по дело № 48/2011 г. до 8 месеца и 23 дни.

За проверявания период в ОС-Бургас, търговските дела с постановени актове над четири месеца са както следва:

т.д.№ 48/2011 г., чл. 607А вр. с. чл. 626 от ТЗ; на доклад на съдия Радостина Калиманова; на 04.10.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 27.06.2012 г. – 8 месеца и 23 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 509/2011 г., чл. 626 от ТЗ; на доклад на съдия Симеон Михов; на 03.05.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 11.10.2012 г. – 5 месеца и 8 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 36/2012 г., чл. 210 от 333 вр. с. чл. 86 от 33Д; на доклад на съдия Радостина Калиманова; на 28.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 30.07.2012 г. – 5 месеца и 2 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 459/2010 г., чл. 694 от ТЗ; на доклад на съдия Димитър Танев, а след това на съдия Радостина Калиманова; на 20.12.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 31.05.2012 г. – 5 месеца и 11 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 37/2011 г., чл. 415 от ГПК; на доклад на съдия Ирина Сурчева; на 16.11.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 06.04.2012 г. – 4 месеца и 20 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 232/2010 г., чл. 79 и чл. 86 от 33Д; на доклад на съдия Ирина Сурчева; на 15.02.2012 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 27.06.2012 г. – 4 месеца и 12 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 286/2011 г., чл. 625 вр. с. чл. 608 от ТЗ; на доклад на съдия Радостина Калиманова; на 04.10.2011 г. е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на 07.02.2012 г. – 4 месеца и 3 дни след заседанието по същество.

т.д.№ 166/2010 г., чл. 79 от ЗЗД; на доклад на **съдия Ирина Сурчева**; на **18.05.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **25.11.2011 г.** – **6 месеца и 7 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 266/2010 г., откриване на пр-во по несъстоятелност и налагане на привременни мерки; на доклад на **съдия Ирина Сурчева**; на **08.06.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **23.12.2011 г.** – **6 месеца и 15 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 341/2010 г., при образуване **съдия Димитър Танев**, а след това на доклад на **съдия Радостина Калиманова**; на **22.03.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **13.09.2011 г.** – **5 месеца и 22 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 69/2011 г., на доклад на **съдия Илияна Балтова**; на **06.06.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **18.11.2011 г.** – **5 месеца и 12 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 54/2010 г.; на доклад на **съдия Радостина Калиманова**; на **14.06.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **01.11.2011 г.** – **4 месеца и 17 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 114/2010 г., на доклад на **съдия Ирина Сурчева**; на **27.04.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **09.09.2011 г.** – **4 месеца и 12 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 322/2010 г., на доклад на **съдия Ирина Сурчева**; на **09.03.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **20.07.2011 г.** – **4 месеца и 11 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 29/2010 г., пр. осн. чл. 232, ал. 2 от ЗЗД; при образуване **съдия Димитър Танев**, а след това на доклад на **съдия Боряна Димитрова**; на **08.02.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **15.06.2011 г.** – **4 месеца и 7 дни след заседанието по същество.**

т.д.№ 452/2010 г., чл. 365 и сл. От ГПК; на доклад на **съдия Ирина Сурчева**; на **11.05.2011 г.** е даден ход по същество, а съдебния акт е обявен на **13.09.2011 г.** – **4 месеца и 2 дни след заседанието по същество.**

Прави впечатление, че през 2012 г. се е увеличил броя на търговските дела, по които съдебният акт е постановен след изтичане на срока, установен в чл. 235, ал. 5 от ГПК, поради което съдиите от ОС-Бургас трябва да положат усилия за спазването му.

4. Търговските дела с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание през 2011 год. и 2012 г. са само 4 бр. и едно по несъстоятелност, , а именно:

т.д. № 592/2010 г., образувано на **21.10.2010 г.**, иск по чл. 210 и чл. 86 от ЗЗД; на доклад на **съдия Иван Воденичаров**; В о.с.з. от

04.02.2011 г. делото е обявено за решаване, но в срока за произнасяне съдът е намерил, че правната квалификация на главния иск е различна от докладваната в проведеното о.с.з., поради което с **Определение № 202 от 02.03.2011 г.** е отменил хода по същество, е прецизирал правната квалификация и е внесъл делото в о.с.з.

т.д. **№ 548/2010 г.**, образувано на **06.10.2010 г.**, иск по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД; на доклад на **съдия Павел Ханджиев при образуване, а след това на съдия Вела Стайкова**; В о.с.з. от **07.04.2011 г.** делото е обявено за решаване, но в срока за произнасяне и във връзка с подадена молба от страните, съдът с **Определение № 344 от 21.04.2011 г.** е отменил хода по същество, и е насрочил о.с.з. за 12.05.2011 г., в което заседание поради постигната спогодба между страните, делото е било прекратено, а спогодбата - одобрена.

т.д. **№ 486/2011 г.**, образувано на **02.12.2011 г.**, облигационен иск; на доклад на **съдия Димитър Танев**; В о.с.з. от **27.06.2012 г.** делото е обявено за решаване, но в срока за произнасяне съдът е намерил, че трайните договорни отношения между страните са предпоставка за приключване на спора със спогодба, поради което с **Определение № 733 от 12.07.2012 г.** е отменил хода по същество и е задължил страните да проведат среща-преговори, като е определил нарочна дата и е указал да бъде изготвен протокол, които да бъде представен на съда.

т.д. **№ 14/2012 г.**, образувано на 10.01.2011 г., иск по чл. 87, ал. 2 от ЗЗД; на доклад на **съдия Димитър Танев**; В о.с.з. от **12.09.2012 г.** делото е обявено за решаване, но в срока за произнасяне съдът е намерил, не са събрани относимите доказателства, поради което с **Определение № 971 от 04.10.2012 г.** е отменил хода по същество, е назначил СИЕ и е насрочил о.с.з.

Петото дело е за откриване производство по несъстоятелност и то няма да бъде обсъдено в настоящия акт, предвид на предстояща тематична проверка по несъстоятелността.

Незначителният брой търговски дела с отменен ход по същество през 2011 г. и 2012 г., налага извод за добра предварителна подготовка и проучване на делата от съдията-докладчик.

5. Образувани частни-търговски дела по чл. 390 ГПК-обезпечения на бъдещ иск.

От изготвената и предоставена за нуждите на проверката справка със статистически данни се констатира следното:

През **2011 г.** са образувани и разгледани, по реда на чл. 390 ГПК, **130 /сто и тридесет/ броя частни търговски дела.**

През **2012 г.** са образувани и разгледани, по реда на чл. 390 ГПК, **138 /сто тридесет и осем/ броя частни търговски дела.**

Проверката на случайно избрани дела установи следното:

- **ч.т.д.№ 68/2011 г.**, обр. на 24.02.2011 год., на доклад на съдия Иван Воденичаров. С определение от 25.02.11 г., обявено в книгата за з.з. на 25.02.11 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещия иск, определил е 14 - дневен срок от връчване на определението за предявяване на иска и представяне на доказателства за това. Има представено доказателство за предявен в срок иск;

- **ч.т.д.№ 202/2011 г.**, обр. на 18.05.2011 год., на доклад на съдия Павел Ханджиев. С определение от 19.05.11 г., обявено в книгата за з.з. на 19.05.11 г. съдът е отхвърлил молбата като неоснователна;

- **ч.т.д.№ 275/2011 г.**, обр. на 28.06.2011 год., на доклад на съдия Вела Стайкова. С определение от същата дата, обявено в книгата за з.з. на 28.06.11 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск, определил е размер на парична гаранция, определен е едномесечен срок за предявяване на иска. Молителят е уведомен за акта на 08.07.2011 г. Към датата на проверката /07.06.2013 г./ няма представено доказателство за внесена парична гаранция;

- **ч.т.д.№ 125/2012 г.**, обр. на 17.02.2012 год., на доклад на съдия Илияна Балтова. С определение от 20.02.12 г., обявено в книгата за з.з. на 20.02.12 г. съдът е оставил без уважение молбата като недопустима;

- **ч.т.д.№ 234/2012 г.**, обр. на 03.04.2012 год., на доклад на съдия Димитър Танев. С определение от същата дата, обявено в книгата за з.з. на 05.04.2012 г. съдът е оставил без уважение молбата като неоснователна;

- **ч.т.д.№ 274/2012 г.**, обр. на 23.04.2012 год., на доклад на съдия Антоанета Андонова. С определение от същата дата, обявено в книгата за з.з. на 24.04.2012 г. съдът е прекратил производството по делото;

- **ч.т.д.№ 280/2012 г.**, обр. на 26.04.2012 год., на доклад на съдия Ирина Сурчева. С определение, постановено и обявено в книгата за з.з. от същата дата, съдът е отхвърлил молбата като неоснователна;

- **ч.т.д.№ 325/2012 г.**, обр. на 22.05.2012 год., на доклад на съдия Дарина Костова. С определение от 29.05.12 г., обявено на същия ден в книгата за з.з., съдът е отхвърлил молбата като неоснователна;

- **ч.т.д.№ 584/2012 г.**, обр. на 27.09.2012 год., на доклад на съдия Янко Новаков. С определение от 27.09.12 г., обявено на същия ден в книгата за з.з., съдът е отхвърлил молбата като неоснователна;

Проверката констатира, че произнасянето по молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск е в деня на образуване на делото или на следващия работен ден /изкл. ч.т.д.№ 325/2012 г. и ч.т.д.№234/2012 г./. Спазена е местната и родова подсъдност. При уважаване на молбата съдът е определял срок за предявяване на иска не по-дълъг от един месец.

6. Спрени търговски дела през 2011 г. и 2012 г.

Предоставената за нуждите на проверката деловодна справка сочи, че през 2011г. в Окръжен съд – гр. Бургас са спрени производствата по 27 броя дела, а през 2012 г. са спрени производствата по 39 броя търговски дела.

При проверката на случайно избрани дела се установи следното:

т.д. № 165/2012 г., образувано на 06.03.2012 г.; иск по чл. 135 от ЗЗД; на доклад на **съдия Илияна Балтова**; има протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 06.03.2012 г.; С Разпореждане № 287 от 16.03.2012 г. като нередовна, ИМ е оставена без движение за внасяне на д.т. Указанието е изпълнено с вх. № 5319 от 06.04.2012 г. С Разпореждане № 825 от 18.08.2012 г. е наредено да се изпратят преписи от ИМ на ответниците. Съобщенията са получени на 28.05.2012 г. и на 01.06.2012 г. Има писм. отговори от 13.06.2012 г. и от 18.06.2012 г. С Разпореждане № 1269 от 19.06.2012 г. е наредено да се връчи препис от отговорите на ищеца. Съобщението е получено на 06.07.2012 г. Има допълнителна ИМ от 19.07.2012 г. С Разпореждане № 1555 от 23.07.2012 г., на осн. чл. 372 от ГПК е наредено да се връчи препис от допълн. ИМ на ответниците. Има постъпил писм. отговор от 23.08.2012 г. – **налага се извод, за извършена двойна размяна на книжа**. С Определение № 949 от 02.10.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по гр.д. № 5384/2011 г. по описа на СГС. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 24.10.2012 г., на 08.01.2013 г., на 08.04.2013 г., на 26.06.2013 г. – делото е периодично администрирано.

т.д. № 173/2012 г., образувано на 08.03.2012 г.; иск за прекратяване на дружество - чл. 517, ал. 4 от ГПК; на доклад на **съдия Вела Стайкова**; има протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 08.03.2012 г.; С Разпореждане № 579 от 9.03.2012 г. е наредено да се изпратят преписи от ИМ на ответника и е дадено указание за довносяне на д.т. Указанието е изпълнено на 19.03.2012 г. Съобщението е получено на 22.03.2012 г. Има писм. отговор от 05.04.2012 г. С Разпореждане № 760 от 06.04.2012 г. е наредено да се връчи препис от отговора, ведно с доказателствата на ищеца. Има допълнителна ИМ от 08.05.2012 г. С Разпореждане № 972 от 09.05.2012 г., на осн. чл. 372 от ГПК е наредено да се връчи препис от допълн. ИМ на ответника, който го е получил на 04.06.2012 г. Няма постъпил писм. отговор – **налага се извод, за извършена двойна размяна на книжа**. С Определение № 787 от 09.08.2012 г. е изготвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В о.с.з. от 25.10.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК, делото е спряно за

постигане на споразумение. С Определение № 536 от 09.05.2013 г. на осн. чл. 231 от ГПК и поради липса на искане от страните за възобновяване в шестмесечния срок, производството по делото е прекратено – делото е **периодично администрирано, а разпорежданията са изписани по диагонал и на ръка.**

т.д. № 558/2011 г., образувано на 08.12.2011 г.; положителен установителен иск - чл. 422 от ГПК; на доклад на **съдия Димитър Танев**; има протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 08.12.2011 г.; С Разпореждане № 1920 от 9.12.2011 г. е наредено да се изпратят преписи от ИМ на ответника – чл. 367 от ГПК. Съобщението е получено на 03.01.2012 г. Има писм. отговор от 12.01.2012 г. С Разпореждане № 99 от 16.01.2012 г. е наредено да се връчи препис от отговора, ведно с доказателствата на ищеца. Съобщението е получено на 10.02.2012 г. Има допълнителна ИМ от 27.02.2012 г. С Разпореждане № 489 от 28.02.2012 г., на осн. чл. 372 от ГПК е наредено да се връчи препис от допълн. ИМ на ответника. Има постъпил писм. отговор, с искане за спиране на производството – **налага се извод, за извършена двойна размяна на книжа.** С Определение № 320 от 23.03.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по ч.гр.д. № 28598/2009 г. по описа на СРС. Справки за движението на преюдициалния спор са изисквани на 29.03.2012 г., на 17.05.2012 г., на 13.09.2012 г., на 03.10.2012 г., на 20.12.2012 г., на 07.03.2013г. и на 30.05.2013 г. - делото е **периодично администрирано, а разпорежданията са изписани по диагонал и на ръка.**

т.д. № 182/2012 г., образувано на 12.03.2012 г.; по чл. 55 от ЗЗД; на доклад на **съдия Антоанета Андонова**; има протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 12.03.2012 г.; С Разпореждане № 269 от 14.03.2012 г. е наредено да се до внесе ДТ. Указанието е изпълнено на 20.03.2012 г. С Разпореждане № 308 от 21.03.2012 г., на осн. чл. 5, ал. 1 от ПРЗ на ЗТР, поради безспорно установеното обстоятелство, че ответното ТД не е пререгистрирано в електронния търговски регистър, воден от АП, делото е спряно и е указано на ищцовото дружество в срок до 31.12.2014 г. да поиска пререгистрация и ликвидация на ответника. С Определение № 223 от 15.02.2013 г., предвид законодателни промени в ЗТР, обн. ДВ, бр. 99 от 2012 г., според които изискването за пререгистрация на непререгистриран търговец в случаите на висящи иски производствa следва да се счита за отпаднало, предвид на законодателното преуреждане на проблемата, на осн. чл. 230 от ГПК производството по делото е възобновено и са дадени указания към ищеца да представи удостоверение по чл. 5г, ал. 1 от ПРЗ на ЗТР, което да отразява състоянието на ответното дружество. Съобщението е получено на 13.03.2013 г. Указанията са изпълнени на 15.03.2013 г. - Делото е служебно администрирано, с оглед

на наличие на основанието за спиране, но разпорежданията се изписват на ръка и по диагонал, вкл. и върху призовката/№1064 от 20.04.2013 г./.

т.д. № 367/2011 г., образувано на 16.08.2011 г.; по чл. 439 от ГПК; на доклад на **съдия Симеон Михов**; има протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 16.08.2011 г.; С Разпореждане № 661 от 16.08.2011 г. ИМ е оставена без движение и е наредено да се довнесе ДТ. От 07.09.2011 г. има молба за продължаване на срока, която е уважена с Разпореждане № 1377 от 08.09.2011 г. Указанието е изпълнено на 13.09.2011 г. С Определение № 722 от 16.09.2011 г., на осн. чл. 389 и сл. от ГПК е допуснато обезпечение на иск с пр. основание чл. 124, ал. 1 от ГПК и е наредено да се издаде обезпечителна заповед. Има издадена обезпечителна заповед, получена от пълномощник на 20.09.2011 г. С Разпореждане № 1441 от 16.09.2011 г., на осн. чл. 367 от ГПК е наредено да се изпрати препис от ИМ, като е указано възможността за писм.отговор. Съобщението е връчено на 11.10.2011 г. Има писм. отговор от 25.10.2011 г. С Разпореждане № 1641 от 26.10.2011 г., на осн. чл. 372 от ГПК е наредено да се изпрати препис от писм. отговор на ищеца. Няма постъпила допълнителна ИМ – **налага се извод, за извършена двойна размяна на книжа.** С Определение № 1035 от 12.12.2011 г. е изотвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В о.с.з от 26.01.2012 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по в.гр.д. № 2129/2010 г. по описа на ОС-Бургас. Постановеният съдебен акт е отменен с Определение № 63 от 24.02.2012 г., ч.т.д. № 53/2012 г. по описа на Апелативен съд – Бургас, а делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е върнато на 27.02.2012 г. В о.с.з. от 05.04.2012 г. делото е обявено за решаване. Решение № 144 е постановено на 04.05.2012 г., в законоустановения срок. Делото е служебно администрирано, с оглед на наличие на основанието за спиране, но разпорежданията се изписват на ръка и по диагонал.

т.д. № 630/2010 г., образувано на 08.11.2010 г.; по чл. 86 от ЗЗД; на доклад на **съдия Иван Воденичаров**; има протокол от избор на докладчик; ИМ е постъпила на 08.11.2010 г.; С Разпореждане № 1684 от 11.11.2010 г. ИМ е оставена без движение и е наредено да се довнесе ДТ. Указанието е изпълнено на 18.11.2010 г. С Разпореждане № 1759 от 22.11.2010 г. е наредено да се изпрати препис от ИМ на ответника. Има постъпил писм. отговор от 19.01.2011 г. С Разпореждане № 98 от 20.01.2011 г. е наредено да се изпрати препис от писм. отговор на ищеца. С Определение № 155 от 22.02.2011 г. е изотвен проект на доклад и е насрочено о.с.з. В о.с.з от 01.04.2011 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по т.д. № 24/2011 г. по описа на ОС-Бургас. Справки за движението на преюдициалния спор са извършвани на 14.07.2011 г., на 16.11.2011 г., на

23.01.2012 г., на 02.04.2012 г., на 06.06.2012 г., на 03.09.2012 г. и на 06.11.2012 г. С Определение № 1102 от 07.11.2012 г. производството по делото е възобновено. Проведени са о.с.з. на 07.12.2012 г., на 15.02.2013 г., на 29.03.2013 г., на 10.05.2013 г., в които делото е отлагано за поради нередовност в призоваването и за събиране на доказателства. Към момента на извършване на проверката, производството по делото не е приключило и има насрочено о.с.з. за 28.06.2013 г. Делото е служебно администрирано, с оглед на наличие на основанията за спиране.

т.д. № 701/2010 г., образувано на 11.12.2010 г.; по чл. 25 от ЗТР; на доклад на **съдия Антоанета Андонова**; има протокол от избор на докладчик; Уведомителното писмо е постъпило на 11.12.2010 г.; С Разпореждане № 923 от 14.12.2010 г. частната жалба е оставена без движение и е наредено да се внесе ДТ. Указанието е изпълнено на 28.12.2010 г. С Определение № 22 от 10.01.2011 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по ч.т.д. № 701/2010 г. по описа на ОС-Бургас. С Определение от 24.03.2011 г. – изписано на ръка върху предходното определение, на осн. чл. 230, ал. 1 от ГПК е възобновено производството по делото. Решение № 58, с което е потвърден отказът на АП, е постановено на 24.03.2011 г., в законоустановения срок. Делото е служебно администрирано, с оглед на наличие на основанията за спиране, но разпорежданията се изписват на ръка и по диагонал.

т.д. № 239/2011 г., образувано на 09.06.2011 г.; по чл. 25 от ЗТР; на доклад на **съдия Вела Стайкова**; има протокол от избор на докладчик; Уведомителното писмо е постъпило на 09.06.2011 г.; С Разпореждане № 481 от 13.06.2011 г. частната жалба е оставена без движение и е наредено да се внесе ДТ. Указанието е изпълнено на 28.06.2011 г. С Определение № 539 от 01.07.2011 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото е спряно до приключване на преюдициалния спор по ч.т.д. № 238/2011 г. по описа на ОС-Бургас. С Решение № 256 от 15.11.2011 г., производството по делото е възобновено и със същото решение е потвърден отказът на АП. Делото е служебно администрирано, с оглед на наличие на основанията за спиране, но разпорежданията се изписват на ръка и по диагонал.

Проверката на спрените търговските дела през 2011 г. и 2012 г. установи, че същите са системно администрирани – периодично – на всеки два-три месеца е извършвана проверка, относно обстоятелството дали е отпаднало основанията за спиране, като по делата са прилагани съответните документи.

Спрените дела са възобновявани веднага след отпадане на правното основание по чл. 229 от ГПК. Също така, следва да бъде похвалена практиката на съда, според която до всяко съдебно

разпореждане или определение, с нарочен печат се отбелязва датата и името на неговия изпълнител, което в случай на неизпълнение или на забавено изпълнение, препятства размиването на отговорността.

Като добра практика следва да бъдат отчетени обстоятелствата, че делата се образуват в деня на постъпване на ИМ, а съдебните заседания се насрочват в кратки срокове, като съда дисциплинира страните за своевременно упражняване на процесуалните им права.

Направи впечатление /недобро/, че по-голяма част от проверените дела актовете от закритите заседания /разпорежданията/ са написани на ръка и по диагонал върху съответните документи, което би затруднило създаването на електронно досие на делото, каквато тенденция съществува.

VI. ОБЩИ ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОС БУРГАС

1. ЗА ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА през 2011 г., и през 2012 г.

- по образуване на делата.

Първоинстанционните граждански дела се образуват в деня на постъпване на исковите молби в съда или най-късно на следващия ден. Проверката установи ежедневно разглеждане, разпределение и образуване на постъпилите иски молби, както и своевременно произнасяне по първоначалната нередовност на исковите молби, най-често за невнесена държавна такса. Проверката не установи случаи, в които страните да са правили опити за превратно упражняване на права, изразяващо се в заобикаляне на принципа на случайния избор на докладчик, съответно съзнателно да са „търсили“ конкретни състави, които да разгледат и постановят желанието от тях резултат по споровете.

Въззивните граждански дела , се образуват в деня на постъпване на въззивните жалби в съда или най-късно на следващия ден , което е резултат от добра организация на административната дейност на Окръжен съд - Бургас.

Търговските дела, също се образуват в деня на постъпване на исковите молби в съда или най-късно на следващия ден. По редовността на исковите молби, във връзка с които са образувани проучените при проверката дела, съдебните състави от Търговско отделение са се

произнасяли изключително бързо - най-често на следващия ден от образуването на производствата.

В ОС - Бургас не са констатирани злоупотреби с права, при образуване на първоинстанционните частни граждански и търговски дела във връзка с молбите за обезпечение на бъдещ иск по чл. 390 и сл. от ГПК, както и при образуване на първоинстанционни граждански и търговски дела по иски молби, съдържащи искане за допускане на обезпечение. Съответния деловодител, извършващ действията по чл. 49, ал. 1 от ПАРОВАС, прави задължителна проверка по компютърната деловодна система за наличие на предходни молби за обезпечение на иск между същите страни .

- по движение на делата

Съдиите разглеждащи **първоинстанционните граждански и първоинстанционни търговски дела**, са се произнасяли своевременно по редовността на исковите молби, като най-често това е ставало между 1 и 2 дни от образуването на делата.

В изолирани случаи се установяват по-големи периоди, обикновено съвпадащи с дни, определени за национални празници.

Като цяло е налице стремеж към бързо администриране на исковите молби, които постъпват в съда.

В случаите, в които съдът не е констатирал нередовности в исковата молба е постановявал разпореждането си по чл. 131 от ГПК най-късно между 2 и 4 дни от образуването на делото.

По търговските дела, образувани пред Окръжен съд Бургас, съдебните състави са постановявали своите актове по чл. 367, чл. 372, чл. 373 от ГПК, свързани с двойната размяна на книжа по търговските спорове, в изключително кратки срокове, характерни за актовете, с които съдиите са се произнасяли по редовността на молбите.

Малко по-големи периоди за произнасяне са били нужни на съдиите при постановяване на определенията по чл. 374 от ГПК, след постъпване на допълнителни отговори. Малко по-дългия срок в този случай се е налагал с оглед подготовката на съда за разглеждане на делата в открито съдебно заседание, състояща се в много подробните проекти за доклади по делата, изготвяни от докладчиците в Търговско отделение.

В много малко случаи по някои дела се установяват и по-големи периоди за постановяване на определенията по чл. 374 от ГПК, което се обяснява с подробните проекти за доклади, изготвяни от докладчиците по делата

При търговските дела първо открито съдебно заседание е насрочвано най-често за след месец от датата, на която е постановявано определенията по чл. 374 от ГПК. Нови съдебни заседания, в случаите на отлагане, са насрочвани за месец до месец и половина, като по-големи периоди се установяват само през времето на съдебната ваканция.

Проверката установи, че едни съдии постановяват актове по чл.129, чл.131 от ГПК, респект. по чл. 367, по чл. 372 и по чл. 373 от ГПК като се съобразяват със съответните изисквания на правната норма и ги отразяват в самия акт, а на други съдии актовете са бланкетни и кратки, а на трети тези актове са кратка резолюция, най-често изписана на ръка върху съответния документ.

Определенията по чл. 140 от ГПК и по чл. 374 от ГПК, с които съдът се е произнасял по доказателствените искания на страните и е насрочвал производствата в първо открито съдебно заседание, са постановявани в рамките на 2-3 дни след постъпване на отговор на исковата молба, съответно от изтичане на едномесечния срок, предвиден в чл. 131 от ГПК.

По-много малко дела се установяват и по-големи периоди за постановяване на определението по чл. 140 от ГПК, което се обяснява с подробните проекти за доклади, изготвяни от докладчиците по делата.

При първоинстанционните граждански дела първото открито съдебно заседание е насрочвано за след 1 месец от датата на определението по чл. 140 от ГПК и по чл. 374 от ГПК като изключения се установяват единствено в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция.

В някои от случаите това са били причините, поради които определени първоинстанционни производства са били приключвани в срок по-голям от 3 месеца и те са отразени в обстоятелствената част на акта.

При отлагане на делата за събиране на доказателства или поради други причини, нови дати са определяни за не по-късно от месец и половина от датата на заседанието, което се отлага.

Спрените производства се администрират редовно както с оглед извършването на справки, в случаите когато са спрени поради наличие на преюдициални спорове, така при постановено спиране по взаимно съгласие.

Спрените търговски дела са администрирани редовно като са правени системно справки за хода на делата, когато производства са спирани поради наличие на преюдициални спорове.

От фактите, отразяващи уведомяването на страните за съответните процесуални действия на съда, респективно на другите участници в производствата, е видно, че служба „Съдебно деловодство“ е извършвала своевременно задълженията си по изпращане на призовки и съобщения

Първо открито съдебно заседание по делата е насрочвано до месец и половина от образуване на въззивното производство, както и в много по-кратки срокове.

По спрените производства са извършвани своевременно необходимите процесуални действия, свързани с тяхното администриране. Служба „Съдебно деловодство“ е изготвяла и изпращала своевременно призовките и съобщенията за страните по делата.

Проверката установи, че с отделни заповеди на председателя и разпореждания на председателите на отделения, за всеки конкретен случай на отсъствие на председателя на отделение или на конкретен докладчик, функциите по администриране на текущия доклад са възлагани на друг съдия, като по този начин е осигурявано нормалното движение на производствата, а отсъствието на титуляря не се е отразявало на спазването на процесуалните срокове.

- **по приключване на делата.**

При първоинстанционните граждански дела, се установи, че през 2012 г. само 4 броя дела са с отменен ход по същество - гр.д. № 447/2010 г. /търговско/; гр.д. № 1941/2011 г.; гр.д. № 1695/2011 г. и № 762/2012 г., а през 2011 г. само два броя дела - 796/2010 г. и 976/2011 г.

Незначителният брой дела с отменен ход по същество свидетелства за добра предварителна подготовка на съдиите - докладчици по първоинстанционните граждански дела.

При първоинстанционните търговски дела с отменен ход по същество през 2011г. и през 2012г са само **4 броя дела** с отменен ход по съществуването на спора.

Незначителният брой търговски дела с отменен ход по същество обаче, налага извод за добра предварителна подготовка и проучване на делата от съдията-докладчик.

При въззивните граждански дела за през 2011 г., по 17 броя въззивни граждански дела е постановено определение за отмяна на хода по съществуването на спора , а през 2012 г. по 27 броя дела е постановено определение за отмяна на хода по съществуването на спора:

Проверката констатира, че не във всички случаи въззивните състави са извършвали проверка по редовността, както на въззивните жалби, така и на исковите молби, във връзка с които е образувано първоинстанционното производство така, както е изискването на чл. 267 от ГПК. Докладчикът от съответния въззивен състав, разглеждащ въззивните граждански дела, е насрочвал производството в открито съдебно заседание с **кратка резолюция**, без произнасяне по допустимостта на жалбата и доказателствените искания. / чл. 267 ГПК/.

Данните по тези дела сочат, че съдиите едва в срока за постановяване на съдебния акт са изяснявали предмета на спора по първоинстанционното дело, констатирани са нередовност на исковите молби, установявали са значими за спора обстоятелства - все действия, които е следвало да извършат още при първоначалното администриране на производствата. Тези пропуски на съдиите са налагали да се постановяват определения за отмяна на дадения ход по същество, с цел извършване на необходимите процесуални действия.

Делата, по които е отменян хода по същество следва да бъдат разделени основно на три групи:

- производства, по които съдът с определението за отмяна на хода по същество е оставял производството без движение, за отстраняване на констатирани нередовности на въззивната жалба ;
- производства, в които в срока за решаване на делото, съдът е установявал нередовности на исковата молба/ като невписване на исковата молба/ и пр. и
- производства, в които съставите са констатирали нужда от допълнително изясняване на фактичката обстановка и са насрочвали производствата в открито съдебно заседание за събиране на доказателства.

Във всички тези случаи на въззивни дела с отменен ход по същество, действията на въззивните състави следва да бъдат отчетени като такива, които са довели до забавяне движението и приключването на първоинстанционните, респективно на въззивните производства, като резултат от несвоевременното проучване на делата.

По молби, постъпили по реда на чл. 390 от ГПК- за обезпечения на бъдещи икове, се наблюдава устойчива тенденция. Съдебните състави се произнасят в деня на образуване на делото, разбира се заради създадените организационни предпоставки от страна на административния ръководител на Окръжен съд - Бургас.

Трайна е практиката на ОС - Бургас по първоинстанционните граждански дела, съдиите да се произнасят в месечния срок по чл. 235, ал. 2 от ГПК. Анализ, касаещ сроковете за обявяване на крайните съдебни актове, е направен в р. III, т. 2, т. 3 и т. 4 от акта, отразяващ срочността на приключване на делата. Преобладават делата, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. Само по 4 броя дела съдебният акт е постановен до 5 месеца от датата на заседанието по същество и само по 3 бр. дела – до 6 месеца. Първоинстанционните граждански състави на ОС - Бургас принципно се стараят да се спазват условно приетия срок до три месеца за изписване на дела с фактическа и правна сложност, изключения има по незначителен брой дела, по които забавата е до 6 месеца.

Прави впечатление, че през 2012 г. с 25 се е увеличил броя на първоинстанционните дела, по които съдебният акт е постановен след изтичане на срока, установен в чл. 235, ал. 5 от ГПК, поради което съдиите от ОС - Бургас трябва да положат усилия за спазването му.

Преобладават въззивните граждански дела, при които забавата при постановяване на съдебния акт е до три месеца, което съответства на условно приетия срок за изписване на дела с фактическа и правна сложност. По 16 броя въззивни дела, всичките на доклад на съдия Галя

Белева, забавата при постановяване на съдебния акт надвишава 6-те месеца, а по 4 броя дела забавата е до 6 месеца от датата на заседанието по същество, като съображенията за тази забава са изложени в р. IV, т. 3 от акта.

Само по 15 броя търговски дела през 2011 г. и по 19 броя търговски дела за 2012 г., съдебният акт е постановен до 6 месеца от заседанието по същество и само по дело № 48 /2011 г. до 8 месеца и 23 дни.

За делата, образувани в Първо гражданско - търговско отделение и неприключили в законоустановените срокове, именно двойната размяна на книжа трябва да бъде отчетена като обективна причина, довела до забавеното им приключване. Допълнително някои производства са усложнявани, във връзка с извършваната допълнителна размяна на книжа по отношение на страни, по-късно конституирани в процеса, както и сложният характер на повечето търговски дела, предпоставя и нуждата от събирането на доказателства във връзка с установяване на релевантни за предмета на спора факти и съответно забавяне на делото.

Проверката установи, че е незначителен и броя на делата образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г.

В ОС Бургас през 2011 г. и 2012 г. са били на производство **12 броя** първоинстанционни граждански дела, които са образувани преди 01.01.2011г. и не са приключили към 31.12.2012 г. Към датата на проверката от образуваните преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г. първоинстанционни дела, 1 брой дело е обявено за решаване на 01.04.2013 г. и 11 броя дела са спряни.

През 2011 г. и 2012 г. са били на производство **8 броя** въззивни граждански дела, които са образувани преди 01.01.2011 г. и не са приключили към 31.12.2012 г. Към датата на проверката от образуваните преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г. въззивни граждански дела, 2 броя дела са обявени за решаване, 5 броя дела са спряни и един брой е насрочен за разглеждане в открито съдебно заседание за 26.06.2013 г.

През 2011 г. и 2012 г. са били на производство **10 броя** първоинстанционни търговски дела, които са образувани преди 01.01.2011 г. и не са приключили към 31.12.2012 г. и към датата на проверката по образуваните преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г. първоинстанционни търговски дела няма постановен окончателен съдебен акт. Делата са спрени. Към тази бройка от 10 неприключили първоинстанционни търговски дела не са включени делата по несъстоятелност.

При спиране на производството по делата, на основание чл.182, ал. 1, б."г" от ГПК /отм./, съответно чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, в повечето случаи съдът е извършвал периодично справки за хода на преюдициалните производства.

Производствата, образувани по реда на глава Двadesет и пета от ГПК чл. 310 и сл.- „Бързо производство“, предимно са разглеждани и решавани в съответствие с предвидените в чл. 316 вр. чл. 317 от ГПК.Изключенията са посочени в съответния раздел на настоящия акт.

Проверката не констатира нарушения, относно образуване, движение, разглеждане и приключване на делата, по които са приложени особените правила на бързото производство.

2. ЗА АДМИНИСТРАТИВНО - ДЕЛОВОДНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА.

Документите, постъпващи по делата на различните отделения на Окръжен съд - Бургас и актовете на съответния състав са подредени в добър хронологичен ред с номериране на страниците.

В деловодствата и на отделенията, организиращи работата на съдебните състави – Първо гражданско-търговско и Гражданско-въззивно, се установява своевременно изготвяне и изпращане на съобщенията.

Всички проверени съдебни книги за 2011 г. и 2012 г. са по утвърден образец и са водени съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В деловодствата на ОС - Бургас всички деловодни книги се водят на електронен и хартиен носител, по утвърдените от ВСС образци и се приключват в края на всяка календарна година.

Констатациите за резултатите в административно-деловодната работата на Окръжен съд Бургас, направени с Акт за резултати от проверка изх. № 2055/26.09.2008 г. на ИВСС, се потвърждават и в хода на настоящата проверка, като следва да се отчете значително подобрената и усъвършенствана работа. Все още не е разрешен проблема с организацията на експертната помощ / с назначаването и отводите на вещите лица /, който проблем се явява една от обективните причина за отлагане и за забавяне на делата.

В ОС - Бургас е създадена добра организация на административната дейност. Тази изключително добра организация на административната дейност, позволява и контрол върху образуването, движението и приключването на делата, както и върху цялостната работа на съдебната администрация.

В изпълнение на предоставените от ЗСВ правомощия за извършване на проверки на дейността на магистрати от по-ниска степен съдилища, както и във връзка с констатирания незначителен брой просрочия при обявяване на съдебните актове, от някои от съдебните състави, както в ОС-Бургас, така и в районните съдилища, административният ръководител на ОС - Бургас и неговите заместници, през 2011 г. и през 2012 г. , **ежесечно изискват и съответно се изготвят справки** за всички свършени дела с необявени съдебни актове.

Така председателят на съда е в течение за натовареността на съдиите, за бързината при решаването на делата и за сročността на изготвените съдебни актове.

Последователна е практиката член - съдии от ОС Бургас да **извършват ежегодни планови проверки** по организацията на дейността в районните съдилища в съответствие с чл. 86, ал. 1, т. 6 ЗСВ.

На основание Заповед № 317/08.05.2012 г., на председателят на ОС-Бургас е разпоредено да се извърши проверка на съдиите в районните съдилища- Бургас, Айтос, Карнобат, Поморие, Царево и Средец, Несебър и Малко Търново, за периода от 01.07.2011 г. до 30.04.2012 г.

От изготвените доклади е видно, че обстойно са проучени случайното разпределение, образуването и движението на делата през 2011 г., 2012 г., както и подготовката по тях, отлагането на делата и причините за отлагане, срокове за решаването им.

За всеки съдия във всеки районен съд е изследвана месечната натовареност и просрочие на изготвените съдебни актове.

По сročността на приключване на делата е извършена и **проверка от Апелативен съд Бургас**, на основание Заповед № АД-06-119/29.11.2011 г. на Председателя на Бургаския апелативен съд. Предмет на проверката е била организацията на работата в ОС - Бургас за периода м.януари 2011 г.-м.ноември 2011 г.

Общото събрание на съдиите от ОС - Бургас по реда на чл. 85 ал. 3, т. 2 от ЗСВ регулярно анализира и обобщава практиката и дейността на съдиите, както и дейността на районните съдилища в неговия съдебен район. На тези събрания Гражданските и търговските съдии обсъждат и върнатите дела от АС - Бургас и ВКС, по реда на инстанционния контрол, в случаите на отменени изцяло или отчасти техни актове.

През 2011 г. и през 2012г са проведени общо над 20 Общи събрания на всички съдии от Гражданската и търговска колегия в ОС Бургас. На проведените Общи събрания са протоколирни всички обсъждани въпроси, изказвания и взетите решения. Провеждани са и съвместно Общо събрание на съдиите и съдебните служители.

Похвална и последователна е практиката на ОС Бургас по изготвяне на становища до ОСГТК на ВКС по проекти за тълкувателни решения..

Добрата организация на административната дейност в ОС Бургас, както и добрата работата на съдиите по образуването и движението на делата като цяло, налага **извода**, че бързината на правораздаването и приключване на съдебните производства в разумни срокове е наложено като цел и стил и метод на работа на административния ръководител и на неговите заместници.

**На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт
Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните препоръки:**

1. Административният ръководител и председател на ОС Бургас да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 12 ЗСВ, като свика Общо събрание на съдиите от Гражданско - Търговско и гражданско-въззивно отделение, на което да се обсъдят констатациите по настоящия акт относно:

- стриктното спазване на срока за обявяване на решенията по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

- ограничаване на производствата/ първоинстанционни и въззивни/, по които в срока за произнасяне съдът постановява определение за отмяна на хода по същество и насрочване на делото за ново разглеждане в открито съдебно заседание, както и ограничаване на случаите, при които исковата молба се оставя без движение, след отмяна хода по същество, поради констатирани в срока за произнасяне нередовности.

- да се обсъди изработването и уеднаквяването на постановяваните в закрито заседание актове - разпореждания и определения по чл. 129, чл. 131, чл. 367, чл. 140 и чл. 374 от ГПК, за да се отстрани / преодолее/ порочната практика на изготвяне на непълни и немотивирани актове, нарушаващи изискването на чл. 254, ал. 2 от ГПК.

- да се обсъди прилагането/неприлагането/ на облекчения режим за установяване на настоящ и постоянен адрес на Наредба №14/18.11.2008 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население.

- да се обсъди и прилагането на чл. 86 ГПК с цел предотвратяване отлагането на делата по вина на вещите лица и засилване на дисциплиниращата роля на съда в хода на събиране на доказателства.

2. Административният ръководител на ОС Бургас да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като :

- следи за приключването на делата в разумен срок и предприеме конкретни мерки по приключването на делата образувани преди 01.01.2011 г. и неприключили към 31.12.2012 г.

- осъществява своевременен контрол върху работата на съставите, при които с настоящия акт се констатират постановени съдебни актове извън разумния 3 месечен срок, като упражни правомощията си по чл. 327 от ЗСВ.

В двумесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на ОС - Бургас да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на дадените препоръки.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ, препис от Акта да се изпрати на административния ръководител на Окръжен съд - Бургас и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/ДИМАНА ЙОСИФОВА/