



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-56/25.04.2014 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР
граждански дела

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2014 г. и Заповед № ПП-01-56/25.04.2014 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Районен съд – Нови пазар.

Проверката се извърши за времето от 12.05.2014 г. до 16.05.2014 г. от инспектор Весела Николова и експертите: Ирина Цачева и Николай Илиев.

Цел на извършване на проверката: Извършване на цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Районен съд – Нови пазар, на организацията по образуване, движение и приключване на гражданските дела в законоустановените срокове, както и анализ на приключилите граждански дела и констатиране на противоречива съдебна практика.

Предмет на проверката: Проучване на гражданските дела, образувани и разгледани в Районен съд – Нови пазар.

Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд – Нови пазар, проверяваният период е 2012 г. и 2013 г.

Задачата на проверката е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на планови проверки.

Методът за извършване е непосредствено проучване на деловодните книги, анализ на документацията и справки от електронната деловодна система, годишните доклади на съда за 2012 г. и 2013 г. и произволно избрани дела.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

1. Щатна осигуреност.

Административен ръководител на Районен съд – Нови пазар е съдия Галина Иванова, избрана с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/03.12.2009 г. /на която това е втори мандат като административен ръководител/.

През 2012 г. в Районен съд – Нови пазар определеният щат е бил за 5 районни съдии. През по-голямата част от периода са работили 3-ма съдии, в това число и председателят на съда, поради ползване на отпуски за бременност и раждане и за отглеждане на дете до две годишна възраст от съдиите Наталия Дичева и Петина Николова. Съдия Петина Николова се е завърнала на работа в края на годината – 16.10.2012 г. След 01.08.2012 г. съдия Наталия Дичева, която до този момент е ползвала отпуск за отглеждане на второ дете, е преминала на работа в Административен съд – Варна.

Утвърдената обща щатна численост на съда към 31.12.2012 г. е 29 души, от които 5 районни съдии, 1 съдия-изпълнител, 1 съдия по вписванията и 22-ма щатни служители.

През 2013 г. административен ръководител – председател е продължила да бъде съдия Галина Иванова.

Утвърдената обща щатна численост през 2013 г. на Районен съд – Нови пазар към 31.12.2013 г. е 27 души, от които 4 районни съдии, 1 съдия-изпълнител, 1 съдия по вписванията и 21 щатни служители. С решение на ВСС по Протокол № 11/21.03.2013 г. е съкратена щатната численост на Районен съд – Нови пазар с една длъжност – „съдия”.

2. Организация на правораздавателната структура.

През 2012 г. в Районен съд – Нови пазар са правораздавали 4 съдебни състава – съдия Галина Николова, съдия Светла Радева, съдия Атанаска Маркова и съдия Петина Николова. Реално през по-голямата част от периода са функционирали 3 съдебни състава, поради завръщането на съдия Петина Николова от отпуск в края на годината – 16.10.2012 г. В районен съд - Нови пазар няма специализация по материя и съдиите са гледали и граждански, и наказателни дела през този период.

Със Заповед № РД-13-42/25.03.2013 г., административният ръководител на съда е структурирала следните съдебни състави: I-ви състав – съдия Галина Иванова; II-ри състав – съдия Светла Радева; III-ти състав – съдия Атанаска Маркова и IV-ти състав – съдия Петина Николова.

3. Заповеди и други актове, издадени от административния ръководител на Районен съд – Нови пазар, за създаване на правила и внасяне на промени в организацията на административната дейност на съда.

Със Заповед № РД-13-73/22.06.2009 г., издадена от административния ръководител в изпълнение на препоръки на ИВСС, са дадени разпореждания, свързани с воденето на деловодните книги, контролът, който следва да се упражнява в тази връзка; относно реда за правене и отразяване на извършените справки от служба „съдебно деловодство” по спрените производства в съда; относно следенето на сроковете за представяне на доказателства за предявяване на исковете, чието обезпечаване е допуснато по реда на чл. 390 от ГПК; относно начина за отразяване на причините при извършване на нов избор на докладчик и т. н. Във връзка с указанията на председателя, касаеща спрените производства, е изготвена специална бланка, представляваща приложение към заповедта.

Със Заповед № 20/28.01.2010 г., административният ръководител на съда е дала конкретни разпореждания, касаещи работата на служба „Съдебно деловодство”.

Със Заповед № РД-13-86/08.06.2013 г. председателят на Районен съд – Нови пазар е разрешила на районните съдии, считано от 01.06.2011 г. до попълване на щата на съда, да насрочват при необходимост разглеждането на делата по общия ред /с изключение на делата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ/ извън предвидените инструктивни срокове в ГПК, НПК, АПК и др. Последната заповед е отменена със Заповед № РД-13-195/07.12.2012 г., с която още е утвърден графика за провеждане на откритите съдебни заседания от районните съдии.

Със заповедта от 07.12.2012 г. е разпоредено, считано от 01.01.2013 г., да се инсталира втори компютър в гражданско деловодство с програмата за случайно

разпределение на делата, като разпределянето на постъпващите граждански дела да се извърши от съдебен деловодител.

Със Заповед № РД-13-15/28.01.2013 г. на председателя са създадени специални регистри на спрените граждански и наказателни производства в съда, с цел своевременното им възобновяване.

Със Заповед № РД-13-54/05.04.2013 г., обоснована с внезапна необходимост от ползване на болничен, председателят на съда е разпоредила конкретни дела да се преразпределят за разглеждане от други съдии, а друга част дела, също индивидуализирани, да се отсрочат за друга дата, съвпадаща с графика на съдията, ползващ болничен.

Със Заповед № РД-13-115/28.06.2013 г., административният ръководител е разпоредил частните граждански дела, образувани по молби по чл. 390 от ГПК за допускане на обезпечения на бъдещ иск, да се разпределят на случаен принцип между всички съдии, а не по дежурство. Със заповедта още е указано на докладчиците, произнасящи се по тези молби, да посочват началния момент, от който започва да тече срокът за предявяване на обезпечения иск, като е конкретизирано, че това следва да е датата на постановяване на определението на съда, а не връчването на съобщение с препис от същото. Указанията в тази връзка са обосновани с Определение № 327/11.05.2012 г. на ВКС, постановено по ч. гр. д. № 126/2012 г., ГК, Ш-то г. о.

4. Административно-деловодна дейност и информационно обслужване. Съдебни книги и регистри, водени от съда.

През 2012 г., 2013 г. и към момента на извършване на проверката управлението на делата в Районен съд – Нови пазар се осъществява с помощта на програмата САС „Съдебно деловодство”, разработена от „Информационно обслужване” АД, гр. Варна. През проверявания период и към момента на извършване на проверката разпределението на делата се извършва с програмен продукт „Law Choice”, утвърден с решение на Висшия съдебен съвет, Протокол № 27/07.06.2006 г.

Всички книги и регистри в служба „Регистратура” и служба „Съдебно деловодство” се водят на хартиен и на електронен носител. Книгите се водят редовно и съобразно изискванията, като се попълват съответните реквизити.

Като цяло документите, постъпващи по делата, и актовете, постановявани от съдебните състави, са подредени в хронологичен ред с номериране на страниците. Всички депозирани книжа по делата се докладват своевременно на определените докладчици. В тази връзка проверката установява, че в служба „Съдебно деловодство” е създадена много добра организация на работа.

За редовното водене на книгите от двете служби на съда и отчетената добра организация в работата им са допринесли конкретни заповеди на административния ръководител на съда, обсъдени в т. 3 на настоящия раздел.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от Закона за съдебната власт, постановените съдебни актове се публикуват на интернет страницата на съда, при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.

На електронната страница на съда са публикувани и разработените правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес.

5. Случаен принцип на разпределение на делата.

В Районен съд – Нови пазар разпределението на делата на случаен принцип се извършва посредством програмния продукт „Law Ghoice”, утвърден с решение на Висшия съдебен съвет, Протокол № 27/07.06.2006 г. В съда са утвърдени „Правила за случайно разпределение на делата”, които уреждат техническата последователност при извършването на електронното разпределение.

От утвърдените в съда Правила става ясно, че разпределението на делата се извършва по предварително определена от председателя на съда натовареност на всеки от съдиите, изразена в проценти от общия брой на делата, а и именно - председателят на съда на 90% по всички групи дела, а за всички останали районни съдии – 100% натовареност по всички видове дела.

Правилата, освен общия случай на разпределение на делата, предвиждат и особени хипотези при извършване на избора – по дежурство, на определен докладчик, без участие на конкретен докладчик. Детайлно са разписани случаите, в които се прилага особения режим на разпределение на делата. Изключенията са обосновани с нуждата за бързина, съблюдаване на специално уредени процесуални срокове и охраняване на интересите на страните.

На дежурен съдия се разпределят делата за получаване на разрешение за теглене от детски влог, изземване на дете – чл. 126 от СК, разрешение за сключване на граждански брак – чл. 6, ал. 2 от СК, приемане и отказ от наследство и т. н.

Съгласно утвърдените правила, разпределението на делата е възложено на с нарочна заповед на съдебните деловодители от наказателно и гражданско отделение при условията на взаимозаменяемост. Възлагането на служители от служба „Съдебно деловодство” на тези функции е обосновано с разпоредбата на чл. 42, ал. 2 от ПАРОВАС /отм./. В тази връзка е издадена и Заповед № РД-13-195/07.12.2012 г. на административния ръководител, съгласно която, считано от 01.01.2013 г., в гражданското деловодство е инсталиран втори компютър, като разпределението на постъпващите граждански дела се извършва от конкретен, посочен в заповедта деловодител от отделението.

Със Заповед № РД-13-44/26.03.2013 г., административният ръководител е разпоредила всички деловодители, участващи в разпределянето на делата, да се заместват взаимно при отсъствието на някои от тях. Със заповедта е конкретизирано, че деловодителят от наказателното деловодство, определен за титуляр при работата с електронната програма, се замества от втория наказателен деловодител, а при негово отсъствие - от гражданския деловодител. При отсъствие на гражданския деловодител, същият се замества от двамата деловодители на наказателното деловодство при определена последователност.

Утвърдените в съда „Правила за случайно разпределение на делата” предвиждат, че през съдебната ваканция всички дела, образувани в съда, се разпределят на определения за съответния период дежурен съдия. В тази връзка

със Заповед № РД-13-85/20.05.2013 г. е утвърден графикът на дежурствата на съдиите в периода от 15.07.2013 г. до 01.09.2013 г. и възпроизведен режимът от Правилата за разпределение на всички дела през съдебната ваканция на дежурния съдия от съответния период. В част III, т. 4 от същата заповед е предвидено при постъпване на книга по делата, същите да се докладват на дежурния съдия, независимо на кой съдия-докладчик е било първоначално разпределено делото, и при необходимост от произнасяне по същество, изготвяне на доклад и насрочване на делото, както и по обезпечения по висящо дело, да се преразпределя на дежурния съдия на основание на настоящата заповед.

Съгласно утвърдените правила, при разпределението им делата се групират по техния предмет и в програмата всеки вид се въвежда посредством код, съответстващ на делото с определен предмет – наказателни дела общ характер, частни наказателни дела /разпити/, частни наказателни дела /други/, граждански дела, образувани по общия исков ред, граждански дела по чл. 310 от ГПК /бързи производства/, частни граждански дела по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, други частни граждански дела и т. н.

Определеният да извършва разпределението на съответните дела деловодител въвежда в системата за разпределение подлежащите на разпределяне на дела по видове и по поредни номера – от най-малкия към най-големия входящ номер, избира се съответната опция „случаен принцип”, „по дежурство”, „на определен съдия” /с посочване на причините за това/, без участието на определен съдия с опцията „не участва” с отбелязване на причината да не участва.

Преразпределение на вече определен докладчик се предвижда в случаите на отвод, отпуск, болничен и т. н. Правилата обаче не разграничават продължителността на отсъствието на определения докладчик и от тях следва, че при всяко отсъствие на докладчик, това представлява основание за преразпределение на делото.

За всяко извършено разпределение се разпечатва протокол /удостоверяващ избора/ в два екземпляра – един за прилагане по делото и втори за прилагане в протоколната книга на съда. Протоколът отразява номера на делото, вида и групата, в която е разпределено; начинът, по който е извършен изборът на докладчик /случаен, по дежурство и т. н./; име на определения докладчик и състав; евентуална замяна на вече определен съдия с отбелязване на причините за извършеното преразпределение; дата и час на извършеното действие; подпис на лицето, извършило разпределението, като се отбелязва неговото име и заповедта, с която е овластен.

II. ПРОВЕРКА ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ В РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР

През 2012 г. в Районен съд – Нови пазара са стояли за разглеждане общо 2042 броя дела /в това число и наказателни/, от които 268 дела са останали от предходен период и 1774 дела са новообразувани. Разпределени по съдии са, както следва:

- съдия Галина Николова - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 570, или 47,5 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Галина Николова е приключила всичко 518 граждански и наказателни дела, или 90,87%;

- съдия Светла Радева - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 701, или 58,41 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Светла Радева е приключила всичко 612 граждански и наказателни дела, или 87,30%;

- съдия Атанаска Маркова - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 641, или 53,41 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Атанаска Маркова е приключила всичко 545 граждански и наказателни дела, или 85,02%;

- съдия Петина Николова - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 130, или 10,83 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Петина Николова е приключила всичко 91 граждански и наказателни дела, или 70%. Следва да се отбележи, че съдия Петина Николова се е завърнала от продължителен отпуск едва в края на годината - 16.10.2012 г., поради което е с по-малък брой дела, разпределени през годината, както и с по-малък брой приключили производства в края на периода.

Общият брой **само на гражданските дела**, стояли за разглеждане през 2012 г., е **1239** дела.

- съдия Галина Николова - общо за разглеждане граждански дела - 355, от които 40 дела останали от предходен период, а 315 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 326 дела и са останали висящи 29 дела, или свършени са 91,83% граждански дела;

- съдия Светла Радева - общо за разглеждане граждански дела - 411, от които 62 дела останали от предходен период, а 349 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 357 дела и са останали висящи 54 дела, или свършени са 86,86% граждански дела;

- съдия Атанаска Маркова - общо за разглеждане граждански дела - 401, от които 63 дела останали от предходен период, а 338 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 341 дела и са останали висящи 60 дела, или свършени са 85,03% граждански дела;

- съдия Петина Николова - общо за разглеждане граждански дела - 72, всички новообразувани. В края на периода са приключени 49 дела и са останали висящи 23 дела, или свършени са 68,05% граждански дела.

През **2013** г. в Районен съд – Нови пазара са стояли за разглеждане общо **2119** броя дела /в това число и наказателни/, от които 276 дела са останали от предходен период и 1843 дела са новообразувани. Разпределени по съдии са, както следва:

- съдия Галина Николова - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 406, или 33,83 броя дела средномесечно. В края на периода

съдия Галина Николова е приключила всичко 364 граждански и наказателни дела, или 89,65%;

- съдия Светла Радева - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 550, или 45,83 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Светла Радева е приключила всичко 497 граждански и наказателни дела, или 90,36%;

- съдия Атанаска Маркова - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 611, или 50,91 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Атанаска Маркова е приключила всичко 540 граждански и наказателни дела, или 88,37%;

- съдия Петина Николова - общо за разглеждане граждански и наказателни дела - 552, или 46 броя дела средномесечно. В края на периода съдия Петина Николова е приключила всичко 517 граждански и наказателни дела, или 93,65%.

Общият брой **само на гражданските дела**, стояли за разглеждане през 2013 г., е **1304** дела.

- съдия Галина Николова - общо за разглеждане граждански дела - 291, от които 29 дела останали от предходен период, а 262 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 256 дела и са останали висящи 35 дела, или свършени са 87,97% граждански дела;

- съдия Светла Радева - общо за разглеждане граждански дела - 337, от които 54 дела останали от предходен период, а 283 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 300 дела и са останали висящи 37 дела, или свършени са 89,02% граждански дела;

- съдия Атанаска Маркова - общо за разглеждане граждански дела - 361, от които 60 дела останали от предходен период, а 301 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 306 дела и са останали висящи 55 дела, или свършени са 84,76% граждански дела;

- съдия Петина Николова - общо за разглеждане граждански дела - 315, от които 23 дела останали от предходен период, а 292 са новообразувани. В края на периода са приключени 288 дела и са останали висящи 27 дела, или свършени са 91,42% граждански дела.

Данните, съдържащи се в справките и в отчетните доклади на съда за отделните периоди, сочат незначително увеличение на новообразуваните граждански производства през 2013 г., като същевременно броят на новопостъпилите през 2013 г. граждански производства е по-малък от новообразуваните граждански дела през 2011 г. – 1451 граждански дела.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

1. Искове производства разгледани над 3 месеца.

- гр. д. № 274/2013 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 12.04.2013 г. по искова молба по чл. 59 от ЗЗД, постъпила в съда на тази дата. Разпореждането чл. 131 от ГПК е постановено на 17.04.2013 г. Преписи от исковата молба са

изпратени на ответниците със съобщения от 18.04.2013 г., получени на 22.04.2013 г. Срокът за писмен отговор е изтекъл на 22.05.2013 г. Писмен отговор е депозиран на 21.05.2013 г. Със съдебен акт, титулуван „Проект за доклад”, имащ характер на определение по чл. 140 от ГПК и постановен на 06.06.2013 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 01.07.2013 г. Призовки на страните за насроченото съдебно заседание са изпратени на 07.06.2013 г. С разпореждане от 14.06.2013 г. съдът е отменил определението си по чл. 140 от ГПК, с което е изготвил проект на доклад и насрочил делото в открито заседание, след като е обсъдил молба на първоначалния ищец, че съдът не му е дал възможност да представи писмен отговор по депозиран насрещен иск. Преписи са изпратени със съобщение от 17.06.2013 г., последното от които е получено на 19.06.2013 г. Отговор по предявения насрещен иск е депозиран на 04.07.2013 г. Ново определение по смисъла на чл. 140 от ГПК е постановено на 19.07.2013 г. На датата, на която е изтичал срока за отговор по предявения насрещен иск/ и делото е насрочено в открито заседание за 23.09.2013 г. Призовки са изпратени на 19.07.2013 г. С молба от 23.07.2013 г. процесуалният представител на първоначалните ищци е поискал съдът да изготви нов проект за доклад, доколкото с второто определение по чл. 140 от ГПК съдът не се е произнесъл по техните доказателствени искания. С разпореждане от 29.07.2013 г. съдът е указал да се изпрати препис от молбата на ответниците за становище в 3-дневен срок. Указанията са получени на 02.08.2013 г. С определение от 08.08.2013 г. съдът е изменил определението си от 19.07.2013 г. В съдебно заседание от 23.09.2013 г. не е даден ход на делото и същото е отложено за 14.10.2013 г., тъй като съдът е констатирал, че не е представено своевременно заключението на вещото лице. С протоколно определение от тази дата съдът е указал на вещото лице, че ново отлагане на делото по същата причина ще е основание за налагане на глоба по чл. 91, ал. 1 от ГПК. В съдебно заседание от 14.10.2013 г. са допуснати свидетели и делото е отложено за 18.11.2013 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 06.12.2013 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от 09.12.2013 г.

- гр. д. № 43/2013 г. /съдия Петина Николова/ е образувано на 24.01.2013 г. по искова молба, изпратена по подсъдност от Районен съд – Провадия с определение от 12.12.2012 г. по гр. д. № 977/2012 г. Делото е постъпило в Районен съд – Нови пазар на 24.01.2013 г. и на същата дата е разпределено на докладчик. Писмен отговор на исковата молба е бил депозиран по делото, образувано пред Районен съд – Провадия. Проект за доклад по делото и определение по чл. 140 от ГПК са обективирани в отделни документи. С определението по чл. 140 от ГПК, постановено на 30.01.2013 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 05.03.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 31.01.2013 г. В съдебно заседание от 05.03.2013 г. съдът е дал ход на делото и го е отложил за 02.04.2013 г. с оглед изявление на страните за спиране на производството и дадена възможност за представяне на доказателства в тази връзка. Ново съдебно заседание е насрочено за 14.05.2013 г. В съдебно заседание от 14.05.2013 г. е

даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 17.06.2013 г., съобщения за изготвянето на което са изпратени на 18.06.2013 г.

- **гр. д. № 39/2013 г.**, обр. на 22.01.2013 г., на доклад на съдия Атанаска Маркова, иск по чл. 49 ЗЗД. ИМ е постъпила на 21.03.2013 г., разпределението е извършено на 22.03.2013 г. На 24.01.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 24.01.2013 г., връчено на 04.02.2013 г. На 06.03.2013 г. (п. клеймо 04.03.2013 г.) е постъпил отговор на ИМ. С отговора на ИМ е предявен обратен иск против третото лице – помагач и молба за привличане на трето лице – помагач. С разпореждане от 15.03.2013 г. съдът е оставил ИМ без движение с указания. С отделно разпореждане от 15.03.2013 г. е постановено да се изпрати на третото лице – помагач препис от обратния иск за отговор, както и препис от молбата за привличане на трето лице-помагач – за становище. На 30.04.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК – изготвен е проект за доклад по делото. Първото с. з. е проведено на 17.06.2013 г. – назначена е АТЕ, отложено по доказателствата. Проведени са с. з. на: 02.09.2013 г. – съдът е констатирал, че не е изготвена експертизата, т. к. не е внесен определения депозит за в. л., отложено за 02.10.2013 г. На 25.09.2013 г. е постъпила молба от в. л. за отсрочване на делото поради невъзможността да изготви заключението в краткия срок, необходимостта от прилагането на протокол от ПТП и ангажираността му по други дела. С разпореждане от 26.09.2013 г. съдът е изискал протокол от ПТП от РУП – Нови пазар и е отсрочил делото за 31.10.2013 г. В с. з. на 31.10.2013 г. е даден ход по същество на делото. Решението е постановено на 02.12.2013 г.;

- **гр. д. № 44/2013 г.**, обр. на 24.01.2013 г., на доклад на съдия Атанаска Маркова, съдия Светла Радева, след това съдия Галина Николова, иск по чл. 422 ГПК. Делото е изпратено от РС – Провадия по подсъдност на 24.01.2013 г. С определение от 25.01.2013 г. съдия Маркова се е отвела от разглеждане на делото на осн. чл. 22, т. 6 ГПК и делото е преразпределено на съдия Светла Радева. С разпореждане от 25.01.2013 г. съдия Радева се е самоотвела от разглеждане на делото на осн. чл. 22, т. 6 ГПК. Делото е преразпределено на съдия Галина Николова на 25.01.2013 г. На 30.01.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 19.03.2013 г. – отложено за запознаване на страните с представените в с. з. доказателства. В с. з. на 30.04.2013 г. е даден ход по същество, решението е постановено на 28.05.2013 г.;

- **гр. д. № 285/2013 г.**, обр. на 17.04.2013 г., на доклад на съдия Петина Николова, иск по чл. 422 ГПК. С подробно разпореждане от 19.04.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 30.04.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания, на 15.05.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 15.05.2013 г., връчено на ответника на 18.05.2013 г., на 18.06.2013 г. е представен отговор на ИМ. На 24.06.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, делото е насрочено за 10.09.2013 г., изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 10.09.2013 г. – назначена е ССЧЕ, открито е производство по оспорване истинността на писмен документ и е назначена СГЕ, отложено. Проведени са с. з. на: 10.10.2013 г. – прието е

заклучението по ССчЕ, отложено по назначената и неизготвена СГЕ; 21.11.2013 г. – прието е заклучението по СГЕ, даден е ход по същество. Решението е постановено на 18.12.2013 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Преимуществено делата, проверени в тази категория, са приключили в период по - голям от 3 месеца по обективни причини – отлагане на делата за събиране на доказателства, насрочването им в първо открито съдебно заседание и пренасрочването им за нови съдебни заседания в срокове по-големи от 2 месеца в периода на съдебна ваканция, а едно от делата е приключило в незначително отклонение от 3-месечния срок, отчетен от датата на постановяване на определението по чл. 140 от ГПК /гр. д. № 44/2013 г./. По едно от производствата се констатира, че страната не е внесла своевременно депозит за изготвянето на назначена експертиза, което е наложило отлагането му за нова дата и съответно е удължило срока за неговото приключване. Като изолиран случай по гр. д. № 274/2013 г. се установява, че съдебният състав не е администрирал производството по размяната на книжа прецизно както по отношение на предявен насрещен иск, така и с оглед несвоевременно произнасяне по доказателствени искания, направени от първоначалните ищци. Това обстоятелство е станало причина съдебният състав два пъти да се произнася с определения по смисъла на чл. 140 от ГПК и веднъж това определение да бъде изменяно.

2. Образувани искиви производства през 2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

- гр. д. № 73/2013 г. /съдия Галина Николова/ е образувано на 01.02.2013 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила в съда на 01.02.2013 г. Делото е разпределено на докладчик на 04.02.2013 г. С определение от 05.02.2013 г., постановено в закрито заседание, съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на производството по ч. гр. д. № 991/2012 г. на Районен съд – Нови пазар. Преюдициалното производство е приключило с определение от 27.03.2013 г., постановено по в. ч. т. д. № 135/2013 г. на Окръжен съд – Шумен. По делото е приложена разпечатка, отразяваща движението на преюдициалното производство. С определение от 05.04.2013 г. съдът е възобновил производството по делото и е дал указания на ищеца да представи доказателства за внесена държавна такса. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 08.04.2013 г. и е получено на 09.04.2013 г. Срокът за изпълнение на указанията е удължен с един месец съгласно разпореждане на съда от 16.04.2013 г., постановено във връзка с молба на страната от 15.04.2013 г. Ново разпореждане на съда за удължаване на срока е постановено на 15.05.2013 г. по молба на ищеца от същата дата. Указанията са изпълнени с молба от 17.06.2013 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 17.06.2013 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 18.06.2013 г., получен от ответника на същия ден. Писмен отговор е депозиран на 03.07.2013 г., срокът за депозирането на който е изтекъл на 18.07.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 08.07.2013 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото и

е насрочил производството в открито заседание за 01.10.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 10.07.2013 г. На 21.08.2013 г. от ищеца по делото е постъпила молба, с която уведомява съда, че срещу ответника се води разследване, намиращо се във връзка с предявения иск. Съдът е предприел служебно действия за събиране на информация с оглед изявлението на ищеца. С определение от 23.09.2013 г. съдът е постановил спиране на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК до приключване на преписка вх. № 58/2013 г. на Районна прокуратура – Нови пазар. С разпореждане от 24.01.2014 г. съдът е указал да се изиска справка от Районна прокуратура – Нови пазар за движението на досъдебното производство, послужило като основание за спиране. С определение от 30.01.2014 г. съдът е възобновил производството и го е насрочил в открито заседание за 11.03.2014 г., след като е обсъдил постъпило копие от постановление на Районна прокуратура – Нови пазар по пр. пр. № 58/2013 г., обективиращо отказ за образуване на досъдебно производство. Постановлението на прокуратурата е от 30.10.2013 г. и е изпратено с писмо на районната прокуратура, постъпило на 29.01.2014 г. Книжата по делото не са подредени в хронологична последователност - определението на съда за възобновяване на производството е класирано на страница № 84 от делото; писмото на районната прокуратура, към което е приложено постановлението с отказ за образуване /представляващо основание за постановяване на определението/ - на стр. № 117 от делото; писмото на Районен съд – Нови пазар, с която е поискана тази информация, на стр. № 119 от делото. С разпореждане, постановено в закрито съдебно заседание от 11.03.2014 г., съдът е отсрочил разглеждането на делото за нова дата – 08.04.2014 г., след като е констатирал, че с молба от 27.02.2014 г. определеният особен представител е заявил отказ от защитата на основание чл. 35 от Закона адвокатурата и е необходимо да се проведе отново процедура по назначаване на особен представител. Писмо от ШАК е постъпило в Районен съд – Нови пазар на 18.03.2014 г. В съдебно заседание от 08.04.2014 г. съдът е дал ход на делото и с оглед допуснатата съдебно-техническа експертиза е отложил същото за нова дата – 13.05.2014 г. Делото е било спирано два пъти и е провеждана процедура по назначаване на особен представител.

- гр. д. № 395/2013 г. /съдия Галина Николова/ е образувано на 29.05.2013 г. по искова молба по чл. 124 от ГПК, постъпила в съда 28.05.2013 г. Производството е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване – 29.05.2013 г. С подробно определение от 03.06.2013 г. съдът е оставил производството по делото без движение и е дал указания на ищеца за отстраняване на нередовности, констатирани в исквата молба. С молба от 10.06.2013 г. ищецът е поискал удължаване на срока, удължен с разпореждане от 12.06.2013 г. с 1 месец, считано от изтичане на предишния срок. С молба от 10.07.2013 г., депозирана в изпълнение на дадените указания, ищецът е поискал издаване на съдебно удостоверение за уточняване на адреса на наследник на починалия ответник. С разпореждане от 12.07.2013 г. съдът е разпоредил да се издаде исканото удостоверение и с ново разпореждане от 16.07.2013 г. е удължил срока с 1 месец. На 24.07.2013 г. по делото е получена справка за настоящ адрес на наследника на починалия ответник. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е

постановено на 24.07.2013 г. и на тази дата е изпратен препис от исковата молба на ответника. Съобщението е върнато в цялост с отбелязване от 29.07.2013 г., че на посочения адрес има лекарски кабинети и аптеки. На 31.07.2013 г. е разпоредено да се изпрати ново съобщение на друг адрес. На 18.08.2013 г. е разпоредено на първия адрес, в гр. Силистра, да се залепи уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК, след като на 15.08.2013 г. е получено писмо от кметството на Куртово Конаре, че лицето не живее там. Уведомление е залепено на 23.08.2013 г. Съобщение, изпратено на 11.09.2013 г. на адрес в с. Мировци, е върнато от кмета с уведомление, че лицето е бивш жител на селото. Върху списък на лицата, призовани по делото, е направено отбелязване, че е проведен разговор с Кризисен център, гр. Силистра и, че лицето желае да получава на този адрес съдебните книжа. Ново съобщение на този адрес е изпратено на 27.09.2013 г., отново върнато в цялост с отбелязване от 03.10.2013 г., че лицето е извън страната. На 07.10.2013 г. съдът е указал да се залепи ново уведомление на адреса, на който вече е залепвано уведомление за разпореждането по чл. 131 от ГПК. Такова е залепено на 14.10.2013 г. на входната врата на Кризисния център, гр. Силистра. С разпореждане от 01.11.2013 г. съдът е приел, че съобщенията са връчени на основание чл. 47 от ГПК и съдът е указал на ищеца внасяне на депозит за особен представител. Искане до Адвокатска колегия - Шумен е изпратено на 13.11.2013 г., откъдето е постъпил отговор на 04.12.2013 г. Препис от исковата молба е изпратен на особения представител със съобщение от 04.12.2013 г. и е получено на 05.12.2013 г. На 06.01.2014 г. е депозиран писмен отговор, срокът за депозирането на какъвто е изтекъл на 05.01.2014 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 07.01.2014 г., съдът е изготвил проект на доклад и е насрочил делото в открито заседание за 04.02.2014 г. В съдебно заседание от тази дата е назначил съдебно-счетоводна експертиза и е отложил делото за 11.03.2014 г., като на вещото лице е указано до кой момент най-късно следва да представи заключението. На 11.03.2014 г. е даден ход по същество и решение е постановено на 20.03.2014 г. Съобщения за изготвения съдебен акт са изпратени на същата дата.

- гр. д. № 365/2013 г. /съдия Атанаска Маркова/ е образувано на 16.05.2013 г. по искова молба по чл. 108 от ЗС, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Съдът служебно указал исковата молба да се изпрати за вписване. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 21.05.2013 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 21.05.2013 г., върнато в цялост от кметството на община Каолиново, че лицето не е намерено на адреса и по данни на съседи и близки живее в Република Турция. С разпореждане от 14.06.2013 г. съдът е оставил производството без движение и е дал указания на ищите да представят доказателства за постоянен и настоящ адрес. Съобщението до ищите също е върнато в цялост от кмета на с. Памукчи с отбелязване, че лицето живее на друг адрес. Съобщението е изпратено на 24.06.2013 г. и е получено лично от единия ищец на 25.06.2013 г. На 26.06.2013 г. е разпоредено издаване на удостоверение и е удължен срокът за изпълнение на дадените указания. Указанията са изпълнени с молба от 28.06.2013 г. С разпореждане от 01.07.2013 г. съдът е указал на адресите

да се залепят уведомления по чл. 47, ал. 1 от ГПК. Такива са залепени на 09.07.2013 г. На 02.09.2013 г. съдът е разпоредил да се изпрати съобщение на ищците с указания за внасяне на сума, необходима за назначаване на особен представител. На 17.09.2013 г. е изпратено писмо до Адвокатска колегия-Шумен за посочване на особен представител, откъдето е получено писмо на 20.09.2013 г. С определение от тази дата съдът е назначил особения представител и е разпоредил изпращане на препис от исковата молба. Препис от исковата молба е връчен на особения представител на 26.09.2013 г. със съобщение, изпратено на 20.09.2013 г. Отговор на исковата молба е депозиран на 28.10.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 08.11.2008 г., съдът е изготвил проект на доклад на делото и е насрочил открито съдебно заседание за 16.12.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 11.11.2013 г. В съдебно заседание от 16.12.2013 г. делото е отложено за 27.01.2014 г. във връзка с уважени доказателствени искания. На 27.01.2014 г. не е даден ход на делото, поради обективна невъзможност допуснати свидетели да се явят за заседанието и същото е отложено за 05.03.2014 г. Нови обективни причини са наложили делото да се отложи за 14.04.2014 г. – установен телефон на ответника. На 14.04.2014 г. е допусната допълнителна експертиза и производството е отложено за нова дата – 19.05.2014 г. Продължителността на производството е предпоставена от обективни обстоятелства.

- гр. д. № 460/2013 г. /съдия Атанаска Маркова, съдия Петина Николова/ е образувано на 12.06.2013 г. по искова молба по чл. 34 от ЗС, постъпила в съда на тази дата. Разпределението е извършено в деня на образуване на делото. С определение от 12.06.2013 г. определения докладчик се е отвел от разглеждане на делото. На същата дата делото е преразпределено на съдия Петина Николова. С разпореждане от 13.06.2013 г. съдът е указал да се издадат исканите от страната удостоверения и е оставил производството без движение. Указанията на съда са доведени до знанието на ищеца на 19.06.2013 г. със съобщение от 18.06.2013 г. С разпореждане от 04.07.2013 г. съдът е удължил срока за изпълнение на указанията с 2 седмици. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 18.07.2013 г. Преписи от исковата молба до петимата ответници са изпратени със съобщения от 18.07.2013 г., едното от които е върнато в цялост, залепено уведомление на 23.07.2013 г. С разпореждане от 12.08.2013 г. съдът е разпоредил да се направи служебно справка от Национална база данни „Население”. На 21.08.2013 г. на адреса на ответника повторно е залепено уведомление. На 16.09.2013 г. съдът е указал на ищеца да внесе депозит за определяне на особен представител, срокът удължен с 2 седмици. С определение от 18.10.2013 г. ищецът е освободен от внасянето на депозит. На 21.10.2013 г. и на 24.10.2013 г. са изпратени искания до Адвокатска колегия - Шумен за посочване на особен представител, откъдето е върнат отговор на 28.10.2013 г. Особен представител е назначен с акт на съда от 29.10.2013 г. и разпоредено да се изпрати препис от исковата молба за отговор. Препис от исковата молба е връчен на 30.10.2013 г. със съобщение, изпратено на 29.10.2013 г. Писмен отговор от особения представител е постъпил на 20.11.2013 г. Проект на доклад от 01.12.2013 г. и определение по чл. 140 от ГПК от 03.12.2013 г. С последното е насрочено първо открито съдебно заседание за

21.01.2014 г., отложено по обективни причини за 04.03.2014 г.; 17.04.2014 г. – назначена експертиза; 17.06.2014 г. Продължителността на производството е резултат от трудности, произтекли от призоваването на ответник, проведена процедура по назначаване на особен представител и нуждата да се събират доказателства.

- гр. д. № 155/2013 г., обр. на 21.02.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, делба. Делото е образувано след спор за подсъдност със СРС като с определение от 12.02.2013 г., постановено по ч. гр. д. № 795/2013 г. по описа на СГС, съдът е определил, че местно компетентен да разгледа предявения иск за дела на наследствен недвижим имот е РС – Нови пазар. Делото е постъпило на 21.02.2013 г. в РС – Нови пазар. С разпореждане от 26.02.2013 г. съдът е оставил ИМ без движение. Съобщението е изпратено на 26.02.2013 г., връчено на 28.02.2013 г. На 05.03.2013 г. е постъпила молба за издаване на СУ и молба за удължаване на срока. С разпореждане от 06.03.2013 г. срокът е удължен с 1 месец, издадено е СУ. На 29.03.2013 г. е постъпила молба от проц. представител на ищците. На 29.03.2013 г. е разпоредено ищците да внесат такса за призоваване чрез ДВ, на 16.04.2013 г. е представена молба с док. за внесена ДТ. На 18.04.2013 г. съдът е постановил да се впише ИМ. На 17.04.2013 г. е разпоредено да се призоват страните чрез ДВ да се явят в канцеларията на съда на 10.06.2013 г. в 13:30 ч. с разпореждане от 17.04.2014 г. На 19.04.2013 г. е вписана ИМ в АВ. На 10.06.2013 г. призованите чрез ДВ ответници не са се явили в канцеларията на съда. С разпореждане от 12.06.2013 г. е постановено ищците да внесат депозит за назначаване на особен представител. На 09.07.2013 г. е представена молба с изпълнени указания. На 12.07.2013 г. е разпоредено да се изпратят на ответниците препис от ИМ за отговор. С отделно разпореждане от 12.07.2013 г. е разпоредено да се изпрати искане до АК – Шумен за определяне на адвокат, който да представлява ответниците призовани чрез ДВ и след посочване на адвоката да му се връчи препис от ИМ. Съобщения с препис от ИМ са изпратени на 17.07.2013 г., последното е връчено на 25.07.2013 г., едно съобщение е върнато в цялост с отбелязване, че лицето не живее на посочения адрес. На 29.07.2013 г. е разпоредено ищците да представят адрес на ответника. На 06.08.2013 г. е представено удостоверение за адреса на ответника. На 19.08.2013 г. е връчено последното съобщение. На 03.09.2013 г. е постановено да се изпрати искане до АК – Шумен за определяне на още един особен представител – ответника А. Р. С. На 09.09.2013 г. е постъпило уведомително писмо от АК – Шумен. С определение от 11.09.2013 г. е назначен адвокат на ответника А. Р. С., постановено е да й се връчи препис от ИМ за отговор – връчен на 17.09.2013 г. Последният отговор е постъпил на 27.09.2013 г. С определение от 02.10.2013 г. съдът е оставил искането за допускане на обезпечение, направено с ИМ, без уважение. С разпореждане от 02.10.2013 г. е изготвен проект за доклад, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 21.10.2013 г. – не е даден ход на делото, поради нередовното призоваване на 2-ма ответника, отложено за 11.11.2013 г. С определение от 04.11.2013 г. съдът е отменил протоколно определение, с което делото е насрочено за 11.11.2013 г., конституирана е страна в процеса – ЮЛ, като е постановено да се връчи препис от ИМ за отговор. На 15.11.2013 г. е постъпил

отговор на ИМ. С определение от 21.11.2013 г. делото е насрочено. Проведени са с. з. на: 11.12.2013 г. – даден е едноседмичен срок на ответника М. И. А. чрез проц. представител да конкретизира направеното искане. На 09.12.2013 г. е постъпила ИМ от проц. представител на ответника М. И. А. – оставена без движение. С разпореждане от 26.02.2014 г. съдът е постановил, че връща предявената искова молба от М. И. А., поради неизпълнени указания. Съобщението до М. И. А. е връчено на 10.03.2014 г. С разпореждане от 10.04.2014 г. делото е насрочено за 12.05.2014 г.

- гр. д. № 447/2013 г., обр. на 10.06.2013 г., на доклад на съдия Петина Николова, иск по чл. 124, ал. 1 ГПК. На 11.06.2013 г. е извършено случайното разпределение. С ИМ е направено искане по чл. 389 ГПК. С определение от 12.06.2013 г. искането е оставено без уважение. С разпореждане от 18.06.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 02.07.2013 г. е постъпила молба-уточнение. На 18.07.2013 г. е постановено да се впише ИМ, вписана на 18.07.2013 г. С разпореждане от 18.07.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответниците за отговор. На 24.07.2013 г. е връчено последното съобщение. На 28.08.2013 г. (п. клеймо 23.08.2013 г.) е постъпил отговор от всички ответници (5). С разпореждане от 02.10.2013 г. съдът е дал указания на ответниците по представения отговор. На 30.10.2013 г. (п. клеймо 28.10.2013 г.) е представена допълнителна молба от ответниците. На 14.11.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад по делото. Първото с. з. е проведено на 21.01.2014 г. – отложено по доказателствата за 27.02.2014 г. По делото е постъпила молба на 24.02.2014 г. от проц. представител на ответниците, с която е посочено, че експертизата е постъпила по делото след законовия срок, поради което моли съда да отсрочи делото. С разпореждане от 24.02.2014 г. делото е отсрочено за 13.03.2014 г. В с. з. на 13.03.2014 г. съдът е дал ход на делото, дал е 10 дн. срок на ответниците с писмена молба да уточнят предявяват ли инцидентен установителен иск. На 20.03.2014 г. е постъпила молба от страните, подписана от всички, с която са заявили, че искат съда да спре производството по съгласие на страните. С определение от 20.03.2014 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката на делата от тази категория сочи, че всички производства не са приключили в края на периода по причини, стоящи извън процесуалното поведение на съда – оставяне на производствата без движение за отстраняване на констатирани нередовности в исковите молби и удължаване на сроковете в тази връзка; трудности, свързани с връчването на преписи от исковите молби на ответниците - залепване на съобщения и провеждане на процедури по назначаване на особени представители на ответниците, на които да се връчат преписите от исковите молби.

3. Образувани дела преди 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

- гр. д. № 86/2008 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 27.02.2008 г. по искова молба по чл. 34 от ЗС. Производството е образувано по реда на ГПК /отм./. С протоколно определение от 27.02.2009 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм. / до приключване на гр. д. № 517/2008 г. на Районен съд – Нови пазар. Правени са редовно справки за хода на преюдициалното производство, видно от специална бланка на съда, приложена по делото. Производството е възобновено с определение от 13.07.2010 г. Решение по първа фаза на делбата е постановено на 25.10.2010 г. С протоколно определение от 12.04.2011 г. съдът е спрял производството по делото и го внася в архив до внасяне на сума за вещо лице. На 10.07.2013 г. и на 06.02.2014 г. съдът е давал указания за внасяне на определения депозит.

- гр. д. № 315/2004 г., обр. на 14.05.2004 г., на доклад на съдия Светла Радева, делба. С протоколно определение от 30.05.2005 г. съдът е постановил делото да се внесе в архив поради невнесен депозит за назначената СТЕ. На 20.01.2006 г. е постъпила молба за прекратяване на делото от лице, различно от ищеца (с посочени други имена). На 25.06.2013 г. е представена молба с доказателство за внесен депозит за изготвяне на експертиза и с посочен адрес за призоваване – гр. Шумен. На 25.09.2013 г. е поставено на таблото в съда обявление до ищеца с указания да уточни дали се отказва от предявения иск или желае производството по делото да продължи. На 02.10.2013 г. е връчено съобщение на сина на ищеца. С разпореждане от 07.11.2013 г. делото е внесено в архив.

- гр. д. № 765/2007 г., обр. на 27.11.2007 г., на доклад на съдия Светла Радева, иск по чл. 26, ал. 2 ЗЗД. В с. з. на 18.02.2009 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК – до приключване на досъдебно нак. пр. № 131/2008 г. по описа на РУП – Каолиново. По делото са изисквани периодично справки за движението на досъдебно нак. производство, последната е от 10.04.2014 г. От получения на 14.04.2014 г. отговор е видно, че досъдебно наказателно производство № 131/2008 г. по описа на РУП – Каолиново е спряно на 21.11.2008 г. с постановление на НПРП.

- гр. д. № 1298/2010 г., обр. на 11.11.2010 г., на доклад на съдия Галина Николова, иск по чл. 211 КТ във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ. С определение от 27.04.2011 г. съдът е спрял делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Изисквани са периодични справки, последната от 10.04.2014 г. С писмо, постъпило на 14.04.2014 г. от РП – Нови пазар е видно, че досъдебно нак. производство № 203/2011 г. по описа на РУП – Каолиново, е спряно с постановление на НПРП от 09.05.2012 г.

- гр. д. № 791/2009 г., обр. на 15.10.2009 г., на доклад на съдия Атанаска Маркова, делба. В с. з. от 30.09.2010 г. съдът не е дал ход на делото, постановил е делото да се внесе в архив поради невнесен депозит за изготвяне на експертиза. Всяка година са изпращани съобщения до страните, че следва да внесат депозит за изготвяне на експертиза. Последните съобщения са изпратени на 06.02.2014 г.

КОНСТАТАЦИИ:

От фактите, установени при проверката на тези производства, е видно, че причините, поради които делата от тази категория не са приключили към

31.12.2013 г., имат обективен характер – три от производствата са по искове за делба и са внесени в архив поради невнесен от страните депозит за назначаване на експертизи по втора фаза на производствата; две от производствата са спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК с оглед разкрити престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на гражданските спорове. По спрениите производства са изисквани редовно справки за движението на образуваните досъдебни производства, резултатите от които са отразявани в специално изработени бланки на съда, а по внесените в архив дела периодично страните са уведомявани за възможността да внесат определения депозит и производствата бъдат възобновени.

4. Дела, образувани по реда на чл. 310 от ГПК – бързо производство.

- гр. д. № 552/2013 г. /съдия Петина Николова/ е образувано на 11.07.2013 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. Докладчикът е определен на 11.07.2013 г. С разпореждане от същата дата производството е оставено без движение. Указанията на съда са доведени до знанието на страната на 16.07.2013 г. със съобщение, изпратено на 11.07.2013 г. Указанията са изпълнени на 17.07.2013 г. Разпореждане п чл. 131 от ГПК е постановено на 18.07.2013 г., на която дата е изпратен на ответника препис от исковата молба. Съобщението е върнато в цялост с отбелязване от 19.07.2013 г., на която дата е залепено и уведомяване. С разпореждане от 02.08.2013 г. е започната процедура на особен представител на ответника. На 08.08.2013 г. е постъпил отговор от Адвокатска колегия – Шумен. На тази дата съдът отново е постановил разпореждане по чл. 131 от ГПК. Препис от молбата е връчен на пълномощника на 16.08.2013 г. със съобщение, изпратено на 08.08.2013 г. Писмен отговор е депозиран на 22.08.2013 г. С определение по чл. 312 от ГПК, постановено на 22.08.2013 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 11.09.2013 г. На тази дата е даден ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение на 25.09.2013 г. Решение по делото е постановено на 25.09.2013 г., за изготвянето на което съобщения са изпратени на същата дата.

- гр. д. № 234/2013 г. /съдия Петина Николова/ е образувано на 27.03.2013 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик на 27.03.2013 г., 16, 48 часа. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 28.03.2013 г. Препис от молбата е изпратен на ответника със съобщение от 28.03.2013 г. и е получен на 03.04.2013 г. Писмен отговор е депозиран на 07.05.2013 г. по пощата. С определение по чл. 312 от ГПК, постановено на 13.05.2013 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 30.05.2013 г. Призовки са изпратени на 14.05.2013 г. В съдебно заседание от 30.05.2013 г. съдът е допуснато доказателствено искане и делото е отложено за 20.06.2013 г. На тази дата е даден ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решението си на 04.07.2013 г. Решение по делото е постановено на 01.07.2013 г., съобщения за изготвянето на което са изпратени на 02.07.2013 г.

- гр. д. № 780/2013 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 16.09.2013 г. по искова молба, постъпила на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване, в 16,17 часа. С разпореждане от 17.09.2013 г.

производството е оставено без движение. Указанията са доведени до знанието на ищеца на 19.09.2013 г. със съобщение, изпратено на 17.09.2013 г. Указанията са изпълнени с молба от 20.09.2013 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 24.09.2013 г. Препис от исквата молба е изпратен на ответника със съобщение от тази дата и е получен на 26.09.2013 г. Писмен отговор е депозиран на 15.10.2013 г. С определение по чл. 312 от ГПК, титулувано „Доклад по гр. д. № 780/2013 г.” /без посочване на дата на която е постановено/, съдът е насрочил делото в открито заседание за 04.11.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 22.10.2013 г. В съдебно заседание от 04.11.2013 г. е даден ход по същество и делото и съдът е посочил, че ще се произнесе с решението си в законоустановения срок. Решение по делото е постановено на 19.11.2013 г., на която дата са изпратени съобщения за страните.

- **гр. д. № 491/2013 г.** /съдия Светла Радева, съдия Атанаска Маркова/ е образувано на 21.06.2013 г. по искова молба от тази дата. Делото е разпределено на съдия Радева в деня на образуване на делото. Исковата молба е администрирана с разпореждане от 25.06.2013 г., съобщение за което е изпратено на 26.06.2013 г. и е получено на 03.07.2013 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 12.07.2013 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 12.07.2013 г. Препис от исквата молба е изпратен на ответника със съобщение от 16.07.2013 г., в което е направено отбелязване от 19.07.2013 г, че ответникът отказва да го получи. Съгласно протокол от 30.08.2013 г. делото е преразпределено на съдия Атанаска Маркова, обосновано с отпуск на първоначалния докладчик – съдия Радева. От 19.07.2013 г. /датата на която е получен препис от исквата молба/ до 30.08.2013 г. /датата на която е преразпределено/ по делото не са извършвани процесуални действия. С определение от 30.08.2013 г. по чл. 312 от ГПК съдът е насрочил делото в открито заседание за 13.09.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 30.08.2013 г. В съдебно заседание от 13.09.2013 г. съдът е посочил, че ще се произнесе с неприсъствено решение на 27.09.2013 г. Решение по делото е постановено на 27.09.2013 г., на която дата са изпратени и съобщения до страните за изготвянето му.

- **гр. д. № 391/2013 г.**, обр. на 28.05.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, издръжка. ИМ е постъпила на 28.05.2013 г., на с. д. е извършено разпределението. С разпореждане от 29.05.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 04.06.2013 г. е представен молба с изпълнени указания. На 05.06.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор, представен на 01.07.2013 г. (п. клеймо от 28.06.2013 г.). С разпореждане от 02.07.2013 г. е изготвен доклад по делото, насрочено за 23.07.2013 г. В с. з. на 23.07.2013 г. е даден ход по същество на делото, съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 25.07.2013 г.

- **гр. д. № 925/2013 г.**, обр. на 18.10.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, иск по чл. 144 СК. На 18.10.2013 г. е извършено случайното разпределение. С разпореждане от 22.10.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на ответника на 24.10.2013 г., на 04.11.2013 г. е постъпил отговор. Изготвен е доклад по делото, не

е посочена дата на постановяване. Делото е насрочено за 02.12.2013 г. На 07.11.2013 г. са изпратени съобщения. В с. з. на 02.12.2013 г. е даден ход по същество на делото, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 06.12.2013 г. Решението е постановено на 05.12.2013 г.

- гр. д. № 258/2013 г., обр. на 09.04.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, увеличение за издръжка. ИМ е постъпила на 09.04.2013 г., разпределението е извършено на 10.04.2013 г. На 10.04.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. На 17.04.2013 г. е връчено съобщението, на 16.05.2013 г. е представен отговор на ИМ. Делото е докладвано на 17.05.2013 г. – по постановеното от съдията-докладчик. На 20.05.2013 г. е изготвен доклад по делото, същото е насрочено за 04.06.2013 г. В с. з. на 04.06.2013 г. е даден ход по същество на делото, съдът е постанови, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 11.06.2013 г.

- гр. д. № 532/2013 г., обр. на 03.07.2013 г. /съдия Атанаска Маркова/ Делото е преразпределяно няколко пъти – съдия Галина Николова, съдия Атанаска Маркова, Петина Николова и последно на съдия Атанаска Маркова/. Делото е образувано по иск по чл. 144 СК. ИМ, постъпила на 03.07.2013 г. На тази дата делото е разпределено на съдия Галина Николова, постановено е да се преразпредели, т. к. съдията е в отпуск. На 04.07.2013 г. делото е преразпределено, определен докладчик е съдия Маркова. На 04.07.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор, съобщението е връчено на 11.07.2013 г. На 13.08.2013 г. е постановено делото да се преразпредели на дежурния съдия, т. к. съдия Атанаска Маркова е в отпуск. Делото е преразпределено на съдия Петина Николова. На 13.08.2013 г. е постановено определение, делото е насрочено за 29.08.2013 г. (съдия Петина Николова). На 22.08.2013 г. е постъпила молба за пренасрочване на делото поради постъпването в болница на ищеца, молбата е представена от адвокат. С разпореждане от 26.08.2013 г. делото е отсрочено за 04.09.2013 г. В с. з. на 04.09.2013 г. (съдия Атанаска Маркова) е даден ход по същество на делото, съдът е посочил, че ще обяви решението си на 18.09.2013 г. Решението е обявено на 18.09.2013 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Производства от тази категория са отбелязвани с жълт етикет в съответствие с изискванията на чл. чл. 92, ал. 5 от ПАРОВАС /отм./. Като цяло делата са администрирани своевременно – производствата са образувани в деня на постъпване на исковите молби и са разпределяни на същата дата на докладчик. Докладчиците са извършвали своевременно проверката по редовността на исковите молби – обикновено в деня на разпределението на делата. Разпорежданията по чл. 131 от ГПК и определенията по чл. 312 от ГПК преимуществено са постановявани в сроковете, предвидени чл. 311 и чл. 312 от ГПК – в деня на постъпване на молбата/в деня на отстраняване на нередовностите ѝ, съответно в деня на постъпване на писмен отговор/в деня на изтичане на срока за това. Като изолиран случай по гр. д. № 234/2013 г. определението по чл. 312 от

ГПК е постановено в срок от 6 дни. Съдебните състави са спазвали изискванията за насрочване на първо открито съдебно заседание в срок до 3 седмици след постъпване на писмен отговор, съответно от изтичане на срока за депозирането му. Решенията по делата са постановявани в сроковете, предвидени в чл. 316 от ГПК, включително и в по-кратки срокове. В повечето случаи докладчиците са посочвали точно датата, на която ще обявят решенията си, от който момент тече и срокът за обжалването им - чл. 315, ал. 2 от ГПК. По гр. д. № 780/2013 г., гр. д. № 391/2013 г. и гр. д. № 258/2013 г. съдебните състави са посочвали, че ще се произнесат в законоустановения срок. По гр. д. № 780/2013 г. и гр. д. № 925/2013 г. съдебният състав не е посочвал дата на определението си по чл. 312 от ГПК, поради което не може да бъде направена и преценка за спазването на срока за произнасяне на съда и за срока, в който е насрочвано първото открито съдебно заседание.

По гр. д. № 491/2013 г. се констатира забавяне при администриране на делото след връчване на препис от исковата молба, макар и отчетено в периода на съдебната ваканция. В конкретния случай съобщението, с което на ответника е връчен препис от исковата молба, е върнато с отбелязване от 19.07.2013 г., че същият отказва да го получи. Следващото процесуално действие от докладчика, на когото делото е преразпределено поради отпуск на първоначалния титуляр, е определение по чл. 312 от ГПК, постановено едва от 30.08.2013 г. От справката за отпуските, ползвани от съдиите през 2013 г. и предоставена от Районен съд – Нови пазар, се установява, че първоначалният докладчик, съгласно Заповед № РД-17-107/26.06.2013 г., е ползвал отпуск в периода 22.07.2013 г. – 26.07.2013 г., както и в периода от 12.08.2013 г. до 05.09.2013 г. От данните става ясно, че докладчикът е бил на работа в периода от 29.07.2013 г. до 09.08.2013 г., включително, но не е предприел действия по администриране на производството по делото. Отделно от това със закъснение са предприети действия и по преразпределение на делото, едва на 30.08.2013 г., при условие, че периодите на отпуск на титулярния съдебен състав са били известни още към 26.06.2013 г.

5. Дела с отменен ход по същество

- гр. д. № 116/2012 г. /съдия Светла Радева/ - в съдебно заседание от 29.05.2012 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 19.06.2012 г., постановено в срока за изготвяне на съдебно решение, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е оставил производството без движение за внасяне на държавна такса.

- гр. д. № 213/2012 г. /съдия Светла Радева/ - в съдебно заседание от 06.12.2012 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 22.01.2013 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е прекратил производството по делото поради процесуална недопустимост на предявените обективно съединени искове.

- гр. д. № 413/2012 г. /съдия Светла Радева/ - в съдебно заседание от 27.09.2012 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 04.10.2012 г., постановено в срока за произнасяне по същество,

докладчикът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е дал указания на ищеца да довнесе държавна такса.

- **гр. д. № 462/2012 г.** /съдия Светла Радева/ - в съдебно заседание от 25.10.2012 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 17.11.2012 г. съдебният състав е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 19.12.2012 г. за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 496/2012 г.** /съдия Галина Николова/ - в съдебно заседание от 16.10.2012 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 22.10.2012 г., постановено в срока за произнасяне на съда по съществото на спора, докладчикът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито заседание за 20.11.2012 г., след като е констатирал, че не се е произнесъл по своевременно заявено и основателно доказателствено искане.

- **гр. д. № 10/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова/ - в съдебно заседание от 11.02.2013 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 11.03.2013 г., постановено в срока за произнасяне по същество, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е прекратил производството по делото поради недопустимост на искането, направено по чл. 28, ал. 1 във вр. с чл. 25, ал. 1 и 2 от Закона за закрила на детето.

- **гр. д. № 342/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова/ - в съдебно заседание от 16.10.2013 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 14.11.2013 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито заседание за 16.12.2013 г. за събиране на доказателства и с оглед указания, дадени допълнително със същото определение на ищеца.

- **гр. д. № 261/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова/ - в съдебно заседание от 16.10.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 12.11.2013 г. докладчикът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 16.12.2013 г. за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 486/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова/ - в съдебно заседание от 16.12.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 27.01.2014 г. докладчикът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 17.02.2014 г. за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 208/2013 г.** /съдия Светла Радева/ - в съдебно заседание от 14.10.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 12.11.2013 г. съдебният състав е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е оставил производството без движение, като е дал указания на ищеца да отстрани нередовности, констатирани в исковата му молба.

- **гр. д. № 176/2013 г.** /съдия Светла Радева/ - в съдебно заседание от 08.07.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 18.07.2013 г. съдът е отменил протоколното си определение за

даване на ход по същество и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 16.09.2013 г. за събиране на доказателства.

- гр. д. № 346/2013 г. /съдия Галина Николова/ - в съдебно заседание от 04.06.2013 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 06.06.2013 г., постановено в срока за произнасяне на съда по съществото на спора, докладчикът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е прекратил производството по делото поради недопустимост на искането на Дирекция „социално подпомагане”, гр. Нови пазар

- гр. д. № 1/2013 г., обр. на 02.01.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, иск по 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 79 ЗС. В с. з. на 22.10.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото, по време на излагането на защита на ищеца в залата са се явили ответниците по делото. Съдът е изслушал причините за ненавременното явяване в с. з., приел е, че са обективни и е постановил, че отменя дадения ход по същество на делото, изслушана е ответницата и делото е отложено по доказателствата. В с. з. на 03.12.2013 г. съдът е дал ход по същество на делото. В срока за постановяване на решението, съдът е установил, че делото следва да се възобнови във фазата на съдебното дирене като ищите представят доказателства за адресите за призоваване на ответниците – необходими другари. С разпореждане от 24.03.2014 г. производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК.

КОНСТАТАЦИИ:

От анализа на делата, по които съдебните състави в срока за изготвяне и обявяване на крайните съдебни актове са постановявали определения, с които са отменяли дадения ход по същество, е видно, че причините за това основно се дължат на обстоятелства, които докладчиците е трябвало да съобразят в по-ранен момент.

6. Спрени производства

- гр. д. № 56/2012 г. /съдия Атанаска Маркова/ е образувано на 23.01.2012 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. На тази дата е извършено и разпределението на съдия-докладчик. С определение, постановено на 01.06.2012 г. в открито съдебно заседание, съдът е спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК, след като е констатирал, че кметският наместник на населеното място, чрез който е изпратено съобщение за ответника, е посочил, че ответникът е починал. С определението е указан 6-месечен срок на ищите да посочат правоприемници на починалия ответник. Съобщения с указанията на съда са изпратени на 01.06.2012 г., последното от които е получено на 23.06.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 06.11.2012 г., след извършена размяна на книжа по отношение на новоконституираните ответници, съдът е насрочил делото в открито заседание за 17.12.2012 г.

- гр. д. № 500/2013 г. /съдия Галина Николова/ е образувано на 25.06.2013 г. по обективно и субективно съединени иски, постъпили в съда на тази дата. Разпределението на делото е извършено на следващия ден от неговото образуване. С определение, постановено в закрито заседание от 10.09.2013 г.,

съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК – смърт на страна. Съобщение с указания до ищите за посочване на правоприемници са изпратени на 11.09.2013 г. С определение от 07.10.2013 г. производството е възобновено и са конституирани ответници на мястото на починалия. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 03.12.2013 г. след развяна на книжа, съдът е насрочил делото в открито заседание за 22.01.2014 г.

- **гр. д. № 13/2012 г.** /съдия Светла Радева/ е образувано на 11.01.2012 г. по искова молба, постъпила в съда на тази дата. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 07.03.2013 г., съдът е спрял производството по делото по чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК до приключване на пр. № 658/2011 г. на Районна прокуратура – Нови пазар. Изисквани са редовно справки за статуса на пр. № 658/2011 г. на Районна прокуратура – Нови пазар, последната от които е от 13.03.2014 г. От писмата на районния съд става ясно още, че във връзка с това производство са спрени още няколко дела /освен настоящото/ на съда – № 14, № 15, № 16 и № 17, всички по описа за 2012 г.

- **гр. д. № 73/2013 г.** /съдия Галина Николова/ е образувано на 01.02.2013 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила в съда на 01.02.2013 г. Делото е разпределено на докладчик на 04.02.2013 г. С определение от 05.02.2013 г., постановено в закрито заседание, съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на производството по ч. гр. д. № 991/2012 г. на Районен съд – Нови пазар. Преюдициалното производство е приключило с определение от 27.03.2013 г., постановено по в. ч. т. д. № 135/2013 г. на Окръжен съд – Шумен. По делото е приложена разпечатка, отразяваща движението на преюдициалното производство. С определение от 05.04.2013 г. съдът е възобновил производството по делото. С определение от 23.09.2013 г. съдът е постановил спиране на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК до приключване на преписка вх. № 58/2013 г. на Районна прокуратура – Нови пазар. С разпореждане от 24.01.2014 г. съдът е указал да се изиска справка от Районна прокуратура – Нови пазар за движението на досъдебното производство, послужило като основание за спиране. С определение от 30.01.2014 г. съдът е възобновил производството и го е насрочил в открито заседание за 11.03.2014 г., след като е обсъдил постъпило копие от постановление на Районна прокуратура – Нови пазар по пр. пр. № 58/2013 г., обективизиращо отказ за образуване на досъдебно производство. Постановлението на прокуратурата е от 30.10.2013 г. и е изпратено с писмо на районната прокуратура, постъпило на 29.01.2014 г.

- **гр. д. № 116/2013 г.** /съдия Галина Николова/ е образувано на 08.02.2013 г. по искова молба по чл. 124, ал. 1 от ГПК и чл. 537, ал. 2 от ГПК, постъпила в съда на тази дата. С протоколно определение, постановено в открито заседание от 01.10.2013 г., съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. Условието за прекратяване на производството, съгласно чл. 231, ал. 1, изр. 1-во от ГПК, са били налице след 01.04.2014 г. Към момента на проверката /12.05.2014 г./ делото не е прекратено.

- **гр. д. № 36/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова, съдия Галина Николова/ е образувано 21.01.2013 г. по искова молба по чл. 108 от ЗС, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. На

27.05.2014 г. е извършено преразпределение на делото, като в протокола е отбелязано, че причината е ползване на болничен от съдия Атанаска Маркова. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 24.09.2013 г., съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните. На 19.03.2014 г. е постъпила молба, с която е поискано възобновяване на производството. С определение от 20.03.2014 г. съдът е възобновил производството по делото и е насрочил открито съдебно заседание за 22.04.2014 г.

- **гр. д. № 69/2013 г.** /съдия Светла Радева/ е образувано на 01.02.2013 г. след отделяне на предявен граждански иск по н. о. х. д. № 624/2012 г. на Районен съд – Нови пазар. С определение от 12.02.2013 г., постановено в закрито заседание, съдът е спрял настоящото производство до приключване на производството по н. о. х. д. № 624/2012 г. Правени са справки за статуса на производството, послужило като основание за спирането, е правена на 17.04.2013 г., видно от специална бланка на съда, приложена в кориците на делото. От справката още е видно, че наказателното производство е насрочено в открито заседание за 26.04.2013 г. Приложена е разпечатка, отразяваща движението на наказателното производство. С разпореждане от 03.06.2013 г., постановено при спряно производство, съдът е оставил исковата молба без движение и е дал указания на ищеца за отстраняване на констатирани нередовности. С определение от 08.07.2013 г. съдът е прекратил производството по делото, след като е констатирал, че в указания срок страната не е изпълнила указанията за отстраняване на нередовностите, констатирани в исковата молба. Освен, че съдът е извършвал процесуални действия при спряно производство, по делото още няма данни, че производството, послужило като основание за спиране е приключило, доколкото от справката е видно, че същото е било насрочено за открито съдебно заседание за 26.04.2013 г. и няма данни за промяна на неговия статус.

- **гр. д. № 851/2013 г.**, обр. на 01.10.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, иск по чл. 49, ал. 1 СК. С определение от 11.12.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК като е посочил, че по отношение на детето е предявен иск за оспорване на неговия произход за което е образувано гр. д. № 608/2013 г. по описа на ШОС. На 11.02.2014 г. е изискана информация – официално писмо до ШОС за движението на преюдициалното производство. С разпореждане от 18.02.2014 г. е постановено да се изиска нова информация след 1 месец. На 09.05.2014 г. е постъпила молба от проц. представител на ищеца за възобновяване на производството и прекратяването му в една част. С определение от 12.05.2014 г. съдът е възобновил производството по делото и го е прекратил в исканата част.

- **гр. д. № 35/2013 г.**, обр. на 21.01.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, след това на съдия Атанаска Маркова, иск чл. 45, ал. 1 ЗЗД. Искът е предявен в о. з. проведено на 17.01.2013 г. по НОХД № 627/2012 г. по описа на съда на доклад на съдия Петина Николова. С протоколно определение от с. д. съдът не е допуснал съвместно разглеждане на предявения граждански иск като е отделил иска, предявен от Ф. Р. А. в отделно производство. На 21.01.2013 г. е образувано делото и е разпределено на съдия Галина Николова. На 11.03.2013 г. е преразпределено поради отвод на съда на съдия Атанаска Маркова. С

определение от 14.03.2013 г. производството по делото е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – до приключване на НОХД № 627/2012 г. Извършена е справка на 17.04.2013 г. С определение от 12.06.2013 г. съдът е възобновил производството по делото като е констатирал, че производството по преюдициалното производство е приключило и е разпоредил да се изпрати на ответника препис от ИМ за отговор.

- **гр. д. № 295/2013 г.**, обр. на 19.04.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, иск по чл. 123, ал. 2 и чл. 146, ал. 2 СК. С определение от 12.09.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – поради наличие на въззивна жалба постъпила по делото, образувано по ЗЗДН (гр. д. № 320/2013 г. на НПРС). На 02.01.2014 г. е постъпила молба за възобновяване на производството. С разпореждане от 06.01.2014 г. е изискана справка дали е приключило производството по в. гр. д. № 455/2013 г. на ШОС. На 13.01.2014 г. е постъпило писмо от ШОС, от което е видно, че производството е прекратено с определение от 18.12.2013 г., но не е влязло в сила, поради неизтекъл срок за касационно обжалване. С определение от 22.01.2014 г. съдът е постановил, че преюдициалното производство е приключило, възобновил е производството по гр. д. № 295/2013 г. и го е насрочил.

- **гр. д. № 640/2013 г.**, обр. на 13.08.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, иск по чл. 49, ал. 1 СК. В с. з. на 09.10.2013 г. съдът е спрял производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. С определение от 16.04.2013 г. съдът е прекратил производството по делото на осн. чл. 231, ал. 1 ГПК.

- **гр. д. № 1/2013 г.**, обр. на 02.01.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, иск по чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 79 ЗС. С определение от 25.03.2013 г. производството по делото е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК. На 14.05.2013 г. е постъпила молба с удостоверение за наследниците на починалата страна. С определение от 15.05.2013 г. производството по делото е възобновено, конституирани са ответници, съдът е разпоредил да се изпрати препис от ИМ на новоконституираните ответници. В с. з. на 24.03.2014 г. съдът отново е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК – съдът е задължил ищците в 6-месечен срок да посочат правоприемниците на починалата страна и адресите им. Към момента на проверката (13.05.2014 г.) не е изтекъл 6-месечния срок.

- **гр. д. № 16/2012 г.**, обр. на 11.01.2012 г., на доклад на съдия Галина Николова, иск по чл. 245, ал. 2 във вр. с ал. 1 КТ и иск по чл. 245, ал. 2 КТ. С ИМ е направено искане за спиране на производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. След депозирания отговор, съдът с определение от 15.02.2012 г. е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК като е постановил да се изиска справка от РП – Нови пазар за тяхна преписка № 658/2011 г. През 1 - 2 месеца са изпращани писма до РП – Нови пазар за приключването на преписката на РП – Нови пазар. На 13.03.2014 г. е изпратено последното писмо, на 18.03.2014 г. е постъпил отговор, от който е видно, че е образувано нак. производство (дознание) № 337/2012 г. по описа на РУП – Нови пазар.

- **гр. д. № 331/2012 г.**, обр. на 07.05.2012 г., на доклад на съдия Светла Радева, чл. 34 ЗС във вр. с чл. 27, ал. 1 СК. В с. з. на 10.09.2012 г. съдът е

докладвал постъпила писмена молба от страните по делото, с която е поискано съдът да спре производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК – страните, редовно призовани не са се явили. С протоколно определение съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Съобщение с определението за спиране е изпратено на страните на 10.09.2012 г., връчено на 17.09.2012 г. и съответно на 24.09.2012 г. С определение 18.04.2013 г. съдът е прекратил производството по делото на осн. чл. 231, ал. 1 ГПК.

КОНСТАТАЦИИ:

Производствата от тази категория са спирани на различни основания – по съгласие на страните, поради смърт на страна, поради наличие на преюдициални спорове, поради разкриване на престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на гражданското производство. Производствата, спрени по съгласие на страните, са администрирани прецизно както в случаите на искане, направено от страна за възобновяване на производството, така и при изтичане на шестмесечния срок по чл. 231, ал. 1 от ГПК. Спрените по съгласие на страните производства се проверяват от определен служител на служба „Съдебно деловодство” ежемесечно, за което има изготвена заповед и специален табличен регистър. Съдът е процедурал прецизно в случаите на спиране на производствата поради смърт на страна като е възобновявал своевременно производствата, след като страните са изпълнявали дадените им указания за посочване на правоприемници. По делата, спрени поради наличие на обуславящи производства, са извършвани периодични справки и са правени съответните отбелязвания, от които става ясно какъв е статусът на производствата, послужили като основание за спиране. В производството по гр. д. № 69/2013 г., при постановено определение за спиране, съдът е продължил да извършва процесуални действия, свързани с администрирането на исковата молба, в резултат на което същата е върната и производството е прекратено. Тъй като спирането на делото представлява временна недопустимост за развитието на процеса, тоест забрана за съда и за страните да извършват процесуални действия, тази практика е неправилна.

7. Дела, образувани по чл. 390 от ГПК

- ч. гр. д. № 8/2012 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 10.01.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда тази дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки на длъжника. По делото е приложен протокол за избор на докладчик „по дежурство”, от който е видно, че делото е разпределено в деня на неговото образуване. С определение от 11.01.2012 г. съдът е допуснал исканото обезпечение, обвързал е издаването на обезпечителната заповед с внасянето на определена гаранция и е указал предявяването на обезпечения иск в едномесечен срок, считано от съобщаването, както и представяне на доказателства за това обстоятелство. Съдът е указал на страната последиците от непредставянето на доказателства в този смисъл. Съобщение за постановеното определение е изпратено на 11.01.2012 г. и е получено на 17.01.2012 г. Определената парична гаранция е внесена на 12.01.2012 г. Обезпечителната заповед е получена на 12.01.2012 г., видно от отбелязването,

направено на гърба на определението на съда. На 24.01.2012 г. е депозирана молба от ищеца по бъдещия иск за отмяна на допуснатото обезпечение и освобождаване на внесената гаранция, към която е приложено копие на постигнато от страните споразумение за уреждане на спора. С определение от 25.01.2012 г. съдът е отменил обезпечението и освободил гаранцията, за което на страните са изпратени съобщения от тази дата.

- **ч. гр. д. № 902/2012 г.** /съдия Петина Николова/ е образувано на 09.11.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда тази дата, за допускане на бъдещ иск чрез спиране на изпълнително производство, образувано по описа на ТД на НАП, гр. Варна, офис гр. Шумен. Делото е разпределено на 09.11.2012 г. „по дежурство”, видно от протокола, удостоверяващ избора на докладчик. С определение от 09.11.2012 г. съдът е оставил без уважение молбата. Съобщение за съдебния акт е изпратен на 09.11.2012 г.

- **ч. гр. д. № 295/2012 г.**, обр. на 25.04.2012 г., на доклад на съдия Галина Николова. По делото е приложен протокол от разпределението, от който е видно, че делото е разпределено по дежурство. Молбата е постъпила на 25.04.2012 г. С определение от 25.04.2012 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана на имот. Определен е едномесечен срок за предявяване на иска и за представяне на доказателства за това, не е посочен началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на иска. На 25.04.2012 г. е изпратено съобщение с препис от определението на съда, връчено на 08.05.2012 г. На 04.06.2012 г. е постъпила молба с доказателство за предявен иск – искова молба с печат на съда. С разпореждане от 04.06.2012 г. съдът е постановил, че молбата е в срок.

- **ч. гр. д. № 552/2012 г.**, обр. на 30.07.2012 г., на доклад на съдия Светла Радева – на случаен принцип с изключване на двама съдии, които са в платен годишен отпуск. Молбата е постъпила на 30.07.2012 г. в 15:39 ч. С определение от 31.07.2012 г. е допуснато обезпечение чрез налагане на заповор върху банкови сметки. Съдът е постановил да се издаде обезпечителната заповед след представяне на доказателство за внесена гаранция в размер на 200 лв. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещите искове – не е посочен началния момент, указани са последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск. На 02.08.2012 г. е представена молба с доказателство за внесена гаранция, на 06.08.2012 г. е получена обезпечителната заповед. На 15.08.2012 г. е постъпила молба с доказателство за предявен иск – искова молба с печат на съда. С разпореждане от 15.08.2012 г. е разпоредено да се приложи към дело.

- **ч. гр. д. № 1045/2012 г.**, обр. на 19.12.2012 г., на доклад на съдия Атанаска Маркова, по молба постъпила на с. д. Делото е разпределено на дежурен съдия. С разпореждане от 19.12.2012 г. съдът е оставил молбата без движение за представяне на доказателства, че имотът, върху който се иска възбрана е собственост на ответното дружество. Съобщението с разпореждането на съда е изпратено на 19.12.2012 г., връчено на 19.12.2012 г. На 21.12.2012 г. е постъпила молба за издаване на СУ и удължаване на срока, уважена с разпореждане от с. д. На 11.01.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 11.01.2013 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещите искова чрез налагане на

възбрана на недвижим имот. Определен е един месец за предявяване на иска, считано от връчване определението на молителя. Съдът е указал последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск. Съобщение с препис от определението е изпратено на молителя на 11.01.2013 г., връчено на 14.01.2013 г. На 16.01.2013 г. е представена молба с доказателство за предявен иск – искова молба с печат на съда. Молбата е приложена към делото с разпореждане от 16.01.2013 г.

- **ч. гр. д. № 407/2013 г.**, обр. на 31.05.2013 г., на доклад на съдия Петина Николова. Молбата е постъпила на 31.05.2013 г., разпределена на дежурен съдия. С определение от 31.05.2013 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкови сметки. Определен е едномесечен срок за предявяване на иска, считано от датата на влизане в сила на определението. Указани са последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск. Съобщението е изпратено на 31.05.2013 г., връчено на 10.06.2013 г. На 26.06.2013 г. е постъпила молба от молителя, с която е заявил, че е отпаднала обезпечителната нужда и моли съда да бъде отменена издадената обезпечителна заповед. С определение от 26.06.2013 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение и е обезсилил издадената обезпечителна заповед.

- **ч. гр. д. № 322/2013 г.**, обр. на 30.04.2013 г., на доклад на съдия Петина Николова – по дежурство. Делото е постъпило от РС – Шумен на 30.04.2013 г. по подсъдност. С определение от 30.04.2013 г. съдът е оставил без уважение искането за допускане на обезпечение на бъдещ иск. Съобщение с препис от определението е изпратено на 30.04.2013 г., връчено на 13.05.2013 г. – не е постъпила ч. жалба.

- **ч. гр. д. № 643/2013 г.**, обр. на 06.08.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева – по дежурство. Молбата е постъпила на 06.08.2013 г. и с разпореждане от с. д. е оставена без движение за представяне на актуална скица (кадастрална карта) и актуална данъчна оценка на имота. Молителят е уведомен по телефона на 06.08.2013 г. С молба, получена по пощата е поискано издаването на 2 бр. СУ. На 13.08.2013 г. делото е преразпределено на дежурен съдия – Петина Николова. На 13.08.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 13.08.2013 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана на недвижим имот. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещ иск, считано от влизане в сила на определението. Указани са последиците от непредставяне на доказателство за предявен иск. Определението е връчено на 14.08.2013 г. На 16.09.2013 г. е постъпила молба с доказателство – искова молба с печат на съда за предявен иск – приложена към делото с разпореждане от с. д.

- **ч. гр. д. № 858/2013 г.**, обр. на 02.10.2013 г., на доклад съдия Галина Николова – избор измежду всички съдии. С определение от 02.10.2013 г. производството по делото е прекратено и е постановено изпращането му на ОС – Шумен по компетентност.

КОНСТАТАЦИИ:

Производствата от тази категория са образувани незабавно – в деня на постъпване на молбите по чл. 390 от ГПК и са разпределяни на докладчик още

същия ден. Съдебните състави са се произнасяли в съответствие с разпоредбата на чл. 395, ал. 2 от ГПК – в деня на подаване на молбите. Само в случаите на късно постъпили през деня молби, както и при оставяне на производствата без движение, са се произнасяли най-късно на следващия ден, съответно в деня на отстраняване на констатираните нередовности. Установява се, че през 2012 г. и 2013 г. съдебните състави са определяли по различен начин началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск – от съобщаване на определението, от влизане в сила на определението, а по някои дела определенията не съдържат диспозитив в тази връзка.

Със Заповед № РД-13-115/28.06.2013 г., административният ръководител е разпоредил тези производства да се разпределят на случаен принцип между всички съдии, а не по дежурство, както е било към този момент. Със същата заповед е указано на докладчиците да посочват началния момент, от който започва да тече срокът за предявяване на обезпечения иск, считано от датата на постановяване на определението на съда, а не от връчването на съобщение с препис от същото. Заповедта в тази връзка е обоснована с Определение № 327/11.05.2012 г. на ВКС, постановено по ч. гр. д. № 126/2012 г., ГК, III-то г. о.

8. Дела, образувани по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето

- гр. д. № 1063/2013 г. /съдия Галина Николова/ е образувано на 06.12.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настаняване се иска, не е навършило 10 г. /новородено/. С разпореждане, постановено на 09.12.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 15.01.2014 г. Призовки са изпратени за ДСП и за двама свидетели. С разпореждане от 14.01.2014 г. съдът е конституирал особен представител на детето. В съдебно заседание от 15.01.2014 г. е даден ход, направени са изявления на страните за изменение на фактическите обстоятелства по случая и съдът е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 30.01.2014 г., съобщения за което са изпратени на същата дата.

- гр. д. № 519/2013 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 02.07.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настаняване се иска, не е навършило 10 г. към момента на депозиране на искането. С разпореждане, постановено на 02.07.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 02.08.2013 г. и е иницизирана процедура за определяне на адвокат за защита на малолетното дете. В съдебно заседание от 02.08.2013 г. съдът е назначил особен представител, изслушал е детето и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 05.08.2013 г., съобщения за което са изпратени на същата дата.

- гр. д. № 523/2013 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 02.07.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е

разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настаняване се иска, е навършило 10 г. към момента на депозиране на искането. С разпореждане, постановено на 02.07.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 02.08.2013 г. и е инициирана процедура за определяне на адвокат за защита на малолетното дете. За съдебното заседание са призовани родителите и детето. В съдебно заседание от 02.08.2013 г. съдът е назначил особен представител и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 05.08.2013 г., съобщения за което са изпратени на същата дата.

- **гр. д. № 524/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова/ е образувано на 02.07.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настаняване се иска, не е навършило 10 г. към момента на депозиране на искането. С разпореждане, постановено на 02.07.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 18.07.2013 г. и е инициирана процедура за определяне особен представител. За съдебното заседание е призована майката. В съдебно заседание от 18.07.2013 г. съдът е назначил особен представител и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 19.07.2013 г., съобщения за което са изпратени на 22.07.2013 г.

- **гр. д. № 525/2013 г.** /съдия Атанаска Маркова/ е образувано на 02.07.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настаняване се иска, не е навършило 10 г. към момента на депозиране на искането. С разпореждане, постановено на 02.07.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 18.07.2013 г. и е инициирана процедура за определяне особен представител. За съдебното заседание е призована майката. В съдебно заседание от 18.07.2013 г. съдът е назначил особен представител и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 19.07.2013 г., съобщения за което са изпратени на 22.07.2013 г.

- **гр. д. № 517/2013 г.** /съдия Петина Николова/ е образувано на 02.07.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настаняване се иска, не е навършило 10 г. към момента на депозиране на искането. С разпореждане, постановено на 02.07.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 18.07.2013 г. и е инициирана процедура за определяне на адвокат за защита на малолетното дете. За съдебното заседание са призовани родителите. В съдебно заседание от 18.07.2013 г. съдът е назначил особен представител и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 05.08.2013 г., съобщения за което са изпратени на същата дата.

- **гр. д. № 516/2013 г.** /съдия Петина Николова/ е образувано на 02.07.2013 г. по молба на директора на Дирекция „Социално подпомагане”, гр. Нови пазар, постъпила на тази дата. Към молбата е приложен социален доклад. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието

настаняване се иска, не е навършило 10 г. към момента на депозиране на искането. С разпореждане, постановено на 02.07.2013 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 18.07.2013 г. и е инициирана процедура за определяне на адвокат за защита на малолетното дете. За съдебното заседание са призовани родителите. В съдебно заседание от 18.07.2013 г. съдът е назначил особен представител и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 05.08.2013 г., съобщения за което са изпратени на същата дата.

КОНСТАТАЦИИ:

По делата от тази категория се констатира почертан стремеж съдебните състави да административат, да насрочват производствата и да постановяват крайните си съдебни актове в много кратки срокове. Установява се, че всички проверени дела са образувани в деня на постъпване на исканията и са административани обикновено още същия ден с разпореждания, с които са насрочвали открити съдебни заседания в срокове от 1 и по-кратки от 1 месец. Съдебните решения са постановявани в изключително кратки срокове, обикновено между 1-3 дни от съдебното заседание, в което е даван ход по същество.

9. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашното насилие /ЗЗДН/

- гр. д. № 1056/2013 г. /съдия Галина Николова/ е образувано на 03.12.2013 г. по молба, постъпила в съда на тази дата от ОД на МВР-Шумен. Делото е разпределено на докладчик на тази дата. С разпореждане от 03.12.2013 г. делото е насрочено в открито заседание за 17.12.2013 г. Призовки за страните са изпратени на същата дата. В съдебно заседание 17.12.2013 г. съдът е дал ход по същество и решението е постановено в съдебното заседание.

- гр. д. № 197/2013 г. /съдия Светла Радева/ е образувано на 15.03.2013 г. по молба, постъпила в съда на тази дата от ОД на МВР-Шумен. Делото е разпределено на докладчик на тази дата. С разпореждане от 15.03.2013 г. производството по делото е оставено без движение. Указанията са доведени до знанието на молителя на 20.03.2013 г. със съобщение, изпратено на 15.03.2013 г. С определение от 25.03.2013 г. съдът е постановил издаване на заповед за незабавна защита. С разпореждане от същата дата съдът е насрочил делото в открито заседание за 11.04.2013 г. Призовки за страните са изпратени на същата дата. В съдебно заседание 11.04.2013 г. делото е отложено за 25.04.2013 г. за събиране на доказателства. На последната дата е даден ход по същество и съдът е постановил решението си в същото.

- гр. д. № 315/2013 г. /съдия Атанаска Маркова/ е образувано на 24.04.2013 г. по молба, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик на тази дата. С разпореждане от 24.04.2013 г. производството по делото е оставено без движение. Указанията са доведени до знанието на молителя на 25.04.2013 г. със съобщение, изпратено на 25.04.2013 г. С определение от 16.05.2013 г. съдът е прекратил производството по делото, след като е

констатирал, че молителят не е отстранил нередовностите в молбата си в указания срок.

- гр. д. № 908/2013 г. /съдия Петина Николова/ е образувано на 15.10.2013 г. по молба, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик на тази дата. С разпореждане от 15.10.2013 г. съдът е насрочил производството в открито съдебно заседание за 29.10.2013 г. В съдебно заседание 29.10.2013 г. делото е отложено за 15.11.2013 г. за събиране на доказателства. На последната дата е даден ход по същество и съдът е постановил решението си в заседанието от тази дата.

КОНСТАТАЦИИ:

Делата от тази категория са образувани в деня на постъпването на молбата и са разпределяни на докладчик незабавно. Съдебните състави са постановявали разпорежданията си за насрочване на делата в открито съдебно заседание в деня на тяхното образуване или в деня на отстраняване на констатирани нередовности. Производствата са насрочвани в първо открито съдебно заседание в изключително кратки срокове – обикновено до 2 седмици от датата на образуването им, която в общия случай е и дата на образуване на делото. По всички проверени дела съдебните състави са спазили изискването на чл. 15, ал. 1 от Закона за защита от домашното насилие и са постановявали решенията си в открито съдебно заседание.

10. Производства образувани по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

- ч. гр. д. № 903/2013 г., обр. на 14.10.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, по чл. 410 ГПК. Заявлението е подадено на 14.10.2013 г. и на същата дата (с. д.) е извършено разпределението. На 17.10.2013 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение. Съобщението до длъжника е върнато в цялост на 24.10.2013 г. С разпореждане от 29.10.2013 г. е постановено да се изготви справка по Наредба № 14/18.11.2009 г. На 29.10.2013 г. е предоставена справка за адреса на длъжника и с разпореждане от с. д. е постановено да се връчи и залепи уведомление по постоянния адрес. На 04.11.2013 г. е връчено съобщението. Няма разпореждане за издаване на ИЛ. На лицевата страна на заповедта – горе в ляво, има отбелязване, че е издаден ИЛ на 21.11.2013 г., подпис на районния съдия. На гърба на заповедта за изпълнение има дата, имена и подпис на лицето, получило ИЛ.

- ч. гр. д. № 814/2013 г., обр. на 23.09.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, по чл. 410 ГПК. Заявление е постъпило на 23.09.2013 г. постъпило от СРС по подсъдност, разпределението е извършено на с. д. Заповедта за изпълнение е издадена на 26.09.2013 г. Съобщението до длъжника е връчено на 03.10.2013 г., на 04.10.2013 г. е постъпило възражение. На 07.10.2013 г. е постановено разпореждане, с което е указано на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си в едномесечен срок, както и да представи доказателства за това в посочения срок. Съобщението е връчено на 17.10.2013 г.,

на 08.11.2013 г. е постъпила молба с копие от ИМ за предявен установителен иск. Приложено е решение от 07.02.2014 г. по образуваното дело.

- **ч. гр. д. № 826/2013 г.**, обр. на 25.09.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, по чл. 410 ГПК. Заявлението е постъпило на 25.09.2013 г. На 30.09.2013 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение. Съобщението до длъжника е върнато в цялост. С разпореждане от 16.10.2013 г. е извършена справка по Наредба № 14/18.11.2013 г. На 22.10.2013 г. е връчено съобщение - не е постъпило възражение. На 15.11.2013 г. е издаден ИЛ, получен на 22.11.2013 г.

- **ч. гр. д. № 799/2013 г.**, обр. на 20.09.2013 г., на доклад на съдия Атанаска Маркова, по чл. 410 ГПК, по заявление, постъпило на с. д. На 02.10.2013 г. е издадена заповед за изпълнение. На 03.10.2013 г. е връчено съобщение до длъжника. На 10.10.2013 г. е постъпило възражение. С разпореждане от 10.10.2013 г. е указано на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си в едномесечен срок като представи доказателства за това в същия срок. На 05.11.2013 г. е връчено съобщението до заявителя, на 19.11.2013 г. е постъпила молба с доказателство за предявен иск – копие от ИМ. На 17.03.2014 г. е приложено копие от решението по установителното производство. На 17.03.2014 г. е издаден ИЛ, върху заповедта за изпълнение има надлежно отбелязване за издадения ИЛ – специален печат на съда.

- **гр. д. № 412/2013 г.**, обр. на 03.06.2013 г., на доклад на съдия Петина Николова, по чл. 410 ГПК, по заявление, постъпило на 03.06.2013 г. На 04.06.2013 г. е издадена заповед за изпълнение. На 10.06.2013 г. е връчено съобщение на длъжника, не е постъпило възражение. На 27.06.2013 г. е издаден ИЛ, видно от отбелязването, извършено върху заповедта за изпълнение – подпис на съдията. На 20.03.2014 г. е получен ИЛ – подпис и печат на юрисконсулта.

- **гр. д. № 681/2013 г.**, обр. на 19.08.2013 г., на доклад на съдия Галина Николова, по чл. 417 ГПК. Заявлението е постъпило на 19.08.2013 г., на 20.08.2013 г. е издадена заповед за изпълнение и ИЛ. Върху записа на заповед – оригинал и върху заповедта за изпълнение има отбелязване за издадения ИЛ – дата и подпис на съдията. На гърба на заповедта за изпълнение е отбелязана дата на която е получен ИЛ, трите имена и подпис.

- **гр. д. № 621/2013 г.**, обр. на 29.07.2013 г., на доклад на съдия Светла Радева, по чл. 417 ГПК. Заявлението е постъпило на 29.07.2013 г., на 29.07.2013 г. е издадена заповед за изпълнение и ИЛ – има отбелязване върху заповедта за изпълнение за издадения ИЛ, но не и върху представения документ – извлечение от счетоводни книги. На гърба на заповедта е посочена дата на получаване на ИЛ, трите имена и подпис на лицето.

- **ч. гр. д. № 124/2013 г.**, обр. на 13.02.2013 г., на доклад на съдия Атанаска Маринова, по чл. 417 ГПК. Заявлението е постъпило на 13.02.2013 г., на 18.02.2013 г. е издадена заповед за изпълнение и ИЛ. За издадения ИЛ има отбелязване върху заповедта за изпълнение, но не и върху представения документ – извлечение от счетоводни книги. На гърба на заповедта за изпълнение са изписани трите имена, дата и подпис на лицето, получило ИЛ.

- **ч. гр. д. № 568/2013 г.**, обр. на 12.07.2013 г., на доклад на съдия Петина Николова, по чл. 417 ГПК. Заявлението е постъпило на 12.07.2013 г., на

16.07.2013 г. е издадена заповед за изпълнение и ИЛ. Върху заповедта за изпълнение има отбелязване за издадения ИЛ – подпис на съдията, но не и върху представения документ – извлечение от счетоводни книги. На гърба на заповедта за изпълнение са изписани трите имена, дата и подпис на лицето, получило ИЛ.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверените дела от тази категория са образувани в деня на постъпването на заявленията по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. От проверените производства, образувани по заявления по чл. 410 от ГПК, става ясно, че съдебните състави са се произнасяли от 1 до 3 дни след тяхното образуване. В изолирани случаи, в производствата по ч. гр. д. № 826/2013 г. и ч. гр. д. № 799/2013 г., съдебните състави са се произнесли след предвидения в чл. 411, ал. 2 от ГПК срок – съответно в 5-дневен и 11 дневен срок. По делата, образувани по чл. 410 от ГПК, липсват разпореждания за издаване на изпълнителен лист, а такъв е издаван автоматично при наличие на основанията. По всички дела по чл. 410 от ГПК е правено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден.

Делата по заявления по чл. 417 от ГПК са образувани в деня на тяхното постъпване и са разпределяни незабавно на докладчик. Съдебните състави са се произнасяли в деня и на следващия ден от образуването им. По ч. гр. д. № 568/2013 г. и ч. гр. д. № 124/2013 г. са се произнесли съответно след 4 и 5 дни от образуването им. По делата, образувани по заявления по чл. 417 от ГПК, е правено отбелязване за издадения изпълнителен лист само върху издадената заповед за изпълнение, но не и върху представения документ, послужил като основание за издаването ѝ, каквото изискване въвежда разпоредбата на чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро от ГПК.

ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

В хода на проверката беше констатирано, че всички съдебни производства в Районен съд – Нови пазар се образуват изключително бързо – обикновено в деня на постъпване на исковите молби, на молбите по чл. 390 от ГПК, на заявленията по чл. 410 и чл. 417 от ГПК и т. н. В изключителни случаи делата са образувани на следващия ден, обикновено при късно постъпили книжа, във връзка с които се образуват съдебните производства. В същия порядък се извършва и разпределението на делата на докладчик – в деня на образуване на делото.

Както беше констатирано, в Районен съд – Нови пазар разпределението на делата се извършва на случаен принцип посредством програмния продукт „Law Ghoice”, утвърден с решение на ВСС, взето с Протокол № 27/07.06.2006 г. По образуваните дела се прилага протокол, съдържащ информация относно избрания докладчик, датата и часа на извършеното разпределение.

При постъпване на книгата, във връзка с които се образуват делата, се поставя входящ номер в служба „Регистратура”, определя се вида на делото /след

евентуална консултация с дежурен съдия/, извършва се техническото разпределение на делата и образуваното и съответното дело се докладва на определения докладчик.

Със заповеди, цитирани в обстоятелствената част на настоящия акт, административният ръководител на съда е възложила дейността по разпределението на делата да се извършва от съдебните деловодители.

Разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от ПАРОВАС /отм./ обаче, в отклонение от общия режим, предвижда само като изключение възможността административният ръководител да възложи на съдебен служител извършването на техническата дейност по определянето на съдията докладчик. Ето защо създаването на режим в съда, който по правило е вменил тези функции на служителите от служба „Съдебно деловодство” не може да бъде възприет като правилно организационно решение. Нещо повече, с приемането на Правилника за администрацията на съдилищата /в сила от 01.02.2014 г./ нормата на чл. 35, ал. 4 от същия създава нови правила при разпределението на делата, които изобщо изключват възможността тази дейност, макар и техническа, да бъде осъществявана от други лица, освен административния ръководител на съда и определени от него съдии.

В нарушение на принципа, регламентиран в чл. 9 от Закона за съдебната власт, утвърдените в съда „Правила за случайно разпределение на делата” в раздел V, т. 4 предвиждат в периодите на съдебна ваканция всички образувани в съда дела да се разпределят на съответния дежурен съдия. Условието за разпределение на делата в тази връзка са конкретизирани със Заповед № РД-13-85/20.05.2013 г., като същата утвърждава и графика на дежурствата на съдиите в периода от 15.07.2013 г. до 01.09.2013 г. В този смисъл във всеки един момент от периода на съдебна ваканция е предварително известно кой съдия е дежурен и на кого от съдиите ще бъдат разпределяни всички дела, постъпващи в съда през този период. Следва да се подчертае, че в обхвата на тези правила влизат всички дела, а не само тези, за чието разглеждане законът предвижда кратки процесуални срокове и чието разглеждане има за цел да обезпечи разпоредбата на чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Този ред, утвърден в районния съд, освен че нарушава принципа на електронен избор на съдия, създава практически предпоставки страните да търсят /да избират/ определен съдия, който да разгледа и да реши конкретно дело. Изводите за възможно преднамерено търсене на съдии в периода на съдебната ваканция, налагат необходимостта от ревизиране на „Правилата за случайно разпределение на делата”, утвърдени в съда, както и на конкретните заповеди, издадени в тази връзка.

Правилата за разпределение на делата в Районен съд – Нови пазар, на следващо място, предвиждат промяна и преразпределение на вече определен докладчик в случаите на отвод, както и при други обективни причини, налагащи продължително отсъствие. Преразпределение обаче правилата предвиждат и във всички останали случаи на внезапно възникнали пречки вече определен докладчик да участва в насрочено съдебно заседание. В същото време тези правила не разграничават продължителността на отсъствието и не въвеждат тази

продължителност като критерий, за да бъде извършено преразпределение. В този смисъл при съществуващия режим за преразпределение на делата всяко едно отсъствие на докладчик, независимо от неговата продължителност /в това число и отсъствие от един ден на докладчик с насрочени дела/, представлява основание за извършване на преразпределение. Ето защо такова административно решение не е рационален подход както с оглед случайното разпределение на делата, така и по отношение на ефективното разглеждане и приключване на съдебните производства.

Въпреки тези правила обаче, в проверявания период са издавани заповеди, с които конкретни насрочени дела са преразпределяни на конкретен съдия, което не само е нарушение на принципа на случайно разпределение на делата, но и на правилата за разпределение на делата, утвърдени в съда. Пример за това е Заповед № РД-13-54/05.04.2013 г. на административния ръководител, в съответствие с която разпределени на съдия Петина Николова и насрочени за 09.04.2013 г. гр. д. № 209/2013 г., гр. д. № 225/2013 г., гр. д. № 226/2013 г., гр. д. № 201/2013 г. и гр. д. № 203/2013 г., са преразпределени на съдия Галина Иванова, за която в заповедта е посочено, че „има насрочен срок за тази дата и е в състояние да ги изгледа”. Същевременно със същата заповед други две дела – гр. д. № 170/2013 г. и а. н. х. д. № 104/2013 г., са отсрочени за нова дата и в часове, съвпадаща с графика на съдия Петина Николова, като от заповедта не става ясно каква е причината по отношение на тези дела да се приложи диференциран подход – част са преразпределени, а друга част – пренасрочени за нови дати, в които титулярният докладчик заседава.

В случаите на внезапни, но кратки отсъствия на докладчика, продължителността на които може да бъде регламентирана с правилата на съда, по-разумно изглежда решението делата да се пренасрочват за нови дати в кратки срокове, без това да представлява основание за тяхното преразпределение на нов докладчик, още по-малко това да бъде основание те да бъдат възлагани за разглеждане на определен съдия.

2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

Общи искиви производства.

След разпределението на производствата от тази категория и определянето на докладчик, проверката на редовността на исковите молби е извършвана в кратки периоди от време – между 2 и 5 дни от разпределението на делото. Много често съдебните състави са извършвали първоначалното администриране на делата и в по-кратки срокове, включително и в деня на образуване на делото.

Констатациите за бързината, с която докладчиците са извършвали процесуалните действия, се отнасят и до разпорежданията на съдебните състави по чл. 131 от ГПК, с които са изпращали преписи от исковите молби на ответниците за отговор – в общия случай между 2 и 5 дни от разпределението на делото или от датата, на която ищците са отстранявали констатирани от съда нередовности на исковите молби.

След размяната на книжа, съдиите са постановявали определения по чл. 140 от ГПК в срокове най-често между 5 и 14 дни от изтичане на срока за

депозирани на писмен отговор, както и в по-кратки от този срок. В тази връзка се установява траен стремеж съдебните състави да извършват в кратки срокове подготовката по делата за разглеждането им в открито съдебно заседание.

Първо открито съдебно заседание също е насрочвано в кратки срокове – обикновено в срок от 1 месец и малко по-големи от 1 месец, отчетени от датата, на която е постановявано определението по чл. 140 от ГПК. Отчитат се и случаи, в които първо открито съдебно заседание е насрочвано в срок за след 2 месеца и по-големи от 2 месеца, които обаче насрочвания са съвпадали с периодите на съдебната ваканция.

Дела, образувани по реда на чл. 310 от ГПК.

Проверката по делата от тази категория като цяло също отчита стремеж към своевременно администриране и приключване на производствата. По проверените дела съдебните състави са извършвали проверка на редовността на исковите молби още същия ден или на следващия ден. По едно от делата /гр. д. № 491/2013 г./ тези процесуални действия са предприети в 4-дневен срок от неговото образуване.

Разпорежданията по чл. 131 от ГПК, с които е изпращан препис от исковата молба на ответника за отговор, са постановявани най-често в срока, предвиден в чл. 311 от ГПК – в деня на постъпване на исковата молба или в деня на отстраняване на констатирани в исковата молба нередовности.

Определенията по чл. 312 от ГПК са постановявани в различни срокове – както от датата на изтичане на срока за депозирани на писмен отговор, съответно от депозирането на такъв, така и до 3 дни от този момент. Като изолиран случай беше установено постановяване на определение в този смисъл в 6-дневен срок, конкретизирано в обстоятелствената част на акта.

Беше установено, че съдебните състави са спазвали изискванията за насрочване на първо открито съдебно заседание в срок до 3 седмици след постъпване на писмен отговор, съответно от изтичане на срока за депозирането му. Решенията по делата са постановявани в сроковете, предвидени в чл. 316 от ГПК, включително и в по-кратки срокове. Не във всички случаи докладчиците са посочвали датата, на която ще обявят решението си, каквото изискване въвежда разпоредбата на чл. 315, ал. 2 от ГПК.

Дела с отменен ход по същество.

Установява се, че основните причини съдебните състави да постановяват определения за отмяна на хода по същество се дължат на недостатъчно задълбочено предварително проучване на обстоятелствата по делата и констатирането на тези обстоятелства в късен момент. Същевременно за съда като цяло следва да се отчете, че делата, по които са постановявани определения в този смисъл, не представляват голям брой.

През 2012 г. са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество само по 4 дела, от които по 3 дела на съдия Светла Радева и по 1 дело на съдия Галина Иванова. През 2013 г. този показател се е влошил, като за съда са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество по общо 9 дела,

от които по 4 дела на съдия Атанаска Маркова, по 3 дела на съдия Светла Радева и по 2 дела на съдия Галина Иванова.

Въпреки увеличаването на делата, по които е отменян дадения ход по същество, техният брой, отчетен по съдии и спрямо общия брой дела, стояли за разглеждане на всеки един от докладчиците, не е прекомерен. Освен това е видно, че общият брой дела и за двете години, по които се е стигнало до отмяна на дадения ход по същество, до голяма степен е резултат от общия брой определения, постановени в този смисъл основно от един от докладчиците.

Спрени производства.

Районен съд - Нови пазар е от малкото съдилища, в които са разработени подробни правила, касаещи администрирането на спрените производства.

В тази връзка Заповед № РД-13-73/2009 г., Заповед № 20/28.01.2010 г. и Заповед № РД-13-15/28.01.2013 г. регламентират подробно реда за извършване на справките по спрените производства. С оглед облекчаване дейността по проследяване на спрените производства и тяхното прецизно и своевременно администриране с цитираната заповед от 28.01.2013 г. в съда са създадени отделни регистри на спрените наказателни и спрените граждански дела.

Спрените в Районен съд – Нови пазар дела са администрирани прецизно, за което са допринесли организационните мерки, предприети от административния ръководител на съда.

По производствата, спрени на основание чл. 229, ал. 1 от ГПК – по съгласие на страните, се извършват ежемесечни справки от конкретен служител в служба „Съдебно деловодство, съответно са предприемани своевременни действия от докладчиците по тяхното възобновяване или прекратяване, когато са били налице условията по чл. 231, ал. 1 от ГПК.

Справките по делата, спрени поради наличие на преюдициални производства, се извършват ритмично и прецизно, резултат до голяма степен от изработените специално за нуждите на тези производства бланки, носещи необходимата информация за хода на обуславящите производства и за лицата, извършили справките.

Дела, образувани по чл. 390 от ГПК.

Проверката констатира, че производствата от тази категория са образувани незабавно – в деня на постъпване на молбите по чл. 390 от ГПК, и са разпределяни на докладчик още същия ден. Съдебните състави са се произнасяли по молбите в деня на тяхното постъпване.

Беше установено, че през двата проверявани периода – 2012 г. и 2013 г., съдебните състави са определяли по различен начин началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск.

По отношение администрирането на производствата, образувани по чл. 390 от ГПК, административният ръководител на съда също е разработил подробни правила, свързани с начина на определяне на началния момент, от който тече срокът за предявяване на бъдещия иск. Със същите е разпоредено съдебните състави да дават указания на молителите за неблагоприятните последици, които

настъпват при непредставяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск. Определянето на началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск, административния ръководител е обвързал с Определение № 327/11.05.2012 г. на ВКС, постановено по ч. гр. д. № 126/2012 г., ГК, III-то г. о. и го е отнесъл към датата на постановяване на определението, с което исканото обезпечение се допуска.

При определянето на началния момент съдебните състави следва да имат предвид Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по т. д. № 6/2013 г., ОСГТК на ВКС, което към настоящия момент прецизира начинът на определяне на началния момент на срока, даван от съдилищата за предявяване на обезпечените бъдещи иски, който трябва да бъде съобразяван при нови молби по чл. 390 от ГПК.

Дела, образувани по Закона за закрила на детето.

Делата от тази категория са образувани в деня на постъпване на исканията и са администрирани по редовността с актове на съда, постановени в много кратки срокове – обикновено в деня на образуване на производствата.

Делата са насрочвани в първо открито съдебно заседание в срок от 1 месец, както и в много по-кратки срокове – 15-16 дни.

Решенията по делата са постановявани в кратки срокове, включително много по-кратки от предвидения в закона – 1, 3, 15 дни от датата на съдебното заседание, в което делата са обявявани за решаване.

Дела, образувани по Закона за защита от домашното насилие.

Производствата по Закона за защита от домашното насилие са образувани в деня на постъпването на молбите и са разпределяни незабавно на съответния докладчик. Актовете, свързани с проверката на редовността на молбите и тези по насрочване на делата в първо открито съдебно заседание, са постановявани обикновено в деня на разпределение на делото. Първо открито съдебно заседание е насрочвано в срокове между 14-16 дни от образуването им.

По всички проверени дела съдебните състави стриктно са съблюдавали нормата на чл. 15, ал. 1 от Закона за защита от домашното насилие – съдът да се произнася с решение в открито съдебно заседание.

Производства, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Делата по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК са образувани незабавно и съдебните състави са се произнасяли в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 411, ал. 2 от ГПК, включително и в по-кратки срокове. В изолирани случаи съдът се е произнасял в срокове по-големи от предвидените в закона.

В производствата по чл. 417 от ГПК не са правени надлежни отбелязвания за издадения изпълнителен лист и за сумата за която е издаден, като такава бележка е правена само върху заповедта за изпълнение, но не и върху документите, въз основа на които тя е издадена /извлечения от счетоводни книги/.

3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Съгласно данните, съдържащи се в докладите за дейността на Районен съд – Нови пазар, през **2012 г.** общият брой дела, в това число и наказателни дела, стояли за разглеждане в съда, е **2042**. От общия брой дела 268 производства са останали несвършени от предходен период и 1774 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 1766 дела и са останали неприключени 266 дела, или 86,56% са приключените производства. Всеки от четирите съдебни състава през този период е имал за разглеждане средно по 42,54 граждански и наказателни дела средномесечно. Трябва да бъде отбелязано, че тези стойности са приблизителни, доколкото един от съдиите се е върнал на работа в края на годината.

През 2012 г. в Районен съд – Нови пазар са стояли общо за разглеждане 1239 граждански производства, от които 165 дела са останали от предходен период, а 1074 дела са новообразувани. В края на годината са приключени 1073 дела и са останали неприключени 166 дела, или приключени са 86,60% граждански дела.

От всички граждански дела, стояли за разглеждане през 2012 г., 629 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или тези производства представляват 50,76% от всички граждански дела.

Съгласно същите данни по справките, отразяващи дейността на съда за **2013 г.**, общият брой дела, в това число и наказателни дела, стояли за разглеждане в Районен съд – Нови пазар, е **2119**. От общия брой дела 276 производства са останали несвършени от предходен период и 1843 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 1918 дела и са останали неприключени 201 дела, или 90,51% са всичко приключените производства. Всеки от съдебните състави е имал за разглеждане по 44,14 граждански и наказателни дела средномесечно.

През 2013 г. в Районен съд – Нови пазар са стояли общо за разглеждане 1304 граждански производства, от които 166 дела са останали от предходен период, а 1138 дела са новообразувани. В края на годината са приключени 1150 дела и са останали неприключени 154 дела, или приключени са 88,19% граждански дела.

От всички граждански дела, стояли за разглеждане през 2013 г., 600 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или тези производства представляват 46,01% от всички граждански дела.

Фактите сочат, че и през двата проверявани периода Районен съд – Нови пазар е постигнал много висок процент на приключване на делата както по отношение на общия брой дела, така и по отношение само на гражданските дела, разгледани през двата периода. Същевременно следва да се отбележи, че, макар и в не особено големи размери, през втория период се е увеличило общото постъпление на гражданските дела, без тези стойности да са свързани с увеличаване на заповедните производства, чиито относителен дял спрямо всички граждански производства през 2013 г. е намалял и съставлява 46,01% от всички дела. За сравнение през 2012 г. производствата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, са

представлявали 50,76% от всички граждански дела, стояли за разглеждане в Районен съд – Нови пазар.

От справките, предоставени от Районен съд – Нови пазар за нуждите на проверката, се установява, че през **2012 г.** по 39 дела съдебните решения са постановени след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК. Същевременно обаче данните сочат, че съдебните актове са постановявани в пренебрежимо малко отклонение от законовоопределения срок и най-големите просрочия са между 10 и 18 дни, отчетени след изтичането на 30-дневния законовоопределен срок. По едно единствено дело се отчита забавяне при постановяване на крайния съдебен акт с малко над 2 месеца от датата на обявяване на делото за решаване.

Данните, отнасящи се до дейността на съда за **2013 г.**, отчитат още по-добри резултати като за целия проверяван период са просрочени съдебните решения по 21 дела от всички обявени за решаване. Сравнителният анализ сочи, че макар и просрочени, периодите на забава при постановяването на решенията са още по-малки от тези, отчетени за 2012 г. Най-големите просрочия, които се констатират, са от по 10-11 дни, при това по много малък брой дела.

Следва да се отбележи, че за добрите резултати, постигнати в работата на съда по този показател, е допринесъл ежемесечният контрол, който се упражнява от административния ръководител. В тази връзка със Заповед № 20/28.01.2010 г. е възложено на всеки от деловодителите, след изтичане на всеки календарен месец, да изготвя и предоставя на председателя на съда справки за обявените за решаване дела, решенията и мотивите по които не са предадени в законовия срок за приключването им.

Проверката общо отчита много добри резултати във връзка с образуването, движението и приключването на гражданските дела в законоустановените срокове. По производствата, образувани по общия исков ред с констатирана по-голяма продължителност, се установява, че се дължи на обективни причини и не е резултат от процесуалното поведение на докладчиците по делата.

Обективните причини, довели до по-голяма продължителност на делата, са насрочването им в открити съдебни заседания за дати след периодите на съдебна ваканция; оставяне на производствата без движение и удължаване на сроковете за изпълнение на дадените указания; установяване на адреси на ответници и в тази връзка провеждане на процедури по назначаване на особен представител; спиране на производствата за продължителни периоди от време; отлагане на делата за събиране на доказателства.

Нужно е да бъде отчетено, че в служба „Съдебно деловодство” се поддържа много добра организация. Документите и книжата, постъпващи по делата се докладват своевременно на докладчиците, подреджани са в хронологична последователност /с изключение на книжата по едно от проверените дела, обстоятелствата по което са отразени в акта/, с последователно номериране на страниците. Служителите своевременно са изготвяли и изпращали книжа, съобщения и призовки относно процесуалните действия на съда, които е

трябвало да бъдат доведени до знанието на страните. Книгите са водени редовно и са правени пълни отбелязвания за движението на делата в съответствие с ПАРОВАС /отм./. За създаването на добрия ред в службата отново са допринесли удачните организационни правила, създадени със Заповед № РД-13-73/22.06.2009 г., Заповед № 20/28.01.2010 г., Заповед № РД-13-15/28.01.2013 г. и др.

Общите констатации на проверката са, че в Районен съд – Нови пазар е създадена много добра организация, свързана с движението и приключването на делата, и много добра организация на административната дейност. Същевременно бяха установени и пропуски, обсъдени в акта, касаещи конкретно разпределението на делата на случаен принцип, които налагат да бъдат предприети допълнителни действия и конкретно да бъдат редактирани утвърдените в съда „Правила за случайното разпределение на делата” и заповедите, издадени от административния ръководител в тази връзка.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните препоръки:

1. Председателят на Районен съд – Нови пазар, като упражни правомощията си по чл. 80, т. 1 от Закона за съдебната власт, да предприеме мерки, както следва:

- образуването и разпределението на делата да се съобрази с разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията на съдилищата /в сила от 01.02.2014 г./;

- съобразяване на „Правилата за случайното разпределение на делата” с нормата на чл. 9 от Закона за съдебната власт като в случаите на внезапни и краткосрочни отсъствия на съдия за датата на насрочено съдебно заседание, делата да се отлагат/пренасрочват за нова дата в кратък срок;

- през съдебната ваканция на дежурен съдия да се разпределят делата, посочени в чл. 329, а л. 3 от Закона за съдебната власт като производствата, образувани по общия исков ред, се разпределят между всички съдии;

- да се спазва нормата на чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро от ГПК в производствата по чл. 417 от ГПК.

2. Председателят на Районен съд – Нови пазар да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, на което:

- да се обсъди и вземе решение за прилагане на Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по тълк. д. № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС, относно определяне на началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск по молби по чл. 390 от ГПК.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 от ЗСВ, председателят на Районен съд – Нови пазар да уведоми главния

инспектор на Инспектората към ВСС за мерките, предприети в изпълнение на препоръките.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – Нови пазар.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, копие на акта да се изпрати на председателя на Окръжен съд - Шумен и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

н. и.

/ВЕСЕЛА НИКОЛОВА/