



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01- 43 / 27. 03. 2014 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР

ОКРЪЖЕН СЪД РАЗГРАД
наказателни дела

На основание чл.58 във вр.с чл.56, ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратури и следствени отдели към Окръжните прокуратури за 2013г. и Заповед № ПП- 01- 43/ 27. 03. 2014 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Окръжен съд град Разград с обхват на проверката от 01.01.2012год. до 31.12.2013 год. и задачи на проверката:

- времеви стандарти за администрирането на отделните видове дела, срочност на разгледаните първоинстанционни дела и въззивни проиводства и срокове за изготвяне на решенията, определенията и на мотивите към постановените присъди.

- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.

- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.

- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия;

- оправдателни присъди.

- общ контрол - извършени ревизии от Апелативен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.

- азбучници, деловодни и заповедни книги.

СРОК за извършване на проверката от 31. 03. 2014 г. до 03.04.2014г.

С ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Албена Костова

ЕКСПЕРТИ: Мариела Митева и Олег Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;

- анализ на документация ;

- индивидуални беседи и разговори;

- изискване на статистическа информация от ръководителя на съответния съд.

Окръжен съд – Разград се помещава на 2 и 3 етаж в административна сграда – Съдебна палата. Намира се на адрес: гр. Разград, пл. „Независимост”.

Окръжен съд- Разград разполага с 2 съдебни зали. И в двете зали е монтирана звукозаписна система. Безспорни са предимствата на звукозаписната система при работа с нея. Това повишава точността и осигурява пълния обем информация, отразявана в протоколите от заседанията, проведени в двете съдебни зали.

Охранява се от служители на ОЗ ”Охрана” Разград. Предоставя на гражданите следните информационни услуги:

- електронно информационно табло за разглежданите дела по зали и номер на дело ;
- електронни табла пред съдебните зали ;
- указателни табели;
- гишета за обслужване на гражданите;
- регистратура за приемане и получаване на книжа;
- поща за сигнали за корупционни действия.

В електронния сайт на съда се съдържа информация за организацията на съда и съобщения за неговата дейност.

Съдиите и съдебните служители разполагат с много добри битови условия за упражняване на своите правомощия и ефективно обслужване на гражданите.

I. УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Ръководството на Окръжен съд Разград се осъществява от административния ръководител- Веселин Стоянов. Заместници на административния ръководител са Емил Стоев, който е председател на наказателно отделение и Анелия Йорданова, която е председател на гражданско отделение.

Общият брой на съдиите по щат:

през 2012 г. е **14**, действително са работили **8** бр. Един съдия Колчагов е в продължителен болничен и от 21.06.2012г. е освободен от длъжност „съдия” с Решение на ВСС по протокол №25/ 21.06.2012г.

Със заповед № 287/29.02.2012г. на ВКС съдия Теодора Нейчева / *наказателно отделение*/ е командирована в СГС, считано от 15.03.2012г. **до настоящия момент.**

В наказателно отделение са работили **6** бр. съдии, от които **1** съдия командирован от Районен съд гр.Разград със заповед №97/07.03.2012г. на Адм.ръководител-председател на АС-Варна.

Съдия Вергиния Мичева-Русева */гражданско отделение /* от 23.09.2008г. до 11.10.2012г. е в неплатен отпуск и е работила като граждански съдия в мисията EULEX Косово в Окръжен съд в Пея/Печ. Със заповед № 1829/09.10.2012г. съдия Мичева –Русева е командирована в СГС, считано от 12.10.2012г. **до настоящия момент.**

през 2013г. е **14**: една незаета щатна длъжност за „съдия”, С Решение на ВСС по протокол №20/ 23.05.2013г.се съкращава щатната численост с една незаета щатна длъжност за „съдия”, считано от датата на решението.

Със заповед № 95-20-025/ 24.06.2013г. на ВСС съдия Ирина Ганева */гражданско отделение/* е командирована в Регистратура на ЕС в гр.Страсбург, за срок от **1** година., считано от 28.06.2013г.

Действително са работили **8** бр. В наказателно отделение са работили **5** бр. съдии, от които **1** съдия командирован от Районен съд гр.Разград със заповед № 198/10.06.2013г. на Адм.ръководител-председател на АС-Варна до настоящия момент.

През проверявания период съгласно чл. 84, ал.2 от ЗСВ в ОС-Плевен са обособени две отделения:

- Наказателно и
- Гражданско .

Съдиите в ОС- Разград са разпределени по отделения със заповед № РД-08-01 от 3. 01. 2012г. на председателя на съда, която е действала и през периода, проверяван от настоящата проверка. По силата на тази заповед през 2012 и 2013г. в наказателното отделение са правораздавали следните съдии, разпределени в шест първоинстанционни състава:

Емил Стоев- заместник- председател и председател на наказателно отделение;

Емил Колчагов, освободен от 21. 06. 2012г.;

Димитринка Василева ;

Светла Робева;

Теодора Нейчева, командирована в СГС от 15. 03. 2012г.;

Доротейя Иванова, командирована от РС Разград от 15. 03. 2012г.;

Съдиите, разглеждащи граждански дела първа инстанция/съдия Йорданова, съдия Димитрова и съдия Ганева/ разглеждат и мерки за

неотклонение, наказателни дела общ характер първа инстанция и разпити пред съдия.

Със Заповед №РД- 08- 277 от 12. 09. 2012г. Председателят на ОС Разград разпоредил съдиите Йорданова, Димитрова и Ганева да не разглеждат наказателни дела общ характер първа инстанция, но да продължат да разглежда дела по мерки за неотклонение.

Разпределението на съдиите по въззивни наказателни състави е направено със Заповед №206 от 22. 06. 2010г. както следва:

ПЪРВИ СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ съдия ВЕСЕЛИН ХРИСТОВ СТОЯНОВ;

Член – съдия ДИМИТРИНКА ВАСИЛЕВА/ТЕО-
ДОРА НЕЙЧЕВА;

Член съдия ЕМИЛ КОЛЧАГОВ, освободен от 21.
06. 2012г.;

Член- съдия СВЕТЛА РОБЕВА;

ВТОРИ СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ съдия ЕМИЛ СТОЕВ;

Член – съдия ДИМИТРИНКА ВАСИЛЕВА/
СВЕТЛА РОБЕВА;

Член- съдия ТЕОДОРА НЕЙЧЕВА;

ТРЕТИ СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ съдия ДИМИТРИНА ПЕТРОВА ВАСИЛЕВА;

Член- съдия СВЕТЛА РОБЕВА;

Член- съдия ТЕОДОРА НЕЙЧЕВА- командирована
в СГС от 15. 03. 2012г.;

Член- съдия ДОРОТЕЯ ИВАНОВА, командирована
от РС- Разград от 15. 03. 2012г.;

ОС Разград работи по „План за подобряване работата на съда” изготвен и одобрен от административния ръководител от 2012 година. От предвидените в плана цели са изпълнени почти всички, както следва:

- ръководството на съда работи в екип;
- съдебният администратор предприема системни управленски действия, като срещи между съдиите и съдебните служители, предлага управленски решение в рамките на своята компетентност, ежемесечно се обсъждат актуални въпроси;
- съдът развива ефективно работни отношения с всички лица и институции;

- съдът прилага политиката на ВСС за работа със съдебната администрация;

От Плана за подобряване работата на съда, 2012 година, не са изпълнени разписаните правила в Раздел 5 Достъп до правосъдие:

- съдът няма информационен център, които да предоставя информация и помощ на гражданите;
- съдът не е създал условия за достъп на хората с увреждания;
- съдът не е осигурил специални условия за работа с деца;
- съдът не е създал подходящи условия за работа с уязвими групи /жертви на насилие, уязвими жертви на престъпление и др./

Дейността на ОС гр. Разград е насочена към подобряване ефективността, прозрачността и достъпа до правораздаване на гражданите.

В областта на управлението е налице стремеж за усъвършенстване и уеднаквяване на процедурите за работа в съда и неговите служби. Работи се по точни критерии за оценка на натовареността. След идентифициране на проблемите се изготвя план за поетапното им решаване.

Дейността на администрацията е почти изцяло автоматизирана, отчетна, прозрачна, като всички служби, обслужващи гражданите работят без прекъсване.

С оглед по- добра организация на работата в съда административния ръководител е утвърдил Вътрешни правила за работа с Програмата за случайно разпределение на делата в Окръжен съд – гр. Разград.

През проверявания период съдиите са преминали през следните обучения:

През 2012

Председателя на Окръжен съд Разград Веселин Христов Стоянов участва в:

- „Организация и управление на съда”

Зам. Председателя Анелия Йорданова участва в семинарите:

- „Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право”

- „Организация и управление на съда”

Зам. Председателя Емил Стоев участва в семинарите:

- „Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право”

- „Среща на председателите на съдилищата модели и съдилищата партньори”

- „Организация и управление на съда”

Съдия Рая Йончева участва в семинари:

- „Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право”
- „Организация и управление на съда”
- „Конкурентно право в ИТ и телекомуникационния сектор”
- „Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии разглеждащи дела по несъстоятелност”

Съдия Лазар Мичев участва в семинарите:

- „Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право”
- „Организация и управление на съда”;
- „Конкурентно право в ИТ и телекомуникационния сектор”;
- „Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии разглеждащи дела по несъстоятелност”;
- Симпозиум по право на конкуренцията на Европейския съюз;
- Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия;

Съдия Светла Робева участва в семинарите:

- „Чл.6,чл.8 и чл.13 от ЕКПЧ/наказателни аспекти/;
- „Организация и управление на съда” ;
- „Съдебни експертизи”;
- Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия;
- Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления;

Съдия Ирина Ганева участва в семинар

- „Заповедното производство по ГПК и принудителното изпълнение в ЕС”
- „Съдебен контрол по принудително изпълнение по ГПК”
- „Съдебни експертизи”
- „Съдебна психология” Разпит на непълнолетни”
- Програма за обмен на магистрати от ЕС”-съдебно обучение в Холандия
- „Трансгранична родителска отговорност и детски отвлечения”
- Практика на ВКС по Кодекса на застраховането
- Симпозиум по право на конкуренцията на Европейския съюз

Младши съдия Геновева Илиева участва в семинарите:

- „Актуални въпроси на търговското правораздаване”

Младши съдия Магдалена Колева участва в семинарите:

- „Актуални въпроси на търговското правораздаване”

През 2013

АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА

- Симпозиум по право на конкуренцията на европейския съюз.
- Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия

ЕМИЛ СТОЕВ

- Активен подкуп в публичния сектор, Търговия с влияние .Корупция в съдебната система. Корупция във футбола.
- Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия

РАЯ ЙОНЧЕВА

- Симпозиум по право на конкуренцията на Европейския съюз.

ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА

- Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия

ДОРОТЕЯ ИВАНОВА

- Защита на финансовите интереси на ЕС.Престъпни състави.Функции на ОЛАФ.
- Активен подкуп в публичния сектор.Търговия с влияние.Корупция в съд.система.Корупция във футбола.
- Защита на финансовите интереси на ЕС.Престъпни състави.Функции на ОЛАФ.
- Митнически престъпления.Управление на външните граници на ЕС.Функции на FRONTEX
- Роля на националния съдия в ЕС.- II част.
- Права в действие- следващи стъпки
- Европейско данъчно право.Актуално развитие на Европейското ДДС. Законодателство,Практика на съда на ЕС.Борба с измамите с ДДС в ЕС.
- Отнемане и замразяване на имущество свързано с престъпна дейност.Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции
- Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на FRONTEX
- Практиката на Съда на ЕС по приложението на Хартата на основните права на ЕС.

Съдебните служители са преминали през следните обучения:
През 2012 г.:

Съдебният администратор Димитричка Бояджиева участвала в семинарите:

- „Промените в провеждането на обществени поръчки с изменението на ЗОП и Правилника за прилагането му.
- „Административни документи- структурни схеми и задължителни реквизити по БДС при съставянето им”

Гл.счетоводител Стефка Петкова участвала в семинарите:

- „Промените в провеждането на обществени поръчки с изменението на ЗОП и Правилника за прилагането му”.

Административният секретар Теодора Маринова участвала в семинар

- „Работа в екип”

Системният администратор Румяна Иванова участвала в семинар

- „Задължително функционално обучение по сигурност на АИС и мрежи за класифицирана информация”

Касиерът Новак Новаков участвал в семинар

- „Работа с програмен продукт Омекс Хонорари”

Съдебните секретари: Стефка Дончева, Дияна Георгиева, Светлана Илиева, Мариан Найденов участвали в семинар:

- „Административни документи- структурни схеми и задължителни реквизити по БДС при съставянето им”

Деловодителите: Лилия Стефанова, Садет Ибрахим участвали в семинар:

- „Административни документи- структурни схеми и задължителни реквизити по БДС при съставянето им”.

С оглед уеднаквяване на практиката на съдиите от Разградски съдебен район и повишаване на тяхната квалификация, административния ръководител председател със заповед от 2012 г. е възложил със заповед РД-08-58/15.02.2012 г. на зам.председателите на ОС Анелия Йорданова и Емил Стоев, да изготвят план за работа и темите на квалификационните мероприятия. Планове за работа и квалификационни мероприятия са изготвени за 2012 и 2013г.

В Окръжен съд Разград редовно през двете години са приемани тълкувателни решения от Общото събрание на наказателната колегия, относно поставени казуси от председателя на ВКС:

2012 година

- разглеждането на граждански иск в НП при настъпване на основанията за погасяване на наказателното преследване и хипотезите на изтекла погасителна давност, последвала амнистия или смърт на дееца;
- приложението на чл.309, респ.317 вр. чл.309 и вр. чл.66 и чл.57 от НПК;
- актуализиране на мерки за спазване стандартите на чл.5 § 3 и § 4 от Конвенцията при вземането, изпълнението на мярката за неотклонение, задържане под стража и своевременно произнасяне на компетентния съд по искането за нейното изменение;

2013 година

- установената разнородна практика на съдилищата, свързана с правилното присъждане на разноските в наказателното производство по дела от общ характер, направени на досъдебното производство;
- случаи в които наложените на осъдени лица наказания пробация са заменени с наказание лишаване от свобода на основание чл. 43 а НК;
- по приложението на § 9, ал.2 ПЗРЗИДНПК по отношение на прекратени от съдията-докладчик дела, по които съдебното производство е образувано по досъдебно производство, неприключило до 01.01.2012 г.;

Всеки съдия следи за действията, необходими за движението на всички висящи дела, които са му разпределени. Административният ръководител и съдиите работят със съдебните служители екипно за предотвратяване на ненужните забавяния.

Окръжен съд- гр. Разград, поддържа и развива ефективни работни отношения с всички органи, имащи връзка със системата на правораздаване- прокуратурата, следствието, адвокатурата, пробационните служби, полицията, общините, някои неправителствени организации. Съдът организира и сътрудничи при срещи и съвместни дейности с тях, които поставят акцента върху съвместната работа, общите проблеми и съдебните реформи.

Наказателното отделение провежда периодични събрания. Председателят на съда организира периодично работни срещи със заместник- председателите, на които се дискутират текущи проблеми за организацията на работата и движението на делата в различните отделения. Инициират се и се провеждат срещи на председателя на съда със съдиите от трите отделения. Коментират се проблеми, възникнали в

отделенията, законодателна практика, препоръки за решаване на текущите проблеми, в това число и управленски решения.

Редовно се провеждат и общи събрания на съдиите от ОС Разград.

Окръжен съд – Разград прилага принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от 20.06.2006г. Принципа за случайното разпределение на съдебните дела се осъществява чрез програмния продукт „Law choice” – разработен от Висшия съдебен съвет съгласно програма за разпределение на делата

В съда действат Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, утвърдени от административния ръководител- председател на ОС Разград. При извършената проверка се установи, че делата се образуват съевременно в деня на постъпване на книгата в съда, или на следващия ден. Делото под формата на преписка постъпва в служба „Регистратура” на Окръжен съд- Разград, като се вписва във входящия регистър на службата. След вписване на постъпилите документи във входящия регистър, делото се предава от служителя в служба „Регистратура” на деловодител от Наказателно или Гражданско отделение в зависимост от вида на производството.

След постъпване на делото в деловодството на съответното отделение деловодителят поставя номер на делото от деловодната програма САС”Съдебно деловодство” и докладва същото на председателя на съда, който го образува. След това го разпределя на съдия- докладчик. При отсъствие на административния ръководител дейността по определяне на съдията, съобразно принципа на случайно разпределение се извършва от заместник- председателите, с нарочна заповед от председателя на съда.

При разпределяне с програмата за случайно разпределение на делата се разпечатват протоколи в два екземпляра(с подпис на разпределящия), в които се отразява извършеното разпределение, като единият екземпляр се прилага по всяко дело(като първа страница), а другият се прилага в обособена папка на хартиен носител, което се съхранява в съответното деловодство.

Деловодителят докладва делото на съдията- докладчик за извършване на процесуални действия по подготовка за разглеждане на делото. Насрочването на делата се извършва от съдията- докладчик.

При отсъствие на заместника на административния ръководител делата се разпределят с Програмата за случайно разпределение на делата от съдия, определен със заповед на административния ръководител.

Във връзка с равномерното разпределение на натоварването на съдиите и с оглед спазване принципа на случайния подбор през

проверявания период са издадени редица заповеди на председателя на ОС-Разград.

Всички съдии от наказателно отделение са работили при 100% натоварване.

Почти всички дела се разпределят чрез системата за електронно разпределение на делата при спазване на принципа на случайния подбор. Със Заповед са определени делата, които се гледат на дежурство.

В ОС Разград е създадена добра организация. Административният ръководител е осъществявал общото организационно и административно ръководство чрез издаването на съответните заповеди.

През проверявания период АС е извършил на ОС следните проверки:

По заповед № 500/08.11.2012г. на председателя на АС-Варна : организация и движение на делата за периода от 01.01.2012г. до 01.11.2012г.

Дадена е обща препоръка към съдилищата в апелативния район, включително важаща и за РОС:

Да се упражнява системен контрол върху работата на деловодството по призоваване на страните и вещите лица, както и за своевременното представяне на експертизите. Общ проблем на повечето съдилища е нередовното призоваване, което може да бъде избегнато чрез по-добра координация между деловодство и призовкарите.

Да се обръща внимание на деловодствата при водене на описните книги: да се посочват причините за спиране на делата, да се попълва цялата втора страница на описната книга, проследяваща движението и архивирането на делата. Доколкото в книгата има изискване за посочване на такива данни, въведено с нормативен акт, то това изискване следва да се спазва, независимо че същите данни могат да бъдат открити в друг вид документ.

По заповед № 369/10.10.2013г. на председателя на АС-Варна е извършена проверка по организация и движение на делата за периода от 01.01.2013г. до 01.11.2013г. Проверката е констатирала, че в РОС е изпълнена общата препоръка от миналата проверка.

Резултатите и от двете ревизии са много добри.

През проверявания период ОС е извършил на РС от съдебния район следните проверки:

По заповед №.РД-08-367/ 03.12.2012г. на Председателя на РОС е извършена ревизия на Районните съдилища в Разград, Кубрат и Исперих

по организацията и движението на делата за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012г., която включва проверка по:

1/Образуване, разпределение и насрочване на делата;Спазване на случайния принцип на разпределение на делата;

2/Подготовка на делата за съдебно заседание- връщане на делото на прокурора ;

3/Отлагане на делата- причини за отлагането;

4/Срокове за изготвяне на постановените актове, колко от делата са решени в 3- месечен срок от образуването им и ако са надхвърлили 3-месечния срок, какви са причините за това;

5/ Отменени изцяло съдебни актове от :

- Окръжен съд;
- От касационен съд;

Причини за отмяна на съдебните актове.

6/ Дела с отменен ход по същество;

По заповед №.РД-08-381/ 21.11.2013г. на Председателя на РОС е извършена ревизия на районните съдилища в Разград, Кубрат и Исперих по организация и движение на делата за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г.

След проверките са изготвени аналитични доклади от извършените ревизии. Всеки от проверяваните съдии се запознал с резултатите от ревизиите, като същите съдържат констатации и препоръки за постигнатите резултати.

Съдиите дават дежурства съобразно график за дежурствата, който се изготвя от Анелия Йорданова- заместник на адм.ръководител-зам.председател.

Съгласно Заповед № 350/24.11.2009 г. на председателя на ОС-Разград при постъпване на материали по искания от прокуратурата, през седмицата, след 17.00 часа и в дните събота и неделя, относно:

-вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” на основание чл. 64 от НПК;

-искане за разпит пред съдия;

- разрешение за претърсване и изземване,

следва да се разглеждат от съответния дежурен съдия в рамките на деня.

II. СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

В ОС-Разград. съдебните служители са структурирани съобразно чл. 15 от ПАРОВАС на обща и специализирана администрация.

Релевантна за настоящата проверка е работата на част от специализираната администрация, в която влизат следните служби: регистратура, деловодство на наказателно отделение, съдебни секретари, регистратура за класифицирана информация, архив и служба по връчване на призовките.

Всички документи, постъпващи в Окръжен съд Разград задължително се завеждат от служителите в служба „Регистратура”. Когато в Окръжния съд постъпва обвинителен акт или жалба срещу съдебен акт по първоинстанционно дело, върху съответния документ се поставя входящ номер и след това се образува, като се поставя и номер на делото. Завежда се по шифър, който съответства на шифъра от статистическите отчети към Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет. Всяка молба, жалба или писмо, които постъпват в регистратурата и се отнасят до образувано дело в съда, се завеждат към номер на делото и се докладват най-късно на другия ден на съдията-докладчик. Когато писмото, което е постъпило в регистратурата не е по образувано дело се завежда във входящ дневник.

Кориците на делата се изписват четливо и прегледно, като се посочват имената на подсъдимите и текстовете от НК, по които са формулирани обвиненията във внесен обвинителен акт. Върху кориците на всички наказателни дела се отбелязват датите на образуване и приключване на делото. Списъците на лицата за призоваване се изготвят своевременно, като в тях се отразяват пълните имена на призованите лица и техните адреси. Призовките и съобщенията, адресирани до участниците в процеса са четливо написани и съдържат изискуемата информация, съгласно процесуалните разпоредби. Изготвянето на призовките и съобщенията за призованите лица след образуване на делото и след съдебно заседание се извършва в срок от един до три дни. По новообразуваните дела призовките се изпращат в деня на насрочването им или най-късно на следващия работен ден. Няма случаи на неспазване на този срок.

В началото на всяко дело е поставен протокол за избор на докладчик, отделно е поставен печат, който удостоверява кой е избраният съдия- докладчик.

В материалите по всяко дело е приложен протокол за избор на съдебни заседатели.

Върху присъдите се отбелязва датата, на която е влязла в сила, датата на която е издаден изпълнителен лист, датата на която е изпратена към бюлетина за съдимост и датата, на която присъдата е изпратена на прокуратурата за изпълнение.

Съдебните протоколи по делата се изготвят в срок от 3 дни след съдебното заседание По 12 бр. наказателни дела този срок не е спазен. Причините за това са: голям обем на протокола; голям брой свидетели и вещи лица за призоваване. Протоколите са написани четливо и ясно. Издържани са стилистично, не съдържат правописни и граматически грешки. В тях липсват съкращения, заличавания и добавяния. Съдържанието им отговаря на изискванията на чл. 311 от НПК.

Връчването на призовки, съобщения или преписи от жалби на участвали в производството страни се извършва в срок до 14 дни.

Изпращането на преписи от решенията или от жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след предаване на решеното дело в деловодството.

Изпращането на препис от протест или жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след разпореждането на съдията.

Изпращането на делата на по-горна инстанция става в срок до 3 дни след изтичане срока за възражения по подадена жалба или протест.

Върху папките на бързите производства и делата по чл. 64 и чл. 65 НПК има поставен жълт етикет, съгласно чл. 92, ал.5 от ПАРОВАС.

Всички книжа, които постъпват или се съставят по съответните дела, са прикрепвани в папките по реда на тяхното постъпване и са номерирани от съдебните служители.

Изготвянето на призовки, съобщения и обявления по наказателни дела, както и изпълнението на указанията на съда, дадени с разпореждания и определения, се осъществяват своевременно- в период от един- два работни дни.

Цялата документация по делата се обработва по електронен път и разпечатва на хартиен носител. Има разработена компютърна програма за цялостното движение на делото от постъпването в съда до неговото архивиране. Съдебните актове се публикуват на интернет страницата на съда.

Съгласно заповед на Председателя на ОС- Търговище на електронен и хартиен носител се водят следните книги:

На електронен носител се водят следните книги:

- Входящ дневник;
- Изходящ дневник;

Всеки документ се въвежда във входящия регистър с дата и час на постъпване.

На хартиен носител се водят следните книги:

- Азбучник по наказателни дела;
- Описна книга по наказателни дела първа инстанция;
- Описна книга по наказателни дела въззивна инстанция;
- Книга за открити заседания по наказателни дела първа инстанция;
- Книга за открити заседания по наказателни дела въззивна инстанция;
- Книга за закрити и разпоредителни заседания по наказателни дела първа инстанция;
- Книга за закрити и разпоредителни заседания по наказателни дела въззивна инстанция;
- Книга за глобите;
- Книга за изпълнение на влезли в сила присъди и определения;
- Книга за веществени доказателства;
- Книга за движението на всички получени и върнати призовки и съдебни книжа;
- Архивна книга по наказателни дела;

Бяха проверени следните книги:

Описните книги за наказателни дела първа и втора инстанция за 2012г. и 2013г. са водени прегледно и четливо, без поправки и зачерквания. По тях се проследява движението по делото. По първоинстанционните дела в съответните графи се отразяват номера на делото и датата на образуване, източника на постъпване (обвинителен акт, искане по чл. 64 от НПК, молба за реабилитация, предложение за кумулация), дата и час на откритото съдебно заседание, предмета на делото (по кой текст от НК или НПК), статистическия код, съдия- докладчик, имената на страните по делото, включително на прокурора, датата на обявяване на делото за решаване. Отбелязват се също продължителността на разглеждането на делото (до 1 месец, до 3 месеца, до 6 месеца, до 1 година и над 1 година), резултата на делото, датата на постановяване на съдебния акт, датата на предаване, отлагането и датата на новото съдебно заседание, за което се отлага делото. Посочва се също дали съдебният акт е атакуван пред въззивната инстанция и съответно датата на връщане на делото, резултата от инстанционната проверка, датата на предаване на делото в архив, номер на архивно дело и номер на архивна връзка. От така водената описна книга не може да се проследи дали се спазват сроковете за насрочване на делата,

предвидени в чл. 252 ал. 1 от НПК, чл. 376 ал. 1 от НПК и чл. 382 ал. 2 от НПК. По отношение на въззивните дела в съответните графи се отразява номера на делото, датата на неговото образуване, номера и година на първоинстанционното наказателно дело и на първоинстанционния съд, предмет на делото, дата и час на съдебното заседание, статистически код, постъпилата жалба или протест, имената на жалбоподателя, дата на обявяване на делото за решаване, датата на постановяване на съдебния акт, резултата от делото, съдия- докладчик, дата на изпращане на делото в друг съд, дата на връщане на делото в първоинстанционния съд.

Срочните книги за открити заседания по първоинстанционните наказателни дела за 2012г. и 2013г. са водени на електронен носител и периодично се распечатват. В съответните графи се попълват прецизно и ясно датите на заседанията, номера на делата, датата на образуване, по кой текст от закона е обвинението, съдебния състав, съдията- докладчик, прокурора, секретаря, причините за отлагане на делата, резултатите на приключилите дела, номерата на присъдите, решенията и определенията, имената на осъдените лица. Описват се точно причините за отлагане, спиране или прекратяване на всяко дело. В повечето случаи резултатът на решеното дело е нанесен чрез залепване на копие с малък шрифт от присъдата или решението поради невъзможност да се побере целия текст в съответната графа. Посочва се също датата на приемане на делото в канцеларията от деловодителя, който удостоверява това с подписа си.

През проверявания период са водени азбучници за всички видове наказателни дела по имената на подсъдимите или въззивните жалбоподатели. Отразява се характера и номера на делото.

Книгата за веществените доказателства е започната през 2005г. Тя се води и досега като в нея са обособени отделните години, в това число 2012, 2013 и 2014г.

Книгата за изпълнение на влезлите в законна сила присъди и определения е започната през 2011г. Тя се води и досега като в нея са обособени отделните години, в това число 2012, 2013 и 2014г. Отстрани в полета се отбелязва на коя дата делото се е върнало от АС- Варна и на коя дата е предадено в канцеларията на съда. В нея се отразява номера на делото и кога е влязла в законна сила присъдата, вида наказание и по кой текст е наложено. Отразява се датата на която делото е върнато от горната инстанция. Отражена е датата за изпращане на присъдата за изпълнение на прокуратурата. Издадените и изпратени изпълнителни листи са описани върху листа при привеждане на присъдата.

На електронен носител в съда са водени нарочни книги за закрити и разпоредителни заседания първа и въззивна инстанция. В тях се вписва номера на делото, състава на съда, съдията- докладчик, резултата от решаване на спора, номера на съдебния акт и датата на обявяване на същия.

Книгите за получените и върнати призовки и други съдебни книжа са водени прецизно.

Срочните книги за открити заседания по въззивните наказателни дела са водени на електронен носител и периодично се разпечатват. В съответните графи са вписвани номерата на делата, датата на образуване, датата на заседанието, съдебния състав, съдия- докладчик, прокурора, секретаря, причините за отлагане на делата, резултатите на приключените дела, номерата на решенията, определенията и новите присъди. Отражава се и датата на приемане на делото в деловодството.

Книгата за държавните вземания и глобите е започната през 1988г. Тя се води и досега като в нея са обособени отделните години, в това число 2012, 2013 и 2014г.

Всички книги, които се водят на хартиен носител са прошнуровани, номерирани и подпечатани, със съответните подписи, съобразно изискванията на ПАРОВАС(отм.).

Заместник- председателят на съда е извършвал всеки месец периодично проверка за правилността и точното отразяване на данните от водените книги съгласно заповед на Тихомир Петков- председател на ТОС.

Приложение№1, раздел „Съдебна администрация”

III. ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС гарантират по-бързо и по-качествено правораздаване. Информационните технологии позволяват по-голяма прозрачност в работата на съда и улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация.

Със заповед № 107/26.06.2006 г. и заповед № 292/13.10.2009 г. в Окръжен съд Разград са въведени писмени правила за управление на информацията и ИТ технологиите. От 2013 г. има утвърдена Система за управление и контрол на информацията и Правила за ползване на компютърната и комуникационна техника. Сигурността на информацията в локалната мрежа се осигурява от използването на антивирусен

лицензиран програмен продукт „ ESET - NOD32", предоставен от Министерство на правосъдието.

Всички съдии и служители са обучени за работа с MS Office, MS Word, Internet Explorer, Outlook Express и Adobe Acrobat Reader. Всички работни места са оборудвани с компютърна техника, която перманентно се обновява. Всички работни места са свързани в локална компютърна мрежа с 2бр. сървъра. Компютрите се поддържат в много добро хардуерно и софтуерно състояние и отговарят на съвременните изисквания.

От 2000 г. е в експлоатация деловодната програма „САС- Съдебно деловодство”. Програмата се използва от специализираната администрация на съда и съдиите за управление на съдебните дела, за следене на сроковете на делата, както и за предоставяне на справки на страните по делата, изготвяне на статистически отчети, водене на съдебните книги и поддържане на електронна папка на съдебните дела. Актуализира се своевременно от авторите на проекта към промените на законодателството.

Съдът използва правно- информационните продукти „Апис" с модули: Апис-Право; Апис-Практика; Евро-Право и Апис-Финанси. Правно-информационните продукти са мрежови вариант и са достъпни от всички работни места.

Web- сайтът на Окръжен съд Разград www.razgrad.court-bg.org се поддържа ежедневно в актуално състояние. Освен богатата справочна информация, съгласно изискванията на Закона за съдебната власт в нея се публикуват отчетните доклади за работата на съда, график на заседанията, постановените съдебни актове и влезлите в сила съдебни актове, както и декларациите по чл.12 от ЗПКИ. Окръжен съд Разград е въвел вътрешни правила за организацията по публикуването на съдебните актове. Информацията се актуализира непрекъснато.

Приложение №1, раздел „Информационни технологии”.

IV. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

2012 г.

Както беше посочено и по- горе в Окръжен съд – Разград има формирано и самостоятелно в структурен план наказателно отделение. Ръководител на отделението е зам.административния ръководител – зам.председателя на съда – Емил Стоев. В периода 01.01.2012 г. –

31.12.2012 г. съдиите са разглеждали наказателни дела, разпределени в 6 първоинстанционни и 3бр. въззивни състави.

Дела за мерки за неотклонение „задържане под стража” и „домашен арест” са разглеждали съдиите Анелия Йорданова и Валентина Димитрова.

В наказателното отделение не са работили съдебни помощници.

Наказателни дела като първа инстанция се разглеждат от всички наказателни съдии през всеки ден от седмицата. Всеки понеделник заседава въззивен състав .

Приложение: Приложение 1

Наказателните съдии са отсъствали през 2012 г. както следва:

Веселин Стоянов- административен ръководител- 43 работни дни отпуск;

Емил Стоев- заместник на административния ръководител- 45 работни дни отпуск;

Димитринка Василева- съдия- 49 работни дни отпуск;

Светла Робева- съдия- 33 работни дни отпуск;

Теодора Нейчева- съдия- 3 работни дни отпуск;

Доротея Иванова- съдия/командирана в РОС, считано от 15. 03. 2012г./32 работни дни отпуск;

Приложение: Приложение №1

Към наказателното отделение на Окръжен съд – Разград работят 7 бр. служители, от които деловодители- 3бр., секретар- протоколисти- 4бр. Призовкарите обслужват всички отделения. Съдебните секретари участват във всички видове дела по предварително утвърден график. За веществените доказателства (съгл. разписаните длъжностни задължения в длъжностната характеристика) е отговаряла Росица Райчева - деловодител от деловодството на наказателно отделение. Съгласно изискването на чл. 143 от ПАРОВАС(отм.) веществените доказателства се съхраняват в отделно помещение на Окръжния съд.

Съотношението между броя на всички съдебни служители (24бр.) към броя на всички съдии (14 бр.) е :1,71.

През 2012г. съдиите са приключили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №4 за свършените в

периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2013г. НОХД, НАХД, ЧНД и въззивни дела по състави.

В периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. в Окръжен съд – Разград са поставени за разглеждане общо **1145 бр. дела**, от които наказателни дела – **474 бр.** От общия брой наказателни дела, **първоинстанционни са 234 бр.** **Въззивните наказателни дела са общо 240 бр.**

От тях образувани през 2012 г. са общо 219 бр. наказателни дела като първа инстанция и 224бр. като въззивни дела. Останали от предишни периоди са 15 бр. наказателни дела като първа инстанция и 16 бр. като въззивни дела.

С висок обществен интерес е едно първоинстанционно наказателно дело. Това е НОХД №286/2011 г.

Делото е образувано по обвинителен акт, постъпил с вх. №3760/27.10.2011 г. След отвод на 5 от определените докладчици, с разпореждане от 18.11.2011 г. е насрочено съдебно заседание за 14.12.2011 г. и 15.12.2011 г.

Обвинението е против едно лице за това, че на 02.05.2007 г., като управител и представител на „К” ООД Исперих, в приложено към депозирано до Областна разплащателна агенция на ДФ „Земеделие”Разград Общо заявление за единно плащане на площ, представило неверни сведения, относно основанието за ползване по договор за наем и засяването с маслодайни култури на земеделски парцел 30079-27-1 в землището на с. З., за да получи за „К.” ООД средства по схема за единно плащане по площ и по Схема за национални доплащания, средства от Европейския фонд за развитие на селските райони, принадлежащи на Европейския съюз – престъпление по чл. 248 „а”, ал. 3, предл. 1 , във вр. с ал. 2 НК

и на 12.05.2008 г. в гр. Разград, като управител и представител на „К.” ООД Исперих, в приложено към депозирано до Областна разплащателна агенция на ДФ „Земеделие” Разград Общо заявление за единно плащане на площ, представил неверни сведения, за земеделски парцел в БЗС № СЗИП 30079-27-1 в землището на с. Заветно, относно това, че дружеството го стопанисва като естествена ливада и го ползва по договор за наем, за да получи на „К.” ООД средства по Схема за единно плащане на площ от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, принадлежащи на ЕС и предоставени на РБългария – престъпление по чл. 248 „а”, ал. 3, предл. 1 , във вр. с ал. 2 НК.

В първото съдебно заседание на 14.12.2011 г. съдът дал ход на делото и одобрил съгласието на страните да не се извършва разпит на част

от свидетелите на основание чл. 372 НПК. Отложил делото, тъй като назначил криминалистична експертиза на писмени доказателства и насрочил делото за 16.01.2012 г.

Представено е заключение на 16.01.2012 г. (л. 100).

В съдебно заседание на 16.01.2012 г. съдът не приел заключението на вещото лице и назначил повторна експертиза с друго вещо лице. Насрочил съдебно заседание за 31.01.2012 г.

Заключението на вещото лице е представено на 25.01.2012 г. (л. 119).

В съдебно заседание на 31.01.2012 г. съдът не приел заключението и определил ново вещо лице. Насрочил съдебно заседание за 06.02.2012 г.

Съдебното заседание на 06.02.2012 г. е отменено в закрито заседание и насрочено ново за 17.02.2012 г.

На 10.02.2012 г. е представена графологична експертиза от ОД МВР Русе (л. 135).

В съдебно заседание на 17.02.2012 г. е изслушан експерта и след оспорване на заключението е назначена експертиза в състав от три вещи лица от НИКК. Насрочено е съдебно заседание за 14.03.2012 г.

С писмо от 21.02.2012 г. НИКК (л. 156) уведомява съда, че поради натовареност експертизата не може да се изготви в тримесечен срок и предлага да се изпълни от вещи лица при МВР Варна.

На 28.03.2012 г. е представено заключение, че документите не са подписани от подсъдимия Х.

В съдебно заседание на 05.04.2012 г. е приета експертизата, проведени са съдебни прения и е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен.

По протест на прокурора с Присъда №9/29.06.2012 г. по ВНОХД №152/2012 г. Апелативен съд Варна е отменил в атакуваната част, оправдателната присъда на ОС Разград и е признал подсъдимия за виновен в това, че на 02.05.2007 г., като управител и представител за „К” ООД Исперих, в приложена към депозирано до Областна разплащателна агенция на ДФ „Земеделие” Разград Общо заявление за единно плащане на площ, представил неверни сведения, относно основанийето за ползване по договор за наем и засяването с маслодайни култури на земеделски парцел 30079-27-1 в землището на с. З., за да получи на „К.” ООД средства по схема за единно плащане по площ и по Схема за национални доплащания, средства от Европейския фонд за развитие на селските райони, принадлежащи на Европейския съюз – престъпление по чл. 248 „а”, ал. 3, предл. 1, във вр. с ал. 2 НК и е

освободен от нак.отговорност на основание чл. 78а НК с наказание глоба в размер на 1000 лв. Потвърдил оправдателната присъда в останалата част.

Забавянето в разглеждане на делото е предизвикано от възражения, направени в съдебно заседание от защитата, в обосноваването на графологическата експертиза, което е довело до изготвяне и обсъждане на 4 бр. заключения в периода декември 2011 г. – април 2012 г.

Спазен е процесуалният срок за насрочване на съдебно заседание по чл. 252, ал. 1 НПК и изискванията по образуване и движение на делото, което е отлагано в разумни срокове, в съответствие с чл. 271, ал.10 НПК.

През 2012г. в ОС Разград са приключили **431 бр. наказателни дела**. От тях **първа инстанция са 215 бр. дела: НОХД- 47 бр., АНД-6 бр., ЧНД- 162бр.**

Приключилите **въззивни дела са 216 бр. От тях ВНОХД са 87бр., ВНЧХД- 16 бр. и ВАНД- 5 бр., ВЧНД- 83 бр. и КАНД- 25бр.**

От общо свършените наказателни с присъда са приключили 25бр. НОХД.

С решение са приключили 127 бр. дела, като 16 бр. са първоинстанционни дела, а 141бр. са въззивни наказателни дела.

С определение са приключили 138 бр. От тях 67бр. са първоинстанционни дела и 71бр.- въззивни дела.

Приложение: Приложение №1, раздел „Движение на делата”, Справка №5 за спрените дела, както и за висящите наказателни дела, образувани преди 1. 01. 2012г. и неприключили до края на 2013г.;

I. НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА ПЪРВА ИНСТАНЦИЯ

Както беше посочено и по- горе през 2012г. ОС- Разград е приключил **215 бр.** наказателни дела първа инстанция, с индивидуални показатели както следва:

- НОХД – 47 бр;
- АНД- 6 бр.;
- ЧНД – 162бр. ;

Наказателните дела се образуват в деня на постъпването и регистрирането им в съда или най- късно на следващия ден.

Прекратените наказателни дела са общо 47 бр. От тях:
НОХД- 23 бр.;

ЧНД- 11бр.

Причините за това са :

Поради недопустимост на подадената жалба или молба;

Поради неотстраняване в срок на посочените нередовности;

Изпращане на делото по компетентност на друг съд;

Прекратени и върнати за доразследване;

Прекратени по споразумение;

Поради неодобряване на сключено споразумение;

Поради неявяване на лицето на разпит.

През 2012г. РОС е върнал на прокурора за доразследване 10 дела. Това представлява **17.02 % от общия брой на решенията първоинстанционни наказателни общ характер дела(НОХД)**. От тях няма дела с висок обществен интерес. С разпореждане на съдия- докладчик са върнати 8 бр. дела, а от съдебно заседание по чл. 288, т.1 от НПК- 2 бр. дела. Според справка, предоставена от ОС- Разград това са :

№	Вид дело	Номер/Година	Дата на образуване	Съдия докладчик	Свършване	Вид заседание	Дата	Резултат
1	НОХД	341/2011	14.12.2011	ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	3.1.2012	33	3.1.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
2	НОХД	21/2012	16.1.2012	ИРИНА М. ГАНЕВА	25.1.2012	33	25.1.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
3	НОХД	36/2012	2.2.2012	ИРИНА М. ГАНЕВА	9.2.2012	33	9.2.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
4	НОХД	50/2012	10.2.2012	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	14.2.2012	33	14.2.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
5	НОХД	26/2012	21.1.2012	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	20.2.2012	33	20.2.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
6	НОХД	120/2012	19.4.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	10.5.2012	33	10.5.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
7	НОХД	191/2012	19.6.2012	ИРИНА М. ГАНЕВА	22.6.2012	33	22.6.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
8	НОХД	353/2011	28.12.2011	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	10.9.2012	33	10.9.2012	Прекратено за доразследване от з.з.
9	НОХД	154/2011	10.6.2011	ТЕОДОРА М. НЕЙЧЕВА	3.2.2012	СЗ	3.2.2012	Прекратено за доразследване от о.с.з.
10	НОХД	229/2012	13.7.2012	АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	8.11.2012	СЗ	8.11.2012	Прекратено за доразследване от о.с.з.

Приложение: Приложение №1;

Справка №8 за делата, върнати на прокурора за доразследване в периода 1.01. 2012г.- 31.12. 2012г.

През 2012г. от общо решени 47 бр. НОХД, ОС- Разград е постановил **три оправдателни присъди.**

С присъда по НОХД№286/11г. ОС- Разград признал подсъдимия Г. Х. за невиновен в извършването на две престъпления по чл. 248а, ал.3, предл. I във вр. с ал.2 от НК. С присъда по ВНОХД№152/12г. Апелативен съд- Варна я отменил частично, като признал подсъдимия за виновен в извършването на едно от престъпленията по чл. 248а, ал.3, предл. I във вр. с ал.2 от НК.;

С присъда по НОХД№309/11г. ОС- Разград признал подсъдимата Е. М. за невиновна в извършването на престъпление по чл. 123, ал.1, предл. 2 от НК и по чл. 225б, ал.1 предл. 2 от НК. Присъдата е потвърдена от Апелативен съд- Варна.

С присъда по НОХД№32/12г. ОС- Разград признал подсъдимия Н. А. за невиновен в извършването на престъпление по чл. 219, ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК. Присъдата е потвърдена от ВКС.

Приложение: Справка №7 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2012г.

Не са разглеждани дела, по които подсъдимият е **бил непълнолетен.**

По реда на гл.29 от НПК „**Решаване на делото със споразумение**” са разгледани 12 бр. дела. По реда на чл. 382 от НПК са разгледани 9 бр. дела. Всички дела са насрочени в срок до 7 дни от получаване на делото съгласно чл. 382, ал.2 от НПК. По реда на чл. 384 от НПК са разгледани 3 бр. дела

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

НОХД № 433 по описа за 2012г.:

Делото е образувано на 06. 12. 2012г. въз основа на споразумение, сключено между ОП Разград от една страна и обв. М. Б. и неговия защитник- от друга за прекратяване на наказателното производство, образувано за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 354а, ал.2, изр.1 вр. с ал. 1, изр. 1, пр.4 от НК. Съдия- докладчик по делото е Емил Стоев.

Той насрочил съдебното заседание за 12. 12. 2012г. , когато делото приключило. Съдът одобрил внесеното споразумение. С него на подсъдимия е наложено наказание Лишаване от свобода в размер на 3

години. На осн. чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за срок от 5 години. *В споразумението, одобрено от съда не е посочено на кого да се възложи възпитателната работа в случаите на условно осъждане. По силата на чл.381, ал.5, т.4 от НПК това е задължителен елемент от постигнатото споразумение. Страните могат да постигнат съгласие възпитателните грижи да се възложат на обществена организация или трудов колектив с тяхно съгласие, а когато липсва такова съгласие, възпитател може да бъде определено лице- чл.67, ал.1 и 2 от НК. В рамките на проверката дали споразумението отговаря на закона, съдът следва да следи за спазването и на чл.381, ал.5, т.4 от НПК.*

Аналогичен на горепосочения пропуск по отношение спазването на разпоредбата на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК е налице и при одобряване на споразумение по НОХД№97/12г. и със съдия- докладчик Димитринка Василева;

Бяха проверени НОХД№432/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев; НОХД№166/12г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов; НОХД№365/12г. и НОХД№77/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НОХД№116/12г. и НОХД№425/12г. със съдия- докладчик Светла Робева; НОХД№413/12г. със съдия- докладчик Доротея Иванова. Провереният екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №10 за делата, образувани по внесено споразумение, насрочени след 7- дневния срок по чл. 382, ал.2 от НПК в периода 1. 01.2012г.- 31. 12. 2013г.;

По реда на гл.28 от НПК – **„Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”** са разгледани 11 бр. дела. От тях 6 бр. са АНД, а 5 бр.- са ВАНД. Образувано като НОХД, но приключило с решение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание е 1 бр. дело. Всички дела, образувани през 2012г. въз основа на внесени постановления на прокуратурата, съдържащи предложения за прилагане на чл. 78а от НК са насрочвани в едномесечния срок по чл. 376, ал.1 от НПК.

Бяха инспектирани и следните дела: НАХД№437/12г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; НАХД№375/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НАХД№ 381/12г. и НОХД№97/12г.

със съдия- докладчик Емил Стоев; НАХД№143/12г. със съдия- докладчик Ирина Ганева.

Проверяващият екип констатира, че няма допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №11 за делата, насрочени след едномесечния срок по чл. 376, ал.1 от НПК в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2012г.;

По реда на **гл.27, НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”** са разгледани 8 бр. дела.

Бяха инспектирани следните дела : НОХД№240/12г., НОХД№19/12г., НОХД№240/12г. със съдия- докладчик Валентина Димитрова;НОХД№24/11г. и НОХД№397/12г. със съдия- докладчик Светла Робева; НОХД№340/11г. и НОХД№430/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НОХД №298/11г. със съдия- докладчик Теодора Нейчева и НОХД№121/12г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов.

Проверяващият екип констатира, че по при тяхното образуване, движение и приключване не са допуснати нарушения.

Няма разгледани дела по реда на гл.25, НПК „Незабавно производство”.

По реда на гл.24, НПК „Бързо производство” са разгледани 6 бр. дела.

Приложение: Справка №13 за срока, в който са насрочени незабавните производства, приключили в периода 1. 01. 2012г. – 31. 12. 2013г.;

Справка №14 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по- дълъг от 7-дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК.

Справка №17 за всички незабавни производства, приключили в през проверявания период, по които мотивите са написани след срока по чл. 365, ал.2 от НПК с посочване на номера на делото, датата на обявяване на присъдата и датата на написване на мотивите към нея и съдията- докладчик.

Справка № 18 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по-дълъг от 7- дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК с посочване на номера на делото, датата на обявяване на присъдата и датата на написване на мотивите към нея и съдията- докладчик;

През 2012 г. са приключили 162 бр. частни наказателни дела първа инстанция. О тях 115бр. дела са свързани с извършени разпити, обиск, претърсвания и разрешения за използване на СРС. С правно основание чл. 243 от НПК са 4 бр. дела. По две дела с правно основание чл.243 НПК е допуснато нарушение на срока по чл. 243, ал.4 от НПК. Според справка, предоставена от ОС Разград това са:

Вид дело	Номер/	Дата на образуване	Вид заседание	Дата на заседание	Съдия-докладчик	Вид на съдебния акт	Резултат	Дата на съдеб. акт
ЧНД	249/2012	20.7.2012	33	1.8.2012	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Определение	Потвърждава	1.8.2012
ЧНД	370/2012	11.10.2012	33	25.10.2012	АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	Определение	Прекратява делото	25.10.2012

Бяха проверени и следните дела: ЧНД№49/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; ЧНД№176/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев; ЧНД№443/12г. и ЧНД№295/12г. със съдия- докладчик Анелия Йорданова.

Проверяващият екип констатира, че няма допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №20 за всички ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2012г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.4 от НПК с посочване номера на делото, датата на образуване, съдията- докладчик и датата на произнасяне;

Разгледани са 10 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража”(чл. 64 от НПК) или за нейното изменение(чл.65 от НПК).

От тях 6 бр. дела са по чл. 64 от НПК и 4 бр. дела са по чл. 65 от НПК.

В деня на образуването са постановени определенията по 6 бр. дела. Всички тези дела са с правно основание чл. 64 от НПК. В тридневен срок са постановени определенията по три дела. Те са с правно основание чл. 65 от НПК.

По едно дело с правно основание чл. 65 от НПК съдът е постановил определението си в срок по- дълъг от три дни. Това е ЧНД№51/12г. съдия- докладчик е Ирина Ганева. В закрито заседание на 17. 02. 2012г. съдът назначил съдебно- медицинска експертиза. Съдебното заседание от 20 . 02. 2012г. е отложено, защото заключението на назначената съдебно- медицинска експертиза не било готово. Не се явил и защитникът на обвиняемия. Делото приключило на 22. 02. 2012г.

В едно съдебно заседание са разгледани 9 бр. дела. От тях 6 бр. дела са с правно основание чл. 64 от НПК, а 3 бр. – с правно основание чл. 65 НПК. Едно дело с правно основание чл. 65 от НПК е разгледано в повече от едно съдебно заседание. Както посочихме и по- горе това е ЧНД№51/12г.

Бяха проверени:

ЧНД№387/12г. със съдия- докладчик Валентина Димитрова; ЧНД№247/12г. и ЧНД№87/12г. със съдия- докладчик Анелия Йорданова; ЧНД№303/2012г., ЧНД№14/12г. и ЧНД№304/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев. Проверяващият екип констатира, че по при тяхното образуване, движение и приключване не са допуснати нарушения.

Приложение: Справка №27 за наказателни дела, с правно основание чл. 64 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 64, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание по състави;

Справка №28 за наказателните дела с правно основание чл. 65 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 65, ал.3 от НПК;

Образувани са **6 бр. дела по ЗЕЕЗА**. Всички дела са приключени. От тях 3 бр. са били за вземане на мярка за неотклонение по чл. 43 от ЗЕЕЗА, а 3 бр. – за екстрадиция на исканото лице по чл. 44 от ЗЕЕЗА с оглед започване спрямо него на наказателно производство. Не са разглеждани дела, по които исканото лице е свързано с влязла в сила осъдителна присъда на чуждестранен съд.

Няма дела, по които е отказано предаването на исканото лице на основание чл. 40, ал.1 т. 1 от ЗЕЕЗА.

Няма дела, при които е допуснато отложено изпълнение на Европейска заповед за арест на основание чл. 52, ал. 1 от ЗЕЕЗА.

Няма дела, по които производството е прекратено.

По трите дела с правно основание чл. 44 от ЗЕЕЗА исканото лице е предадено на съответните власти на молещата страна.

Според чл. 44, ал.1 от ЗЕЕЗА Окръжният съд образува съдебно производство и насрочва съдебно заседание за разглеждане на Европейската заповед за арест в 7-дневен срок от задържането на исканото лице от полицията. Според Справка, предоставена от ОС- Разград нарушение на този срок е допуснато по 2 бр. дела. Това са:

Вид дело	Номер/Година	Дата на образуване	Съдия докладчик	датата на която исканото лице е задържано от полицията	Вид заседание	Дата	Свършване
ЧНД	250/2012	24.7.2012	СВЕТЛА П. РОБЕВА	17.7.2012	Съдебно заседание	21.8.2012	27.8.2012
ЧНД	251/2012	24.7.2012	СВЕТЛА П. РОБЕВА	17.7.2012	Съдебно заседание	21.8.2012	27.8.2012

Видно от разпореждането на съдия Робева, постановено в закрито заседание на 6. 08. 2012г. делата са насрочени за 21. 08. 2012г. с оглед отсъствието ѝ през периода 13- 20. 08. 2012г.

Бяха инспектирани : ЧНД№205/12г. със съдия- докладчик Светла Робева; ЧНД№200/12г., ЧНД№242/12г. и ЧНД№241/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев. Проверяващият екип констатира, че по при тяхното образуване, движение и приключване не са допуснати нарушения.

Приложение: Справка №15 за всички дела по ЗЕЕЗА, образувани в срок по- дълъг от срока по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕЗА с посочване на номера на делото, съдията- докладчик и датата, за която са насрочени;

Справка №19 за всички дела по ЗЕЕЗА, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г. с посочване на датата на която исканото лице е задържано от полицията, датата, на която е постановено решението и съдията- докладчик;

През 2012 г. в Окръжен съд – Разград са разгледани 2 бр. дела по глава 34, раздел I от НПК „**Прилагане на принудителни медицински мерки**”.

По спазването на чл.252 от НПК:

122 бр. наказателни дела са насрочени в двумесечния срок. От тях НОХД са 57 бр.

В тримесечен срок с разрешение на председателя на съда са насрочени 9 бр. наказателни дела. Всички те са от вида НОХД.

Няма първоинстанционни НОХД насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

Приложение: Справка №12 за първоинстанционните и въззивни дела, насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда, с посочване на съдия- докладчика в периода 1. 01. 12г.- 31. 12. 2012г.;

По спазването на чл.271, ал.10 от НПК:

По 148 бр. наказателни дела, разглеждани през 2012г. интервалът между съдебните заседания е до три месеца. От тях НОХД са 50 бр.

По 3бр. първоинстанционни наказателни дела, срокът между съдебните заседания е по- дълъг от срока по чл. 271, ал.10 от НПК.

Приложение :Приложение№1

По спазването на чл. 308 от НПК:

По 18бр. НОХД мотивите на присъдата са изготвени до 15 дни. По 5 НОХД мотивите на присъдата са изготвени до 30 дни. По 2 бр. НОХД мотивите на присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни. Това са:

НОХД№345/11г. с докладчик съдия Доротея Иванова. Присъдата е постановена на 5.12.12г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 8.01.2013г. Това се дължи на правната и фактическа сложност на делото. То обхваща дейността на няколко дружества, извършили поредица от сделки и осъществявали трансгранична търговска дейност. Мотивите са 33 стр.

НОХД№286/11г. с докладчик съдия Рая Йончева. Присъдата е постановена на 5. 04. 2012г. Мотивите са предадени на 10. 05. 2012г. Това се дължи на правната и фактическа сложност на делото. В хода на съдебното следствие са назначавани няколко експертизи, които след това съответно са обсъждани в мотивите и са послужили за формиране на правните изводи на съда. Правилното решаване на делото изисква анализ на нормативната уредба за безвъзмездно подпомагане на земеделските производители по Програма за развитие на селските райони 2007- 2013г., Закона за подпомагане на земеделските производители, схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика на ЕС- Схема за

единно плащане на площ и Схема за национално доплащане, условията и редът за подаване на заявленията по тях, което е извършено от докладчика и е отразено в мотивите към постановената присъда.

Приложение: Приложение №1;

Справка №16 за всички НОХдела, приключили в периода 1. 01.12г. - 31. 12. 2012г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК с посочване на номера на делото, датата на обявяване на присъдата и датата на написване на мотивите към нея и съдията- докладчик.

По спазването на чл. 416 от НПК:

По 26 бр. дела препис от присъдата е изпратена на съответния орган в 7-дневен срок от влизането ѝ в сила.

Приложение : Справка №23 за всички НОХдела и НАХдела, разглеждани по глава 28 от НПК по които присъдите и решенията са влезли в сила и преписи от тях са изпратени на прокурора след изтичане на срока по чл. 416, НПК с посочване на датите на които присъдите и решенията са влезли в сила, датата на която делото се е върнало от горната инстанция и на датата, на която са изпратени преписи от тях;

Съгласно чл. 29, ал.8 от Закона за специалните разузнавателни средства в допълнение към отчетния доклад за дейността на Разградския окръжен съд за 2012 година са отразени следните данни:

Общ брой издадени разрешения за използване на СРС- 106 бр.;

От тях издадени по искане на органи по чл. 13, ал.1 от ЗСРС- 69бр.;

От общия брой издадени по искане на прокурор(чл. 13, ал.2 ЗСРС)- 37 бр.;

Общия брой на изготвени ВДС, съгласно чл. 176 от НПК е 19 бр.

Приложение: Отчетен доклад за дейността на РОС през 2012г.;

II.ВЪЗВИВНИ НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА

Както беше посочено в ОС- Разград има три постоянни въззивни състава.

През 2012г. в ОС, Разград са стояли за разглеждане 240 бр. въззивни дела, в т. ч. ВНОХД- 106 бр., ВАНД- 6 бр., ВНЧХД-18 бр., ВЧНД- 85 бр., КАНД- 25бр. От тях новообразувани са общо 199 въззивни дела.

Несвършени от предходен период са общо 16 бр. въззивни дела, което представлява 12 %.

През първата половина от проверявания период са приключили 216бр. , в т. ч. ВНОХД- 87бр., ВНЧХД- 5бр., ВАНД- 16бр., ВЧНД- 83 бр., КАНД- 25 бр.

Няма ВНОХД, които да са приключили с присъда.

С решение са приключили общо 141 бр. въззивни наказателни дела. От тях ВНОХД- 85 бр., ВЧНД- 15бр., ВНЧХД- 13бр., ВАНД- 4бр. и КАНД- 24бр.

С определение са приключили 71 въззивни наказателни дела. От тях ВНОХД- 1бр., ВЧНД- 66бр., ВНЧХД- 2 бр., ВАНД- 1 бр. и КАНД- 1 бр.

С разпореждане са приключили 4бр. въззивни наказателни дела. От тях ВНОХД- 1бр., ВЧНД- 2 бр., ВНЧХД- 1бр.

През 2012г. са прекратени производствата по 13 бр. въззивни дела. От тях са ВНОХД- 2 бр., ВЧНД- 7бр., ВНЧХД- 3 бр. и КАНД- 1бр. Причините за прекратяване са: поради недопустимост на подадената жалба / молба – 1бр.; поради нередовност -1 бр.; изпращане на делото за разглеждане по компетентност- 5бр.; оттегляне на иск/жалба/протест- 4бр.; прекратени и върнати за произнасяне- 1 бр.; прекратени по споразумение- 1 бр.

Приложение: Приложение №1;

Няма дела, които да са върнати на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила на осн. чл. 335, ал.1,т.1 от НПК.

През 2012г. ОС- Разград, на осн. чл. 334, ал.1,т.1 и 2 от НПК, е върнал за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд 10 бр. дела. От тях на:

РС- Исперих е върнато 1 бр. ВНОХД;

РС- Кубрат- 1бр. ВНОХД;

РС- Разград са върнати 8бр. дела, от които ВНОХД- 6 бр., ВАНД- 1бр. и КАНД- 1бр.;

Приложение : Справка №24 за въззивните наказателни дела, които ОС Разград е върнал за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г.;

През първата половина от проверявания период РОС не е постановил оправдателни присъди по въззивни дела.

Приложение: Справка №25 за всички оправдателни присъди на ОС-Разград по въззивни дела, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.;

По спазването на чл. 252 от НПК:

В двумесечния срок са насрочени 122бр. наказателни дела. От тях ВНОХД са 65бр.

Няма наказателни дела, насрочени в тримесечен срок с разрешение на председателя на съда.

Девет броя ВНОХД са насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

По спазването на чл. 271, ал.10 от НПК:

Интервалът между съдебните заседания е до 3 месеца по 148 бр. дела. От тях ВНОХД са 98бр. дела.

По едно въззивно наказателно дело интервалът между съдебните заседания е повече от 3 месеца.

По спазването на чл.340 от НПК:

По 85 бр. въззивни НОХД решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. По 3 бр. въззивни НОХД решенията са изготвени след срока по чл. 340 от НПК. Според справка на РОС това са :

Дело	Номер/Година	Предмет	Заседание от	Резултат	Съдия	Вид съдебен акт	От дата	Връщане
ВНОХД	128/2012	9000 ВНОХД	21.5.2012	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	3.7.2012	4.7.2012
ВНОХД	308/2012	9000 ВНОХД	8.10.2012	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	16.11.2012	16.11.2012
ВНЧХД	297/2012	9100 ВНЧХД	8.10.2012	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	16.11.2012	16.11.2012

Приложение:Справка №21 за всички въззивни дела, решени в периода 1. 01. 12г. - 31. 12. 2012г., по които решението е написано след

едномесечния срок с посочване на датата на обявяване на делото за решаване и постановяване на решението за всеки съдия и съдията-докладчик;

По спазването на чл.345 от НПК:

От свършените 83 бр. ВЧНД, 38 бр. са приключили в 7- дневен срок в закрито заседание, а след този срок са приключили 12 бр. ВЧНД. Според Справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/	Дата на образуване	Дата на заседание	Дата на заседание	Съдия-докладчик	Вид на съдебния акт	Резултат	Дата на съдеб. акт
ВЧНД	323/2012	10.9.2012	33	19.9.2012	СВЕТЛА П. РОБЕВА	Определение	Потвърждава	19.9.2012
ВЧНД	372/2012	12.10.2012	33	24.10.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определение	Потвърждава	24.10.2012
ВЧНД	63/2012	1.3.2012	33	15.3.2012	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Определение	Прекратява делото	15.3.2012
ВЧНД	175/2012	5.6.2012	33	22.6.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определение	Потвърждава	22.6.2012
ВЧНД	20/2012	16.1.2012	33	3.2.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	Потвърждава	3.2.2012
ВЧНД	350/2012	20.9.2012	33	11.10.2012	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Разпореждане	Прекратява делото	11.10.2012
ВЧНД	352/2012	20.9.2012	33	17.10.2012	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Разпореждане	Прекратява делото	17.10.2012
ВЧНД	112/2012	6.4.2012	33	7.5.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определение	Потвърждава	7.5.2012
ВЧНД	315/2011	2.12.2011	33	25.1.2012	ИРИНА М. ГАНЕВА	Определение	Прекратява делото	25.1.2012
ВЧНД	306/2012	24.8.2012	33	19.10.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определение	Потвърждава	19.10.2012
ВЧНД	360/2012	1.10.2012	33	29.11.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	Отменя	29.11.2012
ВЧНД	356/2012	26.9.2012	33 2	19.10.2012	ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	Определение	Отменя	19.10.2012

В съдебно заседание с призоваване на страните в едномесечен срок са приключили 45бр., а след този срок 9 бр. ВЧНД. Според Справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/	Дата на образуване	Дата на заседание	Дата на заседание	Съдия-докладчик	Вид на съдебния акт	Резултат	Дата на съдеб. акт
ВЧНД	115/2012	9.4.2012	СЗ	14.5.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	Потвърждава	6.6.2012
ВЧНД	394/2012	7.11.2012	СЗ	17.12.2012	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	Решение	Изменя	19.12.2012
ВЧНД	359/2012	28.9.2012	Друго	12.11.2012	СВЕТЛА П. РОБЕВА	Определение	Потвърждава	13.11.2012
ВЧНД	257/2012	26.7.2012	СЗ	10.9.2012	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	Решение	Потвърждава	19.9.2012
ВЧНД	355/2011	28.12.2011	СЗ	21.2.2012	ТЕОДОРА М. НЕЙЧЕВА	Решение	Изменя	2.3.2012
ВЧНД	231/2012	16.7.2012	СЗ	10.9.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	Прекратява делото	10.9.2012
ВЧНД	290/2012	8.8.2012	СЗ	15.10.2012	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	Решение	Изменя	9.11.2012
ВЧНД	225/2012	12.7.2012	СЗ	1.10.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определение	Прекратява делото	1.10.2012

ВЧНД	213/2012	4.7.2012	СЗ	24.9.2012	СВЕТЛА П. РОБЕВА	Решение	Потвърждава	28.9.2012
------	----------	----------	----	-----------	------------------	---------	-------------	-----------

Приложение:Справка №22 за всички въззивни ЧНД , решени в периода 1. 01. 11г. - 30. 06. 2012г., по които определението е написано след срока по чл. 345 от НПК с посочване на датата на постъпване на частната жалба или протест, датата на образуване на делото и датата на постановяване на определението за всеки съдия- докладчик;

От общо разгледаните ВЧНД с правно основание по чл. 243, ал.7 от НПК са 18бр. дела. От тях по 7 бр. ВЧНД съдебният акт е постановен след срока по чл. 243, ал.7 от НПК. Според Справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/	Дата на образуване	Вид заседание	Дата на заседание	Съдия- докладчик	Вид на съдебния акт	Резултат	Дата на съдеб. акт
ВЧНД	372/2012	12.10.2012	33	24.10.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определени е	Потвърждава	24.10.2012
ВЧНД	63/2012	1.3.2012	33	15.3.2012	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Определени е	Прекратява делото	15.3.2012
ВЧНД	20/2012	16.1.2012	33	3.2.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определени е	Потвърждава	3.2.2012
ВЧНД	352/2012	20.9.2012	33	17.10.2012	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Разпорежда не	Прекратява делото	17.10.2012
ВЧНД	112/2012	6.4.2012	33	7.5.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определени е	Потвърждава	7.5.2012
ВЧНД	306/2012	24.8.2012	33	19.10.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Определени е	Потвърждава	19.10.2012
ВЧНД	360/2012	1.10.2012	33	29.11.2012	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определени е	Отменя	29.11.2012

Приложение: Справка №26 за всички въззивни ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.7 от НПК с посочване номера на делото, датата на образуване, съдията- докладчик и датата на произнасяне;

През първата половина от проверявания период с правно основание по чл. 64, ал.7 от НПК са разгледани 19бр. ВЧНД, а с правно основание по чл. 65, ал.8 от НПК са разгледани 6 бр. ВЧНД. Според справка, предоставена от РОС едно дело с правно основание чл. 64 от НПК е разгледано в срок по- дълъг от срока по чл. 64, ал.5 от НПК. Това е:

Вид дело	Номер/ Година	Дата на образуване	Съдия докладчик	Бр. заседания	Вид заседание	Дата	Резултат	Определена дата от РС	Свършване	Забележка
ВЧНД	349/2012	20.9.2012	СВЕТЛА П. РОБЕВА	1	СЗ	25.9.2012	С определение, приключващо делото	19.9.2012	25.9.2012	2бр. 33-отводи

Приложение: Справка № 27 за въззивни ЧНД с правно основание чл. 64 НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 63, ал.5 НПК, разгледани са в повече от едно съдебно заседание и са приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г. ;

Бяха проверени следните дела:

ВНОХД№217/12г., ВНОХД№217/12г., ВЧНД№358/12г., ВЧНД№236/12г., ВЧНД№204/12г. и ВЧНД№92/12г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; ВНОХД№165/12г., ВНОХД№123/12г., ВЧНД№408/12г., ВЧНД№74/12г., ВЧНД№76/12г., ВЧНД№233/12г., ВЧНД№171/12г. и ВЧНД№85/12г. със съдия- докладчик Светла Робева; ВНОХД№193/12г., ВНОХД№376/12г., ВЧНД№297/12г., ВНОХД№308/12г., ВНОХД№128/12г., ВЧНД№395/12г. , ВЧНД№373/12г. и ВЧНД№158/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев; ВЧНД№351/12г., ВЧНД№64/12г., ВЧНД№325/12г., ВЧНД№65/12г. и ВЧНД№321/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; ВНОХД№237/12, ВЧНД№33/12г., ВЧНД№371/12г. и ВЧНД№322/12г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов; ВЧНД№38/12г. и ВЧНД№391/12г. със съдия- докладчик Ирина Ганева; ВЧНД№117/12г. със съдия- докладчик Емил Колчагов; ВЧНД№289/12г. със съдия- докладчик Рая Йончева; ВЧНД№209/12г. и ВЧНД№363/12г. със съдия- докладчик Анелия Йорданова; ВЧНД№224/12г. със съдия- докладчик Валентина Димитрова;

Проверяващият екип констатира, че няма нарушение по образуването, движението и приключването на проверените дела.

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото:

Наказателните дела, приключили в едно съдебно заседание са 217 бр. Това представлява 50.34% от общо приключилите наказателни дела. От

тях НОХД са 12 бр. , ЧНД-60бр., НАХД- 2бр., ВНОХД- 69 бр., ВНЧХД- 9 бр., ВЧНД- 37 бр., ВНАХД- 4 бр., КНАХД- 24бр.

Наказателните дела, приключили до три съдебни заседания са 43 бр. От тях:

- НОХД – 6 бр.;
- ЧНД – 1 бр.;
- ВНОХД – 29 бр.;
- ВНАХД – 5 бр.;
- ВНЧХД – 2бр.

Наказателните дела, приключили с повече от три съдебни заседания са – 14 бр. От тях НОХД- 4бр. и ВНОХД- 10бр. Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседание са:

- назначаване на експертизи и възлагане на допълнителна задача на вещото лице;
- допускане до разпит на свидетели;
- неявяване на свидетел;
- назначаване на служебен защитник/ особен представител;
- отлагане по молби на вещи лица за удължаване на срока за изготвяне на експертизата;
- представяне на писмени доказателства;

В срок до 3 месеца са приключили 402 бр. първоинстанционни наказателни дела, което представлява 93.27% от общия брой на наказателните дела, приключили през 2012г.

Наказателните дела с обща продължителност от 3 до 6 месеца са 22бр.

Наказателните дела с продължителност повече от 9 месеца са 3 бр. Това са :

НОХД№32/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев. Образувано е на 26. 01. 2012г. и е приключило на 28. 11. 2012г. Делото е водено за престъпление против стопанството.

НОХД№345/11г. със съдия- докладчик Доротея Иванова. Образувано е на 19. 12. 2011г. и е приключило на 5. 12. 2012г. Делото е водено за укриване и неплащане на данъчни задължения.

НОХД№206/10г. със съдия- докладчик Теодора Нейчева. Образувано е на 26. 07. 2010г. и е приключило на 27. 11. 2012г.

От образуваните и останали от предишни периоди дела до 31.12.2012г. не е приключило НОХД№436/06г. Делото не е приключило и

до настоящия момент и поради това по неговия ход проверяващият екип ще изрази становище в раздела за 2013г.

Няма спрени дела.

Няма погасени по давност дела.

През проверявания период няма изгубени дела.

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

НОХД№286/11г.

Делото е образувано на 27. 10. 2011г. въз основа на обвинителен акт, внесен от ОП- Разград срещу един подсъдим за извършено от него престъпление по чл. 248а от НК. Разпределено е на съдия Светла Робева. С определение от 2. 11. 2011г. тя се отвела от разглеждането на делото.

Делото било разпределено на съдия Лазар Мичев. С определение от 7. 11. 2011г. той също се отвел от разглеждане на делото.

Делото било разпределено на съдия Теодора Нейчева. С определение от 8. 11. 2011г. тя също се отвела от разглеждане на делото.

Делото било разпределено на съдия Димитринка Василева. С определение от 10. 11. 2012г. тя също се отвела от разглеждане на делото.

Делото било разпределено на съдия Валентина Димитрова. С определение от 15. 11. 2011г. тя също се отвела от разглеждане на делото.

Делото било разпределено на съдия Рая Йончева. С разпореждане от 18. 11. 2011г. тя го насрочила за 14 и 15 . 12. 2011г. *В разпореждането не е отразено дали съдията е извършила проверка по всички въпроси, посочени в чл. 248, ал.2 от НПК.*

На 14. 12. 2011г. съдия Йончева дала ход на делото, назначила графологическа експертиза. Разпоредила, че заседанието, насрочено за 15. 12. 2011г. няма да се проведе и отложила съдебното заседание за 16.01.12г. за събиране на гласни доказателства и изслушване заключенията на вещото лице. Вещото лице представило експертизата на 16. 01. 2012г.

В съдебното заседание на 16. 01. 2012г. съдия Йончева назначила нова графологическа експертиза. Заключение по нея е представено на 25. 01. 2012г.

В съдебното заседание на 31. 01. 2012г. отново е назначена графологическа експертиза и същото е отложено делото за 6. 02. 2012г.

Съдебното заседание от 6. 02. 2012г. е отложено в закрито заседание, защото не е представено заключение на вещото лице.

На 17. 02. 2012г. съдия Йончева дала ход на делото и назначила тройна графологическа експертиза с вещи лица от НИКК- София.

Съдебното заседание на 14. 03. 2012г. е отложено за 5. 04. 2012г. в закрито заседание поради това, че не е изготвено заключението на тройната експертиза.

Вещите лица изпратили заключението на 28. 03. 2012г.

В съдебното заседание на 5. 04. 2012г. делото приключило с оправдателна присъда. Мотивите са предадени в канцеларията на съда на 10. 05. 2012г. *допуснато е нарушение на срока по чл. 308 от НПК*. Както беше посочено и по- горе причината е фактическата и правна сложност на делото. Забавянето е незначително.

На 12. 04. 2012г. ОП- Разград подала протест срещу така постановената оправдателна присъда. С присъда по ВНОХД№152/12г. на АС- Варна присъдата е частично отменена. АС- Варна е признал подсъдимия за виновен в извършване на едно от деянията по чл. 248а от НК.

НОХД№349/11г. със съдия- докладчик Валентина Димитрова; НОХД№35/12г. със съдия- докладчик Анелия Йорданова; НОХД№21/12г. и НОХД№199/12г. със съдия- докладчик Ирина Ганева; НОХД№286/11г. със съдия- докладчик Рая Йончева; НОХД№32/12г. и НОХД№162/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев; НОХД№208/11г., НОХД№39/11г. и ЧНД№227/12г. със съдия- докладчик Светла Робева; НОХД№333/11г., НОХД№362/12г., НОХД№310/12г., НОХД№348/12г., НОХД№345/11г., НОХД№191/12г., НОХД№310/12г., НОХД№345/11г. и НОХД№191/12г. със съдия- докладчик Доротeya Иванова; НОХД№154/11г. и НОХД№154/11г. със съдия- докладчик Теодора Нейчева; НОХД№328/12г., НОХД№93/11г., НОХД№328/12г., НОХД№291/11г., НОХД№279/11г., НОХД№26/12г. и НОХД№50/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НОХД№28/12г., ЧНД№105/12г. и НОХД№206/12г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов.

Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение 1

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ:

Средномесечното постъпление на дела на един съдия на база щатното разписание през 2012 г. е 6,82 дела, а средномесечно свършените дела от един съдия на база утвърденото щатно разписание през 2012 г. са 5,70дела.

Средномесечното постъпление на дела на един съдия на база действителна натовареност през 2012 г. е 9,70дела, а средномесечно свършените дела от един съдия на база действителна натовареност през 2012 г. са 8,12дела.

Средномесечното постъпление на **наказателни дела** на един съдия на база утвърденото щатно разписание през 2012 г. е 6, 58 дела, а средномесечно свършените наказателни дела от един съдия през 2012 г. са 6 дела.

Средномесечното постъпление на **наказателни дела** на един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2012 г. е 8,17дела/изчислява се на база постъпили дела и действително отработени човекомесеци в наказателно отделение/, средномесечно свършени дела от един наказателен съдия са 7,43дела.

През 2012г. в **наказателното отделение** на ОС Разград са отработени 58 човеко месеци, като изчислението на показателя става при съотнасяне на постъпилите дела и съответно решените дела към тези отработени човекомесеци.

Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия на база щатно разписание през 2012г. е 6.58 дела, а за граждански съдия 6.99 дела.

Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2012г. е 8.17 дела, а за граждански съдия 11.18 дела.

2013г.

И през 2013г. в Окръжен съд – Разград е функционирало наказателно отделение. Ръководител на отделението е заместник- административния ръководител – зам.председателя на съда – Емил Стоев. В периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. съдиите са разглеждали наказателни дела, разпределени в 6 първоинстанционни и 3бр. въззивни състави.

Дела за мерки за неотклонение „задържане под стража” и „домашен арест” са разглеждали съдиите Анелия Йорданова и Валентина Димитрова.

В наказателното отделение не са работили съдебни помощници.

Наказателни дела като първа инстанция се разглеждат от всички наказателни съдии през всеки ден от седмицата. Всеки понеделник заседава въззивен състав .

Приложение: Приложение 1;

Наказателните съдии са отсъствали през 2013 г. както следва:

Веселин Стоянов- административен ръководител- 47 работни дни отпуск;

Емил Стоев- заместник на административния ръководител- 45 работни дни отпуск;

Димитринка Василева- съдия- 43 работни дни отпуск;

Светла Робева- съдия- 39 работни дни отпуск;

Доротей Иванова- съдия/командирана в РОС, считано от 15. 03. 2012г./31 работни дни отпуск;

Приложение: Приложение №1;

Към наказателното отделение на Окръжен съд – Разград работят 7 бр. служители, от които деловодители- 3бр., секретар- протоколисти- 4бр. Призовкарите обслужват всички отделения. Съдебните секретари участват във всички видове дела по предварително утвърден график. За веществените доказателства (съгл. разписаните длъжностни задължения в длъжностната характеристика) е отговаряла Росица Райчева - деловодител от деловодството на наказателно отделение. Съгласно изискването на чл. 143 от ПАРОВАС(отм.) веществените доказателства се съхраняват в отделно помещение на Окръжния съд.

Съотношението между броя на всички съдебни служители към броя на всички съдии е :1,71.

През 2013г. съдиите са приключили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №4-I за свършените наказателни дела от ОС Разград като първа инстанция в периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2012г., Справка №4-I за свършените наказателни дела от ОС Разград като въззивна инстанция в периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2012г., Справка №4-II за свършените наказателни дела от ОС Разград като първа инстанция в периода 1.01.2013г.- 31. 12. 2013г., ., Справка №4-II за свършените наказателни дела от ОС Разград като въззивна инстанция в периода 1.01.2013г.- 31. 12. 2013г., НОХД, НАХД, ЧНД и въззивни дела по състави.

В периода 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. в Окръжен съд – Разград са поставени за разглеждане общо **1085 бр. дела**, от които наказателни дела –

449 бр. От общия брой наказателни дела, **първоинстанционни са 261 бр.**
Въззивните наказателни дела са общо 188 бр.

От тях образувани през 2013 г. са общо 242 бр. наказателни дела като първа инстанция и 164бр. като въззивни дела. Останали от предишни периоди са 19 бр. наказателни дела като първа инстанция и 24 бр. като въззивни дела.

Няма дела с **висок обществен интерес** .

През 2013г. в ОС Разград са приключили **410 бр. наказателни дела.** От тях **първа инстанция са 240 бр. дела: НОХД- 64 бр., АНД-9 бр., ЧНД- 169бр.**

Приключилите въззивни дела са **170 бр.** От тях **ВНОХД са 77бр., ВНЧХД- 12 бр. и ВАНД- 15 бр., ВЧНД- 62 бр. и КАНД- 4 бр.**

От общо свършените наказателни с присъда са приключили 48бр. Дела, от които НОХД- 41бр. , ВНОХД- 7бр..

С решение са приключили 123 бр. дела, като 20 бр. са първоинстанционни дела, а 103бр. са въззивни наказателни дела.

С определение са приключили 121 бр. От тях 65бр. са първоинстанционни дела и 56 бр.- въззивни дела.

Приложение: Приложение №1, раздел „Движение на делата”;

I. НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА ПЪРВА ИНСТАНЦИЯ

Както беше посочено и по- горе през 2013г. ОС- Разград е приключил **240 бр.** наказателни дела първа инстанция, с индивидуални показатели както следва:

- НОХД – 64 бр;
- АНД- 9 бр.;
- ЧНД – 169бр. ;

Наказателните дела се образуват в деня на постъпването и регистрирането им в съда или най- късно на следващия ден.

Прекратените наказателни дела са общо 41 бр. От тях:

- НОХД- 23 бр.;
- ЧНД- 7бр.

Причините за това са :

Поради недопустимост на подадената жалба или молба;

Изпращане на делото по компетентност на друг съд;
 Прекратени и върнати за доразследване;
 Прекратени по споразумение;
 Поради неодобряване на сключено споразумение;
 Поради неявяване на лицето на разпит.

През 2013г. РОС е върнал на прокурора за доразследване 6 дела. Това представлява **9.37 % от общия брой на решените първоинстанционни дела(НОХД)**. От тях няма дела с висок обществен интерес. С разпореждане на съдия- докладчик са върнати 4 бр. дела, а от съдебно заседание по чл. 288, т.1 от НПК- 2 бр. дела. Според справка, предоставена от ОС- Разград това са :

Вид дело	Номер/Година	Дата на образуване	Съдия докладчик	Свършване	Вид заседание	Дата	Резултат
НОХД	дек.13	10.1.2013	СВЕТЛА П. РОБЕВА	25.1.2013	33	25.1.2013	Прекратено за доразследване от з.з.
НОХД	349/2011	21.12.2011	ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	17.4.2013	33	17.4.2013	Прекратено за доразследване от з.з.
НОХД	195/2013	16.5.2013	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	9.7.2013	33	9.7.2013	Прекратено за доразследване от з.з.
НОХД	294/2013	16.9.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	8.10.2013	33	8.10.2013	Прекратено за доразследване от з.з.
НОХД	386/2012	30.10.2012	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	10.7.2013	СЗ	10.7.2013	Прекратено за доразследване от о.с.з.
НОХД	166/2013	24.4.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	26.9.2013	СЗ	26.9.2013	Прекратено за доразследване от о.с.з.

Приложение: Приложение №1;

Справка №8 за делата, върнати на прокурора за доразследване в периода 1.01. 2013г.- 31.12. 2013г.

През 2012г. от общо решени 64 бр. НОХД, ОС- Разград е постановил **две оправдателни присъди.**

С присъда по НОХД№199/12г. ОС- Разград признал подсъдимия В. Ц. за невиновен в извършването на престъпление по чл. 219, ал.1 от НК вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

С присъда по същото дело РОС признал подсъдимия Б. М. за виновен в извършването на престъпление по чл. 212, ал.6 във вр. с ал.2 във вр. с чл. 26, ал.1 от НК за сумата 730.62лв и го оправдал за разликата до сумата 1 512лв., която е посочена в обвинителния акт. Съдът оправдал частично и подсъдимия М.Ф.

Делото е в Апелативен съд- Варна.

С присъда по НОХД№328/12г. ОС- Разград признал подсъдимия Н. А. за невиновен в извършването на престъпление по чл. 219, ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

С решение по ВНОХД№175/13г. състав на АС- Варна отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното заседание.

Приложение: Справка №7 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2013г.

По общия ред са разгледани 25 бр. НОХД.

По 2 бр. дела подсъдимият е **бил непълнолетен.**

По реда на гл.29 от НПК „**Решаване на делото със споразумение**” са разгледани 16 бр. дела. По реда на чл. 382 от НПК са разгледани 12 бр. дела. От тях 2 бр. дела са насрочени в срок по- дълъг от 7 дни от получаване на делото съгласно чл. 382, ал.2 от НПК. Според справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/	Дата на образуване	Дата на заседание	Съдия- докладчик	Вид на съдебния акт	Дата на съдеб. акт
НОХД	215/2013	7.6.2013	18.6.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Споразумение	18.6.2013
НОХД	167/2013	25.4.2013	7.5.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Споразумение	7.5.2013

По реда на чл. 384 от НПК са разгледани 4 бр. дела

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

НОХД № 252 по описа за 2013г.:

Делото е образувано на 23. 07. 2013г. въз основа на споразумение, сключено между ОП Разград от една страна и обв. С. Х. и нейния защитник- от друга за прекратяване на наказателното производство, образувано за извършено от обвиняемата престъпление по чл. 249, ал.1 от НК. Съдия- докладчик по делото е Веселин Стоянов.

Той насрочил съдебното заседание за 26. 07. 2013г. , когато делото приключило. Съдът одобрил внесеното споразумение. С него на подсъдимата е наложено наказание Лишаване от свобода в размер на 1 година. На осн. чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за срок от 3 години. *В споразумението, одобрено от съда не е посочено на кого да се възложи възпитателната работа в случаите на условно осъждане. По силата на чл.381, ал.5, т.4 от НПК това е задължителен елемент от постигнатото споразумение. Страните могат да постигнат съгласие възпитателните грижи да се възложат на обществена организация или трудов колектив с тяхно съгласие, а когато липсва такова съгласие, възпитател може да бъде определено лице- чл.67, ал.1 и 2 от НК. В рамките на проверката дали споразумението отговаря на закона, съдът следва да следи за спазването и на чл.381, ал.5, т.4 от НПК.*

Аналогичен пропуск е допуснат и при одобряване на споразумението по НОХД№164/13г. със съдия- докладчик Светла Робева.

Бяха проверени НОХД№99/13г. и НОХД№235/13г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; НОХД№213/13г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов; НОХД№220/13г., НОХД№336/13г. и НОХД№245/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НОХД№390/13г. и НОХД№161/13г. със съдия- докладчик Светла Робева; НОХД№252/13г. със съдия- докладчик Ангел Маринов. Провереният екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №10 за делата, образувани по внесено споразумение, насрочени след 7- дневния срок по чл. 382, ал.2 от НПК в периода 1. 01.2012г.- 31. 12. 2013г.;

По реда на гл.28 от НПК – **„Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”** са разгледани 24 бр. дела. От тях 9 бр. са АНД. Всички дела, образувани през 2013г. въз основа на внесени постановления на прокуратурата, съдържащи предложения за прилагане на чл. 78а от НК са насрочвани в едномесечния срок по чл. 376, ал.1 от НПК с изключение на НАХД№266/13г., по което е допуснато нарушение на законоустановения срок. Просрочието е с 12 дни, а причината за по- късното насрочване на делото е съдебната ваканция и платеният годишен отпуск, който съдията ползвал по това време.

Беше инспектирано НАХД№11/13г. със съдия- докладчик С. Робева. Проверяващият екип констатира, че в разпореждането за насрочване на делото съдията- докладчик не е указал постановлението на ОП- Разград да се изпрати на обвиняемия и не е посочил на обвиняемия правата му по чл. 376, ал.2 от НПК. Наред с това в съдебния протокол е отразено явяването на страните, посочено е, че решението се обявява в съдебно заседание, но не е посочено изрично, че се обявява в присъствието на страните.

Бяха инспектирани и следните дела: НАХД№126/13г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов; НАХД№19/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НАХД№ 154/13г. и НАХД№124/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев; НАХД№6/13г. със съдия- докладчик Доротей Иванова.

Проверяващият екип констатира, че няма допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №11 за делата, насрочени след едномесечния срок по чл. 376, ал.1 от НПК в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2013г.;

По реда на гл.27, НПК **„Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”** са разгледани 27 бр. дела. По 18бр. дела решение за предварително изслушване на страните е взел служебно съда. По 9бр. дела решение за предварително изслушване на страните е взето по искане на подсъдимия.

Бяха инспектирани следните дела : НОХД№359/13г. и НОХД№349/13г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; НОХД№341/13г.,НОХД№104/13г. и НОХД№241/13г. със съдия- докладчик Светла Робева; НОХД№159/13г. и НОХД№304/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; НОХД №61/13г., НОХД№156/13г., НОХД№306/13г. и НОХД№63/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев; НОХД№53/13г. и НОХД№182/13г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов.

Проверяващият екип констатира, че по при тяхното образуване, движение и приключване не са допуснати нарушения.

Няма разгледани дела по реда на гл.25, НПК „Незабавно производство”.

По реда на гл.24, НПК „Бързо производство” са разгледани 2 бр. дела.

Приложение: Справка №13 за срока, в който са насрочени незабавните производства, приключили в периода 1. 01. 2012г. – 31. 12. 2013г.;

Справка №14 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по- дълъг от 7-дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК.

Справка №17 за всички незабавни производства, приключили в през проверявания период, по които мотивите са написани след срока по чл. 365, ал.2 от НПК с посочване на номера на делото, датата на обявяване на присъдата и датата на написване на мотивите към нея и съдията- докладчик.

Справка № 18 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по- дълъг от 7- дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК с посочване на номера на делото, датата на обявяване на присъдата и датата на написване на мотивите към нея и съдията- докладчик;

През 2013 г. са разгледани 167 бр. частни наказателни дела първа инстанция. О тях 112 бр. дела са свързани с извършени разпити, обиск, претърсвания и разрешения за използване на СРС. С правно основание чл. 243 от НПК са 7 бр. дела. По едно дело с правно основание чл.243 НПК е

допуснато нарушение на срока по чл. 243, ал.4 от НПК. Според справка, предоставена от ОС Разград това е:

Вид дело	Номер/образуване	Дата на образуване	Вид заседание	Дата на заседание	Съдия- докладчик	Вид на съдебния акт	Резултат	Дата на съдеб. акт
ЧНД	185/2013	9.5.2013	33	27.5.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	Потвърждава	27.5.2013

Бяха проверени и следните дела: ЧНД№303/13г., ЧНД№194/13г., ЧНД№197/13г. и ЧНД№288/13г. със съдия- докладчик Светла Робева; ЧНД№229/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева.

Проверяващият екип констатира, че няма допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №20 за всички ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2012г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.4 от НПК с посочване номера на делото, датата на образуване, съдията- докладчик и датата на произнасяне;

Разгледани са 14 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” с правно основание чл. 64 от НПК. Не са разглеждани дела с правно основание чл.65 от НПК.

В деня на образуването са постановени определенията по 8 бр. дела. По останалите 6 бр. дела съдът е постановил определението си на датата, посочена от Окръжна прокуратура. Съдебният акт по горепосочените 6 бр. дела е постановен в 3-дневен срок.

Няма дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” с правно основание чл. 64 от НПК, по които съдът да е постановил определението си в срок по- дълъг от три дни.

Всички 14 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” с правно основание чл. 64 от НПК са разгледани в едно съдебно заседание.

Бяха проверени:

ЧНД№95/13г., ЧНД№302/13г., ЧНД№300/13г. и ЧНД№301/13г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; ЧНД№188/13г. и ЧНД№80/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; ЧНД№248/13г. и ЧНД№173/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев; ЧНД№208/13г. и ЧНД№149/13г. със съдия- докладчик Анелия Йорданова; ЧНД№179/2013г. и ЧНД№142/13г. със съдия- докладчик Ирина Ганева; ЧНД№47/13г. със съдия- докладчик Светла Робева; ЧНД№244/13г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов. Провереният екип констатира, че по при тяхното образуване, движение и приключване не са допуснати нарушения.

Приложение: Справка №27 за наказателни дела, с правно основание чл. 64 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 64, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание по състави;

Справка №28 за наказателните дела с правно основание чл. 65 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 65, ал.3 от НПК;

Не са образувани дела по ЗЕЕЗА и съответно няма приключени производства, свързани с Европейска заповед за арест.

Приложение: Приложение 1;

Справка №15 за всички дела по ЗЕЕЗА, образувани в срок по- дълъг от срока по чл. 44, ал.1 от ЗЕЕЗА с посочване на номера на делото, съдията- докладчик и датата, за която са насрочени;

Справка №19 за всички дела по ЗЕЕЗА, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г. с посочване на датата на която исканото лице е задържано от полицията, датата, на която е постановено решението и съдията- докладчик;

През 2013 г. в Окръжен съд – Разград е разгледано едно дело по глава 34, раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки”. Делото е насрочено в срок по- дълъг от срока, посочен в чл. 429, ал.2 от НПК.

По спазването на чл.252 от НПК:

141 бр. наказателни дела са насрочени в двумесечния срок. От тях НОХД са 57 бр.

В тримесечен срок с разрешение на председателя на съда са насрочени 7 бр. наказателни дела. Всички те са от вида НОХД.

Няма първоинстанционни НОХД насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

Приложение: Справка №12 за първоинстанционните и въззивни дела, насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда, с посочване на съдия- докладчика в периода 1. 01. 13г.- 31. 12. 2013г.;

По спазването на чл.271, ал.10 от НПК:

По 144 бр. наказателни дела, разглеждани през 2013г. интервалът между съдебните заседания е до три месеца. От тях НОХД са 70 бр.

По 3 бр. първоинстанционни наказателни дела, срокът между съдебните заседания е по- дълъг от срока по чл. 271, ал.10 от НПК.

Приложение :Приложение№1

По спазването на чл. 308 от НПК:

По 33бр. НОХД мотивите на присъдата са изготвени до 15 дни. По 7 бр. НОХД мотивите на присъдата са изготвени до 30 дни. По едно НОХД мотивите на присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни. Това е:

НОХД№310/12г. с докладчик съдия Доротея Иванова. Присъдата е постановена на 8.02.13г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 12.03.2013г. Това се дължи на правната и фактическа сложност на делото. В хода на съдебното следствие са назначавани няколко експертизи, които съответно след това са обсъждани в мотивите и са послужили за формиране на правните изводи на съда.

Приложение: Приложение №1;

Справка №16 за всички НОХдела, приключили в периода 1. 01.13г. - 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК с посочване на номера на делото, датата на обявяване на присъдата и датата на написване на мотивите към нея и съдията- докладчик.

По спазването на чл. 416 от НПК:

По 34 бр. дела препис от присъдата е изпратена на съответния орган в 7-дневен срок от влизането ѝ в сила.

Приложение : Справка №23 за всички НОХдела и НАХдела, разглеждани по глава 28 от НПК по които присъдите и решенията са влезли в сила и преписи от тях са изпратени на прокурора след изтичане на срока по чл. 416, НПК с посочване на датите на които присъдите и решенията са влезли в сила, датата на която делото се е върнало от горната инстанция и на датата, на която са изпратени преписи от тях;

Съгласно чл. 29, ал.8 от Закона за специалните разузнавателни средства в допълнение към отчетния доклад за дейността на Разградския окръжен съд за 2013 година са отразени следните данни:

Общ брой издадени разрешения за използване на СРС- 62бр.;

От тях издадени по искане на органи по чл. 13, ал.1 от ЗСРС- 34бр.;

От общия брой издадени по искане на прокурор(чл. 13, ал.2 ЗСРС)- 28бр.;

Общия брой на изготвени ВДС, съгласно чл. 176 от НПК е 18бр.

Приложение: Отчетен доклад за дейността на РОС през 2013г.;

II.ВЪЗЗИВНИ НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА

Както беше посочено в ОС- Разград има три постоянни въззивни състава.

През 2013г. в ОС Разград с присъда са приключили общо 48 бр. наказателни дела, като от тях 7 бр. са въззивни наказателни дела.

С решение са приключили 123 бр. наказателни дела, от тях 103 дела са въззивни. От общия брой на въззивни наказателни дела приключили с решение 65 бр. са ВНОХД, 9 бр. са ВНЧХД, 15бр. са ВАНД, 11бр. са ВЧНД и 3 бр. са КАНД.

С определение са приключили 121 бр. наказателни дела. От тях въззивни са 56 бр. От общия брой въззивни наказателни дела , приключили с определение 3 бр. са вНОХД, 51 бр. са ВЧНД, 1бр. е ВНЧХД и 1 бр. КАНД.

През 2013г. са прекратени производствата по 12 бр. въззивни дела. От тях са ВНОХД- 5 бр., ВЧНД- 3 бр., ВНЧХД- 3 бр. и КАНД- 1бр. Причините за прекратяване са: поради недопустимост на подадената жалба / молба – 1бр.; изпращане на делото за разглеждане по компетентност-

6бр.; оттегляне на иск/жалба/протест- 4бр.; прекратени по споразумение- 1 бр.

Приложение: Приложение №1;

С указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила на прокурора на осн. чл. 335, ал.1,т.1 от НПК са върнати 2 бр. въззивни дела. От тях няма дела с висок обществен интерес.

През 2013г. ОС- Разград, на осн. чл. 334, ал.1,т.1 и 2 от НПК, е върнал за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд 6 бр. дела. От тях на:

РС- Кубрат- 1бр. ВНОХД;

РС- Разград са върнати 5 бр. дела, от които ВНОХД- 2 бр., ВЧНД- 2 бр. и ВЧНХД- 1бр.;

Приложение : Справка №24 за въззивните наказателни дела, които ОС Разград е върнал за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд в периода 1.01. 2013г.- 31. 12. 2013г.;

И през втората половина от проверявания период РОС не е постановил оправдателни присъди по въззивни дела.

Приложение: Справка №25 за всички оправдателни присъди на ОС- Разград по въззивни дела, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.;

По спазването на чл. 252 от НПК:

В двумесечния срок са насрочени 141бр. наказателни дела. От тях ВНОХД са 72бр., ВЧНХД- 12бр.

Няма наказателни дела, насрочени в тримесечен срок с разрешение на председателя на съда.

Пет броя ВНОХД са насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

По спазването на чл. 271, ал.10 от НПК:

Интервалът между съдебните заседания е до 3 месеца по 144 бр. дела. От тях ВНОХД са 74 бр. дела.

По едно въззивно наказателно дело интервалът между съдебните заседания да е повече от 3 месеца.

По спазването на чл.340 от НПК:

По 71 бр. въззивни НОХД решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. По 6 бр. въззивни НОХД решенията са изготвени след срока по чл. 340 от НПК. Според справка на РОС това са :

Дело	Номер/Година	Заседание от	Резултат	Съдия	Вид съдебен акт	От дата	Връщане
ВНОХД	376/2012	12.12.2012	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	16.1.2013	16.1.2013
ВНОХД	412/2012	18.2.2013	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	27.3.2013	27.3.2013
ВНОХД	08.2013	25.2.2013	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	29.3.2013	29.3.2013
ВНОХД	21/2013	11.2.2013	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	18.3.2013	18.3.2013
ВНОХД	48/2013	11.3.2013	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	16.4.2013	16.4.2013
ВНОХД	60/2013	18.3.2013	Обявено за решаване	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	24.4.2013	24.4.2013

Делата бяха предмет на проверка. Проверяващият екип намира, че горепосочените дела не представляват фактическа и правна сложност.

Приложение:Справка №21 за всички въззивни дела, решени в периода 1. 01. 13г. - 31. 12. 2013г., по които решението е написано след

едномесечния срок с посочване на датата на обявяване на делото за решаване и постановяване на решението за всеки съдия и съдията-докладчик;

По спазването на чл.345 от НПК:

От свършените 62 бр. ВЧНД, 23 бр. са приключили в 7- дневен срок в закрито заседание, а след този срок са приключили 7 бр. ВЧНД. Според Справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/образуване	Дата на заседание	Дата на заседание	Съдия-докладчик	Вид на съдебния акт	Дата на съдеб. акт	
ВЧНД	41/2013	5.2.2013	33	14.2.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	14.2.2013
ВЧНД	62/2013	19.2.2013	33	28.2.2013	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	Определение	28.2.2013
ВЧНД	440/2012	21.12.2012	33	2.1.2013	ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	Определение	2.1.2013
ВЧНД	15/2013	11.1.2013	33	1.2.2013	СВЕТЛА П. РОБЕВА	Определение	1.2.2013
ВЧНД	333/2013	28.10.2013	33 2	22.11.2013	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Определение	22.11.2013
ВЧНД	110/2013	11.3.2013	33	9.4.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	9.4.2013
ВЧНД	267/2013	5.8.2013	33	8.10.2013	ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	Определение	8.10.2013

В съдебно заседание с призоваване на страните в едномесечен срок са приключили 28 бр., а след този срок 4 бр. ВЧНД. Според Справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/образуване	Дата на заседание	Дата на заседание	Съдия-докладчик	Вид на съдебния акт	Дата на съдеб. акт	
ВЧНД	218/2013	10.6.2013	СЗ	15.7.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	15.7.2013
ВЧНД	438/2012	18.12.2012	СЗ	4.2.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Решение	1.3.2013
ВЧНД	187/2013	10.5.2013	СЗ	15.7.2013	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	Решение	16.7.2013
ВЧНД	237/2013	16.7.2013	СЗ	23.9.2013	СВЕТЛА П. РОБЕВА	Решение	7.10.2013

Приложение:Справка №22 за всички въззивни ЧНД , решени в периода 1. 01. 11г. - 30. 06. 2012г., по които определението е написано след

срока по чл. 345 от НПК с посочване на датата на постъпване на частната жалба или протест, датата на образуване на делото и датата на постановяване на определението за всеки съдия- докладчик;

От общо разгледаните ВЧНД с правно основание по чл. 243, ал.7 от НПК са 11 бр. дела. От тях по 3 бр. ВЧНД съдебният акт е постановен след срока по чл. 243, ал.7 от НПК. Според Справка на РОС това са:

Вид дело	Номер/	Дата на образуване	Вид заседание	Дата на заседание	Съдия- докладчик	Вид на съдебния акт	Дата на съдеб. акт
ВЧНД	333/2013	28.10.2013	33 2	22.11.2013	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	Определение	22.11.2013
ВЧНД	110/2013	11.3.2013	33	9.4.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	Определение	9.4.2013
ВЧНД	267/2013	5.8.2013	33	8.10.2013	ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	Определение	8.10.2013

По ВЧНД№333/13г. всички съдии от ОС Разград са си направили отводи и на 22. 11. 2013г. делото е прекратено и изпратено на ВКС за определяне на друг еднакъв по степен съд, който да го разгледа.

По ВЧНД№267/13г. съдиите Доротея Иванова, Валентина Димитрова, Анелия Йорданова и Светла Робева са си направили отводи. Последният отвод е направен на 20. 08. 2013г. Едва след това делото е разпределено на съдия Л. Мичев.

Бяха проверени и следните дела: ВЧНД№293/13г. и ВЧНД№311/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; ВЧНД№381/13г. и ВЧНД№230/13г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; ВЧНД№337/13г. и ВЧНД№308/13г. със съдия- докладчик Светла Робева; ВЧНД№110/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев;

Приложение: Справка №26 за всички въззивни ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.7 от НПК с посочване номера на делото, датата на образуване, съдията- докладчик и датата на произнасяне;

През първата половина от проверявания период с правно основание по чл. 64, ал.7 от НПК са разгледани 12бр. ВЧНД, а с правно основание по чл. 65, ал.8 от НПК са разгледани 9 бр. ВЧНД. Според справка, предоставена от РОС четири дела с правно основание чл. 64 от НПК са разгледани в срок по- дълъг от срока по чл. 64, ал.5 от НПК. Това е:

Вид дело	Номер/Година	Дата на образуване	Съдия докладчик	Бр. заседания	Вид заседание	Дата	Свършване
ВЧНД	119/2013	20.3.2013	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	2	СЗ	21.03.2013 25.03.2013	25.3.2013
ВЧНД	315/2013	16.10.2013	ВЕСЕЛИН Х. СТОЯНОВ	2	ЗЗ	18.10.2013	18.10.2013
ВЧНД	35/2013	24.1.2013	ЕМИЛ Д. СТОЕВ	1	ЗЗ	30.1.2013	30.1.2013
ВЧНД	40/2013	4.2.2013	АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	1	ЗЗ	6.2.2013	6.2.2013

Бяха проверени следните дела: ВЧНД№85/13г. и ВЧНД№305/13г. със съдия- докладчик Димитринка Василева; ВЧНД№125/13г. и ВЧНД№44/13г. със съдия- докладчик Светла Робева; ВЧНД№158/13г. , ВЧНД№40/13г., ВЧНД№40/13г. и ВЧНД№181/13г. със съдия- докладчик Анелия Йорданова; ВЧНД№380/13г., ВЧНД№119/13г., ВЧНД№5/13г., ВЧНД№10/13г., ВЧНД№119/13г. и ВЧНД№269/13г. със съдия- докладчик Доротея Иванова; ВЧНД№118/13г. със съдия- докладчик Ирина Ганева; ВЧНД№260/13г. със съдия- докладчик Валентина Димитрова; ВЧНД№315/13г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов; ВЧНД№35/13г. и ВЧНД№250/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев.

Приложение: Справка № 27 за въззивни ЧНД с правно основание чл. 64 НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 63, ал.5 НПК, разгледани са в повече от едно съдебно заседание и са приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г. ;

Бяха проверени следните дела:

ВНОХД№9/13г.

Делото е образувано на 8. 01. 2013г. въз основа на протест и жалби срещу присъда по НОХД№314/12г. на РС Исперих. Първоначално е разпределено на съдия Доротея Иванова. С определение от 8. 01. 2013г. тя се отвела от разглеждането на делото.

При спазване на чл. 9 от ЗСВ делото е разпределено на съдия Емил Стоев. Насрочено е за 4. 02. 2013г. *Липсва произнасяне на съда по чл. 327 от НПК.*

В съдебното заседание на 4. 02. 2013г. съдът разпоредил да се извърши повторен разпит на част от свидетелите, разпитани в първата инстанция, които да се призоват за следващото съдебно заседание. Допуснал разпита и на нови свидетели и разпоредил те също да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

На 11. 03. 2013г. съдът дал ход на делото. Съдебното заседание е отложено за 15. 04. 2013г. за разпит на допуснатите свидетели. Дал 3-дневен срок на редовно призованите свидетели да заявят имат ли уважителни причини за неявяването си. Предупредил ги, че при неявяване на делото без уважителни причини подлежат на глоба и принудително довеждане.

Съдебното заседание на 15. 04. 2013г. е отложено поради отсъствието на свидетели. ***Не са взети мерки за дисциплиниране на участниците в процеса.***

Делото приключило на 20. 05. 2013г., когато съдът отменил присъдата на РС Разград и постановил нова присъда. Присъдата на ОС Разград е потвърдена от АС Варна и ВКС.

Липсва произнасяне по чл. 327 от НПК и по ВНОХД№209/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев, както и по ВНОХД №414/12г. със съдия- докладчик Димитринка Василева;

ВНОХД№115/13г.

Делото е образувано на 12. 03. 2013г. въз основа на жалби срещу присъда, постановена по НОХД№909/12г. на РС- Разград. Съдия- докладчик е Доротея Иванова.

С разпореждане тя насрочила делото за 1. 04. 2013г. за разглеждане на мярката за неотклонение на подсъдимия Е. М.

С определение от 1. 04. 2013г. съдия Иванова изменила мярката за неотклонение на подсъдимия М. от „парична гаранция” в „задържане под

стража” и разпоредила да се издаде Европейска заповед за арест на подсъдимия.

На 8. 04. 2013г. съдия Иванова спряла делото.

На 20. 05. 2013г. възобновила делото и го насрочила за 3. 06. 2013г.

На 3. 06. 2013г. съдията не дала ход на делото поради отсъствието на подсъдимия, който е с установено местоживеене и предаването му е разрешено от Прокуратурата в гр. Хамбург.

Разпоредила да се направи запотване кога ще е възможно предаването на лицето на българските власти за разглеждане на настоящото дело. Отложила делото и го насрочила за 23. 09. 2013г. *Интервалът между съдебните заседания е повече от 3 месеца. Допуснато е нарушение на чл. 317 във вр. с чл. 271, ал.10 от НПК. В случая е без значение фактът, че се чака отговор от чужбина. Съдията следва да насрочи новото съдебно заседание в законоустановения срок, а в случай, че тогава няма основание за даване ход на делото да го отложи за нова дата.*

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 27. 08. 2013г. тя пренасрочила делото за 16. 09. 2013г. предвид екстрадирането на подсъдимия М.

На 16. 09. 2013г. делото е обявено за решаване. С решение от 7. 10. 2013г. ОС Разград потвърдил присъдата на Разградския районен съд.

Бяха проверени и следните дела:

ВНОХД№407/12г. и ВНОХД№ 422/12г. със съдия- докладчик Светла Робева; ВНОХД№209/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев; ВНОХД№184/13г. със съдия- докладчик Доротей Иванова; ВНОХД№13/13г. със съдия- докладчик Ирина Ганева.

Проверяващият екип констатира, че няма нарушение по образуването, движението и приключването на проверените дела.

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото:

Наказателните дела, приключили в едно съдебно заседание са 295 бр. Това представлява 71.95% от общо приключилите наказателни дела. От тях НОХД са 53 бр. , ЧНД-131 бр., НАХД- 10бр., ВНОХД- 52 бр., ВНЧХД- 8бр., ВЧНД- 30 бр., ВНАХД- 11 бр.

Наказателните дела, приключили до три съдебни заседания са 53 бр. От тях:

НОХД – 16 бр.;

ЧНД – 13 бр.;

НАХД- 3бр.;

ВНОХД – 1 бр.;

КНАХД – 4 бр.;

ВНЧХД – 6 бр.

ВЧНД- 10бр.

Наказателните дела, приключили с повече от три съдебни заседания са – 8 бр. От тях НОХД- 7 бр. и ЧНД- 1бр. Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседание са:

- назначаване на експертизи и възлагане на допълнителна задача на вещото лице;
- допускане до разпит на свидетели;
- неявяване на свидетел;
- назначаване на служебен защитник/ особен представител;
- отлагане по молби на вещи лица за удължаване на срока за изготвяне на експертизата;
- представяне на писмени доказателства;

В срок до 3 месеца са приключили 380 бр. първоинстанционни наказателни дела, което представлява 92.68% от общия брой на наказателните дела, приключили през 2013г.

Наказателните дела с обща продължителност от 3 до 6 месеца са 22бр.

Наказателните дела с продължителност повече от 9 месеца са 1 бр. Това е :

НОХД№193/12г. със съдия- докладчик Емил Стоев. Образувано е на 20. 06. 2012г. и е приключило на 14. 10. 2013г.

Образувано преди 1. 01. 2012г. и не приключило към 31.12. 2013г. е **НОХД№436/2006г.**

Делото е образувано на 1. 11. 2006г. Разпределено е на съдия Емил Стоев. От 12. 07. 2013г. съдия- докладчик е Димитринка Василева. ИВСС следи развитието на делото и становището на проверявания екип е отразено в Акт за резултати от извършена проверка по Заповед №58/12.04.2010 год.на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия

съдебен съвет, както и в Акт за резултати от извършена контролна проверка в ОС- Разград по Заповед № КП-01-11/03.05.2011 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

С Акт за резултати от извършена проверка по Заповед №58/12.04.2010 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е проследена организацията по образуването и движението на НОХД№436/96г. по описа на ОС- Разград от 7. 12. 1996г., когато е образувано следствено дело №119 по описа на ОСлС- Разград срещу неизвестно лице за това, че на 07.12.1996г. в гр.Разград умишлено умъртвило Д. Д. на 45г. от същия град – престъпление по чл.115 от НК. Проверена е организацията по НОХД№533/05г., образувано въз основа на обвинителния акт на 15.12. 2005г. със съдия- докладчик Емил Стоев. Установено е, че в периода 7. 02. 2006г.- 30. 08. 2006г. са насрочени седем съдебни заседания. При насрочените открити съдебни заседания ход на делото не е даден. На седмото съдебно заседание съдията върнал делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство.

Констатирано е, че на 1. 11. 2006г. ОП- Разград отново е внесла обвинителен акт срещу шестима подсъдими за убийството на Д. Д. и тогава е образувано НОХД№436/06г. Съдия- докладчик по него отново е Емил Стоев. Член- съдия била Вергиния Мичева. В състава са и трима съдебни заседатели. На 23. 09. 2008г. съдия Вергиния Мичева излязла в неплатен отпуск за 4 години поради участие в международна мисия в Косово. На 13. 10. 2008г. в състава е включена съдия Ирина Ганева. В открито съдебно заседание на 15. 10. 2008г. , на осн. чл. 258, ал.2 от НПК съдебният състав постановил разглеждането на делото да започне отначало. Движението на това дело е проследено до 18. 05. 2010г. Проверяващия екип е приел, че общата продължителност на делото не удовлетворява изискването за разумен срок, съдържащо се в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека. Дадени са препоръки на председателя на ОС- Разград да обърне внимание по чл. 327 от ЗСВ на съдия Емил Стоев за допуснатите нарушения по образуването и движението на НОХД№436/06г.

Препоръката е изпълнена.

С Акт за резултати от извършена контролна проверка в ОС- Разград по Заповед № КП-01-11/03.05.2011 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет организацията по движението на НОХД№436/06г. по описа на РОС отново е било инспектирано.

Движението по делото е проследено до 13. 09. 2011г. На съдия Емил Стоев в качеството му на съдия- докладчик по НОХД№ 436/06г. е дадена препоръка да предприеме мерки за своевременно приключване на делото. Наред с това е препоръчано до приключване на делото, съдията- докладчик да изпраща в ИВСС справка за неговото движение в края на всеки календарен месец. Съдията- докладчик не е изпращал в ИВСС справка за движението на горепосоченото дело.

На 13. 09. 2011г. съдът разпитал св. А. К. Свидетелите Ст. Т., Н. Д. и В. С. не се явили. Съдът отложил делото за за определената резервна дата. *В протокола от съдебното заседание не е отразено становището на страните по даване ход на делото и не е посочено, че съдът е дал хода на делото.*

На 15. 11. 2011г. съдът дал ход на делото. Съобщил, че св. Ст. Т., която живее в Канада е получила призовката на 10.10.2011г. В нея тя вписала, че не може да се яви поради далечното разстояние. Прокурорът поискал показанията на св. Т., дадени на досъдебното производство да бъдат прочетени. В протокола е отразено, че според съда, не са налице основания за прочитане показанията на св. Т., дадени на досъдебното производство. Съдът разпоредил на св. Т., която е сестра на подс. П., да се изпрати съобщение, в което да се уведоми за правата и задълженията по чл. 119 и сл. НПК и се укаже да заяви отказва ли да даде показания с оглед родството си с единия подсъдим съгласно чл. 119 от НПК.

Следващото съдебно заседание е на 14. 12. 2011г. Съдът дал ход на делото и докладвал молба на св. Ст. Т., че като сестра на подс. Й. П. се ползва от правата си по чл. 119 от НПК и няма да дава показания по делото. Прокурорът изразил становище, че тази молба не следва да се приема като годно доказателство. Според него свидетелката може да направи годно изявление в този смисъл само ако се яви пред съда или бъде разпитана по делегация. Освен това тя може да се ползва от това свое право само по отношение на брат си, но не и по отношение на другите подсъдими. Защитниците поискали Ст. Т. да бъде заличена от списъка на свидетелите.

Прокурорът поискал спиране на наказателното производство. Според него отсъствието на подс. Д. Х. било пречка за разкриване на обективната истина, защото всички подсъдими обвиняват него за убийството.

Съдът постановил, че молбата на св. Т. няма процесуална тежест и ще предприеме стъпки за провеждане на разпит на свидетелката чрез видеоконферентна връзка на осн. чл. 474 НПК. Посочил, че подс. Д. Х. е

издирван от Интерпол. Данните, че се намира в Гърция не са потвърдени и поради това според съда към настоящия момент *не е необходимо издаването на Европейска заповед за арест. Всъщност още през 2007г съдът е бил предупреден от МВР, че е необходимо издаването на Европейска заповед за арест. До 10. 07. 2013г. когато се оттеглил от разглеждане на делото съдия Стоев не е издал ЕЗА за подс. Д. Х.*

Съдът изрично постановил, че няма да се произнесе по искането за спиране. По този начин съдът не е изпълнил задължението си по чл. 275, ал.2 от НПК.

Съдията поканил подсъдимите да дадат обяснения, но те отказали. Делото е отложено за 27. 01. 2012г. При отлагането съдът посочил и две резервни дати- 24. 02 и 22. 03. 2012г.

И трите съдебни заседания са отменени. В закрито заседание съдът насрочил делото за 30. 03. 2012г., но впоследствие отменил и това съдебно заседание.

На 6. 04. 2012г. съдът дал ход на делото. С оглед смъртта на майката на жертвата, която била и гражданските ищец, съдът конституирал в това качество П. Д., който е брат на убития Д. Д. Докладвал писмо във връзка със съдебната поръчка в Канада. Канадските власти са уведомили, че при така изпратената молба за правна помощ не могат да извършат разпит на св. Ст. Т. Приложено е изявление на Полицейския участък в Монреал, че същата не желае да свидетелства. Съдът отново решил да се изпрати молба за правна помощ до Канада и св. Т. да бъде разпитана по делегация. Дал възможност на страните да представят в писмен вид въпросите ,които искат да зададат на свидетелката. Отложил делото за 14. 05. 2012г. и резервна дата- 7. 06. 2012г.

Съдебното заседание от 14. 05. 2012г. е отменено и следващото съдебно заседание се провело на 10 .05. 2012г.

На 10. 05. 2012г. съдът дал ход на делото. **Св. Ст. Т. се явила лично.** В съдебно заседание тя заявила, че на осн. чл. 119 от НПК като сестра на подс. П. има право да не дава показания и се възползва от това свое право. Всички страни заявили, че нямат въпроси към нея. Съдът отново поканил подсъдимите да дадат обяснения. Подс. П. отговорил, че докато не се яви подс. Д. Х. няма да дава обяснения. Другите подсъдими казали, че и те са на същото мнение. Прокурорът поискал съдът да направи справка относно мерките, които Интерпол е предприел за издирването на подс. Х. и тогава да преценят дали делото следва да се решава по същество. Адвокатите се присъединили към това становище. Съдът изискал справка от Интерпол в

този смисъл, отменил заседанието на 7. 06. 2012г. и отложил делото за 14. 06. 2012г.

В закрито заседание на 23. 05. 2012г. съдът разпоредил да се призоват за повторен разпит свидетелите В. К., К. С. и Б. Б.

В съдебното заседание на 14. 06. 2012г. и тримата свидетели не се явили. Св. С. и Б. били редовно призовани. Св. К. не била редовно призована. Станало ясно, че тя е в чужбина. В хода на съдебното заседание е установено, че преди 10 г. св. Б. заминал да работи в гр. София. Прокурорът поискал повторен разпит и на св.З. М. и И. С. Съдът отложил делото за 3. 07. 2012г. *Съдът не е предприел дисциплинарни мерки спрямо неявилите се свидетели.*

На 3. 07. 2012г. съдът дал ход на делото. Св. С. и С. се явили. Св. К. не се явила. Съдът докладвал справка от РУ”П” Лозница, че по данни на майка същата се намира в Гърция, но адресът ѝ не е известен. Св. Б. не се явил. Съдът докладвал писмо от ОЗ”Охрана”, че техни служители са разговаряли с него по телефона и той е заявил, че е възпрепятстван да се яви в съдебното заседание на тази дата. Св. С. и св. С. заявили, че нищо не помнят и съдът прочел показанията им. Прокурорът заявил, че държи на разпита на св. Б., а защитникът на подс. Е. заявил, че държи на разпита на неявилите се свидетели. Съдът наложил глоба на св. Б. и разпоредил принудителното му довеждане, постановил да се изиска справка относно местонахождението на св. З. М. Разпоредил да се изиска справка дали св. К. има установено местонахождение в страната, както и информация има ли резултат от издирването на подс. Х. Отложил делото за 17. 09. 2012г.

На 17. 09. 2012г. съдът дал ход на делото. Св. Б. и св. М. се явили. Заявили, че нищо не си спомнят и съдът прочел показанията, които са дали на дъсдебното производство. **Св. К. не се явила. Прокурорът заявил, че не държи на нейния разпит и иска заличаването ѝ и от списък със свидетелите.** Защитниците на подсъдимите заявили, че тя е разпитвана на досъдебното производство и държат на нейния разпит. Съдът решил, че следва да положи усилия за установяване и разпит на св. В. К. и разпоредил да се предприемат мерки за установяване на нейния адрес. Наред с това съдът решил, че е необходим повторен разпит на св. М. С. и отложил делото за 30. 10. 2012г.

На 30. 10. 2012г. съдът не дал ход на делото поради отсъствие на подс. М., който се разболял.

На 11. 12. 2012г. съдът дал ход на делото.Св. В. К. не се явила. Св. М. С. се явила. Заявила, че не помни добре какво се е случило на 7. 12. 1996г. Съдът прочел показанията, които дала на досъдебното производство

Прокурорът поискал да се прочетат показанията на св. В. К. Защитата на подсъдимите поискала да бъде установен нейния адрес в Гърция и тя да бъде разпитана. Съдът решил, че нейните показания са важни за изясняване на обективната истина по делото и рапоредил да се направи запитване до РГърция относно местонахождението на св. В. К.

Прокурорът поискал да се назначи комплексна СМЕ, за да се установи дали убийството е извършено от един човек или от няколко лица. Съдът назначил комплексна СМЕ. Отложил делото за 25. 01. 2013г.

На 25. 01. 2013г. съдът не дал ход на делото, защото експертизата не била изготвена и не се явил единствения призован свидетел.

На 1. 03. 2013г. съдът дал ход на делото и приел заключението на вещите лица. Назначил още една експертиза на вещо лице трасолог. Отложил делото за 8. 04. 2013г. Разпоредил да се извърши разпит по делегация в РГърция на св. В. К. *Прави впечатление мудността и хаотичността на съдията- докладчик по отношение призоваването и разпита на тази свидетелка. От 14. 06. 2012г. той знае, че тя е в Гърция. Не са предприети своевременно адекватни мерки за установяване на нейното местонахождение. Прокурорът е поискал нейното заличаване. Липсва конкретна мотивация относно необходимостта от нейния разпит. До приключването на настоящата проверка тя все още не беше разпитана.*

На 8. 04. 2013г. съдът дал ход на делото и приел заключението на трасологичната експертиза. Поставил допълнителни задачи на вещите лица и отложил делото за 8. 05. 2013г.

На 8. 05. 2013г. съдът приел заключението на допълнителната експертиза и насрочил делото за 9. 07. 2013г.

В закрито заседание на 5. 06. 2013г. той пренасрочил делото за 20 и 21 . 06. 2013г. Единият подсъдими подал молба за отлагане на делото опради заболяване и в закрито заседание на 20. 06. 2013г. съдия Стоев отменил съдебното заседание от 21. 06. 2013г. *като оставил делото без насрочване.*

С решение на ВСС от 28. 06. 2013г. съдия Искра Ганева е командирована за участие в регистратурата на Европейския съд по правата на човека за срок от една година. На 28. 06. 2013г. за член на съдебния състав е определена съдия Валентина Димитрова.

На 10.07.2013г. съдия Емил Стоев си направил отвод на осн. чл. 29, ал.2 от НПК. В него посочил, че със Заповед № РД- 08- 199/28. 06. 2013г. председателят на ОС- Разград му обърнал внимание да спазва указанията на ИВСС. Посочил, че към момента предстои единствено изпълнение на съдебна поръчка в Република Гърция. Според него необходимостта от започване на процеса отначало и то за трети пореден път, изразеното недоволство от гражданските ищци, указанията в Акт на Инспектората към ВСС, за чието спазване му се обръща внимание и в горепосочената заповед довели до това, че той се съмнявал в способността си отново за трети път да участва в процес, в който съдът следва да търси разкриване на обективната истина. *Проверяващият екип намира, че в случая е налице злоупотреба с нормата на чл. 29, ал.2 от НПК и това води до неоправдано забавяне на наказателното производство. След изтичане на срока за възразение по настоящия Акт за резултати следва да се обсъди възможността за сезиране на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията на ВСС.*

С протокол за избор на съдия- докладчик от **12. 07. 2013г.** делото е разпределено на съдия Добринка Василева. С разпореждане от 25. 07. 2013г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство. Срещу разпореждането е подаден протест. С решение от 16. 09. 2013г. по наказателно дело №257/13г. Апелативен съд- Варна отменил съдебния акт и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

С разпореждане от 30.09. 2013г. съдия Василева насрочила делото за 12 и 13. 12. 2013г. Наред с другите организационни мерки с оглед бързото приключване на делото тя разпоредила да се изпрати искане до АК- Разград за определяне на шестима адвокати, специалисти по наказателно право и процес за назначаването им в качеството на резервни защитници на подсъдимите Д. Х., Ст. И., Й. П., Б. М., Е.Е. и М. М.

Отчитайки обстоятелството, че делото е висящо само в съдебна фаза на първа инстанция в продължение на 8 години тя разпоредила привличането на запасен съдия (Р. Йончева) и запасен съдебен заседател (М. Чутурков).

Установила, че в продължение на 8 години при формирането на два пъти на разширени съдебни състави тримата съдебни заседатели били едни и същи. В същото време по правило мандатът на съдебните заседатели е 5 години. Поради това разпоредила да се определят трима

нови съдебни заседатели, които не са участвали в предишните съдебни състави по делото.

На 18. 10. 2013г. съдия Василева назначила резервни защитници на шестимата подсъдими.

Съдебното заседание от 12. 12. 2013г. е отложено поради неявяване на подсъдимия Панчев, свидетели и вещи лица. Съдията съобразил, че медицинските документи, представени от подсъдимия П. не са оригинални и не са придружени с Медицинско удостоверение по образец, утвърден от Министъра на здравеопазването и Министъра на правосъдието и назначил комплексна съдебно- медицинска експертиза, която да установи какво е било здравословното състояние на подс. П. към 10. 12. 2013г. и дали то е позволявало да участва в съдебните заседания на 12 и 13. 12. 2013г.

На 10. 10. 2013г. в канцеларията на РОС се явил адв. Любомир Георгиев от САК, който представил пълномощно и сключен договор за правна помощ с подс. Д. Х. Поискал да му бъде предоставена възможност за запознаване с делото. Съдът му връчил и призовка за съдебното заседание на 12 и 13. 12. 2013г. С писмена молба до съда адв. Георгиев изразил съгласието си подс. Х да бде призован чрез него като получи книгата за подсъдимия- призовка, разпореждането на съда за насрочване на делото и обвинителния акт. На 9. 12. 2013г. в РОС постъпила молба от адв. Георгиев, с която помолил съда да отложи делото. Заявил, че не може да се яви поради служебни ангажименти, свързани с явяването му по дела в различни съдилища. Съдът извършил спешно служебни справки по делата ,посочени в молбата на адвоката и установил, че причините, които адв. Георгиев сочи за уважителни за неявяването си пред РОС са неистински. Поради това с протоколно определение от 12. 12. 2013г. съдът му наложил глоба в размер на 2 000лв. и постановил изпращането на сигнал до САК- София.

Следващото съдебно заседание било на 26 и 27. 02. 2014г. Тогава отново не е даден ход на делото поради заболяване на подс. П. Съдът приел, че по отношение на подс. П. е налице хипотезата на чл. 271, ал.11 от НПК, защото за втори пореден път представените от него медицински документи не са придружени с Медицинско удостоверение по образец, утвърден от Министъра на здравеопазването и Министъра на правосъдието съгласно чл. 103, ал.3 от Закона за дравето. Наложил на подс. П. глоба в размер на 1000лв. и го предупредил, че при следващо подобно процесуално поведение ще измени мярката му за неотклонение.

Отделно от това в закрито заседание поставил допълнителна задача на СМЕ да бъде изследвано здравословното състояние на подс. П към 26 и 27. 02. 2014г. и дали същото е позволявало явяването му в съда.

В съдебното заседание на 26. 02. 2014г. не се явил и адв. Л. Георгиев, защитник на подс. Д. Х. Той подал молба за отмяна на наложената му глоба и за освобождаването му като защитник на подс. Х. Посочил, че не може да се свърже с подс. Х, последният не му платил хонорар и не му платил командировъчни за по- нататъшното му явяване пред РОС. Съдът намалил глобата на адв. Георгиев на 1000лв. и постановил издаването на изпълнителен лист. Изпълнителният лист е издаден и изпратен за изпълнение по надлежния ред на НАП. Съдът освободил адв. Георгиев от ангажимента му да представлява подс. Х. Приел, че правото на защита на подс.Х. е гарантирано с участието на служебен и резервен защитници.

Отделно от това съдът констатирал, че адв. Ковалаков, защитник на подс. П. е бил защитник на подс. Б. М. Приел, че интересите на двамата подсъдими са противоречиви и на осн. чл. 92 от НПК го освободил като защитник на подс. П. Наред с това, на осн. чл.119 НПК, заличил от списъка на свидетелита св. Ст. Т. Изискал от Минисъра на вътрешните работи цялостна информация относно издирването на подс. Х. от 1996г. до настоящия момент и дали в хода на издирването е била назначена по надлежния ред и извършена предварителна проверка относно истинността на представеното от адв. Л. Георгиев пълномощно и договор за правна помощ и съдействие, сключен с подс. Х., както и какви са резултатите от нея .

В заседанието на 26. 02. 2014г. адв. Трифонов представил доказателства, че гражданският ищец Д. М. е починал на 20. 01. 2014г., предявил искане П. Д.- наследник на баща си, да бъде конституиран като граждански ищец и заявил, че поддържа искането за увеличение на иска. Предстои произнасяне на съда.

В закрито заседание от 26. 02. 2014г. съдът постановил да се изиска от министъра на вътрешните работи да разпореди на съответните служби да предоставят на съда всички необходими материали за издаване на Европейска заповед за арест на подс. Д. Х. съобразно действащото законодателство.

На 26. 03. 2014г. съдът издал Европейска заповед за арест на подс. Д. Х.

С писмо от 1. 04. 2014г. МВР, ДМОС, сектор СИРЕНЕ уведомили съда, че Европейска заповед за арест на подс. Д. Х. е получена,

международното издирване на подс. Х. е актуализирано, информацията за издадена ЕЗА е изпратена по надлежния ред до всички страни членки, имащи достъп до ШИС и е прикачена към Червения бюлетин за лицето, издаден от МОКП Интерпол. МВР, ДМОС, сектор СИРЕНЕ посочват, **че още на 12. 07. 2007г. съдът е бил уведомен за необходимостта да бъде издадена Европейска заповед за арест на подс. Д. Х.**

Следващото съдебно заседание е на 23 и 24. 04. 2014г.

Двадесет(20) годишната погасителна давност за наказателното преследване съгласно чл. 80, ал.1, т.1 от НК изтича на 7. 12. 2016г.

Проверяващият екип намира, че в периода от 13.09. 2011г. до 28. 06. 2013г. също е допуснато нарушение на изискването за разумен срок за приключване на делото.

Добра организация за приключване и решаване на делото е създадена едва при разпределянето му на съдия Д. Василева.

Едно дело било спряно. Това е ВНОХД№115/13г. Съдия- докладчик е Доротея Иванова. Образувано е на 12. 03. 2013г. Спряно е на 8. 04. 2013г. поради отсъствие на подсъдимия. След това е възобновено и е приключило на 10. 10. 2013г. Движението на делото е описано в раздела за въззивни наказателни на настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

Няма погасени по давност дела.

През проверявания период няма изгубени дела.

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

ЧНД№186/13г. със съдия- докладчик Веселин Стоянов; НОХД№199/12г., ЧНД№142/13г. и НОХД№36/12г. със съдия- докладчик Ирина Ганева; НОХД№360/13г., НОХД№314/13г. и НОХД№61/13г. със съдия- докладчик Емил Стоев; НОХД№100/13г. , ЧНД№89/13г., ЧНД№95/13г., НОХД№312/13г., НОХД0132/13г. и НОХД№168/13г. със съдия- докладчик Доротея Иванова

Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение №1, раздел „Движение на делата”, Справка №5 за спрените дела, както и за висящите наказателни дела, образувани преди 1. 01. 2012г. и неприключили до края на 2013г.;

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ:

Средномесечното постъпление на дела на един съдия на база щатното разписание през 2013 г. е 6,96 дела, а средномесечно свършените дела от един съдия на база утвърденото щатно разписание през 2013 г. са 6,03дела.

Средномесечното постъпление на дела на един съдия на база действителна натовареност през 2013 г. е 9,60дела, а средномесечно свършените дела от един съдия на база действителна натовареност през 2013 г. са 8,33дела.

Средномесечното постъпление на **наказателни дела** на един съдия на база утвърденото щатно разписание през 2013 г. е 6, 24 дела, а средномесечно свършените наказателни дела от един съдия през 2013 г. са 5.69 дела.

Средномесечното постъпление на **наказателни дела** на един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2013 г. е 7,61дела/изчислява се на база постъпили дела и действително отработени човекомесеци в наказателно отделение/, средномесечно свършени дела от един наказателен съдия са 6,95дела.

През 2013г. в **наказателното отделение** на ОС Разград са отработени 59 човеко месеци, като изчислението на показателя става при съотнасяне на постъпилите дела и съответно решените дела към тези отработени човекомесеци.

Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия на база щатно разписание през 2013г. е 6.24 дела, а за граждански съдия 7. 57 дела.

Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2013г. е 7. 61 дела, а за граждански съдия 11.78 дела.

III. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

Книгите за вещественни доказателства се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Спазва се изискването на чл. 143, ал.1 от ПАРОВАС за съхранение на веществените доказателства.

Спазва се изискването на чл. 141, ал.2 от ПАРОВАС- при приемането на веществените доказателства в съда да се изготвя протокол, който се прилага към делото.

Спазва се изискването на чл. 150 от ПАРОВАС- при унищожаването на веществените доказателства да се изготвя протокол. Унищожаването е отбелязвано и в книгата за веществени доказателства.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

Книгите се водят много добре. Отразвяванията в тях са пълни и точни.

Битовите условия, при които работят съдиите и съдебните служители в ОС- Разград са много добри. Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС е много добра. Това създава гаранции за по-бързо и по-качествено правораздаване. Информационните технологии в ОС- Разград също са на добро ниво. Това позволява по-голяма прозрачност в работата на съда и улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация.

В ОС Разград е създадена добра организация. Административният ръководител е осъществявал общото организационно и административно ръководство чрез издаването на съответните заповеди.

Наказателните дела се образуват в деня на постъпването и регистрирането им в съда или най- късно на следващия ден. С изключение на делата, които се разглеждат по дежурство, всички дела се разпределят чрез системата за електронно разпределение на делата при спазване на принципа на случайния подбор. Няма нарушения на чл. 9 от ЗСВ.

През проверявания период съдебната администрация е била структурирана съобразно изискванията на ПАРОВАС(отм). Нейната структура и начина на работа е съобразен понастоящем с ПАС(отм). При осъществяване на своите задължения специализираната администрация, която обработва наказателните дела се справя много добре.

През проверявания период съдиите,които разглеждат наказателни дела в ОС- Разград са работили много добре. Съдиите, използват почти

всички възможности на НПК и другите закони за дисциплиниране на страните и разглеждане на делата в разумен срок.

Прави впечатление, че процентът на делата, които съдът е върнал на прокурора за указания е висок. През 2012г. той е 17.02%, а през 2013г. – 9.37%. Инспекторатът към ВСС намира, че приемливото ниво на делата, върнати за доразследване не бива да надвишава 4 % от броя на приключилите НОХД.

Процентът и броят на оправдателните присъди е нисък.

В преобладаващата част от случаите, при одобряване на споразуменията, съдът е действал съобразно изискванията на глава 29 от НПК ”Решаване на делото със споразумение”. Прави впечатление нарушение на срока по чл. 382, ал.2 от НПК, който съдия Стоев е допуснал по две дела. Не винаги се следи за спазване на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК.

Съдиите са насрочвали делата, разглеждани по реда на глава 28 от НПК ”Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание” своевременно. Проверяващият екип на мира, че просрочието по НАХД№266/13г. и липсата на разпореждане по НАХД№11/13г. по описа на РОС представляват изключение.

Съдиите използват възможностите и на глава 27 от НПК ”Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция”. При разглеждането на делата и определянето на наказанията се спазват изискванията на закона.

В по-голямата част от случаите съдиите са спазвали и сроковете по чл. 243, ал.4 от НПК. Проверяващият екип приема, че нарушението на този срок, допуснато по ЧНД№185/2013г. е инцидентно.

Спазват се сроковете и при разглеждане на делата с правно основание чл. 64 и чл. 65 от НПК.

При разглеждането на наказателни дела съдиите от ОС- Разград спазват и другите законоустановени срокове. Проверяващият екип намира, че нарушението на срока по чл. 308 от НПК по НОХД№310/12г. е инцидентно. Както беше посочено и по-горе по НОХД№436/2006г. е допуснато нарушение на разумния срок по чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи. Отделно от това немотивираният отвод на съдия Стоев представлява нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Прави впечатление, че новият съдия- докладчик Д. Василева е създала много добра организация за разглеждане на делото, което е предпоставка за своевременно му приключване.

Съдиите от ОС- Разград са работили много добре и по въззивни наказателни дела. Биха могли още повече да усъвършенстват своята работа като се произнасят по чл. 327 от НПК и спазват по стриктно изискването на чл. 317 от НПК във връзка с чл. 252 от НПК. Съдия Стоев следва да спазва стриктно срока по чл. 340 и чл. 345 от НПК.

Съдиите от ОС- Разград притежават много добра теоретическа и практическа подготовка.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I. Препоръчва на съдиите в ОС Разград да следят за спазването на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК;

II. Препоръчва на съдиите от ОС Разград да спазват чл. 252 от НПК при насрочване на въззивните наказателни дела и да се произнасят по чл. 327 НПК винаги, когато има основание за това;

III. Препоръчва на Емил Стоев съдия в ОС- Разград да спазва разумния срок за разглеждане и решаване на делата и да спазва стриктно сроковете по чл. 382, ал.2 от НПК чл. 340 и чл. 345 от НПК;

Изпълнението на препоръките следва да бъде постоянна практика.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на ОС- Разград, който да запознае с него съдиите в ОС- Разград в едномесечен срок от неговото получаване. Председателят на ОС- Разград да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на това свое задължение.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира председателя на АС Варна като му се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира ВСС като му се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

ИНСПЕКТОР:

.....

АЛБЕНА КОСТОВА

Днес настоящият Акт бе връчен на Веселин Стоянов- Председател на Окръжен съд- Разград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Емил Стоев- заместник- председател на Окръжен съд Разград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ