



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс: 02 989 48 66

А К Т

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-38/27.03.2014 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР**

РАЙОНЕН СЪД - ОМУРТАГ

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия годишен план за провеждане на планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2014 г. и на основание **Заповед № ПП-01-38/27.03.2014 г. на Главния инспектор** на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Районен съд - Омуртаг, с обхват на проверката - образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2012 г. и 2013 г.

Проверката се извърши за времето от 02.04.2014 г. до 04.04.2014 г. от инспектор **ДИМАНА ЙОСИФОВА** и експертите: Адриана Тодорова и Теодора Телбизова.

Методът на извършване на проверката е чрез непосредствено проучване на делата и деловодните книги, анализ на документацията и индивидуални разговори.

I. ПРОВЕРКА НА ОРГАНИЗАЦИЯТА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

Кадрова обезпеченост

По щатното разписание за 2012 г. и 2013 г. Районен съд - Омуртаг е с 4 /четири/ щатни бройки за съдии, от които една щатна бройка за административен ръководител - председател на съда. През проверявания период съдът е работил с изцяло попълнен съдийски щат, който е зает от съдиите Анета Петрова, Станимир Йорданов-Кюлеров, Пламен Караниколов и Невяна Захаријева. В края на 2013 г. в Районен съд - Омуртаг няма незаети магистратски длъжности.

Административен ръководител - председател на РС - Омуртаг е съдия Анета Петрова. На тази длъжност съдия Петрова е от 16.07.2004 г. и понастоящем е втори мандат председател. Съдия Петрова е с ранг „съдия в АС”, с общ юридически стаж от 16 г., 10 м., 22 дни.

Съдия Пламен Караниколов е с общ юридически стаж 13 г., 9 м., притежава ранг “съдия в ОС”.

Съдия Невяна Захаријева е с общ юридически стаж от 14 г., 10 м., 14 дни, придобила е статут на несменяемост съгласно Протокол № 39 от заседание на ВСС, проведено на 10.10.2013 г.

Съдия Станимир Йорданов-Кюлеров е с общ юридически стаж от 11 г., 06 м., 07 дни, придобил е статут на несменяемост съгласно Протокол № 49 от заседание на ВСС, проведено на 15.11.2012 г.

През 2012 г. и 2013 г. всички съдии са разглеждали граждански и наказателни дела, съгласно Заповед № 225/21.12.2010 г. на адм. ръководител – председател на съда. Този начин на разпределение на делата

е въведен, с оглед по-равномерното натоварване на всички съдии, тъй като гражданските дела са значително повече като брой от наказателните дела.

Председателят на съда осъществява общо административно ръководство, представлява съда в отношенията с трети лица, разпределя работата между съдиите, ръководи и контролира работата на държавния съдебен изпълнител и на съдията по вписванията, участва в съдебни заседания – разглежда граждански и наказателни дела.

Съдебни служители

До 25.07.2013 г. щатната численост на съда е била общо 22 щатни бройки, в това число: магистрати - 4 бр.; ДСИ - 1 бр.; съдебни секретари - 4 бр.; системен администратор - 1 бр.; СИС - 2 бр.; административен секретар - 1 бр.; гл. специалист - счетоводител - 1 бр.; деловодство - 2 бр.; бюро съдимост - 1 бр.; регистратура - 1 бр.;

Считано от 25.07.2013 г., съгласно Решение по протокол № 31 от заседание на ВСС, проведено на 25.07.2013 г. утвърдената щатна численост е намалена с 1 свободна щатна бройка за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител”, поради което към края на 2013 г. съдът е работил с щатна численост от 21 щатни бройки.

В по-голямата си част съдебните служители са с дългогодишен стаж в съдебната система, притежават необходимите професионални качества, работят с чувство за отговорност, в екип.

Съдебно деловодство

Гражданските дела се разпределят от административния ръководител – председател Анета Петрова, съобразно принципа на случайния избор чрез програмата Law Choice, а в нейно отсъствие от съдия Станимир Кюлеров, а в случай и на негово отсъствие – от съдия Невяна Захаријева.

Книжката, по които се образуват гражданските дела се предават от съдебен деловодител „Регистратура” в деня на постъпването им на съдията, който разпределя делата. След получаване на съответните книжа образуващият делото съдия извършва проверка на процесуалните изисквания за образуване на делото, като при наличие на последните образува делото, определя вида му и съдията-докладчик, посредством програмата за случаен избор. След предаване на образуваните дела в служба „Деловодство” съдебните деловодители докладват незабавно тези дела на определените съдии-докладчици за насрочване.

На основание Заповед № 84/20.11.2012 г. и Заповед № 52/25.10.2013 г. на Председателя на ОС-Търговище, комисия от окръжния съд е извършила проверка /ревизия/ на работата на гражданско отделение на РС-Омуртаг, обхващаща периода съответно 01.01.2011 г. - 30.11.2012 г. и

01.01.2013 г. - 31.10.2012 г. В резултата на извършената проверка са изготвени доклади, в които е констатирано, че в РС-Омуртаг е създадена добра организация по движение на гражданските дела, в резултат на което е постигната бързина и спазване на процесуалните срокове. Посочени са конкретни пропуски в работата на отделни съдии като са дадени и препоръки в тази насока. Със заповед № РД-12-80/01.11.2012 г. на адм. ръководител – председател на съда е въведен контролен механизъм, насочен към произнасянето на съдиите по граждански дела в разумни срокове.

В Районен съд - гр. Омуртаг се водят следните видове деловодни книги и регистри по граждански дела:

1. Входящ регистър;
 2. Изходящ регистър;
 3. Азбучен указател за образуваните граждански дела;
 4. Описна книга;
 5. Книга за закрити и разпоредителни заседания;
 6. Книга за получени и върнати призовки и др. съдебни книжа;
 7. Регистър на съдебните решения по чл.235 ал.5 от ГПК ;
 8. Архивна книга;
 9. Регистър по ЗЗДН;
 10. Книга за открити заседания;
 11. Книга за приемане и отказ от наследство на основание чл. 49 от Закона за наследството;
 12. Книга за издадени изпълнителни листа;
- Деловодните книги се водят за всяка календарна година.

За управление движението на съдебните дела се използва съдебна автоматизирана система (САС) – "Съдебно деловодство", с разработчик "Информационно обслужване" АД - клон Варна, която своевременно се актуализира съгласно извършваните промени, за да работи в съответствие с изискванията на действащото в Република България законодателство. Системата обхваща всички дейности, свързани с воденето на делата, което позволява извършването на бързи справки във всеки един момент, с оглед бързото и навременно обслужване на страните по делата.

II. ПРОВЕРКА НА ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

През проверявания период делата в Районен съд - Омуртаг са образувани своевременно. В съда е внедрена и работи система за случайно разпределение на делата. Приети са и Вътрешни правила за случайно разпределение на делата.

Утвърден е график за разглеждане на делата от съответните съдии през дните на седмицата, който се спазва стриктно.

Съгласно дадените указания от ВСС към всяко новообразувано дело се прилага протокол на хартиен носител от програмата за случайно разпределение на делата за извършеното разпределение и избор на докладчик. В края на всеки работен ден се разпечатва протокол за всички разпределени през деня дела, който се съхранява в папка. Протоколът се подписва от системния администратор и съответния съдия, разпределящ делата за деня.

През **2012 г.** са постъпили за разглеждане **794 бр. граждански дела**, Останали висящи от предходен период към 01.01.2012 г. са 49 бр. дела, като общо разгледаните през 2012 г. граждански дела са **843 бр.**

Свършените граждански дела през 2012 г. са общо **755 бр.**, останали несвършени гр. дела в края на 2012 г. - 88 бр. дела. От всички свършени гр. дела решенията в 3-месечен срок са общо **723 бр.** или 96% от делата. Прекратените гр. дела за 2012 г. са 84 бр. или 11% от всички свършени гр. дела.

Свършените гр. дела с постановен акт по съществуващото на спора са общо 671 бр. или това са 89% от всички свършени гр. дела.

През **2013 г.** са постъпили за разглеждане **556 бр. граждански дела**. Останали висящи от предходен период към 01.01.2013 г. са 88 бр. дела, като общо разгледаните през 2013 г. граждански дела са **644 бр.**

Свършените граждански дела са общо **541 бр.**, като решенията в 3-месечен срок са общо 502 бр. дела или 93%.

Свършените гр. дела с постановен акт по съществуващото на спора са общо 468 бр. или това са 87% от всички свършени гр. дела.

Прекратените гр. дела за 2013 г. са 73 бр. или 13% от всички свършени гр. дела.

III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

1. Образувани граждански дела преди 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

От изготвените за целите на проверката справки се констатира, че в РС-Омуртаг за посочения период **НЯМА неприключени дела.**

2. Образувани дела след 01.01.2012 г., респективно след 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2012 г., респ. към 31.12.2013 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца.

Общо 28 броя са гражданските дела, образувани след 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2012 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, считано от постановяване на определението по чл. 140 ГПК.

Общо 9 броя са гражданските дела, образувани след 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г., чието разглеждане е продължило повече от 3 месеца, считано от постановяване на определението по чл. 140 ГПК.

От проверените на случаен принцип дела се установи следното:

- **гр.д.№ 155/2012 г.**, образувано на 21.03.2012 г., с пр. основание чл. 422 ГПК, във вр. чл. 415, ал.1 ГПК и чл. 274, ал.1, т.1, пр.1 от Кодекса за застраховането и чл. 86, ал.1 ЗЗД, на доклад на съдия Пламен Караниколов. С определение от същата дата исковата молба е оставена без движение, с дадени указания, по изпълнението на които има молба от 04.04.2012 г. На 02.05.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131, ал.1 ГПК, срокът за отговор на ИМ е изтекъл на 26.07.12 г. На **01.08.12 г.** е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за **03.10.12 г.** На 24.09.12 г. по делото е постъпила молба от вещото лице по допуснатата автотехническа експертиза, с която уведомява, че по делото липсва протокол за ПТП, а така също и НОХД № 575/2006 г., по описа на ОС-Търговище, не е представено, тъй като същото е изпратено на СГС за прилагане като доказателство по гр.д.№ 3872/2009 г., по описа на СГС и счита, че при отсъствие на тези материали исканата експертиза не може да бъде изготвена. С определение в з.з. от 29.09.12 г. съдът е отменил насроченото о.с.з. и е задължил ищеца да заяви в едноседмичен срок дали поддържа искането за назначаване на експертиза, с оглед осигуряване на последваща възможност на вещото лице да я изготви, както и да се изиска от СГС информация относно движението на гр.д.№ 3872/2009 г. На 23.10.12 г. е постъпила изисканата информация от СГС и с определение от 09.11.12 г. съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, поради наличие в СГС на преюдициален спор – гр.д.№ 3872/2009 г., както и невъзможността да се приложи НОХД № 575/2006 г., по описа на ТОС. На 27.06.13 г. по делото е постъпило гр.д.№ 3872/2009 г., по описа на СГС. Правени са справки по движението на НОХД № 575/2006 г., по описа на ТОС, към датата на проверката /02.04.2014 г./ същото не е приложено по делото.

- **гр.д.№ 709/2012 г.**, образувано на 29.10.2012 г., с пр. основание чл. 422 ГПК, във вр. чл. 79 ЗЗД, на доклад на съдия Анета Петрова. На 30.10.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131, ал.1 ГПК, срокът за отговор на ИМ е изтекъл на 30.11.12 г., няма постъпил отговор на ИМ. На **02.01.13 г.** е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 12.02.13 г., когато производството

по делото е спряно по общо съгласие на страните, на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК. С определение, постановено в з.з. от 15.08.2013 г. съдът е прекратил производството по делото, на основание чл. 231, ал.1 ГПК.

- **гр.д.№ 736/2012 г.**, образувано на 15.11.2012 г., с пр. основание чл. 124, ал.1 ГПК, във вр. с чл. 269 ДОПК, на доклад на съдия Невяна Захаријева. На 16.11.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131, ал.1 ГПК, на 05.12.12 г. е постъпил отговор на ИМ. С разпореждане от 15.01.13 г. ИМ е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 21.01.13 г. На **25.01.13 г.** е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 01.03.13 г. По делото няма протокол за проведено о.с.з. на 01.03.13 г. няма разпореждане за отсрочване на делото. На 05.03.13 г. е постъпило допълнение на ИМ /ДИМ/, на 06.03.13 г. препис от ДИМ да се изпрати на ответниците за писмен отговор. На 03.04.13 г. е постъпил писмен отговор от единия от ответниците, на 26.04.13 г. е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 29.05.13 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 27.06.13 г.;

- **гр.д.№ 132/2013 г.**, образувано на 07.05.2013 г., с пр. основание делба, на доклад на съдия Станимир Йорданов-Кюлеров. На 08.05.13 г. е постановено разпореждане по чл. 131, ал.1 ГПК, няма постъпил отговор на ИМ, срокът за това е изтекъл на 10.06.13 г. На **17.06.13 г.** е постановено определение по чл. 140, ал.1 ГПК, изготвен е проект на доклад, делото е насрочено за 22.07.13 г., когато е даден ход по същество. На 16.08.13 г. е обявено решението по допускане на делбата, решението е влязло в законна сила на 13.09.13 г. На 28.10.13 г. е проведено о.с.з., делото е във фаза след допускане на делбата и е отложено за събиране на доказателства /допусната е съдебно-техническа експертиза/. В с.з. от 08.01.14 г. е постигната спогодба между страните, одобрена от съда и производството по делото е прекратено.

Като обективни причини за неприключилите в края на 2012 г. и съответно в края на 2013 г. производства по делата могат да бъдат посочени: предмета на делото, когато е налице фактическа и правна сложност /напр.при делба/ или спиране производството по делото, при наличие на предпоставките по чл. 229, ал.1 ГПК, както и несвоевременно администриране на делото.

*Първото по делото с.з. най-често е насрочвано до месец и половина след постановяване на определението по чл. 140 ГПК, с изключение на периода, съвпадащ със съдебната ваканция. По **гр.д.№ 709/2012 г.** определението по чл. 140 ГПК е постановено един месец след изтичане на срока за отговор по чл. 131 ГПК, а по **гр.д.№ 736/2012 г.** е постановено два пъти определение по чл. 140 ГПК, ИМ е оставена без движение след*

извършена размяна на книжата по чл. 131 ГПК, не е проведено насроченото о.с.з. за 01.03.13 г. и не са посочени причини за това.

Постъпващите по делата книжа са администрирани своевременно. По всички проверени дела има изготвен проект на доклад.

3. Обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК за 2012 г. и 2013 г. не се констатираат.

4. Дела с отменен ход по същество и върнати в съдебно заседание 2012 г. и 2013 г.

В Районен съд - Омуртаг има 2 броя дела с отменен ход по същество пред 2012 г. и 8 броя дела през 2013 г.

Бяха изисквани и проверени, следните дела:

- **гр.д. № 20/2012 г.** – образувано на 09.01.2012 г., правно основание чл. 49, ал. 1 от СК, на доклад на съдия Станимир Йорданов - Кюлеров. Исковата молба е депозирана на 09.01.2012 г. С Разпореждане № 18/09.01.2012 г. по чл. 131 от ГПК се указва да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея на ответната страна. На 17.02.2012 г. постъпва отговор. С Определение № 291/21.02.2012 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 14.03.2012 г. В съдебно заседание на 14.03.2012 г. делото е обявено за решаване. С Определение № 506/06.04.2012 г. в закрито заседание е отменен хода по същество, тъй като не е събрана информация за семейното жилище, възобновява съдебното дирене и насрочва делото за 14.05.2012 г. С Определение № 652/14.05.2012 г. поради отпуск по болест делото се пренасрочва за 11.06.2012 г. На 08.06.2012 г. се извършва оглед на имот на основание чл. 204, ал. 1 от ГПК. В съдебно заседание на 11.06.2012 г. е даден ход на делото по същество. Решение № 86 е обявено на 29.06.2012 г.

- **гр.д. № 105/2012 г.** – образувано на 29.02.2012 г., правно основание чл. 34 от ЗС, на доклад на съдия Невяна Захариева. Исковата молба е депозирана на 29.02.2012 г. С Разпореждане № 344/05.03.2012 г. исковата молба се оставя без движение за отстраняване на нередовности. С Разпореждане № 360/07.08.2012 г. по чл. 131 от ГПК се указва да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея на ответната страна. На 09.04.2012 г. постъпва отговор. С Определение № 649/11.05.2012 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 11.06.2012 г. В съдебно заседание на 11.06.2012 г. делото е обявено за решаване. С Определение № 990/10.07.2012 г. в закрито заседание е отменен хода по същество, тъй като не са събрани всички доказателства от значение за делото, възобновява съдебното дирене и насрочва делото за 24.08.2012 г. В съдебно заседание на 24.08.2012 г. делото е насрочено за 25.09.2012 г. поради непредставяне на доказателства от страна на ищците. В съдебно заседание на 25.09.2012 г. се допуска извършване на съдебно –

техническа експертиза и делото се насрочва за 25.10.2012 г. В съдебно заседание на 25.10.2012 г. исковата молба се оставя без движение за отстраняване на нередовности. На 26.10.2012 г. постъпва допълнение на искова молба. С Разпореждане № 1657/29.10.2012 г. се указва да се изпрати препис от допълнителната искова молба на ответната страна. С Определение № 1929/21.12.2012 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 30.01.2013 г. В съдебно заседание на 30.01.2013 г. делото е обявено за решаване. Решение № 18 е обявено на 27.02.2013 г.

- **гр.д. № 459/2013 г.** – образувано на 23.10.2013 г., правно основание чл. 542 от ГПК във връзка с чл. 56 от ЗГР, на доклад на съдия Анета Петрова. Исковата молба е депозирана на 23.10.2013 г. С Разпореждане № 1241/23.10.2013 г. по чл. 131 от ГПК се указва да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея на ответната страна. С Определение № 1413/27.11.2013 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 17.12.2013 г. В съдебно заседание на 17.12.2013 г. делото е обявено за решаване. С Определение № 1528/21.12.2013 г. в закрито заседание е отменен хода по същество поради липса на интерес на молителя спрямо лице, което не е компетентно да издаде исканото удостоверение, възобновява се съдебното дирене и се прекратява производството.

- **гр.д. № 165/2013 г.** – образувано на 27.05.2013 г., против решение на ПК - Антоново, на доклад на съдия Невяна Захаријева. Жалбата е депозирана на 27.05.2013 г. С Определение № 680/24.06.2013 г. се прекратява производството като недопустимо. По жалба срещу Определение № 680/24.06.2013 г. е образувано ч.к.адм.д. № 146/2013 г. на АС – Търговище, с Определение на който от 26.07.2013 г. се отменя определението и се връща делото на РС – Омуртаг. В съдебно заседание на 11.09.2013 г. делото е обявено за решаване. С Определение № 83/11.10.2013 г. в закрито заседание е отменен хода по същество поради неспазена процедура по чл. 163 от АПК поради невръчване на препис от жалбата на ответника, възобновява производството и насрочва делото за 11.11.2013 г. В съдебно заседание на 11.11.2013 г. делото е обявено за решаване. Решение № 186 е обявено на 11.12.2013 г.

Анализът на делата, по които е постановен отменен ход по същество в РС - Омуртаг показва, че за проверявания период 10 дела са с отменен ход по същество, което сочи на извод за добра предварителна подготовка на съдията-докладчик по водените дела. Причина за отмяна хода по същество при разгледаните дела е недостатъчно задълбочената предварителна подготовка, поради което за в бъдеще съдията-докладчик трябва да положи усилия в тази насока.

5. Спрени производства през 2012 г. и през 2013 г.

В Районен съд - Омуртаг за 2012 г. и за предходните години се установиха 10 бр., а през 2013 г. - 6 броя дела, по които е постановено спиране на производството.

Бяха изискани и проверени, следните дела:

- **гр.д. № 112/2012 г.** – образувано на 06.03.2012 г., правно основание чл. 108 от ЗС, на доклад на съдия Анета Петрова. Исковата молба е депозирана на 06.03.2012 г. С Разпореждане № 393/12.03.2012 г. по чл. 131 от ГПК се указва да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея на ответната страна. На 06.04.2012 г. постъпва отговор. С Определение № 561/20.04.2012 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК поради смърт на ищеца и задължава община А. да представи удостоверение за наследници. На 24.04.2012 г. постъпва писмо от община А. С Определение № 588/27.04.2012 г. се възобновява производството и се конституират наследници. С Определение № 900/25.06.2012 г. се прекратява на основание чл. 233 от ГПК частично производството поради направен отказ от иск. С Определение № 980/10.07.2012 г. се прекратява на основание чл. 129, ал. 4 и 2, във връзка с чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК производството по отношение на М.С.Г., поради неотстаняване на нередовности на исковата молба.

- **гр.д. № 243/2011 г.** – образувано на 02.06.2011 г., правно основание чл. 34 от ЗС, на доклад на съдия Анета Петрова. Исковата молба е депозирана на 02.06.2011 г. С Разпореждане от 03.06.2011 г., 22.06.2011 г. и 13.07.2011 г. е оставено без движение исковата молба. С Разпореждане № 877/31.08.2011 г. по чл. 131 от ГПК се допуска обявяване на съобщение по чл. 48, ал. 1 от ГПК. На 10.10.2011 г. постъпва отговор. С Разпореждане № 1224/27.10.2011 г. на основание чл. 48, ал. 2 от ГПК се назначава особен представител. С Определение № 1658/15.12.2011 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 17.01.2012 г. В съдебно заседание на 17.01.2012 г. делото е отложено за събиране на доказателства за 21.02.2012 г. В съдебно заседание на 21.02.2012 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 по взаимно съгласие на страните. На 16.08.2012 г. постъпва молба от ищите. С Определение № 1172/16.08.2012 г. на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК се възобновява производството. С Определение от 17.08.2012 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК се спира производството до приключване на производството по гр.д. № 344/2012 г. на РС – Омуртаг. С определение № 1648/26.10.2012 г. на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК се възобновява производството и се насрочва заседание за 13.11.2011 г. В съдебно заседание на 13.11.2011 г. делото е обявено за решаване. Решение № 174 е обявено на 11.12.2012 г.

С Определение № 42/10.01.2013 г. се допуска извършване на съдебно – техническа експертиза и делото по II-та фаза на делбата се насрочва за

12.02.2013 г. В съдебно заседание на 12.02.2013 г. делото е обявено за решаване. Решение № 29 е обявено на 11.03.2013 г.

- **гр.д. № 150/2013 г.** – образувано на 22.05.2013 г., правно основание чл. 49, ал. 1 от СК, на доклад на съдия Анета Петрова. Исковата молба е депозирана на 22.05.2013 г. С Разпореждане № 639/14.06.2013 г. по чл. 131 от ГПК се допуска обявяване на съобщение по чл. 48, ал. 2 от ГПК. С Определение № 882/12.08.2013 г. се допуска назначаване на особен представител. На 13.08.2013 г. постъпва отговор. С Определение по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 12.11.2013 г. В съдебно заседание на 12.11.2013 г. се спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК по взаимно съгласие на страните. На 31.01.2014 г. постъпва молба за възобновяване. С Определение № 149/03.02.2014 г. на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК се възобновява производството и се насрочва заседание за 04.03.2014 г. В съдебно заседание на 04.03.2014 г. делото е обявено за решаване. Решение № 39 е обявено на 24.03.2014 г.

- **гр.д. № 611/2012 г.** – образувано на 18.09.2012 г., правно основание чл. 422 от ГПК, на доклад на съдия Пламен Караниколов. Исковата молба е депозирана на 18.09.2012 г. С Разпореждане № 1416/19.09.2012 г. по чл. 131 от ГПК се указва да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея на ответната страна. С Определение 1903/14.12.2012 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 14.01.2013 г. В съдебно заседание на 27.02.2013 г. делото е отложено за разпит на свидетели за 13.03.2013 г. В съдебно заседание на 13.03.2013 г. делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК по взаимно съгласие на страните. На 16.04.2013 г. постъпва молба за възобновяване. С Определение № 481/08.05.2013 г. делото е възобновено на основание и заседание е насрочено за 05.07.2013 г. В съдебно заседание на 05.07.2013 г. поради неявяване на свидетел делото е насрочено за 29.08.2013 г. В съдебно заседание на 29.08.2013 г. делото е обявено за решаване. Решение № 145 е обявено на 17.09.2013 г.

- **гр.д. № 180/2013 г.** – образувано на 06.06.2013 г., правно основание чл. 55 от ЗЗД, на доклад на съдия Невяна Захаријева. Исковата молба е депозирана на 06.06.2013 г. С Разпореждане от 07.06.2013 г. исковата молба е оставена без движение. С Разпореждане № 811/26.07.2013 г. по чл. 131 от ГПК се указва да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата към нея на ответната страна. На 23.08.2013 г. постъпва отговор. С Определение № 1267/25.10.2013 г. по чл. 140 от ГПК се насрочва заседание по делото за 04.12.2013 г. В съдебно заседание на 04.12.2013 г. делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на производството по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 от ГПК. С Определение № 74/15.01.2014 г. се възобновява производството на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК и се насрочва заседание за 14.02.2014 г. В съдебно заседание на 14.02.2014 г. делото е отложено за 12.03.2014 г. за

изготвяне на съдебно – счетоводна експертиза. В съдебно заседание на 12.03.2014 г. делото е обявено за решаване.

Анализът на проверените спрени производства сочи на извод, че делата са своевременно администрирани, с оглед проверка на обстоятелството дали е налична причината за тяхното възобновяване.

6. Дела, образувани по реда на чл. 390 от ГПК - обезпечение на бъдещ иск през 2012 г. и 2013 г.

През 2012 г. в РС-Омуртаг е образувано 1 бр. дело по чл. 390 ГПК - ч.гр.д.№ 752/2012 г.

Към датата на извършване на проверката /02.04.14 г./ се установи, че ч.гр.д.№ 752/2012 г. е прекратено и изпратено на ОС-Търговище по подсъдност.

През 2013 г. в РС-Омуртаг е образувано също 1 бр. дело по чл. 390 ГПК - ч.гр.д.№ 94/2013 г., обр. на 27.03.13 г., в същия ден, в който е депозирана молбата в съда, на доклад на съдия Невяна Захариева.

С определение от 27.03.13 г. съдът е допуснал исканата обезпечителна мярка, определен е размер на паричната гаранция и е даден едномесечен срок за предявяване на иска. Издадена е обезпечителна заповед след представяне на доказателства за внесена парична гаранция, същата е получена от пълномощник на молителя на 29.03.13 г. Има представено доказателство за предявен в срок иск.

Проверката на единственото налично дело по чл. 390 ГПК установи, че е спазена разпоредбата за родова и местна подсъдност, регламентирана в глава тридесет и четвърта от ГПК.

Делото е образувано в деня на постъпване на молбата в съда, като произнасянето по нея е в същия ден, съгласно разпоредбата на чл. 395, ал.2 ГПК.

Обезпечителна заповед е издавана след представяне на доказателства за внесена по сметка на съда парична гаранция.

7. Бързи производства по чл. 310 ГПК.

От изготвените за целите на проверката справки е видно, че в Районен съд-Омуртаг през 2012 г. са образувани 12 броя дела по чл. 310 от ГПК, а през 2013 г. - 6 броя дела, от които на случаен принцип бяха изискани и проверени следните производства:

- **гр.д. № 166/2012 г.**, образувано на 30.03.2012 г., по чл. 310, ал.1, т.2 ГПК, на доклад на съдия Невяна Захаријева. На 30.03.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, на 02.05.12 г. е постъпил отговор на ИМ. На 02.05.12 г. е постановено разпореждане по чл. 312 ГПК, изготвен е писмен доклад по делото, същото е насрочено за 23.05.12 г., когато е даден ход по същество и съдът е спазил разпоредбата на чл. 315, ал.2 ГПК, решението е обявено на 06.06.12 г.;

- **гр.д. № 592/2012 г.**, образувано на 05.09.2012 г., иск по чл. 143, ал.1 от СК, на доклад на съдия Пламен Караниколов. На 05.09.12 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК, съобщението е връчено по реда на чл. 47 ГПК, след като е извършена справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. На 27.09.12 г. е постъпил отговор на ИМ и на същата дата е постановено разпореждане по чл. 312 ГПК, изготвен е писмен доклад по делото, същото е насрочено за 17.10.12 г., когато е даден ход на делото, същото е отложено без посочена дата за следващо с.з. С определение от 24.10.12 г. съдът е отменил разпореждането по чл. 312 ГПК от 27.09.12 г., с което е прието, че по отношение на ответницата е изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК и е разпоредил да се извърши ново връчване на книгата по реда на чл. 131 ГПК. На 13.11.12 г. по делото е постъпила молба от ищеца, с която заявява, че оттегля ИМ и моли производството по делото да бъде прекратено. С определение от 15.11.12 г. съдът е прекратил производството по делото, на основание чл. 232 ГПК;

- **гр.д. № 19/2013 г.**, образувано на 17.01.2013 г., по чл. 150 от СК, на доклад на съдия Анета Петрова. На 17.01.13 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. На 07.02.13 г. е постъпил отговор на ИМ, като с разпореждане от 08.02.13 г. съдът е указал на ответника, че в срока за отговор следва да представи копия на приложените към отговора документи за връчване на ищеца. На 18.02.13 г. е постановено разпореждане по чл. 312 ГПК, изготвен е писмен доклад по делото, същото е насрочено за 05.03.13 г., когато съдебното дирене е приключило и е даден ход на устните състезания, съдът е спазил разпоредбата на чл. 315, ал.2 ГПК, решението е обявено на 18.03.13 г.;

- **гр.д. № 502/2013 г.**, образувано на 18.11.2013 г., иск по чл. 143, ал.2 от СК, във вр. с чл. 149 от СК, на доклад на съдия Станимир Йорданов-Кюлеров. На 18.11.13 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. На 25.11.13 г. съдът е разпоредил да се извърши справка в НБ „Население”, относно настоящ и постоянен адрес на ответника. На 17.12.13 г. е постъпил отговор на ИМ и на същата дата е постановено разпореждане по чл. 312 ГПК, изготвен е писмен доклад по делото, същото е насрочено за 06.01.14 г., когато между страните е постигната спогодба, одобрена от съда и производството по делото е прекратено.

Анализът на проверените дела сочи, че същите се образуват в деня на постъпване на ИМ и своевременно са администрирани. Спазва се срока по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК, както и срока по чл. 316 ГПК. На корицата на всяко дело е поставен жълт стикер „бързо производство“.

8. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашно насилие /ЗЗДН/ и по Закона за закрила на детето /ЗЗДет./

Делата по ЗЗДН за 2012 г. са 5 бр., а за 2013 г. - 3 бр.;
Делата по ЗЗДет. за 2012 г. са 23 бр., а за 2013 г. - 20 бр.;
Проверката на случайно избрани дела установи следното:

- **гр. д. № 4/2012 г.**, обр. на 05.01.2012 г., молба с пр. основание чл. 3, т.2, във вр. с чл. 5, ал.1, т.1, 2, 3 ЗЗДН, на доклад на съдия Анета Петрова. С определение от същата дата съдът е разпоредил да се издаде на основание чл. 18, ал.1 ЗЗДН заповед за незабавна защита на молителката и е насрочил о.с.з. на 31.01.12 г., когато е даден ход на делото, същото е отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 21.02.12 г. е даден ход на делото по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 22.02.12 г., за която дата страните са уведомени лично. На 22.02.12 г. е проведено с.з., в което съдът е обявил решението на страните, от същата дата е издадена и заповед за защита по реда на чл. 15, ал.1 ЗЗДН;

- **гр. д. № 399/2012 г.**, обр. на 24.09.2013 г., молба с пр. основание чл. 3, т.5 ЗЗДН, на доклад на съдия Невяна Захаријева. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за 17.10.13 г. С молба от 26.09.13 г. молителката е заявила, че оттегля подадената молба. С определение от 27.09.13 съдът е прекратил производството по делото, на основание чл. 232 ГПК

- **гр. д. № 486/2013 г.**, обр. на 06.11.2013 г., молба с пр. основание чл. 3, т.5, във вр. с чл. 5, ал.1, т.1, 2, 3 ЗЗДН, с особено искане по реда на чл. 8, т.1 и чл. 18, ал.1 ЗЗДН, на доклад на съдия Станимир Йорданов-Кюлеров. С определение от същата дата съдът е разпоредил да се издаде заповед за незабавна защита, делото е насрочено в о.с.з. за 02.12.13 г. Има издадена заповед за незабавна защита от 06.11.13 г. С молба от 13.11.13 г. молителката е заявила, че се отказва от иска си, тъй като с ответната страна са се споразумели. С определение от 14.11.13 съдът е прекратил производството по делото, на основание чл. 233 ГПК, поради отказ на иска от страна на ищцата и е обезсилил издадената заповед за незабавна защита.

Делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие, са своевременно администрирани. Делата са образувани в деня на

постъпване на молбата в съда и веднага е насрочвано о.с.з в срок до един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал.1 ЗЗДН.

- **гр. д. № 49/2012 г.**, обр. на 23.01.2012 г., искане по чл. 28, ал.1, чл. 26, ал.2 във вр. чл. 25, ал.2 ЗЗДет., на доклад на съдия Анета Петрова. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за 07.02.12 г., когато делото е докладвано и е даден ход по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 05.03.2012 г. Решението е обявено на 24.02.2012 г.;

- **гр. д. № 74/2012 г.**, обр. на 08.02.2012 г., искане по чл. 28, ал.1, чл. 26, ал.2 във вр. чл. 25, ал.2 ЗЗДет., на доклад на съдия Пламен Караниколов. С определение от 09.02.12 г. е изготвен проект за доклад по делото и е насрочено о.с.з. за 27.02.12 г., когато е даден ход по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 27.03.2012 г. Решението е обявено на 16.03.2012 г.;

- **гр. д. № 39/2013 г.**, обр. на 05.02.2013 г., искане по чл. 28, чл. 27, ал.1, във вр. с чл. 25, ал.1, т.3 и чл. 4, ал.1, т.4 от ЗЗДет., на доклад на съдия Невяна Захариева. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за 04.03.13 г., когато делото е докладвано и е даден ход по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 04.04.2013 г. Решението е обявено на 03.04.2013 г.;

- **гр. д. № 95/2013 г.**, обр. на 27.03.2013 г., искане по чл. 28, ал.1, чл. 26, ал.2, във вр. с чл. 25, ал.2 от ЗЗДет., на доклад на съдия Станимир Йорданов-Кюлеров. С определение от 28.03.2013 г. е изготвен проект за доклад, делото е насрочено за 24.04.13 г., когато на страните е обявен доклада по делото, даден е ход по същество, съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 26.04.2013 г. Решението е обявено на посочената дата - 26.04.2013 г.;

Делата по Закона за закрила на детето са своевременно администрирани. Решенията са обявявани в законоустановения едномесечния срок, на основание чл. 28, ал. 4 от ЗЗДет.

9. Заповедни производства по реда на чл. 410 ГПК и чл.417 ГПК.

В Районен съд – Омуртаг през 2012 г. по реда на чл. 410 от ГПК са били образувани общо 277 броя производства, а през 2013 г. – 104 броя, като се наблюдава тенденция към съществено намаляване на делата.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните частни граждански дела:

- **ч.гр.д. № 10/13 г.** – образувано на 11.01.2013 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Невяна Захариева. Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 11.01.2013 г. На 14.01.2013 г. е издадена Заповед № 57 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 166/06.02.2013 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

- **ч.гр.д. № 33/2013 г.** – образувано на 01.02.2013 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Станимир Йорданов – Кюлеров. Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 01.02.2013 г. На 01.02.2013 г. е издадена Заповед № 141 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 235/22.02.2013 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

- **ч.гр.д. № 33/2012 г.** – образувано на 13.01.2012 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Невяна Захариева. Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 13.01.2012 г. На 16.01.2012 г. е издадена Заповед № 112 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 421/16.03.2012 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

- **ч.гр.д. № 14/2012 г.** – образувано на 09.01.2012 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Пламен Караниколов, изпратено по подсъдност от РС - Търговище на 09.01.2012 г. На 11.01.2012 г. е издадена Заповед № 95 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 299/22.02.2012 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

- **ч.гр.д. № 12/2012 г.** – образувано на 09.01.2012 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Анета Петрова, изпратено по подсъдност от РС - Търговище на 09.01.2012 г. На 09.01.2012 г. е издадена

Заповед № 79 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 215/03.02.2012 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

-ч.гр.д. № 11/2012 г. – образувано на 09.01.2011 г., правно основание чл. 410 от ГПК, на доклад на съдия Станимир Йорданов – Кюлеров, изпратено по подсъдност от РС - Търговище на 09.01.2012 г. На 09.01.2012 г. е издадена Заповед № 82 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 193/31.01.2012 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

-ч.гр.д. № 77/2013 г. – образувано на 19.03.2013 г., на доклад на съдия Анета Петрова. Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение е депозирано на 19.03.2013 г. На 20.03.2013 г. е издадена Заповед № 307 за изпълнение на парично задължение, съобщението за което е връчено на длъжника. Няма постъпило възражение в законоустановения срок. С Разпореждане № 415/11.04.2013 г. е постановено да се издаде изпълнителен лист, получен от пълномощник на заявителя, за което е направена и съответното отбелязване върху заповедта;

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 410 от ГПК сочи на извод, че по всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 от ГПК. Съдиите стриктно спазват тридневния срок по чл. 411, ал.2 от ГПК за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и издаване на заповед за изпълнение. След влизане на заповедта за изпълнение в сила, на основание чл. 416 ГПК, съдът е издавал изпълнителен лист. Има отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта.

В Районен съд – Омуртаг през 2012 г. по реда на чл. 417 от ГПК са били образувани общо 156 броя производства, а през 2013 г. – 120 броя, като се наблюдава тенденция към намаляване на делата.

На случаен принцип бяха изискани и бяха проверени следните частни граждански дела:

- ч.гр.д. № 204/2013 г. – образувано на 25.06.2013 г., на доклад на съдия Невяна Захаријева, правно основание чл.417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 25.06.2013 г. В съдебно заседание на 26.06.2013 г. са приети като писмени доказателства извлечение от счетоводни книги и договори. На 26.06.2013 г. е издадена Заповед № 691 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден

изпълнителен лист от 27.06.2013 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

- **ч.гр.д. № 173/2013** г. – образувано на 03.06.2013 г., на доклад на съдия Пламен Караниколов, правно основание чл.417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 03.06.2013 г. В съдебно заседание на 05.06.2013 г. са приети като писмени доказателства извлечение от счетоводни книги и договори. На 05.06.2013 г. е издадена Заповед № 611 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден изпълнителен лист от 05.06.2013 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

- **ч.гр.д. № 151/2013** г. – образувано на 22.05.2013 г., на доклад на съдия Анета Петрова, правно основание чл.417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 22.05.2013 г. В съдебно заседание на 23.05.2013 г. са приети като писмени доказателства извлечение от счетоводни книги и договори. На 23.05.2013 г. е издадена Заповед № 549 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден изпълнителен лист от 27.05.2013 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

- **ч.гр.д. № 148/2013** г. – образувано на 17.05.2013 г., на доклад на съдия Станимир Йорданов – Кюлеров, правно основание чл.417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 17.05.2013 г. В съдебно заседание на 20.05.2013 г. са приети като писмени доказателства извлечение от счетоводни книги и договори. На 20.05.2013 г. е издадена Заповед № 532 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден изпълнителен лист от 20.05.2013 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

- **ч.гр.д. № 81/2012** г. – образувано на 09.02.2012 г., на доклад на съдия Станимир Йорданов – Кюлеров, правно основание чл. 417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 09.02.2012 г. В съдебно заседание на 10.02.2012 г. са приети като писмени доказателства извлечение от счетоводни книги и договори. На 10.02.2012 г. е издадена Заповед № 260 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден изпълнителен лист от 13.02.2012 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

-**ч.гр.д. № 78/2012** г. – образувано на 08.02.2012 г., на доклад на съдия Анета Петрова, правно основание чл. 417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 08.02.2012 г. В съдебно заседание на 10.02.2012 г. е прието

като писмено доказателство извлечение от договор. На 10.02.2012 г. е издадена Заповед № 257 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден изпълнителен лист от 10.02.2012 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

- **ч.гр.д. № 77/2012 г.** – образувано на 08.02.2012 г., на доклад на съдия Пламен Караниколов, правно основание чл. 417 от ГПК. Заявлението е депозирано на 08.02.2012 г. В съдебно заседание на 10.02.2012 г. е прието като писмено доказателство извлечение от договор. На 10.02.2012 г. е издадена Заповед № 258 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК, както и издаден изпълнителен лист от 10.02.2012 г., получени от пълномощник на заявителя. Има надлежно отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение и отбелязване върху представения документ;

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 417 от ГПК сочи на извод, че при подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, съдът е издавал заповедта в 3-дневен срок от образуване на делото. Констатира се отбелязване за издадения изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ.

ОБЩИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД-ОМУРТАГ:

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Гражданските дела в Районен съд - Омуртаг се образуват в деня на постъпване на исковите молби в съда или най-късно на следващия ден.

В хода на проверката не се установиха случаи на опити от страните за превратно упражняване на процесуални права, изразяващи се в стремеж за заобикаляне на принципа на случаен избор на докладчик и намерения точно определен съдия да разгледа и да се произнесе по претенциите им.

Задължението за проверка на редовността на исковата молба е осъществявано своевременно от съдиите, разглеждащи гражданските дела, но се констатира също така и случай, когато разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено почти един месец след изправяне нередовност на ИМ /гр.д.№ 155/2012 г./

Производствата по молби, постъпили по реда на чл. 390 от ГПК за обезпечаване на бъдещ иск, както и в производствата по чл. 410 и чл. 417

от ГПК, и тези по ЗЗДет. и ЗЗДН, се образуват в деня на постъпване на съответното искане /молба, заявление/.

Тези срокове са характерни и за производствата, образувани по реда на глава двадесет и пета от ГПК - „Бързо производство“, като от проучените дела се установява, че делата в Районен съд - Омуртаг се образува в деня на постъпване на исковата молба.

2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

При общите иски производствата проверката установи, че актовете на съда - разпореждане за оставяне без движение и разпореждане по чл. 131 от ГПК, са изписани ръкописно върху печатно изработена бланка-антетка, поставена в началото на делото.

Много често тази бланка съчетава разпореждането за „без движение“ и разпореждането по чл.131 от ГПК, която се попълва с кратка резолюция в зависимост от налагащото се процесуално действие .

Определенията по чл. 140 от ГПК, с които съдиите са се произнасяли по доказателствените искания на страните и са насрочвали производствата в първо открито съдебно заседание, са постановявани своевременно след постъпване на отговор на исковата молба, съответно от изтичане на едномесечния срок, предвиден в чл. 131 от ГПК.

По изключение се констатира и по-голям период за постановяване на определението по чл. 140 от ГПК, но като цяло не се установиха сериозни и системни забави в тази насока.

Най-често първо открито съдебно заседание е насрочвано до месец и половина от датата на определението по чл. 140 от ГПК, като изключения се установяват единствено в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция.

В общия случай, при отлагане на делата за събиране на доказателства или поради други причини, следващо съдебно заседание е насрочвано за след месец, месец и половина. Насрочване на съдебно заседание за по дълъг период се установи само във времето, съвпадащо със съдебната ваканция.

Производства по Закона за защита от домашното насилие

Делата, образувани по Закона за защита от домашно насилие, са своевременно администрирани. Делата са образувани в деня на постъпване на молбата в съда и веднага е насрочвано о.с.з в срок до един месец, в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал.1 ЗЗДН.

Производства по Закона за закрила на детето.

Делата по Закона за закрила на детето са своевременно администрирани. Решенията са обявявани в законоустановения едномесечния срок, на основание чл. 28, ал. 4 от ЗЗДет.

Производства по Глава двадесет и пета чл. 310 и сл. от ГПК-„Бързо производство“.

Анализът на проверените дела сочи, че същите се образуват в деня на постъпване на ИМ и своевременно са администрирани. Спазва се срока по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК, както и срока по чл. 316 ГПК.

Спрени дела

Анализът на проверените спрени производства сочи на извод, че делата са своевременно администрирани, с оглед проверка на обстоятелството дали е налична причината за тяхното възобновяване.

3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Общи искиви производства

В РС-Омуртаг няма дела, образувани преди 01.01.2012 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

Анализът на делата, по които е постановен отменен ход по същество в РС - Омуртаг показва, че за проверявания период 10 дела са с отменен ход по същество, което сочи на извод за добра предварителна подготовка на съдията-докладчик по водените дела. Причина за отмяна хода по същество при разглежданите дела е недостатъчно задълбочената предварителна подготовка, поради което за в бъдеще съдията-докладчик трябва да положи усилия в тази насока.

За разглеждания период няма решения, обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

Заповедни производства

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 410 от ГПК сочи на извод, че по всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 от ГПК. Съдиите стриктно спазват тридневния срок по чл. 411, ал.2 от ГПК за разглеждане на заявлението в разпоредително заседание и издаване на заповед за изпълнение. След влизане на заповедта за изпълнение в сила, на основание чл. 416 ГПК, съдът е издавал

изпълнителен лист. Има отбелязване за издаден изпълнителен лист върху заповедта.

Анализът на проверените частни граждански дела по чл. 417 от ГПК сочи на извод, че при подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 417 от ГПК, съдът е издавал заповедта в 3-дневен срок от образуване на делото. Констатира се отбелязване за издадения изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение, както и върху представения документ.

4. АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВОДНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА.

Проверката установи добър ред в организацията на дейността на служба „Съдебно деловодство“, част от която е дейността по своевременното изготвяне и изпращане на книжа, съобщения и призовки. Ръководителят на службата е изпълнявал своевременно задълженията си по чл. 18 ал.2 от ПАРОВАС, като е поддържал добрата организация в работата.

Всички проверени съдебни книги за 2012 г. и 2013 г. са по утвърден образец и са водени съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В деловодствата на РС-Омуртаг всички деловодни книги се водят на електронен и хартиен носител, по утвърдените от ВСС образци и се приключват в края на всяка календарна година.

Преодоляни са констатираните слабости и са изпълнени дадените препоръки с Акт за резултати от проверка извършена от 25.05.2009г.-26.05.2009г., в изпълнение на Заповед № 116/12.05.2009г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен.

В РС - Омуртаг е създадена много добра организация на административната дейност. Тази добра организация на административната дейност позволява и контрол върху образуването, движението и приключването на делата, както и върху цялостната работа на съдебната администрация.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните **ПРЕПОРЪКИ:**

Председателят на РС - Омуртаг, с оглед на правомощията, визирани в чл. 80 ЗСВ да свика Общо събрание на гражданските съдии, на което да се обсъдят констатациите по акта и се предприемат необходимите мерки, относно:

- своевременно администриране на делата и постъпващите по тях книжа от страна на съответния съдия-докладчик, с оглед своевременното постановяване на актовете по чл. 131 ГПК и чл. 140 ГПК.

- своевременно администриране на делата и постъпващите по тях

книжа.

- преодоляване на причините налагащи отмяна хода по същество по приключили дела.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС - Омуртаг да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

Препис от Акта да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – Омуртаг и на представляващия Висшия съдебен съвет.

**ИНСПЕКТОР:
/ДИМАНА ЙОСИФОВА/**