



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1301, ул. „Георг Вашингтон” №17, тел. факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА СЪДЕБЕН
ОКРЪГ – ХАСКОВО**

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

РАЙОНЕН СЪД ХАРМАНЛИ

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На основание чл.58 във връзка с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата в Апелативен район –град Пловдив за 2010г. - 2012г. и Заповед № ПП-01-43/02.05.2012год. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд град Харманли с обхват от 01.01.2010год. до 01.01.2012 год. и задачи на проверката:

- заповедни книги, организация и осъществяване на административната дейност.
- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях.
- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди.
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжния съд и от Апелативен съд.
- противоречива съдебна практика по влезли в сила съдебни актове.

СРОК за извършване на проверката от 07.05.2012 г. до 11.05.2012 г., с проверяващи: инспектор Петър Раймундов и експерти Иван Тенчев и Тамара Кочева.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Председател на съда е Юлия Желязкова Станковска. Няма зам. председател. В съда няма обособено наказателно отделение. По щат съдиите, които гледат наказателни дела са трима. От тях няма незаети щатни бройки. В периода 01. 01. 2010г. - 31. 12. 2011г., наказателни дела са гледали съдиите Юлия Желязкова Станковска, Мария Атанасова Кръстева и Веселин Христов Коларов, разпределени в 3 състава. В съда няма назначени помощник - съдии. Съдиите са ползвали отпуск както следва: Юлия Желязкова Станковска 68 дни, Мария Атанасова Кръстева 90 дни и Веселин Христов Коларов 118 дни.

В съдебната канцелария работят петима служители, от които регистратура един деловодител, съдебен архивар и трима съдебни секретари. За веществените доказателства е отговаряла Радостина Гошева – съдебен деловодител.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

Изготвянето на призовките и съобщенията за призованите лица, след образуване на делото и след съдебно заседание, се извършва в срок от 1 - 3 дни. Съдебните протоколи по делата се изготвят в срок до 3 дни след съдебното заседание.

Връчването на призовки, съобщения или преписи от жалба на участвали в производството страни се извършва до 14 дни.

Изпращането на преписи от решенията или от жалби на страните по тях се извършва най- късно на следващия ден, след предаване на решеното дело в деловодството.

Изпращането на препис от протест или жалби на страните по тях се извършва най- късно на следващия ден след разпореждането на съдията. Изпращането на делата на по-горна инстанция става до 3 дни, след изтичане на срока за възражения по подадена жалба или протест.

ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС създават условия за по-бързо и по-качествено правораздаване. Информационните технологии позволяват по-голяма прозрачност в работата на съда и

улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация.

Движение на делата

През проверявания период съдиите са имали средно по пет съдебни заседания месечно. В едно заседание са разглеждани средно 22 дела от които НОХД – 8, НЧХД -2, НЧД - 3 и 9 административно-наказателни дела.

В периода 01.01. 2010г. - 31. 12. 2011г. Районен съд е разгледал 3895 дела, от които наказателните дела са 1232. От тях образувани през 2010г. са 596 дела. Останали от предишни периоди са 203 дела. Няма дела с висок обществен интерес.

Свършените наказателни дела са 1033. От тях НОХД - 336, НЧХД- 33, ЧНД - 312, АНД - 352. От тях 73 дела са приключили с присъда, 330 са приключили с решение, 286 са приключили с определение.

Общо 344 дела са прекратени. От тях по давност едно дело. Причините за прекратяване са : по споразумение НОХД по чл.343 НК, 346 НК чл.325, НК чл.234 НК чл.194НК, чл.195 НК, чл.196 НК, по спогодба НЧХД - чл.130, чл.148 НК, поради оттегляне на тъжбата- НЧХД по чл.148 НК поради изтичане на давност.

Общо 15 дела са върнати на прокурора с указания за отстраняване, на нарушения, допуснати на досъдебното производство.От тях няма дела с висок обществен интерес. С разпореждане на съдия- докладчик са върнати 6 дела, а от съдебно заседание по чл. 288, т. 1 от НПК- 9 дела.

С оправдателни присъди са приключили три дела.

По 9 дела подсъдимият е бил непълнолетен.

248 дела са решени по реда на глава 29 от НПК- „Решаване на делото със споразумение“.

Няма дела разглеждани по реда на гл. 28, НПК „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание“.

15 дела са разглеждани по реда на гл. 27, НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция“.

Няма дела разглеждани по реда на гл. 25, НПК „Незабавно производство“.

Общо 26 дела са разглеждани по реда на гл. 24, НПК"Бързо производство“.

Разгледани са 15 дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“(чл.64 и чл. 65, НПК) или за нейното изменение. От тях 13 дела по чл. 64 от НПК съдът е постановил определението си в деня на образуването, 2 бр. дела е постановил определението си в 3 дневен срок от деня на образуването, като 14 дела са по чл. 64 от НПК, едно дело по чл. 65 от НПК.

Разгледани са 12 дела по глава 34, раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки". Всички са насрочени в срок.

От свършените общо 1033 дела - 855 наказателни дела са приключили в едно съдебно заседание. От тях НОХД – 111 и АНД - 89.

Наказателните дела, приключили до три съдебни заседания са 128. От тях НОХД - 42, АНД – 63. Тяхното правно основание е по НОХД - 1 по чл.131 НК, 4 по чл.193 НК, 10 по чл.195 НК, 5 по чл.196 НК, 2 по чл.198 НК, 4 бр. по чл.234 НК, 10 по чл.343б и 343в НК, 3 - по чл.346 НК и 3 - по чл.354а НК.

Наказателните дела, приключили с повече от три съдебни заседания са 50. От тях НОХД - 21, АНД- 19.

Причините за отлагане на наказателните дела и разглеждането им в повече от три съдебни заседания са: невявяване на подсъдими, свидетели и вещи лица, несвоевременно ангажиране на защитници и тяхната служебна ангажираност по други дела в други населени места.

Състояние на деловодните книги

Книга за глобите 2010г. и 2011г.

Прономерована, прошнурована, подпечатана с печат на РС – Харманли и подпис на секретар, съдържа 101 листа. Не е приключена по надлежния ред, а именно не е отбелязан последния пореден номер, дата, подпис на съответното длъжностно лице. Няма поправки, всички графи са попълнени. Съответните години 2010г. и 2011г. не са приключени по съответния ред, а именно посочване на последния пореден номер на годината, подпис на съответното длъжностно лице и дата.

Азбучник – 2010г. и 2011г.

Прономерован и прошнурован, подпечатан с печат на съда, подпис на секретар, съдържа 101 листа за 2010г., съответно 102 листа за 2011г.

Описна книга за 2010г.

Прономерована и прошнурована, съдържа 160 листа, подпечатана с печат на съда, подпис на секретар и архивар. Няма поправки, всички графи са надлежно попълнени.

Описна книга за 2011г. – две книги

I част – съдържа 99 листа, прономерована и прошнурована, подпечатана с печат на съда, подпис на секретар и архивар. Няма поправки, всички графи са надлежно попълнени.

II част – съдържа 107 листа. Не е приключена по надлежния ред, а именно посочване на последния пореден номер (№ 566), както длъжностното лице, което е положило подпис като проверил книгата на 06.01.2012г.

Книга за закрити и разпоредителни съдебни заседания 2011г.

Прономерована и прошнурована, съдържа 102 листа, заверена с печат на съда, подпис на секретар. Всички графи са попълнени надлежно, няма поправки.

Срочна книга открити заседания наказателни дела – 2 книги за 2011г.

I част – прономерована и прошнурована, съдържа 102 листа, заверена с печат на съда, подпис на секретар. Всички графи са надлежно попълнени.

II част – прономерована и прошнурована, съдържа 110 листа, заверена с печат на съда, положен подпис на секретар.

Книга за присъдите за 2010г. и 2011г.

Прономерована и прошнурована, съдържа 103 листа, заверена с печат на съда, подпис на секретар на съда.

За всички приведени в изпълнение присъди е приложено уведомлението на РП – Харманли към съответния пореден номер, под който е заведено съответното НОХД в книгата.

Заповедна книга за 2011г.

Съдържа 195 листа, прономерована и прошнурована, попълвана регулярно, отразени са всички издадени заповеди през съответната година.

От изложеното следва извода, че **се спазва чл. 37 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища(ПАРОВАС)**. В регистратурата се водят входящ и изходящ дневник на електронен и на хартиен носител. Същото се отнася и за останалите водени книги и регистри по чл.50 от Правилника.

Спазва се и чл. 113 от Правилника, а именно препис от присъдата, с която подсъдимият е оправдан или освободен от наказателна отговорност или от изтърпяване на наказанието, както и препис от определението за прекратяване на наказателното производство да се изпращат в седемдневен срок от влизането им в сила на съответните органи.

Съгласно чл. 141. ал.1 от Правилника - Служба "Съдебно деловодство" приема постъпилите в съда веществени доказателства и ги регистрира в книгата за веществени доказателства. Прилага се протокол, подписан от предаващия и приемащия служител, който да се приложи към делото.

Вследствие настъпилото наводнение на 06.02.2012 г. в гр. Харманли са нанесени щети на стаите в приземния етаж на съда, компютърна и офис техника, инвентар и веществени доказателства по висящи и приключили дела и архива. Със заповед №51 /05.03.2012г. председателят на РС – Харманли е назначил комисия, която да извърши оглед и установи щетите, нанесени на съда, след което да състави протокол за нанесените щети и предложение за бракуване и ликвидиране на негодния инвентар, компютърна и офис техника и веществени доказателства. Наредил е да се извърши и оглед на наводнения архив, който се намира извън сградата на съда. С констативен протокол от 20.03.2012г. Комисията е констатирала, че архивът на съда от създаването му до 31.12.2010г. включително – граждански и наказателни дела, книги описни, срочни, азбучници за този период са негодни, някои унищожени или в състояние на частично възстановяване чрез влагоуловители, което прави невъзможно използването им в процеса на работа. Дадена е препоръка, доколкото е възможно след изсушаването на архива, от делата да бъдат извадени актовете, които могат да се използват и пренесени обратно в сградата на съда. Комисията е констатирала още, че веществените доказателства по приключили дела са силно увредени, следствие на наводнението, като в по-голямата си част са неизползваеми, а други невъзстановими или липсващи. Дадено е предложение веществените доказателства да бъдат унищожени.

През проверявания период председателят на РС – Харманли е издал множество заповеди, целящи по-добрата организация на дейността на съда. В края на всяка година е извършвана проверка на веществените доказателства в съдебното деловодство, извършвана е ежемесечна

проверка на книгата за изпълнение на присъдите, като за целта е изисквано съставянето на съответните протоколи. Изисквана е със заповед и ежемесечна проверка на делата, които не са насрочени. Издадена е заповед за утвърждаване на вътрешни правила за организацията на публикуването на съдебните актове в интернет страницата на съда.

Проверени дела

НОХД № 564/2011г. – образувано на 30.12.2011г. по чл.343 б, ал.1 от НК. Приключено на същата дата със споразумение.

НОХД № 479/2010г. – образувано на 01.12.2010г. по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3, т.1, вр. 54 от НК. Насрочено за 06.12.2011г., когато делото е приключено със споразумение.

НОХД № 201/2011г. – образувано на 11.05.2011г. по чл. 343б ал.1 от НК. Приключено на 28.09.2011г. със споразумение. (В споразуменията не се посочва, че лицето не е правоспособен водач, в случаите в които няма приложение на чл.343г НК.

НОХД № 462/2010г. – образувано на 22.11.2010г. по чл. 129 от НК. Насрочено за 22.02.2011г., когато делото е приключено със споразумение.

НОХД № 547/2011г. – образувано на 16.12.2011г. по чл.343б ал.1 от НК. Приключено на 22.12.2011г. със споразумение.

НОХД № 487/2011г. – образувано на 07.11.2011г. по чл. 191 ал.1 от НК. Насрочено за 09.11.2011г., когато е приключено със споразумение.

НОХД № 192/2011г. – образувано на 05.05.2011г. по чл. 346 ал.2 т.1, вр. ал.1, вр. чл.63 ал.1 т.3 от НК. Приключено на 27.10.2011г. със споразумение.

НОХД № 493/2010г. – образувано на 10.12.2010г. по чл. 343б ал.1 от НК. Приключено на 17.12.2010г. със споразумение.

НОХД № 443/2011г. – образувано на 13.10.2011г. по чл.354а, ал.3, т.1 от НК. Приключено на 19.10.2011г. със споразумение.

НОХД № 549/2011г. – образувано на 19.12.2011г. по чл.343в ал.2 от НК. Приключено на 21.12.2011г. със споразумение.

НЧХД № 420/2010г. – образувано на 01.11.2010г. по чл.170 ал.1, вр. чл.130 ал.1, вр. 175, вр. чл.161, вр. чл.23 от НК. Приключено на 21.04.2011г. с определение на съда, с което производството по делото е прекратено на осн. чл.24, ал.4 т.3 от НПК.

НЧХД № 338/2010г. – образувано на 14.09.2010г. по чл. 130 ал.1, вр. чл.20 ал.1 и 2 НК. По делото са проведени две съдебни заседания. Приключено на 15.12.2010г. с определение на съда, с което е прекратено производството по делото, поради постигната спогодба.

НЧХД № 499/2010г. – образувано на 17.12.2010г. по чл. 148 ал.1 т.3 от НК. По делото са проведени четири съдебни заседания. Приключено на

18.08.2011г. с присъда, с която подсъдимият е бил освободен от наказателна отговорност и му е наложено наказание по чл.78 а от НК – глоба в размер на 1000лв. Присъдата е обжалвана пред ОС – Хасково. Образувано ВЧХД № 517/2011г. на 14.09.2011г. Приключено на 18.10.2011г. с решение, с което е потвърдена присъдата на РС – Харманли.

НЧХД № 469/2010г. – образувано на 26.11.2010г. по чл. 130 ал.1, вр. чл.20 ал.1 и 2 от НК. По делото са проведени седем съдебни заседания. Приключено на 01.12.2011г. с определение на съда, с което е прекратено производството по делото на осн. чл. 24, ал.4, т.3 НПК (помирение).

НЧХД № 437/2011г. – образувано на 11.10.2011г. по чл.130 НК. Приключено на 21.11.2011г. с определение на съда, с което е прекратено производството по делото на осн. чл. 24 ал.4 т.4 НПК (оттегляне на тъжбата).

НЧХД № 354/2011г. – образувано на 12.08.2011г. по чл. 130 ал.1 НК. Приключено на 21.11.2011г. със спогодба.

НЧХД № 328/2010г. – образувано на 10.09.2010г. по чл.130 ал.1 НК. Проведени четири съдебни заседания. Приключено на 22.03.2011г. с определение на съда за прекратяване на производството по делото на осн. чл.24 ал.4 т.4 НПК.

НЧХД № 191/2011г. – образувано на 05.05.2011г. по чл. 130 ал.2 от НК. Проведени са три съдебни заседания. Приключено на 04.10.2011г. с определение на съда за прекратяване на делото на основание чл.24 ал.4 т.4 НПК.

НЧХД № 117/2010г. – образувано на 06.04.2010г. по чл. 130 ал.1, вр. чл.20 ал.1 и 2 от НК. Приключено на 18.05.2010г. с определение на съда за прекратяване на делото на основание чл. 24 ал.4 т.4 от НПК.

НЧХД № 165/2010г. – образувано на 03.05.2010г. по чл. 130 ал.1 от НК. Жалбата е била оставена без движение с резолюция на съда от 04.05.2010г., като е указано на жалбоподателката в 7-дневен срок да изпълни указанията на съда. На 20.05.2010г. в з.з. съдът е прекратил производството по делото на осн. чл. 24 ал.4 т.2 НПК.

НАХД № 362/2011г. – образувано на 22.08.2011г. срещу НП № 33/10.06.2011г. на директора на ОДБХ Хасково. С решение от 14.11.2011г. е потвърдено НП.

НАХД № 401/2011г. – образувано на 15.09.2011г. по чл.78а НК. Приключено на 11.10.2011г. с решение, с което подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.296 ал.1 от НК.

НАХД № 157/2011г. – образувано на 13.04.2011г. по чл. 354а ал.5, вр. ал.3 НК. Приключено с решение от 05.05.2011г., с което подс. е признат за виновен, освободен е от наказателна отговорност и му е наложена глоба на осн. чл.78а от НК в размер на 1000 лв.

НАХД № 225/2011г. – образувано на 26.05.2011г. срещу НП №25-124/20.05.2011г. на началник сектор „Рибарство и контрол” при ТЗ на ИАРА – Хасково. С решение от 10.10.2011г. НП е потвърдено.

НАХД № 482/2010г. – образувано на 02.12.2010г. срещу НП № 39987- 0115011/28.10.2010г. на ТД на НАП – Пловдив. С решение от 27.01.2011г. НП е потвърдено.

НАХД № 467/2011г. – образувано на 01.11.2011г. срещу НП № 3084/2011 г. на зам. началника на Митница Свиленград. С решение от 06.01.2012г. НП е потвърдено.

НАХД № 254/2011г. – образувано на 15.06.2011г. срещу НП №1009/2011г. на Началника на Митница Свиленград. С решение от 17.11.2011г. НП е потвърдено.

НАХД № 273/2011г. – образувано на 23.06.2011г. по чл.191 ал.1 НК. Приключено с решение от 05.07.2011г. , с което подс. е признат за виновен, освободен е от наказателна отговорност на осн. чл.78а НК и му е наложена глоба в размер на 1000лв.

НАХД № 508/2010г. – образувано на 22.12.2010г. срещу НП № 1388/10г. на Началника на РПУ – Харманли. С решение от 23.01.2011г. е потвърдено НП.

НАХД № 475/2011 – образувано на 01.11.2011г. срещу НП № 1760/2011г. на началника на РПУ Харманли. С решение от 23.01.2012г. е потвърдено НП.

НОХД № 421/2011г. – образувано на 30.09.2011г. по чл.195 ал.1 т.4 НК. Проведени две съдебни заседания. Приключено на 15.12.2011г. със споразумение.

НОХД № 420/2011г. – образувано на 30.09.2011г. по чл.195 ал.1 т.5, вр. чл.63 ал.1 т.3 НК. Приключено на 21.11.2011г. с осъдителна присъда.

НОХД № 349/2010г. – образувано на 20.09.2010г. по чл.195 ал.1 т.10, вр. чл.63 ал.1 т.3 НК. Проведени са 12 съдебни заседания. Приключено на 28.11.2011г. с осъдителна присъда.

НОХД № 565/2011г. – образувано на 30.12.2011г. по чл.195 ал.1 т.3 и т.7, вр. чл.28 ал.1 НК. Проведени са три съдебни заседания. Приключено на 23.04.2012г. с осъдителна присъда.

НОХД № 355/2011г. – образувано на 16.08.2011г. по чл.196 ал.1 т.2, вр. чл.195 ал.1 т.3 и т.5, вр. чл.29 ал.1 б.”а” и „б” НК. Приключено на 07.11.2011г. с осъдителна присъда.

НАХД № 475/2011г. – образувано на 01.11.2011г. срещу НП №1760/26.09.2011г. на началника на РПУ – Харманли. Решение от 23.01.2012г., с което се потвърждава НП.

НАХД № 254/2011г. – образувано на 15.06.2011г. срещу НП № 1009/2011г. на началника на Митница Свиленград. Решение от 17.11.2011г., с което се потвърждава НП.

НАХД №508/2010г. – образувано на 22.12.2010г. срещу НП №1388/2010г. на началника на РПУ – Харманли. Решение от 23.01.2011г., с което се потвърждава НП.

НАХД № 273/2011г. – образувано на 23.06.2011г. по чл.191, ал.1 от НК. Решение от 05.07.2011г., с което подсъдимият е призната за виновен, освободен от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК и му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000лв.

НАХД № 476/2011г. – образувано на 01.11.2011г. срещу НП № 3084/2011г. на началника на Митница Свиленград. Решение от 06.01.2011г., с което се потвърждава изцяло НП.

НАХД № 482/2010г. – образувано на 02.12.2010г. срещу НП № 39987 – 0115011/2010г., издадено от директора на ТД на НАП – Пловдив. Решение от 27.01.2011г., с което се потвърждава НП.

НАХД № 225/2011г. – образувано на 26.05.2011г. срещу НП №25-124/2011г., издаден от началник сектор „Рибарство и контрол” при ТЗ на ИАРА – гр. Хасково. Решение от 10.10.2011г., с което се потвърждава НП.

НАХД № 362/2011г. – образувано на 22.08.2011г. срещу НП № 33/10.06.2011г., издадено от директора на ОДБХ – Хасково. Решение от 14.11.2011г., с което се потвърждава изцяло НП.

НАХД № 383/2010г. – образувано на 13.10.2010г. срещу НП № 1118/2010г., издадено от началника на Митница Свиленград. Решение от 31.05.2011г., с което се изменя НП, като размерът на наложената имуществена санкция е намален от 600 лв. на 500 лв. Решението е обжалвано пред АС – Хасково. Образувано КАНД №309/2011г. на 03.08.2011г. Решение от 20.10.2011г., с което решението на РС – Харманли е оставено в сила.

НАХД №79/2011г. – образувано на 14.03.2011г. срещу НП № 45-0000143/2010г., издадено от началника на ОО „КД-ДАИ” – Хасково. Решение от 01.06.2011г., с което се изменя НП, като размерът на наложената глоба е намален от 1300лв. на 500лв. Решението е обжалвано пред АС – Хасково. Образувано КАНД № 276/2011г. на 13.07.2011г. Решение от 11.10.2011г., с което решението на РС – Харманли е оставено в сила.

НАХД № 298/2010г. – образувано на 23.08.2010г. срещу НП № 25-181/2010г., издадено от началника на сектор „Рибарство и контрол” при ТЗ на ИАРА – гр. Хасково. Решение от 01.12.2010г., с което се потвърждава НП. Решението е обжалвано пред АС – Хасково. Образувано КАНД № 161/2011г. на 15.04.2011г. Решение от 30.05.2011г., с което решението на РС – Харманли е отменено и НП е изменено, като наложената глоба в размер на 1000лв. е намалена на 500лв.

НАХД № 305/2011г. – образувано на 08.07.2011г. срещу НП № 35979-5000843/2010г., издадено от директора на ТД на НАП – Пловдив. Решение от 25.11.2011г., с което се изменя НП, като размерът на

имуществената санкция е намален от 2000лв. на 500 лв. Решението е обжалвано пред АС – Хасково. Образувано КАНД № 84/2012г. на 02.03.2012г. Решение от 10.04.2012г., с което решението на РС – Харманли е оставено в сила.

НАХД № 32/2011г. – образувано на 31.01.2011г. срещу НП № 1850/2010г., издадено от началника на Митница Свиленград. Решение от 20.06.2011г., с което се потвърждава НП. Решението е обжалвано пред АС – Хасково. Образувано КАНД № 310/2011г. на 03.08.2011г. Решение от 06.10.2011г., с което решението на РС – Харманли е оставено в сила.

Продължителност на разглеждане на делата повече от 1 год.

НАХД № 130/2011г. – образувано на 01.04.2011г. срещу НП №11011834/2011г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция. Проведени са пет съдебни заседания. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за 18.05.2011г., когато е даден ход на делото. Дадена възможност на жалбоподателя да представи писмени доказателства в тридневен срок. Делото е отложено за 24.06.2011г. С резолюция от 27.06.2011г., съдията – докладчик е отсрочил делото за 13.09.2011г. На 12.09.2011г. е постъпила молба от пълномощника на АНО за отлагане на делото. В с.з., проведено на 13.09.2011г., ход на делото не е даден, като е отложено за 17.11.2011г. На 14.11.2011г. постъпила молба от пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото за друга дата, поради служебна ангажираност. С резолюция от 14.11.2011г., съдията – докладчик е отсрочил делото за 01.02.2012г. Последното съдебно заседание е проведено на 01.02.2012г. Решение от 02.05.2012г., с което е отменено изцяло НП.

НАХД № 166/2011г. – образувано на 15.04.2011г. срещу НП № 11012287/2011г. на директора на Агенция за държавна финансова инспекция – София. Проведени са 4 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е проведено на 01.06.2011г., даден е ход на делото. Задължава АНО да представи писмени доказателства. Делото е отложено за 13.09.2011г., когато ход на делото не е даден, поради неявяване на пълномощника на въззиваемата страна поради служебна ангажираност. Делото е отложено за 17.11.2011г. На 11.11.2011г. е постъпила молба от пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото, поради служебен ангажимент по друго дело. С резолюция от 14.11.2011г. делото е отсрочено за 01.02.2012г., когато е даден ход на делото и делото е обявено за решаване. Решение от 02.05.2012г., с което е отменено изцяло НП.

НАХД № 168/2011г. – образувано на 15.04.2011г. срещу НП № 11012282/2011г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция. Проведени са 4 съдебни заседания. Първото

съдебно заседание е проведено на 01.06.2011г., на което е даден ход на делото. Задължава АНО да представи писмени доказателства. Делото е отложено за 13.09.2011г. На 09.09.2011г. е депозирана молба от представителя на АНО за отлагане на делото, поради служебен ангажимент по друго дело в РС – Раднево. На 13.09.2011г. ход на делото не е даден и делото е отложено за 17.11.2011г. На 11.11.2011г. е депозирана молба от пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото, поради служебна ангажираност. С резолюция от 14.11.2011г. на съда, делото е отсрочено за 01.02.2012г., когато е даден ход по същество на делото. С решение от 02.05.2012г. НП е отменено.

НАХД № 129/2011г. – образувано на 01.04.2011г. срещу НП № 11011837/2011г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция. Проведени са 5 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е проведено на 18.05.2011г., на което е даден ход на делото. Задължава АНО да представи писмени доказателства. Делото е отложено за 24.06.2011г. С резолюция от 27.06.2011г. делото е отсрочено за 13.09.2011г., поради заболяване на съдията. На 06.09.2011г. е депозирана молба от представителя на АНО за отлагане на делото, поради служебен ангажимент по друго дело в РС – Раднево. На 13.09.2011г. ход на делото не е даден и делото е отложено за 17.11.2011г. На 11.11.2011г. е депозирана молба от пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото, поради служебна ангажираност. С резолюция от 14.11.2011г. на съда, делото е отсрочено за 01.02.2012г., когато е даден ход по същество на делото. С решение от 02.05.2012г. НП е отменено.

НАХД № 165/2011г. – образувано на 15.04.2011г. срещу НП № 11012288/2011г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция. Проведени са 4 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е проведено на 01.06.2011г., на което е даден ход на делото. Задължава АНО да представи писмени доказателства. Делото е отложено за 13.09.2011г. На 09.09.2011г. е депозирана молба от представителя на АНО за отлагане на делото, поради служебен ангажимент по друго дело в РС – Раднево. На 13.09.2011г. ход на делото не е даден и делото е отложено за 17.11.2011г. На 11.11.2011г. е депозирана молба от пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото, поради служебна ангажираност. С резолюция от 14.11.2011г. на съда, делото е отсрочено за 01.02.2012г., когато е даден ход по същество на делото. С решение от 02.05.2012г. НП е отменено.

НАХД № 124/2011г. – образувано на 01.04.2011г. срещу НП № 11011839/2011г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция. Проведени са 5 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е проведено на 18.05.2011г., на което е даден ход на делото. Дава възможност на жалбоподателя да представи писмени доказателства. Делото е отложено за 24.06.2011г. С резолюция от

27.06.2011г. делото е отсрочено за 13.09.2011г., поради заболяване на съдията. На 09.09.2011г. е депозирана молба от представителя на АНО за отлагане на делото, поради служебен ангажимент по друго дело в РС – Раднево. На 13.09.2011г. ход на делото не е даден и делото е отложено за 17.11.2011г. На 11.11.2011г. е депозирана молба от пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото, поради служебна ангажираност. С резолюция от 14.11.2011г. на съда, делото е отсрочено за 01.02.2012г., когато е даден ход по същество на делото. С решение от 02.05.2012г. НП е отменено.

НОХД № 321/2010г. – образувано по чл. 346 ал.1 от НК на 07.09.2010г. Насрочено за 09.12.2010г., когато не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимия. Отложено за 14.02.2011г., когато е даден ход на делото, отложено за събиране на доказателства за 17.03.2011г. На тази дата ход на делото не е даден, поради ангажимент на единия съдебен заседател по друго дело. Делото е отсрочено за 11.04.2011г. Отсрочено в з.з. на 12.04.2011г. за 27.06.2011г., поради продължително заболяване на съдията докладчик. На 27.06.2011г. съдебният състав се е отвел на основание чл. 29, ал.2 НПК. На 09.09.2011г. се е провело с.з. и делото е било отложено за събиране на гласни доказателства за 15.11.2011г. В з.з. от 03.11.2011г., поради постъпила молба от защитника на подсъдимия, делото е отсрочено за 19.01.2012г. Поради неявяване на двама от свидетелите, делото е отложено за 09.03.2012г., когато ход на делото не е даден, поради неявяване на подсъдимия. Делото е отложено за 08.05.2012г. Проведени са 10 съдебни заседания.

НОХД № 263/2010г. – образувано по чл. 206 ал.1 от НК на 26.07.2010г. Насрочено за 26.08.2010г., когато ход на делото не е даден, поради неявяване на подсъдимата. Делото е отложено за 13.09.2010г., когато отново не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимата, която не е била доведена от органите на ОЗ „Охрана” – Хасково. В това съдебно заседание мярката за неотклонение на подсъдимата е изменена от „Подписка” в „Парична гаранция” в размер на 200лв. по предложение на прокурора. Делото е отложено за 13.12.2010г., когато отново не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимата, която е била нередовно призована. Делото е отложено за 21.02.2011г., когато за пореден път не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимата, която отново е била нередовно призована. Отложено за 28.03.2011г. В з.з. делото е отсрочено за 21.03.2011г. поради заболяване на съдията докладчик по делото. Насрочено е за разглеждане на 18.04.2011г. от друг съдебен състав. На тази дата за пореден път не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимата, която е била нередовно призована. Делото е отложено за 06.06.2011г., когато не е даден ход на делото, поради неявяването на подсъдимата, нередовно призована. Делото е отложено за 12.09.2011г., когато отново не е даден ход на делото, поради неявяването

на подсъдимата, нередовно призована. Делото е отложено за 24.10.2011г., когато отново подсъдимата не се явява, поради нередовно призоваване и ход на делото не е даден. Делото е отложено за 01.12.2011г., когато подсъдимата отново е нередовно призована и не се явява. На основание чл. 25 т.2 НПС съдът е спрял производството по делото до установяване на подсъдимата. На 10.01.2012г. в з.з. с определение производството по делото е възобновено, поради издирването и установяването на подсъдимата. Делото е насрочено за 13.02.2012г., когато подсъдимата не се явява и отново е нередовно призована. Делото е отложено за 19.03.2012г., за която дата подсъдимата е редовно призована, но не се явява в с.з. Делото е отложено за 30.04.2012г., за която дата, по искане на прокурора, за подсъдимата е постановено принудително довеждане. На 29.03.2012г. делото е отсрочено за 07.05.2012г., поради това, че 30.04.2012г. е обявен за неработен ден. Няма протокол от проведено съдебно заседание на 07.05.2012г. В з.з. от 09.05.2012г. на основание чл.29 ал.2 от НПК съдията докладчик Ю. Станковска се е отвела от разглеждане на делото. Приложен протокол за избор на нов докладчик от 09.05.2012г. Към момента на проверката са проведени 14 съдебни заседания.

НОХД № 350/2010г., образувано на 21.09.2010 г. Делото е с шест подсъдими, двама от тях непълнолетни. Деянието, съгласно обвинителния акт е извършено на 20/21.03.2010г. – кражба на стойност 692.20 лв.

От първото съдебно заседание – 22.10.2010г. до 22.05.2012г. делото е отлагано 9 пъти. Въпреки неколкочестните явявания на всички подсъдими за близо 2 години те не са дали обяснения или поне не им е била изрично посочена тази процесуална възможност. Причините за отлагането на делото са последователно невявяване било на подсъдимите, било на техните защитници. Въпреки многократното отлагане на делото, допуснато е и нередовно призоваване на един от подсъдимите.

Действително съдът е вземал предвидените в закона дисциплинаращи мерки, но те са се оказали недостатъчни по интензитет и последици. Организацията и самото разглеждане на делото не са били добре подготвени и не са осъществявани планомерно и постъпателно.

След внасянето на ОА в съда той решава всички въпроси, които възникнат, включително и въпросите за бързото и стегнато разглеждане на делото. От насрочените общо 9 с.з. само в две от тях е даден ход на делото. Това показва, че не са взети достатъчно ефективни и респектиращи мерки, осигуряващи разглеждане на делото, каквито съдът е длъжен да вземе.

НОХД № 446/2010г., образувано на 12.11.2010г. по чл. 234, ал.1 НК с предмет 680 броя кутии цигари „Рейндж” на стойност 5100лв.

Първото насрочване, с разрешение на председателя, е станало извън двумесечния срок, за 15.02.2011г. На тази дата делото е отложено за 05.04.2011г. На 05.04.2011г. делото е отложено за 26.05.2011г., когато няма проведено заседание. Датата на съдебния протокол с цифри е 05.02.2011г., а с думи – 15.04.2011г., т.е. налице е пълно объркване на датата, на която е проведено с.з. Тогава делото е отложено за 23.08.2011г., което очевидно надхвърля срока по чл.271, ал.10 НПК.

На 23.08.2011г. делото е отложено за 25.10.2011г., след като съдебната ваканция приключва много по-рано.

На 25.10.2011г. делото е отложено за 24.01.2012г. По този начин, едно наказателно дело, което не съставлява фактическа и правна сложност, неоправдано се разтегля във времето, защото не всички отлагания са в рамките на предвидените срокове и защото не се уплътняват с полезна съдебна дейност проведените множество съдебни заседания.

Други констатации по движението на делата

1. По назначаването на вещото лице и по възлагането на задачите му.

По АХД № 115/2010г. при възлагане задачата на вещото лице, определението на съда препраща към задачите, поставени от жалбоподателя.

Действително жалбоподателят може само да предлага, но компетентен да определя (формулира) и възлага задача на вещото лице е само съда.

Дори и когато съдът изцяло приема за необходимо да се изпълнят задачите, поставени от страните, той (съдът) е длъжен да формулира ясно и точно поставените задачи, да определи начина и срока за изпълнение, да прецени преди това дали задачата е по връзката между фактите или съставлява искане за прилагане на правото или на други нормативни, а не опитни положения.

Ето защо, за да упражни посочените по-горе контролни правомощия относно относимост и необходимост на заключението, както и относно неговата допустимост от закона, съдът е компетентен, т.е. задължен, сам да формулира детайлно необходимите за изпълнение задачи. В противен случай са възможни фактически и правни грешки, както и незачитане последиците на изготвеното заключение.

2. След постановяване на присъдата по НОХД № 170/2011г. съдът служебно се е занимавал с вида на мярката за неотклонение, въпреки че с присъдата подсъдимият не е оправдан, нито е осъден условно, а обратното - наложена му е осъдителна присъда.

Обосновано и законосъобразно при тази хипотеза мярката за неотклонение „задържане под стража“ е била потвърдена. Според практиката на съда в Страсбург, постановената осъдителна присъда, макар и все още невлязла в сила, създава по-висока степен на вероятност подсъдимият да бъде осъден окончателно на лишаване от свобода.

Необходимостта да се обезпечи възможността за изпълнение на наказанието лишаване от свобода е една от целите на мярката „задържане под стража“. При осъдителна присъда, с оглед целта на мярката по чл.57 НПК е наложително не само да се потвърди взетата мярка „задържане под стража“, но и да се вземе същата мярка за първи път, ако до тогава това не е било сторено.

Съдът се произнася по искане на процесуалните субекти, изпълняващи обвинителната функция, но няма пречка, дори напротив, длъжен е да стори това и служебно.

Анализ на влезлите в сила съдебни актове

1. Споразумението за решаване на делото се възпроизвежда в определението за неговото одобряване. Това не е необходимо от никаква гледна точка. Създаването на нов съдебен акт от съда – санкциониращо определение не е предвидено в НПК.

Освен това, съгласно чл.32, ал.1, т.1 НПК, при решаване на въпросите за виновността и отговорността на подсъдимия съдът се произнася не с определение, а с присъдата.

Не на последно място, не може да има съдебен санкциониращ акт, каквото е определението на съда, с което се възпроизвежда, но и наказва подсъдимия, който акт да не подлежи на обжалване, както е записано в същото определение.

Наличието на толкова противоречия и несъответствия показва, че съдът не трябва да постановява самостоятелен санкциониращ акт, наречен определение. Длъжен е само с определението си да одобри споразумението ако отговаря на изискванията на закона и нищо повече.

Съдебният акт, с който се произнася съдът е императивно определен в НПК. Нарушаването на изискуемата процесуална форма може да постави под съмнение валидността на съдебния акт с произтичащите от това последици.

2. По НОХД № 37/2009г. обвинението е по чл.131, ал.1, т.2 и 12, вр. с чл. 130, ал.1 и чл.20, ал.2 НК, с предвидено по закон наказание до 3 г. лишаване от свобода. Деянието е извършено на 25.08.2007г.

Давността за наказателното преследване, съгласно чл.80, ал.1, т.4 НК е пет години.

Давността изтича на 25.08.2012г.

Делото е прекратено на 18.01.2011г. след изтичането на 3г. и 5м. от извършване на деянието или със срок 1 г. и 7м. преди изтичането на предвидената в закона давност. Налице е съдебна грешка относно приложението на материалния закон, която не може да бъде отстранена, поради изтичане срока за внасяне на искане по чл.421, ал.1 НПК за възобновяване на делото.

Въпросът може да се разгледа от общото събрание на съдиите и да се вземат мерки, изключващи повторението на грешката.

3. По НОХД №76/2009г. с предмет кражба на керемиди от покрива на чужда стопанска сграда, разгледано от три състава, включително и от ОС – Хасково, е решено също при съдебна грешка относно приложението на материалния закон.

Последният първоинстанционен състав е приел, а ОС – Хасково е възприел доводите на РС - Харманли, че подсъдимият, като наемател на имота, притежава фактическата власт и върху керемидите, поради което не може да осъществи отнемането и това изключва съставомерността на деянието.

Изводът е фактически и юридически неправилен.

Прието е за установено, че подсъдимият действително е бил наемател на имота при предишния му собственик. Установено е още, че имота е придобит от друго физическо лице чрез публична продажба. Известно е, че публичната продажба е първично (оригинерно) основание за придобиване на правото на собственост. Всички тежести върху имота след публичната му продажба, с изключение на ипотеката, отпадат. От това следва, че сключеният договор за наем не следва имота и този договор е непротивопоставим на новия собственик. Той е предупредил наемателя, че е собственик на имота и следва да го освободи. В процеса и времето на освобождаване на имота, подсъдимият натоварил и откарал за свои нужди керемиди, съставляващи част от покрива на съответната сграда.

Съдебните състави не са съобразили обстоятелството, че след публичната продажба, подсъдимият е престанал да е наемател на същия имот и следва да бъде третиран като всяко трето лице. Той не може да се позовава нито на юридическа, нито на фактическа власт върху имота, които да му дават правно или фактическо основание за разпореждане с елементи от същия имот. С отпадане на основанието за фактическата власт върху имота от страна на бившия наемател – подсъдим, той на общо основание може да бъде субект на кражба, като всяко друго лице. Той не владее вече вещите – предмет на кражбата на законно или фактическо основание, защото те имат вече друг собственик и той не е пожелал подсъдимия да упражнява собствените му права.

Незаконосъобразни са и съображенията на двете съдебни инстанции, че точният брой на керемидите не е установен и не може да се установи. Ако точният брой на керемидите не е бил установен, деянието не променя своя характер. Наложително е било по математически път (брой керемиди на квадратен метър) или чрез специализирана оценителна експертиза да се установи приблизителния брой на свалените керемиди, като се вземе най-благоприятното положение за подсъдимия.

В противен случай, както това е станало на практика, присъдата и потвърдителното решение съдържат изрази, които поставят под съмнение невинността на подсъдимия, а именно, че макар и да има отнемане на керемиди, не е установено тяхното количество. Това положение е недопустимо от чл. 305, ал.6 НПК.

4. По АХ делата е проявена прекомерна възискателност спрямо съдържанието на АУАН. Съгласно еднозначната практика на Върховния съд, приложима и понастоящем, актът е достатъчно условие за ангажиране на административно-наказателната отговорност, ако от съдържанието му се извежда несъмнено извършеното нарушение, лицето, което го е извършило и вината му.

По отделни дела установените фактически положения, включително и в с.з., се игнорират от съда не като се постави под съмнение установеното от свидетелите, а чрез оборването им с логически доводи. Такъв подход не позволява да се установи правилни ли са били действията на контролните органи и ако са допуснали нарушения в какво се изразяват те. Така напр. в акта, въз основа на който, е издадено НП № 1386/01.12.2010г. на ОД на МВР – Хасково са констатирани и установени три нарушения: движение с неразрешена скорост; неспиране на подаден сигнал; осуетяване извършване на проверка. Съдът е отхвърлил тези факти с логически разсъждения, което от гледна точка на доказателственото право е недопустимо.

Въз основа на горепосочените констатации, могат да се направят следните

ИЗВОДИ :

1. Делата се разпределят чрез въведената електронна програма. Не се констатираха нарушения. Системата се експлоатира коректно.

2. Насрочването на делата е съгласно разпоредбата на чл. 252, ал.1 от НПК в двумесечен срок, като има няколко случая (4 НОХД и 2 НАХД) извън този срок. Всичките са на един съдия.

3. Отлагането на делата, се дължи предимно на неявяване на страните по различни причини, както и поради необходимост от

събиране на нови доказателства съгласно чл. 107, ал.2 и ал.3 от НПК, назначаването и изслушването на нови експертизи, продължително издирване на подсъдимия. В отделни случаи отлагането се дължи на неявяване на процесуални представители без уважителна причина и на вещи лица. Отлагането на делата и насрочването за следващо съдебно заседание, с малки изключения, е съобразно предвидените срокове в чл. 271, ал.10 от НПК.

4. Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква. Разпределението на делата е относително равномерно. Не се констатираха съществени разлики в натовареността на отделните състави.

5. Съдиите са разглеждали наказателни дела, образувани по всички производства от подсъдните на съда.

6. Делата са приключвали преобладаващо в рамките до три месеца.

7. Констатирани са известни закъснения при изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове и то единствено по НАХД.

8. Незначителен е броят при изпращането на влезлите в сила присъди за изпълнение извън срока по чл. 416 НПК – общо пет присъди, но закъснението е незначително.

9. Няма спрени дела от образуваните и останали несвършени от предишни периоди.

10. Разглеждането на делото, постановяването на присъдата и изготвянето на мотивите става съгласно изискванията на НПК – НОХД № 384/2011г., НОХД № 37/2009г., НОХД № 50/ 2012г. и др.

11. По начало, с отделни изключения, влезлите в сила съдебни актове съответстват на закона. Констатираната противоречива практика може да бъде уеднаквена с вътрешни организационни мерки.

ПРЕПОРЪКИ:

1. Препоръчва на административния ръководител на РС - Харманли да въведе рационален механизъм за осъществяване на контрол върху спазването на процесуалните изисквания във връзка с приключването на делата.

2. Контролът следва да се осъществява чрез ежемесечна справка относно спазване на предвидените в процесуалното законодателство срокове за изготвяне на мотивите към съответните съдебни актове и вписването им в съда.

3. Справките следва да са с натрупване от началото на календарната година и да дават пълна информация за евентуално

забавено изготвяне на мотивите към обявените присъди, както и за извършването на другите дейности по изпълнението на съдебните актове.

4. Препоръчва на административния ръководител на РС град Харманли и на съдиите да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове в законоустановените процесуални срокове (преди всичко по НАХД).

5. С оглед организацията на административната дейност и контрола на дейността на съдиите от районния съд, председателят на съда да извършва ежемесечни проверки на организацията на дейността на съдиите от районния съд по образуването, движението и приключването на делата.

6. Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото съдебно заседание, както и на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата от съдебно заседание.

7. Препоръчва на съдиите от РС Харманли да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица - чл.271, ал.11 от НПК.

8. Председателят на съда да предприеме необходимите административни мерки са своевременното изпращане за изпълнение на влезлите в сила присъди, като във връзка с констатираните нарушения предприеме необходимите административни действия по отношение на длъжностно лице допуснало установените забавяния.

На основание чл.58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия акт да се изпрати на Председателя на РС - Харманли.

За предприетите действия по изпълнение на дадените препоръки да бъде уведомен Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет в срок от тридесет дни от получаването на акта.

ИНСПЕКТОР:

Петър Раймундов