



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-48 / 15.05.2013 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ГР. БУРГАС
наказателни дела

На основание **чл. 58** от **Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка** от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата и прокуратурите в Апелативен район – град Бургас, както и на **Заповед № ПП-01-48/15.05.2013 г. на Главния инспектор,**

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Апелативен съд – гр. Бургас, с обхват на проверката от 01.01.2011 г. до 31.12.2012 г. и задачи на проверката:

- организацията по образуването, разпределението и движението на наказателните дела, както и на приключването на наказателните дела в установените срокове;
- изгубени и спрени наказателни дела;
- проверка на постановените нови оправдателни присъди от Бургаски апелативен съд;
- съдебни актове по чл. 334, т. 1 от НПК, както и по чл. 334, т. 4 от НПК;
- натовареност на съдиите, разглеждащи наказателни дела и сроковете за изготвяне и обявяване на съдебните актове;
- общ контрол - извършени ревизии от Апелативен съд - Бургас; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика;
- деловодни книги;
- съдебна практика по влезлите в сила съдебни актове;
- форма и съдържание на постановените съдебни актове.

СРОК за извършване на проверката от 03.06.2013 г. до 7.06.2013 г.

ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Петър Раймундов

ЕКСПЕРТИ: Румен Кабуров, Биляна Райчинова.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от адм. ръководител на съда.

I. Управление на съда

Председател на съда е Яни Бахчеванов от 8 април 2010 г.

В края на проверявания период Апелативен съд - гр. Бургас (БАС) е с щатна численост 16 магистрати /вкл. Председател, 3 зам. председатели/.

За проверявания период в Наказателно отделение има един командирован магистрат, както следва: със Заповеди № АД-05-058/27.12.2010 г., Заповеди № АД-05-24/31.03.2011 г., Заповеди № АД-05-065/28.09.2011 г., Заповеди № АД-05-101/21.12.2011 г., на Председателя на БАС (за периода от 01.01.2011 г. до 15.02.2012 г.) да изпълнява функциите на длъжността „съдия” в АС - Бургас е командирована съдия Галина Тодорова - Канакиева от ОС - Бургас. С Решение на ВСС по Протокол № 5 от 02.02.2012 г., тя е повишена в длъжност „съдия в АС” и встъпва в длъжност в БАС, считано от 16.02.2012 г..

Съдиите от БАС са разпределени в отделения, както следва: Наказателно отделение, което се ръководи от зам. председателя съдия Георги Кошничаров, Гражданско отделение, което се ръководи от зам. председателя съдия Златинка Иванова и Търговско отделение, което се ръководи от зам. председателя съдия Емилия Нашева.

Към момента на проверката щатните бройки за съдии в Наказателно отделение са 6 бр. и в него правораздават шест съдии: Яни Бахчеванов – Председател на Апелативен съд - Бургас, Георги Кошничаров, Асен Гюзелев, Веселина Герова, Галина Тодорова - Канакиева и Светла Цолова.

По всички ключови въпроси на организацията и осъществяването на съдебната дейност адм. ръководител на БАС Яни Бахчеванов е издал конкретни заповеди с оглед подобряване на правосъдната дейност.

За проверявания период са извършвани следните ревизии на окръжните съдилища:

Комплексна проверка на дейността на ОС-Бургас, извършена със Заповед №АД-06-103 от 02.11.2011г., изменена със Заповед №АД-06-119/29.11.11г. на адм. ръководител на АС-Бургас. Проверката обхваща периода от 01.01.2011 г. до 01.11.2011 г.

Комплексна проверка на дейността на ОС-Бургас, извършена със Заповед №АД-06-136 от 07.11.2012г., на адм. ръководител на АС-Бургас, изменена със Заповед №АД-06-147/19.11.12г. Проверката обхваща периода от 01.01.2012г. до 01.11.2012г.

Комплексна проверка на дейността на ОС-Ямбол, извършена със Заповед №АД-06-101 от 02.11.2011г., изменена със Заповед №АД-06-108/16.11.11г. на адм. ръководител на АС-Бургас. Проверката обхваща периода от 01.01.2011 г. до 01.11.2011 г.

Комплексна проверка на дейността на ОС-Ямбол, извършена със Заповед №АД-06-135 от 07.11.2012г., изменена със Заповед №АД-06-

146/15.11.12г. на адм. ръководител на АС-Бургас. Проверката обхваща периода от 01.01.2012 г. до 01.11.2012 г.

Комплексна проверка на дейността на ОС-Сливен, извършена със Заповед №АД-06-102 от 02.11.2011г., изменена със Заповед №АД-06-109/16.11.11г. на адм. ръководител на АС-Бургас. Проверката обхваща периода от 01.01.2011 г. до 01.11.2011 г.

Комплексна проверка на дейността на ОС-Сливен, извършена със Заповед №АД-06-134 от 07.11.2012г. на адм. ръководител на АС-Бургас. Проверката обхваща периода от 01.01.2012 г. до 01.11.2012 г.

Проверките включват: 1. Организация на работата и ръководство; 2. Организация по образуването и движението на наказателните; гражданските и търговските дела; 2. Обобщени данни за правораздавателната дейност на проверяваните окръжни съдилища; 3. Организация по образуване и движение на наказателни, граждански и търговски дела.

На 25.11.2011г. е проведено съвещание на съдиите от Бургас, Сливен и Ямбол на тема: Обобщаване съдебната практика на съдилищата от района на АС-Бургас по наказателни дела по тема „Дела с предмет на престъпление по чл. 248а, ал. 2 от НК – проблеми във връзка с фондове принадлежащи или предоставени от ЕС на българската държава”.

На 23.11.2012 г. е проведена работна среща на съдиите, разглеждащи наказателни дела от АС-Бургас и окръжните съдилища - ОС-Бургас, ОС-Сливен и ОС-Ямбол, както и прокурори от апелативна прокуратура – гр. Бургас по обобщаване практиката на апелативен район Бургас на тема: „Обективни и субективни параметри на престъплението по чл. 252, ал. 1 НК. Проследяване на законодателните промени в Закона за банките (отменен) и Закона за кредитните институции– правна материя, запълваща бланкетната диспозиция на престъпния състав”.

1. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор съгласно чл. 9 ЗСВ.

Случайният подбор чрез електронно разпределение на делата се извършва от тримата зам. председатели ръководители на отделения – Гражданско, Търговско и Наказателно отделение. През проверяваният период в АС - Бургас има утвърдени Правила за случайно разпределение на делата в АС-Бургас от 17 януари 2011 г., които са актуализирани и подобрени с нови правила от 5 май 2011 г. и от 25 февруари 2013 г., на Председателя на АС-Бургас. В Апелативен съд - Бургас стриктно се спазва принципът за случайното разпределение на делата. Определянето на съдия - докладчик по делото на принципа на случайния подбор е регламентирано в чл. 9 от Закона за съдебната власт и се осъществява по електронен път, съгласно утвърдените вътрешните правила.

Всички постъпващи дела в БАС се образуват с подпис на председателя или на съдията, който го замества като получават номер, съответно на хронологичното им постъпване за съответния вид. След неговото образуване се пристъпва към определянето на съдията докладчик на принципа на случайното разпределение на делата.

В съда се използва софтуер за случайно разпределение на делата и документиране на направения избор, който представлява програмен модул от деловодната програма, с наименование EMSG „Паралел”. Софтуерът следи за равномерната натовареност и дава възможност делото да бъде разпределено по вид като осигурява постигане еднаква натовареност на съдиите от наказателно, гражданско и търговско отделение, осигурявайки пълна прозрачност в разпределението на делата.

Със заповед на адм. ръководител от разпределението се изключват онези съдии, които отсъстват поради ползване на платен годишен отпуск. От списъка за разпределение могат да бъдат изключени и съдии, които имат обективна причина, с оглед служебна натовареност, командировка, участие в квалификационни курсове или продължително отсъствие поради временна нетрудоспособност. При необходимост от извършване преразпределение на насрочени дела, адм. ръководител или негов заместник издават мотивирана заповед за определяне на нов съдия-докладчик по делото, чрез използване на системата за електронно разпределение на делата на случаен принцип. Причината задължително се мотивира от разпределящия съдия.

По време на проверката на ИВСС бяха проверени протоколите за случайно разпределение на делата за 2011 г. и 2012 г., които се съхраняват в кориците на делото и в специално обособени папки. Констатира се, че в протоколите за случайното разпределение не се посочва конкретното основание при изкл. на даден съдия от разпределението. Основанието за неговото изключване може да се провери в папката със заповеди по организация и ръководство на съда, където в конкретни заповеди е разпоредено отделни съдии да не участват за определени периоди в разпределението за докладчици по делата като там са посочени и причините за това.

2. Книги и регистри, водени от наказателното деловодство.

В БАС се водят нормативно предвидените деловодни книги и тяхното състояние е следното:

- **Книга за веществените доказателства** - води се от 01.07.2004 г., прошнурована, прономерована, подпечатана с печата на БАС и подпис на адм. ръководител, попълнена до 9 лист от 199 броя листа. Книгата не е приключвана при изтичане на всяка календарна година, съгласно изискванията на ПАРОВАС (чл. 50, ал. 2), а именно с отбелязване на

последния пореден номер, датата на приключване и подпис на съответното длъжностно лице.

- **Книга за закрити и разпоредителни заседания въззивни наказателни дела за 2011 г.** - прошнурована, прономерована и подпечатана с печата на БАС и подпис на адм. ръководител, попълнена до 14 лист и отбелязано, че съдържа 113 листа. Води се по утвърдения образец и съобразно изискванията на ПАРОВАС. Книгата не е приключена с изтичане на календарната година, съгласно изискванията на ПАРОВАС (чл. 50, ал. 2), а именно с отбелязване на последния пореден номер, датата на приключване на книгата и подписа на съответното длъжностно лице.

- **Книга за закрити и разпоредителни заседания въззивни наказателни дела за 2012 г.**- прошнурована, прономерована и подпечатана с печата на БАС и подпис на адм. ръководител, попълнена до 13 лист и отбелязано, че съдържа 152 листа. Води се по утвърдения образец и съобразно изискванията на ПАРОВАС. Книгата не е приключена с изтичане на календарната година, съгласно изискванията на ПАРОВАС (чл. 50, ал. 2), а именно с отбелязване на последния пореден номер, датата на приключване на книгата и подписа на съответното длъжностно лице.

- **Описна книга въззивни наказателни дела за 2011 г.** прошнурована, прономерована и подпечатана с печата на БАС и подписана от председател, с отбелязване, че съдържа 98 броя листа и е попълнена до 98 лист. Книгата е попълнена стриктно, съгласно изискванията на ПАРОВАС.

- **Описна книга въззивни наказателни дела за 2012 г.** прошнурована, прономерована и подпечатана с печата на БАС и подписана от председател и деловодител, с отбелязване, че съдържа 154 броя листа и е попълнена до 55 лист. Книгата е попълнена стриктно, съгласно изискванията на ПАРОВАС.

- **Книга за открити заседания на въззивните наказателни дела 2011г.** – прошнурована, прономерована, подпечатана с печата на БАС и подписана от председателя с отбелязване, че съдържа 100 броя листа и е попълнена до 86 лист. Води се съгласно изискванията на ПАРОВАС, посочват се номерата на постановените съдебни актове, отбелязват се датите на връщане на делото в канцеларията на съда. В графата за отлагане на делото, навсякъде са посочени причините за отлагане. Книгата не е приключена с изтичане на календарната година, съгласно изискванията на ПАРОВАС (чл. 50, ал. 2), а именно с отбелязване на последния пореден номер, датата на приключване на книгата и подписа на съответното длъжностно лице.

- **Книга за открити заседания на въззивните наказателни дела 2012г.** – прошнурована, пронумерована, подпечатана с печата на БАС и подписана от председател с отбелязване, че съдържа 101 броя листа и е попълнена до 72 лист. Води се съгласно изискванията на ПАРОВАС, посочват се номерата на постановените съдебни актове, отбелязват се датите на връщане на делото в канцеларията на съда. В графата за отлагане на делото, навсякъде се посочват причините за отлагане. Книгата не е приключена с изтичане на календарната година, съгласно изискванията на ПАРОВАС (чл. 50, ал. 2), а именно с отбелязване на последния пореден номер, датата на приключване на книгата и подписа на съответното длъжностно лице.

- **Книга за заповеди по организацията на съда за 2011 г.** - с номера на заповедите от 1 до 137.

- **Книга за заповеди по организацията на съда за 2012 г.** - с номера на заповедите от 1 до 161.

- **Азбучници** за въззивни наказателни дела за 2011 г. и за 2012 г.

II. Образуване, движение и приключване на делата, общо за БАС

Постъпили дела през проверявания период – за 2011 г. - 985 дела или със 64 дела повече от 2010 г., което представлява увеличение от 6.9 %.

През 2012 година в БАС са постъпили общо за разглеждане 1017 дела или с 32 дела повече от 2011 г., което представлява увеличение от 3.2 %.

Наред с висящите в началото на 1 януари 2011 г. 63 броя дела, всичко за разглеждане пред съда са общо 1048 дела, от които свършени 991 дела и останали висящи в края на периода 57 броя дела.

Наред с висящите в началото на 1 януари 2012 г. 57 броя дела, подлежащи за разглеждане са били общо 1074 дела, от които свършени 993 дела и останали висящи в края на периода 81 броя дела. Сравнителните показатели сочат на тенденция за незначително намаляване броя на висящите производства и стремеж към по - бързо и ефективно правораздаване.

Процентното съотношение на висящите дела към 31 декември 2012 г. спрямо постъпилите за разглеждане през същата година е 8 %, при 5.8 % за 2011 год. и 6.8 % през 2010 год.

От разгледаните общо 1074 дела, средната натовареност по щат на съдия е по 5.59 дела. Броят на свършените дела е 993, което възлиза на 5.17 броя дела средно на съдия. Действителната натовареност общо на съдия спрямо разгледаните дела е 6.93 броя, а към свършените 6.41 броя.

През 2012 година в БАС са постъпили общо 269 наказателни дела, или с 63 по-малко от предходната 2011 г. когато те са били 332 броя, или намаление от 19 %, при увеличение от 6.4 % за 2011 г.

По своята структура най-значителен е броят на ВЧНД - 137 броя, което представлява 51 % от общо постъпилите наказателни дела, следвани от въззивните общ характер дела - 105 броя при относителен дял от 39 %, на трето място се нареждат ЧНД по чл. 243 от НПК с 19 броя, с дял от 7 %, и най-ниско е постъплението по въззивните административни наказателни дела /по чл. 78а от НК/ с 8 броя при относителен дял от 3 %.

От окръжните съдилища през 2011 г. и 2012 г. в БАС са постъпили всичко за разглеждане: от ОС-Бургас – 188 дела за 2011 г. и 148 дела за 2012 г.; от ОС-Сливен – 78 дела за 2011 г. и 73 дела за 2012 г.; от ОС-Ямбол– 66 дела за 2011 г. и 45 дела за 2012 г.; от ОС – Варна – 3 дела за 2012 г.

Всичките наказателни дела за разглеждане през 2012 г. са общо 284 броя, при 350 броя за 2011 г. и 335 броя за 2010 г.

Свършените дела със съдебен акт по същество в края на 2012 г. са **253** броя и бележат спад със 22.4 % спрямо 2011 год. и ръст с 5.5 % спрямо 2010 година.

През 2012 г. в БАС в тримесечен срок са свършени **92 %** от наказателните дела, който показател съотносим към 2011 година е 94 % и към 2010 година – 97 %, показва стабилност в срочното решаване на наказателните дела.

Срочността на разглеждане и решаване на ВНОХД е на много добро ниво - близко до възможния максимален предел. Препоръчително е този резултат да се запази като БАС сподели опита си с окръжните съдилища от апелативния район за неговото усвояване и прилагане и от тези съдилища.

Съпоставени горните данни с предходни години сочат на увеличено постъпление на въззивните общ характер дела и тези по чл. 243 от НПК, а въззивните административни наказателни дела и частните наказателни дела бележат значителен спад. Рязко намаления брой дела по чл. 64 и чл. 65 от НПК се дължи преди всичко на промяната в подсъдността /в Специализирания наказателен съд/ на делата разглеждани от Окръжните съдилища за организирани престъпни групи, по които бяха привлечени под наказателна отговорност много обвиняеми лица, обжалващи многократно взетите мерки за неотклонение.

В общия брой на въззивните частни наказателни дела са включени и преобладават мерките за неотклонение по чл. 64 и 65 от НПК, образуваните по Европейска заповед за арест, предложенията за замяна на наказанието пробация с наказание лишаване от свобода, кумулации и др.

В БАС насрочването и отлагането на по-голямата част от делата се извършва съобразно процесуалните срокове, предвидени в чл. 252 и чл. 271, ал. 10 от НПК (насрочване на делото; решаване на въпроса за даване ход на делото в съдебно заседание - ал. 10 - във всички случаи на отлагане на делото то се насрочва в разумен срок, но не по-късно от три месеца)

1. Отложени въззивни наказателни дела извън срока по чл. 271, ал. 10 НПК:

За 2011 г. в БАС няма въззивни наказателни дела извън срока по чл. 271, ал. 10 НПК. За 2012 г. - 3 дела, както следва:

№ по ред	№ нак. дело	Съдия-докладчик
1.	ВНОХД № 44/2012 г.	Г. Кошничаров
2.	ВНОХД № 53/2012 г.	Ас. Гюзелев
3.	ВНОХД № 117/2012 г.	Ас. Гюзелев

2. Насрочени въззивни наказателни дела извън срока по чл. 252, ал. 1 и 2 НПК над двумесечния срок по писмено разрешение на председателя:

За 2011 г. тези дела са 4, както следва:

№ по ред	№ нак. дело	Дата на постъпване – дата на насрочване	Съдия-докладчик
1.	ВНОХД № 166/2011 г.	30.06.-12.09.2011 г.	Г. Кошничаров
2.	ВНОХД № 170/2011 г.	05.07.-12.09.2011 г.	В. Герова
3.	ВНОХД № 177/2011 г.	12.07.-26.09.2011 г.	В. Герова
4.	ВНОХД № 188/2011 г.	20.07.-27.09.2011 г.	Г. Кошничаров

За 2012 г. – 1.

№ по ред	№ нак. дело	Дата на постъпване – дата на насрочване	Съдия-докладчик
1.	ВНОХД № 131/2012 г.	31.05.-28.08.2012 г.	Ас. Гюзелев

3. Забавени дела:

ВНОХД, приключили в периода 1.1.2011 г. – 31.12.2011 г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 НПК

Общият брой на тези дела е 350 броя, от тях 325 броя са в законоустановения 30 дневен срок и по 25 дела мотивите са написани над законоустановения 30 дневен срок.

поред. номер	№ дело	докладчик	Дата на образуване	Дата на обявяване	Дата на пост. на съд. акт	Дата предаване в канц.	Дни над законоустанов. 30 дневен срок
1	00150/2010 ВНОХД	Светла Цолова	07.07.2010	18.10.2010	11.01.2011	11.01.2011	55
2	00163/2010 ВНОХД	Асен Гюзелев	15.07.2010	22.02.2011	02.05.2011	02.05.2011	39
3	00226/2010 ВНОХД	Яни Бахчеванов	05.10.2010	28.10.2010	18.01.2011	18.01.2011	52
4	00256/2010 ВНОХД	Галина Тодорова	04.11.2010	06.12.2010	06.01.2011	13.01.2011	8

поред. номер	№ дело	докладчик	Дата на образуване	Дата на обявяване	Дата на пост. на съд. акт	Дата предаване в канц.	Дни над законоустанов. 30 дневен срок
5	00271/2010 ВНОХД	Георги Кошничаров	19.11.2010	13.12.2010	24.01.2011	24.01.2011	12
6	00293/2010 ВНОХД	Георги Кошничаров	10.12.2010	10.01.2011	28.02.2011	28.02.2011	19
7	00040/2011 ВНОХД	Светла Цолова	09.03.2011	06.06.2011	14.07.2011	14.07.2011	8
8	00046/2011 ВНОХД	Веселина Герова	10.03.2011	04.04.2011	18.05.2011	18.05.2011	14
9	00101/2011 ВНОХД	Яни Бахчеванов	04.05.2011	07.06.2011	07.06.2011	19.08.2011	43
10	00108/2011 ВНОХД	Светла Цолова	11.05.2011	05.07.2011	11.08.2011	11.08.2011	7
11	00111/2011 ВНОХД	Веселина Герова	12.05.2011	13.09.2011	30.12.2011	30.12.2011	78
12	00122/2011 ВНАХД	Георги Кошничаров	31.05.2011	20.06.2011	22.07.2011	26.07.2011	6
13	00135/2011 ВНОХД	Асен Гюзелев	08.06.2011	12.09.2011	25.10.2011	25.10.2011	13
14	00144/2011 ВНОХД	Светла Цолова	13.06.2011	12.07.2011	19.08.2011	19.08.2011	8
15	00151/2011 ВНОХД	Светла Цолова	17.06.2011	04.07.2011	04.07.2011	19.08.2011	16
16	00161/2011 ВНАХД	Асен Гюзелев	27.06.2011	22.08.2011	27.09.2011	27.09.2011	6
17	00182/2011 ВНОХД	Георги Кошничаров	15.07.2011	14.10.2011	29.11.2011	29.11.2011	16
18	00222/2011 ВНОХД	Георги Кошничаров	22.08.2011	01.11.2011	13.12.2011	13.12.2011	12
19	00230/2011 ВНОХД	Асен Гюзелев	01.09.2011	08.11.2011	22.12.2011	22.12.2011	14
20	00238/2011 ВНОХД	Георги Кошничаров	15.09.2011	11.10.2011	16.11.2011	16.11.2011	6
21	00254/2011 ВНОХД	Веселина Герова	03.10.2011	01.11.2011	16.01.2012	16.01.2012	46
22	00260/2011 ВНОХД	Асен Гюзелев	06.10.2011	01.11.2011	15.12.2011	15.12.2011	14
23	00264/2011 ВНОХД	Галина Тодорова	07.10.2011	07.11.2011	14.12.2011	14.12.2011	7
24	00279/2011 ВНОХД	Яни Бахчеванов	07.11.2011	19.12.2011	19.12.2011	15.02.2012	28
25	00325/2011 ВНОХД	Светла Цолова	19.12.2011	04.04.2012	08.08.2012	08.08.2012	96

ВНОХД, приключили в периода 1.1.2012 г. – 31.12.2012 г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 НПК

За 2012 г. общият брой на тези дела е 284 броя, като по 17 дела мотивите са написани над законоустановения 30 дневен срок.

поред. номер	№ дело	докладчик	Дата на образуване	Дата на обявяване	Дата на пост. на съд. акт	Дата предаване в канц.	Дни над законоустанов. 30 дн. срок
1	00019/2012 ВНОХД	Веселина Герова	18.01.2012	06.03.2012	11.05.2012	11.05.2012	36
2	00022/2012 ВНОХД	Светла Цолова	20.01.2012	06.03.2012	19.04.2012	19.04.2012	14
3	00026/2012 ВНОХД	Георги Кошничаров	24.01.2012	27.02.2012	17.07.2012	18.07.2012	112
4	00044/2012 ВНОХД	Георги Кошничаров	20.02.2012	10.12.2012	13.03.2013	13.03.2013	63
5	00053/2012 ВНОХД	Асен Гюзелев	28.02.2012	09.01.2013	14.03.2013	14.03.2013	34
6	00076/2012 ВНОХД	Светла Цолова	16.03.2012	09.04.2012	17.05.2012	17.05.2012	8
7	00102/2012 ВНОХД	Асен Гюзелев	19.04.2012	14.05.2012	19.06.2012	19.06.2012	6
8	00115/2012 ВНОХД	Галина Тодорова	04.05.2012	11.06.2012	27.07.2012	27.07.2012	16
9	00117/2012 ВНОХД	Асен Гюзелев	08.05.2012	03.12.2012	05.12.2012	15.01.2013	13
10	00154/2012 ВДЧНД	Светла Цолова	03.07.2012	10.07.2012	10.07.2012	10.09.2012	32
11	00155/2012 ВНАХД	Яни Бахчеванов	03.07.2012	26.09.2012	20.11.2012	20.11.2012	25
12	00191/2012 ВНОХД	Георги Кошничаров	09.08.2012	25.09.2012	20.11.2012	20.11.2012	26
13	00208/2012 ВНОХД	Светла Цолова	04.09.2012	23.10.2012	14.12.2012	14.12.2012	22
14	00212/2012 ВНОХД	Галина Тодорова	12.09.2012	30.10.2012	05.12.2012	05.12.2012	6
15	00236/2012 ВНОХД	Галина Тодорова	01.11.2012	14.01.2013	25.02.2013	25.02.2013	12
16	00254/2012 ВНОХД	Асен Гюзелев	30.11.2012	29.01.2013	03.04.2013	11.04.2013	42
17	00257/2012 ВНОХД	Асен Гюзелев	06.12.2012	14.01.2013	29.03.2013	29.03.2013	44

През 2011 г. в БАС от образуваните и разгледани ЧНД до 1 месец са приключили 205 дела; от 1 до 3 месеца 14 дела, като приключили над 3 месеца няма.

Частни наказателни дела

Съдии	Приключили до:				
	1 м.	1 – 3 м.	3 – 6 м.	6 – 12 м.	Над 1 г.

Я.Бахчеванов	9	-			
Г.Кошничаров	41	3			
В.Герова	30	4			
Ас.Гюзелев	51	4			
Св.Цолова	46	-			
Г.Тодорова	28	3			

Въззивни наказателни дела

Съдии	Приключили до:				
	1 м.	1 – 3 м.	3 – 6 м.	6 – 12 м.	Над 1 г.
Я.Бахчеванов	-	6	2		
Г.Кошничаров	1	18	3		
В.Герова	2	15	2	1	
Ас.Гюзелев	1	18	2	1	
Св.Цолова	2	18	3		
Г.Тодорова	4	12	5		

2012 година

Частни наказателни дела

Съдии	Приключили до:				
	1 м.	1 – 3 м.	3 – 6 м.	6 – 12 м.	Над 1 г.
Я.Бахчеванов	11				
Ем.Нашева	2				
Г.Кошничаров	18	3			
В.Герова	24	2			
Ас.Гюзелев	33	5			
Св.Цолова	27	2			
Г.Тодорова	29	1			

Въззивни наказателни дела

Съдии	Приключили до:				
	1 м.	1 – 3 м.	3 – 6 м.	6 – 12 м.	Над 1 г.
Я.Бахчеванов		8	1		
Г.Кошничаров	1	12	4		
В.Герова	2	14	4		
Ас.Гюзелев		15	3	1	
Св.Цолова	2	15	2	1	
Г.Тодорова	2	14	3	1	

4. Потвърдени оправдателни присъди от БАС:

2010 г.

ВНОХД № 2/2010 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА Присъда №125/05.11.2009 г. постановена по НОХД №302/09г. по описа на ОС-Бургас.

ВНОХД № 45/2010 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА Присъда №7/21.01.2010 г. постановена по НОХД №370/09г. по описа на ОС-Ямбол

ВНОХД № 50/2010 г. ПОТВЪРЖДАВА Присъда №94/03.01.2008 г. постановена по НОХД №83/07 година по описа на ОС-Бургас
ВНАХД № 101/2010 г. ПОТВЪРЖДАВА решение № 6 от 11.01.2010 г. постановено по нахд № 316/09 г. по описа на ОС-Бургас.
ВНОХД № 134/2010 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда № 102 от 30.09.2009г., постановена по нохд. № 302/2007г. по описа на ОС-Бургас.
ВНОХД № 209/2010 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда № 154 от 07.04.2010 г. постановена по нохд № 354/2009 г. по описа на ОС-Бургас.
ВНОХД № 261/2010 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда № 26/18.10.2010 г. постановена по НОХД № 401/10 г. по описа на ОС-Сливен

2011 г.

ВНОХД № 15/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда № 30/18.11.2010 год. постановена по НОХД № 439/10 год. по описа на ОС- Сливен
ВНАХД № 32/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА решение № 517 от 21.01.2011 г. постановено по НАХД № 1611/2010 г. по описа на ОС-Бургас.
ВНАХД № 66/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА решение № 64 от 16.02.2011г. по НАХД № 84 по описа за 2011г. на ОС-Бургас.
ВНОХД № 85/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда № 160/18.12.2008 г. постановена по НОХД № 206/08 г . по описа на ОС-Бургас
ВНАХД № 114/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА решение № 147 от 12.04.2011г., постановено по нахд № 307/2011г. по описа на ОС-Бургас.
ВНОХД № 132/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда №40 от 30.03.2011г. по НОХД №79/2011г. на ОС-Ямбол.
ВНАХД № 239/2011 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА решение № 93 от 20.06.2011г., постановено по нахд № 204/2011г. по описа на ОС-Бургас.
ВНАХД № 242/2011 г. акта не е публикуван на интернет страницата на БАС

2012 г.

ВНОХД № 76/2012 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА присъда №37 от 08.02.2012г. по НОХД №652/2011г. на ОС-Бургас.
ВНОХД № 89/2012 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА Присъда №34/ 03.02.2012г. постановено по НОХД №778/2011год. по описа на ОС-Бургас.
ВНАХД № 127/2012 г. БАС ПОТВЪРЖДАВА решение № 7 от 26.04.2012г., постановено по нахд. № 72/2012г. по описа на ОС-Сливен.
ВНОХД № 237/2012 г. ПОТВЪРЖДАВА присъда № 91 от 18.09.2012 г. постановена по нохд № 115/2012 г. по описа на ОС-Ямбол.

5. Изменените присъди, с които се смекчава положението на подсъдимия – изменение на присъдата с уважаване жалбата на подсъдимия.

а/ намаляване на наказанието:

2010 г.

ВНОХД № 275/2009 г.; ВНОХД № 5/2010 г.; ВНАХД № 9/2010 г.; ВНОХД № 16/2010 г.; ВНОХД № 31/2010 г.; ВНОХД № 41/2010 г.; ВНОХД № 52/2010 г.; ВНОХД № 61/2010 г.; ВНОХД № 79/2010 г.; ВНОХД № 83/2010 г.; ВНОХД № 85/2010 г.; ВНАХД № 168/2010 г.; ВНОХД № 195/2010 г.; ВНОХД № 245/2010 г.

2011 г.

ВНОХД № 150/2010 г.; ВНОХД № 293/2010 г.; ВНОХД № 46/2011 г.; ВНОХД № 148/2011 г.; ВНОХД № 159/2011 г.; ВНОХД № 135/2011 г.; ВНОХД № 182/2011 г.; ВНОХД № 219/2011 г.; ВНОХД № 212/2011 г.; ВНОХД № 270/2011 г.; ВНОХД № 310/2011 г.

2012 г.

ВНОХД № 325/2011 г.; ВНОХД № 11/2012 г.; ВНОХД № 33/2012 г.
ВНОХД № 91/2012 г.; ВНОХД № 102/2012 г.; ВНОХД № 113/2012 г.
ВНОХД № 116/2012 г.; ВНОХД № 133/2012 г.; ВНОХД № 167/2012 г.
ВНОХД № 190/2012 г.; ВНОХД № 194/2012 г.; ВНОХД № 217/2012 г.

б/ приложена условна присъда:

2010 г.

ВНОХД № 100/2010 г.

2011 г.

ВНОХД № 188/2011 г.

2012 г.

ВНОХД № 13/2012 г.

6. Прекратените по давност дела – НОХД и НЧХД:

2010 г.

-

2011 г.

-

2012 г.

ВНОХД № 29/2012 г.; ВНОХД № 131/2012 г.

7. Потвърдени определения на първа инстанция, с които е прекратено наказателното производство от прокурора:

2010 г.

ВДЧНД № 24/2010 г.; ВДЧНД № 40/2010 г.; ВДЧНД № 117/2010 г.; ВДЧНД № 139/2010 г.; ВДЧНД № 169/2010 г.; ВДЧНД № 199/2010 г.;

ВДЧНД № 223/2010 г.; ВДЧНД № 227/2010 г.; ВДЧНД № 244/2010 г.;
ВДЧНД № 277/2010 г.; ВДЧНД № 291/2010 г.; ВДЧНД № 296/2010 г.;
ВДЧНД № 299/2010 г.

2011 г.

ВДЧНД № 23/2011 г.; ВДЧНД № 48/2011 г.; ВДЧНД № 79/2011 г.; ВДЧНД
№ 117/2011 г.; ВДЧНД № 134/2011 г.; ВДЧНД № 140/2011 г.; ВДЧНД №
141/2011 г.; ВДЧНД № 168/2011 г.; ВДЧНД № 237/2011 г.; ВДЧНД №
261/2011 г.; ВДЧНД № 269/2011 г.; ВДЧНД № 276/2011 г.
ВДЧНД № 284/2011 г.

2012 г.

ВДЧНД № 6/2012 г.; ВДЧНД № 58/2012 г.; ВДЧНД № 68/2012 г.; ВДЧНД
№ 99/2012 г.; ВДЧНД № 100/2012 г.; ВДЧНД № 121/2012 г.; ВДЧНД №
128/2012 г.; ВДЧНД № 154/2012 г.; ВДЧНД № 157/2012 г.; ВДЧНД №
171/2012 г.; ВДЧНД № 195/2012 г.; ВДЧНД № 196/2012 г.; ВДЧНД №
209/2012 г.; ВДЧНД № 211/2012 г.; ВДЧНД № 227/2012 г.; ВДЧНД №
239/2012 г.; ВДЧНД № 259/2012 г.

8. Отменени осъдителни присъди с оправдаване на подсъдимия
изцяло, т.е. ако е явно необоснована първата присъда без връщане на
делото за ново разглеждане, или ако наказателното производство е
прекратено от въззивната инстанция:

2011 г.

ВНОХД № 98/2011 г.; ВНОХД № 279/2011 г.

2012 г.

ВНОХД № 29/2012 г.; ВНОХД № 97/2012 г.

9. Отменени присъди с връщане на делото за ново разглеждане на
съда или прокурора:

2010 г.

ВНОХД № 265/2009 г.; ВНОХД № 271/2009 г.; ВНОХД № 278/2009 г.;
ВНОХД № 3/2010 г.; ВНОХД № 46/2010 г.; ВНОХД № 53/2010 г.;
ВНОХД № 111/2010 г.; ВНОХД № 116/2010 г.; ВНОХД № 120/2010 г.;
ВНОХД № 133/2010 г.

2011 г.

ВНОХД № 263/2010 г.; ВНОХД № 24/2011 г.; ВНАХД № 51/2011 г.;
ВНАХД № 54/2011 г.; ВНОХД № 75/2011 г.; ВНОХД № 124/2011 г.;

ВНОХД № 143/2011 г.; ВНОХД № 158/2011 г.; ВНОХД № 177/2011 г.;
ВНОХД № 190/2011 г.; ВНОХД № 210/2011 г.

2012 г.

ВНОХД № 150/2011 г.; ВНОХД № 292/2011 г.; ВНОХД № 50/2012 г.;
ВНОХД № 69/2012 г.; ВНОХД № 77/2012 г.; ВНОХД № 98/2012 г.;
ВНОХД № 151/2012 г.; ВНОХД № 158/2012 г.; ВНОХД № 182/2012 г.
ВНОХД № 191/2012 г.

През 2012 година Апелативен съд – Бургас е отменил изцяло 18 присъди на окръжните съдилища, което представлява 17.6 % спрямо общо решенията. От тях е отменил и върнал на първоинстанционните съдилища 9 присъди по - ВНОХД № 98/12 г., ВНОХД № 158/12 г., ВНОХД № 182/12 г., ВНОХД № 191/12 г., ВНОХД № 77/12 г., ВНОХД № 150/11 г., ВНОХД № 292/11 г., ВНОХД № 69/12 г. и ВНОХД № 151/12 г. По едно дело е отменена присъдата и делото върнато на прокурора – ВНОХД № 50/12 г., като по осем дела са постановени нови присъди – ВНОХД № 313/11 г., ВНОХД № 29/12 г., ВНАХД № 78/12 г., ВНОХД № 97/12 г., ВНОХД № 117/12 г., ВНОХД № 178/12 г., ВНОХД № 198/11 г., ВНОХД № 213/12 г.

Съпоставени тези данни с 2011 година, на първоинстанционните съдилища са отменени изцяло 21 присъди, при 18 % спрямо общо решенията.

Потвърдителни решения			Изменителни решения			Отменителни					
2010г.	2011г.	2012г.	2010г.	2011г.	2012г.	с произнасяне нова присъда			с връщане за ново разгл.		
						2010г.	2011г.	2012г.	2010г.	2011г.	2012г.
54	64	53	41	31	31	4	10	8	9	11	10

Отменените присъди, спрямо всички решени въззивни наказателни дела за съответните съдилища по графиката са: 18 % за БОС, 13 % за ОС-Сливен и 25 % за ОС-Ямбол.

Качеството на обжалваните съдебни актове на ОС-Ямбол пред БАС определено не е задоволително. Би било полезно, не само за този, но и за останалите ОС от района да се констатират и картотекират причините (основанията) за отменяване на съдебните актове на ОС в тяхното конкретно практическо проявление, като се набележат съответно необходимите мерки за тяхното намаляване: научно-практически семинари и конференции със съдиите от БАС и окръжните съдилища по основните (повтарящи се) причини за отменяване на първоинстанционните съдебни актове, като се използват интензивно теоретичните разработки и практиката на ВКС по съответните въпроси. Добре би било още

докладчиците от БАС по отменените съдебни актове да посочат и разяснят още веднъж причините за отменяване на съдебните актове, като на практика се уточнят необходимите мерки, които могат да се вземат за ограничаване броя на отменените съдебни актове.

Присъдите са отменявани с връщане на делата за ново разглеждане, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Удовлетворителен е факта, за значително намаления брой отменени присъди и върнати дела на Прокурора, свидетелство за прецизността на окръжните съдилища при връщане делата за доразследване за отстраняване на допусканите пропуски, видно от високия ръст по този показател.

Продължава да е висок броя на отменените присъди и постановени нови осъдителни такива, като за разлика от предходния период, само две са по дела с предмет на престъпление по чл. 248а ал. 2 от НК за злоупотреби със средства от Еврофондове предимно свързани с декларирането на земеделски земи за неправомерното получаване на евросубсидии. Останалите са за укриване на ДДС, упражняване на незаконна банкова дейност, грабеж, подкуп, смърт по непредпазливост. По пет от делата са постановени нови осъдителни присъди, а по три дела оправдателни.

При цялостната проверка за правилността на присъдата по реда на чл. 314 ал. I от НПК, Апелативният съд в мотивите си е отразявал допуснатите от окръжните съдилища нарушения на закона, дори когато не е могъл да ги saniра, поради липса на процесуална предпоставка за това.

10. В БАС за 2010 г., 2011 г. и 2012 г. няма НОХД, които не са решени за повече от две години.

11. Ненаписаните съдебни актове по наказателни дела повече от три месеца от решаването им:

2010 г.

ВНОХД № 248/2009 г.

ВНОХД № 20/2010 г.

2011 г.

ВНОХД № 111/2011 г.

2012 г.

ВНОХД № 325/2011 г.

12. Натовареност на съдиите от НО на БАС

Натовареността на съдиите в наказателно отделение разглеждащи наказателни дела е приблизително еднаква, поради извършването разпределение чрез компютър на случаен принцип, с изключение на тези по чл. 64 и 65 от НПК разглеждани от дежурни състави. По делата се прилагат протоколи от разпределението.

Резултатите за 2011 г. по наказателни съдии са следните:

Име на съдията	Насрочени дела			Свършени дела			Несвършени дела		
	нак.П	Ч.н.д	адм.н.д.	нак.П	ч.н.д.	Адм.н.	нак.П	ч.н.д.	адм.н.д.
Я. Бахчеванов	7	10	1	7	9	1	-	1	-
Г.Кошничаров	21	45	3	19	44	3	2	1	-
Ас.Гюзелев	15	56	9	14	55	8	1	1	1
В.Герова	15	34	8	13	34	7	2	-	1
Св.Цолова	20	46	5	18	46	5	2	-	-
Г.Тодорова	22	31	2	19	31	2	3	-	-

Видно от приложената таблица най-голям брой въззивни наказателни дела за 2011 г. са свършили съдия Г. Кошничаров и съдия Г. Тодорова – по 19 дела, а най - много в.ч.н.д. съдия Ас. Гюзелев – 55 дела.

Резултатите за 2012 г. по наказателни съдии са следните:

Име на съдията	Насрочени дела			Свършени дела			Несвършени дела		
	нак.П	Ч.н.д	адм.н.д.	нак.П	ч.н.д.	Адм.н.	нак.П	ч.н.д.	адм.н.д.
Я. Бахчеванов	8	11	1	8	11	1	-	-	-
Ем. Нашева	-	2	-	-	2	-	-	-	-
Г. Кошничаров	20	22	3	15	21	2	5	1	1
Ас. Гюзелев	22	38	1	18	38	1	4	-	-
В. Герова	20	27	4	16	26	4	4	1	-
Св. Цолова	22	29	1	19	29	1	3	-	-
Г. Тодорова	23	30	-	20	30	-	3	-	-

Видно от приложената таблица най - голям брой въззивни наказателни дела за 2012 г. са свършили съдия Г. Тодорова - 20 и съдия Св. Цолова – 19 дела, а най - много в.ч.н.д. съдия Ас. Гюзелев – 38 дела.

13. Обжалвани и протестирани въззивни производства

Резултатите от касационната проверка на върнатите наказателни дела по съдии са следните:

Име на съдията	Отменени			Изменени			Оставени в сила		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Яни Бахчеванов	1	1	1	3			6	3	6
Георги Кошничаров	4	5	1	1	2	4	10	5	8
Асен Гюзелев	1		4	3	1	3	6	5	7

Веселина Герова	2	1	3	4	1	2	8	8	9
Светла Цолова	3	1	1	2	2	1	7	10	12
Галина Тодорова	1	2	3			1	1	8	10
Мелкон Мелконян							1		
Денчо Стоянов								1	
Пламен Синков					1				

За 2011 година цифрите от таблицата показват най-голям брой отменени изцяло съдебни актове на съдия Г. Кошничаров - 5 дела и на съдия Г. Тодорова – 2 дела, изменени съдебни актове по 2 дела имат съдиите Г. Кошничаров и съдия Св. Цолова, а преобладават потвърдените на съдиите Св. Цолова, Г. Тодорова и В. Герова.

За 2012 година цифрите от таблицата показват най-голям брой отменени изцяло съдебни актове на съдия Ас. Гюзелев - 4 дела и на съдиите В. Герова и Г. Тодорова – по 3 дела, най-много изменени съдебни актове имат съдия Г. Кошничаров – 4 дела и съдия Ас. Гюзелев – 3 дела, а преобладават потвърдените на съдиите Св. Цолова, Г. Тодорова и В. Герова.

Върнати през 2011 г. от ВКС са общо 57 броя наказателни дела, от които с потвърдени съдебните актове 40 броя, изменени 7 броя и отменени по 10 броя дела.

Върнати през 2012 г. от Върховния касационен съд са общо 76 броя наказателни дела, от които с потвърдени съдебните актове 52 броя, изменени 11 броя и отменени по 13 броя дела.

Вид дело	Година	Брой върнати от ВКС обжалвани и протестирани дела	Резултати от касационна проверка		
			изменени	отменени	Потвърдени
ВНОХД	2010 г.	64	13	12	39
	2011 г.	57	7	10	40
	2012 г.	76	11	13	52

Констатира се увеличение в броя на отменените и изменени съдебни актове, който факт е неудовлетворителен, защото има потенциал да се подобри качеството на работа по този изключително важен за съда и съдиите показател. Насърчително е обстоятелството за ръста на потвърдените съдебни актове.

Общо за проверявания период от 197 решени и върнати във ВКС, протестирани и обжалвани дела на БАС отменените са 45 (22,84%), потвърдените са 131 (66,49%) и изменените са 31 (15,73%). За отделните години от периода, тези показатели са както следва:

За 2010 г. отменените са 12 (18,75%), потвърдените са 39 (60,93%) и изменените са 13 (20,31%). За 2011 г. резултатът е съответно: отменени 10

(17,54%), потвърдени са 40 (70,17%) и изменени са 7 (12,28%). И за 2012 г. съответно отменените са 13 (17,10%), потвърдените са 52 (68,42%) и изменените са 11 (14,48%).

По отношение на качеството на работа на БАС по осъществяване на въззивния съдебен контрол за целия период се наблюдава едно възходящо подобряване, което като тенденция следва да се запази и се утвърди. Девизът на БАС като висш регионален съд по въззивния съдебен контрол следва да бъде в смисъл, че неговите качествени показатели на собствената му контролно-решаваща дейност следва да бъдат безусловни и винаги по-добри от тези на ОС по въззивната дейност. Това е задължително условие за да има съответствие между нивото на съдебната инстанция БАС и качеството на неговата работа за да има този съд професионален авторитет, уважение, възприемане и желание за обучение от основните съдебни звена.

Засега се констатира, че това отговорно и ангажиращо условие е налице.

Освен движението и състоянието на горепосочените цифрови показатели БАС в своята ежедневна дейност следва винаги да държи сметка, че този съд е :

- 1) Последният в съдебната йерархия по попълване на делото с доказателства и по фактическата изясненост на обстоятелствата от задължителния предмет на доказване. Неслучайно по ЗНС – 1897 г. въззивният съдебен акт е бил третиран от теорията и практиката на ВКС като окончателен съдебен акт по фактите и че този съд е
- 2) Една предходна касационна инстанция по приложението на закона и при неговото правилно прилагане от инстанциите по същество, включително и от БАС, съдебното производство и по фактите и по правото може да приключи окончателно в тази инстанция с произтичащите от това позитивни последици.

Тези две положения не могат да се материализират със статистически данни, но тяхното съобразяване крие голям резерв от ускорено и законосъобразно приключване на съдебното производство в неговата цялост.

Причината за отмяна на съдебните актове са допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, преимуществено поради липсата на мотиви и подробен анализ на доказателствената наличност, липса на отговор по всички направени възражения от страните, неправилното приложение на материалния закон, ограничено право на защита на подсъдимия

Изменението на решенията се изразява предимно в намаляване размера на санкцията “лишаване от свобода” и завишаване или занижаване на присъденото обезщетение за неимуществени вреди. Има решения, по

които касационната инстанция е преквалифицирала деянията в друг вид престъпления, поради незаконосъобразно приложение на материалния закон.

От това може да се направи извод, че съдиите - докладчици и съдебните състави трябва по - задълбочено и прецизно да проучват делата, да анализират доказателства и при необходимост да събират нови доказателства за всестранното изясняване на делото от фактическа страна, да отстраняват своевременно допуснатите съществени процесуални нарушения, да се запознават с актуалната съдебна практика, за да се сведе до минимум броят на отменените и изменените съдебни актове.

Съдиите от НО на БАС периодично анализират на съвещания практиката на ВКС по отменените, изменени и потвърдени съдебни актове, за да се очертаят слабостите и набележат мерки за тяхното преодоляване. Положителен ефект в дейността им ще е налице, ако бъдат поставени за общо обсъждане в наказателно отделение принципни въпроси, възникнали при решаването на дадени казуси.

III. Констатации по спазването на закона при разглеждането на наказателните дела във въззивното производство и при постановяването на влезлите в сила въззивни съдебни актове

Предварителната обща оценка за работата на наказателните съдии от АС-Бургас при провеждането на въззивното наказателно производство е, че те познават и прилагат правилно материалния и процесуалния закон, както и относимата практика на ВКС. Те съчетават успешно продължителния си юридически и житейски опит с много добрата си правна подготовка и на практика с постановените съдебни актове, не само решават конкретно поставените наказателно правни казуси, но и чрез тълкуването и разясняването на закона улесняват неговото приложение от съдилищата включени в апелативния район.

В немалко случаи във въззивните решения са направени принципни разработки по приложението на материалния и процесуалния закон, които по съдържание и професионализъм не се отличават съществено от принципните решения на ВКС. Тази практика е много добра и е препоръчително тя да продължи:

По ВНОХД №325/2011 г. За съотношението между съставите по чл. 155, ал. 2 предл. 2 и чл. 159а-159г НК; по ВНОХД №03/2012 г. относно предпоставките за довършен активен подкуп.

При изготвянето на годишния отчетен доклад на съда се виждат най-ясно кои са проблемните въпроси, затрудняващи окръжните и районните съдилища. Би било много добре, ако тези въпроси се групират по регионален (териториален) признак и по инстанционен (предметен)

признак. На тази основа могат да се организират и проведат практически занятия със съдиите от съответния окръжен съд или от целия окръг. На тези занятия би следвало да се разяснят отново противоречиво или спорно решаваните въпроси, като се използват смело достиженията на правната теория в съответната област и относимата съдебна практика на ВКС.

За да има принципно единство в тълкуването и прилагането на закона от съда и органите на ДП, желателно е на същите занятия да бъдат поканени представители на прокуратурата - адм. ръководители, наблюдаващи и разследващи прокурори. Така в апелативния район може да се подобри правната подготовка на съдиите, прокурорите и разследващите органи, а оттам съответно на това може да се очаква подобряване бързината и качеството на правораздаването в региона като цяло.

При проверката на въззивните съдебни актове бяха констатирани известни несъществени отклонения от изискванията на закона, които ще бъдат посочени само с цел да не бъдат повтаряни или задълбочавани. Идеята е да се подобри още повече правораздавателната дейност на съда като достигне максимално високото ниво, съответстващо на персоналия висок потенциал на съдиите.

Решенията по въззивните наказателни дела се изписват съгласно изискванията на закона в своята преобладаваща част. В мотивите към решението се дава обосноваван отговор на доводите и възраженията на страните с посочване на съответните доказателства и техните източници. Заедно с това се прави цялостна оценка на ДП и на съдебното първоинстанционно производство с констатации за адекватно приложение на материалния и процесуалния закон. Това е израз на служебните задължения на въззивния съд да провери изцяло правилността на обжалваната присъда - нейната фактическа съответност на доказателствата по делото, както и правилността на приложението на закона. Така се създава не само индивидуална убеденост в докладчика, че обективната истина по делото е установена напълно и законът е спазен, но тази увереност се формира още и в органите на ДП, прокурора, съда и другите лица, участващи в производството. Разширява се следователно не само убеждаващия ефект на постановената присъда, но в органите на съдебната власт се създава професионална увереност в собствените възможности, а това е решителна гаранция за качествена последваща дейност. Тази практика, характерна за повечето съдии, е полезна и е препоръчително тя да продължи.

Ето някои от бележките по констатираното от проверката:

1. По ВНОХД №6/2013 г. е постановена нова присъда без да са посочени процесуалните основания за това. В мотивите се сочи, чл. 334, ал. 1, т. 2 НПК, но това е вид правомощие на въззивния съд, но не е

основание за постановяване на нова присъда. Правилното позоваване на закона би било следното: „На основание чл. 334, т. 2 вр. чл. 336, ал. 1, т. 3, НПК”.

2. Някои въззивни съдебни актове при изписването на алинеите по съответните норми се използват не арабски цифри, както изисква чл. 27 от Закона за нормативните актове, а римски цифри.

3. По ВНОХД №133/2012 г. без да е променена квалификацията на транспортно престъпление по чл. 343, ал. 3, предл. 1 и 4 буква „б”. предложение 2, чл. 54 НК, наказанието е намалено от 6 на 5 години лишаване от свобода. По неубедителни съображения, а именно: 1) допуснал е само едно нарушение-това на правилата на движение относно режима на скоростта, но не е съобразено, че това не е единствено нарушение, но освен това е и много грубо-управлявал е лек автомобил със скорост 215 км/час, при разрешени 90 км/час, с концентрация на алкохол в кръвта 1.11 промила. 2) не е налице изключително укоримо поведение на водача, без да е отчетено, че единствено в резултат на поведението на подсъдимия са убити двама души, причиненият удар е бил изключително силен и опасен.

3) подсъдимият има влошено здравословно състояние от настъпилото ПТП, но не е съобразено, че това се дължи на собственото му виновно поведение и така наказанието е намалено от 6 на 5 години лишаване от свобода. По посочените по-горе съображения, от които не произтича необходимият извод, че то е било явно несправедливо завишено и с това се намалява убеждаващия ефект на решението.

4. По ВНОХД № 253/2012г. съдът се е произнесъл с определение в съдебния протокол. Протестът е оттеглен в същото открито съдебно заседание, в деня на разглеждане на делото по реда на въззивното производство. По същото дело не е провеждано закрито заседание по чл. 324 НПК.

В о.с.з. въззивният съд е постановил определение със следния диспозитив:

1. Не дава ход на делото.

2. Прекратява съдебното производство по ВНОХД № 253/2012 г. Между двата диспозитива съществува очевидно противоречие: невъзможно е да се извършат каквито и да било процесуални действия, включително и прекратяване на съдебното производство, ако не се даде ход на делото в заседанието, в което разглеждането му е започнало за първи път. Нали самото прекратяване на делото трябва да се извърши в рамките на едно висящо съдебно производство, каквото е откритото съдебно заседание. Така, както е процедирал съдът, излиза, че той е прекратил съдебното производство извън едно редовно съдебно заседание, на което не е даден ход за разглеждане на въпросите от неговия предмет, което процесуално е невъзможно и поради това е недопустимо.

Ето защо не е трябвало да се отказва даване ход на делото, а точно обратното. Съдът, след като даде ход на делото, трябва да докладва протеста и да впише изявлението на прокурора за негово оттегляне и едва тогава следва да прекрати въззивното производство.

5. По ВНОХД №144/2012г. с решението се възпроизвеждат шест самостоятелни диспозитива на престъпление по чл. 249, ал. 1 НК, с изтеглени по 400.00 лв. за всеки от случаите, така както са изписани от първоинстанционния съд, без да се посочва, че това е осъществено при продължавано престъпление и без да се посочва общата стойност на предмета на престъплението, за която следва да отговаря подсъдимия. Въззивният съд вместо да констатира и отстрани това неправилно приложение на материалния закон, се е съгласил с него без всякакъв коментар.

В случая, в нарушение на чл. 26 НК не е изписан никъде общия престъпен резултат. Осъждането е на 7 години лишаване от свобода и е свързано само с последния шести диспозитив на присъдата, който е само един от елементите на продължаваното престъпление и по съдържание и стойностен предмет не го покрива.

Освен това, по същото дело, освен престъпление по чл. 249, ал. 1 НК има и извършени кражби, без да са разграничени ясно стойностите по двете престъпления.

Наложително е било да се изпише изпълнителното деяние на престъплението по чл. 249, ал.1 НК не в шест отделни диспозитива, а само в един, със следното съдържание:

„Признава подсъдимият за виновен в това, че на при условията на продължавано престъпление, като използвал чужда дебитна карта, изтеглил от банкомат чужди парични средства в размер общо на 2200.00 лв., и на основание чл. 249, ал. 1, във вр. с чл. 26 и чл. 54 НК го осъжда на”.

В мотивите към присъдата е посочена общата стойност на предмета по двете престъпления – 17 211.80 лв., без да са разграничени кои от тях са предмет на кражбата и кои на престъплението по чл. 249, ал. 1 НК.

Известно е, че за имуществените престъпления, стойността на предмета е решаващият, обективен елемент, който определя неговата конкретна степен на обществена опасност. Ето защо е задължително винаги точно установяване на този елемент за всяко престъпление.

6. По ВНОХД № 130/2012г. предмет на въззивна проверка е била присъда на първоинстанционния окръжен съд, постановена по реда на СССл.

Известно е условието на чл. 371, ал. 2 НПК, че за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII е необходимо подсъдимият да признае

изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи за тези факти да не се събират доказателства.

Във въззивното решение на горепосоченото дело е записано: „Подсъдимият не оспорва възприетите от първоинстанционния съд фактически обстоятелства”. Очевидно е, че неоспорването на фактите по обвинителния акт е възможна позиция на подсъдимия по всяко дело, но по своя характер тази позиция е пасивна, докато законът изисква активно позитивно отношение на подсъдимия към фактическите обстоятелства, отразени в обвинителния акт. Това са все пак различни степени на отношение на подсъдимия към фактическите положения и в съдебните актове следва да се проверява дали е налице тази позиция на подсъдимия към фактите, каквато е записана в закона (чл. 371, т. 2 НПК).

7. По делата за данъчни и бюджетни престъпления (чл. 255 и чл. 256 НК) не се прилага чл. 26 НК, когато са налице условията за това. Приложението на чл. 26 от НК изрично не е изключено по отношение на посочените два състава и няма обяснение защо тази форма на усложнена престъпна дейност не се прилага. Става въпрос все пак за материалния закон, който посочва как се наказват деянията, извършени при еднородна реална съвкупност – за съвкупно причинения престъпен резултат, като при това при условията на чл. 26 НК няколко поотделно взети несъставомерни деяния могат да доведат до възникване на наказателна отговорност според сумарно причинения престъпен резултат, пак поради същата причина квалификацията на престъплението може да премине от основен към квалифициран (по-тежко наказуем състав) и др. Освен за адекватното наказване на подсъдимия, приложението на чл. 26 НК улеснява практически установяването и изписването в диспозитива на цялостната престъпна дейност.

8. Същият проблем се констатира и по ВНОХД № 191/2012 г. при разглеждане на престъпната дейност на подсъдимия за незаконно лихварство по чл. 252, ал. 2 НК, където също не е приложен чл. 26 от НК, а това е било практически необходимо в две направления: а) да се установи общия размер на неправомерно раздадените суми в заем, за да се установи обема на извършената престъпна дейност и б) стойностния размер на причинените вреди; Това по делото не е направено по един ясен и убедителен начин. Необходимо е било да се сумират общо раздадените на кредит суми и общо получените лихви над установените средно-пазарни от легитимните банкови учреждения. Вредите за заемополучателите не могат да бъдат въобще всички изплатени лихви, а само тези, надхвърлящи среднопазарните.

По същото дело с решението е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – чл. 335, ал. 4 НПК. Въззивният съд е отменил първоинстанционната присъда в осъдителната и в оправдателната ѝ част,

без да има протест или жалба от частния обвинител срещу оправдателната част на присъдата. Съображението на въззивния съд, че оправдателната част на присъдата е постановена при съществено нарушение на процесуалните правила само като констатация не е достатъчно за нейното отменяване, след като в същата част присъдата не е протестирана, не е обжалвана и е влязла в сила.

9. По ВНОХД № 63/2012 г. с диспозитива на решението е направена преквалификация на престъплението без да е взето изрично становище относно наказанието, за което само се презюмира, че не се променя. Въззивният съд, когато преквалифицира едно деяние, включително и в по-леко наказуемо престъпление, е длъжен да вземе изрично становище и по наказанието. Това е така, защото всеки състав на престъпление предвижда своя наказателно-правна рамка за наказването на подсъдимия. И когато съдът преквалифицира деянието, дори и в по-леко наказуемо престъпление, той е длъжен да формира и изрази ново решение по наказанието. Законосъобразното оформяне на диспозитива при разглежданата хипотеза следва да бъде „Преквалифицира деянието, като престъпление по чл. ... НК и определя на подсъдимия същото наказание (когато то остава същото) и съответно - посочва се новия размер, когато наказанието се променя, ако са налице и всички останали изисквания на НПК”.

10. С решение №130 по ВНОХД №15/2012 г. е прието, че изразът „изключителен превес на смекчаващите отговорността обстоятелства е характерен при приложението на чл. 55, ал. 1 НК и е изключен от приложното поле на чл. 54 НК.” Вярно е тъкмо обратното – там където става въпрос за съотношение между смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, независимо от характера на това съотношение, т. е. дори и при наличието на изключителен превес на смекчаващите отговорността обстоятелства се намираме в приложното поле на чл. 54 НК и при тази хипотеза наказанието следва да се определи в параметри, близки до минимално предвидения размер. Там, където между смекчаващите и отегчаващите обстоятелства няма съотношение в някакво количествено измерение, а са налице при отсъствието на отегчаващи обстоятелства, или многобройни по съществуването си смекчаващи обстоятелства, или само едно или отделни, но с изключително значение, ще сме изправени пред условията за определяне на наказанието по чл. 55 НК. По режима на чл. 55 НК следователно няма съотношение между смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, а само или многобройни, или само единично, но с изключително значение смекчаващо обстоятелство, при наличието на които наказанието не може да бъде определено и при предвидения най-нисък предел, поради което се прилага режима на чл. 55, ал. 1, т. 1 или т. 2 НК.

11. С решение №29 от 26.03.2013г. определено е надценено доказателственото значение на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН). По смисъла на чл. 14, ал. 2 НПК, доказателствата и средствата за тяхното установяване не могат да имат предварително определена сила. Това важи и за АУАН в наказателния процес. Този акт няма самостоятелно доказателствено значение в наказателния процес. Той е само една индиция, че посочените в него обстоятелства са факти на обективната действителност и могат да се проверят и установят с други доказателствени средства.

Предмет на доказване в наказателния процес не е АУАН, а обстоятелствата и фактите, които покриват фактическия състав на съответното престъпление. Тези факти могат да се установяват, включително и с АУАН. Формалната нередовност /неподписан или по време неотносим АУАН към момента на престъпното деяние/, не са основание за връщане на делото за ново разглеждане, ако от останалите доказателства е изяснен предмета на доказване. В този смисъл връщането на делото за доразследване, заради нередовност на АУАН е било незаконосъобразно.

IV. По изписването на съдебните актове

Мотивите на въззивните решения се изготвят в съответствие с изискванията на НПК, включително и в преобладаващата си част – в предвидените срокове.

В мотивите се дава обоснован и законосъобразен отговор на всички доводи и възражения на подсъдимия. Отразява се и служебния начин за цялостна проверка на обжалваната присъда. - Решение №195 от 17.12.2012 г. по ВНОХД №240/2012 г.; Решение №8 от 03.02.2012 г. по ВНОХД №312/2012 г.; Решение №96 от 21.06.2012 г. по ВНОХД № 109/2012 г.; Решение № 69 от 26.04.2012 г. по ВНОХД №63/2012 г.; Решение №61 от 17.05.2013 г. по ВНОХД №37/2013 г.; Решение № 67 от 04.06.2013 г. по ВНОХД №29/2013 г. и други.

Много добри са мотивите към решенията по ВНОХД, освен цитираните по-горе, още и с докладчици Яни Бахчеванов, Георги Кошничаров, Асен Гюзелев, Веселина Герова и др.

Останалите съдии също полагат сериозни усилия за правилното и законосъобразно решаване на делата, както и за качественото изписване на мотивите, но все още някои от тях изпитват определена боязливост да не пропуснат нещо съществено и така неусетно отиват до другата крайност – необосновано обемни мотиви. Такава практика допуска съдията Светла Цолова.

Има и много големи по обем дела, по които е невъзможно да не се пишат по-дълги мотиви. По ВНОХД № 325/2011г. въззивното решение е

113 страници, но следва да се има предвид, че само диспозитива на първоинстанционната присъда е 19 страници, а на въззивното решение – 5 страници. За сравнение потвърдителното решение на ВКС, в което има становище по всички въпроси, предмет на разглеждане от БАС има 21 страници мотиви. За това следва да се ползва по-смело опита на ВКС при изготвянето на въззивните решения на БАС.

По Решение №231 от 29.11.2011г. по ВНОХД от 2011г. мотивите са написани на 24 страници, без самото дело да има отежнена фактическа обстановка. Мотивите на същото дело могат да бъдат съкратени без това да се отразява на тяхното качество.

Идентично е положението по ВНАХД №1/2011г. Решението, с което се потвърждава административното наказание е 15 страници, което за този вид дела е много.

Същото е и по ВНАХД №193/2011г. – решението, с което се потвърждава първоинстанционния акт е 23 страници.

Едно от най-кратките решения е това по ВНОХД №110/2012г. По него първоинстанционната присъда е изменена, като наказанието за извършения грабеж и по съвкупност е намалено и е отменено приложението на чл. 24 НК. По една случайност подсъдимият – рецидивист е осъждан 24 пъти. Без да коментираме целесъобразността на изменението на първоинстанционната присъда е необходимо да се посочи, че за направените по-горе изменения в първоинстанционната присъда, БАС е изписал мотиви и диспозитив на 16 страници и на практика това е едно от сравнително кратките решения.

Какво може да се препоръча за съкращаване обема на мотивите. Постановление № 1/1953г. на ПлВС относно формата и съдържанието на решението и присъдата не е отменено нито изрично, нито по същия предмет има надлежно произнасяне от ВКС в друга насока. Ето защо същото постановление е приложимо и понастоящем.

Съгласно т. 7 от Постановление №1/1953 г. на Пленума на ВС, „Мотивите на второинстанционния съд също трябва да бъдат пълни, точни, ясни и убедителни.”

За да отговорят мотивите към въззивното решение на посочените по-горе изисквания е добре да се следи, изучава и прилага практиката на ВКС по същия предмет, т.е. по схемата за изготвяне на решенията, в зависимост от упражнените правомощия.

Ако се анализира практиката на ВКС по изписване на решенията, които постановява, неминуемо се открива следната схема:

1. кой съдебен акт се обжалва и какво съдържа в обжалваната му част;
2. кой е жалбоподателят;
3. какви доводи, възражения, оплаквания и искания прави;

4. въпросите, които БАС проверява във въззивното производство са:
- а) установен ли е фактическият състав на престъплението, за което е осъден подсъдимия и въз основа на кои обстоятелства;
 - б) събраните и проверени доказателства, в своята съвкупност и поотделно дали са относими, допустими и законосъобразни, т.е. дали са установени по предвидения ред в НПК;
 - в) използваните доказателствени средства дали са приложени (включени в наказателния процес), законосъобразно и по съдържание и естество дали са достоверни;
 - г) спазени ли са всички други относими изисквания на НПК;
 - д) правилно ли е приложен материалния закон;
 - е) справедливо ли е наложеното наказание и присъденото обезщетение.

Когато делото е с няколко отделни жалби, по всяка една от жалбите се дава отделен отговор по направените доводи, възражения и оплаквания. Могат да се обединят и да бъдат разгледани само доводи и оплаквания, които са общо направени от всички подсъдими.

Отговорите на посочените по-горе въпроси следва да се дават пестеливо, ясно и убедително. Друг резерв за по-кратки решения е правилното формулиране и подреждане на доводите на страните, като нередовности на съдебния акт и като основание за неговото обжалване.

V. Подготовката за разглеждане на делото по реда на въззивното производство се извършва в съответствие с вида и насоката на доводите срещу първоинстанционните присъди. Това предполага подробно проучване на първоинстанционното дело, заедно с ДП и подадената жалба. Събирането, както и отказът да бъдат събрани нови доказателства във въззивното производство не са формални решения. Те са съобразени със степента на изясненост на обстоятелствата от задължителния предмет на доказване, както и на тези, които допълнително обуславят, изключват, увеличават или намаляват обема на наказателна отговорност. С други думи, решението по чл. 327, ал. 1 НПК по необходимост се явява преценка за съответствие между оплакванията в жалбата и обосноваването, и законосъобразността на присъдата.

Може да се посочи, че дейността на БАС по допускането на доказателства пред въззивния съд напълно съответства на изискването на чл. 327, ал. 1 НПК и цялостната логика на пълния последващ съдебен контрол върху първоинстанционната присъда.

VI. Цялостната организация на управление и осъществяване на въззивната контролна дейност е в съответствие с изискванията на законите, решенията на ВСС, както и други нормативни актове на ръководните ведомства.

За всяка дейност, като организация и контрол върху подолустоящите съдилища са въведени съответните форми, книги, електронни продукти и други информационни носители, които съответстват на предвидените за материализирането, отчитането и наблюдението на съответната дейност, така че административният ръководител и съдиите от БАС, при необходимост, по всяко време, могат да получат необходимата им информация. По същия начин се картотекират взети решения или разпореждания на председателя и се следи за тяхното спазване или изпълнение.

Административно-управленската дейност е поставена на високо техническо и организационно ниво. Използват се въведените електронни деловодни системи и тези за действащото законодателство, както и утвърдени програми за разпределението на делата на случаен принцип. Натовареността на съдиите с незначителни отклонения е относително равномерна.

VII. Относно дейността на председателя на БАС

Председателят на БАС Яни Бахчеванов е съдия с продължителен юридически стаж и с възходяща съдийска кариера, за да достигне най-високата съдебна длъжност за региона. Очевидно е, че той заема мястото си по естествен път, в резултат на своите качества и висока правна подготовка. Същевременно той полага постоянни и сериозни усилия за осигуряване на необходимите условия за работата на всички съдии и служители от съда и трябва да се посочи, несъмнено, че условията за работа в БАС са добри и много добри, а това може би е най-главната задача за всеки административен ръководител. Освен с необходимата компютърна и друга спомагателна техника съдът е комплектован с добре подготвено компютърни специалисти, които познават отлично и целия правораздавателен процес, който фиксират, отчитат и проследяват по електронен път.

Безспорното лидерство на председателя на съда се съчетава със стремеж за колегиално решаване на възникналите проблеми и затруднения в работата, като е готов да изслуша всяко полезно мнение и да помогне конкретно, когато това се налага. Той познава не само спецификата на всяко дело постъпило за решаване в съда, но и проблемите, възникнали при неговото разглеждане и решаване. Следи внимателно работата на своите колеги и се стреми да им бъде полезен. Всичко това допринася за създаването на един безконфликтен и благоприятен психологически климат на съществуването на целия личен състав, както и за постигането на много добри количествени и качествени показатели в работата на БАС.

Изучава практиката на ВКС по наказателни дела не само по делата на БАС обжалвани пред ВКС, но и практиката по други нововъведени

състави в НК, като обсъжда тази практика със свои колеги и прави необходимото тя да стане достояние на съдиите от окръжните и районните съдилища от региона. Значителни усилия председателя на БАС отделя и за подпомагане на организацията и дейността на най-големия и най-тежък съд в апелативния район – Бургаския окръжен съд (БОС). Познава много добре съдиите от този съд и прави всичко възможно за подпомагане и улеснение на тяхната пряка работа.

Чрез извършените общи проверки на ОС-Сливен и ОС-Ямбол, ръководството на БАС има преки впечатления за нивото на тяхната дейност и проблемите, които имат за решаване.

В заключение може определено да се посочи, че председателя на БАС е един много добре изграден наказателен съдия, с развито чувство за отговорност, който добре познава и много добре изпълнява административно-управленската длъжност председател на апелативен съд. Правосъдната система на страната няма да спечели, ако г-н Яни Бахчеванов остане да приключи трудовия си стаж на длъжността, която заема понастоящем. Препоръчително е ВСС да има актуална картотека от имената на такива изяви съдии с ръководно-административни възможности и при необходимост от попълване щата на висшите съдебни органи и висшите органи на държавно управление, такива кадри да намерят по естествен и логичен път своето развитие. Същевременно препоръчително е също и към ВСС и към ВКС да намерят съответната позитивна форма опитът и достиженията на управленски съдебни кадри от категорията на председателя на БАС да бъде разпространяван и популяризиран и по подобаващ начин отличен.

ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ:

1. Организацията и осъществяването на правосъдната дейност в БАС е на много добро ниво.

2. Образоването, разпределянето, насрочването, разглеждането, решаването и изписването на съдебните актове преобладаващо съответстват на изискванията на закона.

3. Качеството на осъществения последващ въззивен съдебен контрол върху първоинстанционната дейност на окръжните съдилища в гр. Бургас, гр. Сливен и гр. Ямбол е много добро.

4. Въззивните съдебни актове съответстват на изискванията за форма и съдържание на съдебните актове, а по една значителна част от тях са направени принципни разработки по тълкуването и прилагането на закона, които са на добро ниво.

5. Всички видове дейности, осъществявани от БАС се регистрират на електронен и хартиен носител, като използваните форми отразяват

адекватно регистрирането, развитието, решаването и отчитането на съответната дейност или въпроси.

6. Между административното ръководство на БАС и окръжните съдилища от региона съществува добра информационна връзка с възможност за права и обратна информация по основните въпроси на правораздавателната дейност и администриране на правосъдието.

7. БАС извършва редовни проверки на цялостната съдебна дейност на ОС Бургас, Сливен и Ямбол, което има стимулиращ ефект. Би било полезно тези проверки да продължат, като се акцентира върху слабите места на отделните съдилища. В БОС такова слабо място е забавеното изписване на съдебните актове по всички видове дела, което като практика е недопустимо и с общи усилия следва да се преустанови.

Актът да се изпрати на председателя на БАС, с препоръка да бъде разгледан на общо събрание на БАС с оглед да се набележат и вземат необходимите мерки за подобряване цялостната правосъдна дейност в района на БАС, за което да се уведоми ИВСС.

Председателят на БАС и всеки съдия от същия съд могат да направят писмени възражения по констатациите в Акта, ако имат такива, в едномесечен срок пред Главния инспектор на ИВСС.

ИНСПЕКТОР:

ПЕТЪР РАЙМУНДОВ