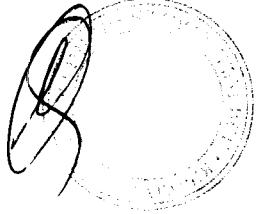


бр 10911 02.03.2016

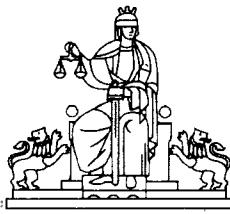


г. Гочева

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС

гр. София

Вх.рег. № 11 - 01 - 68 / 16  
Дата: 02.03.2016



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВЪРХОВЕН  
КАСАЦИОНЕН  
СЪД

изх. № R-4/2016 г.

гр. София, 26.02.2016 г.

до  
**ГОСПОЖА ТЕОДОРА ТОЧКОВА**  
**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА**  
**ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТОЧКОВА,**

Във връзка с постъпило във Върховния касационен съд писмо Ваш № А-01-68/26.01.2016 г., към което е приложен Сигнал от г-жа Янка Гочева – инспектор в Инспектората към ВСС, Ви уведомявам следното:

Сигналът съдържа данни за наличие на противоречива практика в съдилищата в страната и във ВКС относно определянето на местно компетентния съд в производството по чл. 432 от НПК. В частност някои съдилища намират, че това трябва да е съдът по местоживеещето на лицето, спрямо което са приложени принудителни медицински мерки, а други – че това трябва да е съдът по местонахождението на лечебното заведение, в което е настанено на принудително лечение лицето. Тази противоречива практика е установена и от ВКС по повод постъпващи спорове за подсъдност между съдилищата с искане за разрешаването им. През годините ВКС също е постановявал противоречива практика.

По повод на това Ви информирам, че беше създадена работна група с представители на ВКС и ВКП с цел изготвяне на предложения за промени в Наказателно-процесуалния кодекс. По предложение на съдиите работната група е приела да отправи предложение за изменение на чл. 432 ал.1 от НПК в следния смисъл: „след думата „съдът” се добавя „по местонахождение на лечебното заведение, в което е настанено лицето”. Имаме обосновани очаквания, че този проблем ще бъде разрешен чрез законодателна промяна.

До приемането на ЗИД НПК съдиите от Наказателната колегия на ВКС на свое общо събрание, проведено на 11.02.2016 г., обсъдиха противоречията в собствената си практика и взеха единодушно решение, че при постъпване на спорове за подсъдност те ще бъдат решавани



еднообразно в следния смисъл: „В производството по чл. 432 ал.3 от НПК е компетентен съдът по местонахождението на лечебното заведение, в което е настанено лицето”. С писмо изх. № R-4/23.02.2016 г. това решение е доведено до знанието на всички районни съдилища.

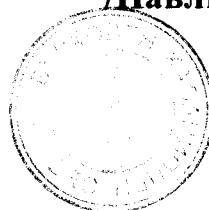
Поради изложеното Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС намира, че към настоящия момент не се налага образуването на тълкувателно дело за решаване на противоречията в прилагането на чл. 432, ал.3 от НПК, тъй като са взети достатъчни по обем мерки за тяхното преодоляване.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Протокол от проведено заседание на ОСНК на ВКС на 11 февруари 2016 година, препис-извлечение от същия протокол и копие от писмо до районните съдилища в страната.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС  
И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ:**



Павлина Панова/



# ПРОТОКОЛ

София, 11 февруари 2016 година

**Върховният касационен съд на Република България,  
ОБЩО СЪБРАНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНАТА КОЛЕГИЯ в съдебно  
заседание на единадесети февруари две хиляди и шестнадесета година в  
състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА ПАНОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ОТДЕЛЕНИЯ:  
ТАТЯНА КЪНЧЕВА, ВЕРОНИКА ИМОВА, КАПКА КОСТОВА**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**ПЛАМЕН ТОМОВ  
ЛИДИЯ СТОЯНОВА  
ЕВЕЛИНА СТОЯНОВА  
РУЖЕНА КЕРАНОВА  
ЕЛЕНА АВДЕВА  
НИКОЛАЙ ДЪРМОНСКИ  
ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА  
БЛАГА ИВАНОВА  
ЖАНИНА НАЧЕВА  
СЕВДАЛИН МАВРОВ  
ТЕОДОРА СТАМБОЛОВА  
МИНА ТОПУЗОВА**

**ДАНИЕЛА АТАНАСОВА  
БИСЕР ТРОЯНОВ  
ГАЛИНА ЗАХАРОВА  
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ  
РУМЕН ПЕТРОВ  
СПАС ИВАНЧЕВ  
АНТОАНЕТА ДАНОВА  
ЛАДА ПАУНОВА  
ГАЛИНА ТОНЕВА  
МАЯ ЦОНЕВА  
ВАЛЯ РУШАНОВА  
КРАСИМИРА МЕДАРОВА**

с участието на секретаря Румяна Виденова  
сложи на разглеждане въпроса, кой е компетентният съд в производството  
по чл. 432, ал. 3 от НПК

В 14.30 часа, председателят на Върховния касационен съд на РБ  
открива заседанието на Общото събрание на наказателната колегия, на  
което присъстват 28 от 30 съдии от числения състав на колегията.  
Отсъстват съдииите Красимир Харалампиев по здравословни причини и  
Биляна Чочева по семейни причини. Налице е предвидения квалифициран  
кворум от 1/2 от съдийския състав, съгласно на чл. 112, ал. 3 от Закона за  
съдебната власт.

**Председателят ПАВЛИНА ПАНОВА:** Поставям на разглеждане  
въпроса за подсъдността по чл. 432, ал. 3 от НПК, когато става въпрос за  
прекратяване или за продължаване, или замяна на принудителното  
лечението, наложено с мерки по чл. 89 от НК. В чл. 432, ал. 3 от НПК не е  
посочено кой съд се произнася, поради това има противоречива практика

на съдилищата, включително и наша противоречива практика за това, дали компетентен е съдът по местоживееще на лицето, т.е. съдът, който го е настанил или съдът по местонахождението на лечебното заведение, където е настанено лицето и е пребивавало през определен период от време. Тази противоречива практика е констатирана от нас миналата година, когато по повод на едно писмо от директора на Психиатричната болница гр. Ловеч, бях възложила на съдебните помощници една проверка на съдилищата и тя приключи през месец май – юни 2015 година, и съдебният помощник Милен Ласкин изготви едно обобщение за тази констатирана противоречива практика, което ви е изпратено на пощите. Така или иначе решихме, че няма да приемаме действия по евентуално тълкувателно дело, дотолкова, доколкото започна работа по ЗИД НПК и нашата идея беше с промените в НПК, по които работи нашата работна група, съвместно с групата от ВКП, да обсъди и тази промяна. Ако си спомняте, когато обсъждахме промените в НПК, които нашите колеги предлагат, там всъщност ние коментирахме тази промяна в подсъдността и се обединихме около становището, че съдът, който е компетентен по чл. 432, ал. 3 от НПК, да е съдът по местонахождението на лечебното заведение. Независимо от това, преди около месец, бях сезирана от Инспектората към ВСС с твърдение за наличие на такава противоречива практика в страната и наша противоречива практика, но това всъщност вече го знаехме, с искане за постановяване на тълкувателно решение. Струва ми се безсмислено да тръгваме по този ред, доколкото ще предстои законодателна промяна и второ, самите ние бихме могли по реда на решенията, които взимаме, различни от тълкувателните решения, да си уеднаквим нашата практика и да преценим по кой начин ще процедираме, когато бъдем сезирани с такива спорове за подсъдност. Затова ви изпратих всички материали, които касаят този въпрос, за да решим към коя практика ще се придържаме. Пак казвам, че законодателната промяна, която предложи съвместната работна група е, това да бъде съдът по местонахождение на лечебното заведение, но е факт, че през м. септември 2015 година има постановено едно определение в смисъл, че е компетентен съдът по местоживеенето на лицето и едно определение от м. август 2015 година, с което е прието, че е съдът по местонахождението на лечебното заведение, т.е., към края на годината пак сме продължили да генерираме противоречия. Затова искам да чуя вашите мнения и да стигнем до единно становище, за да можем да поне ние самите да не създаваме противоречива практика.

**Съдия НИКОЛАЙ ДЪРМОНСКИ:** Във връзка с изменението на ЗИНЗС се предлага в ПЗР и изменение в НПК. И в НПК точно този въпрос е разискван и се предлага това, което ние сме решили. Затова няма смисъл сега да решаваме каквото и да било, защото законодателят може да го приеме.

**Председателят ПАВЛИНА ПАНОВА:** Законодателят може да го приеме, но ние трябва да решим как ще процедираме до тогава. Когато обсъждахме този въпрос, ние се обединихме около становището, че това ще бъде съдът по местонахождението на лечебното заведение. Имате ли други становища? Някой може ли да изложи по убедителни аргументи в обратния смисъл? Доколкото разбирам се обединяваме около становището залегнало в предложението за изменение на НПК. Предлагам да го подложим на гласуване. Който е съгласен, че в производство по чл. 432, ал. 3 от НПК, компетентен е съдът по местонахождение на лечебното заведение, в което е настанено лицето, моля да гласува.

След приключване на гласуването 27 от 28 присъстващи съдии от числения състав на колегията гласуваха „за“ това, че в производството по чл. 432, ал. 3 от НПК, компетентен е съдът по местонахождение на лечебното заведение, в което е настанено лицето.

„Против“ гласува съдия Мина Топузова.

**Председателят ПАВЛИНА ПАНОВА:** С оглед резултатите от гласуването, Върховният касационен съд, Общо събрание на наказателна колегия

РЕШИ:

**В производството по чл. 432, ал. 3 от НПК, е компетентен съдът по местонахождение на лечебното заведение, в което е настанено лицето.**

Зам. председателят на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия като взе предвид, че дневният ред е изчерпан, намира, че заседанието следва да бъде закрито, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАКРИВА** заседанието на Общото събрание на наказателна колегия на ВКС на РБ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

## ПРЕПИС-ИЗВЛЕЧЕНИЕ

# ПРОТОКОЛ

София, 11 февруари 2016 година

**Върховният касационен съд на Република България,  
ОБЩО СЪБРАНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНАТА КОЛЕГИЯ в съдебно  
заседание на единадесети февруари две хиляди и шестнадесета година в  
състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА ПАНОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ОТДЕЛЕНИЯ:  
ТАТЯНА КЪНЧЕВА, ВЕРОНИКА ИМОВА, КАПКА КОСТОВА**

### **ЧЛЕНОВЕ:**

<b>ПЛАМЕН ТОМОВ</b>	<b>ДАНИЕЛА АТАНАСОВА</b>
<b>ЛИДИЯ СТОЯНОВА</b>	<b>БИСЕР ТРОЯНОВ</b>
<b>ЕВЕЛИНА СТОЯНОВА</b>	<b>ГАЛИНА ЗАХАРОВА</b>
<b>РУЖЕНА КЕРАНОВА</b>	<b>КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ</b>
<b>ЕЛЕНА АВДЕВА</b>	<b>РУМЕН ПЕТРОВ</b>
<b>НИКОЛАЙ ДЪРМОНСКИ</b>	<b>СПАС ИВАНЧЕВ</b>
<b>ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА</b>	<b>АНТОАНЕТА ДАНОВА</b>
<b>БЛАГА ИВАНОВА</b>	<b>ЛАДА ПАУНОВА</b>
<b>ЖАНИНА НАЧЕВА</b>	<b>ГАЛИНА ТОНЕВА</b>
<b>СЕВДАЛИН МАВРОВ</b>	<b>МАЯ ЦОНЕВА</b>
<b>ТЕОДОРА СТАМБОЛОВА</b>	<b>ВАЛЯ РУШАНОВА</b>
<b>МИНА ТОПУЗОВА</b>	<b>КРАСИМИРА МЕДАРОВА</b>

с участието на секретаря Румяна Виденова  
сложи на разглеждане въпроса, кой е компетентният съд в производството  
по чл. 432, ал. 3 от НПК

В 14.30 часа, председателят на Върховния касационен съд на РБ открива заседанието на Общото събрание на наказателната колегия, на което присъстват 28 от 30 съдии от числениия състав на колегията. Отсъстват съдиите Красимир Харалампиев по здравословни причини и Биляна Чочева по семейни причини. Налице е предвидения квалифициран кворум от 1/2 от съдийския състав, съгласно на чл. 112, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

**Председателят ПАВЛИНА ПАНОВА:** Поставям на разглеждане въпроса за подсъдността по чл. 432, ал. 3 от НПК, когато става въпрос за прекратяване или за продължаване, или замяна на принудителното лечение, наложено с мерки по чл. 89 от НК. В чл. 432, ал. 3 от НПК не е посочено кой съд се произнася, поради това има противоречива практика на съдилищата, включително и наша противоречива практика за това, дали компетентен е съдът по местоживееще на лицето, т.е. съдът, който го е настанил или съдът по местонахождението на лечебното заведение, където е настанено лицето и е пребивавало през определен период от време. Тази противоречива практика е констатирана от нас миналата година, когато по повод на едно писмо от директора на Психиатричната болница гр. Ловеч, бях възложила на съдебните помощници една проверка на съдилищата и тя приключи през месец май – юни 2015 година, и съдебният помощник Милен Ласкин изготви едно обобщение за тази констатирана противоречива практика, което ви е изпратено на пощите. Така или иначе решихме, че няма да предприемаме действия по евентуално тълкувателно дело, дотолкова, доколкото започна работа по ЗИД НПК и нашата идея беше с промените в НПК, по които работи нашата работна група, съвместно с групата от ВКП, да обсъди и тази промяна. Ако си спомняте, когато обсъждахме промените в НПК, които нашите колеги предлагат, там всъщност ние коментирахме тази промяна в подсъдността и се обединихме около становището, че съдът, който е компетентен по чл. 432, ал. 3 от НПК, да е съдът по местонахождението на лечебното заведение. Независимо от това, преди около месец, бях сезирана от Инспектората към ВСС с твърдение за наличие на такава противоречива практика в страната и наша противоречива практика, но това всъщност вече го знаехме, с искане за постановяване на тълкувателно решение. Струва ми се безсмислено да тръгваме по този ред, доколкото ще предстои законодателна промяна и второ, самите ние бихме могли по реда на решенията, които взимаме, различни от тълкувателните решения, да си уеднаквим нашата практика и да преценим по кой начин ще процедираме, когато бъдем сезирани с такива спорове за подсъдност. Затова ви изпратих всички материали, които касаят този въпрос, за да решим към коя практика ще се придържаме. Пак казвам, че законодателната промяна, която предложи съвместната работна група е, това да бъде съдът по местонахождение на лечебното заведение, но е факт, че през м. септември 2015 година има постановено едно определение в смисъл, че е компетентен съдът по местоживеенето на лицето и едно определение от м. август 2015 година, с което е прието, че е съдът по местонахождението на лечебното заведение, т.е., към края на годината пак сме продължили да генерираме противоречия. Затова искам да чуя вашите мнения и да стигнем до единно становище, за да можем да поне ние самите да не създаваме противоречива практика.

.....  
.....  
.....  
.....  
**Председателят ПАВЛИНА ПАНОВА:** С оглед резултатите от гласуването, Върховният касационен съд, Общо събрание на наказателна колегия

**РЕШИ:**

**В производството по чл. 432, ал. 3 от НПК, е компетентен съдът по местонахождение на лечебното заведение, в което е настанено лицето.**

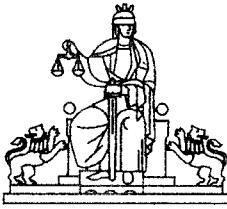
Зам. председателят на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия като взе предвид, че дневният ред е изчерпан, намира, че заседанието следва да бъде закрито, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАКРИВА** заседанието на Общото събрание на наказателна колегия на ВКС на РБ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВЕН

КАСАЦИОНЕН

Съд

изх. № R-4/2016 г.

гр. София, 23.02.2016 г.

**ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ  
НА РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА  
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,**

Приложено, изпращаме Ви решение на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд по някои спорно решавани въпроси, за запознаване на съдиите със съдържанието му.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС  
И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ:**

**/Павлина Панова/**

