



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изм.№. 441  
Дата: 11.03.09г.

**А К Т**  
**с резултати от извършена проверка**

На основание Заповед №39/16.02.2009г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет бе извършена проверка в Апелативен съд – Велико Търново по ВНОХД № 156/08г.

Задача на проверката:

Да се извърши проверка по образуването и движението на ВНОХД №156/08г. по описа на Апелативен съд – Велико Търново

Заповедта е издадена във връзка с големия обществен интерес по ВНОХД №156/08г. по описа на АС-Велико Търново и е налице основание за самосезиране на Инспектората към ВСС.

На основание чл.56, ал.2 ЗСВ проверката е извършена от главен инспектор Ана Караиванова и експерти Николета Петкова, Николета Павлова.

Проверката бе извършена на 19 и 20.02.2009г. в Апелативен съд – Велико Търново. Екземпляр от Заповедта бе връчен на Председателя на Апелативен съд – Велико Търново – Йорданка Неделчева.

Делото бе представено за проверка от Председателя на Апелативен съд – Велико Търново – съдия Йорданка Неделчева.

При извършената проверка се установи следното:

На 28.07.2000г. в Специализирана следствена служба/СпСлС/ е получено писмо с изх.№КО355-71-22/24.07.2000г. от МВнР, Дирекция "Консулски отношения", с което е изпратено копие от радиограма №1440/21.07.2000г. на посолството ни в гр.Париж,

относно убийството на българския гражданин М И  
Б от гр.В

Въз основа на това писмо в СпСлС е заведена преписка  
вх.№3675/28.07.2000г., а в СГП е образувана пр.пр.№5833/2000г. за  
извършване на предварителна проверка по случая,

С постановление от 13.04.2001г. на следовател Пламен Райчев  
от СпСлС е образувано наказателно производство срещу неизвестен  
извършител за това, че между 18 и 20.07.2000г. в гр.Париж, Р  
Франция в жилището, находящо се в район, на  
ул. , умишлено умъртвил М И Б  
по особено мъчителен начин за убийтия и с особена жестокост -  
престъпление по чл.116, ал.1, т.6, пр.2 и 3 вр. чл.115 НК.

В СпСлС предварителното производство по случая е заведено  
под номер – сл.д.№43/2001г., а в СГП – пр.пр.№5833/00г.

На 27.04.2001г. СпСлС е изпратила до ВКП предложение  
относно искане за правна помощ от компетентните съдебни власти  
на Р Франция, които да изпратят заварени копия от всички  
процесуални документи за извършени следствени действия от  
френските разследващи органи.

Междувременно във ВКП е получена съдебна поръчка от  
РФранция, заведена под №3496/2001г.

На 12.06.2001г. СпСлС изпраща писмо до СГП с искане за  
продължаване срока на разследването по сл.д.№43/01г. с още 4  
месеца.

На 18.06.2001г. СГП продължава срока на разследването по  
сл.д.43/01г. по описа на СпСлС с 4 месеца, считано от 13.06.2001г.

С постановление от 18.06.2001г. на ВКП по пр.пр.3496/01г.  
изпълнението на следствената поръчка е възложено на  
СпСлС/заведена под №С11-409/01г./ и е разрешено представители на  
компетентните френски органи да посетят България от 24 до  
28.09.2001г.

На 10.07.2001г. по пр.пр.№3496/01г. ВКП изпраща молба до Р  
Франция с искане за изпращане на заварени копия от всички  
процесуални документи на извършени следствени действия от  
френските разследващи органи.

На 26.09.2001г. френските представители са предоставили на  
СпСлС заверено ксерокопие на проведената във Р Франция  
генетична експертиза. На 15.10.2001г. е направен превод на тази  
експертиза.

Френските компетентни органи са събрали множество  
доказателства, включително и биологични следи от евентуалните  
извършители. По тяхно искане в България са извършени следствени  
действия от следовател Райчев и е иззет сравнителен материал –

образец от слюнката на Г            Б            Ж            и С  
А            С

В хода на разследването е назначена и изготвена съдебно медицинска експертиза – сравнително изследване по метода на ДНК профилиране на получените резултати от ДНК изследването на веществени доказателства извършено в Р Франция и определения ДНК профил на лицата Г            Ж            и С            С

На 19.10.2001г. СпСлС изпраща писмо, чрез СГП до ВКП с искане за продължаване срока на разследването по сл.д.№43/01г. с още 3 месеца.

На 23.10.2001г. СпСлС изпраща следственото дело в СГП с мнение за спиране, тъй като назначената ДНК експертиза не е изготвена и не е получен отговор от изпратената следствена поръчка до Р Франция.

На 01.11.2001г. са изпратени до компетентните органи в Р Франция документите в изпълнение на поисканата от тях съдебна поръчка.

В хода на разследването е назначена съдебно-медицинска експертиза по писмени данни, с оглед изясняване причините за смъртта на М            Б            , характера на причинените увреждания, механизма на получаване на нараняванията.

Изискана е справка от БГА "Балкан" за пътуващите лица с полета до Париж на 14.07.2000г.

С оглед установяване документите за самоличност, във връзка с пътуването на С            С            в Р Франция през 2000г. са изискани от „Паспортна служба“ при РДВР-Варна оригиналните документи по издаването на неговите задгранични паспорти.

По делото са получени от РДВР-Варна документите по издаването на задгранични паспорти на В            С            Д            . Приложена е преписка на РДВР-Варна, във връзка с извършена кражба на задграничния паспорт на В            Д            .

Проведени са разпити на свидетели. Назначена е графическа експертиза на оригиналните заявления за издаване на задграничните паспорти.

На 22.04.02г. СГП изпраща искане до ВКП за продължаване срока на разследването.

В изпълнение на изпратената българската следствена поръчка от компетентните органи на Р Франция са постъпили множество документи, които са били преведени и изпратени в НСлС на 02.10.2002г. от ВКП. Дадени са указания делото да се наблюдава от СГП до приключване на предварителното производство, след което да се изпрати в ОП-Варна за изготвяне на обвинителния акт.

На 8.10.2002г. НСлС изпраща делото в СГП за продължаване на срока на разследването.

С постановление от 14.10.2002г. на СГП делото е върнато на НСлС за допълнително разследване, като са дадени указания и е определен срок за разследване - 60 дни.

С постановление от 22.10.2002г. СГП уважава искането на следовател Пламен Райчев и приема самоотвода му.

С писмо от 22.10.2002г. на СГП е повдигнат пред ВКП спор за подследственост по сл.д.№43/01г. по описа на НСлС, като се прави искане възлагането, ръководството и надзора по наказателното производство да се осъществява от ОП-Варна. С постановление от 23.10.2002г. ВКП уважава искането на СГП и изпраща делото в ОП-Варна.

С писмо от 30.10.02г. на ОП-Варна до ВКП е изпратена молба за приемане на отвод на всички прокурори от ОП-Варна. С постановление от 04.11.2002г. на ВКП самоотвода на прокурорите от ОП-Варна е уважен и ръководството и надзора върху разследването е възложено на СГП.

На 5.11.2002г. НСлС изпраща предложение до ВКП представляващо искане за оказване на правна помощ от съдебните власти на Р Франция по следственото дело. На 09.12.2002г. следователите са изготвили допълнение към изпратеното предложение.

На 2.12.2002г. Г Ж и С С са привлечени като обвиняеми за убийство по чл.116, ал.1, т.6, пр.2 и 3 вр. чл.115 вр. чл.20, ал.2 НК. Разпитани са в това им процесуално качество. На същата дата НСлС изпраща следственото дело в СГП с предложение на обвиняемите лице да бъде определена мярка за неотклонение „задържане под стража“.

На 03.12.2002г. СГП на основание чл.153а НПК/отм/ е наложила забрана за напускане на пределите на страната на Г Ж и С С .

На 04.12.2002г. ОС-Варна оставя без уважение искането на СГП за определяне на мярка за неотклонение „задържане под стража“ и определя мярка за неотклонение парична гаранция в размер на 2000лв. Прокурорът е протестирал така определената мярка за неотклонение от съда. По протеста АС-Варна е трябвало да се произнесе на 10.12.2002г., но всички съдии са си направили самоотвод. Поради това протеста е бил разгледан от АС-София и с определение от 20.12.2002г. съдът е потвърдил определението на ОС-Варна.

На 17.12.2002г. НСлС изпраща следственото дело в СГП със заключително постановление с мнение за предаване на съд.

На 20.12.2002г. СГП е върнала делото за допълнително разследване, поради обстоятелството, че изготвената следствена поръчка до компетентните органи на Р Франция не е получена, а от

материалите по делото е видно, че в началото на 2003г. в Р Франция е планирано извършване на редица процесуално-следствени действия. Дадени са указания и е определен срок за разследване – 60 дни.

В хода на разследването е назначена и изготвена съдебно медицинска експертиза – сравнително изследване по метода на ДНК профилиране на получените резултати от ДНК изследването на веществени доказателства извършено в Р Франция и определения ДНК профил на лицето В С Д .

На 23.01.2003г. следователите Андреева и Мулячка, при посещението си Р Франция са получили материалите от изпълнената следствена поръчка.

На 05.02.2003г. е назначена, а в последствие изготвена петорна съдебно-психиатрична експертиза за Г Ж и С С .

На 14.02.2003г. е назначена съдебно-счетоводна експертиза.

С постановление от 25.02.2003г. Г Ж е привлечен към наказателна отговорност по чл.116, ал.1, т.6, пр.2 и 3 вр. чл.115 вр. чл.20, ал.2 НК и чл.309, ал.1, пр.1 вр. чл.26, ал.1 НК. Проведен е разпит на същия.

На основание чл.222, ал.3 НПК/отм/ СГП е удължила срока на разследването с 60 дни считано от 20.02.2003г.

На 27.03.2003г. материалите от досъдебното производство са предявени на С С .

На 11.04.2003г. материалите от досъдебното производство са предявени на Г Ж .

На 17.04.2003г. е изготвено заключителното постановление с мнение за предаване на съд.

На 20.05.2003г. СГП е поискал удължаване на срока на разследването с 1 месец от Главния прокурор. Искането е било уважено и срокът за разследване е удължен считано от 23.05.2003г.

На 12.06.2003г. СГП внася обвинителния акт и делото в ОС-Варна. В приложението към обвинителния акт прокурорът е посочил за призоваване 16 свидетели и 14 вещи лица от България, 34 свидетели, вкл. 9 български граждани и 5 вещи лица пребиваващи в Р Франция.

С молба от 22.05.2003г. до СГП, И В . на Б / е поискала отвод на съдиите от ОС-Варна. На 26.06.2003г. В е депозирала молба в ОС-Варна с искане за отвод на всички съдии, защото по време на разследването те са си правили колективни самоотводи, както и съдиите от АС-Варна и прокурорите от Варненската окръжна и апелативна прокуратура.

На 04.07.2003г. ОС-Варна прекратява наказателното производство, поради отвод на всички съдии и изпраща делото на

ВКС на основание чл.36 НПК/отм/. ВКС решава делото да бъде разгледано от ОС-Шумен.

На 25.07.2003г. делото е получено в ОС-Шумен от ВКС. На 18.08.2003г. ОС-Шумен образува НОХД №467/03г., като за съдия-докладчик е определена съдия Нели Батанова.

С разпореждане от 18.09.2003г. делото е насрочено за 23,24,25.02.2004г. и 29,30,31.03.2004г. Съдът е разпоредил да се привлекат запасен съдия и запасни съдебни заседатели, а свидетелите и вещите лица с посочени в обвинителния акт адреси в Р Франция да се призват от там, чрез Министерството на правосъдието, като се изпратят съдебни поръчки.

На 06.10.03г. съдът е изпратил писмо до Министерството на правосъдието придружено от 39 бр. комплекти за призоваване на свидетели и вещи лица в Р Франция за изпълнение.

В съдебно заседание на 23.02.2004г. са се явили подсъдимите Ж и С и техните защитници. За ОП-Шумен се е явил прокурор Павел Иванов. Съдът е дал ход на делото. Конституирал е св.И В като граждански ищец и частен обвинител. Съдът е дал ход на съдебното следствие. Подсъдимите са се възползвали от правото си да не дават обяснения на този етап от производството. Съдът е пристъпил към разпит на явилите се свидетели. За събиране на доказателства делото е отложено за 24.02.2004г.

В съдебно заседание на 24.02.2004г. съдът е продължил съдебното следствие. Не са се явили вещите лица. Приети са заключенията на две от експертите на основание чл.280, ал.4 НПК/отм/. За събиране на доказателства делото е отложено за 25.02.2004г.

В съдебно заседание на 25.02.2004г. съдът е продължил съдебното следствие. Дванадесет от призованите свидетели със съдебни поръчки от Р Франция са били редовно призвани, а 26 – нередовно призвани. Разпитан е един свидетел – български гражданин. За събиране на доказателства делото е отложено за 29.03.2004г.

В съдебно заседание на 29.03.2004г. не се явяват призованите свидетели и вещи лица от Р Франция. От тях редовно призвани са 13 свидетели и 5 вещи лица, а 16 са нередовно призвани. Съдът е продължил хода на съдебното следствие. Прокурор Павел Иванов е направил искане за заличаване на свидетели, чийто показания счита, че нямат пряко отношение към обвинението. На това искане на прокурора се е противопоставила защитата на подсъдимите, като е дала съгласие за заличаване само на един от френските свидетели и съдът го е заличил. Разпитан е един свидетел български гражданин и едно вещо лице от България. За събиране на доказателства делото е отложено за 30.03.2004г.

В съдебно заседание на 30.03.2004г. съдът е продължил съдебното следствие. Осем от свидетелите български граждани от гр.Варна са нередовно призовани. Разпитани са двама свидетели. Предвид изричното съгласи на страните в процеса и на основание чл.279, ал.3 вр. ал.1, т.3 НПК/отм/, съдът е прочел показанията на четирима от френските свидетели. Съдът е допуснал извършване на съдебна поръчка за разпит по делегация на вещите лица от Р Франция; на шест редовно призовани свидетели от Р Франция, след изготвянето на въпросен лист за всеки. Съдът е постановил ново призоваване на останалите свидетели пребиваващи в Р Франция със съдебни поръчки. Постановен е разпит по делегация в Софийски районен съд на вещите лица от гр.София. Съдът е допуснал до разпит по делото нов свидетел, който да бъде призован от Р Франция със съдебна поръчка. За събиране на доказателства делото е отложено за 22 и 23.11.2004г. и е определена резервна дата 13.12.2004г.

В съдебно заседание на 22.11.2004г. са се явили подсъдимите и техните защитници. Св.Б Ж – баща на подсъдимия Г Ж , който е бил редовно призован не се е явил и е приложил служебна бележка, че е ангажиран служебно и не може да се яви в това съдебно заседание. Такова е процесуалното поведение на този свидетел още от първото съдебно заседание. Освен този свидетел не са се явили още 3 свидетели, които са били редовно призовани и не са посочили причини за неявяването си. Нередовно призованите свидетели са били двама. Съдът е продължил съдебното следствие. Разпитал е трима от българските свидетели. Със съгласието на страните са прочетени показанията на двама от редовно призованите свидетели. Не са прочетени показанията на св.Б Ж поради липса на съгласи на страните. За събиране на доказателства делото е отложено за 23.11.2004г.

На 23.11.2004г. съдът е продължил съдебното следствие. Прочетена и приобщена по делото е изпълнени съдебни поръчки за разпит на трима от свидетелите и трима от вещите лица пребиваващи в Р Франция. На основание чл.279, ал.3 вр. ал.1, т.5 НПК/отм/ са прочетени показанията на трима от редовно призованите свидетели пребиваващи в Р Франция и на един свидетел от Р Франция. Съдът е допуснал до разпит и е разпитан един свидетел на гражданския ищец и частен обвинител. Защитата на подсъдимите е изразила становище, че въпросът за четене на показанията на редовно призованите свидетели следва да се обсъди на 13.02.2004г., тъй като те са редовно призовани и за тази дата. Съдът е указал на прокурора да представи адреси за призоваване на 4 свидетели-български граждани и е постановил глоба и принудително довеждане на един от редовно призованите свидетели

от България. За събиране на доказателства делото е отложено за 13.12.2004г.

В съдебно заседание на 13.12.2004г. съдът е продължил съдебното следствие. Прочетена и приобщена по делото е изпълнена съдебна поръчка за разпит по делегация на един свидетел от РФранция. Разпитана е една свидетелка. Поради липса на съгласие за прочитане на показания на 8 редовно призовани свидетели от РФранция, съдът е постановил разпит на същите по делегация. Постановено е призоваване със съдебни поръчки на 9 свидетели и едно вещо лице от Р Франция и един свидетел от Англия. За събиране на доказателства делото е отложено за 27.06.2005г. и е определена резервна дата 24.10.2005г.

В съдебно заседание на 27.06.2005г. съдът е продължил съдебното следствие. Докладвал е, че за 17 свидетели от Р Франция съдебните поръчки не са изпълнена. Прочел е и приобщил към делото изпълнена съдебна поръчка за разпит само на един свидетел. Трима от свидетелите от България са нередовно призовани. Св.Б Ж е представил служебна бележка за неявяването си. Съдът е наложил глоба и принудително довеждане на двама от редовно призованите свидетели от България. Съдът е разпоредил да бъде изпратено напомнително писмо до Министерството на правосъдието във връзка със изпратените съдебните поръчки. За събиране на доказателства делото е отложено за 24.10.2005г.

В съдебно заседание на 24.10.2005г. съдът е продължил съдебното следствие. Заличил е като свидетел Б Ж , който е заявил, че на този етап не желае да бъде разпитван като свидетел и ще се възползва от правото си да не дава показания. Съдът е прочел и приобщил като доказателства по делото разпитите по делегация на седем от свидетелите пребиваващи в Р Франция. На основание чл.279, ал.3 вр. ал.1, т.5 НПК/отм/ са прочетени показанията на един свидетел от Р Франция. Съдът е допуснал съдебни поръчки за разпит по делегация на 7 свидетели и едно вещо лице от Р Франция и на един свидетел от Испания. За събиране на доказателства делото е отложено за 12.12.2005г. и са определени резервни дати за 10.04.2006г. и за 05.06.2006г.

В съдебно заседание на 12.12.2005г. са се явили подсъдимите и техните защитници. За това съдебно заседание са призовани 6 свидетели от гр.Варна, като само един е бил нередовно призован. Поради не явяване на свидетели и не изпълнение на съдебните поръчки съдът е отложил делото за резервните дати – 10.04.2006г. и 05.06.2006г.

В съдебно заседание на 10.04.2006г. са се явили подсъдимите и техните защитници. За това съдебно заседание са призовани 6



свидетели от гр.Варна, като от тях само един е бил нередовно призован. Поради не явяване на свидетели и не изпълнение на съдебните поръчки съдът е отложил делото за 05.06.2006г.

В съдебно заседание на 05.06.2006г. не се е явил подсъдимият С С , поради здравословни причини, за което обстоятелство с молба от 02.06.06г. е представил болничен лист. Съдът е докладвал изпълнение на съдебни поръчки за 5 от свидетелите. Делото е отложено за 02.10.2006г.

В съдебно заседание на 02.10.2006г. съдът е докладвал изпълнение на част от съдебните поръчки. Изпратени са нови съдебни поръчки до Р Франция. За събиране на доказателства делото е отложено за 18.12.2006г.

На 18.12.2006г. делото е отложено поради ангажираност на защитата на подсъдимия С за 19.02.2007г.

На 19.02.2007г. не се явяват адвокатите на подсъдимия Ж – двама по здравословни причини и един служебно ангажиран извън България. Делото е отложено за 02.04.2007г.

На 02.04.2007г. съдът е продължил съдебното следствие. Прочетени и приобщени към делото са разпитите по делегация на трима от свидетелите в Р Франция. Съдът е допуснал до разпит Б Ж и А С , назначил е картографска /геодезическа/ експертиза. Прокурор Павел Иванов е направил отново искане за заличаване на свидетелите, чийто показания счита, че нямат пряко отношение към обвинението. На това искане на прокурора се е противопоставила защитата на подсъдимите и съдът не е уважил искането на прокурора за заличаване на свидетели. За събиране на доказателства делото е отложено за 14.05.2007г.

В съдебно заседание на 14.05.2007г. съдът е продължил съдебното следствие. Изслушана е картографската експертиза. Подсъдимият С С е дал обяснения, а подсъдимият Ж е заявил, че ще даде обяснения след разпита на баща си св.Б Ж , който не се е явил в това съдебно заседание. На вещите лица изготвили геодезическата експертиза са поставени допълнителни задачи. За събиране на доказателства делото е отложено за 09.07.2007г.

В съдебно заседание на 09.07.2007г. съдът е продължил съдебното следствие. Разпитани са св.Б Ж и св.А С . Съдът е допуснал съдебно–медицинска експертиза. Допуснал е до разпит при довеждане един свидетел на защитата. За събиране на доказателства делото е отложено за 29.10.2007г.

На 29.10.2008г. поради неизготвянето на допуснатата съдебно-медицинска експертиза, съдът е отложил делото за 26.11.2007г.

С резолюции съдът пренасрочва делото за 08.01.2008г. и за 04.03.2008г.

В съдебно заседание на 04.03.2008г. за първи път от започване на съдебното производство по делото, се явява прокурор Орлин Куздов, който е командирован от РИ-Велики Преслав в ОП-Шумен на длъжност заместник прокурор в ОП-Шумен със заповед от 10.12.2008г. Прокурорът е заявил, че делото му е възложено на 25.02.2008г. за участие в съдебно заседание и поради краткия срок не се е запознал задълбочена с него. Направил е искане за изпращане на съдебна поръчка до Р Франция със запитване до компетентните френски властни имали в Р Франция влязла в сила присъда по този случай. Съдът не е уважил това искане на прокурора и е продължил съдебното следствие. Приета е съдебно-медицинската експертиза. Съдът дава възможност на прокурора да проучи делото и се подготви за съдебните прения, с оглед кратките срокове от възлагането му. Делото е отложено за 26.03.2008г. за изслушване на съдебните прения.

В съдебно заседание на 26.03.2008г. съдът е изслушал съдебните прения на страните.

На 27.03.2008г. съдът е постановил присъда, с която е признал подсъдимите за невиновни по повдигнатите им обвинения.

Срещу присъдата е депозиран протест от страна на прокуратурата и жалба от страна на гражданския ищец и частен обвинител до АС-Варна.

В АС-Варна е образувано ВНОХД№197/08г. От всички 15 съдии, на които делото е докладвано 13 са си направили отвод. С определени от 09.05.2007г. поради липсата на възможност да се сформира състав съдът е прекратил наказателното производство пред него и е изпратил делото във ВКС.

С определение от 03.06.2008г. на ВКС делото е възложено за разглеждане от АС-Велико Търново.

В АС-Велико Търново делото е получено на 09.06.2008г., където е образувано ВНОХД№156/08г., за съдия-докладчик по делото е определен съдия Здравко Трифонов.

С определение от 11.06.2008г. делото е насрочено за 07.07.2008г.

В съдебно заседание на 07.07.2008г. не се е явил повереника на гражданския ищец и частен обвинител, който е депозирал молба с искане да не се дава ход на делото и същото да бъде отложено за друга дата, защото ще представи доказателства. Делото е отложено за 15.09.2008г.

В съдебно заседание на 15.09.2008г. съдът е дал ход на делото и на съдебното следствие. Задължил е прокурора да представи по делото заверен препис от представената ДНК експертиза на френски език. По делото е приета атестация на М Б . Оставено е без уважение искането на прокурора за допускане до разпит на двамата комисари от Р Франция водели разследването там. Съдът не приема като доказателство по делото представеното заключение на френските компетентни органи по воденото там производство. Отлага делото с ново насрочване след представяне на превод на ДНК експертизата.

Представен е превод на експертизата и делото е насрочено за 22.12.2008г.

На 22.12.2008г. съдът прима като доказателство по делото експертизата, пристъпва към изслушване на съдебните прения и обявява делото за решаване.

С решението от 30.12.2008г. АС-Велико Търново потвърждава присъдата на ОС-Шумен.

По делото е постъпил протест от прокуратурата и делото е изпратено във ВКС.

Във ВКС на 04.03.2009г. е образувано наказателно дело №131/09г., П Н.О. и е насрочено за 29.04.2009г.

С решение от 31.10.2007г. по НЧД№1727/07г. ОС-Варна отказва да изпълни Европейска заповед за арест, издадена на 26.07.2007г. от заместник прокурор на Р Франция към Високоинстанционния съд в Париж за предаване на лицето С А С . Срещу това решение ОП-Варна подава протест.

С решение от 04.12.2007г. АС-Варна потвърждава протестираното решение по НЧД№1727/07г. по описа на ОС-Варна.

**Въз основа на направените констатации, Инспекторатът към ВСС прави следните**

### **ИЗВОДИ:**

При образуването и администрирането на предварителното производство по делото са спазени процесуалните срокове за разследване. Разследването по делото е било затруднено в известна степен, поради обстоятелството, че престъплението е било извършено извън територията на страната. Това е наложило по досъдебното производство да бъдат изпълнени съдебни поръчки по искане на Р Франция. Също така от страна на българските

компетентни органи до Р Франция са изпращани съдебни поръчки, които са били изпълнени. Материалите от всички съдебни поръчки са приобщени по делото. От Р Франция е получен и преведен голям обем от материали от проведеното там разследване. Процедурите по изпращането и изпълнението на съдебните поръчки са довели до забавяне на делото. Следва да се има предвид, че тази процедура е водена съобразно Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателноправни въпроси на Съвета на Европа, тъй като през този период България не е била член на Европейския съюз.

При образуването и насрочванията на съдебните заседания по делото са спазени сроковете по НПК, както и срока по чл.46 от Наредба №28/95г. за функциите на служителите в помощните звена и канцелариите на районните, окръжните, военните и апелативните съдилища/отм/ – „съдебните поръчки по насрочените дела за европейските страни се изпращат най-малко 4 месеца преди датата, определена за разглеждане на делото”.

Според отразеното в съдебните протоколи, основна причина за забавяне хода на делото са били изпращаните многобройни съдебни поръчки до Р Франция. Съдът първо е изпращал съдебна поръчка за призоваване на свидетели и вещи лица намиращи се на територията на Р Франция и чак след като е получавал отговор, че са редовно призовани е пристъпвал към нови съдебни поръчки за разпити на всяко едно от тях с приложен въпросен лист. В тази насока са били исканията на защитата на подсъдимите и съдът е уважавал тези искания. Съдът е могъл да съкрати сроковете за разглеждане на делото, ако ведно със съдебните поръчки за призоваването на свидетелите и вещите лица е изпращал и въпросен лист за всеки, в случай, че призоваваното лице заяви, че няма да се яви пред българския съд.

Едва в четвъртото по ред заседание прокурорът е поискал да бъдат заличени някои от френските свидетели, които „дублират възпроизвеждане на факти, за които дават сведения други свидетели или свидетелстват за неща, които практически са несъотносими към предмета на доказване”. Не изясняването от страна на прокуратурата, кои свидетели от досъдебното производство следва да бъдат посочени в обвинителния акт е дало възможност на защитата на подсъдимите да се възползват от това обстоятелство, като се противопоставят на тяхното заличаване, което е довело до нови съдебни поръчки и забавяне на делото.

От друга страна неефективното използване от страна на съда на механизмите, които са предвидени в НПК за дисциплиниране на процесуалното поведение на част от свидетелите от България, също е довело до забавяне на делото.

До забавяне на цялото наказателно производство са довели и отводи, които са правили прокурорите от ОП-Варна и съдиите от ОС-Варна и АС-Варна.

Развитието на съдебното производство по НОХД № 467/2003г. по описа на ОС-Шумен сочи, че подсъдимите умело са се възползвали от възможностите, които им дава законът, за отлагане на делото. На практика, съблюдаването на техните права се е превърнало в спънка в развитието на процеса в разумни срокове, което създава впечатлението, че едва ли не подсъдимите са ръководили процеса, а не съдът.

Инспекторатът към ВСС намира, че съдът не е положил достатъчно усилия, за да организира и проведе процеса отговорно и компетентно.

При образуването, администрирането и движението на ВНОХД № 156/08г. по описа на АС-Велико Търново са спазени процесуалните срокове.

ИЗГОТВИЛ АКТА:

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА