



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 905 75 03

Изх. № ПП-01-М-Р2 /17  
Дата: 25.06.2018г.

**РЕШЕНИЕ**

**Теодора Точкова** – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, разгледа възражение вх. № 2540/22.03.2018 г., рег. № КПП-01-11/17 от 22.03.2018 г., подадено от Николина Георгиева Янчева – съдия в Административен съд – София-град, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) в частта, относно изложеното на стр. 729, абзац пети от акта, където е посочено, че на събрание на ИВСС ще се обсъдят констатациите, свързани с дейността на поименно изброени съдии, с оглед изготвяне на предложения за поощрения до председателя на съда.

Сочи се, че съдия Николина Янчева не оспорва установените при извършената проверка и обективирани в акта факти в частта за нейната работа, а изразява недоволство от обобщението, направено на стр. 729, абзац пети от акта, което, според възразилата, не кореспондира с предходни изводи на проверяващия екип. Съдия Н. Янчева счита, че изброяването на съдиите, показали особено добри показатели за целия проверяван период е непълно, като в това изброяване „място следва да намерят всички съдии, за които в обстоятелствената част на акта (стр. 721, абзац 2 и абзац 3 и стр. 726, абзац 1 и абзац 2) самият проверяващ екип е формирал изводи за отлично справяне с работата“.

В подкрепа на изложеното възразилата е посочила следните аргументи:

1. По критерия „процент на свършените дела“ през проверявания период в акта е установено, че съдия Николина Янчева е с 84.24% свършени за 2015 г. дела, съответно с 85.76% за 2016 г. и е посочена сред отличилите се съдии по този показател.

2. По критерия „качество на съдебните актове“ в акта е установено, че потвърдените актове на съдия Янчева за 2015 г. са 75.41%, а за 2016 г. те са 78.69%.

3. По критерия „срочност при постановяване на съдебните актове“ в акта е установено, че за 2015 г. съдия Янчева е постановила 294 съдебни акта, от които 292 в срок до 1 месец и 2 акта – в срок до 3 месеца. За 2016 г. съдия Янчева е постановила 265 съдебни акта, от които 263 в срок до 1 месец, 1 – в срок до 3 месеца и 1 в срок над 3 месеца. В допълнение са посочени причините, довели до постановяване на „единствените два съдебни акта през 2016 г. извън едномесечния срок“, които причини, според възразилата, са обективни.

Сочи се още, че за съдия Янчева остават напълно неясни мотивите за невключването ѝ в обобщението на стр. 729, абзац 5 от акта, където са изброени съдиите с „особено добри показатели за целия проверяван период“, предвид констатациите на проверяващия екип за работата ѝ през 2015 г. и 2016 г.

Съдия Николина Янчева моли главния инспектор на ИВСС да измени (допълни) акта в частта на обобщението, направено на стр. 729, абзац 5 от същия, като бъдат включени всички съдии, посочени на стр. 721, абз. 2 и абз. 3 и стр. 726, абз. 1 и абз. 2 от акта.

Към възражението няма приложени справки или други писмени материали.

След запознаване с доводите и оплакванията в постъпилото възражение, с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г., главният инспектор приема следното:

Възражението е подадено лично в Инспектората към ВСС на 22.03.2018 г., видно от печата на ИВСС. От списъка на проверяваните съдии от АССГ, удостоверяващ датата на запознаване с акта на ИВСС, изпратен с писмо изх. № 195/27.03.2018 г. по описа на АССГ (наш вх. № 2799/28.03.2018 г., рег. № КПП-01-11/17 от 28.03.2018 г.) е видно, че съдия Николина Георгиева Янчева е запозната с акта на 15.03.2018 г. При тези данни се установява, че възражението е подадено в срока по чл. 58, ал. 3, изр. второ от ЗСВ.

При разглеждане на възражението, съображенията са следните:

С постъпилото възражение съдия Николина Янчева изразява недоволство от това, че същата не е посочена на стр. 729, абзац четвърти (неправилно посочено във възражението абзац пети) от акта, където е изложено, че: „Проверяващия екип намира, че с особено добри показатели за целия проверяван период се отличават съдиите Луиза Христова, Владимир Николов, Славина Владова, Весела Цанкова, Юлия Годорова, Мария Николова и Елица Райковска. На събрание на ИВСС ще се обсъдят констатациите, свързани с дейността на посочените съдии с оглед изготвяне на предложения за поощрения до председателя на съда“.

Поощренията са регламентирани в глава петнадесета ЗСВ (чл. 302 – 306), а правомощията на Инспектората към ВСС – в глава трета, раздел III ЗСВ. Инспекторатът осъществява дейността си чрез проверки, като редът за

осъществяването им е регламентиран в чл. 56 – 58 ЗСВ. Видно от структурата на Закона за съдебната власт, разпоредбите, касаещи редът за изготвяне на поощрение на магистрат не са включени в основните правомощия на Инспектората, отнасящи се до извършване на проверки по реда на чл. 56 – 58 ЗСВ. Мястото, което законодателят е предвидил за разпоредбите, отнасящи се до поощрения на съдии, прокурори и следователи свидетелства, че тази дейност не е сред основните правомощия на Инспектората към ВСС. В подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 304, ал. 2 ЗСВ, съгласно която Инспекторатът към ВСС може да прави предложение за поощрение до съответния административен ръководител, а не до съответната колегия на ВСС, каквито правомощия имат лицата, изброени в разпоредбата на чл. 304, ал. 1 ЗСВ.

Съгласно т. 2 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по Протокол № 39/30.11.2017 г. (Правилата), магистратите се поощряват при показани положителни резултати с отличия и/или награди за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества, които биха могли да бъдат преценени в пълнота от съответния административен ръководител. При осъществяване на своята дейност Инспекторатът не би могъл да прецени дали съответния магистрат отговаря на всички критерии за поощрение, тъй като това не е сред основните дейности на проверяващия орган. В този смисъл, законодателят е предвидил, че предложението за поощрение от ИВСС следва да се направи до съответния председател, като в неговите правомощия е да прецени дали предложението от ИВСС магистрат отговаря на критериите за поощряване, посочени в Правилата, т. е. предложението за поощрение на Инспектората не е обвързващо за административния ръководител.

Предвид това, непосочването на съдия Николина Янчева сред съдиите, отличили се с особено добри показатели за целия проверяван период (стр. 729, абзац четвърти от акта) не нарушава по никакъв начин правата ѝ. Това е така, тъй като, от една страна, предложението за поощрение на ИВСС не е задължително за председателя на съда, а от друга - в правомощията на административния ръководител на АССГ е (предвид разпоредбата на чл. 304, ал. 1 ЗСВ) да направи предложение за поощрение до СК на ВСС, ако прецени, че съдия Николина Янчева отговаря на посочените в Правилата критерии за поощрение на съдия. В допълнение следва да се посочи, че на събрание на Инспектората се обсъждат констатациите, свързани с дейността на проверяваните съдии, като при обсъждането може да се вземе решение да се направи предложение за поощрение на съдия, който не е посочен в акта като отличил се, както и решение да не се направи предложение за поощрение на посочен в акта съдия, който, според проверяващия екип, се е отличил с особено добри показатели.

На следващо място е необходимо да се обсъди разпоредбата на чл. 58, ал. 2 ЗСВ, съгласно която в акта за резултатите от проверката се съдържат констатациите от извършената проверка и при необходимост препоръки и срок за изпълнението им, а съгласно ал. 3, актът се предоставя на проверявания съдия, прокурор или следовател, както и на административния ръководител на

съответния орган на съдебната власт, които могат в 7-дневен срок от връчването му да направят възражения. От посочените разпоредби се установява, че проверявания съдия, прокурор или следовател може да подаде възражение срещу констатациите, съдържащи се в акта, досежно неговата работа. Възражението е форма на защита срещу направени в акта неблагоприятни констатации за проверявания съдия, прокурор или следовател, като по този начин законодателят е гарантирал правото на защита срещу евентуални пропуски и/или грешки, довели до негативни констатации и/или изводи за проверявания магистрат. Резултатите от проверките на ИВСС са сред показателите за оценяване по критериите за атестиране на съдия, прокурор и следовател, като констатации за недобра работа биха се отразили при формирането на крайната комплексна оценка на магистрата. В този смисъл, проверявания съдия, прокурор или следовател има интерес от подаването на възражение, в случай че акта за резултати от извършената проверка съдържа недобра оценка за работата му.

В конкретния случай се установи, че с възражението, както е посочено в него, не се оспорват установите при извършената проверка факти за работата на съдия Николина Янчева. От друга страна, непосочването на съдия Николина Янчева като съдия, отличил се с особено добри показатели за целия проверяван период не води до отрицателен извод за дейността на съдията. Напротив, както е посочено и във възражението, за работата на съдия Николина Янчева са направени положителни изводи като същата е посочена като съдия, който се е проявил с отлични резултати по някои от показателите, посочени на стр. 721, абзац първи и абзац втори и стр. 726, абзац първи и абзац втори от акта.

Предвид това, че с възражението не се оспорват констатации и изводи, направени за работата на съдия Николина Янчева, както и че непосочването на съдия Н. Янчева сред съдиите, отличили се с особено добри показатели за целия проверяван период не води до нарушаване на правата ѝ, главният инспектор приема, че същото няма характер на възражение по смисъла на чл. 58, ал. 3, изр. второ ЗСВ.

Мотивиран така, главният инспектор на ИВСС

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** възражение вх. № 2540/22.03.2018 г., рег. № КПП-01-11/17 от 22.03.2018 г., подадено от Николина Георгиева Янчева – съдия в Административен съд – София-град, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, **като недопустимо.**

**Решението** е окончателно.

**Да се приложи** като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със

Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС.

**Да се изпрати** на Николина Георгиева Янчева, съдия в Административен съд – София-град - на хартиен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати** на председателя на Административен съд – София-град за сведение и прилагане като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС - на хартиен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати** за сведение на председателя на Върховния административен съд, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати за** сведение на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Административен съд – София-град на административни, касационни и частни административни дела, възложена със Заповед № ПП-01-11/26.04.2017 г., изменена със Заповед № ПП-01-11/01.11.2017 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/**

