



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02 9057503

Изх.№ ПП-01-87/16  
Дата: 24.03.2017г.

**РЕШЕНИЕ**

**Теодора Точкова** – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото възражение от Калинка Георгиева - съдия в ОС- София, командирована в АС- София заведено с вх.№536/31.01.2017г., рег.№ КПП-01- 87/ 16г. от 31. 01. 2017г. по описа на Инспектората към ВСС срещу Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в АС-София с изх.№ ПП- 01- 87/16 от 16. 01. 2017г., извършена на основание Заповед № ПП- 01- 87 / 12. 10. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, за да се произнесе взе предвид следното:

С възражението се оспорва, частта от Акта по т.3.2.Констатации относно постановените съдебни актове по проверените дела/л.99-100/, досежно изводите при проверката по ВНОХД № 748/ 2014г. по описа на АС-София, докладчик по което е съдия Георгиева, обективирани на л.100 от Акта, а именно, че съдебният акт, с който се произнася въззивният съд по основателността на жалба и протест е решение, което не може да бъде част от съдържанието на протокола от съдебно заседание, както изчерпателно е посочено в чл.311 от НПК. Според възразилият съдия, вписването на въззивното решение в протокола от съдебно заседание не следва да се определя като нарушение на процесуалните правила. Основен критерий за нарушаване на процесуалните правила е ограничаване правата на страните, каквото нямало в конкретния случай. Сочи също, че в максимално кратък срок спрямо вземането на решението то било обявено на явилите се в съдебно заседание страни, съобразно изрично предвидената за въззивен съдебен акт възможност по чл.340, ал.2, хипотеза първа от НПК. Поддържа, че в конкретния случай се касае за процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционния съд, изразяващо се в елиминиране на страна в първоинстанционното производство.

На следващо място е посочено, че нормата на чл.311 от НПК предписва минималното задължително съдържание на съдебния протокол. В тази норма не се съдържа забрана за вписване в протокола на други обстоятелства, освен изброените в чл.311 от НПК, „ако те се случат в съдебно заседание“. Поради това, възразилият съдия сочи, че има съдебна практика за вписване в протокола от съдебно заседание на съдебния акт, както по

първоинстанционни дела /споразумение за решаване на наказателното дело с действие на присъда; определения по чл.64 или чл.65 от НПК; решения по ЗЕЕЗА/, така и по второинстанционни дела. Счита, че материализирането на хартия на конкретното въззивно решение е преимуществено технически въпрос- дали ще бъде отделно от протокола или част от него, като същественото е актът да съдържа всички реквизити /дата, място, орган, мотиви, решение/, което в случая било налице.

На последно място съдия Георгиева счита, че контролът върху формата и съдържанието на съдебните актове е институционален и такъв от страна на ИВСС е извън правомощията му по чл.54 от ЗСВ.

Моли се Главният инспектор на ИВСС да вземе отношение по възражението.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в АС- София и приложените към него материали, Главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението е подадено от легитимирано лице и в срока по чл. 58, ал. 3, изр. II от ЗСВ. Съдия Георгиева е била докладчик по ВНОХД № 748/2014г. по описа на АС- София, констатациите и изводите по което са предмет на настоящото производство. Същата е запозната с Акта за резултати от комплексната планова проверка на 26.01.2017г., видно от писмо изх.№996/20.01.2017г. на административния ръководител- председател на АС-София. Възражението е подадено на ръка в ИВСС на 31.01.2017г. Поради това Главният инспектор приема, че възражението е допустимо.

Разгледано по същество, възражението е неоснователно, като съображенията за това са следните:

Съдебните актове са подчинени на особен режим в зависимост от предмета, решаващия орган и вида на производството, в което се постановяват. Съгласно чл.32 от НПК видовете съдебни актове са присъда, решение, определение и разпореждане. В т.2 от ал.1 на чл.32 от НПК законодателят е посочил, че съдът постановява решение, когато се произнася по основателността на жалба и протест, какъвто е и настоящия случай. От своя страна, съдържанието на съдебните актове е посочено в разпоредбата на чл.34 от НПК, а въззивното решение следва да се изготви и по правилата на чл.339 от НПК, които въззивния съд е длъжен да спазва. В срока по чл. 340, ал.1 от НПК въззивната инстанция следва да постанови решението си. След постановяването му трябва да го обяви на страните, като за въззивния съд редът е по чл.340, ал.2 от НПК. Ето защо, решението е отделен и самостоятелен съдебен акт, независимо от датата на обявяването му, поради което и не може да бъде споделено изложеното във възражението, че щом съдържа всички реквизити е без значение дали ще бъде обективирано като част от протокола от проведеното съдебно заседание или отделно от него. Данните, които следва да се съдържат в съдебния протокол са посочени изчерпателно в чл.311 от НПК и в него не е предписано, че решението е част от неговото съдържание. Ето защо съдебният протокол следва да се

приключи и оформи като самостоятелен документ, отделен от постановеното решение.

Предвид изложеното, практиката съдебното решение да бъде включено като част от съдържанието на съдебния протокол съставлява непредвидена по закон симбиоза, която следва да бъде изоставена.

На следващо място неоснователно е оплакването, че ИВСС няма законова компетентност да контролира формата за изготвяне на съдебните актове. Правомощията на Инспектората към ВСС, а оттам и правомощията на всеки инспектор са регламентирани в чл. 54 от ЗСВ. Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ИВСС проверява освен въпросите по образуването, разпределението, разглеждането и приключването на делата от съдилищата /респ. от прокуратурите и следствените отделения към тях/, още и правилното прилагане на закона от съдебните органи, за което анализира влезлите в сила съдебни актове. В зависимост от констатациите по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, ИВСС може да предложи на компетентните органи да сезират върховните съдилища за приемане на тълкувателни решения или постановления по спорните или неправилно прилаганите въпроси.

При комплексната планова проверка се реализират всички контролни правомощия на ИВСС по чл. 54, ал.1, т.1-3 от ЗСВ, включително се извършва и анализ на съдебните актове относно прилагането на закона, поради което не може да се приеме за основателно оспорването на упражнените правомощия от страна на ИВСС по приложението на закона и по съставянето на съдебните протоколи, както и по изписването на съдебните актове- присъди, решения, определения и мотивите към тях, защото структурата, съдържанието и хронологията на разглежданите въпроси в тези актове е законоустановена. В конкретния случай проверяващият екип е посочил само, че решението по конкретното дело не може да бъде част от съдържанието на протокола от съдебното заседание, което изчерпателно е посочено в чл.311 от НПК, като не е направен коментар по правилността и законосъобразността на самото решение. Още повече, би следвало да е пределно ясно, че посочването на грешките при съставянето на съдебен протокол, респ. по начина на обективизиране на съдебното решение не съставлява намеса от страна на ИВСС по съществуването на спора.

Предвид изложеното по-горе Главният инспектор счита, че оспорената констатация, обективизирана на л.100 от Акта, а именно, че „съдебният акт, с който се произнася въззивният съд по основателността на жалба и протест, е решение и не може да бъде част от съдържанието на протокола от съдебно заседание, което изчерпателно е посочено в чл.311 от НПК”, е правилна и законосъобразна.

Мотивиран така, Главният инспектор на Инспектората към ВСС

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** възражението, подадено от Калинка Георгиева, съдия в ОС-София, командирована в АС- София, заведено с вх.№536/31.01.2017г.,

рег.№ КПП- 01- 87/ 16г. от 31. 01. 2017г. по описа на Инспектората към ВСС срещу Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в АС- София с изх.№ ПП- 01- 87/16 от 16. 01. 2017г., извършена на основание Заповед № ПП- 01- 87 / 12. 10. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неоснователно.

Решението е окончателно.

**Решението да се изпрати на Калинка Георгиева, съдия в ОС- София, командирована в АС- София, на хартиен носител, с известие за доставяне.**

**Да се приложи като неразделна част от Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в АС- София с изх.№ ПП- 01- 87/16 от 16. 01. 2017г., извършена на основание Заповед № ПП- 01- 87 / 12. 10. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС- на хартиен носител.**

**Да се изпрати на председателя на АС- София, за сведение и прилагане към Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в АС- София с изх.№ ПП- 01- 87/16 от 16. 01. 2017г., извършена на основание Заповед № ПП- 01- 87 / 12. 10. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него- на хартиен носител, с известие за доставяне.**

**Да се изпрати за сведение на председателя на ВКС, приложено към Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в АС- София с изх.№ ПП- 01- 87/16 от 16. 01. 2017г., извършена на основание Заповед № ПП- 01- 87 / 12. 10. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта - на електронен носител, с известие за доставяне.**

**Да се изпрати за сведение на представляващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приложено към Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в АС- София с изх.№ ПП- 01- 87/16 от 16. 01. 2017г., извършена на основание Заповед № ПП- 01- 87 / 12. 10. 2016г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.**

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ТЕОДОРА ГОЧКОВА

