



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 905 75 03

Изх.№ ПП-01-6-Р/17  
Дата: 02.10.2017г.

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет**, разгледа възражение вх. № 8249/03.07.2017 г., рег. № КПП-01-6/17 от 03.07.2017 г., подадено от Екатерина Панова - и. ф. на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, заместник-председател на ОС - Плевен, срещу Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) в частта, относно констатации и обобщени изводи за работата на съда, както и относно дадени с акта препоръки.

Възражението е обективизирано в три пункта, както следва:

I. Възражява се срещу констатации и изводи, направени в акта във връзка с разпределението на делата на принципа на случайния подбор – стр. 10 и стр. 67, точка 4 от раздел „Изводи” от акта.

Конкретно по този пункт се изразява несъгласие с направената констатация в акта, че „при разпределението на делата не се прилага абсолютната последователност на входящите номера във възходящ ред”. Във връзка с изложения на стр. 10 от акта пример за неспазване на възходящия ред при разпределение на делата на 01.07.2016 г. се прави уточнение, че причината дело с вх. № 7086 да е разпределено след дела с вх. №№ 7096 до 7150 е постановен отвод от определения съдия-докладчик. Уточнява се, че дело с вх. № 7086 е образувано на 30.06.2016 г., което е видно и от протокола за разпределение, но съдията-докладчик се е отвел от разглеждането му, поради която причина същото е преразпределено на 01.07.2016 г. - след новопостъпилите дела. Посочено е още, че делата, по които има поставен отвод се разпределят отделно от разпределението на новопостъпилите дела,

същите са с различни входящи номера и с номера на дела, тъй като са вече образувани.

По отношение на втория пример, описан на стр. 10 от акта, е отбелязано, че същият е коректен. Конкретизира се, че допуснатото нарушение на поредността при разпределение е само на два номера – 6384 и 6383, по които е обърната последователността в резултат на невнимание и грешка от страна на разпределящия.

Сочи се още, че при преглед на протоколите от случайното разпределение на делата се установява наличието на непоредни входящи номера, което е факт, но се дължи на обективни предпоставки, свързани с начина на разпределение на делата. Пояснява се подробно начина на извършване на случайното разпределение на делата в ОС - Плевен, като се сочи, че делата се разпределят по материя и групи съдии, разглеждащи съответния вид дела. Изрично е посочено, че във всяка една от изброените групи за новопостъпили дела разпределението се извършва по поредност на входящите номера.

Изключително подробно е описан начина на разпределение на фирмените дела, на новопостъпилите дела и делата с постановен отвод, като се подчертава, че „няма тенденциозни нарушения на принципа на случайно разпределение на делата в Плевенски окръжен съд”. Твърди се, че евентуалното наличие на непоредност на входящите номера в рамките на една група дела, което е възможно, е плод на случайна грешка и представлява изолиран случай.

Изложено е още, че с акта не е дадена препоръка за промяна на възприетата технология за разпределение на делата, а само такава за актуализиране на приетите вътрешни правила за случайно разпределение на делата (стр. 67 от акта).

II. Възражава се срещу извода, направен на стр. 69, т. II.1. от акта, че „...произнасянето по редовността на исковите молби и съответно насрочването на делата с определение по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 ГПК е извършвано забавено от някои от съдебните състави, посочени изрично в обстоятелствената част на акта”. Възражава се и срещу дадената препоръка за постановяване на определението по чл. 140 и чл. 374 ГПК незабавно след изтичане на срока за отговор, съответно след двойната размяна на книжа.

Сочи се, че в обстоятелствената част на акта са отбелязани случаи на постановяване на определението по чл. 140 и чл. 374 ГПК със забава, но в „посочените текстове на ГПК няма разписани срокове за произнасяне на съда”. Съдия Панева счита, че е необосновано да се правят изводи, че съдът се е произнесъл със забава в порядъка на 1, 2, 4, 6 и до 15 дни, при липса на законово определен срок за постановяване на определенията по чл. 140 и чл. 374 ГПК.

Изброени са и конкретни дела, на доклад на различни съдии с допуснати, според възразилата, неточности при описване на движението им.

Изложено е още, че дадената с акта препоръка за незабавно произнасяне е необоснована и не почива на законови разпоредби. Тези

актове, според подателя на възражението, следва да се постановяват в разумен срок и „точно в такъв срок се постановяват актовете в ОС – Плевен”. Изтъква се още, че в акта от проверката изрично е отбелязано, че по отношение на всички съдии, определенията по чл. 140 и чл. 374 ГПК са задълбочени, подробни и отговарят на всички условия и реквизити, описани в закона.

Съдия Панова счита, че наличието на отделни, единични случаи при дела с фактическа и правна сложност, по които произнасянето е забавено от порядъка на 20 дни или 1 месец не дава основание да се твърди, че това е практика в работата на съдиите.

III. Възразява се срещу дадената препоръка за снижаване висящността на гражданските и търговски дела.

Изтъква се, че на стр. 11 от акта, досежно общата натовареност на съда и продължителността на производството по граждански и търговски дела е отбелязано, че за 2015 г. висящността е намалена от 290 дела в началото на периода на 233 дела в края на същия или снижаване с 57 дела. Сочи се още, че за 2016 г. висящността е намалена от 233 дела в началото на периода на 226 в края на същия или снижаване със 7 дела. Изложено е още, че в раздел „Изводи”, стр. 68 от акта е посочено, че от 290 дела висящност в началото на 2015 г. същата е намалена на 226 дела в края на същата година, като, според подателя на възражението, е допусната техническа грешка и се касае за края на 2016 г., а не за 2015 г.

Направен е извод, че висящността за проверявания период е намалена с 64 дела и при висящност от 226 дела и 15 съдии, разглеждащи граждански и търговски дела, средната висящност на съдия е от порядъка на 15 дела, а ако се включи и младши съдията висящността пада на 14 дела, което е твърде нисък брой висящи дела.

Изразено е мнение, че при отчетената трайна тенденция за намаляване на висящността през последните две години, дадената препоръка за допълнително снижаване на висящността е неоснователна. Отделно от това е посочено, че постъпилите дела през последното тримесечие на годината в по-голямата си част остават висящи към началото на следващата година.

Към възражението са приложени: деловодна справка за разпределените дела на 01.07.2017 г. и на 14.06.2017 г.; разпечатки от електронната деловодна система „САС Съдебно деловодство” на ОС – Плевен.

След запознаване с доводите и оплакванията в постъпилото възражение, с Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г., главният инспектор приема следното:

Възражението е подадено до Инспектората към ВСС на 30.06.2017 г., видно от пощенското клеймо на Български пощи - Плевен. От писмо изх. № 4222/18.07.2017 г. на ОС – Плевен, подписано от Екатерина Панова - и. ф. на административен ръководител – председател на ОС – Плевен, заместник-председател на съда, се установява, че актът е получен на 27.06.2017 г., обявен е по електронен път с достъп до всички съдии и служители и на

29.06.2017 г. е проведено общо събрание за обсъждане на резултатите от проверката, като е приложен препис от протокола от проведеното събрание.

При тези данни се установява, че възражението е подадено в срока по чл. 58, ал. 3 ЗСВ.

С писмо изх. № 5181/08.09.2017 г. на ОС – Плевен (наш вх. № 18790/13.09.2017 г., рег. № КПП-01-6/17 от 13.09.2017 г.) е представен заверен препис на Заповед № РД-94/27.06.2017 г. на председателя на ОС – Плевен Александър Григоров, с която е възложено на Екатерина Панова – заместник на административния ръководител, заместник-председател на ОС – Плевен от 28.06.2017 г. до 02.07.2017 г. включително да изпълнява функциите на административен ръководител – председател на ОС – Плевен.

Възражението изхожда от Екатерина Панова в качеството ѝ на и. ф. на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, поради което същата има правен интерес от обжалване на акта в частта, относно обобщените изводи, направени за работа на съда, както и в частта, относно дадените препоръки.

При разглеждане на възражението по същество съображенията са следните:

Възражението по пункт I., относно констатациите и изводите, направени в акта във връзка с разпределението на делата на принципа на случайния подбор – стр. 10 и стр. 67, точка 4 от раздел „Изводи” от акта, е неоснователно.

На стр. 10 от акта са посочени два примера, в които не е спазена последователността при разпределение на делата, основани на представените по време на проверката протоколи за дневното разпределение на дела на 14.06.2016 г. и на 01.07.2016 г.”. С възражението е посочено, че единият пример е коректен, като се пояснява, че е допусната грешка от разпределящия при извършеното на 14.06.2017 г. разпределение на делата. Оспорва се втория пример, като се твърди, че причината за констатираната с акта непоредност на извършеното разпределение на делата от 01.07.2016 г. се дължи на постановен отвод на съдията-докладчик по дело, образувано по вх. № 7086, който факт обаче не е отразен в протокола за случайно разпределение. От справката за разпределените дела на 30.06.2016 г. (предоставена от съда на проверяващите и приобщена към материалите от проверката) се установява, че дело, образувано на 20.06.2016 г. по вх. № 6572 е преразпределено на 30.06.2016 г., като изрично е посочено – „отводи граждански дела – II инстанция”. От справката за разпределените дела на 17.06.2016 г. се установява, че дело по вх. № 5980, образувано на 03.06.2016 г. е преразпределено на 17.06.2016 г., като изрично е посочено – „отводи граждански дела – II инстанция”. От посочените примери се установява, че в някои случаи разпределящия посочва причината за преразпределението, а в други – не. Поради непосочване на причината за извършеното на 01.07.2016 г. разпределение на дело по вх. № 7086, образувано на 30.06.2016 г. проверяващите са приели, че е пропуск, дължащ се на разпределящия. Именно в тази връзка и на стр. 67 от акта е посочено, че са установени

пропуски при разпределението на гражданските, търговските и въззивните дела, като изрично е отбелязано, че не са налице съмнения в прилагането на принципа на чл. 9 ЗСВ. Изводът, направен на стр. 67 от акта е, че използваната технология на разпределение на делата може да породи съмнение относно стриктното прилагане на чл. 9 ЗСВ, тъй като същата не е регламентирана с Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в ОС - Плевен. В тази връзка е и дадената препоръка, обективизирана в т. II.1. от раздел „Препоръки” от акта.

В конкретния случай (извършеното разпределение на делата на 01.07.2016 г.) действително е налице пропуск на разпределящия – не е нарушена поредността на извършеното разпределение, а е пропуснато да се посочи причината за преразпределение на едно от делата. Следва да се отбележи, че във всички случаи на повторно разпределение на дело трябва да се посочва причината, за да не се създават предпоставки за съмнения в спазването на чл. 9 ЗСВ.

По изложените съображения, главният инспектор намира, че възражението, обективизирано в пункт I. е неоснователно. Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в ОС – Плевен трябва да се актуализират като подробно се опише редът на разпределение и преразпределение на делата, съобразени с Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета с решение на ВСС, последно изм. от 10.01.2017 г.

По пункт II. от възражението, относно направения на стр. 69, т. II.1. от акта извод, че „...произнасянето по редовността на исковите молби и съответно насрочването на делата с определение по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 от ГПК е извършвано забавено от някои от съдебните състави, посочени изрично в обстоятелствената част на акта”, както и дадената в тази връзка препоръка, се установи:

В обстоятелствената част на акта са констатирани случаи, в които съдът е постановявал определението по чл. 140 ГПК и чл. 374 ГПК след 15, 20 дни, а макар и в изолирани случаи – след 1 месец. При обсъждане работата на всеки от проверяваните съдии е посочена допуснатата забава при постановяване на определението по чл. 140 ГПК, съответно по чл. 374 ГПК. Например, по някои от проверените дела е посочено, че след изтичане на срока за отговор съдът се е произнесъл с определение по чл. 140 ГПК „със забавяне до 7 календарни дни” – стр. 24 от акта; определението по чл. 140 ГПК е постановено „със забавяне от 5 дни” – стр. 27 от акта; определението по чл. 140 ГПК е постановено „21 дни по-късно” – стр. 31 от акта; съдът е постановил определение по чл. 374, ал. 1 ГПК „близо месец по-късно” – стр. 34 от акта; съдът е постановил определението си по чл. 374, ал. 1 ГПК „1 месец и 4 дни по-късно” – стр. 46 от акта.

От изложените примери, взети от акта, може да се направи извод, че при извършване на проверката по движението на делата и посочване на

срока, в който съдиите са постановявали определението по чл. 140 ГПК, съответно по чл. 374 ГПК са използвани различни термини, което свидетелства за известна непрецизност на изказа. В случаите, в които съдебният акт е постановен 5 – 7 дни след изтичане на срока за отговор е използван изрза „забавяне“, а когато акта е постановен 1 месец след двойната размяна на книжа е използван изрза „по-късно“.

По възражението, че няма законово определен срок за постановяване на съдебния акт по чл. 140 ГПК, както и по чл. 374 ГПК, следва да се посочи, че липсата на законовоопределен срок за постановяване на съдебния акт по чл. 140 и чл. 374 ГПК по никакъв начин не освобождава съда от общото правило, регламентирано в чл. 13, ал. 1 ГПК за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Определението по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 ГПК следва да бъде постановявано в разумен срок, като се отчита, както правната и фактическа сложност на делата, разглеждани от окръжния съд, така и натовареността на съдиите. В тази връзка следва да се посочи, че постановяването на определението по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 ГПК в рамките на 20 дни до 1 месец и повече не кореспондира с понятието за разумен срок, предвид средната месечна действителната натовареността на гражданските съдии, по отношение на делата за разглеждане, която за 2015 г. е била 10.44 дела, а за 2016 г. - 10.67 дела.

Предвид изложеното, главният инспектор приема, че възражението, относно дадената с точка II.4. от акта препоръка за постановяване на съдебния акт по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 ГПК незабавно след изтичане на срока за отговор, съответно след двойната размяна на книжа, е основателно, поради което посочената препоръка следва да се измени.

Главният инспектор намира, че не следва да се обсъждат делата, с допуснати, според съдия Панова неточности при описване на процесуалните действия, тъй като същите са на доклад на други съдии (а не на възразилата), от които не са постъпили възражения.

По пункт III. от възражението, относно дадената с точка II.2. от акта препоръка за снижаване висящността на гражданските и търговски дела, се установи, че висящността на гражданските, търговските и въззивните дела не е висока, като в края на 2016 г. несвършените дела са 226 броя.

От прегледа на статистическата справка за дейността на съдиите през 2016 г. се установи, че средният брой несвършени дела в края на годината е 15 дела на съдия, съответно 14 дела с младши съдията.

Изложеният във възражението аргумент, че част от несвършените дела са образувани в последното тримесечие на годината и практически е невъзможно всички да бъдат свършени до края на годината е основателен. Част от делата, неприключили към 31.12.2016 г. са образувани в последното тримесечие на същата, което е обективната причина за неприключването им в края на периода.

По изложените съображения, главният инспектор приема, че възражението срещу дадената препоръка за намаляване висящността на делата е основателно, поради което същата следва да бъде отменена.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, **в частта** относно дадената с точка П.2. препоръка: „Предвид натовареността да бъдат положени старания за допълнително снижаване висиящността в съда”, **като заличава същата.**

**ИЗМЕНЯ** Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, **в частта** относно дадената с точка П.4. препоръка, **като текстът** „Разпорежданията за размяна на книжа по чл. 131 и чл. 367 от ГПК и определенията по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 от ГПК да бъдат постановявани незабавно след извършване на проверката по чл. 129 от ГПК и незабавно след изтичане на срока за отговор, съответно след двойната размяна на книжа”, **придобива следната редакция:**

**„Разпорежданията за размяна на книжа по чл. 131 и чл. 367 от ГПК да бъдат постановявани незабавно след извършване на проверката по чл. 129 от ГПК. Определенията по чл. 140 и чл. 374, ал. 1 от ГПК да бъдат постановявани в разумен срок след изтичане на срока за отговор, съответно след двойната размяна на книжа”.**

**ОТХВЪРЛЯ** възражение вх. № 8249/03.07.2017 г., рег. № КПП-01-6/17 от 03.07.2017 г. на Екатерина Панова – и. ф. на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, заместник-председател на ОС – Плевен, в останалата част, като неоснователно.

**Решението е окончателно.**

**Да се приложи** като неразделна част от Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на ИВСС.

**Да се изпрати** на председателя на Окръжен съд - Плевен - за сведение и прилагане като неразделна част от Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на ИВСС - на хартиен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати** за сведение на председателя на Апелативен съд – Велико Търново, заедно с Акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

**Да се изпрати за сведение** на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена планова

проверка на Окръжен съд - Плевен по граждански и търговски дела,  
възложена със Заповед № ПП-01-6/10.04.2017 г. на главния инспектор на  
ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

∧     ∧

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/**

