



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел./факс 02 905 75 03

Изх.№ ПП-01-75-Р1/16
Дата: 06.02.2017.

РЕШЕНИЕ

Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, разгледа възражение вх.№ 6202/30.12.2016г., рег.№ КПП-01-75/16 от 30.12.2016г., подадено от Елеонора Серафимова, административен ръководител- председател на Окръжен съд/ОС- Пазарджик срещу препоръки в Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски в ОС- Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г. на главния инспектор на ИВСС.

Възразява се срещу препоръките по точка 1-ва и точка 8-ма от акта, имащи отношение към натовареността на ОС- Пазарджик, както и относно препоръките в точка 5-та и в точка 7-ма от акта, свързани с качеството на съдебните актове и констатирания брой отводи, като се излагат съображения, че в оспорваните части се съдържат изводи и заключения, които не са обективни. Към възражението са представени писмени материали, разпределени в четири приложения.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акта за резултати от извършената комплексна планова проверка на ОС- Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г., главният инспектор на ИВСС приема следното:

Възражението изхожда от Елеонора Серафимова, в качеството ѝ на председател на ОС- Пазарджик. Съдия Серафимова има правен интерес от оспорване на посочените препоръки в акта, тъй като председателят на

окръжния съд осъществява общо организационно и административно ръководство на окръжния съд, представлява съда като юридическо лице и орган на съдебната власт- чл.86, ал.1, т.1 ЗСВ.

Писмото от председателя на ОС- Пазарджик е с изх.№ РД-03-607/27.12.2016г. /наш рег.№ КПП-01-75/30.12.2016г./ и е подадено до Инспектората към ВСС по пощата на 28.12.2016г., видно от печата поставен върху пощенския плик от пощенски клон- Пазарджик. От обратната разписка за получаване на акта от ОС- Пазарджик се установява, че същият е получен в съда на 22.12.2016г. Предвид това, възражението е подадено в законоустановения по чл.58, ал.3 ЗСВ седемдневен срок и следва да бъде разгледано по същество.

Разгледано по същество, възражението е неоснователно.

По пункт първи от възражението:

От страна на председателя на ОС- Пазарджик се оспорват препоръките по точка 1-ва и точка 8-ма от акта, в които се сочи, че ОС-Пазарджик е с невисока, съответно със средна натовареност, в която връзка се препоръчва да бъде снижена висящността в съда и да се спазва разпоредбата на чл.235, ал.5 ГПК.

На първо място се сочи, че с оглед публикуваните от Висшия съдебен съвет /ВСС/ статистически данни относно натовареността на окръжните съдилища в страната по щат, не може да се направи извод, че ОС- Пазарджик е средно натоварен, тъй като същият е на 10-то място по натовареност /като се изключи СГС/ измежду 28-те окръжни съдилища. Наред с това се изтъква, че за проверявания период съдът е работил при намален числен състав в гражданската колегия- част от съдиите са били командировани в районни съдилища от съдебния район на ОС- Пазарджик, двама от съдиите са били в продължителен отпуск по болест и майчинство, а двама от съдиите /единият от наказателна колегия/ са напуснали съдебната система. В подкрепа на горните факти е приложена справка на командированите магистрати от ОС-Пазарджик и 26 броя заповеди на административния ръководител на съда за разпределение на съдиите по колегии и отделения, както и преразпределение на делата по състави с оглед командироването на магистрати в други съдилища, отпуск по болест и напускане на съда.

Според съдия Серафимова променливият и намален състав на съдиите от ОС- Пазарджик за проверявания от ИВСС период е оказал влияние върху бързината при разглеждането и приключването на делата. Соци се, че след месец юли 2016г., когато щатната численост на съда е била попълнена с нови съдии, висящите дела от проверяваните видове към 27.12.2016г. са общо 133 броя, или с 130 броя дела по-малко в сравнение с

2014г. и с 88 броя дела по-малко в сравнение с 2015г. Посочва се още и че вследствие на попълнения щатен съдийски състав на ОС- Пазарджик през 2016г. са постановени извън сроковете по чл.235, ал.5 ГПК 59 броя съдебни акта, при 993 броя свършени дела от всички образувани за годината 1126 дела от проверяваните видове.

Относно обективното отразяване дейността на съдиите от търговско отделение и тяхната висока натовареност, председателят на ОС-Пазарджик счита, че следва да се съобразят и разгледаните от тях дела по несъстоятелност. Сочи се, че за 2014г. висящите дела по несъстоятелност са били 59 броя, по които са постановени 33 решения и 526 определения, постановления и разпореждания, а за 2015г. висящите дела от този вид са били 55 броя, по които са постановени 41 решения и 505 определения, постановления и разпореждания. Според административния ръководител на ОС- Пазарджик, във връзка с натовареността на съдиите в ОС-Пазарджик и конкретно натовареността на председателя, под внимание следва да се вземе и факта, че за проверявания период са образувани и разгледани от съдия Серафимова 212 броя частни наказателни дела по реда на ЗСРС, която за този период е била в състава на търговско отделение. Във връзка с работата на съдия Серафимова се изразява несъгласие с констатацията отразена на страница 20 от акта /където е отбелязано, че гр.д.№ 424/2010г. и т.д.№ 112/2010г. и двете по описа на ОС-Пазарджик са спрени и неприключени/, като е посочено, че по гр.д.№ 424/2010г. по описа на ОС- Пазарджик е постановено решение на 25.10.2016г., а т.д.№ 112/2010г. по описа на ОС- Пазарджик е възобновено на 26.09.2016г. и насрочено в открито с.з. на 06.02.2017г. Наред с това се твърди, че на страница 28 от акта погрешно е посочено, че съдия Ненчев има просрочие с повече от три месеца при постановяване на съдебните решения по т.д.№ 162/2013г., т.д.№ 185/2013г. и гр.д.№ 720/2014г. и трите по опис на ОС-Пазарджик, като посочените дела са били на доклад не на съдия Ненчев, а на съдия Чопаринов.

В заключение е посочено, че взетата предвид натовареност по щат не отразява действителната реална натовареност, качеството и количеството на свършена работа от съдиите в гражданска колегия при ОС- Пазарджик, които са положили извънредни усилия за нормалното протичане на съдопроизводствения процес.

Главният инспектор намира подаденото възражение в тази му част за неоснователно. На първо място следва да се отбележи, че не се оспорват самите препоръки по точка 1-ва и точка 8-ма от акта /препоръки за снижаване висящността на делата и за стриктното спазване на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК/, както не се оспорват и фактическите

констатации в акта относно броя на разгледаните и приключените дела, висиящността на същите /стр.11 и стр.51 от акта/ и фактическите констатации за броя на постановените съдебни решения извън срока по чл.235, ал.5 ГПК /стр.52 от акта/. На базата на тези неоспорени факти от обстоятелствената част на акта са дадени препоръките по точка 1-ва и точка 8-ма на същия, които са общи по своя характер и не налагат извод за негативна работа на съдите в ОС- Пазарджик. Цитираните препоръки са дадени от проверяващия екип на ИВСС с оглед оптимизиране работата на съдиите, която в посочения случай е свързана с бързината на съдопроизводството и спазване на законоустановения срок при постановяване на съдебните решения.

Що се отнася до посочената в препоръките и оспорена от административния ръководител на ОС- Пазарджик невисока и средна натовареност на съда, същата е безспорно установена от проверяващия екип на ИВСС. Общата натовареност на съда и продължителността на производствата по граждански и търговски дела е конкретно изложена на стр.11 от акта, като същата е посочена по данни от справките за дейността на съдиите в ОС- Пазарджик. За 2014г. са разгледани 1650 граждански, търговски и въззивни граждански дела, от които 1390 дела са постъпили през годината /останалите за разглеждане от преходен период дела са 260/, като са приключени 1387 дела, или 84 % от делата. Средната месечна натовареност в ОС-Пазарджик за 2014г. на съдия в търговско отделение е била 12,09 дела, на съдия във въззивно гражданско отделение е била 11,33 дела, а висиящността на съда за този период се е увеличила от 260 дела в началото на периода, на 263 дела в края на периода, или с 3 дела. За 2015г. в ОС- Пазарджик са разгледани 1567 граждански, търговски и въззивни граждански дела, от които 1305 дела са постъпили през годината /останалите за разглеждане от преходен период дела са 263/, като са приключени 1346 дела, или 86% от делата. Средната месечна натовареност в ОС- Пазарджик за 2015г. на съдия в търговско отделение е била 13,10 дела, на съдия във въззивно гражданско отделение е била 14,13 дела, а висиящността на съда за този период е намалена от 263 дела в началото на периода, на 221 дела в края на периода, или с 42 дела.

Посочените данни не се оспорват от съдия Серафимова, като самата статистическа информация е взета от дадената от ОС- Пазарджик справка за дейността на съдиите за проверявания период. На базата на цитираната по-горе статистическа справка, в препоръките по точка 1-ва и точка 8-ма от акта е посочено, че ОС- Пазарджик е с невисока, съответно средна натовареност, която фактическа констатация съответства на статистическите данни за натовареността на останалите окръжни

съдилища в страната. Видно от публикуваните на официалната страница на ВСС обобщени статистически таблици за дейността на окръжните съдилища за 2014г. и 2015г., натовареността по щат на гражданските съдии от ОС- Пазарджик, както към дела за разглеждане, така и към свършените дела е средна за страната, като отстъпва на най-натоварените окръжни съдилища. Действителната натовареност за 2014г. на всички съдии от ОС-Пазарджик към дела за разглеждане и към свършените дела е под средната за окръжните съдилища в страната, като единствено за 2015г. този показател е над средния за окръжните съдилища в страната. Дори да приемем, че действителната натовареност на гражданските и търговските съдии от ОС-Пазарджик за 2015г. към дела за разглеждане и към свършените дела е с показател над средния в сравнение с останалите окръжни съдилища в страната, това не би могло да доведе до отпадане на оспорените препоръки. Същественото и важното в случая е съдържанието на дадените препоръки за снижаване висящността на делата и стриктното спазване на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК, а не само строго формалното позоваване на степента на натовареност на гражданските съдии от съда.

В тази връзка следва да се отбележи неоснователността на твърдението, че за проверявания период е налице променлив и намален състав на съдиите от ОС- Пазарджик, което е повлияло върху бързината при разглеждането и приключването на делата. Командирането на съдии от състава на съда в други съдилища, ползването на продължителен отпуск по болест и майчинство и напускането на съдебната система са нормални процеси, съпътстващи работата на всички съдилища в страната. Неотнормено към настоящата проверка се явява и обстоятелството, че съдия Серафимова за проверявания период е разгледала 212 броя частни наказателни дела по реда на ЗСРС, която към посочения период е била в състава на търговско отделение. Съгласно разпоредбата на чл.86 ЗСВ председателят на окръжния съд осъществява общо организационно и административно ръководство на съда, като именно негово е задължението да вземе необходимите мерки за своевременно попълване на наличния съдийски щат и за създаване добра организация на работата на магистратите.

Неоснователно е и оспорването, направено във връзка с констатацията за работата на съдия Серафимова на стр.20 от акта, където е посочено, че производствата по гр.д.№ 424/2010г. и т.д.№ 112/2010г. и двете по описа на ОС- Пазарджик са образувани преди 01.01.2014г. и не са приключили. Проверката на ОС- Пазарджик е извършена от екип на ИВСС от 03.10.2016г. до 07.10.2016г., а решението по гр.д.№ 424/2010г. по описа

на ОС-Пазарджик е постановено на дата 25.10.2016г., като съдия Серафимова не оспорва и факта, че т.д.№ 112/2010г. по описа на ОС-Пазарджик не е приключило, тъй като същото е насрочено в открито съдебно заседание за 06.02.2017г.

Действително на стр.28 от акта, редове 4-8 отгоре е допусната техническа грешка от проверяващия екип на ИВСС, където погрешно е записано, че съдия Ненчев има просрочие с повече от три месеца при постановяване на три съдебни решения. По т.д.№ 162/2013г., т.д.№ 185/2011г. и гр.д.№ 720/2014г. и трите по описа на ОС- Пазарджик е налице забавяне при постановяване на съдебното решение с около три месеца, но посочените дела са били на доклад на съдия Чопаринов, а не на съдия Ненчев, както погрешно е посочено в акта. В тази си част акта не следва да бъде изменян, тъй като не е налице изрично направено искане за това, както от съдия Серафимова, така и от съдия Ненчев.

По пункт втори от възражението:

Съдия Серафимова оспорва фактическите констатации на проверяващия екип на ИВСС във връзка с препоръката по т.5 от акта /препоръка за „повишаване на качеството на съдебните актове, предвид професионалния опит на съдиите”/, като се твърди, че голяма част от обжалваните съдебни актове не са били върнати след проведен институционален контрол, поради което и изводите по отношение на показател качество на същите не са изцяло обективни. Във връзка с това се сочи, че от върнатите проверени съдебни актове, отменените и изменени поради обективни причини съдебни решения, постановени от ОС-Пазарджик /индекс 4/ за проверявания период са 46, като това обстоятелство следва да се съобрази при обосноваването на извод относно качеството на съдебните актове. Съдия Серафимова твърди и че в акта липсва отразяване на „недопуснати до касационно обжалване актове” на доклад на съдия Маратилев- 6 броя, на съдия Илиев- 8 броя и на съдия Илинова- 10 броя, с които се увеличават броя на потвърдените актове на тези съдии, респективно този показател се подобрява.

На първо място следва да се отбележи, че ИВСС няма законово вменено правомощие да дава оценка на качеството на постановените от магистратите съдебни актове. Съгласно Методиката за провеждане на проверки на органите на съдебната власт от екипи на ИВСС, задължението на Инспектората при извършване на комплексна планова проверка на съдилищата относно качеството на съдебните актове се изчерпва единствено със статистическа дейност. В акта от извършената проверка следва да се посочат единствено броя на обжалваните съдебни решения постановени от съда, съответно броят на обжалваните съдебни решения от

отделните съдии по години, броят на потвърдените, отменени и изменени съдебни актове. Именно това е направил и проверяващият екип на ИВСС, като в акта са посочени факти, каквито са установени на база данните от изготвените справки за дейността на съдиите от ОС- Пазарджик, както и от извършената проверка на място. Проверката на качеството на съдебните актове се извършва както по реда на инстанционния контрол, така и от комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на ВСС, като в чл.198, ал.2, т.2 ЗСВ и чл.199, ал.1, т.4 ЗСВ законодателят е формулирал общите и специфични критерии за атестирането на магистратите и качеството на постановените актове. В конкретния случай от страна на административния ръководител на ОС- Пазарджик не е налице оспорване по същество на пожелателната по своя характер препоръка направена в т.5 от акта, поради което възражението по пункт втори от възражението следва да бъде отхвърлено.

По пункт трети от възражението:

Оспорва се препоръката дадена по т.7 от акта /предвид големия брой отводи да се прецизират действителните обстоятелства, пораждащи основателно съмнение в безпристрастието на съдиите и вметването им в хипотезата на чл.22 ГПК/, като се твърди, че не е налице необходимост от прецизиране на основанията за отводите на съдиите от гражданска колегия, тъй като същите не са злоупотребявали с тези си права. В подкрепа на това се сочи, че от констатираните за 2015г. 61 броя отводи, 35 отвода са постановени по три дела, по които е налице законова причина за това- 17 броя отводи са постановени по т.д. № 231/2015г. по описа на ОС- Пазарджик, по което законен представител на една от страните по делото е съпруг на съдия от РС- Пазарджик; 15 броя отводи са постановени по в.гр.д.№ 32/2015г. по описа на ОС- Пазарджик, по което страни са родителите на съдия от РС- Велинград; 3 броя отводи са постановени по в.гр.д.№ 957/2015г. по описа на ОС- Пазарджик, по което страна е съдия от РС- Панагюрище /посочено е, че останалите съдии от състава на окръжния съд са се отвели в началото на 2016г./- като се твърди и че всички останали отводи са прецизирани и са направени при наличие на сочените в тях предпоставки по чл.22 ГПК.

Основанията за отвод са изчерпателно изброени от законодателя в разпоредбата на чл.22, ал.1 ГПК, като във всеки конкретен случай съдията докладчик е длъжен да изложи подробни и ясни мотиви за това. Единствено с прецизирането на фактите и обстоятелствата водещи до отвод на съдията- докладчик ще се избегнат съмнения за безпристрастието на съдиите, съответно ще се избегнат съмненията за злоупотреба с тези права. Възражението на съдия Серафимова, че съдиите от гражданска

колегия при ОС- Пазарджик мотивирано са постановили 35 броя отвода по т.д. № 231/2015г., в.гр.д.№ 32/2015г. и в.гр.д.№ 957/2015г. и трите по описа на ОС- Пазарджик, е неоснователно. По посочените три дела страна по делото са били съпруг на съдия от РС- Пазарджик /в качеството си на законен представител на еднолично дружество с ограничена отговорност/, родителите на съдия от РС- Велинград и съдия от РС- Панагюрище. Като основание за отвод по делата са посочени в повечето случаи поддържане на служебни и колегиални отношения със съответния районен съдия, пораждащи основателни съмнения в безпристрастността на съдията докладчик. Във всеки конкретен случай на отвод, съответният магистрат е следвало да прецени дали наличието на колегиални и професионални взаимоотношения е действително основание за отвод, или представлява формален мотив да не разглежда даден спор. Това е така, тъй като служебните и колегиалните отношения възникват при упражняването на една и съща работа, като колегиалността сама по себе си предполага единствено наличието на служебни отношения между лицата, а не на лични такива. Под внимание следва да се вземе и обстоятелството, че страни по посочените дела не са били съдии от състава на ОС- Пазарджик, или пряко свързани с тях лица. Страни по делата са били районни съдии от съдебния район на ОС- Пазарджик, съответно пряко свързани с тях лица, като по този начин не е налице пряка служебна зависимост между съдията докладчик и съответния районен съдия.

Съобразявайки горното и предвид постановените за 2015г. 61 броя отводи, възражението на съдия Серафимова в тази част се явява неоснователно. Безспорно е налице значително увеличение на броя на постановените отводи за 2015г. в сравнение с тези за 2014г. /за посочената година са постановени едва 4 отвода/, като видно от събраните в хода на проверката материали, някои от постановените отводи не са достатъчно обосновани.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към ВСС

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно възражение вх.№ 6202/30.12.2016г., рег.№ КПИ-01-75/16 от 30.12.2016г., подадено от Елеонора Серафимова, административен ръководител- председател на Окръжен съд- Пазарджик срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела в ОС-

Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г. на главния инспектор на ИВСС.

Решението е окончателно.

Решението да се изпрати на Елеонора Серафимова – председател на Окръжен съд- Пазарджик, за прилагане като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела на ОС- Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г. на главния инспектор на ИВСС, на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част към Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела на ОС- Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г. на главния инспектор на ИВСС.

Да се изпрати на председателя на Апелативен съд- Пловдив за сведение заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела на ОС- Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г. на главния инспектор на ИВСС- на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела на ОС- Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-01-75 от 28.09.2016г. на главния инспектор на ИВСС- на електронен носител, с известие за доставяне.

И Л Л

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

