



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 9057503

Изх.№

Дата:

ТП-01-4-Р1/16  
31.03.2017г.

РЕШЕНИЕ

**Теодора Точкова** – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото становище с характер на възражение с вх.№ 115/11.01.2017г., рег.№ КТП- 01- 4/ 11. 01. 2017г., подадено от Станислав Дончев Андонов- прокурор в Апелативна прокуратура- Варна чрез административния ръководител- апелативен прокурор на Апелативна прокуратура- Варна, срещу Акт за резултати от извършена тематична проверка относно причините за постановените през 2014г. и 2015г. оправдателни присъди в проверяваните на основание Годишната програма на ИВСС за 2016г. прокуратури с изх.№ ТП-01- 4/ 16 от 29. 12. 2016г. по описа на ИВСС, възложена със Заповед № ТП-01- 4 / 28. 10. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, за да се произнесе взе предвид следното:

С възражението е изразено несъгласие с констатациите на проверяващия екип, обективирани на л.16 от Акта във връзка с посочената причина за постановената оправдателна присъда по НОХД № 21/ 2010г. по описа на ОС- Добрич, пр.пр.№1988/2010 г. по описа на ОП- Добрич, съгласно показателите, посочени във Формата за анализ на причините за постановяване на влязла в сила оправдателна присъда /Приложение №2/ към Указанията за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателносъдебния надзор, в сила от 01.01.2014г. /Указанията/. Според възразилият прокурор в Акта неправилно била посочена причината за постановяването на оправдателната присъда- тази по т.1 от Приложение № 2- неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт. Възразилият счита, че причината за постановяване на оправдателната присъда по това дело би следвало да се отнесе към тази по т.5 от същото приложение- други обстоятелства, които не компрометират тезата на обвинението. Според възразилият прокурор оправдателната присъда почивала на преценката на доказателствата, събрани в хода на съдебното следствие, които съдът счел за недостатъчни за признаване вината на подсъдимия. Възразилият прокурор, твърди, че в качеството си на надзорен прокурор по цитираната преписка извършил множество действия, касаещи хода на производството. Сочи, че по цитираната преписка на ОП- Добрич било образувано ДП №21/2010г. по

описа на ОД на МВР-Добрич. Обвиняемото лице по това досъдебно производство се укрило и след като било установено и върнато в страната, то спрямо него била взета МНО „задържане под стража“, която била потвърждавана неколkokратно от съда. Независимо от това, „в един момент“ наблюдаващият прокурор от ОП-Добрич приел, че събраните доказателства не били достатъчни за поддържане на обвинението и прекратил частично производството по отношение на обвиняемото лице, като постановил досъдебното производство да се води срещу неизвестен извършител. Възразилият прокурор по реда на служебната проверка отменил акта на прокурора от ОП-Добрич и разпоредил внасянето на обвинителен акт срещу обвиняемото лице. На следващо място сочи, че противно на установената практика участвал като представител на обвинението в производството по делото в съдебна фаза. По делото била постановена оправдателна присъда, като съдът преценил, че събраните в хода на съдебното следствие доказателства не били достатъчни, за да се постанови осъдителна присъда спрямо обвиняемото лице. Твърди, че и след постановяване на оправдателната присъда неговото убеждение било, че обвиняемото лице е извършило деянието, за което е било предадено на съд. Възразилият счита, че в този и подобни на него случаи не би следвало постановената оправдателна присъда да се приема за провал на обвинението.

Искането е Главният инспектор на ИВСС да вземе отношение по възражението.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акта за резултатите от извършената тематична проверка и приложените към него материали, Главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението е подадено от легитимирано лице и в срока по чл. 58, ал. 3, изр. II от ЗСВ. Прокурор Станислав Андонов от АП-Варна е бил надзорен прокурор в досъдебната фаза на цитираното по-горе наказателно производство и е взел участие при разглеждане на делото от ОС-Добрич и от АС-Варна, по отношение на което са налице констатации и изводи в Акта. Актът за резултати от тематичната проверка е получен в Апелативна прокуратура- Варна на 03.01. 2017 г. Липсват данни на коя дата същият е предоставен на проверяваните прокурори и в частност на прокурор Андонов. Възражението е изпратено на ИВСС по пощата, приложено към писмо изх.№ А- 4/ 06. 01. 2017г. на административния ръководител- апелативен прокурор на АП- Варна. Видно от печата на плика, същото е изпратено на ИВСС на 09. 01. 2017г. Поради изложеното и доколкото липсват данни за връчване на Акта на прокурор Андонов, от която дата да тече 7 дневния срок за оспорването му, Главният инспектор счита, че същото следва да се приеме за подадено в срок, поради което е допустимо.

Разгледано по същество е видно, че с възражението се оспорва частта от Акта, касаеща констатациите досежно пр.пр.№1988/2010г. по описа на ОП-Добрич/л.16/ в частта относно причината за постановената оправдателна присъда по НОХД № 209/2013г. по описа на ОС- Добрич /погрешно посочено

в Акта като НОХД №21/2010г./ съгласно показателите, посочени във Формата за анализ на причините за постановяване на влязла в сила оправдателна присъда /Приложение № 2/ към Указания за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателносъдебния надзор, в сила от 01.01.2014г. /Указанията/. В Акта е посочено, че в предоставената от ОП-Добрич справка, като причина за постановяване на оправдателната присъда е посочена тази по т.1 от Приложение № 2- неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт. Същевременно е посочено, че в този смисъл е и прикаченото в УИС Приложение №2 досежно цитираната по-горе прокурорска преписка, като внасянето на обвинителния акт в първоинстанционния съд било разпоредено с постановление на прокурор от АП-Варна, въпреки несъгласието на наблюдаващия прокурор и именно поради това оправдателната присъда се дължи на неправилно квалифициране на деянието от горестоящата прокуратура.

Констатацията в Акта досежно квалифицирането на причината за постановяване на оправдателната присъда по НОХД № 209/2013г. по описа на ОС-Добрич /пр.пр.№1988/2010г. по описа на ОП-Добрич/, както и досежно всички останали наказателни производства, посочени в Акта е направена въз основа на изискани официални справки от съответните прокуратури, както и въз основа на прикаченото в УИС Приложение № 2 от Указанията. В конкретния случай с писмо изх.№ А-308/2016г. от 02.09.2016г. по описа на ОП-Добрич в ИВСС е постъпила справка за влезлите в сила оправдателни присъди през 2015г., постановени по внесени от ОП-Добрич обвинителни актове, като в табличен вид са посочени причините за постановяването им, съобразно показателите по Приложение № 2 от Указанието. В тази справка за причина за постановяване на оправдателната присъда по цитираното дело е посочена тази по т.1 от Приложение №2. Посочено е, че внасянето на обвинителния акт в първоинстанционния съд било разпоредено с постановление от 16.05.2013г. от прокурор от АП-Варна, по пр.пр.№313/2011г. по описа на АП-Варна, въпреки несъгласието на наблюдаващия прокурор от ОП-Добрич. Направен е извод, че в този смисъл оправдателната присъда се дължи на неправилно квалифициране на деянието от горестоящата прокуратура. В справката е посочено, че във връзка с даденото разпореждане на АП-Варна от 16.05.2013г. наблюдаващият прокурор от ОП-Добрич уведомял Административния ръководител на АП-Варна и ВКП с писмо от 29.05.2013г., че разпореждането за внасянето на обвинителния акт в ОС-Добрич ще бъде изпълнено в определения в писмо на ВКП от 18.05.2013г. срок с оглед събраните по делото доказателства. На следващо място в писмото от 29.05.2013г., прокурорът от ОП-Добрич е посочил, че „в хода на разследването не са установени мотив и причини за извършване на престъплението, не е открито оръдието на престъплението, липсват преки доказателства за извършване на деянието от обвиняемия, не е възможно да се прецизират обективната и субективна страна на деянието, при което изброените обстоятелства ще попречат до голяма степен в обвинителния акт да се развие в пълнота обвинителната теза на

прокуратурата пред решаващия съд, което от своя страна би довело до постановяване на оправдателна присъда”. В прикаченото в УИС Приложение №2 към Указанието досежно пр.пр.№ 1988/2010г. по описа на ОП-Добрич наблюдаващият прокурор е посочил, като причина за постановяване на оправдателната присъда тази по т.1- неправилната квалификация на деянието с обвинителния акт. За мотиви досежно избора на тази причина от Приложение № 2 наблюдаващият прокурор е посочил, че внасянето на обвинителния акт в първоинстанционния съд било разпоредено от горестоящата прокуратура, въпреки несъгласието му и в този смисъл счел, че оправдателната присъда се дължи на неправилно квалифициране на деянието от горестоящата прокуратура. Въз основа на тази справка, като и на прикачената информация в УИС Приложение №2 към Указанието, са формирани констатациите в Акта, т.е. съобразно предоставената от прокуратурата информация.

Същевременно от приложените към Акта материали се установи, че като приложение към цитираната по-горе справка, на проверяващият екип в електронен вариант от ОП-Добрич е предоставен и Анализ на причините довели до постановяване на влезли в сила оправдателни присъди от съдилищата от съдебен район Добрич през 2015г. с изх.№381/2014г. от 11.01.2016г., адресиран до АП-Варна. В Анализа е посочено, че същият е изготвен в изпълнение на т.10 от раздел III на Указанията за подобряване организацията на работата в ПРБ по наказателносъдебния надзор, а също и в изпълнение на Плана на ОП-Добрич за 2015г. по „Наказателно съдебния надзор” и на Плана на АП-Варна по същия надзор. В този анализ постановената оправдателна присъда по НОХД №209/2013г. по описа на ОС-Добрич съгласно показателите, посочени в Приложение №2 от Указанията е квалифицирана по т.2- оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство. Това обстоятелство не е отразено в Акта, респ. не е коментирано. В настоящия случай с изготвения от ОП-Добрич Анализ в изпълнение на т.10 от раздел III на Указанията е последвало определяне на причината за постановената оправдателна присъда по НОХД №209/13г. по описа на ОС-Добрич към друга група- тази по т.2 от Приложение №2, различна от тази която е определена от наблюдаващия прокурор- тази по т.1 от Приложение №2.

С оглед така посочената по-горе информация досежно постановената оправдателната присъда по цитираното наказателно производство и постъпилото възражение бе извършено допълнително проучване по делото, при което се установи следното:

Досъдебно производство № 21/2010г. по описа на ОД на МВР- Добрич, преписка №1988/2010г. по описа на ОП- Добрич е започнало на 20.09.2010г. срещу неизвестен извършител за това, че на 28.07.2010г. противозаконно е лишил от свобода едно лице- престъпление по чл. 142а, ал.1 от НК. Впоследствие цитираното досъдебно производство и ДП №430/2010г. по описа на П РУ на МВР-Добрич, образувано на 14.10.2010г. срещу неизвестен

извършител за престъпление по чл.115 от НК били обединени с постановление от 29.12.2010г. на прокурор от ОП-Добрич.

В хода на производството в качеството на обвиняем било привлечено едно лице за престъпление по чл. 116, ал.1, т.12 вр. чл.115 от НК.

С Постановление от 17.04.2013г. наблюдаващият прокурор от ОП-Добрич е прекратил частично наказателното производство досежно обвиняемото лице и е спрял наказателното производство срещу неизвестен извършител. С Постановление от 16.05.2013г. прокурор Андонов от АП-Варна, по реда на служебната проверка, е отменил постановлението за прекратяване на ОП-Добрич и е разпоредил внасянето на обвинителен акт в ОС-Добрич срещу обвиняемото лице за престъпление по чл.116, ал.1, т.12 вр. чл.115 от НК. Във връзка с даденото разпореждане на АП-Варна от 16.05.2013г. наблюдаващия прокурор от ОП-Добрич е уведомил Административния ръководител на АП-Варна и ВКП с цитираното по-горе писмо от 29.05.2013г.

На 30.05.2013г. в ОС-Добрич бил внесен обвинителен акт срещу обвиняемото лице за престъпление по чл. 116, ал.1, т.12, пр. 1-во във вр. с чл. 115 от НК. По него било образувано НОХД № 209/2013г. /погрешно посочено в Акта като НОХД №21/2010г./ В съдебно заседание пред ОС-Добрич по цитираното дело обвинението е било поддържано от възразилият прокурор и от прокурора от ОП-Добрич, изготвил обвинителния акт. С Присъда от 13.03.2014г., постановена по делото подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по така повдигнатото му обвинение. При анализ на доказателствената съвкупност съдът е направил изводи, че е било установено единствено и само, че смъртта на пострадалото лице е била причинена в неопределен момент между 22,50 часа на 28.07.2010г. и средата на месец Август 2010г., като началото на периода започва от последния разговор между подсъдимия и пострадалия, от който е било установено, че подсъдимия и пострадалия са пътували заедно. Краят на периода е най-късната според медиците дата, съответстваща на състоянието на намерените на 14.10.2010г. костни останки. Тази неопределеност, според съда, се простира и по отношение на мястото на посегателството и/или на настъпването на смъртта, използваното средство и причините за нанасяне на установените, несъвместими с живота травми.

Срещу така постановената оправдателна присъда е бил депозиран бланкетен протест от прокурора от ОП-Добрич, а в последствие прокурор Андонов е депозирал и допълнение към протеста. С Решение от 21.08.2014г. по ВНОХД №132/2014г. по описа на АС-Варна е потвърдена изцяло присъдата на ОС-Добрич. Мотивите на въззивната инстанция са в насока, че възприема изцяло като законосъобразни, обосновани и кореспондиращи със събраните по делото доказателства изводите на първоинстанционния съд, а именно, че по делото не е било установено по несъмнен начин авторството от страна на подсъдимия на извършеното престъпление. Въззивният съд е посочил, че „по делото има събрани само косвени доказателства във връзка с установяване на фактическата обстановка по делото, както и че тези косвени

доказателства не са в единна верига, а са разкъсани и от тях не може да се направи категоричния, безсъмнен и убедителен извод, че именно подсъдимия е автор на убийството”.

На 01.09.2014г. прокурор Андонов от АП- Варна депозирал касационен протест срещу решението на АС-Варна. Във ВКС е било образувано к.н.д.№ 1704/2014г. С Решение от 21.04.2015г., постановено по делото ВКС е оставил в сила решението от 21.08.2014г. на АС-Варна, постановено по ВНОХД № 132/14г., с което е потвърдена присъдата от 13.03.14г. на ОС-Добрич по НОХД №209/2013г. В решението на ВКС е посочено, че прокурорът от ВКП не е поддържал касационния протест. В мотивите си върховната инстанция е приела, че „с основание инстанциите по същество са намерили, че обвинението е останало недоказано по категоричен и несъмнен начин”, а също и че „преценката за липсата на достатъчно убедителни доказателства, дори и само косвени, които да водят до единствено възможен извод, е правилна, поради което и няма място за споделяне на направените в протеста възражения”.

Наведените във възражението доводи, че е постановена оправдателна присъда, поради преценката на съда за липса на достатъчно доказателства за осъждането на подсъдимия, поради което причината за постановената оправдателна присъда не следва да се отнесе към т.1 от Приложение №2 към Указанието, а към т.5 от него/други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора/, е неоснователно. Недоказаността на обвинението, поради която е постановена влязла в сила оправдателна присъда не може да се отнесе към неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт, нито към други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, като причини за постановената оправдателна присъда. В конкретния случай, произнасянето на съда сочи, че оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство- т.2 от Приложение №2 към Указанията за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателносъдебния надзор.

Становището на възразилия прокурор досежно неговото убеждение, че независимо от постановената оправдателна присъда обвиняемото лице е извършител на деянието е ирелевантно в случая, тъй като е налице влязла в сила оправдателна присъда.

Извършената тематична проверка няма за цел да посочва виновни прокурори за постановените оправдателни присъди, каквото е субективното усещане на възразилия прокурор, а да подпомогне прокурорите за подобряване на работата им по този показател и намаляване на броя на постановените оправдателни присъди.

По изложените съображения, предвид мотивите на съдебните инстанции обосновавали постановяването на оправдателната присъда и обстоятелството, че проверяващият екип не е отразил в Акта изцяло предоставената от ОП-Добрич информация, а именно посочения по-горе

Анализ на причините довели до постановяване на влезли в сила оправдателни присъди от съдилищата от съдебен район Добрич през 2015г., Главният инспектор намира, че Акта за резултати от извършената тематична проверка следва да бъде изменен частично досежно причините за постановяване на оправдателната присъда по НОХД № 209/2013г. по описа на ОС-Добрич.

В цитирания Анализ, изготвен от ОП-Добрич, по отношение на влязлата в сила оправдателна присъда по НОХД № 209/2013г. по описа на ОС-Добрич, като причина за постановяването ѝ е посочена тази по т.2 от Приложение № 2 към Указанията. Следователно на л.16 от Акта в таблицата за 2015г., ред 2, ОП-Добрич, в колона 3 причини за постановяване на оправдателната присъда, подколона 1 следва да се заличи цифрата 2 и да се замени с цифра 1, а в подколона 2, която е празна да се впише цифра 1.

Изречението „т.1 Като преобладаваща причина за постановените оправдателни присъди се определя тази по т.1 от *Приложение № 2*” на л.16 от Акта следва да се замени с изречението „Няма преобладаваща причина за постановените оправдателни присъди.”.

По отношение на констатацията относно пр.пр.№1988/2010 г. по описа на ОП-Добрич, Актът следва да се измени, като номерът на делото вместо НОХД №21/2010г. следва да се чете НОХД №209/2013г. по описа на ОС-Добрич. В тази част на Акта следва да се добави и нов абзац досежно констатациите по пр.пр.№1988/2010г. по описа на ОП-Добрич, със следното съдържание – „В Анализа на причините довели до постановяване на влезли в сила оправдателни присъди от съдилищата от съдебен район Добрич през 2015г. с изх.№381/2014г. от 11.01.2016г., адресиран до АП-Варна, постановената оправдателна присъда по НОХД №209/2013г. по описа на ОС-Добрич съгласно показателите, посочени в Приложение №2 към Указанието е квалифицирана по т.2- оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство. Същият се основава на мотивите на съда обосновавали постановяването на влязлата в сила оправдателна присъда по НОХД №209/2013г. по описа на ОС-Добрич. В настоящия случай, с изготвения от ОП-Добрич Анализ в изпълнение на т.10 от раздел III на Указанията за подобряване организацията на работата в ПРБ по наказателно-съдебния надзор, а също и в изпълнение на Плана на ОП-Добрич за 2015г. по „Наказателно-съдебния надзор” и на Плана на АП-Варна по същия надзор, е последвало определяне на причината за постановената оправдателна присъда по НОХД №209/13г. по описа на ОС-Добрич към друга група- тази по т.2 от Приложение №2, различна от тази която е определена от наблюдаващия прокурор- тази по т.1 от Приложение №2.”

Мотивиран така, Главният инспектор на Инспектората към ВСС

**Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** частично Акт за резултати от извършената тематична проверка относно причините за постановените през 2014г. и 2015г. оправдателни присъди в проверяваните на основание Годишната програма на ИВСС за 2016г. прокуратури с изх.№ ТП-01- 4/ 16 от 29. 12. 2016г. по описа на ИВСС, възложена със Заповед № ТП- 01- 4 / 28. 10. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, като на л.16:

- В таблицата за 2015г., ред 2, ОП-Добрич, в колона 3 причини за постановяване на оправдателната присъда, **подколона 1** се заличава цифрата **2** и се заменя с **цифрата 1**, а в **подколона 2**, която е празна се **вписва цифра 1**.

- Изречението „т.1 Като преобладаваща причина за постановените оправдателни присъди се определя тази по т.1 от *Приложение № 2*” се **заменя с изречението „Няма преобладаваща причина за постановените оправдателни присъди.”**.

- В изречението „ Пр.пр.№1988/2010 г. по описа на ОП-Добрич, НОХД №21/2010г. по описа на ОС-Добрич...” номерът на делото вместо НОХД №21/2010г. **следва да се чете НОХД №209/2013г.** по описа на ОС-Добрич.

- **Преди т.2 се добавя нов абзац със следния текст:** „В Анализа на причините довели до постановяване на влезли в сила оправдателни присъди от съдилищата от съдебен район Добрич през 2015г. с изх.№381/2014г. от 11.01.2016г. адресиран до АП-Варна, постановената оправдателна присъда по НОХД №209/2013г. по описа на ОС-Добрич съгласно показателите посочени в Приложение №2 към Указанието е квалифицирана по т.2- оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство. Същият се основава на мотивите на съда обосновавали постановяването на влязлата в сила оправдателна присъда по НОХД №209/2013г. по описа на ОС-Добрич. В настоящия случай с изготвения от ОП-Добрич Анализ в изпълнение на т.10 от раздел III на Указанията за подобряване организацията на работата на ПРБ по наказателносъдебния надзор, а също и в изпълнение на Плана на ОП-Добрич за 2015г. по „Наказателно съдебния надзор” и на Плана на АП-Варна по същия надзор е последвало определяне на причината за постановената оправдателна присъда по НОХД №209/13г. по описа на ОС-Добрич към друга група- тази по т.2 от Приложение №2, различна от тази която е определена от наблюдаващия прокурор- тази по т.1 от Приложение №2.”.

Решението е окончателно.

**Решението да се изпрати на Станислав Дончев Андонов– прокурор в АП- Варна– на хартиен носител, с известие за доставяне.**

**Да се приложи като неразделна част към Акта за резултатите от извършената тематична проверка относно причините за постановените през 2014г. и 2015г. оправдателни присъди в проверяваните на основание Годишната програма на ИВСС за 2016г. прокуратури с изх.№ ТП-01- 4/ 16 от 29. 12. 2016г. по описа на ИВСС, възложена със Заповед № ТП- 01- 4 / 28. 10. 2016г на Главния инспектор на ИВСС– на хартиен носител.**



**Да се изпрати на административния ръководител на Апелативна прокуратура- Варна, за сведение и прилагане към Акта за резултатите от извършената тематична проверка относно причините за постановените през 2014г. и 2015г. оправдателни присъди в проверяваните на основание Годишната програма на ИВСС за 2016г. прокуратури с изх.№ ТП-01- 4/ 16 от 29. 12. 2016г. по описа на ИВСС, възложена със Заповед № ТП- 01- 4 / 28. 10. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него- на хартиен носител, с известие за доставяне.**

**Да се изпрати за сведение на главния прокурор на Република България, приложено към Акта за резултатите от извършената тематична проверка относно причините за постановените през 2014г. и 2015г. оправдателни присъди в проверяваните на основание Годишната програма на ИВСС за 2016г. прокуратури с изх.№ ТП-01- 4/ 16 от 29. 12. 2016г. по описа на ИВСС, възложена със Заповед № ТП- 01- 4 / 28. 10. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта - на електронен носител, с известие за доставяне.**

**Да се изпрати за сведение на представляващия прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, приложено към Акта за резултатите от извършената тематична проверка относно причините за постановените през 2014г. и 2015г. оправдателни присъди в проверяваните на основание Годишната програма на ИВСС за 2016г. прокуратури с изх.№ ТП-01- 4/ 16 от 29. 12. 2016г. по описа на ИВСС, възложена със Заповед № ТП- 01- 4 / 28. 10. 2016г на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.**

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**



**ТЕОДОРА ТОЧКОВА**