



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс 02 989 48 66

Изх. № *КП-01-14*

Дата: *29.02.2016г.*

РЕШЕНИЕ

Теодора Точкова- Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото под вх. рег. № КПП- 01- 14/ 15 от 20. 11. 2015г. / вх. № 2665/ 20. 11. 2015г./ Възражение от Ирина Ганева- съдия в Окръжен съд- Разград срещу Акт за резултати от извършена контролна проверка в Окръжен съд- Разград по граждански и търговски дела, наредена със Заповед № КП- 01- 14/ 20. 10. 2015г. на Главния инспектор на ИВСС, в частта му относно констатациите по т. 8 и т. 10 касаещи дейността на съдия Ирина Ганева и препоръката по т. 4 от акта, за да се произнесе взе предвид следното:

Във възражението се изразява несъгласие с обективизираните по точка 8 от Акта констатации относно т. д. № 54/ 2014г. по описа на ОС- Разград, на доклад на съдия Ганева. Обосновава се, че неправилно извършилият проверката екип приел, че основанието за спиране на производството по посоченото дело било известно още към момента на образуването му. В тази насока се пояснява, че т. д. № 54/ 2014г. по описа на ОС- Разград било образувано по отделен насрещен иск, предявен от ответника по т. д. № 1353/ 2014г. по описа на СГС, който насрещен иск обективизирал претенция за неплатено парично задължение по договор за изработка и иск с правно основани чл. 92 ЗЗД за сума, представляваща частична претенция за неустойка. Въпреки направените опити да се установи дали предметът по т. д. № 54/ 2014г. по описа на ОС- Разград бил идентичен с направено възражение за прихващане от ответника по т. д. № 1353/ 2014г. по описа на СГС, то до постановяването на решението по последното дело, точният предмет на възражението за прихващане не можел да се установи. Ето защо, едва към момента на постановяване на решението по т. д. № 1353/ 2014г. по описа на СГС, съдията- докладчик по т. д. № 54/ 2014г. по описа на ОС- Разград установил идентичността между предмета на делото в ОС- Разград и този на възражението по делото в СГС, поради което отменил дадения ход по

същество и спрял производството по т. д. № 54/ 2014г. по описа на ОС-Разград.

На следващо място се изразява несъгласие и с констатациите по точка 10 от Акта и по- конкретно следващата констатацията препоръка да се спазват изискванията на чл. 312, чл. 315 ал. 2 и чл. 316, вр. чл. 317 ГПК. Посочената препоръка не била съобразена с приложимите процесуални норми към производствата, които били проверили и спрямо които били изградени констатациите по въпросната точка 10 относно дейността на съдия Ганева. По- конкретно се обосновава, че от описаните в т. 10 от Акта два броя дела на доклад на съдия Ганева, едното било въззивно производство с предмет Закона за защита от домашното насилие / ЗЗДН/, а третото- първоинстанционно, образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск. Спрямо делата по ЗЗДН, законът уреждал специален срок за внасяне на жалбата за разглеждане в съдебно заседание от момента на постъпването ѝ, който срок по делото бил спазен. Наред с това и решението по делото било постановено съобразно законовите изисквания- в едномесечен срок, тъй като нормата на чл. 15 ал. 1 ЗЗДН, уреждаща постановяването на решението в открито заседание, била относима единствено при първоинстанционното производство, но не и при въззивното. Подобно на това въззивно дело с предмет ЗЗДН, правилата на чл. 312, чл. 315 ал. 2 и чл. 316, вр. чл. 317 ГПК, не били относими и към второто посочено в т. 10 дело на доклад на съдия Ганева- това, образувано по молба за обезпечение на бъдещ иск. Спрямо него, съдията докладчик спазил приложимия ред, установен в чл. 390 и сл. ГПК. В случай, че коментиранията препоръка касаела описаните в т. 10 от Акта дела по бързи производства по глава двадесет и пета „ Бързо производство” ГПК, които обаче не били на доклад на съдия Ганева, то това следвало изрично да се посочи.

На последно място се изразява несъгласие и с препоръката към съдиите от ОС- Разград да спазват предвидените в чл. 22 ГПК основания за отвод и по- конкретно да не правят отводи на основание чл. 22 ал. 1 т. 6 ГПК, когато такива не са поискани от страна по делото. Обосновава се, че тази препоръка била свързана с конкретни дела на доклад на съдия Ганева. По две от тези дела- т. д. № 47/ 2014 г. и в. т. д. № 21/ 2015 г. по описа на ОС- Разград, в тях участвал- по първото дело като вещо лице, а по второто- като свидетел, близък роднина на съдия Ганева. Обстоятелството за роднинската връзка било и декларирано в подадената пред ВСС декларация по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като съставлявало основание за самоотвод, предвид възможността за пораждаване на разумно съмнение в безпристрастието на съдия Ганева. И по отношение на останалите описани в Акта самоотводи на съдия Ганева по други три дела, докладчикът подходил принципно, отчитайки, че правото на безпристрастен съд има две

страни- обективна и субективна. В чл. 22 ал. 1 т. 1 – 5 ГПК били уредени случаите, засягащи обективната страна на правото на безпристрастен съд. Т. 6 на чл. 22 ал. 1 ГПК, на което основание били направени процесните самоотводи, касаело субективната страна на правото на безпристрастен съд. Във всеки един случай на самоотвод, подалата възражението изложила мотивите, поради които у страните можело да възникне разумно съмнение за пристрастие или заинтересованост на съда, поради което нямало допуснато нарушение.

Съобразно изложените доводи и след запознаване с Акта за резултатите от извършената контролна планова проверка в ОС- Разград по граждански и търговски дела, възложена със Заповед № КП- 01- 14/ 20. 10. 2015 г. на главния инспектор на ИВСС, на първо място Възражение с вх. рег. № ККП- 01- 14/15 от 20. 11. 2015 г. се явява допустимо. Актът е връчен на подателя на възражението на 17. 11. 2015 г., а същото е депозирано в ИВСС на 20. 11. 2015 г., т.е. в рамките на 7- дневния срок по чл. 58 ал. 3 изр. II- ро ЗСВ. Същото изхожда от лице, притежаващо правен интерес, доколкото в Акта са налице констатации за дейността на съдия Ирина Ганева.

Разгледано по същество, възражението се явява неоснователно.

По първото оплакване- за неправилност на констатациите по т. 8, в частта им касаеща т. д. № 54/ 2014 г. по описа на ОС- Разград на доклад на съдия Ирина Ганева, е нужно да се отчете, че същото е образувано по отделен от разглеждането по т. д. № 1353/ 2014 г. по описа на СГС насрещен иск. Делото е образувано в ОС- Разград на 21.10.2014 г., като е обявено за решаване в о. с. з., проведено на 07.07.2015 г. С определение от 27.07.2015 г. даденият ход по същество по т. д. № 54/ 2014 г. по описа на ОС- Разград е отменен и делото е спряно до приключване на т. д. № 1353/ 2014 г. по описа на СГС с влязло в сила решение. Посоченото спиране на делото, макар изрично в диспозитива на обективиращото го определение да не е посочено, е с правно основание чл. 229 ал. 1 т. 4 ГПК- когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Предвид посоченото основание за спиране- наличие на преюдициално за спряното производство друго съдебно такова, то по спряното дело следва да се установи предмета на обуславящото производство. Това установяване се осъществява чрез събиране на доказателства, т.е. в рамките на съдебното дирене. Поради посочения довод, то се очертава извод, че постановената с определения от 27.07.2015 г. отмяна на дадения ход по същество по т. д. № 54/ 2014 г. по описа на ОС- Разград почива на доказателствата, събрани в хода на съдебното дирене, респ. след като тези доказателства са били известни на решаващия състав, то същият при преценка, че действително е налице преюдициално спрямо производството по т. д. № 54/ 2014 г. по описа на ОС- Разград друго такова, е следвало още към онзи момент делото да спре

производството по цитираното дело на основание чл. 229 ал. 1 т. 4 ГПК. Ето защо и коментиранията констатация по т. 8 от процесния акт, в частта ѝ, касаеща т. д. № 54/ 2014 г. по описа на ОС- Разград се явява коректна и не следва да бъде отменяна или изменяна.

Досежно второто конкретно възражение- това срещу точка 10 от Акта и по- конкретно следващата констатацията препоръка да се спазват изискванията на чл. 312, чл. 315 ал. 2 и чл. 316, вр. чл. 317 ГПК, възражението също е неоснователно.

При внимателния прочит на препоръката, която действително е обективизирана веднага след констатацията за спазване на законоустановените срокове за движение на делата и по- конкретно тези с предвидени кратки процесуални срокове, то става ясно, че препоръката е относима към докладчиците по описаните в т. 10 дела, подлежащи на разглеждане по реда на глава XXV „Бързо производство” ГПК, при които са установени случаи на неспазване на изискванията на чл. 312, чл. 315 ал. 2 и чл. 316, вр. чл. 317 ГПК. В рамките на констатацията по т. 10, са описани две производства на доклад на съдия Ирина Ганева- едно по Закона за защита от домашното насилие и едно, образувано по молба за обезпечаване на бъдещ иск. И двете посочени производства не се регулират от разпоредбите на глава XXV „Бързо производство” ГПК, предвид което и препоръката за спазване на изискванията на чл. 312, чл. 315 ал. 2 и чл. 316, вр. чл. 317 ГПК, явно не се отнася към проверените дела по т. 10 от Акта, по които е докладчик подалата възражението.

По отношение на третото възражение, с което се изразява несъгласие с препоръката към съдиите от ОС- Разград да спазват предвидените в чл. 22 ГПК основания за отвод и по- конкретно да не правят отводи на основание чл. 22 ал. 1 т. 6 ГПК, когато такива не са поискани от страна по делото, то следва да се посочи, че досежно констатацията по т. 6 от Акта, касаеща постановените отводи по чл. 22 ГПК от съставите в ОС- Разград, съдия Ирина Ганева не оспорва верността на констатацията за посочените в Акта дела, по които е направила самоотвод. Недоволството се изказва и спрямо свързаната с тези констатации препоръка, съдиите в ОС- Разград да спазват предвидените основания за отвод- чл. 22 ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за безпристрастност, предвидено в чл. 4 ЗСВ, като в тази връзка отново обсъдят писмото на председателя на ВКС с изх. № 236 от 11. 06. 2015 г. Изхождайки от точното съдържание на дадената препоръка, то следва извод, че препоръката цели правилното прилагане на разпоредбата на чл. 22 ал. 1 т. 6, предвиждаща отвеждането на разглеждащия делото съдия, когато съществуват други, различни от изброените в т. 1- 5 от същата разпоредба абсолютни основания за отвод, които пораждат основателно

съмнение в безпристрастността на съда. Именно и поради това, препоръката единствено предписва с оглед точното спазване на чл. 22 ГПК да се обсъди писмото на председателя на ВКС изх. № 236/ 11. 06. 2015 г., с което се посочва, че за отвеждането на основание чл. 22 т. 6 ГПК съдът е длъжен да уведоми страните по делото кои основания смята, че биха могли да попречат на неговата безпристрастност и в случай на искане на някоя от страните за отвод, само тогава да се произнесе по този въпрос. Ето защо, препоръката се явява съобразена- от една страна с констатациите по т. 6 от Акта, вкл. тези за работата на съдия Ирина Ганева и от друга- с писмото на председателя на ВКС изх. № 236/ 11. 06. 2015 г., респ. няма основания за изменението или отмяната на препоръката.

Мотивиран така, Главният инспектор на Инспектората към ВСС

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно постъпилото в ИВСС под вх. рег. № ККП- 01- 14/15 от 20. 11. 2015 г. възражение от Ирина Ганева- съдия в Окръжен съд- Разград срещу Акт за резултатите от извършената контролна планова проверка по граждански и търговски дела по Заповед № КП- 01- 14/ 20. 10. 2015г. на главния инспектор на ИВСС, в частта му на констатациите по т. 8 и т. 10, касаещи дейността на съдия Ирина Ганева и препоръката по т. 4 от Акта.

Решението е окончателно.

Решението да се изпрати на съдия Ирина Ганева от Окръжен съд- Разград- на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част от Акта за резултатите от извършената контролна планова проверка по граждански и търговски дела по Заповед № КП- 01- 14/ 20. 10. 2015 г. на главния инспектор на ИВСС- на хартиен носител.

Да се изпрати на председателя на Окръжен съд- Разград- съдия Лазар Мичев, за сведение и прилагане към Акта за резултатите от извършената контролна планова проверка по граждански и търговски дела по Заповед № КП- 01- 14/ 20. 10. 2015 г. на главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него- на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на председателя на Апелативен съд- Варна съдия Ванухи Аракелян, приложено към Акта за резултатите от извършената контролна планова проверка по граждански и търговски дела по Заповед № КП-01- 14/ 20. 10. 2015 г. на главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на Висшия съдебен съвет, приложено към Акта за резултатите от извършената контролна планова проверка по граждански и търговски дела по Заповед № КП- 01- 14/ 20. 10. 2015г. на главния инспектор

на ИВСС, като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



КА