



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел.факс 02 989 48 66

**ПЛАНОВА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА**

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД**

**ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА**

Контролната планова проверка в Окръжен съд - Разград (РзОС) бе извършена от 26.10.2015г. до 30.10.2015г. в изпълнение на Заповед № КП 01-14/20.10.2015г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ от инспектор Захаринка Тодорова, експерт Диана Иванова и експерт Анна Сапунджиева.

#### ***ЗАДАЧА на контролната проверка***

Преодоляване на нарушения, слабости и пропуски, констатирани с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в РзОС, в изпълнение на заповед № ПП-01-63/13.05.2014г. на Главния инспектор на ИВСС.

#### ***ЦЕЛ на контролната проверка***

Да се контролира изпълнението на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РзОС, по граждански и търговски дела, в периода 19.05.2014г. – 23.05.2014г. от инспектор Захаринка Тодорова, експерт Диана Иванова и експерт Мария Тодорова, в изпълнение на заповед № 157/02.10.2008 г. на Главния инспектор на ИВСС.

#### ***ПЕРИОД и ОБХВАТ на контролната проверка***

Проверката включва периода м. юни 2014г. – м. октомври 2015г., с обхват организацията на административната дейност и дейността по образуване, разпределение, движение и приключване на граждански дела, частни граждански дела, търговски дела, частни търговски дела в РзОС, съобразно дадените препоръки.

#### ***МЕТОД на контролната проверка***

- Непосредствена проверка на граждански и търговски дела в РзОС;
- Индивидуални разговори и анализ на документацията.

#### ***ИЗТОЧНИЦИ на информация:***

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела в РзОС, в изпълнение на заповед № ПП-01-63/13.05.2014г. на Главния инспектор на ИВСС;
- Допълнителна информация, изискана от председателя на ОС-Разград с писмо за справки изх. № И-01-94/12.10.2015 г.

Плановата проверката в РЗОС по гражданските и търговските дела бе извършена в периода 19.05.2014г. – 23.05.2014г. от инспектор Захаринка Тодорова, експерт Диана Иванова и експерт Мария Тодорова и включваше граждански и търговски дела, образувани, разгледани и приключени в периода м. януари 2012г. – м. май 2014г. В изготвения акт са направени следните

### ***ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ, ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ:***

Установено е било, че делата за периодите на проверката са били:

През 2012г. в РЗОС са постъпили общо 554 бр. дела, останали несвършени от минали години – 98 бр. дела или общо за разглеждане – 652 бр. дела, от които свършени са 509 бр. дела;

През 2013г. в РЗОС са постъпили общо 471 бр. дела, останали несвършени от минали години – 142 бр. дела или общо за разглеждане – 613 бр. дела, от които свършени са 510 бр. дела;

През периода 01.01.2014г. – 12.05.2014г. в РЗОС са постъпили общо 172 бр. дела, останали несвършени от минали години – 103 бр. дела или общо за разглеждане – 275 бр. дела, от които свършени са 178 бр. дела.

В хода на комплексната планова проверка бяха констатирани нарушения и пропуски при разпределение на делата, равномерното натоварване между съдиите, своевременно докладване и администриране на делата, в това число на бързите производства, приключването им в законосъобразните срокове, както и при воденето на деловодните книги и регистри. Констатирани бяха и множество отводи на съдите от РЗОС - за 2012г. - 73 отвода, за 2013г. - 66 отвода и за периода на 2014г. – 14 отвода, като мотивите, съдържащи се определенията на съда по част от делата са неясни и не сочат основателни причини за отвеждането му.

Предвид установеното при извършената комплексна планова проверка по конкретни граждански и търговски дела в РЗОС, деловодни книги и регистри, наред с констатираните слабости в организацията, управлението и контрола на дейността от страна на административното ръководство, е направен общ извод, че болшинството от съдиите са полагали усилия за изпълнение на задълженията си отговорно и съвестно по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела. Старание е констатирано при изпълнение на задълженията и на част от съдебните служители.

Съобразно правомощията на ИВСС по чл. 58 ЗСВ и с цел подобряване организацията на дейността по образуване, разпределение, администриране, движение и приключване на гражданските и търговските дела, отстраняване на пропуските и повишаване на качеството на правораздавателната дейност в РзОС, проверяващият екип на ИВСС е дал следните препоръки:

**1.** Председателят на РзОС да подобри организацията на дейността в съда и в изпълнение на правомощията му по ЗСВ, да упражнява постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство”, като следи за отстраняване на констатираните с настоящия акт нарушения и пропуски, и за спазване изискванията на ГПК и ПАС при движение и приключване на делата, и при водене на деловодните книги и регистри. Председателят да предприеме необходимите мерки, включително и чрез ангажиране на дисциплинарна отговорност на съдебните служители, както и чрез отразяване на констатациите и изводите при тяхното атестиране, с цел подобряване работата в съда и особено по отношение на изпълнение на задълженията им ежемесечно да извършват проверка на делата, които не са насрочени (в това число и спрените) и да докладват резултата на административния ръководител на съда, както и докладване на обезпечителните производства, с оглед евентуалната отмяна на допуснатото обезпечение при наличие на законови основания за това;

**2.** Председателят на РзОС да организира и контролира стриктното и точно въвеждане на всички необходими данни в електронната деловодна програма, свързани с образуване, разпределение, администриране, движение и приключване на делата;

**3.** Председателят на РзОС да създаде организация и да контролира пълното и точно водене на Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ЗСВ, според изискванията на чл. 50, ал.5 от ПАС;

**4.** Председателят на РзОС да предприеме мерки за справедливо и равномерно разпределение на всички граждански и търговски дела, при стриктно спазване на принципа за случаен подбор между всички съдии от гражданско отделение;

**5.** Председателят на РзОС да упражни правомощията си за контрол на дейността по администриране на спрените производства по гражданските и търговските дела, с оглед срочното им възобновяване, ако са отстранени пречките за движението им. Председателят на ОС – Разград да изпрати в ИВСС, в срок до 31.01.2015г., подробна информация относно статуса на спрените към датата на проверката дела;

**6.** Съдиите в РзОС да спазват предвидените основания за отвод - чл. 22 от ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за безпристрастност, предвидено в чл.4 от ЗСВ. Председателят на съда да издаде нарочна заповед, с която да нареди, считано от 01.07.2014г.,

воденето на Регистър на отводите на съдиите от РзОС и да оправомощи длъжностно лице, отговорно за попълването и съхранението му. Председателят на съда да изпрати до ИВСС, в срок до 15.07.2015г., подробна справка за броя на отводите, за периода 01.07.2014г. – 01.07.2015г., на всеки съдия, с приложени към нея копия на определенията по съответните дела;

**7.** Съдиите от ОС – Разград да осъществяват срочното и периодично разглеждане на делата, да предприемат нужните мерки за приключване на „старите“ дела (образувани преди 01.01.2013г. и неприключили към момента на проверката) в разумни срокове, включително и като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица. Председателят на РзОС да изпрати в ИВСС, в срок до 31.01.2015г., подробна информация относно движението и приключването на всички граждански и търговски дела, образувани преди 01.01.2013г., по които няма постановен съдебен акт към 31.12.2014г. ;

**8.** Съдиите от РзОС да извършват още по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване на устните заседания за приключени, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство, в интерес на страните в процеса и изплащаните обезщетения за забавено правосъдие по реда на глава 3а ЗСВ;

**9.** Съдиите от РзОС на Общо събрание да анализират и обобщят практиката на съда по: насрочване на гр.дела по общия исков ред, на търговските дела (съдебен акт, момент на насрочване, проект на доклад, доклад, произнасяне по доказателствата и пр.); обезпечителното производство - по отношение на оставяне молбите без движение, определянето на началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск и отменянето на допуснатото обезпечение по реда на чл. 390, ал.3 ГПК;

**10.** Съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела в РзОС, да спазват законово-предвидените срокове по движение на делата и да постановяват съдебните актове в срок. Председателят на съда да изпрати до ИВСС, в срок до 15.07.2015г., подробна справка за ненаписаните в законоустановения срок съдебни актове по съдии за периода от 01.07.2014г. до 01.07.2015г. На общото събрание да се обсъдят и приемат времеви стандарти относно движението на гражданските и търговските дела, извън изрично предвидените в ГПК и ТЗ процесуални срокове, в интерес на страните в процеса, както и с оглед предотвратяване на забава в съдопроизводството. Въз основа на приетото от съдиите решения, Председателят на съда да издаде нарочна заповед относно времевите стандарти и да следи за нейното изпълнение;

**11.** Председателят на РзОС да упражни правомощията си, да направи допълнителна проверка и да предприеме необходимите административни, включително и дисциплиниращи мерки (според чл. 327 от ЗСВ или чл. 308,

ал.1, т.1 и т.2. от ЗСВ) спрямо съдия Рая Йончева, във връзка с констатираните нарушения и пропуски – неспазване на процесуалния срок по чл. 235, ал.5 ГПК при постановяване на 12 броя съдебни решения по цитираните по-горе дела през периода на проверката, чието просрочие е над 3 месеца, достига и надминава 8 месеца след приключване на съдебното дирене;

**12.** Председателят на РзОС да издаде нарочна заповед, с която на основание чл. 337 ЗСВ да не разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, да регламентира условията при получаване на целеви парични награди (допълнителни средства за материално стимулиране, ако такива са предвидени по съответния законов ред) на всеки магистрат и съдебен служител в ОС – Разград, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ;

**13.** Председателят на РзОС да упражни правомощията си по чл. 86, ал.1, т.12 ЗСВ, като свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите и да се обсъди предприемането на мерки за изпълнение на препоръките по настоящия акт.

### ***КОНСТАТАЦИИ от извършената контролна проверка:***

За нуждите на контролната проверка и с оглед изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена в периода 19.05.2014г.-23.05.2014г. комплексна планова проверка, обхващаща периода м. януари 2012г. – м. май 2014г., бяха изискани с писмо от изх. № И-01-94/12.10.2015 г. и подготвени справки, въз основа на които и извършената на място контролна проверка на съдебната документация и на произволно избрани дела, констатациите са следните:

- Административно ръководство. Кадрова обезпеченост

В РзОС към м.януари 2015.г., щатната численост е 35 бр., от които 12 щ. бройки „съдия” и 23 щ. бр. „съдебни служители”. С решение по т. 2.2 от протокол № 18 от 08.04.2015г., ВСС е съкратил една незаета длъжност „съдия” в РзОС.

Административното ръководство се осъществява от Административен ръководител – Председател на РзОС съдия Лазар Мичев, Заместник на административния ръководител – Заместник – председател – Гражданско отделение съдия Анелия Йорданова и от Заместник на административния ръководител – Заместник – председател – Наказателно отделение съдия Емил Стоев. Административен секретар е Димитричка Бояджиева.

Съдия Лазар Мичев е назначен на длъжността “административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Разград с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 2 от 15.01.2015г., с ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Встъпил е в длъжност на 27.01.2015 г.

• Съдии и съдебни състави:

Гражданско отделение:

**Първоинстанционни съдии:**

= За периода м. юни 2014г. – 31.12.2014 г.

име на съдия	период
съдия Анелия Йорданова	01.06.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Лазар Мичев	01.06.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Рая Йончева	01.06.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Валентина Димитрова	01.06.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Ирина Ганева	02.07.2014г. – 31.12.2014г.

= За периода 01.01.2015 – м. октомври 2015г.

име на съдия	период
съдия Лазар Мичев	01.01.2015г. – м. октомври 2015г.
съдия Анелия Йорданова	01.01.2015г. – м. октомври 2015г.
съдия Рая Йончева	01.01.2015г. – м. октомври 2015г.
съдия Валентина Димитрова	01.01.2015г. – м. октомври 2015г.
съдия Ирина Ганева	01.01.2015г. – м. октомври 2015г.

**Въззивни съдии и състави:**

В РЗОС няма постоянни въззивни състави. Голямата част от делата са разглеждани в следните състави:

= За периода 01.06.2014г. – 31.12.2014 г.

съдия Анелия Йорданова – Председател на състава  
съдия Лазар Мичев  
съдия Валентина Димитрова

съдия Рая Йончева – Председател на състава  
съдия Валентина Димитрова  
съдия Ирина Ганева

= През 2015 г. въззивните граждански и търговски състави са:

съдия Лазар Мичев – Председател на състава  
съдия Рая Йончева  
съдия Валентина Димитрова

съдия Анелия Йорданова – Председател на състава  
съдия Валентина Димитрова  
съдия Ирина Ганева

Наказателно отделение

= за периода на 2014г.

име на съдия	период
съдия Веселин Стоянов	01.01.2014г.–21.07.2014 г.
съдия Емил Стоев	01.01.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Димитринка Василева	01.01.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Светла Робева	01.01.2014г. – 31.12.2014г.
съдия Доротея Иванова	15.03.2012г. – Командиrowана в РзОС
съдия Теодора Нейчева	15.03.2012г. – 29.06.2015г.

Командиrowана в СГС

= за периода на 2015г.

име на съдия	период
съдия Емил Стоев	01.01.2014г. – м. октомври 2015г.
съдия Димитринка Василева	01.01.2014г. – м. октомври 2015г.
съдия Светла Робева	01.01.2014г. – м. октомври 2015г.
съдия Теодора Нейчева	15.03.2012г. – 29.06.2015г.

Командиrowана в СГС

съдия Доротея Иванова 15.03.2012г. – Командиrowана в РзОС

За проверявания период м. юни 2014 г. - м.октомври 2015 г. в РзОС няма назначени мл.съдии и съдебни помощници.

• Данни за брой дела за второто полугодие на 2014г. и периода 01.01.2015г. – 30.09.2015г.

През второто шестмесечие на 2014г. в ОС-Разград са постъпили общо 182 бр. дела (в това число 31 бр. първоинстанционни гр. дела, 81 бр. въззивни гр. дела, 20 бр. първоинстанционни търговски дела, 9 бр. въззивни търговски дела, 33 бр. частни гр. дела и 8 бр. частни търговски дела), останали несвършени от минали периоди – 82 бр. дела или общо за разглеждане – 264 бр. дела. От тях свършени за периода са 172 бр. дела (в това число 38 бр. първоинстанционни гр. дела, 69 бр. въззивни гр. дела, 23 бр. първоинстанционни търговски дела, 5 бр. въззивни търговски дела, 29 бр. частни гр. дела и 8 бр. частни търговски дела).



През периода на 2015 г. (01.01.2015г. – 30.09.2015г.) в ОС-Разград са постъпили общо 309 бр. дела (в това число 44 бр. първоинстанционни гр. дела, 123 бр. въззивни гр. дела, 36 бр. първоинстанционни търговски дела, 9 бр. въззивни търговски дела, 77 бр. частни гр. дела, 20 бр. частни търговски дела и 0 бр. административни дела), останали несвършени от минали периоди – 92 бр. дела или общо за разглеждане – 401 бр. дела. От тях свършени за периода са 313 бр. дела (в това число 40 бр. първоинстанционни гр. дела, 135 бр. въззивни гр. дела, 30 бр. първоинстанционни търговски дела, 10 бр. въззивни търговски дела, 78 бр. частни гр. дела, 20 бр. частни търговски дела и 0 бр. административни дела).

Като материя от гражданските дела по общия исков ред преобладават делата по Семен кодекс, Кодекс за застраховането, Закон за отговорността на държавата и общините за вреди, Закон за задълженията и договорите, по частните гр. дела - чл.390 от ГПК, по търговските дела - Търговски закон, Закон за задълженията и договорите и др.

- **Натовареност**

- Обща натовареност

Общата натовареност по щат и действителна натовареност (граждански/търговски и наказателни дела) в Окръжен съд – Разград е както следва:

= за второто полугодие на 2014г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – **6,87;**

Натовареност по щат към свършени дела – **5,99;**

Действителна натовареност към дела за разглеждане – **9,24;**

Действителна натовареност към свършени дела – **8,06;**

= за периода на 2015г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – **8,76;**

Натовареност по щат към свършени дела – **6,83;**

Действителна натовареност към дела за разглеждане – **10,70;**

Действителна натовареност към свършени дела – **8,35;**

- Натовареност – граждански и търговски дела:

= за второто полугодие на 2014г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – **7,42;**

Натовареност по щат към свършени дела – **6,11;**

Действителна натовареност към дела за разглеждане – **9,89;**

Действителна натовареност към свършени дела – **8,15;**

= за периода на 2015г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – **8,86**;

Натовареност по щат към свършени дела – **6,28**;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – **10,63**;

Действителна натовареност към свършени дела – **7,53**

Процент на натовареност при разпределение на постъпващите дела, за всеки съдия, в това число на Председателя на съда и на Зам.председателя:

= второто полугодие на 2014г.

<u>име на съдия</u>	<u>период</u>	<u>% натовареност</u>
граждански състав		
съдия Анелия Йорданова– Зам.председател	/И.Ф. Председател 21.07.2015-26.01.2015/	100
съдия Валентина Димитрова-	Съдия	100
съдия Ирина Ганева-	Съдия	100
съдия Лазар Мичев-	Съдия	100
съдия Рая Йончева-	Съдия	100
съдия Вергиния Мичева-	Съдия Командиrowана в СГС от 23.09.2008 – 1.12.2014	0
наказателен състав		
съдия Веселин Стоянов – Председател	до 21.07.2014 г.	70
съдия Емил Стоев – Зам.председател		100
съдия Димитринка Василева –		100
съдия Светла Робева-		100
съдия Доротея Иванова –	Командиrowана в ОС Разград от 15.03.2012	100
съдия Теодора Нейчева-	Командиrowана в СГС 15.03.2012-29.06.2015	0

= 2015г.

<u>име на съдия</u>	<u>период</u>	<u>% натовареност</u>
граждански състав		
съдия Лазар Мичев-	Председател / от 27.01.2015 г./	100
съдия Анелия Йорданова–	Зам.председател	100
съдия Рая Йончева-	Съдия	100
съдия Валентина Димитрова-	Съдия	100
съдия Ирина Ганева-	Съдия	100

наказателен състав

съдия Емил Стоев – Зам.председател 100

съдия Димитринка П. Василева – 100

съдия Светла Робева- 100

съдия Теодора Нейчева - Командиrowана в СГС 15.03.2012-29.06.2015

0/100

съдия Доротея Иванова – 100

Разпределени спрямо свършени дела по съдии и процент на натовареност при разпределение на постъпващите дела, за 2014г., в това число на Председателя и на Зам.председателите:

= за второто полугодие на 2014г.

Съдия	Разпределени Граждански дела	гр. дела		частни гр.дела		общо	% натовареност разпределени граждански дела
		решени	прекратени	решени	прекратени		
АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА	39	2 1	4	4	1	30	27%
ВАЛЕНТИНА ДИМИТРОВА	35	2 8	10	5	2	45	24%
ДИМИТРИНКА ВАСИЛЕВА	3	3		0		3	2%
ДОРОТЕЯ ИВАНОВА	2	2		0		2	1%
ЕМИЛ СТОЕВ	0	0		0		0	0%
ИРИНА ГАНЕВА	24	9	1	6		16	17%
ЛАЗАР МИЧЕВ	23	1 3	1	6	1	21	16%
РАЯ ЙОНЧЕВА	19	1 4	1	3	1	19	13%
Общо	145	9 0	17	2 4	5	136	100%

Съдия	Разпределени търговски дела	търговско дела		частни т.дела		общо	% натовареност ст разп
		решени	прекратени	решени	прекратени		

							ределени търговски дела
АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	1	1		0		1	3%
ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	2	1		0		1	5%
ДИМИТРИНКА П. ВАСИЛЕВА	1	0		1		1	3%
ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА	0	0		0		0	0%
ЕМИЛ Д. СТОЕВ	0	1		0		1	0%
ИРИНА М. ГАНЕВА	12	4	1	2		7	32%
ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	12	4	3	2		9	32%
РАЯ П. ЙОНЧЕВА	9	8	5	2	1	16	24%
Общо	37	19	9	7	1	36	100%

= за периода на 2015г.

Съдия	Разпределени търговско дела	търговско дела		частни т.дела		общо	% натовареност
		решени	прекратени	решени	прекратени		
АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	12	2	2	4		8	18%
ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	10	5	1	1	1	8	15%
ЕМИЛ Д. СТОЕВ	1	0		1		1	2%
ИРИНА М. ГАНЕВА	13	7		2	1	10	20%
ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	14	9	3	4		16	22%
РАЯ П. ЙОНЧЕВА	13	10	1	4		15	20%
ТЕОДОРА М. НЕЙЧЕВА	2	0		2		2	3%
Общо	65	33	7	18	2	60	100%

	Разпре	гр. дела	частни гр.дела	общо	%
--	--------	----------	----------------	------	---

съдия	делени Граждански дела	решени	прекратен и	решени	прекрате ни		натоварено ст
АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	49	38	7	13	1	59	20%
ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	54	37	6	16	2	61	22%
ЕМИЛ Д. СТОЕВ	0	0		0		0	0%
ИРИНА М. ГАНЕВА	48	27	1	17		45	20%
ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	47	25	2	12	2	41	19%
РАЯ П. ЙОНЧЕВА	45	27	4	10	5	46	18%
ТЕОДОРА М. НЕЙЧЕВА	1	1		0		1	0%
Общо	244	155	20	68	10	253	100%

• Спреди производства

Делата, по които производството е спряно, към 22.10. 2015г. са общо 25 бр., в това число 12 бр. граждански дела ( първоинстанционни), 13 бр. търговски дела (12 бр. първоинстанционни и 1 бр. въззивни дела). Административни дела в РзОС няма. Спрените производства по съдии са както следва:

Съдия Йорданова - 6 бр. гр.дела;  
Съдия Димитрова - 2 бр. гр.дела, 1 търговско дело;  
Съдия Ганева - 1 гр.дело, 1 търговско дело;  
Съдия Стоев - 2 бр. търговски дела;  
Съдия Йончева - 3 бр. гр.дела, 8 бр. търговски дела;  
Съдия Мичев - 1 търговско дело.

• Висящи, неприключили към 22.10. 2015г. производства, образувани преди 01.01.2014г.

Делата, образувани преди 01.01.2014г. и неприключени към 22.10.2015г. са общо 3 бр., в това число 2 бр. първоинстанционни граждански дела, на доклад на съдия Димитрова и 1 търговско дело на доклад на съдия Йончева. В посочения брой стари производства, не са включени спреди производства.

- Дела с отменен ход по същество

Делата с отменен ход по същество за периодите на 2014г. и на 2015г., са общо 10, по съдии, са както следва:

съдия Димитрова - 4 бр. за периода на 2014г.; 2 бр. за периода на 2015г.;

съдия Ганева - 1 бр. за периода на 2014г.; 1 бр. за периода на 2015г.;

съдия Йорданова - 1 бр. за периода на 2015г.;

съдия Стоев - 1 бр. за периода на 2015г.

- Отводи на съда за периода м.юни 2014г. – м. октомври 2015г.

Съдия докладчик	№ на делото	Пр.основание	Дата на образуване	Дата на акта за отвеждане	Следващ съдия докладчик	Дата на следващото с.з. - първо
АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	в.гр.д. №172/2014г.	чл.233 ЗЗД	03.06.2014г.	04.06.2014г.	Р.ЙОНЧЕВА	23.06.14г.
	в.гр.д. №76/2015г.	чл.49 СК	05.03.2015г.	19.03.2015г.	И.ГАНЕВА	06.04.15г.
	т.д. №15/2015г.	чл.19, ал.3 ЗЗД	24.02.2015г.	21.05.2015г.	Р.ЙОНЧЕВА	06.07.15г.
	в.гр.д. №143/2015г.	чл.2 ЗОДВПГ	27.05.2015г.	29.05.2015г.	В.ДИМИТРОВА	22.06.15г.
	в.гр.д. №162/2015г.	чл.415 ГПК	11.06.2015г.	12.06.2015г.	В.ДИМИТРОВА	13.07.15г.
	в.гр.д. №230/2015г.	делба	15.09.2015г.	17.09.2015г.	В.ДИМИТРОВА	19.10.15г.
ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	в.гр.д. №213/2015г.	делба	21.08.2015г.	31.08.2015г.	Л.МИЧЕВ	05.10.15г.
	в.гр.д. №95/2015г.	чл.108 ЗС	23.03.2015г.	25.03.2015г.	Р.ЙОНЧЕВА	27.04.15г.
ИРИНА М. ГАНЕВА	в.т.д. №47/2014г.	чл.422 ГПК	04.09.2014г.	10.09.2014г.	Р.ЙОНЧЕВА	20.10.14г.
	в.ч.т.д. №52/2014г.	чл.422ГПК,41 5	09.10.2014г.	10.10.2014г.	Л.МИЧЕВ	не
	в.гр.д. №81/2015г.	чл.59 ЗЗД	12.03.2015г.	16.03.2015г.	В.ДИМИТРОВА	20.04.15г.

	в.гр.д. №109/2015г.	чл.344 КТ	21.04.2015г.	22.04.2015г.	Р.ЙОНЧЕВА	11.05.15г.
	в.т.д. №21/2015г.	иск	26.03.2015г.	24.04.2015г.	В.ДИМИТРОВА	20.04.15г.
	в.гр.д. №100/2015г.	чл.49, чл.45, ЗЗД	31.03.2015г..	01.04.2015г	В.ДИМИТРОВА	27.04.15г.
ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	в.чгр.д. №2/2015г.	чл.127 ГПК	08.01.2015г.	09.01.2015г.	АН.ЙОРДАНОВА	не
	в.гр.д. №52/2015г.	чл.109 ЗС	16.02.2015г.	18.02.2015г.	АН.ЙОРДАНОВА	06.04.15г.
	в.гр.д. №95/2015г.	чл.108 ЗС	23.03.2015г.	23.03.2015г.	Р.ЙОНЧЕВА	27.04.15г.
	в.гр.д. №122/2015г.	п/в дейст. ЧСИ	07.05.2015г.	11.05.2015г.	АН.ЙОРДАНОВА	01.06.15г.
	т.д. №15/2015г.	чл.19, ал.3 ЗЗД	24.02.2015г.	22.05.2015г.	Р.ЙОНЧЕВА	06.07.15г.
РАЯ П. ЙОНЧЕВА	т.д. №41/2014г.	чл.647 ал 1 т 2 ГПК	20.08.2014г.	25.08.2014г.	И.ГАНЕВА	25.11.14г.
	т.д. №43/2014г.	Търговски спор	28.08.2014г.	02.09.2014г.	И.ГАНЕВА	не

Обобщената информация за периода по съдии е следната:

- съдия Мичев - отводи по 5 бр. дела за посочения период
- съдия Йорданова - отводи по 6 бр. дела за посочения период;
- съдия Йончева - отводи по 2 бр. дела за посочения период
- съдия Димитрова - отводи по 2 бр. дела за посочения период;
- съдия Ганева - отводи по 6 бр. дела за посочения период;

- Постановени съдебни решения

Постановените съдебни решения за периода м. юни 2014г. – м. октомври 2015г са общо 406 броя (в това число 304 бр. по гр.дела и 102 бр. по търговски дела), по съдии както следва:

- съдия Мичев - 74 бр. решения
- съдия Йорданова - 78 бр. решения
- съдия Йончева - 98 бр. решения
- съдия Димитрова - 88 бр. Решения
- Съдия Ганева - 54 бр. решения
- съдия Василева - 2 бр. решения

съдия Иванова - 2 бр. решения  
 съдия Стоев - 9 бр. решения  
 съдия Нейчева - 1 бр. решения

Постановени съдебни решения след едномесечния срок по чл. 235,ал.5  
 ГПК, за проверявания период:

съдия-докладчик	Вид дело	номер на делото	правно основание	датата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за ОЗ и връщане на делото в деловодството на съда	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК
РАЯ П. ЙОНЧЕВА - 22 броя	ГД	52/2014	На осн.чл.26, ал.2, предл. последно 3ЗД и осн.чл.57, ал.2, предл. II 3ЗД	16.5.2014	11.8.2014	1 м. 26 д.
	ГД (В)	108/2014	Въззивна жалба	28.4.2014	30.6.2014	1 м. 2 д.
	ГД (В)	110/2014	Въззивна жалба	28.4.2014	22.7.2014	1 м. 24 д.
	ГД (В)	222/2014	Въззивна жалба	6.10.2014	12.2.2015	3 м. 6 д.
	ГД (В)	248/2014	Въззивна жалба	20.10.2014	1.12.2014	0 м. 11 д.
	ГД (В)	245/2014	Въззивна жалба	20.11.2014	26.2.2015	2 м. 6 д.
	ГД (В)	276/2014	Въззивна жалба	24.11.2014	9.2.2015	1 м. 16 д.
	ГД (В)	261/2014	Въззивна жалба	1.12.2014	7.1.2015	0 м. 6 д.
	ГД (В)	328/2014	Въззивна жалба	26.1.2015	27.2.2015	0 м. 1 д.
	ГД (В)	293/2014	Въззивна жалба	2.2.2015	30.3.2015	0 м. 28 д.
	ГД (В)	142/2015	Въззивна жалба	15.6.2015	17.7.2015	0 м. 2 д.
	ГД (В)	149/2015	Въззивна жалба	22.6.2015	3.8.2015	0 м. 12 д.
	ТД	86/2013	чл.124, ал.1 гпк вр. с чл.694,ал.3 ТЗ вр. с чл.694, ал.1 ТЗ	28.4.2014	2.7.2014	1 м. 4 д.
	ТД	83/2013	чл.124, ал.1 гпк вр. с чл.694,ал.3 ТЗ вр. с чл.694, ал.1 ТЗ	16.5.2014	27.6.2014	0 м. 11 д.
	ТД	71/2012	ЧЛ.646,АЛ.2,Т.1 Т.4 ТЗ ЧЛ.34 3ЗД	20.5.2014	5.8.2014	1 м. 16 д.
	ТД	82/2013	чл.124, ал.1 гпк вр. с чл.694,ал.3 ТЗ вр. с чл.694, ал.1 ТЗ	4.6.2014	10.7.2014	0 м. 6 д.
	ТД	7/2014	търговски спор	9.6.2014	5.9.2014	1 м. 27 д.
	ТД	16/2014	чл. 389 и сл. ГПК	25.6.2014	23.2.2015	6 м. 29 д.
ТД	55/2013	ЧЛ.26 3ЗД	24.9.2014	12.11.2014	0 м. 19 д.	
ТД	10/2014	чл.124, ал.1 гпк вр. с чл.694,ал.3 ТЗ вр. с чл.694, ал.1 ТЗ	6.10.2014	24.2.2015	3 м. 18 д.	



	ТД	17/2011	чл.625 във вр. с чл.608 и чл.742 ТЗ	5.2.2015	23.3.2015	0 м. 18 д.
	ТД	87/2011	Несъстоятелност чл.625 ТЗ	6.3.2015	3.7.2015	2 м. 27 д.

В РзОС няма просрочени съдебни актове към 22.10.2015г.

• Инстанционен контрол

Брой обжалвани съдебни актове /решения и определения/, брой потвърдени, изменени и отменени актове за второто полугодие на 2014г. и първото полугодие на 2015г., по съдии:

През второто полугодие на 2014г.

- общият брой на обжалваните решения са 38, като 28 потвърдени, 7 изцяло отменени и 3 са частично отменени;

- общият брой на обжалваните определения са общо 20, като 18 са потвърдени, 1 отменено и 1 частично отменено.

По съдии, както следва:

1.съдия ЛАЗАР Й. МИЧЕВ

-обжалвани решения - 13 броя, от тях: потвърдени 10 броя, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени 2 броя, частично отменени 0 броя;

-обжалвани определения - 3броя, от тях: потвърдени – 2 броя;

2.съдия АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА

- обжалвани решения - 5 броя, от тях: потвърдени 4 броя, изцяло отменени – 0 броя, обезсилени 0 броя, частично отменени 1 брой.

-обжалвани определения – 3 броя, от тях: потвърдени - 3 броя;

3.съдия ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА

-обжалвани решения -9 броя, от тях: потвърдени 7 броя, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени 1 брой, частично отменени 0 броя.

-обжалвани определения – 9 броя, от тях: потвърдени – 8 броя;

3.съдия ИРИНА М. ГАНЕВА

-обжалвани решения - 2 броя, от тях: потвърдени 1 брой, изцяло отменени – 0 броя, обезсилени 0 броя, частично отменени 1 брой;

-обжалвани определения – 1 брой, от тях: потвърдени - 1брой.

5.съдия РАЯ П. ЙОНЧЕВА

-обжалвани решения -9 броя, от тях: потвърдени 6 броя, изцяло отменени – 2 броя, обезсилени 0 броя, частично отменени 1 брой.

- обжалвани определения - 4 броя, от тях: потвърдени – 4 броя;

#### През първото полугодие на 2015г.

- общият брой на обжалваните решения са 25, като 14 потвърдени, 6 изцяло отменени и 5 са частично отменени;

- общият брой на обжалваните определения са общо 13, като 11 са потвърдени, 2 са отменени и няма частично отменени.

По съдии, както следва:

#### 1.съдия ЛАЗАР Й. МИЧЕВ

-обжалвани решения - 2 броя, от тях: потвърдени 2 броя, изцяло отменени – 0 броя, обезсилени 0 броя, частично отменени 0 броя;

-обжалвани определения – 1 брой, от тях: потвърдени - 1 брой.

#### 2.съдия АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА

-обжалвани решения - 6 броя, от тях: потвърдени 3 броя, изцяло отменени – 2 броя, обезсилени 0 броя, частично отменени 1 брой;

-обжалвани определения – 3 броя, от тях: потвърдени - 3 броя.

#### 3.съдия ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА

-обжалвани решения -3 броя, от тях: потвърдени 1 брой, изцяло отменени – 0 броя, обезсилени 0 броя, частично отменени 2 броя;

-обжалвани определения – 2 броя, от тях: потвърдени – 2 броя.

#### 4.съдия ИРИНА М. ГАНЕВА

-обжалвани решения - 1 брой, от тях: потвърдени 0 броя, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени 0 броя, частично отменени 0 броя;

-обжалвани определения – 1 брой, от тях: потвърдени – 1 брой;

#### 5.съдия РАЯ П. ЙОНЧЕВА

-обжалвани решения -11 броя, от тях: потвърдени 7 броя, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени 1 брой, частично отменени 2 броя.;

- обжалвани определения - 0 броя, от тях: потвърдени – 0 броя.

#### 6.съдия ЕМИЛ Д. СТОЕВ

- обжалвани решения - 2 броя, от тях: потвърдени 1 брой, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени 0 броя, частично отменени 0 броя;
- обжалвани определения - 6 броя, от тях: потвърдени – 4 броя.

Съобразно установеното в хода на проверката, предоставените на проверяващия екип справки и информацията от съдия Л. Мичев – Председател на РзОС по изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в РзОС и издадените заповеди, бе установено следното:

### **ПО Т.1 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

В хода на извършената на място контролна проверка и съобразно информацията, предоставена от Председателя на съда, бе констатирано следното по изпълнение на дадената препоръка:

За периода на проверката 01.01.2012 г. – 23.05.2014 г. в съда е функционира програмата за Автоматизирана програма за управление на делата /АСУД/ и деловодната програма САС „Съдебно деловодство” на „Информационно обслужване” АД – Варна.

В деловодството на РзОС, книгите и регистрите по чл.39 от ПАС се водят на електронен и хартиен носител. В изпълнение на препоръката, всички книги и регистри са номерирани, прошнуровани, подпечатани и подписани от Председателя, в режим на постоянен контрол.

Ежемесечно са извършвани контролни проверки върху дейността на служба „Съдебно деловодство” и Регистрите, водени от съдебните секретари. В края на всеки месец, Председателят лично е извършвал проверки по деловодните книги и регистри, с подпис и дата от проверката.

Със Заповед РД-08-202/26.06.2014 г. е определен съдебният служител Лилия Стефанова ежедневно да изготвя разпечатки от деловодната програма на всички постъпили иски молби и молби за допускане на обезпечения и да ги докладва при разпределението на делата.

Решенията се публикуват на интернет страницата на съда, при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни. В решенията се отбелязват номерът на делото, датата и номерът на решението, като е осигурено правото на достъп на всеки до съдебните решения.

След проверката, в изпълнение на препоръката по Акта, Административният ръководител, със заповед № РД-08-222/08.07.2014 г., е разпоредил службите да регистрират подробна съдебна информация в деловодните книги и регистри, като записите са пълни, четливи, със

съответните реквизити, номер на съдебния акт, дата и подпис. В същата заповед е обърнато внимание на изискванията на чл.78 от ПАС за обозначаване с жълт етикет на делата с кратки процесуални срокове.

В цитираната заповед, във връзка с изпълнението на сроковете по чл.150 от ГПК, Председателят е разпоредил: да се спазва тридневен срок за изготвяне на протоколите от съдебните заседания; да се изписва подробна информация в книгите и регистрите; четливо и пълно да се отразяват диспозитивите на делата, с дата и номер. Указан е и начинът за изпълнение на чл.78, ал.5 от ПАС за делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове. При проверката се установи, че тази заповед не се спазва стриктно. Конституирано бе, че не се вписват всички диспозитиви на съдебните актове в книгата за открити заседания. По част от делата е залепен диспозитив без подпис на съответния съдебен служител, който да удостоверява текста. По други дела пр.- въззивните, вместо диспозитив на места е вписана непълна информация - примерно жалбата „частично уважена”. Всички диспозитиви следва да се отразяват в конкретната графа на Книгата за открити заседания ясно и точно, с подпис на съответния съдебен служител.

След встъпването на 27 януари 2015 г. в длъжност Административният ръководител Председател на РзОС, съдия Лазар Мичев е издал нова Заповед № РД-08-75/13.02.2015 г., с която е конкретизирал действията на съдебните секретари и съдебните деловодители, които при констатиране на несъответствия в датата на изготвяне на Акта и датата на предаване на делото, да връщат съдебния акт на съдията за отстраняване на несъответствието. Към м. октомври 2015г., няма констатирани случаи на неизпълнение на цитираната заповед и констатирани несъответствия.

В РзОС гражданските и търговските дела са образувани в деня на постъпването на книгата или най-късно на следващия ден, съобразно изискванията на чл.46, ал.1 ПАРОВАС (отм.), чл.35 ал.4 ПАС и ГПК. С оглед изпълнение на препоръките от Акта за извършена комплексна планова проверката е въведена нова бланка – разпореждане за образуване, в която се отразяват номер на делото, правно основание, съдията-докладчик и членове на състава (при въззивните производства), дата и подпис на председателя на съда или на разпределящия зам.председател. В деловодната програма се отразяват данните от разпореждането за образуване на делото. Старите печати, с оглед направените от проверяващите препоръки, вече не се използват. Протоколът за избор на докладчик се подрежда като първа страница на съответното дело, следвана от Разпореждането за образуване на делото и останалите документи. За

отстраняване на констатираните в Акта слабости, съдия Мичев-Председател на съда е наредил при разпределението на делата се извършва проверка относно наличието на основания за изключване на съдия от разглеждането на конкретното дело. Ползва се и нова бланка на справка, в която се посочва съдията и основанията за изключването му от разпределение, която се попълва и подписва от съдебен делеводител, с отбелязване на датата.

На основание чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на направената препоръка, е изпратено писмо изх.№ 913/23.07.2014г. до ИВСС, с приложени заверени копия от заповедите за предприетите действия по изпълнението ѝ.

Проверени бяха следните книги и регистри, съобразно изискванията на ПАС и препоръките, дадени в предходната комплексна планова проверка по граждански и търговски дела: Азбучен указател за образуваните граждански дела, Описна книга, Книга за закрити заседания, Книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа (външни призовки), Книга за изпратени призовки и съдебни книжа на други съдилища, общини и кметства - (външни призовки), Регистър на заявленията за достъп до обществена информация, Изходящ дневник; Входящ дневник, Книгата по чл. 634в от ТЗ, Регистърът за юридическите лица.

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, вписана в книгата за открити заседания, датата на предаване на делото в канцеларията на съда и в акта от Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК: **решение по в. гр. дело № 337/2014г., решение по в.гр. дело № 98/2015г., решение по в. гр. дело № 253/2014г., решение по в. гр. дело № 30/2015г.**

Проверката установи, че не е налице несъответствие между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в Книга за открити заседания и връщане на делото в деловодството на съда и датата на акта в регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК. Препоръката е изпълнена – не бяха констатирани различни дати на съдебния акт и на връщане на делото в деловодството на съда, каквото се установи при предходната проверка, при която, разликата, достигаща до 9 дни, е довела до съмнение за антидатиране.

## **ПО Т.2 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

За изпълнение на препоръката по т.2 са издадени две заповеди - за гражданско и търговско деловодство е определен със заповед № РД-08-219/07.07.2014г. съдебният служител Даринка Димитрова, която ежесечно да извършва проверка по всички дела в деловодството, да сверява записите в деловодната система и да докладва на Председателя.

При проверка на случайно избрани дела не бяха констатирани пропуски и несъответствия между делото и отразеното по него в деловодната програма.

Със заповед № РД-08-220/08.07.2014 г. е възложена конкретна отговорност на съдебния служител Стефка Дончева за стриктното и точно въвеждане на всички необходими данни в системата, свързани с образуване, разпределение, администриране, движение и приключване на делата.

Препоръката е изпълнена.

Бяха изискани и проверени следните насрочени за месец ноември 2015 г. Граждански дела I-ва инстанция, въззивни граждански дела и търговски дела, както следва:

#### Граждански дела I-ва инстанция:

**Гр.дело № 49/2015 г.** било образувано на 13.02.2015 г. с разпореждане на председателя на Разградски окръжен съд /РзОС/, по искане от същата дата на Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ срещу Н.Х.С. и С.Х.С. По делото е приложен протокол за избор на докладчик от 13.02.2015 г., съгласно които е определена съдия Анелия Йорданова. Изборът е извършен електронно от съдия Лазар Мичев.С разпореждане № 153/18.02.2015 г. исковата молба била оставена без движение за вписване. Съобщението е връчено на 04.03.2015 г. На 04.03.2015 г. КОНПИ е поискала да й бъдат предоставени два броя от исковите молби, а вписването е извършено още същия ден.

Указания по чл.131 от ГПК били дадени с разпореждане № 198 от 06.03.2015 г. Съобщението било изпратено на адрес в с. Ясеновец и връчено на 20.03.2015 г. Отговорът бил депозиран на 20.04.2015 г. На 20.04.2015 г. на ръка било указано: „да се изпрати препис на ищеца”, а на 18.05.2015 г. е депозирано становище. На 28.05.2015 г., съдът е разпоредил то да се изпрати на ответниците. С разпореждане № 199/06.03.2015 г. бил определен двумесечен срок за обявление по чл.76 от ЗОПДНПИ и е насрочено първото о.с.з. за 29.06.2015 г. Призовките до ответник са изпратени на адрес в гр.Хасково и са върнати в цялост, с отбелязване, че по данни на съседите такова лице не живее там. На 29.06.2015 г. били назначени

техническа /СТЕ/ и автотехническа експертизи /САЕ/, а от Районен съд – гр.Разград е изискано НАХД № 269 от 2014 г. Делото било отложено за 14.09.2015 г., но с разпореждане № 668/09.09.2015 г. било отсрочено за 05.10.2015 г., тъй като вещите лица не били изготвили заключенията си – експертът по САЕ бил късно уведомен, а този по СИЕ – поради заболяване. На 05.10.2015 г. експертизите били приети, а по една от тях са поставени допълнителни въпроси. В това с.з. била назначена съдебно-графологична експертиза /СТЕ/ и е открито производство по оспорване на 53 /петдесет и три/ броя документи. Делото е отложено за 16.11.2015 г.

**Гр. дело № 330/2014 г.** било образувано на 09.12.2015 г. по искане от същата дата на Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ срещу Р.С.Р. По делото е приложен протокол за избор на докладчик от 09.12.2015 г., съгласно които е определена съдия Валентина Димитрова. Изборът е извършен електронно от съдия Емил Стоев. Указания за изпълнение на процедурата по чл.131 от ГПК били дадени с разпореждане № 996/11.12.2014 г. Съобщението било връчено на 15.12.2014 г., а отговорът е депозиран на 14.01.2015 г. С разпореждане № 37/15.01.2015 г. било указано да се обнародва обявление в Държавен вестник /чл.76 от ЗОПДНПИ/ и е насрочено първото о.с.з. за 08.04.2015 г., но тъй като не е изтекъл изискуемия от закона 3-месечен срок от публикуването, то е отложено. На 10.06.2015 г. били приети доказателствата към молбата на Комисията, допуснати са гласни доказателства, сочени от ответницата и е назначена автотехническа експертиза /АТЕ/. В с.з. на 30.09.2015 г. било прието експертното заключение, по искане на Комисията е назначена съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ и е насрочено о.с.з. за 18.11.2015г. С определение № 806/13.10.2015 г. било назначено вещо лице по СИЕ.

**Гр.дело № 168/2015 г.** било образувано на 17.06.2015 г. с разпореждане на председателя на /РзОС/, по искова молба от същата дата с правно основание чл.62, ал.1 от СК от Д.С.М. против Д.Х.М. По делото е приложен протокол за избор на докладчик от 17.06.2015 г., съгласно които е определена съдия Ирина Ганева. Изборът е извършен електронно от съдия Лазар Мичев. С определение № 486/18.06.2015 г. исковата молба била оставена без движение за отстраняване на нередовности. Съобщението било връчено на 25.06.2015 г., а предписанията на съда са изпълнени на 25.06.2015 г. С разпореждане № 518/01.07.2015 г. на децата – А.Д.С. и Ф.Д.С. е предоставена правна помощ. С определение № 536/06.07.2015 г. на

ищеца било указано да внесе депозит за възнаграждение на особения представител, а съобщението било връчено на 10.07.2015 г. С разпореждане № 602/24.07.2015 г. е назначен адв. Н.В.

На 04.09.2015 г. на Д.С.М. била връчена покана за доброволно изпълнение – да заплати за особения представител. Отговор от процесуалния представител на децата бил депозиран на 02.09.2015 г. С определение № 705/17.09.2015 г., съдът е допуснал доказателствата, дал е указания на страните и е насрочил о.с.з. за 20.10.2015 г. С определение № 799/12.10.2015 г. искането на Д.С.М. за освобождаване от държавна такса било оставено без уважение.

В съдебното заседание, проведено на 20.10.2015 г. бил разпитан един свидетел и е приобщен социалния доклад. За изслушване в съдебно заседание на А.С.Д, в присъствието на социален работник и на ответницата делото било отложено за 24.11.2015 г.

#### Въззивни граждански дела:

На доклад на съдия Лазар Мичев:

**В.гр.дело № 268/2015 г.** било образувано и разпределено на 21.10.2015 г. по въззивна жалба против решение по гр.дело № 1502/2014 г. по описа на Районен съд –гр.Разград. С определение № 846/22.10.2015 г. било насрочено о.с.з. за 23.11.2015г.

На доклад на съдия Анелия Йорданова

**В.гр.дело №245/2015 г.** било образувано и разпределено на 02.10.2015г. по въззивна жалба против решение по гр.дело № 180/2014 г. По описа на Районен съд –гр.Кубрат. С определение № 773/05.10.2015 г. било насрочено о.с.з. за 02.11.2015 .

На доклад на съдия Ирина Ганева

**В.гр.дело № 265/2015 г.** било образувано и разпределено на 14.10.2015 г. по въззивна жалба против решение по гр.дело № 983/2015г. по описа на Районен съд –гр.Разград.С определение № 818/15.10.2015 г. било насрочено о.с.з. за 23.11.2015г.

На доклад на съдия Рая Йончева

**В.гр.дело № 257/2015 г.** било образувано и разпределено на 12.10.2015г. по въззивна жалба против решение по гр.дело № 195/2014 г. по описа на Районен съд –гр.Исперих. С определение № 813/13.10.2015 г. било насрочено о.с.з. за 02.11.2015г.



На доклад на съдия Валентина Димитрова

**В.гр.дело № 259/2015** г. било образувано и разпределено на 12.10.2015г. по жалба срещу действията на ЧСИ Д.Д.С определение № 849/22.10.2015 г. било насрочено о.с.з. за 09.11.2015г.

**Търговски дела:**

**Т.дело № 24/2015** г. било образувано на 16.04.2015 г. по искова молба от същата дата от „Р.-83” ЕООД против ЕТ „И.-Й.П.”, с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.258 от ЗЗД. По делото е приложен протокол за избор на докладчик от 16.04.2015 г., съгласно които е определена съдия Анелия Йорданова. Изборът е извършен електронно от съдия Лазар Мичев.

С разпореждане № 301/17.04.2015 г. били дадени указания за изпълнение на процедурата по чл.367 от ГПК. Съобщението било връчено на 22.05.2015 г., а отговорът е депозиран на 04.06.2015 г. С разпореждане № 458/05.06.2015 г. било указано препис от отговора да се изпрати на ищеца, както и възможността му за допълнителна искова молба. Съобщението било връчено на 24.06.2015 г., а предписанията на съда - изпълнени на 09.07.2015г. С разпореждане № 558/13.07.2015 г. допълнителната искова молба била изпратена на ответника за отговор. Тъй като ответникът не бил открит на посочения в призовката адрес в гр.Разград на 08.09.2015 г., съдът е указал „да се залепи уведомление, съгл. лл. 50, ал.4 във вр. чл.47, ал.1 ГПК.”. Съобщението било връчено на 01.10.2015 г., а на 15.10.2015 г. е депозиран отговор. С определение № 825/16.10.2015 г. били допуснати писмените доказателства представени с исквата молба и е насрочено о.с.з. за 09.11.2015 г.

**Т.дело № 36/2015** г. било образувано на 25.06.2015 г. по искова молба депозирана пред СГС и изпратена по компетентност на РзОС на 25.05.2015 г. По делото е приложен протокол за избор на докладчик от 25.06.2015 г., съгласно които е определена съдия Валентина Димитрова. Изборът е извършен електронно от съдия Лазар Мичев. Тъй като СГС е изпълнил процедурите по чл.367 от ГПК, с разпореждане № 509/26.06.2015 г. препис от отговора бил изпратен на ищеца, като му е указана възможността да депозират на допълнителна искова молба. Съобщението е връчено на 10.07.2015 г. С определение № 600/28.07.2015 г. на страните бил обявен проекто- докладът, назначена е СИЕ и е насрочено о.с.з. за 21.10.2015 г., когато е прието заключението на вещото лице, допуснато е изменение на предявения иск и е назначена СГЕ. Делото било отложено за 25.11.2015 г.

**Т.дело № 14/2015 г.** е образувано на 20.02.2015 г. по искова молба от същата дата, с правно основание чл.135, ал.1 от ЗЗД. По делото е приложен протокол за избор на докладчик от 20.02.2015 г., съгласно които е определена съдия Валентина Димитрова. Изборът е извършен електронно от съдия Лазар Мичев. С разпореждане № 166/24.02.2015 г. исковата молба била оставена без движение за отстраняване на констатирани нередовности – за представяне на данъчна оценка, за доказателства за наличието на родствени връзки между лицата, представляващи съконтрагентите по сделките, предмет на иска, както и за вписване на исковата молба. С определение № 251/21.03.2015 г. срокът за изпълнение на предписанията на съда бил продължен с един месец. Указания за изпълнение на процедурата по чл.367 от ГПК били дадени с разпореждане № 261/01.04.2015 г. И на тримата ответници съобщението е връчено на 15.04.2015 г., а отговорът депозиран на 27.04.2015 г. С разпореждане № 335/28.04.2015 г. отговорът е изпратен на ищеца и му е указана възможността за допълнителна искова молба. Съобщението е връчено на 18.05.2015 г., а предписанията - изпълнени на 03.06.2015 г. С разпореждане № 452/04.06.2015 г. препис от допълнителната искова молба бил изпратен на ответниците за отговор. Съобщението е връчено на 08.06.2015 г., а отговорът - депозиран на 22.06.2015 г. С определение № 530/02.07.2015 г. е обявен проектодоклада на страните и е насрочено о.с.з. за 14.10.2015 г., когато не е даден ход на делото, тъй като от ЕТ „Ж.-Д.М.” е оттеглил пълномощията си, а собственикът на едноличния търговец е заболял внезапно, което му пречи да се яви. Съдът е счел, че тези действия са направени с оглед шиканиране на процеса. Делото е отложено за 11.11.2015 г., за да изразят становище другите страни във връзка с депозираната молба на процесуалния представител на двамата от ответниците.

По всички насрочени граждански и търговски дела, страните са уведомени своевременно и не бе констатирано отлагане, поради нередовна процедура на призоваване. На страните, ненамерени на посочените адреси, са били залепвани съобщения. Не бяха констатирани непълноти в разпечатките от деловодната програма по изисканите и проверени дела.

### **ПО Т.3 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

След изменението на ПАС */януари 2015 г./*, със заповед РД-08-25/13.01.2015 г. и заповед РД-08-112/09.03.2015г. са актуализирани

Вътрешните правила за документиране на всички действия, правилата са регламентирани подробно и са връчени срещу подпис на всеки един от съдебните служители, за изпълнение. Със заповед РД-08-207/30.06.2014 г. и заповед РД-08-75/13.02.2015 г. са дадени задължителни указания, относно отговорността на съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела, да спазват законово-предвидените срокове по движението и приключването на делата. Досежно констатираните слабости и несъответствия в датите, е издадена заповед № РД-08-218/07.07.2014 г., с която е разпоредено съдебните секретари, след като получат от съдията подписаното съдебно решение, да отразяват датата, на която са получили съдебния акт, веднага да го обработват и в рамките на същия ден или най-късно на следващия ден, да го предадат в деловодството за обявяване на акта. В същата заповед е обърнато внимание на всички съдебни служители да вписват необходимата информация подробно и четливо в книгите и съдебните Регистри. Упълномощено е длъжностното лице, което отговаря за воденето на съдебния регистър. С допълнителни заповеди на новия Председател на съда - № РД-08-75/13.02.2015 г. и № РД-08-117/10.03.2015 г., е наредено при констатиране на несъответствия на датата на изготвяне на съдебния акт и датата на предаване на делото, съдебните секретари и съдебните деловодители да го връщат на съдията за отстраняване на несъответствието.

Регистърът на съдебните решения по чл.235, ал.5 от ГПК се води на електронен носител в деловодната програма /САС/, като се разпечатва в последния работен ден от месеца. Отговорността за воденето, поддържането и разпечатването на Регистъра е възложена за изпълнение със Заповед № РД-08-228/09.07.2014 г. на съдебния секретар Небенур Хасан.

Във връзка с констатираното несъответствие в датата на съдебния акт по делото, датата на акта в книгата за открити заседания, датата на връщане на делото в деловодството на съда и в съдебния регистър, Председателят на съда е издал заповеди № № РД-08-218/07.07.2014 г. и РД-08-222/08.07.2014 г., с които е разпоредено:

- Съдебните секретари, след като получат постановеното решение, веднага да го обработят /на същата дата/ и да го предадат на съдебния деловодител;
- Постановените решения да се предават от съдиите за вписване в Книгата за откритите съдебни заседания и в Регистъра на съдебните решения, след като са подписани от целия съдебен състав.

С оглед правилното вписване и водене на съдебните книги и Регистри в РзОС, Председателят е издал заповед № РД-08-277/03.07.2015 г., в която

е възложил на съдебният администратор, на всеки шест месеца да изготвя обобщен писмен доклад във връзка с вярното и точно вписване на съдебната информация в:

1. Регистър по чл.39 т.13 от ПАС;
2. Регистър на отводите и самоотводите на съдиите;
3. Регистър на отводите и самоотводите на съдебните заседатели;
4. Регистър на ЮЛ с нестопанска цел и други ЮЛ, които не са търговници;
5. Регистър на изпълнителните листове;
6. Регистър на препоръките и/или предписанията на контролните органи;
7. Регистър на върнатите дела от ВКС;

При проверката на регистъра на съдебните решения по чл. 235,ал.5 ГПК, бе констатирано, че същият се води съобразно изискванията на ПАС преди изменението му – чл. 50, ал.5 ПАС е отменен - ДВ. бр. 2 от 09.01.2015г.

За 2015г. би следвало да се спазват изискванията на новата разпоредба на чл. 50 б ПАС, като съдебен служител, упълномощен със заповед, следва да удостоверява с дата и подпис обявяването на съдебното решение в регистъра.

Направената препоръка е изпълнена, но след м. януари 2015г. не е съобразена и приложена новата разпоредба на чл. 50 б. ПАС относно изискванията за съдебния регистър.

С оглед направените в хода на проверката констатации по воденето на деловодните книги и регистри, за които конкретно, в хода на проверката бяха уведомени устно съдебните служители, ще бъдат дадени и съответните писмени препоръки.

#### **ПО Т.4 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

След проверката, във връзка с разпределението на делата и преписките на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, Вътрешните правила за случайно разпределение са актуализирани със Заповед № РД-08-166/03.06.2014 г., Заповед № РД-08-353/04.11.2014 г., Заповед № РД-08-85/19.02.2015 г., Заповед № РД-08-231/03.06.2015 г. Предприети са мерки за справедливо и равномерно разпределение на гражданските и търговските дела и включването на всички съдии от гражданско отделение в разглеждането на търговските дела, на основание чл.86 ал.1 от ЗСВ е

издадена заповед РД-08-210/02.07.2014 г. с която съдия Ганева /след едногодишна командировка в Страсбург/, е включена при 100% натовареност да разглежда търговски дела. На 13.02.2015 г. е проведено Общо събрание на съдиите от ОС- Разград и е взето решение всички съдии от ГО да разглеждат първоинстанционни, въззивни граждански и търговски дела, при 100% натовареност”. Издадени са заповед № РД-08-86/20.02.2015 г. и ВП по приложението на принципа на случайното разпределение на делата, чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им /чл. 9, ал. 1 от ЗСВ/, утвърдени със заповед № РД-08-85/19.02.2015 г. След Решението на Общо събрание, всички съдии от Гражданско отделение са включени в разпределението на гражданските и търговски дела.

Прекратена е практиката в ОС - Разград, прилагана до началото на 2015 г., при разпределянето на въззивните производства, чрез програмата за случайно разпределение да се определя само съдия-докладчик, който в последствие сам избира окончателния състав. От м.февруари 2015 г. въззивните дела се разглеждат от един пълен състав: съдия Йорданова, съдия Димитрова и съдия Ганева. Има и един непълен състав: съдия Мичев, съдия Йончева и съдия Димитрова. При невъзможност да участва някой от членовете на състава, същият бива заменен от друг съдия, от адм. ръководител или от Зам.председателя съдия Йорданова.

На осн.чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка от проверката е изпратено писмо изх.№913/23.07.2014г. с приложени заверени копия от заповедите за предприетите действия по изпълнението ѝ.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.5 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Със заповед РД-08-487/20.10.2015г. на съдебните деловодители в гражданско/търговско деловодство и фирмено деловодство им е разпоредено /в съответствие с чл.38, ал.10 ПАС/ да проверяват ежемесечно делата без движение и спрените дела и да ги докладват на съдията докладчик.

На основание чл. 58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка е изпратено писмо изх. № 913/23.07.2014г., с приложени заверени копия от заповедите за предприетите действия по изпълнението ѝ.

В РЗОС към датата на комплексната проверка /19.05.2014г./ е имало тринадесет граждански и търговски дела, производството, по които е било спряно. Към момента движението на делата е, както следва:

- **Гр.дело № 473/2003 г.** е образувано на 14.11.2003 г. по изпратено по подсъдност гр.д. № 589/2003 г. по описа на ОС - Габрово, с докладчик съдия Валентина Димитрова – по делото има постановено влязло в сила решение от 22.04.2015г.;
- **Гр.дело № 66/2010 г.**, образувано на 19.02.2010 г. по постъпило искане от КОНПИ, с докладчик съдия Валентина Димитрова - делото е възобновено и насрочено за разглеждане в о.с.з.;
- **Гр.дело № 37/2011 г.** е образувано на 21.02.2011 г. по постъпила искова молба с предявен иск по чл.422 ГПК, с докладчик съдия Валентина Димитрова - по делото има постановено влязло в сила решение от 06.11.2014 г.;
- **Гр.дело № 1/2013 г.** е образувано на 02.01.2013 г. по постъпила искова молба на основание чл.408 ЗС, с докладчик съдия Валентина Димитрова - на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК производството по делото е спряно до приключване с влязло в сила решение по т.д. №964/2014 г. по описа на САС.;
- **Гр.дело № 214/2013 г.** е образувано на 28.06.2013 г. по постъпила искова молба с предявен иск по чл.422 ГПК, с докладчик съдия Валентина Димитрова - с определение № 818/20.10.2015 г. делото е възобновено и е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 25.11.2015 г.
- **Гр.дело № 262/2013 г.** към 19.05.2014 г. е било в АпС Варна - решено е с влязло в сила Решение № 290/23.4.2015г.
- **В.гр.дело № 218/2013 г.** е образувано на 01.07.2013 г. по постъпила въззивна жалба срещу решение по гр.д.79/2011 г. по описа на РС-Кубрат, с докладчик съдия Анелия Йорданова. С определение в з.з. от 10.07.2013 г. съдът е обезсилил определение № 204/ 05. 06. 2013 г. по гр. д. № 791/ 2011 г. на РС - Кубрат и вместо него е постановил спиране на производството по в. гр. д. № 218/ 2013 г. до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по гр. д. № 237/ 2013 г. по описа на РС-Кубрат.
- **Т.дело № 134/2012 г.** е образувано на 27.11.2012 г. по постъпила искова молба от синдик, с докладчик съдия Рая Йончева - по делото има постановено влязло в сила решение № 623/13.08.2014г.
- **Т.дело № 139/2012 г.** е образувано на 03.12.2012 г. по постъпила молба с предявен иск по чл.646, ал.2, т.4 ТЗ, с докладчик съдия Рая Йончева. С Определение № 109/05.02.2015г. производството по делото е прекратено, поради оттегляне на иска.
- **Т.дело № 141/2012 г.** е образувано на 03.12.2012 г. по постъпила молба с предявен иск по чл.646, ал.2, т.1 ТЗ, с съдия докладчик Рая Йончева. С Определение № 839/10.10.2014 г., на осн. чл.232 ГПК, производството е прекратено поради оттегляне на иска.

- **Т.дело № 10/2011 г.** е образувано на 14.02.2011 г., с съдия докладчик Емил Стоев – с разпореждане в з.з. от 14.11.2014г. е констатирано, че не са отпаднали основанията за спиране - не е приключило гр.д. № 759/2009г на ОС-Шумен- т.д. № 13/2011г. на РОС. Наредено е да се следи за връщане на делото и да се докладва.
- **Т.дело № 82/2011 г.** е образувано на 05.08.2011 г. след прекратяване на т.д. № 59/2011 г. по описа на ОС - Търговище /поради отвод на съдиите/, с докладчик съдия Рая Йончева. Производството по делото е спряно до приключване на производството по гр.д.№959/2012г. по описа на СРС с влязъл в сила съдебен акт.
- **Т.дело № 91/2009 г.** е образувано на 14.12.2009 г., с докладчик съдия Рая Йончева- с определение от 17.11.2014 г., на осн.чл.230 ГПК, производството по делото е възобновено и на осн. чл.232 ГПК – е прекратено поради отказ от иска. На 19.12.2014 г. е постъпила частна жалба против определението от 17.11.2014 г. На 16.06.2015 г. е указано в едноседмичен срок да се отстранят нередовностите на частната жалба и поради изпълнение в срок, с разпореждане от 16.07.2015 г. жалбата е върната.

Или от посочените 13 бр. дела вече са решени/прекратени 7 броя, две дела са насрочени в о.с.з., а по останалите 6 дела, производствата са все още спрени.

Във връзка с дадената препоръка, Председателят на ОС - Разград е предприел мерки за ежемесечни проверки и контрол по движението на делата. В съответствие с разпоредбите на чл.38 т.10 и чл.88 от ПАС и резултата от проверката Председателят със заповед № РД-08-219/07.07.2014 г. е възложил на съдебният деловодител /гражданско деловодство/ Даринка Димитрова, ежемесечно да извършва проверка по всички граждански и търговски дела, които в момента на проверката са в деловодството, като сверява записите в деловодната програма и съставите. Съдебният служител, след физическата проверка на делата в деловодството, генерира разпечатка от деловодната програма по зададените критерии, поставя дата, подписва се и докладва делото на съдията-докладчик. След доклада и разпореждането на съдията, разпечатката се прилага по делото. Със заповед № РД-08-07/07.01.2015 г. отново е обърнато внимание на съдебните служители от гражданско деловодство ежемесечно да проверяват делата без движение и спрените дела и да ги докладват на съдията-докладчик. С оглед предотвратяване на забава в производството по гражданските и търговските дела, Председателят е издал и заповед РД-08-267/25.06.2015 г., в която е определен едноседмичен срок за произнасяне по насрочването на делото, произнасяне по нередовно призоваване, молби, жалби и др., като при фактическа и правна сложност, срокът е двуседмичен.

Определеният срок за изпълнение на препоръката е 31.01.2015 г.

На основание чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на препоръката, е изпратено писмо изх.№99/27.01.2015 г. с приложения заверени копия от заповедите за предприетите действия по изпълнението ѝ.

В хода на контролната проверка бяха проверени всички дела, по които производството е спряно към 22.10.2015г. - общо 25 бр., в това число 12 бр. първоинстанционни граждански дела и 13 бр. търговски дела (12 бр. първоинстанционни и 1 въззивно дело).

Съдия Йорданова	- 6 бр. гр.дела;
Съдия Димитрова	- 2 бр. гр.дела, 1 търговско дело;
Съдия Ганева	- 1 гр.дело, 1 търговско дело;
Съдия Стоев	- 2 бр. търговски дела;
Съдия Йончева	- 3 бр. гр.дела, 8 бр. търговски дела;
Съдия Мичев	- 1 търговско дело.

#### 1. Граждански дела –

- на доклад на съдия Анелия Йорданова - гр.дело №218/2013г., гр.дело №160/2014г., гр.дело №202/2014г., гр.дело №208/2014г., гр.дело №263/2014г., гр.дело №327/2014г.;

- на доклад на съдия Валентина Димитрова - гр.дело №1/2013г., гр.дело №329/2014г.;

- на доклад на съдия Ирина Ганева - гр.дело №250/2015г.

**Гр.дело № 1/2015г.**, на доклад на съдия Димитрова, спряно с определение от 09.04.2014г. поради висящ преюдициален спор, е администрирано периодично - изисквана е информация от СГС, от която е видно, че не са отпаднали пречките за движение на делото.

**Гр.дело № 218/2013г.**, на доклад на съдия Йорданова, е спряно с определение от 10.07.2013г., на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр. д. № 237/ 2013 г. преобразувано на гр.дело № 120/2014г., по описа на РС-Кубрат /КРС/. Изпращати са няколко писма за информация до КРС и в отговор от 14.04.2015г., КРС е уведомил съда, че делото е обявено за решаване на 12.03.2014г. Следват две писма, за информация, с подпис на съдебния администратор и на съдията-докладчик – от 05.05.2015г. и от 18.06.2015г., на които няма отговор. По делото се съдържат деловодни разпечатки /неподредени хронологично/, от които е видно, че на 15.10.2015г. има постановено решение на въззивната инстанция, с което е отменено постановеното от КРС решение по гр.дело № 120/2014г. Към момента на проверката тече срок за обжалване пред ВКС.



**Гр.дело №250/2015 год.**, на доклад на съдия Ганева, е спряно с определение от 09.10.2015г., по реда на чл. 250,ал.1 ГПК по в.гр.дело № 127/2015г. по описа на РЗОС.

**Гр.дело №160/2014 год.**, на доклад на съдия Йорданова, е спряно с определение от 16.07.2014г., на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр.дело № 7/2014г. по описа на РЗОС. Извършвани са периодични проверки, като са прилагани разпечатки от деловодната програма за движението на преюдициалното дело, от които е видно, че същото е изпратено във АС-Варна.

Видно от описаните по-горе дела, спрените производства са администрирани периодично, за което се съдържа информация под формата на деловодни разпечатки или на писма за справки относно движението на преюдициалните спорове. Същото бе констатарино и по **гр.дело № 202/2014г.**, **гр. дело № 263/2014г.**, **гр. дело № 327/2014г.**, **гр. дело № 329/2014г.**

## 2. Търговски дела –

- на доклад на съдия Лазар Мичев - т.дело №47/2015г. , т.д. № 6/2015г., и т.д. № 32/2015г.;

- на доклад на съдия Емил Стоев - т.дело №80/2010г., т.дело №10/2011г.;

- на доклад на съдия Рая Йончева - т.дело №82/2011г., в.т.дело №66/2014г., т.д. № 29/2013г.,т.д. № 11/2013г.,т.д.№ 64/2014г.,т.д. № 67/2011г.;

- на доклад на съдия Валентина Димитрова - т.дело №48/2015г.;

- на доклад на съдия Ирина Ганева - т.дело №54/2014г.

**Т.дело № 80/2010г.** на доклад на съдия Стоев, е спряно с определение от 11.06.2015г., на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, обжалвано е с частна жалба и към момента на проверката делото е изпратено в АС-Варна;

От проверените спрени производства по: **т. дело № 10/2011г.**, **т. дело № 82/2011г.** и **т.дело № 54/2014г.**, е видно, че са администрирани периодично – по делата се съдържа информация под формата на деловодни разпечатки или на писма за справки относно движението на преюдициалните спорове до съответния орган на съдебната власт.

**Т.дело № 66/2014г.**, на доклад на съдия Йончева е спряно на основание чл. 637 ТЗ- последното писмо до синдика по несъстоятелността на ЕТ е изпратено на 09.10.2015г., по което липсва отговор към момента на проверката – 27.10.2015г. Необходимо е да се изиска нова информация и предприемат адекватни мерки относно събиране на информация дали са отпаднали пречките за движение на производството по делото.

**Т.дело № 47/2015г.**, на доклад на съдия Мичев е спряно с определение от 21.10.2015г., на основание чл. 229,ал.1,т.4 ГПК.

**Т.дело № 48/2015г.**, на доклад на съдия Димитрова е спряно с определение от 20.10.2015г., на основание чл. 229,ал.1,т.4 ГПК.

Т.дела/несъстоятелност/ №№ 29/2013г., 11/2013г., 6/2015г., 64/2014г., 32/2015г. и 67/2011г. са били спрени на основание чл. 632,ал.2 от ТЗ и към момента на проверката тече едногодишен срок, съгласно цитираната разпоредба на ТЗ.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.6 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Във връзка с отчетността на постановените отводи по чл.22 от ГПК и с оглед вмененото на съдиите от законодателя задължение за непристрастност */чл.4 от ЗСВ/*, в ОС Разград е издадена заповед РД-08-142/20.05.2014 г. с която е утвърден образец и е въведен Регистър на самоотводите, в който се вписват наличните обстоятелства за изключването на съдията от разглеждане на определено дело. Всички съдии от РзОС, при наличие на основания за самоотвод и отвод по чл.22 от ГПК по конкретно дело постановят мотивиран отказ, с посочване на правното основание по ГПК, както конкретните обстоятелства за това, съобразно чл.9.1, Раздел IV - Правила за предотвратяване конфликт на интереси от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдебният деловодител от гражданско и търговско отделение, след преразпределение на делото, прилага копие от акта с мотивирания отвод на съдията докладчик и протокола за случайно разпределение и преразпределение. При отводите по чл.31, ал.2, както и по чл. 23, ал.1 и 3 от ГПК, копие от молбата, акта и протокола за случайно разпределение и преразпределение, също се прилагат към архива на регистъра.

Контрол по изпълнението е възложен на Зам. председателя, ръководител на ГО, със задължението през м. юли и м. декември на всяка календарна година да извършва проверка на регистъра и архива с цел правилното му водене, съхранение и предприемане на мерки за отстраняване на нарушенията.

Административният ръководител със своя заповед РД-08-251/17.06.2015 г. и във връзка с писмо изх.№ 236/11.06.2015 г. на Председателя на ВКС, е обърнал внимание на съдиите в РзОС да не се отстраняват от разглеждане на дело на това основание, ако отводът не е поискан от страна при наличие на конкретно фактическо основание, порождащо основателно съмнение в непристрастността на съдията.

Срокът за изпълнение на препоръката е 15.07.2014 г.

На основание чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка е изпратено писмо изх.№ 913/23.07.2014 г. с приложения заверени копия от заповедите за предприетите действия по изпълнението ѝ.

Информацията досежно отводите по съдии е следната:

съдия – докладчик	номер на делото	правно основание на делото	дата на образуване	дата на акта за отвеждане	правно основание на отвода	следващ(и) съдия – докладчик	статус на делото
АНЕЛИЯ М. ЙОРДАНОВА	в.гр.д. №172/2014г.	чл.233 ЗЗД	03.06.2014г.	04.06.2014г.	чл.22, ал.1, т.2 от ГПК	Р.ЙОНЧЕВА	PPC
	в.гр.д. №76/2015г.	чл.49 СК	05.03.2015г.	19.03.2015г.	чл.22, ал.1, т.2 от ГПК	И.ГАНЕВА	PPC
	т.д. №15/2015г.	чл.19, ал.3 ЗЗД	24.02.2015г.	21.05.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	Р.ЙОНЧЕВА	Насрочено
	в.гр.д. №143/2015г.	чл.2 ЗОДВПГ	27.05.2015г.	29.05.2015г.	чл.22, ал.2 ГПК	В.ДИМИТРОВА	К.Ж.
	в.гр.д. №162/2015г.	чл.415 ГПК	11.06.2015г.	12.06.2015г.	чл.22, ал.1, т.6 от ГПК	В.ДИМИТРОВА	PPC
	в.гр.д. №230/2015г.	делба	15.09.2015г.	17.09.2015г.	чл.22, ал.1, т.6 от ГПК	В.ДИМИТРОВА	Насрочено
ВАЛЕНТИНА П. ДИМИТРОВА	в.гр.д. №213/2015г.	делба	21.08.2015г.	31.08.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	Л.МИЧЕВ	Насрочено
	в.гр.д. №95/2015г.	чл.108 ЗС	23.03.2015г.	25.03.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	Р.ЙОНЧЕВА	К.Ж.
ИРИНА М. ГАНЕВА	в.т.д. №47/2014г.	чл.422 ГПК	04.09.2014г.	10.09.2014г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	Р.ЙОНЧЕВА	PPC
	в.ч.т.д. №52/2014г.	чл.422ГПК,415	09.10.2014г.	10.10.2014г.	чл.22 ал.1 т.2 ГПК	Л.МИЧЕВ	PPC
	в.гр.д. №81/2015г.	чл.59 ЗЗД	12.03.2015г.	16.03.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	В.ДИМИТРОВА	PPC
	в.гр.д. №109/2015г.	чл.344 КТ	21.04.2015г.	22.04.2015г.	чл. 22 ал.1 т.6 ГПК	Р.ЙОНЧЕВА	ВКС
	в.т.д. №21/2015г.	иск	26.03.2015г.	24.04.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	В.ДИМИТРОВА	PPC
	в.гр.д. №100/2015г.	чл.49, чл.45, ЗЗД	31.03.2015г.	01.04.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	В.ДИМИТРОВА	PPC
ЛАЗАР Й. МИЧЕВ	в.чгр.д. №2/2015г.	чл.127 ГПК	08.01.2015г.	09.01.2015г.	чл.22 ал.2 , вр. с ал.1 т.5 ГПК	АН.ЙОРДАНОВА	ИРС
	в.гр.д. №52/2015г.	чл.109 ЗС	16.02.2015г.	18.02.2015г.	чл.22 ал.2 , вр. с ал.1 т.6 ГПК	АН.ЙОРДАНОВА	К.Ж.
	в.гр.д.	чл.108 ЗС	23.03.2015г.	23.03.2015г.	чл.22 ал.1	Р.ЙОНЧЕВА	К.Ж.

	№95/2015г.				т.6 ГПК		
	в.гр.д. №122/2015г.	п/в дейст. ЧСИ	07.05.2015г.	11.05.2015г.	чл. 29 ал.2.вр. ал 1, т.6 ГПК	АН.ЙОРДАН ОВА	АпСВ
	т.д. №15/2015г.	чл.19, ал.3 ЗЗД	24.02.2015г.	22.05.2015г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	Р.ЙОНЧЕВА	Насроче но
РАЯ П. ЙОНЧЕВА	т.д. №41/2014г.	чл.647 ал 1 т 2 ГПК	20.08.2014г.	25.08.2014г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	И.ГАНЕВА	АпСВ
	т.д. №43/2014г.	Търговски спор	28.08.2014г.	02.09.2014г.	чл.22 ал.1 т.6 ГПК	И.ГАНЕВА	Архивно

Бяха проверени всички дела, по които съдът се е отвел в периода м. юни 2014 г. – м. октомври 2015 г.:

Съдия Рая Йончева

**Т.дело № 41/2014 г.** е образувано на 20.08.2014 г. и разпределено на съдия Рая Йончева, която на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, с разпореждане от 25.08.2015 г. се е отвела от разглеждането му, тъй като се е произнесла по съществуващото на иск, предявен по реда на чл.694 от ТЗ против ищеца.

**Т.дело № 43/2014 г.** е образувано на 28.08.2014 г. и разпределено на съдия Рая Йончева, която на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, с разпореждане № 712/02.09.2014 г. се е отвела от разглеждането на делото, тъй като е постановила влязло в сила решение от 06.06.2012г., между същите страни, по гр.дело № 29/2011 г., във връзка с дължимото по договора, предмет на настоящия спор.

Съдия Анелия Йорданова

**В.гр.дело № 172/2014г.** е образувано на 03.06.2014 г. и разпределено на доклад на съдия Анелия Йорданова, която на 04.06.2014 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.2 от ГПК, тъй като адвокатът по делото е неин роднина.

**В.гр.дело № 76/2015 г.** е образувано на 05.03.2015 г. и разпределено на доклад на съдия Анелия Йорданова, която на 19.03.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.2 от ГПК, тъй като адвокатът по делото е неин роднина.

**Т.дело № 15/2015 г.** е образувано на 24.02.2015 г. и разпределено на съдия Анелия Йорданова, която с определение от 21.05.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като е

участвала в състава на съда, произнесъл се с решение по гр.дело № 36/2014г. по описа на РЗОС, в което е заявено становище по преюдициален за правилното решаване на делото въпрос.

**В.гр.дело № 143/2015 г.** е образувано на 27.05.2015 г. и разпределено на доклад на съдия Анелия Йорданова, която на 29.05.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.2 от ГПК, поради познанството ѝ с жалбоподателя, във връзка с участието ѝ в ОИК.

**В.гр.дело № 162/2015 г.** е образувано на 11.06.2015 г. и разпределено на доклад на доклад на съдия Анелия Йорданова, която на 12.06.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като е в близки приятелски отношения с жалбоподателката.

**В.гр.дело № 230/2015 г.** е образувано на 15.09.2015 г. и разпределено на доклад на съдия Анелия Йорданова, която с определение №708/19.09.2015 г. е приела за основателно искането за отвода ѝ, направен в нарочна молба и се е отвела от разглеждането на делото, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

Съдия Лазар Мичев

**В.ч.гр.дело № 2/2015 г.** е образувано на 08.01.2015 г. и разпределено на доклад на съдия Лазар Мичев, който с подробно мотивирано определение № 22/09.01.2015 г. се е отвел от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.5 от ГПК.

**В.гр.дело № 52/2015 г.** било образувано на 16.02.2015 г. и разпределено на доклад съдия Лазар Мичев, който с определение № 149/18.02.2015 г. се е отвел от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като е участвал в съдебен състав, произнесъл се с влязъл в сила съдебен акт, в който е прието становище по според между страните въпрос.

**В.гр.дело № 95/2015 г.** е образувано на 23.03.2015 г. и разпределено на съдия Лазар Мичев, който с определение от 23.03.2015 г. се е отвел от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, поради лично познанство с жалбоподателката.

**В.гр.дело № 122/2015 г.** е образувано на 07.05.2015 г. и разпределено на доклад на съдия Лазар Мичев, който с определение от 11.05.2015 г. се е отвел от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като жалбоподателката е в близки отношения със семейството му.

**Т.дело № 15/2015 г.** е образувано на 24.02.2015 г. След отвод на съдия Анелия Йорданова, делото било разпределено на доклад на съдия Лазар

Мичев, който с разпореждане от 22.05.2015 г. се е отвел от разглеждането на делото, на основание чл.22, ал.1, т. 6 от ГПК, тъй като е участвал в състава на съда, произнесъл се с решение по гр.дело № 36/2014г. по описа на РзОС, в което е заявено становище по преюдициален за правилното решаване на делото въпрос.

Съдия Валентина Димитрова

**В.гр.дело № 213/2015 г.** е образувано на 21.08.2015 г. и разпределено на съдия Валентина Димитрова, която с разпореждане от 31.08.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като е в близки отношения с жалбоподателката.

**В.гр.дело № 95/2015 г.** е образувано на 23.03.2015 г. С разпореждане от 25.03.2015 г. съдия Валентина Димитрова, определена като член на състава разглеждащ производството, се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като е в близки отношения с жалбоподателката.

Съдия Ирина Ганева

**В.т.дело № 47/2014 г.** е образувано на 04.09.2014 г. и разпределено на съдия Ирина Ганева, която на 10.09.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като вещото лице по СИЕ, изготвена в първоинстанционното производство, е съпруг на сестра й.

**В.ч.т.дело № 52/2014 г.** е образувано на 09.10.2014 г. и разпределено на съдия Ирина Ганева, която на 10.10.2014 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.2 от ГПК, тъй като дружеството-ищец се представлява от съпруга й.

**В.гр.дело № 81/2015 г.** е образувано на 12.03.2015 г. и разпределено на съдия Ирина Ганева, която с акт без дата /според справка на 16.03.2015 г./ се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като е в близки отношения с въззиваемата и нейния съпруг.

**В.гр.дело № 109/2015 г.** било образувано на 21.04.2015 г. и разпределено на доклад съдия Ирина Ганева, която с акт без дата /според справка на 22.04.2015 г./ се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

**В.т.дело № 21/2015 г.** е образувано на 26.03.2015 г. Съдия Ирина Ганева – член на въззивния състав, на 24.04.2015 г. се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като в първоинстанционното производство, като свидетел е разпитан съпругът на сестра й.

**В.гр.дело № 100/2015 г.** е образувано на 31.03.2015 г. Съдия Ирина Ганева - член на въззивния състав разглеждащ производството, с акт без дата /според справката на 01.04.2015 г./, се е отвела от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като дейността по част от предмета на спора е била осъществявана от дружество, представлявано от нейната майка.

При извършената планова проверка в РЗОС на граждански и търговски дела за периода от 01.01.2012 г. до 23.05.2014 г. било констатирано, че през 2012 г. отводите били 73, през 2013 г. – 66, а до 23.05.2014 – 14, или общо 153 отвода. В т.6 на акта е препоръчано съдиите да спазват предвидените основания за отвод – чл.22 от ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за безпристратност, предвидено в чл.4 от ЗСВ, а председателят на съда издаде нарочна заповед, с която да нареди, считано от 01.07.2014 г., воденето на регистър на отводите на съдиите в РЗОС и да оправомощи длъжностното лице, отговорно за попълването и съхранението му.

Контролната проверка установи, че за периода от м.юни 2014 г. до м.октомври 2015 г. самоотводите значително са намалели – общо 22 броя. Актовете са мотивирани, но отново по-голяма част от тях са на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, три са на основание чл.22, ал.1, т.2 и един - по чл. 22, ал.1, т.5 от ГПК и един – на основание чл. 22, ал.2 ГПК.

В изпълнение на препоръката със Заповед № РД-08-124/ 20.05.2014 г. е създаден регистър на отводите, който да се води от съдебният администратор.

Не се констатира забава по движението на делата, поради отводи, с изключение на в.т.дело № 21/2015 г. В срока за произнасяне съдия Ирина Ганева се е отвела от участието си във въззивния състав, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, което е станало причина за отмяна на хода по същество и ново насрочване.

С оглед констатираното, ще бъдат направени съответните изводи и препоръки.

#### **ПО Т.7 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

След комплексната проверка, във връзка с приключването на „старите дела”, в РЗОС са предприети мерки по тяхното приключване под прякото наблюдение на Административния ръководител. Със Заповед № РД-08-207/30.06.2014 г., Председателят е задължил съдиите, разглеждащи

граждански и търговски дела да предприемат необходимите мерки за приключването на делата образувани преди 01.01.2013 г. в разумни срокове, като спазват сроковете за постановяване на съдебните актове. По предоставена от Председателя на съда писмена информация към 31.12.2014г., в РзОС образувани граждански и търговски дела преди 01.01.2013 г., по които няма постановен съдебен акт, са били два броя - т.д. № 80/2010 г. и т.д. № 12/2011г. със съдия докладчик Емил Стоев.

По т.д. № 12/2011г. е постановено решение № 624/15.8.2014г. След постъпила въззивна жалба, съответно администрирана, на 05.12.2014г. делото е било изпратено във ВАпС.

Търговско дело № 80/2010 г., на доклад на съдия Емил Стоев, е описано при спрените производства и към момента на проверката е изпратено по жалба в АпС-Варна.

На основание чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка е изпратено писмо изх.№ 99/27.01.2015 г. с приложени заверени копия от заповедите за предприетите действия.

Настоящият административен ръководител, със заповед РД-08-214/25.05.2015 г., е възложил отговорност деловодителите да изготвят справки за делата предадени на съдиите за произнасяне или на доклад, по които няма движение /не са върнати в деловодството/ в двуседмичен срок от предаването им. Съобразно цитираната заповед, съдебните деловодители ежемесечно изготвят справки за „старите” дела и ги докладват на съдията-докладчик.

В хода на контролната проверка бе констатирано, че делата, образувани преди 01.01.2014г. и неприключени към 22.10.2015г. не са два броя, както е посочено в предоставената информация от м. декември 2014г., а са общо 3 бр. - 2 бр. първоинстанционни граждански дела, на доклад на съдия Димитрова и 1 търговско дело на доклад на съдия Йончева - гр.дело № 66/2010г., гр.дело № 214/2013г. и т.д. № 132/2012г. В посочения брой стари производства, не са включени спрени производства.

Проверени бяха и трите дела:

**Гр.дело № 214/2013г.** (описано в Акта от 2014г. при спрените дела – л. 35), е образувано на 28.06.2013г., по искова молба (ИМ) на физическо лице, срещу ЕООД и представляващия го, на основание чл. 422 ГПК, за признаване за установено по отношение на ответниците, че вземането по заповед за изпълнение, издадена по гр.д. № 668/2013г. на РзРС съществува и е на стойност 30000лв. по запис на заповед. Делото е било разпределено



на доклад на съдия В. Димитрова, в деня на образуването му. С разпореждане от 01.07.2013г. ИМ е била приета за редовна и допустима, изискано е заповедното производство и е наредено изпращането ѝ за отговор на ответните страни, като са разяснени изискванията на чл. 131, ал. 2 ГПК. Отговор с приложения е депозиран на 24.07.2013г. С определение № 791/29.07.2013г., по чл. 140 ГПК, съдът е допуснал доказателствата, приложил е гр.д. № 668/2013г. на РзРС, съобщил е на страните доклада си по делото и е насрочил о.с.з. за 25.09.2013г. В него е даден ход на делото, изразени са становищата на страните и по доказателствата, както и във връзка с направените доказателствени искания, делото е било отложено без дата, с допълнително насрочване. С определение № 978/17.10.2013г., с доводи за наличие на основанието на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, предвид неприключили преписки на РП-Русе за установяване на престъпна дейност, съдът е спрял производството по делото. С писмо от 25.02.2014г., от РП-Русе е изискана справка за движението на двете преписки, относими за правилното решаване на делото. Отговор за образувано досъдебно производство, (срокът за разследването по което е удължен с два месеца), е получен на 10.03.2014г., докладван на съдията на 12.03.2014г., видно от поставената резолюция за изпращане на ново запитване след два месеца. Последното е изпълнено (писмо от 14.05.2014г.), с получен отговор на 23.05.2014г. че разследването продължава, докладвано на 28.05.2014г. и указание да се изпрати ново писмо след 1 месец. Движението на преюдициалното производство е следено периодично по посочения начин и на 23.04.2015г. РзОС е бил уведомен, че по досъдебното производство е внесен обвинителен акт и е образувано НОХД, насрочено за 21.05.2015г., след това – за 06.08.2015г. С определение № 835 от 20.10.2015г. съдия Димитрова е възобновила производството по делото, като е насрочила о.с.з. за 25.11.2015г., въпреки, че произнесената на 14.10.2015г. присъда по НОХД № 342/2015г. по описа на РРС не е влязла в сила.

**Гр. дело № 66/2010г.,** на доклад също на съдия В.Димитрова (описано в Акта от 2014г. на л. 34), към момента на предходната проверка е било спряно, до произнасяне на ВКС, ГК, по т.д. № 7/2013г. По препоръка на проверяващия екип, с оглед приетото от ВКС в ТР № 8/2013г.от 07.05.2014г., с определение № 460/27.05.2014г., съдия Димитрова е отменила определението от 08.04.2014г., възобновила е производството по делото, заменила е вещото лице по назначената СИКЕ, назначила е оценъчна - за движими вещи и е насрочила о.с.з. за 23.07.2014г., отсрочено по молба на в.л. за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, за 17.09.2014г. И в този срок трите вещи лица не са успели да изготвят

заклученията, за което свидетелстват заявленията и молбите им за синхронизиране на определените възнаграждения с обема на работа (55бр. обекти – недвижими имоти) и с определение от 16.09.2014г. съдът е насрочил с.з. за 26.11.2014г., отсрочено по молба на Комисията - КОНПИ, за 17.12.2014г., след това – по молба на две от вещите лица – за 18.02.2015г., за 26.02.2015г., поради невъзможност на съдията да проведе заседанието, (с оглед продължаващо НОХД). Издадени са били съдебни удостоверения, за снабдяване с доказателства, възлагателни постановления, скици, извършвани са били огледи на място. Заклучения по СИКЕ и оценителна на 22 бр. МПС и селскостопански машини са приложени по делото на 15.12.2014г., последвани от допълнение на втората от 17.02.2015г. С определение № 208 от 10.03.2015г., съдът се е произнесъл с допускане на заявеното с молба изменение на искането на Комисията в 14 пункта, като е насрочил о.с.з. за 14.05.2015г. С разпореждане от 29.04.2015г. е било отхвърлено искането на КОНПИ за отстраняване на едно от вещите лица и на същото е възложена допълнителна задача, като заседанието е отсрочено за 29.06.2015г., а по молба на в.л. с поставена задача за оценка на недвижимите имоти на ответниците – за 30.09.2015г., в което е даден ход на делото, допуснат е до разпит свидетел, поискан от ответниците, изслушани са двете вещи лица по оценъчните експертизи за движимите и недвижими вещи и е отложено за 18.11.2015г. С определение от 16.10.2015г. съдът се е произнесъл, отхвърляйки в з.з. възраженията на ответниците по изготвените две експертизи.

**Т.дело № 132/2012г.** е образувано на 21.11.2012г. по искова молба от синдик на ЕООД (н), за попълване масата на несъстоятелността чрез отмяна на сделка, на основание чл. 647, ал. 2, т.2 ТЗ. Делото не е било предоставено при предходната проверка и цитирано в писмената информация до ИВСС от м. декември 2014г. По информация на сегашния административен ръководител, в изпълнение на негова заповед, същото е било предоставено от съдия Йончева в деловодството на съда. Съгласно протокол от 22.11.2012г. (л.10) по делото, е разпределено на доклад на съдия Йончева. В същия ден докладчикът е постановила разпореждане 1129, с което исквата молба е приета и е разпоредено връчването ѝ на ответниците, с определение от 27.11.2012г. е бил назначен особен представител на дружеството и са дадени указания към ответниците.

На 14.12.2012г., с вх. № 4839/2012г. е получен писмен отговор от община С., а с вх. № 4901/18.12.2012г. – и от другия ответник – Общинския съвет. За времето повече от година и един месец няма данни по делото да са извършвани процесуални действия. Едва с определение № 141 (в

разпечатката посочен № 1039), от 14.02.2014г., съдия Йончева е постановила прекратяване на производството поради недопустимост на иска, като подаден след срока по чл. 649, ал. 1 ТЗ.

С определение № 269/23.04.2014г., постановено по в.ч.т.д. № 186/2014г., ВАпС е отменил определението и е върнал делото на РзОС за продължаване на съдопроизводствените действия, приемайки, че ИМ е подадена в едногодишния срок от обявяване на решението по чл. 632, ал. 2 ТЗ, което е от 25.11.2011г. На 25.04.2014г. делото е получено в ОС-Разград, докладвано е и с разпореждане от 28.04.2014г. съдия Йончева е приела депозираните по делото отговори на ответните страни и е предоставен 2 седмичен срок на ищеца за допълнителна искова молба. Съобщението е получено на 12.05.2014г. и на 02.06.2014г. по делото е депозирана допълнителна ИМ. След още **два месеца**, на 04.08.2014г., с акт разпореждане, съдът е приел допълнителната искова молба, разпоредил е изпращането ѝ на ответниците и е определил 2 седмичен срок за отговор по нея. Съобщенията са връчени на 15.08.2014г. и на 28.08.2014г.

С разпореждане № 576, постановено **след почти година** - на **17.07.2015г.**, на основание чл. 129 ГПК, съдът е предоставил на ищеца седмичен срок за отстраняване на нередовност на исковата молба. Съобщението е връчено на 19.08.2015г. На 24.08.2015г. е получена втора допълнителна искова молба.

С определение № 791/09.10.2015г., след изготвен доклад по делото, съдът е приел доказателствата по опис, насрочил е делото в о.с.з. за 27.10.2015г., прекратил е частично производството по отношение на единия ответник, отказал е допускане на обезпечение и е предоставил на ищеца срок до датата на с.з. да впише ИМ.

Описаните две дела на доклад на съдия Димитрова се движат, събрани са голям брой доказателства и предстои приключването им.

Препоръката в този пункт е изпълнена, а констатираните нарушения по движението и съхранението на т.дело № 132/2012г. (насрочено за първо с.з. едва на 09.10.2015г.), ще бъдат изложени в заключителната част на Акта.

## **ПО Т.8 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръката по отношение на делата с отменен ход по същество (ОХС) е била за по-задълбочено предварително проучване на спора и доказателствата преди обявяването на делата за решаване, с оглед неоснователното им забавяне. Констатациите са за 26 бр. постановени

определения за ОХС, за период от две години и почти пет месеца, с обобщени причини за това. Разпределени по съдии-докладчици, най-много дела с ОХС са на съдия Димитрова – 11 бр. общо за периода, при 2, 3, 4 и 6 бр. общо на останалите съдии.

Във връзка с констатираните случаи на неоснователно забавяне на съдебното производство и предотвратяване на прилагания механизъм за изплащане на обезщетения за забавено правосъдие по реда на глава За ЗСВ, Административния ръководител на ОС - Разград, със своя заповед РД-08-190/18.06.2014 г., е свикал Общо събрание на съдиите, проведено на 26.06.2014 г., на което са анализирани констатираните слабости и резултати от проверката на ИВСС.

За приключването на делата и преписките в разумни срокове и за неоснователно забавяне на съдебното производство, Административният ръководил на съда е издал заповед № РД-08-284/09.07.2015 г., с която е възложил на Анелия Йорданова - Зам.председател и ръководител на гражданско отделение, на всеки шест месеца да изготвя обобщен писмен доклад във вр. с неприключили дела в разумен срок; дела с изготвени съдебни актове в срок над 3 месеца; анализ на причините и предприети мерки.

Председателят със своя заповед РД-08-267/25.06.2015 г. е определил едноседмичен срок, считано от датата на която делото е докладвано на съдията, за произнасяне по насрочването на делото /освен, ако със закон не е определен по-кратък срок/, а за делата с по-висока сложност, срокът е до две седмици.

Срокът за изпълнение на препоръката е постоянен.

На основание чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка от проверката е проведено Общо събрание на съдиите от ОС - Разград и са издадени заповеди за предприетите действия по изпълнението ѝ.

Делата с отменен ход по същество за периодите на 2014г. и на 2015г., са общо 10, по съдии, са както следва:

съдия Димитрова -4 бр. за периода на 2014г.; 2 бр. за периода на 2015г.  
съдия Ганева - 1 бр. за периода на 2014г.; 1 бр. за периода на 2015г.  
съдия Йорданова - 1 бр. за периода на 2015г.  
съдия Стоев - 1 бр. за периода на 2015г.

Сега, в хода на контролната проверка, за периода от м.юни 2014г., до м. октомври 2015г., са постановени 10 определения за ОХС, по девет дела, шест от които са постановени от съдия В.Димитрова (4 бр. през 2014г. и 2

бр. - през периода от настоящата година, като в.т.д. № 21/2015г. е с ОХС поради отвод на член на състава).

За доказателства:

На доклад на съдия В.Димитрова – 2014г.

**Гр. дело № 95/2014г.**, образувано на 17.03.2014 г., с правно основание чл. 226 КЗ и чл. 86 ЗЗД, е било обявено за решаване на 05.11.2014г. С определение от 04.12.2014г., без изрична отмяна на определението, с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на делото по същество, е „възобновено производството” по делото и е насрочено о.с.з. за 17.12.2014г. за допълнителен разпит на вещото лице. Такъв е проведен в с.з., делото е било обявено за решаване и съдебният акт е постановен на 16.01.2015г.

**Гр. дело № 167/2013г.**, образувано на 13.05.2013 г., с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415 ГПК, е било обявено за решаване на 08.05.2014г. С определение от 04.06.2014г., след отмяна на определението за даване ход на спора по съществото му, е насрочено о.с.з. за 30.06.2014г. и са дадени указания за представяне на допълнителни доказателства. В това с.з. делото е било обявено за решаване и съдебният акт е постановен на 29.07.2014г.

**В.гр.дело № 104/2014г.** е било образувано на 27.03.2014 г., по въззивна жалба срещу решение на РС-Исперих и обявено за решаване в с.з. на 26.05.2014г. В срока за произнасяне съдът е отчел необходимост от нови доказателства, за представянето на които е разпоредено в определение от 05.06.2014г., а с.з. е било насрочено за 30.06.2014г. Решение № 857 е постановено на 23.10.2014г., след почти четири месеца.

ОХС, за да се отстранят нередовности по ИМ

**В.гр.дело № 296/2014г.**, разпределено на доклад на съдия Ирина Ганева, е било образувано на 05.11.2014г., по въззивна жалба срещу решението по гр.д. № 2020/2013 на РзРС от 23.09.2014г. С определение от 07.11.2014г. делото е било насрочено за о.с.з. на 01.12.2014г., в което е бил даден ход по съществото му. В срока за произнасяне, при преценката на доказателствата, съставът е съобразил, че съдебното дирене е било проведено при предявена нередовна ИМ – не е конкретизирана от ищеца неговата наследствена ид. част от процесните имоти, за която има активна процесуална легитимация, а единият от четирите имота не е конкретизиран в достатъчна степен. Затова ИМ е оставена без движение, указано е представянето на поправена искова молба, а о.с.з. е било насрочено за

19.01.2015г., отложено за 16.02.2015г., в което е бил даден ход на делото по същество. Решение № 21 е постановено на 06.03.2015г. С определение № 375/14.05.2015г. съставът е отказал да измени решението в частта му за разноските.

**По в.гр. дело № 230/2014г.** – два пъти е отменян ходът по същество. Делото е образувано на 26.08.2014г., по въззивна жалба срещу решението от 16.06.2014г., постановено по гр.д. № 348/2012г. на РС-Исперих. Протоколът от 26.08.2014г. сочи за докладчик съдия В.Димитрова, като изборът е извършен между петимата съдии. С определение от 15.09.2014г. съдът, в състав Стоев, Димитрова и Ганева, е приел жалбата за процесуално допустима и е насрочено с.з. за 13.10.2014г., в което делото е било обявено за решаване. С определение от 11.11.2014г. висящността на производството е била възстановена и е назначена допълнителна СТЕ, с конкретно посочена задача. Заключение е депозирано на 16.01.2015г и прието, след отлагане на с.з. от 19.01.2015г., в това, проведено на 26.01.2015г., след което съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С определение от 10.02.2015г. съдът повторно е отменил дадения ход по същество, с оглед констатирана нередовност на исковата молба, която е оставил без движение и е дал указания за уточняване на петитума ѝ и представяне на поправена ИМ. След изпълнение, с определение от 05.03.2015г. съставът е насрочил о.с.з. за 30.03.2015г., в което съдебното дирене е обявено за приключено. Решението, с № 49, е постановено на 22.04.2015г. (Не става ясно защо с.з. от 15.12.2014г., е отсрочено за 19.01.2015г. еднолично от докладчика, с разпореждане от 11.12.2014г., а насрочването на с.з. след втората отмяна на хода по същество е извършено от състава, с определение).

За отстраняване на процесуален пропуск

**Гр. дело № 280/2014г.**, образувано на 17.10.2014г., по иск за прекратяване на осиновяване, обявено за решаване в с.з. на 23.02.2015г. С определение от 09.03.2015г. определението с даден ход по същество е било отменено, поради открит пропуск – проведено съдебно дирене без участие на прокурор. Насрочено е било с.з. за 23.03.2015г., а на 27.03.2015г. е било постановено и решението<sup>1</sup> влязло в сила без да е обжалвано.

За спиране на производството

**Т.дело № 54/2014г.**, на доклад на съдия Ирина Ганева е с ОХС, за да бъде спряно, до приключването на т.д. № 1353/2014г. на СГС (още с образуването на делото се е знаел този факт – настоящето дело е отделено, за да не се затрудни производството по основния спор.)

**Т.дело № 80/2010г.**, на доклад на съдия Емил Стоев – е с ОХС, до окончателното приключване на гр.д. № 959/2012г. по описа на СРС

Поради направен отвод

**В.т.д. № 21/2015г.** е било образувано на 26.03.2015г., по въззивна жалба срещу решение на РС-Разград, обявено за решаване на 20.04.2015г. в състав Председател съдия Анелия Йорданова, съдия Валентина Димитрова – докладчик и съдия Ирина Ганева. С неименован акт от 24.04.2015г., в срока за произнасяне, съдия Ганева се е отвела от участието си във въззивния състав, на основание чл. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, тъй като в хода на първоинстанционното производство „като свидетел” бил разпитван съпругът на нейната сестра и това, при преценката на доказателствата, „би породило съмнения у страните” за нейната безпристрастност.

Това действие на съдия Ганева е предизвикало ОХС, направен с определение от същата дата – 24.04.2015г. и насрочване на делото в с.з. на 18.05.2015г., в което председателстващ състава е съдия Лазар Мичев.

С оглед констатациите по делата с ОХС, дадената препоръка следва да се спазва и в бъдеще.

#### **ПО Т.9 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

На 26 юни 2014 г. е проведено Общо събрание на съдиите в РЗОС, председателствано от зам.председател Анелия Йорданова, ръководител на ГО. Актът с резултатите от извършената проверка от ИВСС е обсъден детайлно от всички съдии, като са анализирани практиката на съда, констатациите от проверката и е взето решение за по - ефективната работа и уеднаквяване на практиката по гражданските и търговските дела, както и по обезпечителното производство.

Със заповед РД-08-201/12.05.2015г. е възложено на Анелия Йорданова да извърши Анализ на практиката по насрочване на гражданските дела по общия исков ред, на търговските дела и на обезпечителното производство по отношение на оставяне молбите без движение, определянето на началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск и отменянето на допуснато обезпечение по реда на чл. 390, ал.3 ГПК. След представяне на Анализа, на 02.06.2015 г. е проведено Общо събрание на съдиите и същият е обсъден, като по отношение делата по несъстоятелност е налице различна практика относно назначаване на експертиза и срока за насрочване на делото /обикновено с определението за насрочване се назначава и експертиза, понякога делата се насрочват след 14 дневния срок/. При анализа е отчетено, че граждански и търговските дела се установява, че всички съдии своевременно – през същия или на следващия ден, в който им е предадено делото, административат постъпилите иски

молби с приложенията. Постановвявани са и съответните разпореждания по ГПК. След постъпване на писмен отговор, съдиите се произнасят по всички доказателствени искания на страните и по допускане на приложените писмени доказателства. По отношение на спрените производства по делата, от деловодството се извършват ежемесечни справки за движението на преюдициалните производства и се докладват на съответния докладчик.

Общото събрание на съдиите /от 02.06.2015 г./ е взело решение по отношение на обезпечителните производства – при произнасяне веднага началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещия иск е момента на постановвяване на съдебния акт, а когато постановвяването на акта е в по-късен момент - от връчването на съобщението на страната. При искане за обезпечение по висящо производство, съдът дължи произнасяне веднага.

Срокът за изпълнение на препоръката е постоянен и препоръката се изпълнява.

На осн.чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка е проведено Общо събрание на съдиите от РзОС и са издадени заповеди за предприетите действия по изпълнението ѝ.

#### **ПО Т.10 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

На основание чл.58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение на дадената препоръка е изпратено писмо изх.№913/23.07.2014г. с приложени заверени копия от заповедите за предприетите действия по изпълнението ѝ. Срокът за изпълнение на препоръката е 15.07.2014 г.

Във връзка с управлението и движението на делата е въведен контрол от административния ръководител на съда, както по отношение на своевременните действия на съдията – докладчик, така и по отношение на работата на съдебния служител, обработващ делото. В изпълнение на дадената препоръка, на Общо събрание на съдиите, проведено на 23.06.2015 г., са приети Времеви стандарти за срочното разглеждане и приключване на делата. Положителните резултати от приетите Времеви стандарти се изразяват в преодоляване забавянето на движението на делата и подобряване качествата на работата. Председателят е издал заповед РД-08-214/25.05.2015 г. и заповед РД-08-267/26.06.2015 г., с които се упражнява контрол по движението на делата /съдебните деловодители два пъти в месеца изготвят справки за делата предадени на съдиите за произнасяне или доклад, по които няма движение и не са върнати в деловодството в двуседмичния срок от предаването им/.



За проверка на изпълнение по препоръката съдиите в РЗОС да спазват законово-предвидените срокове по движението на делата, бяха изискани дела с предвидени кратки процесуални срокове – бързо производство - първоинстанционни и въззивни дела.

на доклад на съдия Л. Мичев –

**В.гр.д. №98/2015г.** е образувано с разпореждане в деня на постъпване на въззивната жалба в съда. Създадена е нарочна бланка – разпореждане, съобразно направената в предишната проверка препоръка, с което делото е образувано, с подпис на Председателя на съда, номер на дело, съдията-докладчик и членовете на въззивния състав. На стр. 1 се съдържа протокола за избор на докладчик, подписан от Председателя на съда, който извършва разпределението на гражданските и наказателните дела, като са посочени и съдиите, между които е извършен случайния избор. С определение в з.з. в деня на образуване и разпределение на делото, съдията-докладчик го е докладвал, произнесъл се е по доказателствено искане и е насрочил делото в о.с.з. на 20.04.2015г., в рамките на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 вр. чл. 317 ГПК. Проведено е едно с.з. – 20.04.2014г., на което съдът е обявил, че делото е изяснено и ще се произнесе с решение в срок. Не е посочен денят, в който съдът ще обяви решението си. Съдебният акт е постановен на 19.05.2015г. Не са съобразазени разпоредбите на чл. 315,чл. 316 ГПК, вр. чл. 317 ГПК.

на доклад на съдия Ан. Йорданова -

**Гр.д. №213/2014г.** е образувано и разпределено на 21.07.2014г. по молба за осиновяване по реда на чл. 97 СК. В кориците се съдържа протокол за избор, подреден на стр.2. С определение от 21.07.2014г. съдът е насрочил с.з. при закрити врата на 25.07.2014г., преди предвидения 14-дневен срок по чл. 97, ал.1 СК. В това с.з. делото е изяснето от фактическа страна, съдът е дал ход по същество и е обявил решението си.

**В.гр.д. №337/2014г.** е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд - трудов спор по КТ. Делото е постъпило в съда, образувано и разпределено на 13.12.2014г. С определение в з.з. от 16.12.2014г. е насрочено в о.з. на 05.01.2015г., при спазване изискването по чл. 312,ал.1,т.1, вр.чл. 317 ГПК. В това с.з. е даден хода на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 19.01.2015г., съобразно нормата на чл. 315,вр.чл.317 ГПК. Съдебният акт, с който е потвърдено решението на първоинстанционния съд, е постановен на 19.01.2015г., според изискването по чл. 316, вр.чл. 317 ГПК.

на доклад на съдия В. Димитрова -

**Гр.д. №189/2014г.** е образувано и разпределено на 20.06.2014г. по молба за осиновяване по реда на чл. 97 СК. В кориците се съдържа протокол за избор, подреден на стр.1 и разпореждане за образуване, подписано от председателя на съда. С разпореждане в з.з. от 23.06.2014г. делото е насрочено за 02.07.2014г., преди предвидения 14-дневен срок по чл. 97, ал.1 СК. В това с.з. делото е изяснето от фактическа страна, съдът е дал ход по същество и е обявил решението си.

**В.гр.д. №30/2015г.** е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд - трудов спор по КТ. Делото е образувано и разпределено на 02.02.2015г. от Председателя на съда, като протокол за избор и разпореждане за образуване се съдържат на ст.1 и стр.2 по делото.

С определение в з.з. от 03.02.2015г. съдебно заседание е насрочено за 23.02.2014г., при спазване изискването по чл. 312, ал.1, т.1, вр. чл. 317 ГПК. В това с.з. е даден ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 09.03.2015г., според нормата на чл. 315, вр. чл. 317 ГПК. Съдебният акт е постановен на посочената дата, преди изтичане на двуседмичния срок по чл. 316, вр. чл. 317 ГПК. Срещу решението е подадена касационна жалба и с определение от 28.09.2015г. по гр.дело № 2764/2015г., състав на ВКС не е допуснал касационно обжалване.

на доклад на съдия Р. Йончева –

**Гр.д. №146/2015г.** е образувано и разпределено на 01.06.2015г. по постъпила на 29.05.2015г. молба за осиновяване по реда на чл. 97 СК. В кориците се съдържа протокол за избор, подреден на стр.1 и разпореждане за образуване, подписано от председателя на съда. С определение в з.з. от 01.06.2015г. съдът е дал указания и е насрочил с.з. при закрити врата за 15.06.2015г., според изискването по чл. 97, ал.1 СК. В това с.з. делото е изяснето от фактическа страна, съдът е дал ход по същество и е обявил решението си на същата дата.

**Гр.д. №253/2014г.** е образувано по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд - трудов спор по КТ. Делото е постъпило в съда, образувано и разпределено на 19.09.2014г. С определение в з.з. от 23.09.2014г. е насрочил в с.з. на 06.10.2014г., при спазване изискването по чл. 312, ал.1, т.1, вр.чл. 317 ГПК. В това с.з. е даден хода на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 20.10.2014г., съобразно нормата на чл. 315, вр.чл.317 ГПК. Съдебният акт, с който е

потвърдено решението на първоинстанционния съд, е постановен на 13.10.2015г., според изискването по чл. 316, вр.чл. 317 ГПК.

на доклад на съдия И. Ганева –

**В.гр.д. №241/2015г.** е образувано и разпределено на 28.09.2015г. по въззивна жалба срещу решение на първоинстанционния съд, с което е наложена мярка за защита по молба за извършено домашно насилие, чл. 18 ЗЗДН. С определение от 29.09.2015г. делото е насрочено в с.з за 12.10.2015г., когато е изяснено от фактическа страна и съдът е обявил, че ще се произнесе в срок. Решението, с което решението на първоинстанционния съд е изменено, е постановено на 15.10.2015г.

Бе предоставено и едно частно гр.дело на доклад на съдия Ганева, образувано по реда на чл. 390 и сл. ГПК- обезпечително производство –

**Ч.гр.д. №84/2015г.** е образувано и разпределено на 16.03.2015г., по молбата за обезпечаване на бъдещ иск. Определението е постановено в същия ден, на молителя е бил определен едномесечен срок за предявяване на бъдещ иск, който започва да тече от постановяване на определението. Обезпечителната заповед е получена от адвокат М.И., което е удостоверено с дата и подпис, а определението е влязло в сила на 31.03.2015г., видно от положен печат. В срока, определен от съда, са представени доказателства за предявен иск. С определение в з.з. от 29.06.2015г. по чл. 402 ГПК съдът е оставил молбата за отмяна на допуснатото обезпечение без разглеждане, като недопустима.

С оглед констатираното, е препоръчително спазване изискванията по чл. 312, чл. 315, ал.2, чл. 316, вр. чл. 317 ГПК.

#### **ПО Т.11 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

На основание констатираното от проверяващия екип за сročността на изготвяне на съдебните решения, които се постановяват в едномесечен срок по чл.235, ал.5 ГПК и изискванията на чл.13 от ГПК, делата да се разглеждат и решават в разумен срок, със заповед № РД-08-200/26.06.2014г. Административният ръководител е поискал обяснение от съдия Рая Йончева за допуснатите пет и повече месеци забава на решенията. След което Председателят е издал заповед № РД-08-215/07.07.2014 г. за наложено наказание по чл.308, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСВ – „забележка” и „порицание”. ВСС със свое Решение по протокол № 40/18.09.2014г., я е отменил като незаконосъобразна, с оглед наложените две наказания.

След встъпване в длъжност на Председателя съдия Лазар Мичев, същият е провел няколко разговора със съдия Йончева. Предприетите

действия имат резултат и към момента на проверката – 26.10.2015г., съдия Йончева няма просрочени съдебни актове.

Наред с това следва да се отбележи, обаче, че за съдия Йончева отново е допуснала забава при произнасяне на 22 съдебни акта, като забавата е от 2 дни и достига до 6 месеца и 29 дни след законовоопределения едномесечен срок. В тази връзка, ще бъде направена съответната препоръка Председателят на съда на предприеме дисциплиниращи мерки по чл. 327 ЗСВ.

### **ПО Т.12 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

В изпълнение на препоръката по т.12 от Акта с резултатите от извършената проверка от ИВСС, Административният ръководител е издал нарочна заповед № РД-08-187/18.06.2014 г., която в т.5 се регламентират условията при които, съдиите могат да ползва отпуск /изготвени актове и да бъдат върнати делата, които са му възложени/.

Със заповед РД-08-292/13.07.2015 г. Председателят на РЗОС, е прецизирал текстовете и условията за разрешаване ползването на платен годишен отпуск от съдия Съобразно цитираната заповед, съдиите излизат в отпуск, след предварително съгласуван график и след изготвяне и предаване на съдебните актове по обявените за решаване и по висящите дела в служба „Деловодство”. Към заявленията за отпуск да се прилагат справки от съответното деловодство за предаване на делата от съответния съдия.

Срокът за изпълнение на препоръката е постоянен и същата се изпълнява.

На основание чл. 58, ал.4 от ЗСВ и в изпълнение дадената препоръка е поведено Общо събрание на съдиите и са издадени заповеди за предприетите действия по изпълнението ѝ.

### **ПО Т.13 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

На основание чл.86, ал.1, т.12 от ЗСВ, Административният ръководител е изпълнил препоръката по т.13, като със своя заповед РД-08-190/18.06.2014 г. е свикал Общо събрание на съдиите в Окръжен съд Разград. Дневният ред на събранието е запознаване с констатираните слабости и резултати от проверката на ИВСС, анализ на изводите и обсъждане на мерки за изпълнение на Препоръките. Препоръката е изпълнена. На събранието са били обсъдени всички констатирани пропуски

и слабости. Уточнени са сроковете за изпълнение на направените в Акта препоръки.

### ***ИЗВОДИ:***

В резултат на изпълнените препоръки, при контролната проверка се констатира значително подобряване работата на Окръжен съд – Разград. Подобрените резултати се дължат на усилията, положени от новия Председател - съдия Лазар Мичев, както и на усърдието на останалите съдии по отношение движението и приключването на делата в законоустановените срокове и приетите Времеви стандарти.

Гражданските и търговските дела са образувани с разпореждане на Председателя. Всяко разпореждане се прилага към съответното дело и се отразява в деловодната система. Разпределението е извършвано по електронен път, на случаен принцип, от Председателя на съда, в деня на постъпването на книгата, а протоколът за избор на докладчик е приложен на първата страница по всяко едно от тях.

Всички проверени дела са администрирани своевременно, а съдебните заседания са насрочвани ритмично и през кратки интервали от време. Основната причина за отлагане на заседанията е за събиране на доказателства или изслушване на вещите лица по назначените експертизи.

Съдиите в РзОС са подобрили работата си по отношение спазване на разумния срок при разглеждане и решаване на делата и са преодолели констатираните в предишната проверка слабости.

Проверяващите констатираха много добрата организация на работата на съда, в следствие на което делата са насрочвани своевременно, разглеждани са без забава и приключвани в голямата си част при спазване на чл. 235, ал.5 ГПК, с изключение на забавата допусната при постановяване на съдебните актове по дела на доклад на съдия Рая Йончева.

По отношение на направената препоръка, свързана с отвеждане на съдиите от разглеждане на делата – чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, бе установено, че въпреки издадената заповед РД-08-251/17.06.2015г., по в. гр. дело № 213/2015г. е направен отвод на цитираното основание, за разлика от подхода на съда по в.гр.дело № 230/2015г. (отвод по искане на страна). С цел преодоляване на тази практика в РзОС, ИВСС ще препоръча на Общо събрание на съдиите да се обсъди отново писмото на Председателя на ВКС – изх. № 236 от 11.06.2015 г., изпратено до всички съдилища и до ИВСС, като се има предвид, че самоотстраняването се прилага в случаите по т.1 -

т.5 на чл.22, ал.1 от ГПК, а чл.22, ал.1, т.6 от ГПК - при поискан от страна – участник в производството отвод на съдията.

По отношение на приключване на делата, проверяващият екип със задоволство констатира, че към момента на проверката – 26.10.2015г. няма просрочени съдебни актове.

С оглед, обаче, на установеното забавяне при постановяване на 22 съдебни акта между 1 ден и 6 месеца и 29 дни, за проверявания период, от страна на съдия Рая Йончева, както и поради допуснатата забава в движението на описаното по-горе т.дело № 132/2012г., (по което се установи двукратно едногодишно бездействие, същото не е било предадено в деловодството на съда и предоставено на проверяващия екип при комплексната планова проверка), е препоръчително Председателят на съда да предприеме дисциплиниращи мерки и на основание чл. 327 ЗСВ да й обърне внимание.

Проверяващият екип счита, че на съдия Йончева не следва да се наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ, тъй като в сравнение с предишната проверка, (когато от общо 55 изготвени след месечния срок съдебни акта, просрочените над 3 месеца са били 12 броя, като 6 от тях са били постановени след повече от 4, 5, до 8.5 месеца след обявяването им за решаване), то при контролната проверка броят на просрочените съдебни актове е намалял - тези със забава над 1 м. са 6 бр., над 2 месеца – 2 броя, над 3 месеца – 2 броя и едно дело със забава от почти 7 месеца. С оглед констатациите за известно подобряване на работата и предвид обстоятелството, че към момента на проверката няма забавени съдебни актове, е препоръчително да бъдат предприети дисциплиниращи, вместо дисциплинарни мерки.

По отношение на Регистъра на съдебните актове по чл. 235, ал.5 ГПК, същият следва да се води съобразно изискванията чл. 50 б ПАС (а не на отпаднало основание – чл. 50, ал.5 ПАС(отм.), от определено със заповед на Председателя длъжностно лице, което да отговаря за осигуряване на публичността му и правото на достъп на всеки до съдебните решения при спазване изискванията на чл. 64 ЗСВ, както и за последователното подреждане на съдебните решения, с подпис на съдебен служител и дата на обявяване на решението. Установаните пропуски при водене на книгите за открити заседания относно вписване на диспозитива на решенията също е препоръчително да бъдат отстранени. Административният ръководител лично или чрез упълномощено лице следва да продължава да извършва

периодични проверки на деловодните книги и регистри, което да удостоверява с подпис и дата.

**ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ  
И НА ОСНОВАНИЕ чл.58, ал.2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ**

***ПРЕПОРЪКИ:***

- 1. Препоръчва на съдиите от Окръжен съд - Разград да продължат добрата работа, констатирана при контролната проверка, както и да спазват законовопредвидените срокове по движението и по приключването на делата - чл. 316, вр. чл. 317 ГПК и чл. 235, ал.5 ГПК;**
- 2. Председателят на Окръжен съд – Разград да продължи практика си за контрол по отношение на административната дейност в съда, както и по отношение на движение и приключване на гражданските и търговските дела;**
- 3. Председателят на Окръжен съд – Разград, на основание чл. 327 ЗСВ, да обърне внимание на съдия Рая Йончева за допуснатото забавяне при постановяване на съдебните актове по 22 бр. дела, като забавата достига 6 месеца и 29 дни по едно от тях, както и за констатираните бездействия по т.дело № 132/2012г.;**
- 4. Съдиите в Окръжен съд – Разград да спазват предвидените основания за отвод - чл. 22 от ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за непристрастност, предвидено в чл.4 от ЗСВ, като в тази връзка отново да обсъдят писмото на Председателя на ВКС – изх. № 236 от 11.06.2015 г.;**
- 5. Председателят на Окръжен съд – Разград да упражни правомощията си по чл. 86, ал.1, т.12 ЗСВ, като свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите и да**

**се обсъди предприемането на мерки за изпълнение на препоръките по настоящия Акт.**

***СРОК:***

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям двумесечен срок за препоръките по т. 3 и т.5, а за останалите препоръки, срокът е постоянен.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на ОС-Разград следва да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми писмено, в двумесечен срок от получаване на Акта, Главният инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и копие на протокола от проведеното общо събрание на съда, на издадени заповеди, правила и други документи. Председателят на съда да изпрати в срок до 31.12.2016г. в ИВСС справка за постановените актове извън законоустановения едномесечен срок, по съдии, за периода м. ноември 2015г. – м. ноември 2016г.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на Административния ръководител - председател на ОС – Разград, който следва писмено да запознае проверените съдии с акта и да уведоми незабавно писмено ИВСС за датата на връчването му на всички съдии от Гражданско отделение и ръководството на съда.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Апелативен съд - Варна, на електронен носител.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА**