



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 989 48 66

П Р О В Е Р К А
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА КОНТРОЛНА ПЛАНОВА
ПРОВЕРКА ПО ЗАПОВЕД № КП-01-7/18.09.2015 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР НА ИВСС

РАЙОНЕН СЪД ПРОВАДИЯ
граждански дела

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2015 г. и Заповед № КП-01-7/18.09.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, се извърши годишна контролна планова проверка в Районен съд - Провадия.

Проверката се извърши в периода между 28.09.2015 г. до 02.10.2015 г. от инспектор Весела Николова и експертите: Ирина Цачева и Николай Илиев.

Цел на проверката: контрол по изпълнението на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС – Провадия, изготвен на основание Заповед № ПП-01-83/02.06.2014 г. на главния инспектор на ИВСС.

Задачата на проверката е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на контролни планови проверки.

Източник на информация: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС – Провадия по Заповед № ПП-01-83/02.06.2014 г. на главния инспектор на ИВСС. Комплексната плановата проверка е извършена от инспектор Весела Николова като обхватът ѝ е включвал извършване на цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на РС – Провадия, както и организацията по образуването, движението и приключването на гражданските дела, образувани в съда през 2012 г. и 2013 г.

КОНСТАТАЦИИ и ПРЕПОРЪКИ по Акт за резултати от извършената комплексна планова проверка

Организационното и административно ръководство в РС – Провадия за периода 2012 г. и 2013 г. е осъществявано от председателя Димитър Михайлов. През 2012 г. щатът е бил непопълнен като от 01.01.2012 г. до 01.02.2012 г. е правораздавал единствено съдия Димитър Михайлов; от 01.02.2012 г. до 02.05.2012 г. са правораздавали съдия Димитър Михайлов и младши съдия Камелия Василева; от 02.05.2012 г. до 31.12.2012 г. са правораздавали съдиите Димитър Михайлов, Камелия Василева и Ивайло Иванов. През 2013 г. са правораздавали съдиите: Димитър Михайлов, Ивайло Иванов, Тонка Славова, Камелия Василева.

По време на проверката е констатирано, че Вътрешните правила за случайно разпределение на делата предвиждат възможност техническата дейност по разпределението на делата да се осъществява от ръководителя на служба „Секретари“. Установено е, че чл. 13, ал. 1 от Правилата не е бил

съобразен с нормите на чл. 22 и 23 ГПК, а чл. 15, т. 3 не е регламентирал периода на отсъствие на съдия. Не са били уредени и случаите на преразпределение на дела.

Установено е също, че не е спазвана и Заповед № 36/30.05.2013 г. на председателя на съда, касаеща дейността на служба „Съдебно деловодство” и служба „Връчване на призовки и съдебни книжа” за срочно и стриктно изпълнение на определените им задължения за своевременно призоваване на страните с цел предотвратяване на причините за отлагане на делата. Съдиите не са използвали дисциплиниращите средства, относно страните, вещите лица и свидетелите, предоставени от ЗСВ, ГПК, НПК, и АПК.

В хода на проверката е констатирано също, че по спрените на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК дела не са извършвани отбелязвания за статуса на преюдициалното производство. Не са спазвани стриктно кратките процесуални срокове, регламентирани в глава двадесет и пета от ГПК, както и нормата на чл. 315, ал. 2 от ГПК. Практиката на съда по определяне на срока за предявяване на бъдещ иск по делата, образувани по чл. 390 ГПК не е била съобразена с ТР № 12 от 11.03.2013 г., постановено по т. д. № 12/2012 г. по описа на ВКС, ОСГК. Не е прилагана и стриктно нормата на чл. 390, ал. 3 от ГПК. По делата, образувани по чл. 410 ГПК не е извършвано отбелязване за издадения изпълнителен лист, предвид изискването на чл. 416, изр. второ от ГПК.

Проверката е установила забава по движението на дела на доклад на съдия Ивайло Иванов.

С оглед направените констатации и изводи, на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, ИВСС е дал следните препоръки на председателя на РС – Провадия:

1. Председателят на РС – Провадия, съобразно правомощията по чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ, да предприеме мерки относно:

- актуализиране на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в РС – Провадия съобразно констатираните пропуски;

- стриктно спазване на Заповед № 36/30.05.2013 г. на председателя на съда;

- по спрените дела, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК да се извършва отбелязване за статуса на преюдициалното производство или да се прилага разпечатка за движението му.

2. Председателят на РС – Провадия да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите на което:

- да се обсъди и вземе решение за спазване на кратките процесуални срокове, регламентирани в глава двадесет и пета от ГПК – бързо производство;

- да се обсъди практиката на съда по чл. 315, ал. 2 от ГПК като се съобрази с ТР № 12 от 11.03.2013 г., постановено по тълкувателно дело № 12/2012 г. по описа на ОСГК на ВКС;

- да се обсъди практиката на съда по делата, образувани по чл. 390 ГПК като се съобрази с ТР № 6/14.03.2014 г., постановено по тълкувателно дело № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС;

- да се обсъди и вземе решение за стриктно прилагане на чл. 390, ал. 3, изр. второ от ГПК;

- да се обсъди практиката по заповедните производства и се вземе решение за извършване на отбелязване за издадения изпълнителен лист върху заповедта за изпълнение, издадена по чл. 410 ГПК, съгласно нормата на чл. 416, изр. второ от ГПК.

3. Председателят на съда да вземе мерки за приключването на забавените от съдия Ивайло Иванов дела в кратък срок.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА

I. Организация на административната дейност.

Към момента на извършване на контролната проверка общото административно ръководство на съда се осъществява от председателя Димитър Михайлов.

През 2014 г. са правораздавали съдиите Димитър Михайлов, Ивайло Иванов, Тонка Славова и Иво Вѽтев, считано от 07.05.2014 г. Съдиите Димитър Михайлов и Иво Вѽтев разглеждат наказателни дела, а съдиите Тонка Славова и Ивайло Иванов – граждански дела.

Във връзка с подадена молба до ВСС от 11.11.2014 г. от съдия Ивайло Иванов за освобождаването му от длъжност „съдия” в РС – Провадия на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, съдия Магдалена Давидова е била командирова за периода от 26.11.2014 г. до 19.12.2014 г.

Съдия Ивайло Иванов е освободен от длъжност „съдия”, считано от 05.03.2015 г., което е наложило командироването на следните съдии от съдебния район: Мила Колева, Стоян Колев, Светослав Тодоров, Пламен Ангелов.

Настоящата проверка установи, че на 25.08.2015 г. председателят на съда е утвърдил Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, които са съобразени с дадените от ИВСС препоръки и с разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от ПАС. Променен е чл. 13, ал. 1 от Правилата като е конкретизиран за нуждите на наказателните дела. В чл. 15, т. 3 от Правилата е регламентиран периодът на отсъствие на съдия. В чл. 15, ал. 4 и 5 от Правилата са регламентирани и случаите на преразпределение на дела.

Председателят на съда е издал Заповед № 59/26.09.2014 г., която е съобразена с препоръките от Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС – Провадия.

Със Заповед № 72/12.11.2014 г. председателят на съда е определил процентната натовареност на съдиите по граждански и наказателни дела,

считано от 13.11.2014 г., предвид подадената молба от съдия Ивайло Иванов за освобождаване от длъжност.

II. Проверка по образуването и движението на делата.

1. Дела, образувани през 2014 г. и 2015 г.

Проверката на случайно избрани дела установи:

- гр. д. № 445/2014 г., обр. на 29.05.2014 г., на доклад на съдия Тонка Славова, иск по чл. 33 ЗС. Делото е образувано след произнасяне на въззивната инстанция по частна жалба за допълване на решение от 08.11.2012 г., постановено по гр. д. № 710/2011 г. по описа на РС – Провадия. Делото е постъпило на 28.05.2014 г. и е образувано гр. д. № 445/2014 г. На 29.05.2014 г. е извършено разпределението, приложен е протокола. С разпореждане от 02.06.2014 г. е конституиран нов ответник, съдът е разпоредил вписване на ИМ в 1-седмичен срок. На 11.06.2014 г. е постъпила молба от проц. представител на ищеца за издаване на СУ и удължаване на срока за изпълнение на указанията – уважена с разпореждане от 12.06.2014 г. На 15.06.2014 г. е представена вписана ИМ, приложена към дело с разпореждане от 16.06.2014 г. На 16.06.2014 г. е постановено определение по чл. 131 ГПК по отношение на новоконституирания ответник. Съобщението е изпратено на 17.06.2014 г., върнато в цялост. С разпореждане от 09.07.2014 г. производството е оставено без движение за представяне на удостоверение за настоящ и постоянен адрес на новоконституирания ответник. На 09.07.2014 г. и изпратено съобщение, връчено на 21.07.2014 г. и на 21.07.2014 г. е представена молба с изпълнени указания. На 21.07.2014 г. е разпоредено да се извърши служебна справка за адреса на лицето. На 25.07.2014 г. е изготвена справката, на 26.07.2014 г. е разпоредено да се връчи съобщението на постоянния адрес. На 29.07.2014 г. е изпратено съобщението, върнато в цялост с отбелязване от 18.08.2014 г., че лицето не е намерено. На 21.08.2014 г. е разпоредено да се залепи уведомление по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК. Уведомлението е залепено на 27.08.2014 г. С определение от 23.09.2014 г. съдът е указал на ищеца да внесе депозит за назначаване на особен представител. Съобщението е изпратено на 24.09.2014 г., връчено на 01.10.2014 г. на ищеца. Ново съобщението до ответника е изпратено на 30.09.2014 г., връчено на 30.09.2014 г. и на 03.11.2014 г. е постъпил отговор на ИМ. Новоконституираният ответник е упълномощил адвокат, поради което не се е наложило назначаване на особен представител. На 06.01.2015 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад по делото, насрочено за 05.02.2015 г. Първото с. з. е проведено на 05.02.2015 г. – не е даден ход на делото, съдът е докладвал молба с доказателства от проц. представител за наличие на обективни причини пречатващи явяването му. Делото е отложено за 17.03.2015 г. В с. з. на 17.03.2015 г. е даден ход, делото е отложено за разпит на свидетели за 21.04.2014 г. С разпореждане от

14.04.2015 г. делото е отсрочено за 14.05.2015 г., поради участие на съдията-докладчик в семинар. В с. з. на 14.05.2015 г. съдът е докладвал молба от проц. представител за отлагане на делото за друга дата, поради ангажираността му в РС – Варна, приложена е призовка. Съдът е счел, че молбата е основателна и е отложил делото за 16.06.2015 г. В с. з. на 16.06.2015 г. не е даден ход на делото – представен е медицинско направление – болничен лист на проц. представител. Делото е отложено за 14.07.2015 г. В с. з. на 14.07.2015 г. не е даден ход на делото – съдът е докладвал молба от проц. представител на ответника за отлагане поради заболяване, представен е болничен лист. Делото е отложено за 29.09.2015 г. –когато отново е отложено за 27.10.2015 г. по представена молба за ангажираност на проц. представител на ответника във ВКС, представено е доказателство;

- **гр. д. № 141/2015 г.**, обр. на 27.02.2015 г., на доклад на съдия Тонка Славова, иск по чл. 327 ЗЗД. ИМ е постъпила на 27.02.2015 г., разпределението е извършено на същата дата. С разпореждане от 16.03.2015 г. производството е оставено без движение. Съобщението е изпратено на 18.03.2015 г., връчено на 23.03.2015 г. и на същата дата е представена молба с изпълнени указания. На 24.03.2015 г. е постановено определение по чл. 131 ГПК. Съобщението до ответника е изпратено на 26.03.2015 г., връчено на 03.04.2015 г., не е постъпил отговор от ответника. На 11.06.2015 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 14.07.2015 г. Първото с. з. е проведено на 14.07.2015 г., не е даден ход на делото поради нередовна процедура по призоваване на ответника. Делото е отложено за 08.09.2015 г. В с. з. на 08.09.2015 г. не е даден ход на делото, съдът е констатирал, че по делото не се е върнала призовка до ответника. Съдът е дал указания на длъжностното лице по призоваването и е наложил глоба на кмета на общината. Делото е отложено за 29.09.2015 г. В с. з. на 29.09.2015 г. не е даден ход на делото поради нередовна процедура по призоваване – по делото не се е върнала призовката до ответника;

- **гр. д. № 35/2015 г.**, обр. на 21.01.2015 г., на доклад на съдия Тонка Славова, иск по 124, ал. 1 ГПК. ИМ е постъпила на 20.01.2015 г., разпределението е извършено на 21.01.2015 г. С определение от 26.01.2015 г. съдът е оставил исковата молба без движение. Съобщението е изпратено на 27.01.2015 г., връчено на 10.02.2015 г. и на 11.02.2015 г. е постъпила молба-уточнение. На 05.03.2015 г. е постановено определение по чл. 131 ГПК. Съобщението е изпратено на 06.03.2015 г., връчено на 19.03.2015 г. и на 17.04.2015 г. е представен отговор на ИМ. На 19.08.2015 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 24.09.2015 г. Първото с. з. е проведено на 24.09.2015 г. – не е даден ход на делото, съдът е докладвал молба от проц. представител на ответника за ангажираност по делото в ОС – Стара Загора, представен е протокол от с. з. Делото е отложено за 13.10.2015 г.;

- **гр. д. № 377/2014 г.** /съдия Тонка Славова, съдия Ивайло Иванов, съдия Магдалена Давидова, Стоян Колев/ е образувано на 29.04.2014 г. по

искова молба за отмяна на акт за публична общинска собственост, постъпила в съда на 28.04.2014 г. Делото е разпределено на съдия в деня на неговото образуване. На 22.05.2014 г. по делото е депозирана молба от ищеца за отвод на съдебния състав. С определенията от същата дата съдът се е отвел от разглеждане на делото. Разпореждане за преразпределение на делото е постановено на 28.05.2014 г. Преразпределение на делото е извършено на 29.05.2014 г., в резултат на което за докладчик е определен съдия Ивайло Иванов. С разпореждане от 30.05.2014 г. съдът е оставил производството без движение и са дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 31.05.2014 г., връчено лично на 13.06.2014 г. На тази дата е депозирана молба за удължаване на срока, администрирана с положителна резолюция от същия ден. Съобщение до ищеца е изпратено на 16.06.2014 г. на адреса на ищеца в с. Невша, област Варна и е получено на 06.08.2014 г. Нова молба за удължаване на срока за изпълнение на доказателствата е депозирана на 30.06.2014 г. Върху молба от 18.08.2014 г. съдът е постановил разпореждане от същата дата, с което е дал указания за вписване на исковата молба като е разпоредил делото да му се докладва след изпълнение на указанията. С молба от 01.09.2014 г. е представена вписана искова молба и е поискано издаване на съдебно удостоверение, администрирана на 17.09.2014 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 17.09.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор на 17.09.2014 г., връчено на 30.09.2014 г. Отговор на исковата молба е депозиран на 03.11.2014 г. По делото е приложена заповед от 25.11.2014 г. на председателя на Окръжен съд - Варна за командироване на съдия Магдалена Давидова-Янева в Районен съд-Провадия. С разпореждане от 09.12.2014 г., на съдия Магдалена Давидова, производството е оставено без движение с указания за отстраняване на нередовности в исковата молба. Съобщение с указанията от 09.12.2014 г. е връчено на ищцата на 13.01.2015 г. Молба от ищцата в изпълнение на указанията е постъпила на 20.01.2015 г. По делото липсва определение по смисъла на чл. 140 от ГПК, върху молбата от 20.01.2015 г. е положено разпореждане на съда от 26.01.2015 г., с което делото е насрочено в открито заседание за 20.04.2015 г. Призовки са изпратени на страните на 27.01.2015 г. Приложена е заповед от 16.03.2015 г. на председателя на Окръжен съд-Варна за командироване на съдия Стоян Колев. На 17.04.2015 г. е постъпила молба от ищцата за отлагане на делото, обоснована със здравословни причини, като е посочено, че допълнително ще се представят доказателства за това обстоятелство. В съдебно заседание от 20.04.2015 г. съдът не е дал ход на делото и е насрочил същото за 01.06.2015 г. На тази дата делото е отложено от съдия Светослав Тодоров за 22.06.2015 г., поради нередовно призоваване на ищеца. В съдебно заседание от 22.06.2015 г. съдия Светослав Тодоров е дал хода на делото и с протоколно определение е оставил производството без движение за отстраняване на нередовности. На 15.07.2015 г. е постановено разпореждане за изпращане на уведомление до ищеца за отстраняване в 7-дневен срок на нередовностите на исковата молба. Съобщение е изпратено на

16.07.2015 г., по делото липсва върнато такова. С разпореждане от 28.09.2015 г. съдът е разпоредил да се изиска връщане на уведомлението от кметството на с. Невша;

- **гр. д. 523/2014 г.** /съдия Ивайло Иванов/ е образувано на 23.06.2014 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено в деня на неговото образуване. С разпореждане от 25.06.2014 г. производството е оставено без движение. Съобщение до молителя е изпратено на 25.06.2014 г. и е връчено на 08.07.2014 г. Указанията са изпълнени с молба от 14.07.2014 г. По делото е приложена заповед на председателя на Окръжен съд - Варна от 23.11.2014 г. за командироване на съдия Магдалена Давидова. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено от съдия Давидова на 27.11.2014 г. Препис от исковата молба е изпратена за отговор на ответника със съобщение от 27.11.2014 г., връчено на 16.12.2014 г. Писмен отговор е депозиран на 19.01.2015 г. Върху отговора е положено разпореждане от 20.01.2015 г., с което производството е насрочено в открито заседание за 16.03.2015 г. С определение от 04.03.2015 г. на съдия Ивайло Иванов гр. д. № 743/2014 г. е присъединено към настоящото. В съдебно заседание от 16.03.2015 г. съдия Стоян Колев е констатирал, че препис от исковата молба по присъединеното производство не е връчен на ответника, поради което е постановил разпореждане по чл. 131 от ГПК и е отложил делото с ново призоваване. С разпореждане от 19.04.2015 г. делото е насрочено за 15.06.2015 г. На тази дата делото е докладвано от съдия Светослав Тодоров, даден е ход на делото, направен е доклад на делото, допуснатата е съдебно-счетоводна експертиза и делото е отложено за 20.07.2015 г. Вещото лице е уведомено на 06.07.2015 г. На 15.07.2015 г. от вещото лице е депозирана молба за насрочване на делото за друга дата, обоснована с краткото време за изготвяне на заключението. В съдебно заседание от 20.07.2015 г. съдия Пламен Ангелов е отложил делото за 07.10.2015 г.;

- **гр. д. № 120/2015 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 19.02.2015 г. по искова молба, депозирана на 18.02.2015 г. Производството е разпределено на съдия в деня на неговото образуване. С определение от 05.03.2015 г. съдът е оставил производството е оставено без движение с указания за отстраняване на нередовности. Съобщение за указанията е връчено на 16.03.2015 г., изпратено на 06.03.2015 г. На 24.03.2015 г. е постъпила молба в изпълнение на част от указанията и е поискано удължаване на срока за изпълнение на останалата част. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 06.04.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен със съобщение от 07.04.2015 г. и е връчен на 14.04.2015 г. Отговор на молбата е депозиран на 12.05.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 15.06.2015 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 14.07.2015 г. В съдебно заседание от 14.07.2015 г. е даден ход на делото, направен е доклад на делото, допуснатата е съдебно-техническа експертиза и делото е насрочено за 08.09.2015 г. Вещото лице е уведомено на 12.08.2015 г. и на 03.09.2015 г. от същото е постъпила молба за отлагане на делото за друга

дата, включително за замяната му. В съдебно заседание от 08.09.2015 г. е предоставена възможност за изготвяне на експертизата и делото е отложено за 06.10.2015 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката констатира, че причините за продължилите по-дълго производства, образувани през 2014 г. и 2015 г. са: оставяне на производството по исковата молба без движение; установяване на адрес на ответник, включително и служебно от съда чрез прилагане на Наредба № 14/2009 г., връчване на съобщение по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК; смяна на докладчици по дела, разпределени на съдия Ивайло Иванов; постъпили молби от ищеца за удължаване на срока за изпълнение указанията на съда. Съдебни заседания са отлагани поради: нередовна процедура по призоваване на страна; несвоевременно върната призовка по делото като съдът е дал указания и е предупредил, че ще бъде наложена глоба на кмета; по доказателствата - най-често за изготвяне на съдебна експертиза или за изслушване на свидетели; по молба на в. л. за изготвяне на експертизата; пренасрочване на съдебно заседание поради участие на съдията-докладчик в семинар; постъпила молба от процесуален представител за ангажираност по дело в друг съд (с представено доказателство); депозиране на молба с представен болничен лист.

Проверката установи, че делата са образувани в деня на постъпване на исковата молба или на следващия ден. Разпореждането на съда по редовността на исковата молба, респективно по чл. 131 ГПК е постановявано от 2 до 15 дни. По гр. д. № 377/2014 г. се установи, че съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на делото след депозиране на молба от ищеца 23 дни след образуване на делото. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано 1 - 2 месеца след изтичане на срока за представяне на отговор на исковата молба, с изключение на едно дело, по което определението е постановено след 4 месеца. По две дела, на доклад на съдия Магдалена Давидова (командирана), се установи, че липсва определение по чл. 140 от ГПК, постановено е разпореждане за насрочване на делото в срок от 1 и съответно 6 дни след изтичане на срока за отговор на исковата молба. Първото съдебно заседание е насрочвано най-често след 1 месец, с изключение на две дела, по които първото съдебно заседание е насрочено след 1 месец и 20 дни, съответно след 2 месеца и 25 дни като и по двете дела съдията е бил командирован. При отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани след 20 дни - 1 месец, а в периода на съдебната ваканция съдебни заседания са отлагани след 1 месец и 25 дни - 2 месеца и 15 дни. По постъпилите книжа съдът се е произнасял в рамките на 1 - 2 дни, в редки случаи – 16 – 22 дни, а по едно дело, на доклад на съдия Ивайло Иванов, съдът не е постановил разпореждане по чл. 131 ГПК 4 месеца. Проверката на делата, по които са се произнасяли командировани съдии установи, че е допусната забава по администрирането им.

2. Дела, образувани по чл. 310 и сл. от ГПК – бързо производство.

Проверката на случайно избрани дела установи:

- **гр. д. № 16/2015 г.**, обр. на 13.01.2015 г., на доклад на съдия Тонка Славова, иск по чл. 128, т. 2 КТ. ИМ е постъпила на 13.01.2015 г., разпределението е извършено на 13.01.2015 г. На 22.01.2015 г. е извършена сл. справка от АВ – ТР по отношение на ответника. На 22.01.2015 г. е постановено определението по чл. 131 ГПК. Съобщението до ответника е изпратено на 23.01.2015 г., връчено на 30.01.2015 г. и на 27.02.2015 г. е постъпил отговор на ИМ. На 05.03.2015 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, съдът е приел, че по делото са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, не е изготвен доклад по делото. Делото е насрочено за 24.03.2015 г. Първото с. з. е проведено на 24.03.2015 г. – изготвен е доклад по делото, съдът е приел, че ищцата е предявила иск по чл. 128, т. 2 КТ – за осъждане на ответника да ѝ заплати дължими трудови възнаграждения в размер на 2380 лв., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на сумата. Съдът е дал ход на делото, дал е ход по същество и е постановил, че ще се произнесе с решение на 14.04.2015 г. Решението е постановено на 24.04.2015 г. Съобщенията до страните са изпратени на 24.04.2015 г., връчени на 28.04.2015 г. и съответно на 30.04.2015 г.;

- **гр. д. № 47/2015 г.**, обр. на 24.01.2015 г., на доклад на съдия Тонка Славова, по чл. 150 ал. 1 СК. ИМ е постъпила на 24.01.2015 г., разпределението е извършено на 24.01.2015 г. На 26.01.2015 г. е постановено определението по чл. 131 ГПК, препис от същото е изпратено със съобщение от 27.01.2015 г., връчено на 29.01.2015 г. на ответника. На 25.02.2015 г. е постъпил отговор на ИМ от ответника. На 26.02.2015 г. е постановено определение, с което съдът е приел, че са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 150 и чл. 143, ал. 1 и чл. 149 СК. Изготвен е доклад по делото, делото е насрочено на 17.03.2015 г. Първото с. з. е проведено на 17.03.2015 г., даден е ход на делото, страните са постигнали спогодба, одобрена от съда;

- **гр. д. № 345/2015 г.**, обр. на 07.05.2015 г., на доклад на съдия Тонка Славова, иск по чл. 144 СК. ИМ е постъпила на 05.05.2015 г., разпределението е извършено на 07.05.2015 г. На 11.05.2015 г. е постановено определението по чл. 131 ГПК. Съобщението до ответника е изпратено на 11.05.2015 г., връчено на 19.05.2015 г. и на 04.06.2015 г. е постъпил отговор на ИМ. С определение от 09.06.2015 г. съдът е изготвил доклад по делото, връчен на страните. Делото е насрочено за 23.06.2015 г., когато е даден ход на делото, даден е ход по същество. Съдът е постановил, че ще се произнесе с решение на 07.07.2015 г. Решението е постановено на 07.07.2015 г.;

- **гр. д. № 536/2014 г.**, обр. на 27.06.2014 г., на доклад на съдия Тонка Славова, иск по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ и иск по чл. 224, ал. 1 КТ. ИМ е постъпила на 27.06.2015 г., разпределението е

извършено на същата дата. С разпореждане от 30.06.2014 г. производството по делото е оставено без движение. Съобщението до ищеца е изпратено на 01.07.2014 г., връчено на 08.07.2014 г. На 10.07.2014 г. е постановено определението по чл. 131 ГПК, изпратено със съобщение от 11.07.2014 г., връчено на 17.07.2014 г. – не е депозиран отговор на ИМ, независимо че в определение от 03.09.2014 г. съдът е приел, че е представен такъв. С определение от 03.09.2014 г. съдът е приел, че производството е по реда на чл. 312 ГПК, изготвил е доклад по делото, допуснал е ССЕ и го е насрочил за 14.10.2014 г. Съдът е постановил да се връчи препис от определението на страните. Първото с. з. е проведено на 14.10.2014 г. – даден е ход, приети са доказателства, прието е заключението на в. л., делото е отложено за 11.11.2014 г. В с. з. на 11.11.2014 г. съдът е допуснал изменение на иска с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ, отложил е делото по доказателства за 16.12.2014 г. В с. з. на 16.12.2014 г. съдът е дал ход по същество на делото и е постановил, че ще се произнесе с решение в законния 1-месечен срок. Решението е постановено на 16.01.2015 г.;

- **гр. д. 434/2014 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 26.05.2014 г. по искова молба за изменение на издръжка, депозирана на 26.05.2014 г. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 27.05.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор със съобщение от 27.05.2014 г., върнато в цялост с отбелязване от 29.05.2014 г., че лицето е напуснало адреса, където е било на квартира. С разпореждане от 02.06.2014 г. съдът е дал указания на ищеца да представи справка за постоянен и настоящ адрес на ответника. Съобщение с указанията е изпратено на 02.06.2014 г. и е връчено на 03.06.2014 г. С молба от 10.06.2014 г. е поискано удължаване на срока, удължен с разпореждане от 11.06.2014 г. Указанията са изпълнени с молба от 25.06.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен на новия адрес със съобщение от 26.06.2014 г., върнато в цялост с отбелязване от 02.07.2014 г. На 07.07.2014 г. е разпоредено препис от молбата да се връчи на постоянния адрес. Съобщение е изпратено на 07.07.2014 г. и е връчено на 17.07.2014 г. Писмен отговор е депозиран на 07.08.2014 г. С определение от 20.08.2014 г., постановено по смисъла на чл. 312 от ГПК, производството е насрочено в открито съдебно заседание за 09.09.2014 г. В съдебно заседание от 09.09.2014 г. съдът е направил доклад на делото, съгласно който предявеният иск е с правно основание по чл. 150 от СК, дал е ход по същество и е посочил, че ще се произнесе по съществото му с решение, което ще обяви в законоустановения едномесечен срок. Решение по делото е постановено на 24.09.2014 г., за което са изпратени съобщения на същата дата;

- **гр. д. 229/2015 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 27.03.2015 г. по искова молба по чл. 150 от СК, постъпила в съда на 27.03.2015 г. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 30.03.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор със съобщение от 31.03.2015 г., получено на 07.04.2015 г. Писмен отговор е депозиран на 22.04.2015 г. С определение по смисъла на чл. 312 от ГПК, постановено на

28.04.2015 г., съдът е изготвил писмен доклад по делото и го е насрочил в открито заседание за 19.05.2015 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение в срок до 02.06.2015 г. Решение по делото е постановено на 19.06.2015 г., съобщения за което са изпратени на страните на 23.06.2015 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката установи, че делата са образувани в деня на постъпване на исковите молби. Съдът е извършвал проверка по редовността и допустимостта на иска и е постановявал разпореждане с указания по оставената без движение искова молба, респективно по чл. 131 ГПК, в рамките на 1 до 3 дни. Разпореждането на съда по чл. 312 ГПК е постановявано между 1 и 5 дни, а по време на съдебната ваканция – 13 дни след постъпване на отговора на ответника или на изтичане на срока за това. Първото съдебно заседание е насрочвано в срока, регламентиран в чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК, с изключение на 1 дело, насрочено след 1 месец и 11 дни, като съдът е съобразил необходимостта от време за изготвяне на заключението по допуснатата съдебна експертиза. Повечето дела са разгледани в 1 съдебно заседание, а при отлагане на делата съдебни заседания са насрочвани в 1-месечен срок. Едно дело е приключило със спогодба, одобрена от съда в открито съдебно заседание. По делата, образувани през 2015 г. се установи, че е спазвана разпоредбата на чл. 315, ал. 2 ГПК – съдът е посочвал деня, в който ще обяви решението си. Проверката установи, че по две дела решението е обявявано в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото, при спазване на срока визиран в чл. 316 ГПК, а по други две дела, образувани през 2015 г., съдът е постановил решението в 1-месечен срок.

3. Проверка на делата по чл. 390 ГПК – обезпечение на бъдещ иск.

Проверката установи:

- **ч. гр. д. № 153/2014 г.**, обр. на 21.02.2014 г., на доклад на съдия Тонка Славова. На 21.02.2014 г. е постъпило искане по чл. 390 ГПК от РП – Провадия. На същата дата е извършено разпределението. С определение от 21.02.2014 г. съдът е допуснал обезпечение в полза на държавата на основание чл. 53, ал. 1, б. „а” НК, чрез налагане на запор на МПС. Съдът е постановил да се издаде обезпечителна заповед. На 14.10.2014 г. е постъпила молба от Министерство на финансите – НАП за вдигане на запора за оценка и продажба на вещта. С разпореждане от 15.10.2014 г. съдът е постановил да се изпрати препис от молбата на РП – Провадия. На 22.10.2014 г. е постъпило становище от РП – Провадия. С определение от 30.10.2014 г. съдът е отменил наложената обезпечителна мярка;

- **гр. д. № 378/2015 г.**, обр. на 19.05.2015 г., на доклад на съдия Стоян Тодоров. Молбата е постъпила на 19.05.2015 г., на същата дата е извършено разпределението. С определение от 19.05.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 372 ТЗ, чрез налагане на запор на банковите сметки на ответника до достигане на размера на вземането от 5 112 лв., при условие, че молителят представи гаранция в размер на 500 лв. Съдът е постановил да се издаде обезпечителната заповед след представяне на гаранция. Съдът е определил 1-месечен срок за предявяване на бъдещ иск, считано от датата на получаване на съобщението, като са указани последиците при непредставяне на доказателства за заведена искова молба срещу ответника до изтичане на дадения срок. Молителят се е уведомил на 21.05.2015 г. в канцеларията на съда. Съобщението с препис от определението е върнато в цялост. С разпореждане от 09.06.2015 г. съдът е приел, че молителят е уведомен и е получил обезпечителна заповед. Не е представено доказателство за предявен иск. С определение от 10.08.2015 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение;

- **ч. гр. д. № 168/2015 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 11.03.2015 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, депозирана на същата дата, чрез налагане на запор върху банкови сметки. Делото е разпределено на съдия в деня на неговото образуване. С определение от 11.03.2015 г. съдът е допуснал исканото обезпечение, разпоредил е обезпечителната заповед да се издаде след представяне на доказателства за внесена гаранция, определил е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от постановяване на определението, и е указал последиците от непредставяне на доказателства за това обстоятелство. Съобщение до молителя е изпратено на 12.03.2015 г., връчено на 13.03.2015 г. Обезпечителна заповед е издадена на 14.04.2015 г., след като с молби от 09.04.2015 г. молителят е представил доказателства за внасяне на определената гаранция и за предявяване на обезпечения иск;

- **ч. гр. д. № 230/2015 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 27.03.2015 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, депозирана на същата дата, чрез налагане на запор върху банкови сметки. Делото е разпределено на съдия в деня на неговото образуване. С определение от 30.03.2015 г. съдът е допуснал исканото обезпечение, определил е двуседмичен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на получаване на съобщението за определението, и са указани последиците от непредставянето на доказателства в тази връзка. Съобщение до молителя е изпратено на 30.03.2015 г., върнато в цялост с отбелязване от 16.04.2015 г. от община Ветрино. С разпореждане от 27.04.2015 г. съдът е указал молителят да се уведоми чрез пълномощника си. Към 30.09.2015 г. не е върната разписката от съобщението за уведомяването на пълномощника;

- **ч. гр. д. № 154/2014 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 21.02.2014 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, депозирана на същата дата, чрез спиране на изпълнението на изпълнителни производства,

образувани от ЧСИ с район на действие Окръжен съд - Варна. С определение от 24.02.2014 г. съдът е отхвърлил исканото обезпечение.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК установи, че делата са образувани в деня на подаване на молбата в съда. Съдът се е произнасял по молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск в деня на постъпването ѝ, съгласно изискването на чл. 395, ал. 2 от ГПК, с изключение на 2 дела, по които съдът се е произнесъл 3 дни след образуването им (молбите са постъпили в петък, съдът се е произнесъл в понеделник).

По две дела, по които съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск е обвързвал издаването на обезпечителна заповед с внасянето на гаранция. При посочване на началния момент, от който тече срокът за представяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск, съдия Тонка Славова се е съобразила с ТР № 6/2013 г. от 14.03.2014 г. на ВКС, ОСГТК. Съдия Стоян Тодоров (командирован) е постановил, че началният момент тече от датата на получаване на съобщението, независимо че се е произнесъл по молбата в деня на депозирането ѝ в съда. По всички проверени дела се установи, че на молителя са указвани последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск. Констатира се, че по ч. гр. д. № 230/2015 г. 5 месеца (към датата на проверката) не се е върнал отрязъкът от съобщението с препис от определението на съда, изпратено до процесуалния представител, но делото не е докладвано на съдията-докладчик за предприемане на необходимите процесуални действия. По ч. гр. д. № 378/2015 г. съдът е приложил разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. второ от ГПК, тъй като молителят не е представил доказателства за предявяването на иск в определения срок.

4. Спрени производства.

Проверката установи:

- **гр. д. № 7/2014 г.**, обр. на 02.01.2014 г., на доклад на съдия Ивайло Иванов, иск за делба. В с. з. на 27.04.2015 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК. Делото е проверявано от служба „Съдебно деловодство” на 25.06.2015 г., на 24.08.2015 г. като е отбелязано, че срокът за спиране изтича през м. октомври;

- **гр. д. № 7/2013 г.**, обр. на 02.01.2013 г., на доклад на съдия Ивайло Иванов, иск по чл. 26, ал. 2 ЗЗД. В с. з. на 17.03.2014 г. съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по т. д. № 1726/2012 г. по описа на ОС – Варна. По делото е приложено решение по преюдициалното производство. Междувременно е обжалвано определението на РС – Провадия, с което производството е било спряно. С разпореждане от 30.03.2015 г. делото е насрочено за разглеждане в о. с. з. По делото е

приложена заповед на председателя на ОС – Варна за командироване на съдия Стоян Колев, поради освобождаване от длъжност на съдия Ивайло Иванов, считано от 05.03.2015 г. Към момента на проверката (30.09.2015 г.) председател на II състав е съдия Пламен Ангелов (командирован). В с. з. на 13.07.2015 г. съдът е оставил исковата молба без движение. На 20.07.2015 г. е представена молба-уточнение, която не е администрирана от съда – делото е своевременно възобновено след спирането, но е допусната забава по администриране на производството;

- гр. д. № 847/2013 г. /съдия Тонка Славова/ е образувано по иск за делба. С определение, постановено в закрито заседание от 05.03.2015 г., съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК и е дал указания на ищеца в шестмесечен срок да посочи наследници. Ищецът е уведомен на 13.03.2015 г. със съобщение, изпратено на 05.03.2015 г. Молба в изпълнение на указанията е депозирана на 01.06.2015 г. С разпореждане от 20.07.2015 г. съдът е конституирал наследници и е дал указания за вписване на исковата молба. В изпълнение на указанията е депозирана молба на 17.08.2015 г. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 18.08.2015 г.

КОНСТАТАЦИ:

Две от проверените дела са спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК като и по двете дела служба „Съдебно деловодство” е извършвала периодични проверки – по едното дело не е изтекъл 6-месечния срок (към момента на проверката), а по второто – съдът е възобновил производството 1 месец и 20 дни след представяне на молба от ищеца. Проверката на единственото производство, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК установи, че по делото е приложено решението по преюдициалното производство, възобновено е своевременно, но е допусната забава по администрирането му от съдия Пламен Ангелов (командирован).

5. Делата, образувани по реда чл. 410 ГПК.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- ч. гр. д. № 738/2015 год., обр. на 31.08.2015 г., на доклад на съдия Пламен Ангелов, по чл. 410 ГПК. Заявлението е постъпило на 31.08.2015 г., разпределението е извършено на същата дата. Извършена е сл. справка за адрес на длъжника. На 02.09.2015 г. е издадена заповед за изпълнение. Съобщението до длъжника с препис от заповедта е изпратено на 02.09.2015 г., върнато в цялост на 15.09.2015 г. С разпореждане от 16.09.2015 г. съдът е постановил да се залепи уведомление. Към момента на проверката (30.09.2015 г.) не се е върнал отрязъкът от уведомлението;

- ч. гр. д. № 84/2015 г. /съдия Тонка Славова/ е образувано на 30.01.2015 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило на тази дата.

Разпореждане и отделно заповед за изпълнение са издадени на 03.02.2015 г. Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника на 05.02.2015 г. със съобщение, изпратено на 04.02.2015 г. На 25.02.2015 г. е постановено разпореждане за издаване на изпълнителен лист. Върху заповедта за изпълнение е направено отбелязване от 25.02.2015 г. за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден;

- **ч. гр. д. № 69/2015 г.** /съдия Тонка Славова/ е образувано на 27.01.2015 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило на 26.01.2015 г. Разпореждане и отделно Заповед за изпълнение са издадени на 29.01.2015 г. Длъжникът е уведомен на 10.02.2015 г. със съобщение, изпратено на 29.01.2015 г. На 11.03.2015 г. е постановено разпореждане за издаване на изпълнителен лист. Върху заповедта за изпълнение е направено отбелязване от 11.03.2015 г. за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден;

- **ч. гр. д. № 561/2015 г.** /съдия Пламен Ангелов/ е образувано на 09.07.2015 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило на 08.07.2015 г. Заповед за изпълнение на парично задължение е издадена на 13.07.2015 г. Съобщение до длъжника е изпратено на 14.07.2015 г., върнато в цялост с отбелязване от 20.07.2015 г., че лицето е починало. С разпореждане от 23.07.2015 г. съдът е изискал справка по Наредба № 14/18.11.2009 г. С разпореждане от 29.07.2015 г. съдът е изискал от съответната община Акт за смърт № 93/12.08.2014 г. Същият е депозиран по делото на 06.08.2015 г. С определение от 10.08.2015 г. съдът е обезсилил издадената заповед за изпълнение, за което заявителят е уведомен на 18.08.2015 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Делата, образувани по реда на заповедното производство са своевременно администрирани. Съдът е разглеждал заявлението и издавал заповед за изпълнение в срока по чл. 411, ал. 2 ГПК. Проверката констатира, че за издаването на изпълнителен лист съдът е правил надлежна бележка върху заповедта за изпълнение, съгласно изискването на чл. 416, изр. второ от ГПК.

ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ:

Организационното и административно ръководство на РС – Провадия се осъществява от председателя Димитър Михайлов. През 2014 г. са правораздавали съдиите Димитър Михайлов, Ивайло Иванов, Тонка Славова и съдия Иво Вџтев, считано от 07.05.2014 г. Съдиите Димитър Михайлов и Иво Вџтев разглеждат наказателни дела, а съдиите Тонка Славова и Ивайло Иванов – граждански дела.

Съдия Ивайло Иванов е освободен от длъжност „съдия” в РС - Провадия, считано от 05.03.2015 г., което е наложило командироването на

съдии от съдебния район: Магдалена Давидова, Мила Колева, Стоян Колев, Светослав Тодоров, Пламен Ангелов.

От предоставената за нуждите на проверката справка се установи, че през 2014 г. гражданските дела са разглеждани преимуществено от съдия Тонка Славова – 210 броя, на съдия Ивайло Иванов са разпределени 120 дела и на съдия Магдалена Давидова (командирана) – 8 дела.

През първото шестмесечие на 2015 г. на съдия Тонка Славова са разпределени 121 граждански дела; на съдия Стоян Колев (командиран) – 19 дела; на съдия Светослав Тодоров (командиран) – 30 дела и на съдия Пламен Ангелов (командиран) – 6 дела.

От изложените данни се установява, че съдия Тонка Славова е била понатоварена, в сравнение с останалите съдии, разглеждащи граждански дела.

Проверката по изпълнение на дадените с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС – Провадия по Заповед № ПП-01-83/02.06.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, препоръки установи, че като цяло препоръките са изпълнени.

Председателят на съда е утвърдил Вътрешни правила за случайно разпределение на дела, които са съобразени с дадените препоръки от ИВСС и с чл. 35, ал. 4 от ПАС.

Проверката на дела, образувани през 2014 г. и 2015 г. установи, че служба „Съдебно деловодство” и служба „Връчване на призовки и съдебни книжа” са подобрили работата си за спазване на изискването за своевременно връчване на призовките и съответно докладването им на съдията-докладчик. Констатираха се изолирани случаи на несвоевременно връщане на разписката от призовката, което не е докладвано в срок на съдията-докладчик. По друго производство се установи, че съдът е дал указания и е предупредил кмета на съответната община, че при повторно забавено връщане на призовката ще му бъде наложена глоба.

Обективни причини за продължилите по-дълго производства, образувани през 2014 и 2015 г. са: оставяне на производството по исквата молба без движение; установяване на адрес на ответник, включително и служебно от съда; връчване на съобщение по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК; смяна на докладчици по дела, разпределени на съдия Ивайло Иванов. Съдебни заседания са отлагани за събиране на доказателства; поради нередовна процедура по призоваване на страна; по молба на процесуален представител за ангажираност по дело в друг съд или представен болничен лист.

Субективни причини за продължилите по-дълго производства са: постановяване на определението по чл. 140 ГПК в срок от 1 и 2 месеца, а в изолиран случай – 4 месеца след изтичане на срока за отговор на исквата молба. Проверката констатира, че по дела, на доклад на съдия Ивайло Иванов, е допусната забава по движението, както поради несвоевременното им администриране от страна на съдия Иванов, така и поради командироването на съдии от съдебния район. Считаме, че това не е удачна организационна мярка, тъй като липсата на постоянен титуляр на състава

води до забава по движението на делата по вина на съда. Висшият съдебен съвет следва с подходящи мерки да реши кадровия проблем, стоящ пред РС - Провадия.

Проверката на делата, образувани по реда на глава двадесет и пета от ГПК – бързо производство, установи, че съдия Тонка Славова се е съобразила с дадените от ИВСС препоръки. Първото съдебно заседание е насрочвано в срока, регламентиран в чл. 312, ал. 1, т. 1 ГПК. По делата, образувани през 2015 г. съдия Славова е посочвала деня, в който ще обяви решението си, предвид изискването на чл. 315, ал. 2 от ГПК. Съдия Славова следва да положи повече усилия за спазване изискването на чл. 316 ГПК - съдът обявява решението си с мотивите в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК установи, че съдия Тонка Славова е съобразила практиката си с ТР 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС. По едно от делата се установи, че съобщението с препис от определението на съда е изпратено на процесуалния представител на молителя (община Ветрино) и в продължение на 5 месеца не се е върнал отрязъкът по делото, но деловодителят не е уведомил съдията-докладчик. Задължение на служба „Съдебно деловодство” е да следи за несвоевременно върнатите призовки по делата и да ги докладва.

Проверката на спрените производства установи, че по делото, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е приложен препис от решението по преюдициалното производство, възобновено е своевременно, но е допусната забава по движението (след възобновяването му) от съдия Пламен Ангелов (командирован). Служба „Съдебно деловодство” извършва периодични справки по спрените дела като се установи, че спрените на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК се следят от деловодителите като едното производство е възобновено 1 месец и 20 дни след отпадане на основанието поради допусната забава по администрирането на постъпилата молба от съдията-докладчик.

Проверката на делата, образувани по чл. 410 от ГПК установи, че е изпълнена дадената от ИВСС препоръка - съдът е спазвал краткия процесуален срок, визиран в чл. 411, ал. 2 от ГПК и за издаването на изпълнителен лист е правил надлежна бележка върху заповедта за изпълнение, предвид нормата на чл. 416, изр. второ от ГПК.

Настоящата контролна проверка установи, че председателят на РС – Провадия Димитър Михайлов е предприел мерки за изпълнение на дадените препоръки с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС – Провадия по Заповед № ПП-01-83/02.06.2014 г. на главния инспектор на ИВСС.

Положени са усилия за спазване на кратките процесуални срокове, визирани в ГПК. Все още не е решен изцяло проблемът с нередовното призоваване и несвоевременното връщане на призовките по делата в случаите, в които задължение на кмета на съответната община е да ги връчи. Удачно би било да се организира и проведе обучителен семинар с кметовете на общини от съдебния район във връзка с реда и сроковете по връчване на съобщения/призовки и съдебни книжа.

Съдия Тонка Славова е допуснала забава при администрирането на някои производства на неин доклад, което се дължи на по-голямата ѝ натовареност през 2014 г. и 2015 г., сравнено с останалите съдии, разглеждащи граждански дела. Подадената молба за освобождаване от длъжност от съдия Ивайло Иванов е наложило разпределянето на повече дела на съдия Славова, която се е произнасяла и по молби, постъпили по дела на съдия Иванов. Несвоевременното администриране на дела, първоначално разпределени на съдия Иванов, се дължи и на разглеждането им от командировани съдии. Кадровият проблем в РС – Провадия не би могъл да се реши с непрекъснатото командироване на съдии от съдебния район. Липсата на постоянен титуляр се отразява на срочността при разглеждането и приключването на делата.

С оглед направените констатации и изводи и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към ВСС дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

1. Председателят на РС – Провадия, съобразно правомощията по чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ, да предприеме следните мерки по оптимизиране на организацията на административната дейност:

- да разпорежи на служба „Съдебно деловодство“ стриктно да спазва разпоредбите на чл. 84, ал. 5 от ПАС;

- да организира обучителен семинар с кметовете на общини от съдебния район за своевременното и законосъобразно връчване на призовките и съдебните книжа.

2. Председателят на РС – Провадия да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите на което:

- да се набележат мерки за недопускане на забава по движението на гражданските дела, включително и от командированите съдии;

- да се набележат мерки за спазване на разпоредбата на чл. 316 ГПК.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 от ЗСВ, председателят на РС – Провадия да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за мерките, предприети в изпълнение на дадените препоръки.

На основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ настоящият акт да се изпрати на председателя на Районен съд – Провадия.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, копие от акта на електронен носител да се изпрати на председателя на ОС – Варна и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/ВЕСЕЛА НИКОЛОВА/