



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т
ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА КОНТРОЛНА
ПРОВЕРКА ПО ЗАПОВЕД № КП-01-19/22.10.2015 Г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР НА ИВСС

Районна прокуратура –Хасково

Контролната проверка на РП Хасково бе извършена в периода 28.10.2015 г. – 30.10.2015 г., в изпълнение на Заповед КП-01-19/22.10.2015 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС и на основание чл. 58, във вр. с чл. 54, ал. 1 ЗСВ, във връзка с годишната програма за извършване на проверки през 2015 г.

Проверяващ екип :

Контролната проверка се осъществи от екип в състав: инспектор Моника Малинова и експертите: Димитрина Долапчиева и Сия Иванчова.

Задача на проверката:

Преодоляване на слабостите и пропуските, констатирани с Акт с резултати от извършена планова проверка, извършена по Заповед № ПП-01-88/02.10.2012 г. на главния инспектор на ИВСС.

Цел на проверката:

Извършване на контрол по изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена планова проверка по Заповед № ПП-01-88/02.10.2012 г.

Период на проверката:

Проверката включва периода декември 2012 г. – октомври 2015 г.

Методологията на провеждане на проверката:

Основава се на приетата от Инспектората към ВСС методика за извършване на контролни проверки.

Източници на информация:

АКТ за резултати от извършена планова комплексна проверка в РП Хасково с изх. № от 21.12.2012 г. по Заповед № ПП-01-88/02.10.2012 г. на главния инспектор на ИВСС.

Допълнителна статистическа информация, изискана от районния прокурор на РП Хасково и получена по време на проверката.

Проверка на заповедите на административния ръководител на РП Хасково по дадените препоръки.

Проверка и анализ на документацията */книги за веществени доказателства и приложенията към тях/* в РП Хасково.

Проверка на произволно избрани актове на прокурори от РП Хасково.

КОНСТАТАЦИИ и препоръки по Акта за извършената комплексна планова проверка:

Извършената комплексна планова проверка от Инспектората към ВСС през 2012 г. от инспектор Моника Малинова и експерти Димитрина Долапчиева и Сия Иванчова е имала за предмет организацията на административната дейност и организацията по образуването и движението на прокурорските преписки, както и приключването им в установените срокове. Проверката е обхванала образуваните преписки и дела през периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г., и от 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г.

Констатираните пропуски и слабости в работата са както следва:

1. действия на прокурорите, при извършване на които са констатирани пропуски:

В акта подробно е описано движението на досъдебно производство № 338/2009г. по описа на РУП – Хасково, пр.пр.№ 835/2009г. по описа на РП-Хасково,

ИВСС е дал препоръка:

„Предлага на административния ръководител на РП – Хасково, да упражни правомощията си по чл.311 ал.1 т.1 от ЗСВ и да наложи дисциплинарно наказание „забележка” на прокурор Цвета Пазаитова за извършено от нея дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307 ал.4 т.2 вр. ал.1 ЗСВ, поради извършени действия /два пъти е спирала досъдебното производство и два пъти го възобновявала, въпреки получени жалби срещу постановленията ѝ за спиране на наказателното производство, преди да изпрати ДП в Районен съд - Хасково/, като по този начин е възпрепятствала разглеждането на жалбите на пострадалия от съда и е ограничила правата му/ подробно описани по – горе в акта, с които неоправдано е забавила производството. За горното да уведоми ИВСС и ВСС.

В т. 7 от констатациите е посочено, че в повечето случаи от проверените преписки и дела наблюдаващите прокурори, с изключение на прокурорите Т. Скорчева и Е. Генова, **не прилагат** в наблюдателните преписки копия от постановлението за привличане на обвиняем и/или не отразяват с подпис извършения доклад от разследващия орган на прокурора, като по този начин няма писмено удостоверяване в НП и ДП на извършения доклад, а съгласно разпоредбата на чл. 219, ал.1 НПК „...разследващия орган докладва делото на прокурора...”. В Методически указания на Главния прокурор на РБ за необходими действия по чл.226 от НПК преди предявяване на разследването е разяснен начинът на докладване по реда на чл.226 НПК и е указано във всички случаи наблюдаващият прокурор да се произнася писмено /с постановление или протокол/. В чл. 226, ал.1 НПК е

записано, че „...разследващият орган докладва делото на прокурора...” проеряващият екип е счел, че е задължително и докладването по реда на чл.219, ал. 1 НПК, също да се удостоверява./

ИВСС е дал препоръка:

„Административният ръководител със своя заповед да задължи наблюдаващите прокурори да удостоверяват извършения от разследващите органи доклад на делото и постановлението за привличане на обвиняем по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК с полагане на подпис и изписване на дата от съответния наблюдаващия прокурор в бланката на постановлението за привличане на обвиняем, предоставена от ПРБ, където в горния десен ъгъл е записано „докладвано по реда на чл. 219, ал. 1 НПК, прокурор, име, фамилия, дата, подпис и печат”, след което да се поставя печат на РП – Хасково.”

В т. 10 от констатациите е посочено, че в РП Хасково не във всички наблюдателни преписки се прилагат копия от жалбата/сигнала на лицето подало сигнала или от първоначалния документ послужил за образуване на преписката, когато преписката се изпраща другаде по компетентност.

ИВСС е дал препоръка:

„При всички образувани преписки, които са били изпратени по компетентност на друг орган или институция, към оставащите в прокуратурата материали да се прилага копие от жалбите и сигналите, с които е била сезирана прокуратурата.”

В т. 15 от констатациите е посочено, че някои обемисти вещественни доказателства, които не могат да бъдат съхранени в РП-Хасково, се съхраняват в РУП-Хасково, до внасяне на ОА в съда, в който ОА е описано изрично, че веществените доказателства по делото се съхраняват в РУП – гр. Хасково.

ИВСС е дал препоръка:

„Административният ръководител да създаде организация, която да осигурява възможност съхраняването на веществените доказателства да се извършва съгласно изискванията на чл. 110 и чл. 111 от НПК - в сградата на РП- Хасково, като се спазва начина на съхранението в зависимост от вида на веществените доказателства, начина на предоставянето, пакетирането им и с поставен етикет на веществените доказателства, начина на проверка на веществените доказателства периодично, т.е всички изисквания, посочени в раздел VI, чл. 95 и следващите от ПОДАПРБ.”

В т. 4 от констатациите е посочено, че има различна практика при преразпределението на дела, по които вече е извършено разпределение на случаен принцип и магистрата е в отпуск.

ИВСС е дал препоръка:

„Да бъде изготвена заповед от административния ръководител, в която да се определят правила при случайното преразпределяне на делата, по които вече е извършено разпределение на случаен принцип и магистрата определен за наблюдаващ е в отпуск. Да се изясни в заповедта на кой прокурор се разпределя преписката и как – чрез системата за случайно или с резолюция на административния ръководител, когато делото/преписката се разпределя последователно на няколко магистрати, на кого би следвало да се разпредели преписката/делото, когато всички, на които е преразпределяно делото/преписката, се върнат на работа, т.е. кой от последователно определените чрез системата за случайно разпределение наблюдаващ прокурор следва да се разпредели преписката – първия, втория или последния /примери: пр.пр.№ 536/2011г. по описа на РП – Хасково и пр.пр.№1607/2010г. по описа на РП - Хасково/.”

2. действия на деловодителите, при извършването на които са констатирани пропуски:

В т. 8 от констатациите е посочено, че поради липса на организация относно прилагането на постановлението за привличане на обвиняем в НП и ДП, след докладването и съгласуването му с наблюдаващия прокурор, същото не се въвежда незабавно в УИС, заедно с данните за обвиняемия, не се и прилага към наблюдателната преписка, каквото е изискването на чл. 11 от Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства на Главния прокурор на Република България /качена на ведомствения сайт на ПРБ на 10.02.2010г./.

ИВСС е дал препоръка:

„Постановлението да се въвежда незабавно в УИС заедно с данните за обвиняемия, след което да се прилага към наблюдателната преписка, съгласно чл.11 от „Инструкция за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства” на главния прокурор на Република България /качена на ведомствения сайт на ПРБ на 10.02.2010г./.”

В т. 14 от констатациите е посочено, че в РП – Хасково не се води специален дневник, в който да се завеждат всички протоколи, с които се приобщават веществени доказателства към следствените дела (протоколи за оглед на местопроизшествие, за претърсване, обиск и изземване, за доброволно предаване), като им се дава пореден номер, съгласно разпоредбата на чл.95

от ПОДАПРБ. Не се води регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно разпоредбата на чл.96 ал.2 от ПОДАПРБ, както и отделна книга за съхранение на протоколите, съгласно чл.103, чл.106 и чл.107 ПОДАПРБ /където е записано, че когато веществените доказателства се предават на експертиза, връщат се на собственика, предоставят се на друга институция или се унищожават, се съставя протокол съдържанието, на който е подробно описан в ПОДАПРБ, и който се прилага в отделна книга/. Необходимо е да се отбележи, че няма образци на дневниците /регистрите/, предоставени от ВКП

ИВСС е дал препоръка:

„Да се изготвят: специален дневник, в който да се завеждат всички протоколи, с които се приобщават веществени доказателства към следствените дела, съгласно чл. 95 от ПОДАПРБ; регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно чл. 96, ал. 2 от ПОДАПРБ и книга за съхранение на протоколите по чл.103, чл.106 и чл.107 ПОДАПРБ. „

В т. 16 от констатациите е посочено, че е констатиран случай, при който НП по досъдебното производство /пр.пр.№ 3781/2007г. по описа на РП – Хасково, описан по – подробно в акта/ не се докладва от деловодството на наблюдаващия прокурор и по този начин се възпрепятства възможността на наблюдаващия прокурор да възобнови своевременно делото.

ИВСС е дал препоръка:

„Административният ръководител да създаде необходимата организация преписките и досъдебните производства да бъдат своевременно докладвани на наблюдаващите прокурори.“

При извършената контролна проверка за изпълнение на препоръките се установи:

Административният ръководител със Заповед № 4/11.012013 г. и Заповед № 6/22.01.2013 г. е свикал специални съвещания на прокурорите, респ. съдебните служители за обсъждане на препоръките в акта и набелязване на мерки за изпълнението им.

По т. 1 *относно* предложението за налагане на дисциплинарно наказание „забележка” на прокурор Цвета Пазайтова за извършено от нея дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307 ал.4 т.2 вр. ал.1 ЗСВ.

Наблюдаващият прокурор е подал възражение срещу констатациите и изводите в акта, постъпило е и становище от административния ръководител

прокурор Тереза Скорчева, в което изрично е отразено, че препоръката е неоснователна.

В отговора по възражението на главния инспектор на ИВСС е прието, че посочените в акта нарушения са извършени от прокурор Пазайтова и предложеното наказание е дори занижено.

Препоръката не е изпълнена.

По т. 2 *относно* изготвяне на заповед от административния ръководител, в която да се определят правила при случайното преразпределяне на делата, по които вече е извършено разпределение на случаен принцип и магистрата, определен за наблюдаващ е в отпуск.

Административният ръководител със Заповед № 12/31.01.2013 г. е разпоредил, считано от 01.02.2013 г. в РП Хасково преразпределението на преписките и делата, по които вече е било извършено разпределение на случаен избор на определен магистрат и той е в годишен отпуск или командировка или отсъства по други причини да става с резолюция на административния ръководител на този прокурор, който е образувал ДП, а когато преписката или делото са били преразпределени на няколко прокурора последователно – като наблюдаващ прокурор следва да бъде определен първия по време или този, който е образувал досъдебното производство.

Препоръката е изпълнена.

По т. 3 *относно* изготвяне на заповед, с която да бъдат задължени наблюдаващите прокурори да удостоверяват извършения от разследващите органи доклад на делото и постановлението за привличане на обвиняем по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК с полагане на подпис и изписване на дата от съответния наблюдаващия прокурор в бланката на постановлението за привличане на обвиняем.

На общо събрание на прокурорите, проведено на 14.01.2013 г. е била обсъдена дадената препоръка.

По време на контролната проверка бяха проверени, както следва:

Пр. пр. № 2265/2014 г. по описа на РП Хасково, БП № 1145/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Тереза Скорчева. *Приложен е протокол за избор на наблюдаващ прокурор - кратък вариант от 05.11.2014 г.* В уведомлението от МВР е посочено правилното основание за образуване на бързо производство. *Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 10.11.2014 г., докладвано на прокурор Скорчева на 17.11.2014 г. с поставен печат, дата и подпис.*

Пр. пр. № 996/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 45/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Николай Трендафилов. *Не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 14.08.2014 г., докладвано на с прокурор Трендафилов на 04.08.2014 г. с поставен печат, дата и подпис.*

Пр. пр. № 1921/2014 г. по описа на РП Хасково, БП № 978/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Николай Трендафилов. *Приложен е протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 29.09.2014 г., докладвано на прокурор Трендафилов с поставен печат, без дата и подпис.*

Пр. пр. № 2265/2014 г. по описа на РП Хасково, БП № 1145/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Тереза Скорчева. *Приложен е протокол за избор на наблюдаващ прокурор - кратък вариант от 05.11.2014 г. В уведомлението от МВР е посочено правилното основание за образуване на бързо производство. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 10.11.2014 г., докладвано на прокурор Скорчева на 17.11.2014 г. с поставен печат, дата и подпис.*

Пр. пр. № 996/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 45/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Николай Трендафилов. *Не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 14.08.2014 г., докладвано на с прокурор Трендафилов на 04.08.2014 г. с поставен печат, дата и подпис.*

Пр. пр. № 1921/2014 г. по описа на РП Хасково, БП № 978/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Николай Трендафилов. *Приложен е протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 29.09.2014 г., докладвано на прокурор Трендафилов с поставен печат, без дата и подпис.*

От изложеното по-горе е видно, че по повечето от проверените наблюдателни преписки се прилага постановление за привличане на обвиняем, докладвано по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК с изискуемите дата, подпис и печат.

Препоръката е изпълнена.

По т. 4 *относно* изискването постановлението да се въвежда незабавно в УИС заедно с данните за обвиняемия, след което да се прилага към наблюдателната преписка.

Административният ръководител със Заповед № 21/28.02.2013 г. е разпоредил, считано от 01.03.2013 г. в РП Хасково да се въвеждат данни за обвиняемото лице, съгласно чл. 11 от Инstrukция за поддръжка и

използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства, като следва да се изиска от разследващите полицаи при изпълнение на задължението по чл. 219 ал. 1 и 2 от НПК незабавно да предоставят копие от постановлението за привличане на обвиняем в деловодството на РП Хасково.

Със същата заповед въвеждането на данните в УИС е възложено на изрично посочени служители.

По време на контролната проверка бяха проверени, както следва:

Пр. пр. № 1531/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 757/2014 г. по описа на РУП Хасково, с наблюдаващ прокурор Тереза Скорчева. *Постановлението за привличане на обвиняем и вземане на МНО от 26.11.2014г. е докладвано по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК, с подпис на наблюдаващия прокурор и печат на РП Хасково. В НП не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 05.12.2014 г., след като материалите по досъдебното производство са постъпили в РП Хасково с мнение за предаване на съд. Постановлението е предявено на обвиняемия на 03.12.2014 г. На датата, на която постановлението е докладвано в УИС е отбелязано единствено изходящ документ – бланкова форма/писмо.

Пр. пр. № 1020/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 48/2014 г. по описа на ОД на МВР Хасково, с наблюдаващ прокурор Емилия Генова. *Постановлението за привличане на обвиняем и вземане на МНО от 20.05.2014 г. е докладвано по реда на чл.219, ал. 1 от НПК, с подпис на наблюдаващия прокурор и печат на РП Хасково. В НП не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 25.06.2014 г., след като материалите по досъдебното производство са постъпили в РП Хасково с мнение за налагане на административно наказание на обвиняемия. Постановлението е предявено на обвиняемия на 20.05.2014 г.

Пр. пр. № 1873/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 937/2014 г. по описа на РУП Хасково, с наблюдаващ прокурор Зорница Проданова. В НП е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 21.10.2014 г., след като материалите по досъдебното производство са постъпили в РП Хасково с мнение за предаване на съд. В НП няма данни кога на обвиняемия е предявено постановлението, на което е написана дата 09.10.2014г. *С постановление от 12.11.2014г. за привличане на обвиняем и вземане на МНО по реда на чл. 219, ал.1 от НПК наблюдаващият прокурор лично привлича Х.М.Х. в качеството на обвиняем за престъпление по*

чл.234, ал.1 пред. 2 – ро от НК, като постановлението е предявено на същата дата и отразено в УИС повдигане/изменение на обвинението от прокурор.

Пр. пр.№ 1020/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 48/2014 г. по описа на ОД на МВР Хасково, с наблюдаващ прокурор Емилия Генова. *Постановлението за привличане на обвиняем и вземане на МНО от 20.05.2014 г. е докладвано по реда на чл.219, ал. 1 от НПК, с подпис на наблюдаващия прокурор и печат на РП Хасково. В НП не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 25.06.2014 г., след като материалите по досъдебното производство са постъпили в РП Хасково с мнение за налагане на административно наказание на обвиняемия. Постановлението е предявено на обвиняемия на 20.05.2014 г.

Пр. пр.№ 1873/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 937/2014 г. по описа на РУП Хасково, с наблюдаващ прокурор Зорница Проданова. *В НП е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 21.10.2014 г., след като материалите по досъдебното производство са постъпили в РП Хасково с мнение за предаване на съд. В НП няма данни кога на обвиняемия е предявено постановлението, на което е написана дата 09.10.2014г. *С постановление от 12.11.2014г. за привличане на обвиняем и вземане на МНО по реда на чл. 219, ал.1 от НПК наблюдаващият прокурор лично привлича Х.М.Х. в качеството на обвиняем за престъпление по чл.234, ал.1 пред. 2 – ро от НК, като постановлението е предявено на същата дата и отразено в УИС повдигане/изменение на обвинението от прокурор.*

Пр. пр. № 2284/2014 г. по описа на РП Хасково, БП № 1144/2014 г. по описа на РУП Хасково, с наблюдаващ прокурор Тереза Скорчева. */ Приложен е протокол за избор на наблюдаващ прокурор, приложено е постановление за привличане на обвиняем, одобрено от 11.11.2014 г., предявено на 13.11.2014 г. докладвано по реда на чл. 219, ал.1 от НПК, с подпис на наблюдаващия прокурор, дата и печат/.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 17.11.2014 г., след като материалите по ДП са постъпили в РП - Хасково с мнение за предаване на съд.

Пр. пр. № 1336/2014 г. по описа на РП Хасково, ДП № 630/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Зорница Проданова. *Не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 12.11.2014 г., докладвано на прокурор Проданова с поставен печат, дата 11.11.2014 г. и подпис.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 14.11.2014 г., а материалите с приключване са постъпили на 18.11.2014 г.

Пр. пр. № 1694/2013 г. по описа на РП Хасково, ДП № 769/2013 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Емилия Генова. *Не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 02.09.2013 г., докладвано на прокурор Генова с поставен печат, дата 02.09.2013 г. и подпис.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 02.09.2013 г.

Пр. пр. № 1816/2014 г. по описа на РП Хасково, БП № 913/2014 г. по описа на РУП Хасково с наблюдаващ прокурор Емилия Генова. *Приложен е протокол за избор на наблюдаващ прокурор. Постановлението за привличане на обвиняем е от дата 12.09.2014 г., докладвано на прокурор Генова с поставен печат, дата 12.09.2014 г. и подпис.* Направена е проверка в УИС, при която се установи, че постановлението за привличане на обвиняем е отразено в системата на 15.09.2014 г., когато материалите с мнение за приключване са постъпили в РП Хасково.

Препоръката не е изпълнена в цялост, въпреки издадената заповед още през 2013 г.

По т.т. 5 и 6 *относно* създаване на книги, съгласно чл. 95 от ПОДАПРБ; регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно чл. 96, ал. 2 от ПОДАПРБ и книга за съхранение на протоколите по чл.103, чл.106 и чл.107 ПОДАПРБ и относно спазване на всички изисквания, посочени в раздел VI, чл. 95 и следващите от ПОДАПРБ.

Административният ръководител със Заповед № 13/31.01. 2013 г. е разпоредил считано от 01.02.2013 г. изготвянето на всички книги, съгласно изискванията на чл. 95 и следващите от ПОДАПРБ.

По време на контролната проверка бяха проверени съществуващите книги за веществени доказателства. и бе установено, че въпреки издадената заповед препоръката не е изпълнена относно книгата за ВД и дневниците по т. 5 от препоръките по време на действието на ПОДАПРБ.

Не е създадена и нова книга по ПАПРБ със съответните регистри. Приемно – предавателните протоколи са залепени в книгата за ВД, без да има попълнени други графи в нея. Няма отделна книга, която да съдържа всички графи, така както е посочено в чл. 74 и сл. от ПАПРБ.

Препоръката не е изпълнена.

По т. 7 *относно* прилагане към преписките, които са били изпратени по компетентност на друг орган или институция, да се прилага копие от жалбите и сигналите, с които е била сезирана прокуратурата.”

По време на проверката бяха проверени следните наблюдателни преписки: пр. пр. № 1215/2014 г. по описа на РП Хасково, изпратена по компетентност на РП Харманли, с наблюдаващ прокурор Румен Сираков, *приложено е копие от жалбата*; пр. пр. № 219/2014 г. по описа на РП Хасково, изпратена по компетентност на ОП Хасково, с наблюдаващ прокурор Тереза Скорчева, *приложено е копие от жалбата*;

пр. пр. № 2193/20145 г. по описа на РП Хасково, изпратена по компетентност на ОП Хасково, с наблюдаващ прокурор Цвета Пазайтова, *приложено е копие от жалбата*; пр. пр. № 2401/2014 г. по описа на РП Хасково, изпратена по компетентност на РП Тополовград, наблюдаващ прокурор Цвета Пазайтова, *приложено е копие от жалбата*; пр. пр. № 2013/2013 г. по описа на РП Хасково, изпратена по компетентност на ОП Хасково, наблюдаващ прокурор Емилия Генова, *приложено е копие от жалбата, приложено е копие от жалбата*; пр. пр. № 1600/2013 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Цвета Пазайтова, изпратено по компетентност на РП Казанлък, *приложена е жалбата*; пр. пр. № 1981/2012 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Николай Трендафилов, изпратено по компетентност на РП София, *приложена е жалбата*; пр. пр. № 836/2013 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Николай Трендафилов, изпратено по компетентност на ОП Хасково, *приложена е жалбата*; пр. пр. № 750/2013 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Цвета Пазайтова, изпратено по компетентност на ОП Хасково, *приложена е жалбата*; пр. пр. № 2492/2014 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Емилия Генова, изпратено по компетентност на РП Харманли, *приложена е жалбата от Областна дирекция на МВР Хасково-сектор Пътна полиция*; пр. пр. № 2184/2014 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Зорница Проданова, изпратено по компетентност на РП Димитровград, *приложена е жалбата*; пр. пр. № 2488/2014 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Делчо Лавчев, изпратено по компетентност на РП Свиленград, *приложен е сигнал от ОД на МВР-Хасково*; пр. пр. № 1446/2015 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ прокурор Емилия Генова, изпратено по компетентност на РП Стара Загора, *приложена е жалбата*; пр. пр. № 1843/2015 г. по описа на РП Хасково, с наблюдаващ мл. прокурор Божидар Елкин, изпратено по компетентност на ОП Хасково, *приложена е жалбата*.

Видно от изложеното, във всички проверени наблюдателни преписки се прилага копие от жалбата/сигнала, с който е била сезирана прокуратурата.

Препоръката е изпълнена.

По т. 9 *относно* създаване на необходимата организация преписките и досъдебните производства да бъдат своевременно докладвани на наблюдаващите прокурори.

Административният ръководител със Заповед № 10/28.01.2013 г. е назначил комисия, която да извърши вътрешна проверка по повод констатациите в акта, касаещи движението на пр. пр. № 378/2007 г. по описа на РП Хасково и в срок до 04.02.2013 г. да докладва на административния ръководител за резултатите и има ли неизпълнение на служебни задължения от страна на деловодител, които да са основание за налагане на дисциплинарна отговорност.

В резултат на извършената проверка са били изготвени нови длъжностни характеристики на служителите, даващи възможност за засилване на контрола върху работата им.

Препоръката е изпълнена.

ПРЕПОРЪКИ:

Административният ръководител на РП Хасково да предприеме необходимите действия за:

- незабавно съставяне и попълване на посочените в чл. 74 и сл. от ПАПРБ книги, регистри и приложения съгласно изискванията на Правилника, като упражнява непрекъснат контрол върху работата на служителите, на които е възложена тази дейност;

- стриктно изпълнение на препоръката по т. 4 от Акт с резултати от извършена планова проверка, извършена по Заповед № ПП-01-88/02.10.2012 г. на главния инспектор на ИВСС, като контролира въвеждането на данните за обвиняемото лице да се извършва в деня на съгласуването по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК, а не когато материалите по досъдебното производство постъпят в прокуратурата за произнасяне на прокурора с окончателен акт.

Приложения:

1. Копия от заповеди на административния ръководител; копия от разпореждания на административния ръководител; копия от актове на прокурори, справки и др.

Копие от акта на електронен носител, без приложенията, да се изпрати на:

1. Административния ръководител на Районна прокуратура Хасково г-н Румен Сираков - за сведение и изпълнение.

2. Административния ръководител на Окръжна прокуратура Хасково г-н Иван Стоянов, за сведение.

3. Административния ръководител на Апелативна прокуратура Пловдив г-н Иван Даскалов, за сведение.

4. Главния прокурор на Република България г-н Сотир Цацаров, за сведение.

5. Представяващия Висшия съдебен съвет г-жа Соня Найденова, за сведение.

гр. София

Инспектор:

/Моника Малинова/