



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.3-5, тел./факс 02 989 48 66

**ПЛАНОВА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА**

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД**

**ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

Контролната планова проверка в Районен съд - Свиленград бе извършена в периода от 09.11.2015г. до 13.11.2015г., в изпълнение на Заповед № КП 01-24/03.11.2015г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ от инспектор Захаринка Тодорова и експерт Диана Иванова.

#### ***ЦЕЛ на контролната проверка***

Да се контролира изпълнението на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Районен съд - Свиленград, по граждански дела, в периода 08.05.2012г. – 11.05.2012г. от инспектор Захаринка Тодорова и експерт Диана Иванова, в изпълнение на Заповед № ПП – 01-35/27.04.2012г. на Главния инспектор на ИВСС, издадена на основание чл.58, ал.1 от Закона за съдебната власт и съобразно Плана за провеждане на комплексни планови проверки на ИВСС за 2012г.

#### ***ПЕРИОД и ОБХВАТ на контролната проверка***

Проверката включва периода м. юни 2012г. – м. октомври 2015г., с обхват организацията на административната дейност и дейността по образуване, разпределение, движение и приключване на граждански дела в Районен съд - Свиленград, съобразно дадените препоръки.

#### ***МЕТОД на контролната проверка***

- Непосредствена проверка на граждански дела в Районен съд - Свиленград;
- Индивидуални разговори и анализ на документацията.

#### ***ИЗТОЧНИЦИ на информация:***

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в Районен съд - Свиленград, в изпълнение на Заповед № ПП – 01-35/27.04.2012г. на Главния инспектор на ИВСС;
- Допълнителна информация, изискана от Председателя на Районен съд - Свиленград с писмо за справки изх. № И-01-96/15.10.2015 г.

Плановата проверката в Районен съд - Свиленград по гражданските дела бе извършена в периода 08.05.2012г. – 11.05.2012г. от инспектор Захаринка Тодорова и експерт Диана Иванова и включваше граждански дела, образувани, разгледани и приключени в периода м. януари 2010г. – м. май 2012г. В изготвения акт са направени следните

## ***ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ, ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ:***

Установено е, че броят на делата за периодите на проверката са били както следва:

През 2010г. в РС - Свиленград са постъпили общо 828 бр. дела, останали несвършени от минали години – 103 бр. дела или общо за разглеждане – 931 бр. дела. От тях свършени през 2010г. са 734 бр. дела.

През 2011г. в РС- Свиленград са постъпили общо 1004 бр. дела, останали несвършени от минали години – 196 бр. дела или общо за разглеждане – 1200 бр. дела. От тях свършени през 2011г. са 1012 бр. дела.

За периода 01.01.2012г. – 30.04.2012г. в РС- Свиленград са постъпили общо 381 бр. дела, останали несвършени от минали години – 188 бр. дела или общо за разглеждане – 596 бр. дела. От тях свършени са 448 бр. дела .

В хода на комплексната планова проверка бяха констатирани нарушения и пропуски при образуване и разпределение на делата, равномерното натоварване между съдиите, своевременно администриране на делата, в това число на бързите производства, приключването им в законосъобразните срокове, както и при воденето на деловодните книги и регистри и обявяване на съдебните актове.

Предвид установеното при извършената комплексна планова проверка по конкретни граждански дела в РС- Свиленград, деловодни книги и регистри, наред с констатираните слабости в организацията, управлението и контрола на дейността от страна на административното ръководство, както и по отношение на движението и администрирането на част от делата, е направен извод, че съдиите са полагали усилия при изпълнение на задълженията си, като изрично е отличена съдия Димитрова. В акта е подчертано, че съдия Ива Димитрова (понастоящем – Ива Гогова) е постановявала подробни, точни и прецизно изготвени актове по движението на делата, разгледала е най-голям брой граждански дела, с постановени от нея най-много съдебни решения, всички в законоустановения срок, а по-голямата част от тях - потвърдени при извършената проверка по реда на инстанционния контрол.

Съобразно правомощията на ИВСС по чл. 58 ЗСВ и с цел подобряване организацията на дейността по образуване, разпределение, администриране, движение и приключване на гражданските дела,

отстраняване на пропуските и повишаване на качеството на правораздавателната дейност в РС- Свиленград, проверяващият екип на ИВСС е дал следните препоръки:

1. Председателят на РС - Свиленград, в изпълнение на правомощията си по ЗСВ, да упражнява постоянен контрол върху работата в съда, свързана с осъществяване на административната дейност и организацията по образуване, движение и приключване на съдебните дела, както и по отношение стриктното спазване правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

2. Председателят на РС – Свиленград да организира и контролира дейността на служба „Съдебно деловодство”, като следи за отстраняване на констатираните нарушения и пропуски с настоящия акт и за спазване изискванията на ПАРОВАС при движение, подреждане и съхранение на делата;

3. Председателят на РС – Свиленград да създаде организация и контролира пълното и точно водене на Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ЗСВ, според изискванията на чл. 62, ал.4 ПАРОВАС.

4. Председателят на РС – Свиленград да отстрани допуснатите слабости при образуването и изключително неравномерното разпределение на гражданските дела. Да организира, в съответствие с изискването по чл. 46, ал.1 от ПАРОВАС, дейността по образуване и разпределение на делата да се извършва от председателя на съда или от определен от него съдия, най - късно на следващия ден след постъпване на книгата в съда. За целта да бъде издадена нарочна заповед, която да определи съдията, който ще извършва разпределението на делата, процентът дела, които ще се разпределят на всички съдии по щат и която заповед да гарантира равномерно разпределение на делата между съдебните състави;

5. Председателят на РС – Свиленград да организира и контролира стриктното и вярно въвеждане на всички данни в електронната деловодна програма на съда, свързани с образуване, администриране, движение и приключване на делата;

6. Съдиите от РС – Свиленград в производствата, в които са засегнати правата или интересите на дете, да уведомяват съответната Дирекция «Социално подпомагане» по настоящия адрес на детето за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност, да се предостави социален доклад по делото, съгласно изискването по чл. 15, ал.6 от Закона за закрила на детето;

7. Съдиите от РС – Свиленград да осъществяват срочното и периодично разглеждане на делата, като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица;

8. Съдиите от РС - Свиленград да извършват по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито

съдебно заседание и преди обявяване ход по същество, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство;

**9.** Съдиите от РС – Свиленград да спазват законово-предвидените срокове по движение на делата и да постановяват съдебните си актове в законоустановените сроковете по чл. 316 и чл. 235, ал.5 от ГПК, както и да обявяват съдебните актове точно и своевременно, съобразно изискванията на ПАРОАВАС;

**10.** Председателят на РС – Свиленград да издаде нарочна заповед, с която да бъдат обособени две отделения в съда - гражданско и наказателно, да бъдат определени съдиите, които ще разглеждат съответно граждански и наказателни дела, с оглед по-бърз и ефективен съдебен процес, равномерно разпределение на образуваните граждански и наказателни дела и качествено правораздаване;

**11.** Председателят на РС – Свиленград да издаде нарочна заповед, с която да регламентира условията при получаване и неполучаване на целеви парични награди (средства за ДМС) на всеки магистрат и съдебен служител в РС-Свиленград, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, включително и по отношение на спазване и прилагане на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ;

**12.** Съдиите от РС – Свиленград на общо събрание да анализират и обобщат практиката на съда по:

=ненасрочените и неприключилите дела, образувани преди 01.01.2011г.,

=обезпечителното производство по отношение определянето на началния момент, от който започва да тече срока за предявяване на бъдещ иск, както и

= делата, по които се засягат права или интереси на деца, с цел спазване на нормативните изисквания и защита на правата и законните интереси на малолетните и непълнолетните;

**13.** Председателят на РС – Свиленград да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, изводите и препоръките на настоящия акт.

### ***КОНСТАТАЦИИ от извършената контролна проверка:***

За нуждите на контролната проверка и с оглед изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена в периода 08.05.2012г. – 11.05.2012г. комплексна планова проверка, обхващаща периода м. януари 2010г. – м. май 2012г., бяха изискани с писмо от изх. № И-01-96/15.10.2015г. и подготвени справки, въз основа на които и извършената на

място контролна проверка на съдебната документация и на произволно избрани дела, констатациите са следните:

- **Административно ръководство. Кадрова обезпеченост.**

В РС- Свиленград, считано от м.януари 2015г., е утвърден щат от 26 души, от които 6 щ. бр. съдии и 18 щ. бр. съдебни служители, 1 щ.бр. държавен съдебен изпълнител и 1 щ. бр. съдия по вписванията.

Административното ръководство на РС – Свиленград се осъществява от Административен ръководител – председател на съда – Елена Златанова Тодорова. В РС - Свиленград няма зам. председател и съдебен администратор, а административен секретар е Ели Панайотова Данева.

Елена Златанова Тодорова е назначена на длъжност “административен ръководител – председател” на РС - Свиленград с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 46 от 21.11.2013г. и е встъпила в длъжност на 02.12.2013г.

Ели Панайотова Данева (с придобито висше образование по специалност „Счетоводство и контрол”) е назначена, след проведен конкурс, на длъжност “съдебен секретар”, считано от 03.07.2001г. и с допълнително споразумение от 24.02.2011г. е преназначена на длъжност „административен секретар”. Конкретното разпределение на функциите на административния секретар са регламентирани с длъжностна характеристика, утвърдена от Административния ръководител - Председател на РС, като със Заповед № 113/27.03.2014г., са й възложени и допълнителни функции на касиер и служител по сигурността на информацията.

Съдии в РС, включително командировани в и от РС:

Общ брой – 6 съдии по щат, от които заети всички щ. броя.

Командировани съдии през проверявания период в РС – Свиленград са 2 бр.: мл.съдия Минка Китова от Окръжен съд - Хасково - за периода от 01.10.2012г. до 31.12.2012г. и от 03.06.2013г. до 30.08.2013г. и съдия Калоян Петров от РС-Ивайловград - за периода от 14.01.2013г. до 29.03.2013г.

Командировани съдии от РС- Свиленград – съдия Добринка Кирева в РС-Димитровград, за периода от 01.10.2014г. до 31.12.2014г.

За периода от м.май 2012г. до м.юли 2014г. в Районен съд - Свиленград няма обособено разделение на отделения: Гражданско и Наказателно. През този период Граждански дела са се разглеждали от следните съдии:

1. съдия Гергана Георгиева;
2. съдия Добринка Кирева;
3. съдия Кремена Стамболиева;
4. съдия Ива Гогова;
5. съдия Минка Китова /командиран съдия за периода от 01.10.2012г. до 31.12.2012г. и от 03.06.2013г. до 30.08.2013г./;
6. съдия Калоян Петров /командиран съдия за периода от 14.01.2013г. до 29.03.2013г./.

В този период съдиите са разглеждали и наказателни дела.

Със Заповед № 209/12.06.2014г. на Административен ръководител – Председател на РС – Свиленград, считано от 01.07.2014г. са създадени две отделения – гражданско и наказателно, всяко образувано от три съдебни състава, както следва:

Гражданско отделение:

съдии:

1. За периода м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.

име на съдия	състав	период
Ива Гогова	I	м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.
Кремена Самболиева	II	м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.
Добринка Кирева	III	м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.

Със Заповед № 325/25.11.2014г. на Адм.ръководител – Председател на РС-Свиленград за периода от 25.11.2014г. до 31.12.2014г. всички съдии от наказателно отделение да участват в разпределението на новопостъпилите граждански дела за следните групи: „ЧГД – заповедни производства – чл.410 и чл.417 ГПК”, „ГД- БП - чл.310 ГПК” и „ГД – иски по СК”.

име на съдия	състав	период
Елена Тодорова	IV	от 25.11.2014г. до 31.12.2014г.
Христо Георчев	V	от 25.11.2014г. до 31.12.2014г.
Мария Дучева	VI	от 25.11.2014г. до 31.12.2014г.

Наказателно отделение

съдии:

2. За периода м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.

име на съдия	състав	период
Елена Тодорова	I	м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.
Христо Георчев	II	м. юли 2014г. – м. октомври 2015г.
Мария Дучева	III	м. юли 2014г. – м. април 2015г.
Недялко Паталов	III	м. юли 2015г. – м. октомври 2015г.

• **Общи данни за РС-Свиленград за 2013г., 2014г. и за периода на 2015г., съобразно предоставената справка:**

През 2013г. в РС- Свиленград са постъпили общо 897 бр. дела (в това число 311 бр. първоинстанционни гр. дела и 586 бр. частни гр. дела), останали несвършени от минали периоди – 171 бр. дела или общо за разглеждане – 1068 бр. дела. От тях свършени за периода са 976 бр. дела (в това число 378 бр. първоинстанционни гр. дела и 598 бр. частни гр. дела).

През 2014г. в РС- Свиленград са постъпили общо 765 бр. дела (в това число 273 бр. първоинстанционни гр. дела и 492 бр. частни гр. дела), останали несвършени от минали периоди – 93 бр. дела или общо за разглеждане – 858 бр. дела. От тях свършени за периода са 782 бр. дела (в това число 291 бр. първоинстанционни гр. дела и 491 бр. частни гр. дела).

През периода на 2015г. в РС- Свиленград са постъпили общо 563 бр. дела (в това число 210 бр. първоинстанционни гр. дела, 350 бр. частни гр. дела и 3 бр. административни дела), останали несвършени от минали периоди – 76 бр. дела или общо за разглеждане – 639 бр. дела. От тях свършени за периода са 561 бр. дела (в това число 208 бр. първоинстанционни гр. дела, 350 бр. частни гр. дела и 3 бр. административни дела).

Като материя от гражданските дела по общия исков ред преобладават делата по следните закони: ЗЗД, КТ, СК, ЗС, ЗЗДН, ЗЗДт. и т.н. по частните гр. дела – чл.410 и чл.417 ГПК, ЗН и т.н.

• **Натовареност**

Обща натовареност

Общата натовареност по щат и действителна натовареност (граждански и наказателни дела) в Районен съд – Свиленград, по данни от Председателя на съда, е както следва:

-за 2013г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – 35,21;

Натовареност по щат към свършени дела – 32,82;

Действителна натовареност към дела за разглеждане – 56,05;

Действителна натовареност към свършени дела – 52,24;

-

за 2014г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – 28,01;

Натовареност по щат към свършени дела – 26,07;



Действителна натовареност към дела за разглеждане – 32,55;  
Действителна натовареност към свършени дела – 30,29;

-за първото полугодие на 2015г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – 29,47;  
Натовареност по щат към свършени дела – 25,06;  
Действителна натовареност към дела за разглеждане – 37,89;  
Действителна натовареност към свършени дела – 32,21;

Натовареност – граждански дела:

Натовареността по щат и действителна натовареност по граждански дела в Районен съд – Свиленград, по данни от Председателя на съда, е както следва:

-за 2013г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – 44,50;  
Натовареност по щат към свършени дела – 40,67;

-за 2014г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – 23,83;  
Натовареност по щат към свършени дела – 21,72;

-за първото полугодие на 2015г.

Натовареност по щат към дела за разглеждане – 21,50;  
Натовареност по щат към свършени дела – 18,33;  
Действителна натовареност към дела за разглеждане – 32,25;  
Действителна натовареност към свършени дела – 27,50;

Разпределени спрямо свършени дела по съдии и процент на натовареност при разпределение на постъпващите дела, за 2013г., 2014г. и първото полугодие на 2015г. в това число на Председателя и на Зам.председателите, по информация от Административния ръководител:

за 2013г.

Съдия	Разпределени Граждански дела	гр. дела		частни гр.дела		общо	натовареност
		решени	прекратени	решени	прекратени		
Добринка Кирева	350	124	29	214	14	81	100
Кремена Т.Стамболиева	416	161	43	234	12	50	100

Калоян Петров	44	12	45	0	1	8	100
Минка Китова	75	0	1	74	0	5	100
Христо Георчев	12	2	6	0	4	2	100

за 2014г.

Съдия	Разпределени Граждански дела	гр. дела		частни гр.дела		общо	натовареност
		решени	прекратени	решени	прекратени		
Елена Тодорова	87	3	2	61	3	9	20
Христо Георчев	35	1	1	28	0	0	40
Мария Дучева	16	1	0	10	1	2	40
Добринка Кирева	149	75	18	98	6	97	100
Ива Гогова	167	37	14	109	3	63	100
Кремена Стамболиева	311	116	164	23	8	11	100

за периода на 2015г.

Съдия	Разпределени Граждански дела	гр. дела		частни гр.дела		общо	натовареност
		решени	прекратени	решени	прекратени		
Добринка Кирева	298	74	27	177	7	85	100
Кремена Стамболиева	265	74	27	153	11	65	100

В решенията и прекратени граждански и частно гр. дела има включени дела, останали несвършени от предходни години, но приключили през този период.

• **Граждански дела, разглеждани в открито съдебно заседание, производствата по които следва да се движат и приключат в кратки процесуални срокове - по реда на чл. 310 от ГПК – бързо производство;**

За 2013г. са образувани общо 17 бр. дела, по съдии както следва:  
Съдия Кремена Стамболиева - 10 бр.;  
Съдия Добринка Кирева - 7 бр.

За 2014г. са образувани общо 25 бр. дела, по съдии както следва:  
Съдия Кремена Стамболиева - 12 бр.;  
Съдия Добринка Кирева – 6 бр.;  
Съдия Ива Гогова - 6 бр.;  
Съдия Елена Тодорова – 1 бр.

• **Висящи, неприключили към 22.10.2015г. производства, образувани преди 01.01.2014г.**

В Районен съд – Свиленград няма висящи, неприключили към момента на проверката производства, образувани преди 01.01.2014г.

• **Дела с отменен ход по същество**

Делата с отменен ход по същество за 2013г., 2014г. и периода на 2015г., са на съдия Кремена Стамболиева - 2 бр. за 2013г. и 1 бр. за 2014г. За периода на 2015г. няма дела с отменен ход по същество.

• **Частни граждански дела**

Обезпечения по реда на чл. 390 ГПК за периодите 2013г., 2014г. и периода на 2015г., са общо 8 бр. по съдии както следва:

Съдия Кремена Стамболиева - 1 бр. за 2013г.; 0 бр. за 2014г. и 3 бр. за периода на 2015г.;

Съдия Добринка Кирева – 1 бр. за 2013г.; 1 бр. за 2014г. и 1 бр. за периода на 2015г.;

Съдия Ива Гогова – 0 бр. за 2013г.; 1 бр. за 2014г. и 0 бр. за периода на 2015г.

• **Постановени съдебни решения**

Постановените съдебни решения за 2014г. и за периода на 2015г., по съдии както следва:

Съдия Елена З.Тодорова – 13 бр. решения;

Съдия Мария Й.Дучева – 3 бр. решения;

Съдия Ива Т.Гогова – 41 бр. решения;  
 Съдия Добринка Д.Кирева – 171 бр. решения;  
 Съдия Кремена Т.Стамболиева – Байнова – 202 бр. решения;  
 Съдия Христо Г.Георчев – 7 бр. решения.

Постановени съдебни решения след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК, за проверявания период:

Съдия докладчик -/общ брой просрочени решения	№ дело	Правно основание	Дата, на която делото е обявено за решаване	Дата на обявяване на акта в книгата за открити заседания и връщане на делото в деловодството на съда	Забава/в дни и месеци/ след едномесечния срок по чл. 235,ал.5 ГПК
Елена Тодорова – 3 бр.	169/2014	Облигационен иск	11.06.2014	14.07.2014	3 дни
	425/2014	Облигационен иск	22.12.2014	06.02.2015	14 дни
	453/2014	Облигационен иск	17.12.2014	28.10.2015	9 м. и 11 дни

В Районен съд – Свиленград към момента на проверката няма просрочени съдебни актове /дела без обявен съдебен акт/.

• **Инстанционен контрол**

Брой обжалвани съдебни актове /решения и определения/, брой потвърдени, изменени и отменени актове за 2014г. и първото полугодие на 2015г., по съдии:

За 2014г.

- общият брой на обжалваните решения са 89 броя, като 66 броя потвърдени, 10 броя изцяло отменени и 13 броя са частично отменени;

- общият брой на обжалваните определения са общо 30, като 15 броя са потвърдени, 7 броя отменени, 1 брой обезсилено и 7 броя частично отменени.

По съдии, както следва:

1.съдия Елена Тодорова.

-обжалвани решения – 0 броя;

-обжалвани определения – 7 броя - частично отменени;

2.съдия Христо Георчев

- обжалвани решения - 0 броя;

-обжалвани определения – 1 брой - потвърдено;

3.съдия Добринка Кирева

-обжалвани решения - 44 броя, от тях потвърдени - 34 броя, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени - 0 броя, частично отменени - 9 броя.

-обжалвани определения – 10 броя, от тях потвърдени – 6 броя, изцяло отменени – 3 броя, обезсилени – 1 брой;

4.съдия Ива Гогова

-обжалвани решения - 6 броя – потвърдени;

-обжалвани определения – 3 броя, от тях потвърдени – 2 броя, отменено – 1 брой;

5. съдия Кремена Стамболиева

-обжалвани решения - 37 броя, от тях потвърдени - 24 броя, изцяло отменени – 9 броя, обезсилени - 0 броя, частично отменени - 4 броя.

-обжалвани определения – 9 броя, от тях потвърдени – 6 броя, изцяло отменени – 3 броя;

6.съдия Минка Китова

- обжалвани решения - 1 брой – потвърдено;

-обжалвани определения – 0 броя;

7.съдия Гергана Георгиева

- обжалвани решения - 1 брой – потвърдено;

-обжалвани определения – 0 броя.

През първото полугодие на 2015г.

- общият брой на обжалваните решения са 50 бр., като 39 бр. потвърдени, 6 бр. изцяло отменени и 5 бр. са частично отменени;

- общият брой на обжалваните определения са общо 6 бр., като 4 бр. са потвърдени, 2 бр. отменени и 0 бр. - частично отменени.

По съдии, както следва:

1.съдия Добринка Кирева

-обжалвани решения – 8 броя, от тях потвърдени - 5 броя, изцяло отменени – 1 брой, обезсилени - 0 броя, частично отменени - 2 броя;

-обжалвани определения – 1 брой - отменено;

2.съдия Ива Гогова

- обжалвани решения – 7 броя, от тях потвърдени - 5 броя, изцяло отменени – 2 броя, обезсилени - 0 броя, частично отменени - 0 броя.

-обжалвани определения – 1 брой - потвърдено;

3.съдия Калоян Петров

-обжалвани решения - 1 брой – потвърдено;

-обжалвани определения – 0 броя;

4.съдия Кремена Стамболиева

-обжалвани решения - 34 броя, от тях потвърдени - 28 броя, изцяло отменени – 3 броя, обезсилени - 0 броя, частично отменени - 3 броя.

-обжалвани определения – 3 броя, от тях потвърдени – 2 броя, изцяло отменени – 1 брой.

Съобразно установеното в хода на проверката, предоставените на проверяващия екип справки и информация от съдия Елена Тодорова – Председател на Районен съд – Свиленград по изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Районен съд – Свиленград и издадените заповеди, бе установено следното:

#### **ПО Т.1 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на РС-Свиленград да упражнява контрол върху работата в съда, свързана с осъществяване на административната дейност и организацията по образуване, движение и приключване на съдебните дела, както и стриктното спазване на КЕПБМ.

В изпълнение на дадената препоръка, Председателят на съда е издал множество заповеди, както следва:

-Заповед № 278/03.08.2012г. относно задължението на съдебните деловодители преди да се подпишат в книгата за открити съдебни заседания при предаването на делото в деловодството, да проверят в

деловодната програма дали е отразен резултата от съдебното заседание, дали делото е номерирано и дали всички документи са приложени по него, както и да осъществяват последващ контрол върху данните въведени в деловодната програма от служба „Регистратура“;

- Заповед № 274/27.07.2012г. за недопускане на несъответствия между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на която е обявен в книгата за открити съдебни заседания и датата на връщане на делото в деловодството на съда, с оглед елиминиране на съмнение относно реалната дата, на която е обявен съответният акт;

- Заповед № 273/27.07.2012г. за стриктното спазване на подреждането на всички постъпващи или съставени по делото книжа, съобразно изискванията на ПАРОВАС;

- Заповед № 257/27.07.2012г. за своевременно изготвяне на протоколите от съдебните заседания, воденето и поддържането на деловодните книги и регистри, хронологично подреждане на документите по делата, номериране на страниците по делата, попълване на информацията за движението и приключването на делото в деловодната програма;

- Заповед № 173/12.06.2012г., задължаваща съдебните секретари преди да ползват платен годишен отпуск за повече от един работен ден, да са изготвили протоколите от съдебните заседания; да спазват законоустановените срокове за изготвяне на протоколите;

- Заповед № 210/06.07.2012г. за приключване на деловодните книги по надлежния ред;

- Заповед № 211/06.07.2012г. за организиране на обучение на съдебните служители;

- Заповед № 272/27.07.2012г. относно воденето на протоколите от съдебните заседания - да бъдат добре структурирани, ясни и четливи и да се изготвят своевременно, в съответствия с изискванията по чл.150, ал.2 от ГПК, като същия да бъде на разположение на страните в тридневен срок от съдебното заседание;

- Заповед № 148/25.04.2013г. относно задължението на съдебните секретари да присъединяват в САС „Съдебно деловодство“ съдебните протоколи от о.с.з.

Периодично е осъществяван контрол за изпълнението на издадените заповеди от Председателя на съда и от административния секретар.

Във връзка с организацията на работата на съдебните секретари ежесечно е издавана заповед, с която е утвърждаван график за участието им в о.с.з. и е възлагано на административния секретар при необходимост

да организира дейността им, с оглед тяхната натовареност и своевременното изготвяне на съдебните протоколи.

Във връзка с осъществяване на административната дейност са утвърдени Вътрешни правила за деловодната дейност и документооборота в РС-Свиленград.

В съда периодично са свиквани общи събрания на съдиите, на които се обсъждат възникналите проблеми по делата, тълкувателни решения и противоречивата практика в съдебния район, както и организационни въпроси във връзка с работата на съда.

## **ПО Т.2 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на съда да организира и контролира дейността на служба „Съдебно деловодство”.

В тази връзка, със Заповед № 116/01.04.2014г. на Председателя е наредено изготвянето на ежемесечни справки от съдебните деловодители и са определени длъжностните лица, които да осъществяват контрол. Извършвани са и периодични проверки на деловодните книги от административния секретар. Въведени са вътрешни правила за работа на съдебната администрация. Издадените и цитирани по-горе заповеди и упражнения последващ контрол, са спомогнали за подобряване на дейността в РС- Свиленград.

Препоръката е изпълнена.

## **ПО Т.3 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Съобразно дадената препоръка, Председателят на съда със заповед № 271/27.07.2012г. е създал организация за воденето на Регистъра за съдебните решения по чл.235, ал.5 ГПК. Същият се генерира и разпечатва от деловодната програма, съгласно Заповед № 352/22.10.2012г., от съдебния деловодител в гражданско деловодство, в края на всяка година.

На случаен принцип бяха проверени няколко съдебни акта по датата, вписана в книгата за открити заседания, датата на предаване на делото в деловодството на съда и в акта от Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК: решение по гр. дело № 75/2013г., решение по гр. дело № 423/2014г., решение по гр. дело № 108/2013г., решение по гр. дело № 640/2014г., решение по гр. дело № 335/2014г., решение по гр. дело № 158/2014г., решение по гр. дело № 626/2014г.



Проверката установи, че е налице съответствие между датата на акта, съдържащ се по делото, датата на акта, обявен в Книга за открити заседания, датата на връщане на делото в деловодството на съда и датата на акта в регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК. Препоръката е изпълнена – не бяха констатирани различни дати на съдебния акт и на връщане на делото в деловодството на съда, каквото се установи при предходната проверка, при която, разликата, достигаща до 6 дни, е довела до съмнение за антидатиране.

Констатирано бе, че регистърът на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК се води съобразно изискванията на ПАС преди изменението му – чл. 50, ал.5 ПАС - отменен - ДВ. бр. 2 от 09.01.2015г. За 2015г. би следвало да се спазват изискванията на новата разпоредба на чл. 50 б ПАС, като съдебен служител, (примерно - административният секретар), упълномощен със заповед на Председателя, следва да удостоверява с дата и подпис обявяването на съдебното решение в регистъра.

Направената препоръка е изпълнена, но след м. януари 2015г. не е съобразена и приложена новата разпоредба на чл. 50 б. ПАС относно изискванията за съдебния регистър.

Книгата за открити заседания се води прегледно и точно. Диспозитивите на съдебните актове са вписани пълно и ясно. В хода на проверката не бяха констатирани пропуски и нарушения.

С оглед направените констатации по воденето регистъра на съдебните решения, за които при проверката бяха уведомени устно съдебните служители, ще бъде дадена и съответната писмена препоръка.

#### **ПО Т.4 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на съда да отстрани допуснатите слабости при образуването и изключително неравномерното разпределение на гражданските дела, да организира, в съответствие с изискванията по чл.46, ал.1 от ПАРОВАС, дейността по образуване и разпределение на делата да се извършва от председателя на съда или определен от него съдия, най – късно на следващия ден след постъпване на книгата в съда.

Със Заповед № 263/27.07.2012г. е наредено всички постъпили дела от група „Наказателни дела” да се разпределят от Председателя на съда, а съгласно Заповед № 204/04.07.2012г. постъпилите дела от група „Граждански дела” да се разпределят от съдия Кремена Стамболиева. Преустановена е практиката делата да се разпределят от системния администратор или друг съдебен служител.

За равномерното разпределение на делата и следене на натовареността на съдиите е издадена Заповед № 268/27.07.2012г. за изготвяне на справки от системния администратор, въз основа на което са отстранени допуснатите слабости.

Изготвени са и със Заповед № 170/07.06.2012г. са утвърдени нови Вътрешни правила за случайното разпределение на делата, които се актуализират при необходимост.

През периода месец юли 2012г. - месец декември 2014г. постъпилите наказателни дела са разпределяни от Председателя на съда, а постъпилите граждански дела през периода месец юли - месец март 2014г. са разпределяни от съдия Кремена Стамболиева, а впоследствие от съдия Ива Гогова до излизането и в отпуск поради бременност и раждане през м.декември 2014г. От началото на 2015г. всички постъпили дела се разпределят от Председателя на съда или определен от него съдия с изрична заповед, при негово отсъствие.

Вътрешните правила за разпределение на делата са изменяни и допълвани през проверявания период. Със Заповед № 152/29.04.2015г. Председателят на РС-Свиленград е утвърдила нови Вътрешни правила за разпределение на делата, съобразно решенията на Общото събрание на съдиите, проведено на 05.01.2015г. и Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата. Със Заповед № 153/29.04.2015г. са утвърдени и Вътрешни правила за делата, които се разглеждат по дежурство и дейността/действията на дежурните съдии в РС-Свиленград. Следи се за натовареността на новопостъпилите съдии, като същата се увеличава поетапно. Продължава и практиката ежемесечно да се изготвят справки до ОС-Хасково относно натовареността на съдиите.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.5 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на съда да организира и контролира стриктно и вярно въвеждане на всички данни в електронната деловодна програма на съда, свързани с образуване, администриране, движение и приключване на делата.

Председателят на съда е издал Заповед № 259/27.07.2012г., с която е задължил извлеченията от деловодната програма да съдържат подробна и ясна информация за движението на гражданските дела, като и да се извършват проверки на отразеното в програмата. Със Заповед № 261/27.07.2012г. е наредено всички данни, свързани с образуване,

администриране, движение и приключване на делата, да се въвеждат в деловодната програма точно и вярно.

Периодично е осъществяван контрол от административния секретар и системния администратор за точно и пълно въвеждане на информацията в деловодната програма. Констатираните недостатъци са отстранявани своевременно. При нужда съдебните деловодители и съдебните секретари уведомяват системния администратор, който ги подпомага и контролира при въвеждането на данните. Създадена е по - добра организация при въвеждане на данните в деловодната програма и съответно – при контролиране на дейността.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.6 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е съдиите от РС-Свиленград в производствата, в които са засегнати правата или интересите на дете, да уведомяват съответната Дирекция „Социално подпомагане” по настоящ адрес на детето за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност, да се предостави социален доклад, съгласно изискванията по чл.15, ал.6 от ЗЗД.

Съдиите при РС-Свиленград спазват изискването на закона по дела, по които са засегнати правата или интересите на деца, да уведомяват компетентната Дирекция „Социално подпомагане”. В тази насока Председателят на съда е издал заповед № 260/27.07.2012г.

В хода на контролната проверка проверени бяха следните дела:

- на доклад на съдия Добринка Кирева -

**Гр. дело № 108/2013г.** - Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено в деня на постъпване на исковата молба за увеличение на издръжка. Спазена е нормата на чл. 311, ал.1 ГПК. Ответникът е уведомен на 23.02.2013г., отговор не е депозиран по делото и с разпореждане в з.з. от 26.03.2013г. съдът е насрочил о.с.з. за 09.04.2013г., при спазване на триседмичния срок по чл. 312,ал.1,т.1 ГПК. В това съдебно заседание по искане на адвоката на страната, съдът е наредил да се изпрати исковата молба на Д”СП”, която да изготви социален доклад по делото до следващото с.заседание. Социалният доклад е депозиран преди насроченото съдебно заседание, на което съдебното дирене е приключило, съдът е дал ход на устните състезания и е съобщил, че ще обяви решението си на 07.05.2013г. Съдебният акт е постановен по-рано - на 26.04.2013г., издаден е изпълнителен лист, за което е направено надлежно отбелязване, съобразно чл. 406, ал.3 ГПК.

**Гр. дело № 423/2014г.** е образувано и разпределено в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 344 КТ в съда – на 08.07.2014г. Отговорът е постъпил по делото на 05.08.2014г. и с определение по чл. 146 ГПК (не с разпореждане по чл. 312 ГПК), съдът е докладвал делото, допуснал е представените с исковата молба доказателства, дал е указания и е насрочил о.с.з. на 08.08.2013г. (след 3 дни), когато поради нередовна процедура на призоваване същото е отложено за 01.09.2014г. В това с.з. съдът е приключил съдебното дилене, дал е ход на устните състезания и е обявил, че ще се произнесе с решение на 09.09.2014г. Решението е постановено на посочената дата - спазени са изискванията на чл. 315, ал.2 и чл. 316 ГПК. Същото е обжалвано пред въззивната инстанция, която е потвърдила решението на първоинстанционния съд.

- на доклад на съдия Кремена Стамболиева -

**Гр. дело № 75/2013г.** е образувано и разпределено в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 344 КТ в съда. С разпореждане от 07.02.2013г. е наредено да се изпрати препис от исковата молба на ответника за отговор и са дадени указания. Ответникът е уведомен, отговорът е депозиран по делото на 14.03.2013г. и с определение от същата дата съдът е докладвал делото, дал е указания, произнесъл се е по доказателствата и доказателствените искания и е насрочил о.с.з. на 03.04.2013г. – при спазване на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК.

**Гр. дело № 626/2014г.** е образувано и разпределено в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 150 СК в съда. С разпореждане от същата дата, съобразно изискванията на чл. 311 ГПК, е наредено да се изпрати препис от исковата молба на ответника за отговор, на основание чл. 131 ГПК и са дадени указания. Ответникът е уведомен и отговор е постъпил по делото на 16.12.2014г. С разпореждане от същата дата съдът е дал указания, наредил е да се уведоми Д”СП” за изпращане на становище в с.з. или представяне на социален доклад, съобщил е доклада по делото и е насрочил с.з. за 06.01.2015г. – при спазване на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Проведено е едно с.з. на посочената дата, на което Д”СП” (вписана в протокола като заинтересована страна) не е изпратила представител. Съдебното дирене е приключило и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 12.01.2015г. Съдебният акт е постановен на същата дата. Спазени са изискванията на чл. 315, ал.2 и чл. 316 ГПК. Решението не е обжалвано и върху него е направено отбелязване за издаден изпълнител лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

- на доклад на съдия Ива Гогова -

**Гр. дело № 158/2014г.** е образувано и разпределено в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 149 СК в съда – на 19.03.2014г. Първоначално исковата молба е оставена без движение и след отстраняване на нередовности, с разпореждане по чл. 131 ГПК от 26.03.2014г., е наредено препис от нея да се изпрати на ответника за отговор, като са дадени и подробни указания. Отговор е постъпил на 23.06.2014г. и с определение от 24.06.2014г. съдът е съобщил на страните доклада по делото, произнесъл се е по доказателствените искания и го е насрочил за 15.07.2014г., когато е указано да се уведоми Д”СП” за изготвяне на социален доклад, а с.з. е било отложено за 23.07.2014г. В него съдът е приел представения социален доклад, обявил е устните състезания за приключени и е съобщил, че ще се произнесе с решение на 25.07.2014г. Съдебният акт е постановен на същата дата и върху него е направено отбелязване за издадени изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК. Спазени са изискванията по чл. 315, ал.2, чл. 316 ГПК и чл. 15, ал.6 ЗЗДт.

**Гр. дело № 335/2014г.** е образувано и разпределено в деня на подаване на исковата молба с правно основание чл. 334 КТ в съда – на 05.06.2014г. С разпореждане по чл. 131 ГПК от същата дата е наредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор. Същият е уведомен на 11.06.2014г., отговор е депозиран на 09.07.2014г. и с определение от 10.07.2014г. съдът е съобщил доклада по делото, допуснал е представените с исковата молба доказателства, дал е указания и е насрочил делото в о.с.з. на 23.07.2014г. – при спазване на триседмичния срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК. Проведено е едно редовно о.с.з., когато съдебното дирене е приключило и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 25.07.2014г. Съдебният акт е с посочената дата на обявяване и върху него е направено отбелязване за издаден изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

- на доклад на съдия Елена Тодорова-

**Гр. дело № 640/2014г.** - Разпореждането по чл. 131 ГПК е постановено в деня на постъпване на исковата молба по чл. 128 КТ в съда, образуване и разпределение на делото - на 03.11.2014г. За докладчик е била определена съдия Гогова. Ответникът е уведомен на 07.11.2014г., а отговорът е депозиран по делото на 08.12.2014г. С определение от 09.12.2014г. съдът е назначил ССчЕ, дал е указания, съобщил е доклада по делото и е насрочил с.с.з. на 18.12.2014г. Това съдебно заседание е

председателствано от съдия Тодорова, тъй като делото е било преразпределено, поради ползван отпуск по майчинство на съдия Гогова. Съдебното заседание е отложено за 30.12.2014г., когато е приключило съдебното дирене и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Не е съобразена нормата на чл. 315, ал.2 ГПК. Съдебният акт е постановен на 14.01.2015г., според изискването по чл. 316 ГПК и върху него е направено отбелязване за издаден изпълнителен лист, съгласно чл. 406, ал.3 ГПК.

Проверката констатира, че гражданските делата, разглеждани по реда на бързото производство, са образувани, администрирани и приключвани съобразно нормите на чл. 311, чл. 312 и чл. 316 ГПК, с минимално отклонение от нормата на чл. 315 ГПК (по едно от проверените дела).

Разпорежданията за изпращане на препис от исковите молби до ответниците за отговор в едномесечен срок, на основание чл. 131 ГПК, са постановявани своевременно. Съдът с определение или с разпореждане, съобразно чл. 312, ал.2 ГПК, е насрочвал делата в първо о.с.з., каквато разнородна практика бе установена в проверките и в други районни съдилища.

С акта за насрочване на делото, разглеждано по реда на бързото производство, съдиите са съобщавали доклада по делото. Видно от проверения в този пункт дела, доказателствата са допускани с акта за насрочване на делото, според нормата на чл. 312, ал.1, т.4 ГПК. Триседмичният срок по чл. 312, ал.1, т.1 ГПК се спазва. Съдебното дирене е приключвало в едно или в две съдебни заседания. Съдът е прилагал чл. 315, ал.2 ГПК – посочвал е деня, в който ще обяви решението си, но не винаги е спазвана определената дата при обявяване на съдебния акт. Изключение прави едно от проверените дела, при което не е съобразена нормата на чл. 315, ал.2 ГПК.

Двуседмичният срок по чл. 316 ГПК за постановяване на съдебното решение също е спазван от всички съдии в РС-Свиленград.

По проверените бързи производства са издадени и изпълнителни листове, за което е направено отбелязване върху постановените решения, според чл. 406, ал.3 ГПК. Установи се, че по делата, по които са засегнати права и интереси на малолетни и непълнолетни деца, компетентната Д"СП" е била уведомена за изготвяне на становище или социален доклад, съобразно чл. 15, ал. 6 и чл. 15, ал.1 ЗЗДт. Законодателят е зъдължил във всяко съдебно производство, по което се засягат права или интереси на детето, то да бъде изслушвано, ако е навършило 10-годишна възраст, освен

ако това би навредило неговите интереси, за което съдът следва да се мотивира.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.7 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е съдиите от РС-Свиленград да осъществяват срочно и периодични разглеждане на делата, като използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните.

С нарочна Заповед № 277/08.08.2013г. е наредено да бъдат предприемани адекватни, дисциплиниращи мерки спрямо страните и вещите лица, с цел недопускане забавяне на производството, както и да се докладва на Председателя на съда за „проблемни” дела, за предприетите мерки. Указано е на съдиите разглеждането и приключването на делата да се извършва в разумни срокове. Със Заповед № 255/27.07.2012г. е наредено съдебните заседания по делата да не се отсрочват по възможност, а да се разглеждат от друг състав, в интерес на страните в процеса. Преодоляно е отлагането на насрочени дела поради заболяване - временната неработоспособност на съдия – докладчик и отсъствието по тази причина. В тези случаи, са издавани заповеди за заместването на докладчика от друг съдия.

На общите събрания на съдиите са обсъждани причините за отлагане на делата и взетите мерки, изготвяни са индивидуални планове от съдиите за приключване на делата.

Проверени бяха по две **насрочени** през м. ноември граждански дела и на двата състава:

За о.с.з. на 18.11.2015г., на доклад на съдия Кирева, са насрочени две гр. дела:

**Гр. дело № 546/2015г.** е образувано на 20.10.2015г., (видно от положения върху ИМ печат, съдържащ данни за № дело, дата на образуване, съдия-докладчик и подпис на Председателя), по постъпила в същия ден искова молба за развод, с подписано и приложено споразумение по чл. 50 СК. На л. 1 по делото се съдържа протокол за избор на съдия-докладчик, извършен от Председателя – съдия Тодорова, с изключване на съдия Стамболиева, поради ползван платен годишен отпуск. С определение от з.з. на следващия ден - 21.10.2015г., на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, съдия Кирева е допуснала приложените с молбата доказателства, постановила е изслушването на молителите в с.з., наредила е

уведомяването на Дирекция „Социално подпомагане” - Свиленград, на основание чл. 146 ГПК е представила на страните проекто-доклад по спора. В деня на постановяването на определението са изпратени призовките до страните, получени съответно на 22.10.2015г. и 26.10.2015г.

**Гр. дело № 378/2014г.** е образувано и разпределено на 23.06.2014г., по постъпила в същия ден ИМ за делба на незастроен недвижим имот, на доклад на съдия Гогова, оставила я без движение, с разпореждане от 24.06.2014г. - за вписването ѝ. Разпореждането по чл. 131, ал. 1 ГПК е от з.з. на 02.07.2014г., постановено в същия ден, в който пълномощникът на ищците с молба е представил по делото 5 екземпляра от вписаната ИМ. С определение № 590/10.09.2014г., съдът, в лицето на съдия Гогова, е допуснал представените с ИМ документи като доказателства, съобщил е на страните проекта си за доклад, приканил ги е към спогодба и пр., като е насрочил о.с.з за 07.10.2014г. В него е уважено направеното искане на страните и производството е спряно, с цел постигане на спогодба.

На л. 71 по делото е приложена заповед **№ 2/06.01.2015г.** на Председателя, с която е наредено съдия Кирева да разгледа 10 бр. дела, посочени конкретно по номера, образувани през 2014г., между които и настоящето. Заповедта е обоснована по следния начин: тъй като съдия Кирева за периода от 01.10.2014., до 31.12.2014г. е била командирована в РС-Димитровград и към момента в СР-Свиленград не са ѝ били разпределяни дела, както и с оглед фактите, че съдия Георчев – от наказателното отделение, по необходимост е разглеждал граждански дела, а съдия Гогова е в отпуск поради бременност и раждане.

На 02.04.2015г. е подадена молба за възобновяване на производството, уважена с определение № 173/02.04.2015г., с насрочване на о.с.з. за 07.05.2015г., отложено по искане на страните, с цел уточняване на параметрите на делбата в хода на административната процедура за реално разделяне на имота. В насроченото за 04.06.2015г. с.з. са приети доказателства и същото е било отложено за 10.07.2015г., когато съдът е допуснал изменение в предмета на спора и е обявил съдебното дирене за приключено. С решение № 126/20.07.2015г. делбата е била допусната. Решението е влязло в сила на 19.08.2015г. С разпореждане от 20.08.2015г. съдия Кирева е насрочила о.с.з. за 23.09.2015г., назначила е СТЕ за изготвяне на проект за реално разделяне на допуснатите до делба имоти и е дала указания на съделителите. Заседанието е било отложено за 29.10.2015г., след това, по искане на ответниците – за 18.11.2015г.



За о.с.з. на 16.11.2015г., на доклад на съдия Стамболиева, бяха проверени:

**Гр. дело № 344/2015г.** е образувано и разпределено на 13.07.2015г., по постъпила в същия ден ИМ по чл. 357, ал. 1, вр. чл. 128, т.2 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 86 ЗЗД. На л. 1 по делото е приложен протокол за избор на съдия-докладчик – съдия Стамболиева, извършен от Председателя – съдия Тодорова, с възможност за избор между съдиите Стамболиева и Кирева. С разпореждане също от 13.07.2015г. ИМ е била оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовност – уточняване на периода, за който се претендира обезщетение, както и дните на неизползван платен отпуск. След изпълнението му е наредено изпращане на препис на ответната страна, с указания за отговор по нея и последиците от неподаването на такъв. Отговор е получен на 25.08.2015г. и с определение от 28.08.2015г., е изготвен подробен проект за доклад по спора, съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания, дал е указания към страните и по доказателствената тежест, приканил ги е към спогодба и е насрочил о.с.з. за 23.09.2015г. С отделно, старателно изготвено на компютър определение № 395/04.09.2015г. съдия Стамболиева е определила вещото лице по назначената ССЧЕ, с указания по изпълнението на задачата, както и да представи декларация по чл. 35, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, че не е в конфликт на интереси във връзка с изготвянето на експертизата. В с.з. е било прието заключението и по доказателствата е отложено за 12.10.2015г., в което е открито производство по оспорване на допълнително споразумение, назначена е съдебно-почеркова експертиза и е насрочено с.з. за 16.11.2015г. На 06.11.2015г. заключението е представено по делото.

**Гр. дело № 560/2015г.** е образувано на 30.10.2015г., по постъпила в същия ден искова молба за развод, с подписано и приложено споразумение по чл. 50 СК. На л. 1 по делото се съдържа протокол за избор на съдия-докладчик – съдия Стамболиева, извършен от Председателя. С определение от з.з. на 02.11.2015г., на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, са приети приложените с молбата доказателства и споразумението, дадени са указания по доказателствата на молителите и е насрочено с.з. за 16.11.2015г. Призовките са изпратени на следващия ден, отрязъци, които да удостоверят получаването им, не се съдържат по делото към 10.11.2015г.

При проверката на насрочените за о.с.з. дела се установи, че същите са образувани и разпределени от Председателя на съда в деня на входирането на исковите молби. В същия или на следващия ден, са били

докладвани на определените съдии-докладчици, които до дни са се произнасяли по редовността им. След изпълнение на отправяните до страните указания, в кратки срокове, понякога – и в същия ден, са давани указания по чл. 131 ГПК. Своевременно, считано от получаването на отговора на ответните страни, или след изтичането на срока за такъв, са изготвяни и определенията чл. 140 ГПК, които съдържат подробни проекти за доклад по спора, произнасяне по доказателствените искания, допълнителни указания към участниците в процеса и пр., както и насрочване на делото в о.с.з., в срок до месец. Призовките са изпращани веднага, видно от отбелязването на изготвените списъци на лицата за призоваване.

Проверката на гр. дело № 344/2015г. показва и спазването на нововъведеното, с чл. 35, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, изискване - от експертите да се представят декларации, че не са в конфликт на интереси във връзка с изготвянето на експертизите.

Доколкото се установи различие в практиката на двата, действащи към момента граждански състава, в определението по чл. 140 ГПК - да се „допускат” или „приемат” доказателствата, представени с ИМ, или отговора по нея (гр.д. № 560/2015г., гр.д. № 344/2015г.), е желателно тя да се уеднакви. Правилният прочит на разпоредбата е приложените с исковата молба документи да се допускат като доказателства, страните да се запознаят с тях, да изразят евентуалните си възражения или искания и в о.с.з., в тяхно или на пълномощниците им присъствие, да се приемат по делото.

Препоръчително е също на общо събрание съдиите, разглеждащи граждански дела, да обсъдят и въпроса за изчакване изтичането на месечния срок за отговор по ИМ, (дори и вече да е представен такъв), преди да се постанови определението по чл. 140 ГПК, с оглед възможността в този срок да постъпи и допълнителен отговор.

Към момента на комплексната планова проверка висящите, неприключили към 30.04.2012г. граждански дела, образувани преди 01.01.2011г., са били 12 броя, (две от посочените в справката на съда дела са по икове за делба, внесени в архив след I фаза: гр.д. № 358/2005 г. и гр.д. № 309/2008 г.), но в нея липсват гр. дело № 327/2007г. и гр. дело № 546/2009г., които също са били висящи и образувани преди 01.01.2011г.

Настоящата контролна проверка, по отношение на „старите” дела, установи приключването им:

**Гр. дело № 315/2000г.** е било образувано по иск за делба, с постановено решение по I-та й фаза на 17.10.2003г., влязло в сила след решение на ВКС от 18.05.2009г. по гр.дело № 376/2007г., спряно с определение от 31.05.2010г., за посочване на постоянен и настоящ адрес на наследници на починалата ответница по първоначално предявения иск, възобновено с определение от 17.11.2011г. и решено на 12.06.2012г. Съдебният акт е влязъл в сила на 16.07.2012г., делото е архивирано през 2013г.

**Гр. дело № 67/2003 г.** е приключило с определение от 19.03.2003 г. Върнато е в РС-Свиленград и е било приложено към гр.д. № 91/2003г., с правно основание чл.252 от ГПК /отм./, впоследствие изпратено на ОС-Хасково по подсъдност.

**Гр. дело № 240/2006г.** е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК(отм.), до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр.дело № 160/2007г., възобновено е на 21.04.2012г., насрочено в о.с.з. на 29.05.2012г. С определение от 15.05.2012г., поради отказ от иска, производството по делото е било прекратено. Определението е влязло в сила на 06.06.2012г.

**Гр. дело № 175/2007г.,** образувано по иск за делба, е прекратено на 01.07.2013г., след постигната и одобрена от страните спогодба. Определението е влязло в сила на 08.07.2013г., делото е архивирано през м. май 2015г.

**Гр. дело № 418/2009г.,** е прекратено с определение от 10.05.2012г., влязло в сила на 21.05.2012г.

**Гр. дело № 631/2010г.,** образувано по искова молба с правно основание чл. 32, ал.2 ЗС, е приключило с решение от 27.04.2012г., за което, към момента на проверката са били изпратени съобщения на страните. След произнасяне на въззивната инстанция, изменила отчасти решението, същото е влязло в сила на 07.12.2012г. Делото е архивирано през м. юли 2013г.

**Гр. дело № 707/2010г.,** образувано по иск за делба, е приключило с решение от 25.04.2012г., оставено в сила от въззивната инстанция.

**Гр. дело № 770/2010г.,** образувано по иск за делба, е приключило с решение от 25.02.2014г., влязло в сила на 24.03.2014г.

**Гр. дело № 243/2010г.** е било образувано на 20.04.2010г. по реда на бързото производство – иск по чл. 344 КТ, приключило със спогодба, одобрена с влязло в сила определение от 27.12.2012г.

**Гр. дело № 801/2010г.,** след многократни отлагания и замени на вещи лица, е било обявено за решаване в с.з. на 14.11.2013г. Постановението на

03.12.2013г. съдебен акт , оставен в сила от ОС-Хасково, е влязъл в сила на 31.10.2014г., издадени са изпълнителни листи.

**Гр. дело № 327/2007г.** образувано по иск за делба, е било обявено за решаване на 26.07.2012г. Решението е постановено на следващия ден, оспорено и влязло в сила на 24.04.2013г.

**Гр. дело № 546/2009г.**, е приключено с определение от 30.07.2012г. за прекратяване на производството, влязло в сила на 30.07.2012г.

Към момента на проверката, висящи, образувани преди 01.01.2014г. дела няма, което е показател, че делата се образуват, движат и приключват в разумни срокове.

Препоръката в този пункт е изпълнена.

### **ПО Т.8 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е съдиите от РС-Свиленград да извършват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване на ход по същество, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство.

По тази препоръка е била издадена заповед № 254/27.07.2012г. съдиите да проучват внимателно делата предварително, преди насрочването им в о.с.з. и преди приключване на съдебното дирене, с оглед недопускане в последствие отмяна на хода по същество и съответно забавяне на съдебното производство.

Проверени бяха следните дела:

**Гр. дело № 865/2012г.** – бързо производство, е било образувано на 21.09.2012г., по иск за отмяна на уволнение, срещу Агенция Митници, с докладчик съдия Кремена Стамболиева. Било е обявено за решаване в с.з. на 01.03.2013г. С определение от 04.03.2013г., даденият ход по същество е бил отменен и са дадени указания за представяне на длъжностната характеристика за длъжността, която е заемал ищецът, като о.с.з. е насрочено за 25.03.2013г. Решението е постановено на 01.04.2013г. По постъпила молба е било открито производство по поправка на ОФГ, решено на 16.04.2013г, с допуснатата поправка и изпратено по въззивна жалба в ХОС. Към момента на проверката делото не е върнато в съда. При направената справка се оказва, че образуваното в.гр.д. № 348/2013г. на ХОС, на 01.09.2015г. е било изпратено във ВКС.

Наличните в съда две дела с ОХС, бяха проверени.

**Гр. дело № 880/2012г.** е било образувано на 26.09.2012г., по иск за причинени имуществени вреди, разпределена на доклад на съдия Кремена Стамболиева. След допуснато обезпечение, с определение от 05.11.2012г. съдът е изготвил подробен проект за доклад по спора, приел е доказателствата, допуснал е до разпит свидетели, назначил е СТЕ с конкретна задача, насрочвайки о.с.з. за 27.11.2012г., в което пълномощникът на ответната страна е направил възражение по определената от съда правна квалификация на иска, а задачите на вещото лице са били допълнени. След отлагане на с.з. от 14.01.2013г., поради неизготвена експертиза, същата е била депозирана и приета в с.з. от 19.02.2013г., като е поставена допълнителна задача, а с.з. е определено за 20.03.2013г., отложено, тъй като на вещото лице не е била представена необходима документация. В с.з. на 30.04.2013г. делото е било обявено за решаване, като съдът е обявил, че ще се произнесе с решение на 13.05.2013г. С определение от 07.05.2013г., висиящността на съдебното дирене е била възстановена, с оглед констатацията за погрешно посочена правна квалификация на иска относно липсващото оборудване, която следва да е чл. 233, ал. 1, изр. 1, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД. Устните състезания са били обявени за приключени в с.з. 28.05.2013г. Решение № 157 е постановено на 10.06.2013г., влязло е в сила на 29.07.2013г., видно от положения печат с подпис на съдията, в хипотеза на оттегляне на подадена въззивна жалба. С определение от 19.02.2014г., след подадена молба, съдът е отменил допуснатото обезпечение.

**Гр. дело № 919/2012г.** е било образувано на 03.10.2012г., по иск за делба, с шестима ответници, на 20 бр. недвижими имоти – лозя, ниви, гори, пасища. След вписване на ИМ и проведено едно с.з. на 24.01.2013г., на 30.01.2013г. е постановено решението по допускането ѝ. С определение от 20.02.2014г. е било насрочено с.з. по втората фаза на делбата, обявена за решаване в с.з. на 25.02.2014г. С определение № 172 от з.з. на 04.03.2014г., съдът е възобновил производството, като е насрочил о.с.з., при констатация, в срока за произнасяне, на пропуск от страна на вещото лице – при изготвянето на последния вариант за делба не е била приложена скица-проект за разделяне на конкретен имот. След отстраняването на порока, на 30.04.2014г., е било постановено решение № 103 по извършването на делбата, поправено с решение от 08.07.2014г., влезли в сила.

По отношение на дадената под № 8 препоръка - за по-задълбочено проучване на делата преди насрочването им в о.с.з. и преди обявяване ход по същество, се установи изпълнението ѝ. При 16 изготвени определения за

ОХС през периода на плановата комплексна проверка, сега те са само три, по дела на съдия Стамболиева, като двете са постановени през 2013г. и едно – на 04.03.2014г. Възобновяването на висящността на производствата е с цел попълване на доказателствения материал и уточнения по правната квалификация на иска, което е за предпочитане пред постановяване на необоснован или неправилен съдебен акт. След отмяната на хода по същество делата са насрочвани и решени в кратки срокове, съществени забавяния на производството не са налице.

За периода от м. март на 2014г., до 30.10.2015г., в РС-Свиленград няма дела с ОХС, което е показател за подобряване на работата по този пункт от проверката.

### **ПО Т.9 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е съдиите в РС-Свиленград да спазват предвидените срокове за движение на делата и да постановяват съдебните си актове в законоустановените срокове по чл.316 и чл.235 ал.5 от ГПК, както и да обявяват съдебните актове точно и своевременно, съобразно изискванията на правилника.

В тази връзка, Председателят на съда е издал заповед № 262/27.07.2012г. всички съдии да спазват законовите срокове и периодично е извършвал проверки за движението на делата и за постановяване на съдебните актове. Ежемесечно са изготвяни справки за необявените съдени актове, които са докладвани на Адм.ръководител – Председател на съда. Наред с това, при разрешаване ползването на платен годишен отпуск съдиите са задължени да декларират в молбите си за ползване на такъв вид отпуск за повече от 10 работни дни, че нямат необявени съдебни актове, като за това обстоятелство са извършвани проверки.

За проверявания период, не са били налагани дисциплинарни наказания на съдии и на съдебни служители. Съдебните актове са обявявани съобразно изискванията на ЗСВ, ПАРОВАС(отм.) и ПАС.

Препоръката в частта за постановяване на съдебните актове в законоустановените срокове по чл.235 ал.5 от ГПК е изпълнена до голяма степен. Отлично впечатление прави работата на съдия Кирева, съдия Гогова, съдия Стамболиева и болшинството от наказателните съдии, разглеждащи и граждански дела, които не са допуснали забава при постановяване на съдебните актове.

Данните по съдии са следните:

Съдия Кирева (според отчетния доклад на съда) през 2014г. е имала разпределени 91 бр. наказателни дела, от които свършени - 108 броя. За проверявания период (видно от предоставената справка) е постановила 171 решения по граждански дела, няма просрочени съдебни актове.

Съдия Гогова (според отчетния доклад на съда) през 2014г. е имала разпределени 91 бр. наказателни дела, от които свършени - 91 броя. За проверявания период (видно от предоставената справка) е постановила (до излизането си в отпуск по майчинство) 41 решения по граждански дела, няма просрочени съдебни актове.

Съдия Стамболиева (според отчетния доклад на съда) през 2014г. е имала разпределени 85 бр. наказателни дела, свършени – 104 броя. За проверявания период (видно от предоставената справка) е постановила 202 решения по граждански дела, няма просрочени съдебни актове.

Съдия Дучева (според отчетния доклад на съда) през 2014г. е имала разпределени 276 бр. наказателни дела, свършени – 259 броя. За проверявания период (видно от предоставената справка) е постановила 3 решения по граждански дела, няма просрочени съдебни актове.

Съдия Георчев (според отчетния доклад на съда) през 2014г. е имал разпределени 284 бр. наказателни дела, свършени – 307 броя. За проверявания период (видно от предоставената справка) е постановил 7 решения по граждански дела, няма просрочени съдебни актове.

Съдия Тодорова (според отчетния доклад на съда) през 2014г. е имала разпределени 252 бр. наказателни дела, свършени – 226 броя. За проверявания период, видно от предоставената справка, е постановила 13 решения по граждански дела, три от които са просрочени - едно от тях – 3 дни, второто – 14 дни и третото решение – по гр.дело № 453/2014г., е постановено 9 месеца и 11 дни след законоустановения едномесечен срок по чл. 235, ал.5 ГПК, което е извън разбирането за разумен срок по чл. 13 ГПК.

С оглед установеното, ще бъде направена съответната препоръка.

#### **ПО Т.10 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на съда да издаде нарочна заповед, с която да бъдат обособени две отделни отделения в съда – гражданско и наказателно, да бъдат определени съдиите, които ще разглеждат съответните граждански и наказателни дела, с оглед по – бърз и ефективен съдебен процес, равномерно разпределение на образуваните граждански и наказателни дела и качествено правораздаване.

Тази препоръка в Районен съд – Свиленград е изпълнена през 2014г. със Заповед № 209/12.06.2014г. на Административен ръководител – Председател на РС – Свиленград. Считано от 01.07.2014г. са създадени две самостоятелни отделения, като е съобразена тенденцията в постъплението на делата – граждански и наказателни, броят на съставите и необходимостта от равномерна натовареност между тях. В тази връзка, е бил изготвен предварителен писмен анализ и обсъден на Общо събрание на съдиите, заедно с техните мнения и желания.

Създадени са две самостоятелни отделения – гражданско и наказателно, всяко образувано от три съдебни състава, както следва: В наказателно отделение са три състава: I състав съдия Елена Тодорова, II състав съдия Христо Георчев, III състав съдия Мария Дучева /към момента на проверката III състав е съдия Недялко Паталов. В гражданско отделение са три състава: I състав съдия Ива Гогова, II състав съдия Кремена Стамболиева, III състав съдия Добринка Кирева.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.11 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на съда да издаде нарочна заповед, с която да регламентира условията при получаване / или не, на целеви парични награди /средства за ДМС/ на всеки магистрат и съдебен служител в РС-Свиленград, като ги обвърже с конкретните, индивидуално постигнати резултати през съответната година, включително и по отношение спазване и прилагане на правилата на КЕПБМ, както и да осъществява контрол по изпълнението ѝ.

Председателя на съда е издал Заповед № 270/27.07.2012г., с която е указал условията за получаване на целеви парични награди през съответната календарна година, като преценката е на база спазване на изискванията при образуването, движението и приключването на делата, конкретните индивидуално постигнати резултати по всички предвидени показатели, като натовареност, качество, ритмичност, срочност, ефективност в работата, както и спазване на правилата на КЕПБМ. По информация на Председателя на съда, издаваните впоследствие заповеди при получаването на целеви парични награди /средства за ДМС/ са подробно мотивирани за всеки един магистрат и съдебен служител, с конкретно постигнатите резултати през съответната година.

Препоръката е изпълнена.

#### **ПО Т.12 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**



Препоръчано е съдиите от РС-Свиленград на общо събрание да анализират и обобщят практиката на съда по: ненасрочените и неприключели дела, образувани преди 01.01.2011г., обезпечителното производство по отношение определянето на началния момент, от който тече срока за предявяване на бъдещ иск, както и делата, по които се засягат правата или интересите на децата, с цел спазване на нормативните изисквания и защита на правата и законните интереси на малолетните и непълнолетните.

На общо събрание на съдиите и съдебните служители от РС-Свиленград, проведено на 01.08.2012г., съдиите са анализирали и обобщили практиката на съда към този момент, както следва:

- по т.13 от дневния ред: Уеднаквяване съдебната практика относно определяне на началния момент, от който започва да тече срок за предявяване на бъдещ иск. В този смисъл да се има предвид Тълкувателно решение № 1 от 14.09.2009г. на ВКС по ТД № 1 от 2008г. на ОСГТК, според което началният момент е постановяването на Определението за допускане на обезпечението – аргумент по чл.396, ал.3, вр. с ал.1 от ГПК – В протокола е обективизирано общо мнение, в съответствие с изказванията на съдиите, разглеждащи граждански дела, според които практиката на съда е едностранна и съобразена с изискването срокът да тече от датата на определението, че са запознати с цитираното тълкувателно решение и, че същото касае началният момент, от който срока почва да тече за предявяване на иска във връзка с допускане на обезпечение по искане на КОНПИ.

По т. 14 - относно анализиране и обобщаване на практиката на съда по ненасрочените и неприключили дела, образувани преди 01.01.2011г. На ОС е застъпено мнение, че неприключените дела са с предмет делби, както и, че няма неоснователно спрени производства.

По т.16 от дневния ред - В производствата, в които се засягат правата и интересите на дете, съдиите да уведомяват съответната Дирекция „Социално подпомагане” по настоящ адрес на детето за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност, да се предостави социален доклад, съгласно изискванията по чл.15, ал.6 от ЗЗД- Съдиите от РС-Свиленград са изразили мнение, че по всички дела с участие на деца се спазва разпоредбата на закона.

Бяха проверени частни граждански дела, по състави, както следва:

Частни граждански дела № № 347/2013г., 224/2015г., 356/2015г., 480/2015г. - на доклад на съдия Стамболиева, № № 811/2013г., 493/2014г., 78/2015г. – на доклад на съдия Кирева и 494/2014г. – на доклад на съдия Гогова.

Делата се образувани като частни граждански дела в деня на постъпване на молбите за обезпечение на бъдещ иск, без изключение и са разпределяни същия ден от Председателя на съда или от заместващ го съдия. По всички проверени дела е приложен протокол за избор, подписан от разпределящия съдия.

При проверката бе констатирано, че всички проверени съдебни актове са постановени в срока по чл. 395, ал.2 ГПК – в деня на подаването на молбата. Изследвани са кумулативно дадените предпоставки за уважаване на молбите по чл. 390 от ГПК. Определян е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, като по част от делата не е посочен моментът, от който тече този срок - примерно по ч.гр.дело № 811/2013г., ч. гр. дело № 494/2014г.,

По ч.гр.дело № 811/2013г. молителят не е представил доказателство за предявен иск и с определение в з.з на 30.01.2014г. е отменено допуснатото обезпечение, на основание чл. 390, ал.3 ГПК. На цитираното правно основание са отменени определенията, с които е допуснато обезпечение на бъдещ иск по ч.гр.дело № 493/2014г., ч.гр.дело № 494/2014г., тъй като в посочения срок не е представено доказателство за предявен иск.

По останалите дела са представени доказателства за предявен иск в посочения от съда срок, а по други - примерно по ч. гр.дело № 78/2015г. допуснатото обезпечение е отменено на основание чл. 402, ал.2 ГПК.

Повечето от постановените определения по проверените частни гр. дела, образувани по молби с правно основание чл. 390 ГПК, не са обжалвани пред въззивната инстанция и са влезли в законна сила.

Не се установи противоречива съдебна практика. Пепоръката е спазена. Постановените актове са съобразени с Тълкувателно решение от 14.03.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2013 г., ОСГТК.

### **ПО Т.13 ОТ ДАДЕНИТЕ ПРЕПОРЪКИ:**

Препоръчано е Председателят на съда да упражни правомощията си по чл.80, ал.1 т.9 от ЗСВ и да свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, изводите и препоръките по Акта. Същият е провел общо събрание на 01.08.2012г. на магистратите и съдебните служители при РС-Свиленград, на което е

запознал колектива с констатациите, изводите и дадените препоръки в Акт, като протоколът от проведеното общо събрание, ведно с издадените заповеди, са изпратени с писмо изх.№ 639/06.08.2012г. в Инспектората към ВСС.

Препоръката е изпълнена.

### ***ИЗВОДИ:***

В резултат на изпълнените препоръки, при контролната проверка се констатира значително подобряване работата на Районен съд - Свиленград. Подобрените резултати се дължат на усилията, положени както от съдиите, така и от страна на съдебните служители.

Разпределението на гражданските дела е извършвано по електронен път, на случаен принцип, от Председателя на съда, в деня на постъпването на книгата, а протоколът за избор на докладчик е приложен на първата страница по всяко едно от тях.

Всички проверени дела с кратки процесуални срокове са администрирани своевременно, съобразно изискванията на законодателя по глава Двадесет и пета на ГПК.

Съдиите в РС-Свиленград са подобрили работата си по отношение спазване на разумния срок при разглеждане и решаване на делата и са преодолели установените в предишната проверка слабости.

Проверяващите констатираха добрата организация на правораздавателната дейност в РС-Свиленград. Делата са насрочвани своевременно, разглеждани са без забава и приключвани в голямата си част при спазване на чл. 235, ал.5 ГПК.

Отлично впечатление правят съдия Кремена Стамболиева, съдия Добринка Кирева и съдия Ива Гогова, които, видно от изготвената справка, нямат просрочени съдебни актове за посочения период на контролната проверка и спазват процесуалните срокове по движението и приключването на гр. дела, разглеждани по реда на бързото производство. Според предоставената справка и наказателните съдии - съдия Георчев и съдия Дучева, разглеждали и граждански дела за периода на проверката нямат просрочени съдебни актове. Изключение прави съдия Елена Тодорова - Председател на съда, която е допуснала забава при постановяване на три съдебни акта по гр. дела на неин доклад, единият от които достига 9 месеца и 11 дни след законоустановения срок. Следва, обаче, да се отбележи, че

съдия Тодорова е Председател на РС-Свиленград, с произтичащите от длъжността права и задължения, както и, че тя разглежда основно наказателни дела, а в периода за произнасяне по цитираното дело (м.декември 2014г.– м. октомври 2015г.), по нейна информация, е свършила 295 броя наказателни дела и е ползвала четири пъти отпуск за временна неработоспособност – 2 дни през м. септември 2014г. (болничен лист № 0718314), 4 дни през м. февруари 2015г. (болничен лист № E20140016898), 3 дни през м. май 2015г. (болничен лист № E 20140584233) и 14 дни през м.юли - м.август 2015г. (болничен лист № E20140584233).

По отношение на Регистъра на съдебните актове по чл. 235, ал.5 ГПК, същият следва да се води съобразно изискванията чл. 50 б ПАС (а не на отпаднало основание – чл. 50, ал.5 ПАС(отм.), от определено със заповед на Председателя длъжностно лице, което да отговаря за осигуряване на публичността му и правото на достъп на всеки до съдебните решения при спазване изискванията на чл. 64 ЗСВ, както и за последователното подреждане на съдебните решения, да отбелязва датата на обявяване на решението и да се подписва.

След бележка на проверяващите относно изискванията на ПАС досежно съдебния регистър, Председателят на съда – съдия Елена Тодорова е издала Заповед № 348/11.11.2015г., с която е регламентирала реда за водене на регистъра, както и отговорният съдебен служител.

Административният ръководител лично или чрез упълномощено лице следва да продължава да извършва периодични проверки на деловодните книги и регистри, което да се удостоверява с подпис и дата.

Наред с изложеното по-горе, необходимо е да се подчертае, че подобрените резултати, констатирани по отношение на административната дейност РС - Свиленград и дейността по образуването, разпределението и приключването на гражданските дела, са резултат и от усърдието на Председателя на ОС - Хасково – съдия Миглена Тянкова, която след извършената комплексна планова проверка на ИВСС, със заповеди №№ АД-114/04.06.2012г., АД-197/17.10.2013г. и АД-171/06.10.2014г., ежегодно е назначавала комисии (с членове – съдии от ОС-Хасково) за проверка на организацията на работата на РС-Свиленград. Въз основа на представените й писмени доклади с констатации, Председателят на ОС - Хасково е предприела ефективни мерки, издала е необходимите заповеди и е следила за тяхното изпълнение. Със заповед № АД-265/03.12.2013г. е наредила на всеки 6-месеца Председателят на РС-Свиленград да изготвя и да й представя доклад за всички съдебни производства, образувани и неприключили в срок по-дълъг от 2 години, както и за причините, довели

до неприключването им в разумни срокове. С действията си, съдия Тянкова – Председател на ОС-Хасково е спомогнала за отстраняване на нарушенията и пропуските и за повишаване на качеството на правораздавателната дейност в РС-Свиленград.

**ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ  
И НА ОСНОВАНИЕ чл.58, ал.2 ЗСВ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ**

***ПРЕПОРЪКИ:***

**1. Председателят на Районен съд – Свиленград да продължи усилията си за подобряване на организацията на административната дейност, както и на дейността по образуване, движение и приключване на гражданските дела;**

**2. Съдия Кремена Стамболиева, съдия Добринка Кирева и съдия Ива Гогова да продължат отличната си работа по движение и приключване на гражданските дела и конкретно делата, разглеждани по реда на глава двадесет и пета - Бързо производство, ГПК;**

**3. Всички съдии от Районен съд – Свиленград да спазват законовопредвидените срокове по движението и приключването на гражданските дела;**

**4. Председателят на Районен съд – Свиленград да контролира воденето на деловодните книги, както и на Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК, съобразно изискването по чл. 50 б ПАС;**

**5. Председателят на Районен съд - Свиленград да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ, като свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите, да се обобщи практиката на съда по отношение на произнасяне по доказателствата в акта за насрочване, на приключване на делата в законоустановените срокове и спазване на изискванията по чл. 149, ал.2 ГПК и чл. 315, ал.2 ГПК, да се обсъдят направените препоръки, както и предприемането на мерки за тяхното изпълнение.**

### ***СРОК:***

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям двумесечен срок за препоръката по т.5, а за останалите препоръки, срокът е постоянен.

На основание чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт, Председателят на Районен съд - Свиленград следва да предприеме конкретни мерки, за които да уведоми писмено, в двумесечен срок от получаване на Акта, Главният инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки, като изпрати и копие на протокола от проведеното общо събрание на съда, на издадени заповеди, правила и други документи.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на Административния ръководител - председател на Районен съд - Свиленград, който следва писмено да запознае проверените съдии с акта и да уведоми незабавно писмено ИВСС за датата на връчването му на всички съдии.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт Актът на електронен носител да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Председателя на Окръжен съд – Хасково.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА**