



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1000, ул. „Георг Вашингтон” №17, тел.факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА АПЕЛАТИВЕН
РАЙОН – СОФИЯ**

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На основание чл.58 във връзка с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към Окръжните прокуратури в Апелативен район – София за 2015 г., и Заповед № ПП-01-39/04.06.2015 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд-град Дупница с обхват от 01.01.2013 год. до 31.12.2014 год. и задачи на проверката:

- заповедни книги, организация и осъществяване на административната дейност.
- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях.
- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди.
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжен съд-Кюстендил.
- противоречива съдебна практика по влезли в сила съдебни актове.

СРОК за извършване на проверката от 11.06.2015 г. до 12.06.2015 г., с проверяващи: инспектор Петър Раймундов и експерти Тамара Кочева и Румен Кабуров.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

I. УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Председател на съда е Ели Скоклева. В Районен съд – Дупница са обособени две отделения - наказателно и гражданско. Съобразно предвидения щат, двете отделения се състоят от по 6 бр.съдии, като през 2013 г. реално са работели по 5 бр. съдии, а през 2014 г. в наказателно отделение – 5, а в гражданско - 4. Причината е, че една щатна бройка е незаета след преместване на съдия Бъчева в СРС, а съдия Кьосева и съдия Богданова съответно са командироваани в СГС и КОС.

Наказателни дела са разглеждали съдиите: Ели Скоклева, Добринка Зафирова, Маргарита Алексиева, Мая Гиздова и Светла Пейчева.

Председателят на съда – Ели Скоклева разглежда всички видове наказателни дела със 100 % натовареност, което е регламентирано с Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Останалите съдии работят при 100% натовареност, като за периода от 07.02.2013 г. до 07.03.2013 г. със Заповед № РД 13 – 33/ от 07.02.2013 г. на председателя на съда е разпоредено съдия Зафирова да участва в програмата за случайно разпределение на 70 %, съдия Пейчева на 50 % и съдия Гиздова на 50 % предвид броя висящи дела, останали несвършени, както и броя на ненаписаните съдебни актове от тези съдии, с оглед да им се осигури възможност да спазят процесуалните срокове за решаване на възложените им дела. Със Заповед № РД 13 – 44/01.03.2013 г. председателят на РС – Дупница е отменил Заповед № РД 13 – 33/07.02.2013 г., считано от 01.03.2013 г. и е въвел за всички съдии от наказателно отделение 100 % натовареност. Със същата заповед съдия Светлана Бъчева е била включена в програмата за случайно разпределение на делата на 50 %, предвид командироването ѝ в СРС всеки работен вторник, четвъртък и петък и определените ѝ дни, в които заседава и разглежда дела в РС – Дупница.

В съответствие с изискването на чл. 9 ЗСВ делата се разпределят чрез електронната система “Law choice”, предоставена от ВСС.

Делата се разглеждат от съдиите след определянето им от електронната система. Дежурствата за съдиите са определени по дни от седмицата със заповед, а по отношение на почивните и празнични дни се утвърждава ежемесечен график.

Председателят на съда образува и разпределя наказателни дела, а зам.председателят - граждански дела, на случаен принцип, чрез компютърна програма в изпълнение изискванията на ЗСВ, като организацията на отделенията се ръководи съответно наказателната от председателя на съда, а гражданската от зам. председателя.

Промяна и преразпределение на определения съдия-докладчик се прави при отвод на този съдия или друга обективна причина, налагаща продължително отсъствие, която задължително се мотивира.

Протоколите от извършеното разпределение се съхраняват на електронен и хартиен носител. Протоколът се подписва от съдията, извършил разпределението, като извлечение от него се прилага към всяко дело.

Насрочването на първото съдебно заседание по наказателните дела се извършва с разпореждане, с което се обсъждат всички въпроси, предвидени в чл. 248 от НПК.

Общата и специализирана администрация са съобразени с изискванията на чл.16 ал. 2 и чл.17 ал. 2 от ПАРОВАС (отм.) и чл. 15 ал. 2 и чл. 16 ал. 2 от ПАС. Водят се всички предвидени деловодни книги. Делата се образуват в деня на постъпването им и само в изолирани случаи – най-късно на следващия ден.

През проверявания период в Районен съд – гр. Дупница са използвани следните софтуерни продукти:

LAW CHOICE за случайно разпределение на делата
САС ” Съдебно деловодство”

АИС Бюро съдимост – в бюро съдимост

Омега Софт, модули ”Заплати”, „Кадри”, „Хонорари”;
„Конто”- счетоводство

“JES” в съдебно- изпълнителна служба

Нормативен достъп до софтуерната програма имат следните лица:

- за разпределение на наказателни дела – председателят на съда;

- за разпределение на граждански дела – зам. председателят

При отсъствието на някой от тях делата се разпределят от дежурен съдия с изрична заповед на председателя на ДРС.

С Вътрешните правила за случайно разпределение на делата е регламентиран достъпа до програмата.

Всички съдии и системният администратор имат достъп до програмата.

За проверявания период в ДРС няма констатирано външно въздействие върху системата.

Районен съд – Дупница има действаща интернет страница: <http://rs-dupnitsa.com/>.

В интернет страницата на съда се публикуват резултатите от съдебните производства в изпълнение изискванията на чл. 64 от ЗСВ, при спазване на формата на излагане и недопускане нарушения на нормативните документи, касаещи защитата на класифицираната информация и на личните данни на гражданите. Постановените съдебни актове се публикуват ежедневно, след тяхното постъпване и обработка (обезличаване) в автоматизираната деловодна система САС, а мотивите към тях – в деня след изготвянето им. Достъпа до публикуваните съдебни актове се осъществява по максимално опростен начин, без необходима регистрация, а чрез използване на главното потребителско меню в ляво на интернет страницата на съда.

В сайта на Районен съд - Дупница не се дава информация за дела от следните видове: развод, дела по Закона за домашното насилие и Закона за закрила на детето; обезпечение, опис на наследство, връщане на дете; заявления за издаване на изпълнителен лист/заповед за изпълнение по чл.410 и чл. 417 ГПК. Изнасилване, блудство, склоняване към проституция, отвличане на лице от женски пол. Разкриване на банкова тайна. Принудителни медицински мерки. Вземане и изменение на МНО "Задържане под стража" - чл.64,65 НПК, разпит на обвиняем и разпит на свидетел - чл. 222, 223 НПК. Дела, разглеждани при закрити врати.

Информация за тези видове дела се дава само на участниците в съответното дело, в сградата на съда, след представяне на документ за самоличност.

Управлението на съда съответства на законодателството и нормативните документи. Административните заповеди се използват успешно и за решаване на въпроси по подготовката и организацията на правораздавателната дейност на съда. По всички въпроси, предвидени за решаване със заповеди на административния ръководител, по нормативните актове и решения на ВСС са издадени съответните заповеди, които са на много добро ниво (Заповед № РД 13-93/01.07.2013 г., Разпореждане № 2/08.02.2013 г., Разпореждане № 4/28.06.2013 г. и др.).

Председателят на съда успешно се справя с възложените му задължения на ръководител и съдия и дава добър пример за изпълнение на служебните задължения.

II. СЪСТОЯНИЕ НА ДЕЛОВОДНИТЕ КНИГИ

Проверени книги

1. Книга закрити заседания наказателни дела - 2013 г.
2. Книга закрити заседания наказателни дела - 2014 г.
3. Срочна книга наказателни дела том III – започната на 01.08.2013 г., завършена на 30.12.2013 г.
4. Книга за изпълнение на влезли в сила присъди, решения и определения – започната на 02.01.2013 г. Не е извършвана проверка по книгата всеки месец. Не е приключена по надлежния ред.
5. Книга за изпълнение на влезли в сила присъди, решения и определения – 2014 г. Не е извършвана проверка по книгата всеки месец. Не е приключена по надлежния ред.
6. Азбучник 2013 г.
7. Азбучник наказателни дела 2014 г.
8. Срочна книга наказателни дела - том I – м. януари – м. март 2013 г.
9. Срочна книга наказателни дела – том II – м. април – м. юли 2013 г.
10. Срочна книга наказателни дела 2014 г. – 3 тома
11. Книга за веществени доказателства – от № 1 до № 76 за 2013 г.

12. Книга за веществени доказателства – от № 1 до № 63 за 2014 г.

Към всяка книга за съответната година има един класьор, който съдържа приемо-предавателни протоколи за ВД и копие от съдебния акт, в който се указва какво следва да бъде направено с ВД. В книгите за ВД в графата разпоредителни действия се отбелязва на кого са предадени ВД за унищожаване. В отделна папка се съхраняват писма до съответния орган, който следва да унищожи ВД, съгласно решението на съда. Към писмата са приложени приемо-предавателни протоколи. В папката са приложени и протоколи за унищожаване на ВД, след извършена инвентаризация в края на всяка календарна година. В приложените протоколи за унищожаване на ВД се описват ВД, съхранявани в склад в Съдебната палата в гр. Дупница, и относно които има становища на НАП – София същите да бъдат унищожени, като негодни, за други има произнасяне на съда да бъдат унищожени като вещи без стойност, както и такива, които не са потърсени в срок от собствениците си. Преди да бъдат унищожени те се представят по опис за разрешение да бъдат унищожени на председателя на съда. Върху протокола за унищожаване на ВД има саморъчно написан текст от председателя, че го е одобрил и е поставил подписа си. В тези протоколи не се указва конкретния начин на унищожаване на всяко конкретно ВД, а се сочи, че ВД са унищожени по начин, който не позволява повторното използване на вещите и се изреждат всички възможни начини за унищожаване – изгаряне, начупване, изхвърляне и запалване на сметището.

В РС – Дупница се водят всички книги по чл. 50, ал.1, т.1 -7 ПАРОВАС (отм.), съответно чл. 42 – 48 от ПАС.

Повечето от деловодните книги се водят и приключват законосъобразно, съгласно изискванията на посочения правилник, с малки изключения, изразяващи се в неприключване на съответната книга в края на календарната година - чл. 50, ал. 2 ПАРОВАС (отм.), съответно чл. 39, ал. 2 ПАС.

III. ДВИЖЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА

Насрочванията на делата се извършва, в повечето случаи, при спазване на разпоредбата на чл. 252, ал.1 НПК.

За целия проверяван период има общо 69дела (за 2013 г. – 42, за 2014 г. - 27), насрочени в тримесечния срок с разрешение на председателя на съда.

За периода има общо 72 дела, насрочени извън законовите срокове, като за 2013 г. са 47, а за 2014 г. – 25, като 42 (2013 г. – 30, за 2014 г. – 12) от тях са насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда, а 30 – са насрочени в срок над три месеца.

За проверявания период 407 дела са отложени в нарушение на чл. 271, ал.10 НПК, в интервал над три месеца. От тях за 2013 г. са 260, а за 2014 г. – 147.

IV. ПРИЧИНИ ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛАТА

1. Неявяване на подсъдимия по уважителни причини (в т.ч. и заболяване), нередовно призван подсъдим, за ангажиране на защитник (в т.ч. и на служебен защитник) на подсъдимия, служебен ангажимент на защитата.

2. За разпит на свидетели, нередовно призвани; за събиране на нови доказателства.

3. Неявяване на защитник на подсъдимия поради уважителни причини (в т.ч. и заболяване); по молба на процесуалния представител на гражданския ищец, неявяване на актосъставителя и др.

4. Необходимост от изготвяне на експертиза; поради искания за сключване на споразумение.

V. СПАЗВАНЕ СРОКА ЗА НАПИСВАНЕ НА МОТИВИТЕ КЪМ СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

По 82 приключени дела общо за периода, от които за 2013 г. – 37 и за 2014 г. – 45, съдебните актове са изготвени в законоустановените срокове - до 15 дни, като извън този срок са изготвени мотивите по 182 дела, от които за 2013 г. – 75, а за 2014 г. - 107. До 30 дни са изготвени мотивите по 104 дела (за 2013 г. – 52, за 2014 г. - 52), а над 30 дни са изготвени мотивите по 78 дела (за 2013 г. - 23, за 2014 г. - 55).

VI. ПО СПАЗВАНЕТО НА СРОКА ПО ЧЛ. 340 НПК

По повечето от приключените за периода 940 административно-наказателни дела решенията са изготвени в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване. По 591 дела (за 2013 г. - 335, за 2014 г. - 256) решенията са изготвени след 30 – дневния срок. От тях в срок от един до три месеца са изготвени решенията по 582, от които за 2013 г. – 328 и за 2014 г. – 254. В срок над три месеца са изготвени решенията по 9 дела, от които за 2013 г. – 7, за 2014 г. – 2.

VII. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 382, АЛ. 2 НПК

За проверявания период има общо 46 дела, насрочени над 7- дневния срок, от които за 2013 г. – 29 и за 2014 г. - 17.

VIII. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 376, АЛ. 1 НПК

За проверявания период има общо 44 дела, насрочени след 1-месечния срок, от които за 2013 г. - 27 и за 2014 г. – 17.

IX. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 243, АЛ. 4 НПК

За проверявания период има общо 14 дела, по които не е спазен 7-дневния срок за разглеждане на делото от постъпването му в съда, от които за 2013 г. – 9, като съдия Мая Гиздова има 4, съдия Д. Зафирова – 3, съдия Св. Пейчева - 2 . За 2014 г. има 5 дела, по които не е спазен срока по чл. 243, ал. 4, като съдия М. Гиздова има 4, съдия Д. Зафирова има 1.

X. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 65, АЛ. 3 НПК

За проверявания период в РС – Дупница няма дела, насрочени след 3-дневния срок.

XI. СПАЗВАНЕ СРОКА ЗА ПРИВЕЖДАНЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЛЕЗЛИТЕ В СИЛА СЪДЕБНИ АКТОВЕ

От всички влезли в сила присъди, изпратени за изпълнение (206, от които за 2013 г. – 92, за 2013 г. - 114), след 7-дневния срок са изпратени 68 (за 2013 г. – 28, за 2014 г. - 40).

За проверявания период в РС - Дупница няма изгубени дела.

XII. СПРЕНИ ДЕЛА

За проверявания период в РС – Дупница няма спрени дела.

XIII. ДЕЛА С ВИСОК ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС

За проверявания период в РС – Дупница е било образувано едно дело с висок обществен интерес, докладчик съдия Ели Скоклева – НОХД № 256/2014 г., по което съдебното производство е било прекратено с определение от 19.03.2014 г. и делото върнато на РП – Дупница за доразследване. Срещу определението на ДСР е постъпил частен протест на 26.03.2014 г. На 28.03.2014 г. делото е било изпратено на ОС – Кюстендил, който на 16.05.2014 г. е потвърдил определението на ДРС и на същата дата е върнал делото на ДРП за доразследване.

За периода в РС – Дупница са били разгледани и приключени 20 НОХД (2013 г. - 15, 2014 г. - 5), по които подсъдимият е бил непълнолетен.

XIV. ПРОВЕРЕНИ ДЕЛА

1. НАХД № 1351/2013 г. – докл. съдия Д. Зафирова, образувано на 12.10.2013 г. по УБДХ. Насрочването на делото е в щемпела за образуване на делото. Даден ход на делото и с решение от същата дата – 12.10.2013 г. нарушителят е признат за виновен и му е наложена глоба в размер на 100 лв.
2. НАХД № 223/2014 г. – докл. съдия Людмила Панайотова, образувано на 05.03.2014 г. по ЗООРПСМ. С решение от същата дата е наложена глоба на нарушителя в размер на 200 лв.
3. НАХД № 224/2014 г. – докл. съдия Л. Панайотова. Приложен протокол за избор на докладчик. Образувано на 05.03.2014 г. по ЗООРПСМ, насрочено и решено на същата дата. Наложена глоба в размер на 200 лв. на нарушителя.
4. НАХД № 720/2014 г. – докл. съдия Л. Панайотова. Приложен протокол за случаен избор на докладчик. Образувано на 01.07.2014 г. по УБДХ. Насрочено и решено на същата дата, като на нарушителя е наложена глоба в размер на 100 лв. Съдът е указал 7-дневен срок за обжалване, който по указа е 24 часа.
5. НАХД № 711/2013 г. – докл. съдия Ели Скоклева. Приложен протокол за случайно разпределение. Образувано на 18.05.2013 г. по УБДХ. Насрочено и разгледано на същата дата. На нарушителя е наложена глоба в размер на 100 лв.
6. НАХД № 923/2014 г. – докл. съдия Добринка Зафирова. Приложен протокол за случайно разпределение. Образувано на 19.08.2014 г. по УБДХ. Насрочено и разгледано на същата дата. На нарушителя е наложена глоба в размер на 100 лв.
7. НАХД № 1007/2014 г. – докл. Михаил Малчев. Приложен протокол за случайно разпределение. Образувано на 12.09.2014 г. и насрочено за същата дата. С.з. е отложено за 16.09.2014 г. за събиране на доказателства. С решение от същата дата нарушителката е призната за виновна и ѝ е наложена глоба в размер на 100 лв.
8. НАХД № 1352/2013 г. – докл. съдия Добринка Зафирова. Образувано на 12.10.2013 г. по УБДХ. Насрочено и решено на същата дата. С решение нарушителят е признат за виновен и му е наложена глоба в размер на 100 лв.
9. НАХД № 721/2014 г. – докл. съдия Л. Панайотова. Образувано на 01.07.2014 г. по УБДХ. Насрочено и разгледано на същата дата. С решение

нарушителят е бил признат за виновен и му е наложена глоба в размер на 100 лв.

10. НАХД № 906/2014 г. – докл. съдия Добринка Зафирова. Образувано и насрочено на 11.08.2014 г. Делото е получено в РС – Дупница на 09.08.2014 г. и е насрочено на 09.08.2014 г. Протоколът за избор на докладчик е с дата 11.08.2014 г. С решение от 09.08.2014 г. на нарушителя е наложена глоба в размер на 200 лв.

11. НАХД № 1098/2013 г. – докл. съдия Ели Скоклева. Образувано на 17.08.2013 г. по УБДХ. Не е приложен протокол за случаен избор на докладчик. Насрочено и разгледано на 17.08.2013 г. С решение е наложена глоба в размер на 100 лв. на нарушителя.

12. НАХД № 1337/2013 г. – докл. съдия Добринка Зафирова. Образувано на 10.10.2013 г. по УБДХ. Насрочено и разгледано на същата дата. С решение на нарушителя е наложена глоба в размер на 100 лв. В решението е написано, че в случай на обжалване, съдът насрочва делото пред КОС на 16. 10.2013 г. – извън срока, визиран в чл. 7 УБДХ.

13.НОХД № 1205/2014 г. – образувано на 12.11.2014 г. по чл. 183, ал. 4, вр. чл. 183, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 НК, докл. съдия Мая Гиздова. С бланково разпореждане, в която не е посочена дата, делото е насрочено за 10.12.2014 г., когато не е даден ход, поради нередовно призоваване на подсъдимото лице. Делото е отложено за 21.01.2015 г. С присъда от същата дата подсъдимият е признат за виновен.

14. НОХД № 731/2014 г. – образувано на 02.07.2014 г. по чл. 234в, ал. 1, пр. 1 НК, докл. Маргарита Алексиева. Приложен протокол за случаен избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 02.07.2014 г. делото е насрочено за 12.09.2014 г., когато е приключено със споразумение.

15. НОХД № 740/2014 г. – образувано на 03.07.2014 г. по чл. 345, ал. 2 НК, докл. съдия М. Алексиева по внесено споразумение. Приложен протокол за случаен избор на докладчик от същата дата. Делото е насрочено в щемпела за образуване на делото за 09.07.2014 г., когато е одобрено внесеното споразумение.

16. НОХД № 187/2013 г. – образувано по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК на 12.02.2013 г., докл. М. Алексиева по внесено споразумение. Приложен протокол за избор на докладчик от същата дата. Делото е насрочено за 18.02.2013 г. в щемпела за образуване на делото. Няма разпореждане за насрочване на делото. На 18.02.2013 г. съдът е одобрил постигнатото между страните споразумение.

17. НОХД № 1086/2014 г. – образувано по 343в, ал.1 НК на 10.10.2014 г. по внесено споразумение, докл. М. Алексиева. Приложен протокол за избор на докладчик от същата дата. Делото е насрочено за 16.10.2014 г. в щемпела за образуване на делото, когато е одобрено постигнатото между страните споразумение.

18. НОХД № 875/2014 г. – образувано на 01.08.2014 г. по чл. 194, ал. 1НК, докл. Мая Гиздова. Приложен протокол за избор на докладчик. По делото е

приложено искане по чл. 252, ал. 2, пр. 2 НПК до председателя на съда от докладчика. С разпореждане председателят на съда е разрешил насрочването на делото да стане в срок по-дълъг от предвидения по чл. 252, ал. 2 НПК, но не повече от три месеца. С разпореждане без дата, делото е насрочено за 14.10.2014 г. Делото е разгледано по реда на Глава XXVII НПК. Постановена е осъдителна присъда.

19. НАХД № 535/2013 г. – образувано на 10.04.2013 г. по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343б, ал. 3, пр. 1 НК, докл. М. Гиздова. Приложен протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 16.04.2013 г. делото е насрочено за 09.05.2013 г., когато не е даден ход поради неявяване на обвиняемата и нейния защитник, от когото е постъпила молба за отлагане, тъй като е служебно ангажиран. Делото е отложено за 28.05.2013 г., когато е даден ход и е отложено за събиране на доказателства за 10.07.2013 г. В това с.з. е даден ход и за разпит на свидетел е насрочено за 13.09.2013 г., когато не е даден ход, поради неявяване на свидетеля. Делото е отложено за 06.11.2013 г., когато е обявено решението, с което обвиняемата е призната за виновна, освободена е от наказателна отговорност и ѝ е наложено адм. наказание глоба в размер на 1000 лв.

20. НАХД № 36/2013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б”, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1 НК на 11.01.2013 г., докл. М. Гиздова. Приложен протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 19.02.2013 г. делото е насрочено за 21.03.2013 г., когато не е даден ход, поради неявяване представител на РП- Дупница (ред. призована), на обвиняемия и свидетелите (нередовно призовани) и делото е отложено за 30.04.2013 г. В това с.з. отново не е даден ход, поради нередовно призоваване на обвиняемия и адвоката му. Делото е отложено за 23.05.2013 г., когато отново не е даден ход по молба на адвоката да се запознае с постановлението на РП – Дупница. Делото е отложено за 19.06.2013 г., когато е даден ход и за събиране на доказателства е отложено за 18.07.2013 г. В това с.з. е даден ход и е отложено за събиране на доказателства за 13.09.2013 г. В това с.з. е даден ход и е постановено решение, с което обвиняемият е признат за виновен, освободен е от наказателна отговорност и му е наложено адм. наказание глоба в размер на 1000 лв. Решението на РС – Дупница е протестирано пред ОС – Кюстендил, който е изменил решението на РС и е постановил по отношение на обвиняемия и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

21. НАХД № 1130/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343в, ал. 2 НК на 23.10.2014 г., докл. Ели Скоклева. Приложен протокол за избор на докладчик. С разпореждане от 27.10.2014 г. делото е насрочено за 20.11.2014 г., когато не е даден ход, поради нередовно призоваване на обвиняемия. Делото е отложено за 22.01.2015 г., когато отново не е даден ход, поради нер. призоваване на обвиняемия. Делото е

отложено за 16.02.2015 г., като съдът му е предоставил правна помощ с оглед приключване на делото в отсъствие на обвиняемия (за когото в призовката е отбелязано, че лицето не е намерено на адреса, тъй като е напуснало този адрес и няма друг известен такъв). В следващото с.з. е даден ход на делото в отсъствие на обвиняемия и е обявено за решаване. С решение от същата дата съдът не е отразил, че признава обвиняемото лице за виновно, а направо му е наложил на осн. чл. 78а НК адм. наказание глоба в размер на 1000 лв.

22. НАХД № 1300/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 354а, ал. 5, в сл. на ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 НК на 16.12.2014 г., докл. Ели Скоклева. Приложен протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 23.12.2014 г. делото е насрочено за 22.01.2015 г., когато е даден ход и е постановено решение, с което обвиняемото лице е освободено от наказателна отговорност на осн. чл. 78а НК и му е наложено адм. наказание глоба в размер на 1000 лв. (липсва в диспозитива, че обвиняемото лице е признато за виновно).

23. НАХД № 125/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК на 04.12.2014 г., докл. Ели Скоклева. Приложен протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 08.12.2014 г. делото е насрочено за 19.01.2015 г., когато не е даден ход, поради неявяване на защитника, от когото е постъпила молба за отлагане, тъй като е служебно ангажиран по друго дело пред КОС. Делото е отложено за 12.02.2015 г., когато не е даден ход, поради заболяване на защитника. Делото е отложено за 30.03.2015 г., когато е даден ход и е обявено решение, с което обвиняемото лице е освободено от наказателна отговорност на осн. чл. 78а НК и му е наложено адм. наказание глоба в размер на 1000 лв. (липсва в диспозитива, че обвиняемото лице е признато за виновно, както и неправилно в протокола и в мотивите към решението обвиняемото лице е назовано подсъдим).

24. НАХД № 415/2014 г. – образувано като БП за престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 НК на 10.04.2014 г., докл. М. Гиздова. Насрочено за 17.04.2014 г. в щемпела за образуване на делото. В това с.з. не е даден ход, тъй като РП – Дупница не е уведомила нито обвиняемия, нито свидетелите. По тази причина съдът е преминал към разглеждане на делото по общия ред и го е насрочил за 23.05.2014 г., когато е постановено решение, с което съдът е признал за виновен обвиняемия и на осн. чл. 78а НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил адм. наказание глоба в размер на 1000 лв.

25. НОХД № 859/2014 г. – образувано по чл. 330, ал. 1 НК на 30.07.2014 г., докл. М. Гиздова. Приложен протокол за случаен избор на докладчик. По делото има приложено искане от докладчика до председателя на съда за насрочване на делото извън срока по чл. 252, ал. 2 НПК, но не по-дълъг от 3 месеца. С разпореждане председателят на съда е разрешил. С разпореждане от 29.08.2014 г. делото е насрочено за 14.10.2014 г., когато

не е даден ход, поради неявяване на служебния защитник (не се сочат причини). Делото е отложено за 02.12.2014 г., когато е даден ход и е постановена осъдителна присъда.

26. НОХД № 819/2013 г. – образувано по чл. 354а, ал. 5, пр. 2, т. 1 НК, докл. М. Алексиева. Въпреки разрешението на председателя на съда за насрочване на делото в тримесечен срок, то е насрочено извън този срок. Делото е образувано на 13.06.2013 г., а с разпореждане от 26.06.2013 г. е насрочено за 03.10.2013 г.

27. НАХД № 836/2013 г. по чл. 78а НК – насрочено извън двумесечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК без разрешение на председателя на РС - Дупница. Делото е образувано на 20.06.2013 г. С протокол за случаен избор на докладчик делото е разпределено на съдия Д. Зафирова. Поради дългосрочен отпуск по болест на съдия Зафирова, на основание заповед № РД 13-86/21.06.2013 г. на председателя на ДРС делото е преразпределено отново на случаен принцип на съдия Светла Пейчева на 24.06.2013 г. С разпореждане от 11.07.2013 г. делото е насрочено за 27.09.2013 г.

28. НОХД № 585/2014 г. – образувано по чл. 182, ал. 2 НК, докл. съдия Светла Пейчева.

29. НОХД № 197/2014 г. – образувано по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 2, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, докл. съдия Светла Пейчева. Постановена осъдителна присъда и по отношение на двамата подсъдими. Присъдата е обжалвана пред КОС, който е потвърдил присъдата на РС – Дупница.

30. НОХД № 488/2014 г. – образувано по чл. 235, ал. 6, вр. ал. 1 и чл. 20, ал. 2 НК, докл. съдия Светла Пейчева. Постановена осъдителна присъда.

31. НАХД № 349/2013 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на областен отдел „КД-ДАИ” гр. Кюстендил. С решение РС – Дупница е отменил НП.

32. НАХД № 579/2013 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на РУП – гр. Рила, докл. съдия Ели Скоклева. В разпореждането за насрочване на делото не става ясно кой е докладчикът по делото. С решение РС Дупница е отменил НП.

33. НАХД № 1600/2013 г. – образувано по жалба срещу НП на Председателя на ДКСБТ – София, докл. Светла Пейчева. В разпореждането за насрочване на делото липсва посочване на името на докладчика по делото. С решение РС – Дупница е отменил НП.

34. НАХД № 1560/2013 г. – образувано по жалба срещу НП на Председателя на ДКВР, докл. съдия Ели Скоклева. В разпореждането за насрочване на делото липсва името на докладчика по делото. С определение РС – Дупница е прекратено производството по делото, като е приел жалбата за недопустима, поради това че е подадена от лица без представителна власт, в нарушение начина на представляване на дружеството. Определението е обжалвано с частна жалба пред АС – Кюстендил, който е отменил определението на РС – Дупница и е върнал

делото на РС за продължаване на съдопроизводствените действия. С решение РС – Дупница е изменил НП, като намалил размера на наложената имуществена санкция от 50 000 лв. на 20 000 лв. Решението е обжалвано от АНО пред АС – Кюстендил, който е оставил в сила решението на РС.

35. НАХД № 1620/2013 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от кмета на община Сапарева баня, докл. съдия Добринка Зафирова. В разпореждането за насрочване на делото липсва името на докладчика по делото. С решение РС – Дупница е отменил НП.

36. НАХД № 2/2013 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от директора на АДФИ – София, докл. съдия Добринка Зафирова. С решение РС – Дупница е отменил НП. Решението е обжалвано от АНО пред АС – Кюстендил, който с решение е отменил решението на РС и вместо него е постановил, че изменя НП, като намалява размера на наложената глоба от 800 на 200 лв.

37. НАХД № 1999/2014 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от директора на РД „АА” – гр. Кюстендил, докл. Светла Пейчева. С решение РС – Дупница е отменил НП.

38. НАХД № 668/2014 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на РУП – Бобов дол, докл. Светла Пейчева. С решение РС – Дупница е отменил НП.

39. НАХД № 678/2014 г. - образувано на 18.06.2014 г., с разпореждане от 19.06.2014 г. делото е насрочено за 02.10.2014 г. – в нарушение по чл. 252, ал. 1 НПК, докл. съдия Маргарита Алексиева. С решение РС – Дупница е потвърдил НП. Решението е обжалвано пред АС – Кюстендил, който е оставил в сила решението на ДРС.

40. НАХД № 803/2014 г. - образувано на 15.07.2014 г., с разпореждане от 24.07.2014 г. делото е насрочено за 20.10.2014 г. – в нарушение по чл. 252, ал. 1 НПК, докл. съдия Маргарита Алексиева. С решение РС – Дупница е изменил НП, като е намалил размера на наложената глоба от 5000 лв. на 500 лв. Решението е обжалвано пред АС – Кюстендил, който е оставил в сила решението на ДРС.

41. НАХД № 851/2014 г. – образувано на 29.07.2014 г., с разпореждане от 29.08.2014 г. делото е насрочено за 14.10.2014 г. в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, както и липсва разрешение от председателя на осн. чл. 252, ал. 2 НПК. Докладчик – съдия Мая Гиздова.

42. ЧНД № 818/2013 г. – образувано по чл. 243, ал. 4 НПК срещу Постановление на РП – Дупница за прекратяване на наказателно производство по съответното ДП, докл. съдия Маргарита Алексиева. С определение РС – Дупница е прекратила производството по ЧНД, поради това, че лицето подало жалбата няма правен интерес. Определението е обжалвано пред КОС, който е потвърдил определението на ДРС.

43. ЧНД № 588/2013 г. – образувано по чл. 88а НК, докл. Светла Пейчева. По делото липсва насрочване на делото в открито с.з.

44. ЧНД № 919/2014 г. – образувано по чл. 64, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 2, вр. ал. 1 НК, докл. съдия Добринка Зафирова. С определение на ДРС е взел МНО „задържане под стража” по отношение на обвиняемото лице. Определението е обжалвано пред КОС, който е потвърдил определението на ДРС.
45. ЧНД № 12/2014 г. – образувано относно връчване на съдебни книжа на Основен съд Велес, Република Македония.
46. ЧНД № 528/2014 г. – образувано относно връчване на съдебни книжа на Прокуратура на съдии от първоинстанционния съд Серрес – Република Гърция на 15.05.2014 г. В с.з., проведено на 21.05.2014 г. съдът не е дал ход на съдебната поръчка и е прекратил производството по делото, поради отсъствие на лицето от посочения адрес, което води до невъзможност за връчване на призовката по делото с превод на бълг. език.
47. НЧХД № 1085/2013 г. – образувано по чл. 147 НК на 09.08.2013 г. с разпореждане на председателя на ДРС, докл. съдия Светла Пейчева. С разпореждане без дата, делото е насрочено за 21.10.2013 г. – извън двумесечния срок, без разрешение на председателя на съда. С присъда ДРС е признал подсъдимата за невинна.
48. НЧХД № 1033/2013 г. – образувано по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1, т. 3, хип. 1 и 2, вр. чл. 147, ал. 1, пр. 1 и 2 НК на 29.07.2013 г., докл. съдия М. Алексиева. С разпореждане от 10.09.2013 г. делото е насрочено за 04.11.2013 г. без разрешение на председателя на съда. Постановена осъдителна присъда, която е обжалвана пред КОС, който е изменил присъдата на ДРС, като е намалил наказанието и по двете обвинения, а именно размера на наложените глоби от 5000 лв. на 2000 лв. за всяко обвинение.
49. НЧХД № 1200/2013 г. – образувано по чл. 130, ал. 1 НК на 09.09.2013 г., докл. съдия Светла Пейчева. На щемпела за образуване на делото на мястото на председател е положен подпис със запетая, без да се сочи заповед за заместване. Разпореждането за образуване на делото също е подписано със запетая. С протоколно определение на 13.11.2013 г. ДРС е прекратил производството по делото по молба на тъжителя, депозирана преди заседанието, в която се сочи, че с обвиняемия са постигнали извънсъдебна спогодба.
50. НЧХД № 568/2013 г. – образувано по чл. 146, ал. НК на 17.04.2013 г., докл. съдия Ели Скоклева. На щемпела за образуване на делото на мястото на председател е положен подпис със запетая, без да се сочи заповед за заместване. Производството по делото е прекратено с протоколно определение на съда от 19.09.2013 г. по молба на тъжителя, депозирана преди с.з. и с която се иска прекратяване на делото.
51. НЧХД № 1067/2013 г. – образувано по чл. 148, предл. 1., вр. ал. 1, т. 2 и 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК на 05.08.2013 г., докл. съдия Ели Скоклева. Постановена оправдателна присъда, която е обжалвана пред КОС. С решение КОС е потвърдил присъдата на ДРС.

52. НЧХД № 473/2014 г. – образувано по чл. 130, ал. 1 НК на 25.04.2014 г. с разпореждане на председателя на съда, докл. съдия Добринка Зафирова. С протоколно определение ДРС е прекратил производството по делото, тъй като ЧТ, която е непълнолетна се е явила без законния си представител – нейната майка, нередовно призована.
53. НЧХД № 328/2013 г. – образувано по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК на 01.03.2013 г. с разпореждане на председателя на съда, докл. съдия Добринка Зафирова. Постановена осъдителна присъда, която е обжалвана пред КОС. С решение присъдата на ДРС е потвърдена.
54. НЧХД № 41/2013 г. – образувано по чл. 130, вр. чл. 146 и сл. НК на 14.01.2013 г. с разпореждане на председателя на ДРС, докл. М. Алексиева. С протоколно определение производството по делото е прекратено, поради оттегляне на тъжбата.
55. НЧХД № 818/2014 г. – образувано по чл. 147, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, 3 и 4 НК на 17.07.2014 г. с разпореждане на председателя на съда, докл. съдия Д. Зафирова. С разпореждане от 12.08.2014 г. делото е насрочено за 01.10.2014 г. – има забавяне при насрочване на делото, в нарушение на чл. 252, ал.1 НПК. С протоколно определение производството по делото е прекратено поради неявяване на частния тъжител и непредставяне от негова страна нито на искане, нито на никакви доказателства за наличието на уважителна причина за неявяването му.
56. НЧХД № 472/2014 г. – образувано по чл. 130, ал. 1, вр. чл. 144 НК на 25.04.2014 г. с разпореждане на председателя на ДРС, докл. съдия Светла Пейчева. С разпореждане от 30.04.2014 г. делото е насрочено за 19.06.2014 г. С протоколно определение от 03.10.2014 г. съдът е прекратил производството на делото, поради неявяване на частния тъжител – чл. 24, ал. 4, т. 5 НПК.
57. НЧХД № 643/2014 г. – образувано на 10.06.2014 г. по чл. 147, ал. 1, вр. чл. 148 НК, докл. съдия Светла Пейчева. С разпореждане делото е насрочено за 24.09.2014 г., т.е. извън срока по чл. 252, ал. 1 НПК и без разрешение на председателя на съда. Постановена оправдателна присъда, която е обжалвана пред КОС. Въззивният съд е потвърдил присъдата на ДРС.
58. НОХД № 131/2013 г. – образувано по чл. 206, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 и чл. 2, ал. 1 НК, докл. Д. Зафирова. С разпореждане делото е насрочено за 02.04.2013 г., когато за събиране на доказателства е отложено за 15.05.2013 г., когато е даден ход и поради това, че прокуратурата е държала на разпита на неявилият се свидетел, съдът е отложил делото за 18.06.2013 г. Следващото с.з. е отложено за 08.10.2013 г., което е в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Следващите с.з. са насрочени съгласно изискванията на НПК. Делото е приключено на 19.11.2013 г. с оправдателна присъда. Присъдата е протестирана пред КОС, който е потвърдил присъдата на ДРС.

59. НОХД № 246/2014 г. – образувано на 10.03.2014 г. по чл. 343, ал. 3, б. „а”, пр. 2, вр. чл. 343, ал. 1, б. „б”, вр. чл. 342, ал. 1 НК, докл. Светла Пейчева. С разпореждане делото е насрочено за 11.04.2014 г., 25.06.2014 г. и след това за 10.10.2014 г., което е в нарушение на разпоредбата на чл. 271, ал. 10 НПК. Делото е приключено на 07.11.2014 г. с осъдителна присъда.

60. НОХД № 890/2013 г. – образувано на 01.07.2013 г. по чл. 215, ал. 1 НК. С разпореждане делото е насрочено за 30.10.2013 г. – в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК. Следващите с.з. са насрочвани съгласно правилата на НПК, като делото е приключено на 27.01.2014 г. със споразумение.

61. НЧХД № 348/2010 г. – образувано по чл. 146 НК на 09.03.2010 г. с разпореждане за образуване на председателя на съда, докл. Мая Гиздова. Делото е насрочено за 20.04.2010 г. в щемпела за образуване. В това с.з. е даден ход и е отложено за постигане на помирение за 10.05.2010 г., когато не е даден ход, поради неявяване на адвоката на тъжителя. Делото е отложено за още общо 19 с.з., както следва: 22.06.2010 г.; 30.09.2010 г.; 11.11.2010 г.; 18.01.2011 г.; 01.03.2011 г.; 03.05.2011 г.; 23.06.2011 г.; 05.10.2011 г.; 29.11.2011 г.; 26.01.2012 г.; 03.04.2012 г.; 15.05.2012 г.; 21.06.2012 г.; 23.10.2012 г.; 29.11.2012 г.; 29.01.2013 г. и 21.03.2013 г. В 11 с.з. не е даден ход.

Проверени други дела:

НАХД № 1063/2014 г.; НАХД № 577/2014 г.; НАХД № 1339/2013 г.; НАХД № 1440/2013 г.; НАХД № 22/2013 г.; НАХД № 91/2013 г.; НАХД № 677/2014 г.; НАХД № 1291/2014 г.; НАХД № 1282/2014 г.; НАХД № 1242/2014 г.; НАХД № 887/2013 г.; НАХД № 58/2013 г.; НАХД № 1217/2013 г.; НАХД № 576/2013 г.; НАХД № 947/2014 г.; НАХД № 1144/2014 г.; НАХД № 212/2014 г.; НАХД № 699/2014 г.; НАХД № 100/2013 г.; НАХД № 639/2013 г.;

ЧНД № 733/2013 г. – образувано по чл. 157 от ЗЗ; ЧНД № 327/2013 г. – образувано по чл. 25, вр. чл. 23 НК, докл. съдия Ели Скоклева;

ЧНД № 448/2013 г. – чл. 111, ал. 2, вр. ал. 1 ЗИНЗС, докл. съдия Ели Скоклева.

ЧНД № 1048/2013 г. – образувано по чл. 89 НК;

ЧНД № 391/2013 г.; ЧНД № 430/2013 г.; ЧНД № 1622/2013 г.; ЧНД № 1214/2014 г.; ЧНД № 1117/2014 г.; ЧНД № 836/2014 г.; ЧНД № 842/2014 г.; ЧНД № 695/2014 г.; ЧНД № 690/2014 г.; ЧНД № 182/2014 г.; ЧНД № 1228/2014 г.; ЧНД № 552/2014 г.; ЧНД № 147/2014 г.; ЧНД № 1564/2013 г.; ЧНД № 62/2013 г.;

ЧНД № 1020/2014 г. – чл. 222 НПК, разпит на обвиняем пред съдия;

ЧНД № 1199/2014 г. – образувано по чл. 111, ал. 3 НПК;

НЧХД № 759/2014 г. – образувано по чл. 146 НК.

НЧХД № 911/2014 г. – образувано по чл. 147, ал. 1, т. 2 НК.

НЧХД № 100/2014 г. – образувано по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК на 30.01.2014 г. Постановена осъдителна присъда по отношение и на двамата обвиняеми. Присъдата е обжалвана пред КОС който е потвърдил присъдата на ДРС.

НОХД № 889/2013 г. – образувано по чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2 НК по внесено споразумение.

НОХД № 556/2013 г. – образувано по чл. 194, ал. 1 НК по внесено споразумение.

НОХД № 971/2013 г. – образувано по чл. 234 в, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК по внесено споразумение.

НОХД № 462/2014 г.; НОХД № 1394/2013 г.; НОХД № 116/2013 г.; НОХД № 828/2014 г.; НОХД № 349/2014 г.; НОХД № 1668/2013 г.

Проверени дела, по които не се констатираха нарушения по образуването, насрочването и разглеждането им:

1. НОХД № 495/2014 г. – образувано по чл. 194, ал. 1 НК на 07.05.2014 г., докл. М. Гиздова.

2. НОХД № 584/2014 г. – образувано по чл. 194, ал. 1 НК, докл. Ели Скоклева.

3. НОХД № 1146/2014 г. – образувано по чл. 343в, ал. 1 НК, докл. Светла Пейчева.

4. НОХД № 325/2013 г. – образувано по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1 НК по внесено споразумение, докл. Маргарита Алексиева.

5. НОХД № 1044/2014 г. – образувано по чл. 183, ал.1 от НК, вр. чл. 269, ал. 3, т. 4, б. „а” НПК, докл. съдия Ели Скоклева.

6. НОХД № 488/2013 г. – образувано по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.

7. НАХД № 1215/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 207, ал. 1 НК, докл. съдия Д. Зафирова.

8. НАХД № 732/2014 г. – образувано по 78а НК за престъпление по чл. 354в, ал. 5, вр. ал. 1 НК, докл. съдия Д. Зафирова.

9. НАХД № 84/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 354а, ал. 5, пр. 2, т.1, пр. 1 НК, докл. съдия Д. Зафирова.

10. НАХД № 572/2013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 207, ал. 1 НК, докл. съдия Д. Зафирова.

11. НОХД № 1395/2013 г. – образувано по чл. 234в, ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.

12. НОХД № 1466/2013 г. – образувано по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 28, ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.

13. НОХД № 25/2013 г. – образувано по чл. 207, ал. 1 НК по внесено споразумение, докл. съдия Ели Скоклева.

14. НОХД № 1194/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.

15. НОХД № 777/2014 г. – образувано по чл. 234в, ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.

16. НОХД № 445/2014 г. – образувано по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.
 17. НОХД № 1105/2014 г. – образувано по чл. 183, ал. 1 НК, докл. съдия Ели Скоклева.
 18. НАХД № 503/2013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 276, ал. 2, вр. ал. 1 НК, докл. Д. Зафирова. Решението е обжалвано през ОС – Кюстендил, който е потвърдил решението на РС- Дупница.
 19. НАХД № 444/2013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 345, пр. 2 НК, докл. съдия М. Алексиева.
 20. НАХД № 24/2013 г. – образувано по 78а НК за престъпление по чл. 345, пр. 2 НК, докл. съдия М. Алексиева.
 21. НАХД № 88/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 345, пр. 1 НК, докл. съдия М. Гиздова.
 22. НАХД № 567/2014 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 НК, докл. съдия Светла Пейчева.
 23. НАХД № 770/2013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 235, ал. 6, вр. ал. 1 НК, докл. съдия Св. Пейчева. Решението е обжалвано пред КОС, който с решение е потвърдил решението на РС- Дупница.
- НАХД № 1573/2013 г. по чл. 78а НК; НАХД № 735/203 г. по чл. 78а НК;
НАХД № 555/2013 г. по чл. 78а НК; НАХД № 1296/2013 г. по чл. 78а НК.

XV. СРЕДНОМЕСЕЧНА НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ

Броят на съдебните заседания по наказателни дела на съда за 2013 г. е 4011 или средно месечно 334,25 (66,85 заседания на съдия), от които на съдия Ели Скоклева – 706 или средно месечно 58,83 заседания; съдия Д. Зафирова – 792 или средно месечно 66 заседания; съдия М. Алексиева – 800 или средно месечно 66,67 заседания, съдия С. Пейчева – 788 или средно месечно 65,67 заседания, съдия М. Гиздова – 925 или средно месечно 77,08 заседания. За 2014 г. броят на съдебните заседания по наказателни дела е 3332 или средно месечно 277,67 (55,53 заседания на съдия), от които на съдия Ели Скоклева – 620 или средно месечно 51,67 заседания, съдия Д. Зафирова – 658 или средно месечно 54,83 заседания, съдия М. Алексиева – 647 или средно месечно 53,92 заседания, съдия С. Пейчева - 690 или средно месечно 57,5 заседания и съдия М. Гиздова – 717 или средно месечно 59,75 заседания.

Общо разгледаните наказателни дела за целия период са 4334 (за 2013 г. – 2413, за 2014 г. – 1921), от които останали от предишни периоди са 1303 (2013 г. – 732, за 2014 г. – 571), а новообразувани са 3031(за 2013 г. – 1681, за 2014 г. - 1350).

За да има ритмичност в работата на съда, т.е. за да се избягва претоварването и затрупването на отделни състави и на съда, като цяло,

останалите несвършени дела в края на годината не следва да бъдат по брой повече от средномесечните постъпления по съответния вид дела.

Свършените дела за периода са 3377, от които за 2013 г. са 1843, а за 2014 г. – 1534. Останалите висящи дела за периода са 957, от които за 2013 г. – 570, за 2014 г. – 387.

Средното постъпление на съдия за месец за целия период е 23,4 дела и същевременно средно месечно един съдия е свършвал 26,3 дела (за 2013 г. – 28,6 бр. и за 2014 г. – 23,9). От това следва, че натовареността на наказателните съдии е голяма.

През проверявания период на съдия Е. Скоклева са разпределени общо 588 наказателни дела или 24,5 дела месечно, а са решени – общо 654 дела, или по 27,25 дела месечно. На съдия Д. Зафирова са разпределени 524 наказателни дела, или по 21,8 дела месечно, а са решени общо 587 дела, или по 24,5 месечно. На съдия М. Алексиева са разпределени общо 579 наказателни дела или по 24,13 дела месечно, а са решени 634 дела, или по 26,4 дела месечно. На съдия М. Гиздова са разпределени общо 574 наказателни дела или по 23,9 дела месечно, а са решени 660 дела, или по 27,5 дела месечно. На съдия С. Пейчева са разпределени общо 538 наказателни дела или по 22,4 дела месечно, а са решени 613 дела, или по 25,5 дела месечно.

В РС – Дупница за проверявания период са приключени 3377 наказателни дела. От тях приключени със съдебен акт са 2644, а прекратени са 733, от които със споразумение – 544, по други причини 189. От това следва, че от приключилите дела само по 78,3% е постановен съдебен акт по съществуването на делото.

От решените дела (2644), обжалвани са 869 (което възлиза на 32,9%), от които за 2013 г. – 485, а за 2014 г. – 384. От обжалваните 869 дела има резултат по 712 или това прави 81,9%. От тях потвърдени са 435 (61%), изменени – 95(13,3%), отменени – 184 (25,8%), което е много висок отрицателен показател. От отменените, върнати за ново разглеждане са – 175, с постановяване на нова присъда – 5, с прекратяване на наказателното производство – 4.

На съдия Ели Скоклева са обжалвани общо 190, от които за 2013 г. – 120, а за 2014 г. – 70. От тях резултати има по 133 дела, от които потвърдени общо за периода са 90 (67,7%), като за 2013 г. – 60, а за 2014 г. – 30. Отменени общо за периода са 43 (47,8%), като за 2013 г. – 26, а за 2014 г. – 17. Отменени и върнати за ново разглеждане са 39, като за 2013 г. са 25, а за 2014 г. – 14. Отменени с постановяване на нова присъда общо за периода са 3, като за 2013 г. – 1, а за 2014 г. – 2. Отменени с прекратяване на наказателното производство общо за периода е 1, което е за 2014 г.

На съдия Д. Зафирова са обжалвани общо 166 акта, от които за 2013 г. – 86, а за 2014 г. – 80. От тях резултати има по 114, от които потвърдени общо за периода са 77 (67,5%), като за 2013 г. са 37, а за 2014 г. – 40. Отменени общо за периода са 37 (32,4 %), като за 2013 г. са 15, а за 2014

г. – 22. От отменените, върнати за ново разглеждане общо за периода са 35, като за 2013 г. са 15, а за 2014 г. – 20. С постановяване на нова присъда няма. С прекратяване на наказателното производство общо за периода са 2, които са за 2014 г.

На съдия М. Алексиева са обжалвани общо 148 съдебни акта, от които за 2013 г. – 83, а за 2014 г. – 65. От тях резултати има по 106, от които потвърдени общо за периода са 86(81,1%), като за 2013 г. са 52, а за 2014 г. – 34. Отменени общо за периода са 20(18,9%), като за 2013 г. са 6, а за 2014 г. – 14. От отменените, всички са върнати за ново разглеждане. Няма такива с постановяване на нова присъда или с прекратяване на наказателното производство.

На съдия М. Гиздова са обжалвани общо 184 съдебни акта, от които за 2013 г. – 106, а за 2014 г. – 78. От тях резултати има по 123, от които потвърдени общо за периода са 80 (65,04%), като за 2013 г. са 48, а за 2014 г. – 32. Отменени общо за периода са 43 (34,96%), като за 2013 г. са 20, а за 2014 г. – 23. От отменените, върнати за ново разглеждане общо за периода са 41, като за 2013 г. са 19, а за 2014 г. – 22. С постановяване на нова присъда общо за периода е 1, което е за 2014 г. С прекратяване на наказателното производство общо за периода е 1, което е за 2013 г.

На съдия Св. Пейчева са обжалвани общо 181 съдебни акта, от които за 2013 г. – 90, а за 2014 г. – 91. От тях резултати има по 143, от които потвърдени общо за периода са 102 (71,3%), като за 2013 г. са 45, а за 2014 г. – 57. Отменени общо за периода са 41(28,67%), като за 2013 г. са 19, а за 2014 г. – 22. От отменените, върнати за ново разглеждане общо за периода са 40, като за 2013 г. са 19, а за 2014 г. – 21. С постановяване на нова присъда общо за периода е 1, което е за 2014 г. Няма такива с прекратяване на наказателното производство.

Общо за периода са образувани 3031 наказателни дела, от които - 808 НОХД (за 2013 г. – 431, за 2014 г. – 377); 87 НЧХД (за 2013 г. – 39, за 2014 г. - 48); 1481 АНД (за 2013 г. – 878, за 2014 г. - 603) и 655 ЧНД (за 2013 г. – 333, за 2014 г. - 332). От посочените данни е видно, че НОХД съставляват 26,7 % от всички образувани наказателни дела. Относително най-голям е дялът на постъпилите АНД - 1481 или това възлиза на 48,9 %.

От образуваните през проверявания период дела, съдия Е. Скоклева е разгледала 708, съдия Д. Зафирова – 670, съдия М. Алексиева – 702, съдия М. Гиздова – 739 и съдия Св. Пейчева - 717.

Общият брой разгледани дела за проверявания период е 3763 (за 2013 г. – 2413, за 2014 г. - 1921), от които НОХД – 1017 (Е. Скоклева – 196; Д. Зафирова – 208; М. Алексиева – 207; М. Гиздова – 202; Св. Пейчева - 204), НЧХД – 136 (Е. Скоклева – 26; Д. Зафирова – 28; М. Алексиева – 23; М. Гиздова – 32; Св. Пейчева – 27), АНД – 1805 (Е. Скоклева – 359; Д. Зафирова – 308; М. Алексиева – 350; М. Гиздова – 358; Св. Пейчева – 374; Иван Димитров – 14; Людмила Панайотова – 15; Миглена Кавалова – 2; Милена Богданова – 10; Михаил Малчев – 13 и

Светлана Бъчева - 2), по чл. 78а НК – 144 (Е. Скоклева – 29; Д. Зафирова – 28; М. Алексиева – 27; М. Гиздова – 29; Св. Пейчева – 30 и Михаил Малчев – 1) и ЧНД – 661 (Е. Скоклева – 98; Д. Зафирова – 98; М. Алексиева – 95; М. Гиздова – 118; Св. Пейчева – 82; Иван Димитров – 46; Людмила Панайотова – 42; Миглена Кавалова – 23; Милена Богданова – 22; Михаил Малчев – 34 и Светлана Бъчева -3).

От общия брой разгледани дела, останалите от предходни периоди са 1303 (за 2013 г. – 732, а за 2014 г. – 571), от които съдия Е. Скоклева е разгледала 215, съдия Д. Зафирова – 250, съдия М. Алексиева – 243, съдия М. Гиздова – 305, съдия Св. Пейчева – 285, съдия Л. Панайотова – 2 за 2014 г. и съдия М. Кавалова – 3 за 2014 г.

За проверявания период са свършени общо 3377 наказателни дела, които се разпределят както следва: НОХД – 852 или 25,2 %; НЧХД - 90 или 2,66 %; АНД - 1779 или 52,68 % и ЧНД - 656 или 19,43 %.

От общо свършените 3377 наказателни дела, прекратените са 733 или това прави 21,7 % от наказателните дела.

За проверявания период 7 дела прекратени дела, поради изтекла давност (2013 г. – 4, за 2014 г. - 3) или 0,2% от свършените дела.

За проверявания период приключилите дела с повече от три съдебни заседания са общо 561, от които 285 за 2013 г. и 276 за 2014 г. От тях НОХД са 253 и АНД – 242. За периода съдия Е. Скоклева е приключила 98 дела с повече от три с.з., от които: НОХД – 42(2013 г. – 13, 2014 г. - 29), АНД – 41(2013 г. – 22, 2014 г. - 19), НЧХД – 13(2013 г. – 8, 2014 г. - 5), ЧНД – 2 (2013 г. – 1, 2014 г. - 1). Съдия Д. Зафирова е приключила 102 дела, от които НОХД – 53(2013 г. – 31, 2014 г. - 22), АНД – 37(2013 г. – 23, 2014 г. - 14), НЧХД – 11(2013 г. - 5, 2014 г. - 6), ЧНД – 1(2013 г.). Съдия М. Алексиева е приключила 120 дела с повече от три с.з., от които: НОХД – 45(2013 г. – 23, 2014 г. - 22), АНД – 61(2013 г. – 28, 2014 г. - 33), НЧХД – 11(2013 г. – 5, 2014 г. - 6), ЧНД – 3(2014 г.). Съдия М. Гиздова е приключила 130 дела с повече от три с. з., от които: НОХД – 57(2013 г. – 31, 2014 г. - 26), АНД – 58(2013 г. – 24, 2014 г. - 34), НЧХД – 13(2013 г. – 9, 2014 г. - 4), ЧНД – 2(2013 г. -1, 2014 г. - 1). Съдия Св. Пейчева е приключила 110 дела с повече от три с. з., от които: НОХД – 56(2013 г. – 23, 2014 г. - 33), АНД – 44(2013 г. – 23, 2014 г. - 21), НЧХД – 6(2013 г. – 5, 2014 г. - 1), ЧНД – 4(2013 г. – 1, 2014 г. - 3). Съдия М. Кавалова е приключила 1 дело с повече от три с.з., което е НЧХД за 2014 г.

Броят на несвършените наказателни дела към 01.01.2013 г. са 732, от които на съдия Е. Скоклева – 123, съдия Д. Зафирова – 141, съдия М. Алексиева – 125, съдия М. Гиздова - 169, съдия Св. Пейчева – 174.

Към 01.01.2014 г. броят на несвършените дела е 571, от които на съдия Е. Скоклева – 92, съдия Д. Зафирова – 109, съдия М. Алексиева – 118, съдия М. Гиздова - 136, съдия Св. Пейчева – 111 и съдия С. Кавалова – 3.

Броят на несвършените дела към 01.01.2015 г. е 387, т. е. налице е тенденция към намаляване на делата, останали от предходни години, което е добър показател.

За проверявания период общо 31 дела са върнати на прокурора с указания за отстраняване на нарушения, допуснати на досъдебното производство, от които с разпореждане на съдия – докладчик по чл. 249 НПК са 22, а с определение по чл. 288, т. 1 НПК - 9. Съдия Е. Скоклева има общо 6 върнати дела, като всички са с разпореждане по чл. 249 НПК. Съдия Д. Зафирова има общо 5 върнати дела, от които 2 – по чл. 249 НПК, и 3 – по чл. 288, т. 1 НПК. Съдия М. Алексиева има общо 12 върнати дела, от които 9 – по чл. 249 НПК и 3 - по чл. 288, т.1 НПК. Съдия М. Гиздова има общо 3 върнати дела, като всички са с определение по чл. 288, т.1 НПК. Съдия Св. Пейчева има общо 5 върнати дела, като всичките са с разпореждане по чл. 249 НПК.

За целия проверяван период има 1 възобновено наказателно производство – НОХД № 1798/2010 г. на съдия Маргарита Алексиева.

За периода няма дела с възобновено съдебно следствие.

Оправдателните присъди за периода са общо 54, като за 2013 г. са 27, за 2014 г. – 27, като 15 от тях са постановени по НЧХД, а останалите – 39, по НОХД. Съдия Е. Скоклева е постановила 18 оправдателни присъди, съдия Д. Зафирова – 4, съдия М. Алексиева – 6, съдия М. Гиздова – 16, съдия Св. Пейчева – 10.

Общо 544 дела са решени по реда на Глава 29 НПК – „Решаване на делото със споразумение”, като за 2013 г. са 284, а за 2014 г. – 260 . За целия период няма неодобри споразумения.

За проверявания период 136 дела са разгледани по реда на Глава 28 от НПК – „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”, като за 2013 г. – 76 и за 2014 г. са 60.

Общо за периода 47 дела са разгледани по реда на Глава 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие”, като за 2013 г. са 24 и за 2014 г. - 23.

За проверявания период в РС – Дупница няма дела, разгледани по реда на Гл. 26 НПК „Разглеждане на делото по искане на обвиняемия” (след 13.08.2013 г.).

За проверявания период 7 дела са разгледани по реда на Глава 25 НПК „Незабавно производство”, като за 2013 г. е 1 и за 2014 г. - 6.

Общо 14 дела са разгледани по реда на Глава 24 НПК – „Бързо производство” за целия период, като за 2013 г. са 5 и за 2014 г. - 9.

За проверявания период са разгледани 62 дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” (чл. 64 и чл. 65 от НПК) или за нейното изменение. От тях за 2013 г. – 29 и за 2014 г. - 33.

Разгледани са 13 дела по Глава 34, Раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки”, като за 2013 г. са 2 и за 2014 г. - 11.

XVI. ОТСРОЧЕНИ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ

За проверявания период има 61 отсрочени съдебни заседания по наказателните дела, от които за 2013 г. са 34, а за 2014 г. – 27. От всички отсрочени съдебни заседания, поради отпуск на съдията е 1, по молба на защитника - 38, поради промяна на дежурствата през съд. ваканция – 1, поради пътуване на съдията извън страната - 1, по молба на прокурора – 1, поради участие в семинар на съдията – 4, поради отсъствие на съдията – поради служебна ангажираност на съдията – 1, поради участие на съдията в конкурс – 2, поради отсъствие на прокурора – 1, молба от подсъдимия – 1, поради провеждане на годишно отчетно събрание – 1, поради насрочване в почивен ден – 1.

Забележка: В посочените случаи, извън участието на съответния съдия в семинар, конкурс, служебна ангажираност или ползването на отпуск от него, в някои заседателни дни е имало по едно насрочено дело.

XVII. САМООТВЕЖДАНЕ НА СЪДИИТЕ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО.

За проверявания период в РС – Дупница са постановени 23 отвода, като 5 от тях са по НЧХД № 609/2014 г. (всички съдии са се отвели от разглеждане на това дело), тъй като пострадалият е служител на ДРС, 2 по НЧХД № 678/2013 г., 2 по НОХД № 860/2014 г.

XVIII. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО ПРОВЕРЕНИТЕ ВЛЕЗЛИ В СИЛА СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

СЪДЕБНА ПРАКТИКА ПО НОХД

1. Образуване на НОХД.

Образуването на делата става от председателя на съда или от съдия, който го замества.

Ролята на образуването на наказателното дело като първи стадий на съдебния наказателен процес е:

- 1) да се потвърди още веднъж и то по –авторитетно получаването на съдебните книжа в съда по съответното дело;
- 2) да се прецени дали преписката е окомплектована в необходимия обем за разглеждането и решаване на делото, както и неговия характер;
- 3) да се разпорежи определянето на докладчик съгласно чл. 9 от ЗСВ;

4) да се прецени дали въпросът, поставен за решаване, е подведомствен на съда и дали този въпрос е включен в материалната подсъдност на делото;

5) да се постави началото на съдебния наказателен процес, за да могат да започнат предвидените по закон действия на съда и страните, което става само след волеизявлението на компетентното длъжностно лице „образувам”.

За да могат да бъдат решени всички поставени по-горе въпроси може да се използва подходящ щемпел, който следва да съдържа позитивен отговор на същите въпроси.

Използваният до сега щемпел е остарял и не съответства на съвременните изисквания на законодателството. Бележките, които могат да се направят са следните:

1. Липсва диспозитива (изявлението) на компетентния орган „Образувам”. Без този диспозитив няма редовно образуване, а процесуални, конклюдентни действия, насочени към този резултат, без изрично да го обявяват.

2. Изявлението „Ход съгласно ОА” не казва нищо конкретно и разбираемо: дали се дава ход на съдебното производство или ход на делото (което е невъзможно преди откриване на съдебното заседание).

3. Разпореждането „Препис от ОА” да се връчи на подсъдимия не е функция на председателя на съда, а само на докладчика по делото, определен по реда, предвиден в чл. 9 от ЗСВ.

4. Насрочването на делото също не е функция на председателя на съда, а само на докладчика.

Тези три елемента следва да се изключат от един щемпел, съответстващ на законовите изисквания, а така също и разпореждането за персонално определяне на съдия-докладчик от председателя на съда.

Констатираната практика по образуването на НОХД, а тя се прилага и по останалите категории наказателни дела, съдържа недопустимо смесване на функции на председателя на съда по образуване на делото и функции на съдията-докладчик по последващия съдебен контрол върху ДП и процесуалните организационни мерки за разглеждане на делото в съдебно заседание.

Следва да се има предвид, че тези функции са строго разграничени от НПК и могат да се упражняват само в съответствие с действителната законова компетентност на всеки ръководен процесуален субект. Това е така наред с изложеното и поради това, че функцията по образуване на делото се осъществяват не само от различни ръководни процесуални субекти, но и хронологично в различно време и в различен стадий на съдебния наказателен процес. Образуването на делото се осъществява в първия стадий на съдебния процес, предаването на съд, което има за позитивен резултат, неговото насрочване става в следващия стадий на съдебния процес- „Предаване на съд”.

Дори когато образуващият делото съдия и неговият докладчик физически се олицетворяват в едно и също лице, „Образуването на делото” и „Предаването на съд” не могат да се осъществят по едно и също време и с един и същи акт, примерно с идентичен общ щемпел. Всяко смесване на посочените по-горе две основни за съдебния процес функции води до съмнение относно валидността на образуването, а както е известно без редовно образуване на ДП няма валидно проведено разследване, приключило със законосъобразен ОА. Това важи с още по-голяма сила за необходимостта от редовно (законосъобразно) образуване на съдебния наказателен процес.

Препоръките, които следва да се направят за един бъдещ щемпел, за да съответства на законовите изисквания, са следните:

На ред първи от щемпела е добре да се изпише „Районен съд- гр. Дупница”.

На ред втори е редно да има разпореждане на председателя „Образувам НОХ, НЧХ, НАХ, ЧН дело №”.

На ред трети е задължително да има разпореждане „Съдията – докладчик да се определи по чл. 9 ЗСВ.

На ред четвърти следва да се посочи града, в който се образува делото и датата на образуване.

На ред пети се изписва длъжността „Председател” и срещу нея се оставя място за подпис.

На ред шести при заместване следва да се изпише „Заместващ по Заповед №/ (следва подпис).

Поставянето на запетая на мястото за подпис на председателя от заместващия го съдия, удостоверява само, че подписът не е на председателя, но тази практика не позволява да се узнае каква е причината за заместване и дали това заместване е на законно основание. Този недостатък също може да породи съмнения относно редовността на образуване на делото.

Ако направените препоръки се възприемат, може да се очаква, че биха отпаднали всички упреци върху законосъобразността на образуване на делото.

2. Насрочване на НОХД

Насрочването на наказателните дела, включително и на НОХ делата е съществен стадий, който гарантира практическото изпълнение на основните начала на наказателния процес. В НПК този стадий е наречен „Предаване на съд”. Без да има в същия раздел изрична норма за формално, но изрично предаване на съд, установеният нормативен регламент цели този именно резултат. Разликата е в това, че няма изрично предаване на съд, а по-скоро този процесуален резултат на практика се постига с насрочване на делото в съдебно заседание. Ето защо самото насрочване на делото не следва да се схваща никога само като техническо

действие, определящо датата на разглеждане на делото. За да се стигне до този резултат съдията-докладчик следва да даде положителен отговор на множество въпроси. Първата група въпроси се свеждат до последващия съдебен контрол върху действията и актовете на органите на ДП в две направления – законосъобразност на действията и актовете по събиране и проверка на доказателствата и гарантиране правото на защита на участващите лица в ДП. Предмет на съдебния контрол е още и законосъобразността на квалификацията на деянието по ОА. Съгласно чл. 246, ал. 3 НПК, в заключителната част на ОА прокурорът е длъжен да посочи правната квалификация на деянието, която за да е законосъобразна следва да съответства на обстоятелствата по делото и нормите на общата част от НК, относими към делото (случая). След като съдът, съгласно чл. 27, ал. 1 НПК, ръководи и решава всички въпроси по делото след внасяне на ОА, не може да има съмнение, че и квалификацията на деянието, като главен предмет на обвинението и на делото, не може да не се контролира от съда.

Вярно е, че в чл. 248, ал. 2 НПК, въпросът за законосъобразността на квалификацията на деянието не е посочен сред въпросите, които съдът решава в стадия на предаване обвиняемия на съд, но това произтича от други норми от по-висш разред, каквито са основните начала на НПК, както и някои норми от КРБ.

Първото изискване за необходимост от съдебен контрол и върху правната квалификация на деянието произтича от правото на защита на подсъдимия, който следва да отговаря само за деянието, което е извършил – чл. 31, ал. 4 КРБ и чл. 35, ал. 3 НК. Съгласно чл. 7 НПК, съдебното производство заема централно място в наказателния процес, а съгласно чл. 1, пр. последно НПК, една от задачите на НПК е да се осигури правилното прилагане на закона. Съдът не би могъл да осъществи функциите си по закон, ако не упражни контрол и върху квалификацията на деянието. Това се налага и от нормата на чл. 11, ал. 2 НПК, съгласно която съдът, прокурорът и разследващите органи прилагат законите точно и еднакво спрямо всички граждани. За да упражни контрол върху спазването на чл. 11, ал. 2 НПК, съдът е длъжен да провери и законосъобразността на квалификацията на деянието. Това важи на още по-голямо основание от императивната норма на чл. 6, ал. 2 КРБ, съгласно която всички граждани са равни пред закона. Накрая съдът, за да провери дали делото е в рамките на неговата компетентност, е длъжен да провери и квалификацията на деянието. От нея зависи съставът на съда, който ще разгледа делото, редът и процедурата на разглеждане и т.н.

За да бъдат решени адекватно, детайлно и в тяхната пълнота въпросите от стадия предаване на съд, по необходимост следва да се приеме, че насрочването на делото по чл. 252, ал. 1 НПК следва да стане след позитивна констатация за резултатите от съдебния контрол върху ДП, както и че са налице всички условия за разглеждане на делото в с.з.

Поначало насрочването на НОХ делата става с писмено разпореждане, като вид съдебен акт по чл. 32 НПК. Разпореждането по всяко от проверените дела е пълно, максимално конкретно и относимо само към делото, по което е постановено. Същевременно разпореждането съдържа необходимите положителни отговори, позволяващи разглеждане на делото в о.с.з. След диспозитива за насрочване на делото се дават съответните процесуални разпореждания относно уведомяването на лицата, имащи право да участват в разглеждане на делото, както и за изпращане на преписи от необходимите книжа.

ИВСС няма бележки по изписването и съдържанието на разпореждането по чл. 252, ал. 1 НПК за допуснати груби нарушения на закона.

По НОХД № 197/2014 г. докладчик съдия Св. Пейчева, насрочването на делото е станало със саморъчно изписана резолюция на докладчика, която не е призната за вид съдебен акт по чл. 32 НПК. Известно е, че когато законът установява определена процесуална форма за произнасяне, тя е задължителна. Освен това в същата резолюция няма отговор по нито един от преюдициалните въпроси по контрола върху ДП, от които зависи възможността за разглеждане на делото, а се преминава направо към организационно-процесуалните разпореждания за разглеждане на делото в с.з. Понеже случаят е единичен, очакването е, че тази практика е изолирана и не следва да продължава.

Много добри са разпорежданията по НОХД № 875/2014 г. с докладчик съдия М. Гиздова, по НОХД № 1203/2014 г. на същия докладчик, по НОХД № 819/2013 г. с докладчик съдия М. Алексиева и др.

По някои от разпорежданията за насрочване на делата могат да се направят следните бележки:

1) Разпореждането няма дата и не е ясно кога е изготвен този акт, въпреки изричната норма на чл. 34 НПК (НОХД № 819/2013 г., докладчик съдия М. Алексиева; НОХД № 875/2014 г. и НОХД № 1205/2014 г., и двете с докладчик съдия Мая Гиздова и др.).

2) В разпореждането незаконосъобразно се изписва РС – гр. Дупница „Наказателна колегия”. Съгласно чл. 77, ал. 2 ЗСВ „В районния съд се създават отделения”, а не колегии.

Извън тези бележки, разпорежданията са съобразени с изискванията на закона.

3. Разглеждане и решаване на НОХ делата. Съдебни актове.

НОХД се разглеждат в сравнително кратки срокове. Съдебните протоколи (СП) се изготвят в съответствие с изискванията на чл. 311 и чл. 129, ал. 1 НПК. По този начин СП се явяват адекватно отражение на извършените действия от съда и страните в с.з., на направените изявления (искания) на страните и отговорите по тях от съда, на събраните и проверени доказателства. При проверката не се констатираха производства

по чл. 312 НПК, от което следва, че протоколите се приемат за пълни и точни от страните, както и от председателя на състава. При изписването на СП и другите съдебни актове се допускат известни несъответствия с действително извършените от съда действия, които се посочват, за да не се повтарят:

- по НОХД № 1105/2014 г. с докладчик съдия Ели Скоклева в СП е записано „след провеждане на тайно съвещание”. Този израз е несъответен и неточен. Съставът разгледал и решил делото е едноличен и докладчикът няма с кого да се съвещава освен със себе си, което не е задължително да бъде на глас и поради това не се налага за едноличния състав на съда никакво „тайно съвещание”, защото обективно това е невъзможно. Вероятно изразът е формулиран по този начин, защото изискването на закона е присъдата да бъде постановена след тайно съвещание на състава. При аналогичен на разглеждания случай, в протокола би могло да се запише, че съдът се оттегля за постановяване на присъдата или след преценка на доказателствата, в съответствие със изискванията на закона, съдът постанови следната присъда. Бележката се прави, защото съдът е длъжен да отрази в СП само тези процесуални действия, които обективно може да извърши, включително и при разглеждане на делото в едноличен състав.

- По НОХД № 488/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева с присъдата отговорността на съучастниците и за направените разноски е солидарна, а не разделна, съгласно чл. 189, ал. 3 и 4 НПК. Солидарна е отговорността само за пряко причинените вреди от престъплението. Солидарността е привилегия за кредитора, но и тежест за длъжниците. Тя не бива да се разширява по обхват на приложение извън законово определените основания. Аналогично е положението и по НОХД № 488/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева.

- По НОХД № 197/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева изпълнението на наказанието лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок 3 години, но не е приложен чл. 67 НК и не е определено лице, на което да се възложат възпитателните грижи през изпитателния срок, нито са посочени основания за неприлагането на същата разпоредба.

Аналогичен пропуск е допуснат и с присъдата по НОХД № 859/2014 г. с докладчик съдия Мая Гиздова.

- По НОХД № 875/2014 г. с докладчик съдия Мая Гиздова е приета квалификация на деянието по чл. 194, ал. 1 НК – кражба на лек автомобил на стойност 1972 лв. Съгласно Постановление на Пленума на ВС относно кражбите – кражба на вещи, чрез използване на ключ (намерен, подправен или същия) винаги съставлява квалифицирана кражба чрез използване на техническо средство – чл. 195, ал. 1, т. 4 НК. В диспозитива на присъдата е посочено директно окончателното наказание за изтърпяване 9м л. св., без да се сочи наказанието, определено по общия ред – чл. 54 НК преди неговата редукция, така както изисква чл. 58а, ал. 1 НК.

● По НОХД № 495/2014 г. с докладчик съдия Мая Гиздова, в СП от 24.06.2014 г. е изписан диспозитив „Не дава ход на делото, същото е направено и в СП от 28.10.2014 г., л. 24, както и на 11.12.2014 г. на л. 29, което е очевидно безпредметно, след като със следващия диспозитив има отлагане на делото.

Препоръката е : а) когато няма пречки за разглеждане на делото, съдът е длъжен да му даде ход;

б) когато има пречки за разглеждане на делото, съдът е длъжен да отложи делото и с това е очевидно, че не се дава ход на делото и няма нужда изрично това да се обявява. Така се избягва постановяването на отрицателни диспозитиви, които имат за предмет отрицателни факти, чието изпълнение и доказване съдържа определени трудности.

По същото дело в СП е обявено, че при постановяване на присъдата ще се използва самопризнанието на подсъдимия, без да е направена констатацията по чл. 372, ал. 4 НПК, че тези самопризнания се подкрепят от доказателствата по делото, което на практика може да стане най-рано след приобщаване на материалите от ДП към доказателствата по чл. 283, ал. 1 НПК. За приложението на чл. 55, ал. 1, т.2, б. „б” НК има мотиви. Аналогичен пропуск по чл. 372, ал. 4 НПК се констатира и по НОХД № 584/2014 г. с докладчик съдия Ели Скоклева.

● По НОХД № 556/2013 г. с докладчик съдия М. Гиздова, при вписване на споразумението в СП (л. 6, гърба) от с.з. на 17.04.2013 г. не е посочено името на обвиняемия, а само процесуалното му качество, което по Глава XXIX НПК и в съдебната фаза на процеса е обвиняем, а не подсъдим. С определение е одобрено постигнатото споразумение и след това отново е възпроизведено, но не като двустранно съгласувано писмено волеизявление на главните процесуални субекти – прокурора и защитата на подсъдимия, а като един присъдоподобен санкциониращ акт, в който изрично се посочва, че му се налага (от съда) наказание, както и че подсъдимият е осъден да заплати направените разноски, въпреки че по този въпрос е постигнато също споразумение.

Този подход на съда за трансформиране на споразумението в санкциониращ съдебен акт е незаконосъобразно по следните причини:

1. В регламента на споразумението – чл. 381 – чл. 384 НПК не е предвидена такава процесуална възможност.

2. По това производство съдът няма санкциониращи, а само охранителни правомощия, тъй като без да определя условията на споразумението, той (съдът) контролира дали те съответстват на закона и морала.

3. Идеята на законодателя е по въпросите от задължителния предмет за съгласуване чл. 381, ал. 5 НПК страните сами да се споразумеят и да ги решат доброволно.

4. Съдът може само или да одобри, или да откаже да одобри постигнатото споразумение. Друга (т.е. трета възможност) няма.

5. Упражняването на санкциониращи правомощия от съда по Глава XXIX, каквито всъщност няма, може основателно да постави въпроса за тяхната валидност. Принципът по НПК е, че упражняването на процесуални правомощия, които не са предвидени по закон, води до невалидност на извършените действия и актове.

6. НПК изисква само определение за одобряване на споразумението и нищо друго. Изпълнението може да се осъществи съгласно условията на споразумението, каквато е практиката в други съдилища.

По идентичен начин при одобряване на споразумението е процедирано и по НОХД № 731/2014 г. и НОХД № 325/2013 г. с докладчик съдия Маргарита Алексова, НОХД № 1146/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева, НОХД № 1395/2013 г. с докладчик съдия Ели Скоклева, както и НОХД № 25/2013 г., НОХД № 1192/2014 г., НОХД № 445/2014 г. на същия докладчик и др. Парадоксът по тези дела е, че в един и същи съдебен акт се съчетават елементи на съгласуваност между страните и осъждане от съда, включително и по въпросите предмет на постигнатото съгласие. Това води до нарушаване чистотата на института с основен елемент – постигнато съгласие и упражняване на съдебни контролиращи, а не решаващи правомощия, които не са дадени от закона.

Наложително е да се преосмисли практиката на съда по приложението на Глава XXIX НПК. Касае се не за противоречива, а за единство на съдебната практика, формирана в насока, която не е уредена от НПК.

- По НОХД № 859/2014 г. с докладчик съдия М. Гиздова ИВСС има следните бележки:

1. Разпореждането за насрочване на делото е бланково и може да се използва по всяко дело. Това прави невъзможно да се установи дали докладчикът е упражнил последващ съдебен контрол върху действията и актовете на органите на ДП и дали са налице всички условия за разглеждане на делото. Разпореждането по чл. 252, ал. 1 НПК следва да бъде относимо, конкретно и детайлно по специфичната проблематика на делото. От него следва да личи ясно, че съдът е изпълнил в пълен обем процесуалните си задължения в стадия „Предаване на съд”.

2. Делото е решено по реда на Глава XXVII НПК – Съкратено съдебно следствие. В присъдата не е дадена общата стойност на причинените щети от палежа. Изписани са само по отделни пера изгорелите вещи, но за съставомерността по основния, респ. по квалифицирания състав на чл. 330, ал. 1 и 2 НК е наложително да се определи общата стойност на унищоженото имущество, за да се прецени дали тази стойност е значителна.

Тази квалификация освен стойностно изражение има и чисто правни аспекти, на фона на липсата на актуална практика на ВКС по критерия „значителни вреди”.

Много добре са разгледани и решени НОХД № 448/2013 г. и НОХД № 1044/2014 г. с докладчик съдия Ели Скоклева, НОХД № 325/2013 г. с докладчик съдия Маргарита Алексиева (извън направените бележки), НОХД № 127/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева и др.

Обобщено пропуските, които се допускат при разглеждането на НОХД по Глава XXVII НПК – Съкратено съдебно следствие са :

1. Не се прави винаги констатацията по чл. 372, ал. 4 НПК, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от доказателствата на ДП.

2. Когато се прави тази констатация, тя се оказва преждевременна – преди приложението на чл. 283 НПК, т.е. преди приобщаването на материалите от ДП към делото или преди да има въобще други доказателства освен самопризнанията на подсъдимия на ДП и в с.з. За да може съдът да прецени дали самопризнанията на подсъдимия се подкрепят и от останалите доказателства, това следва да стане най-рано след приложението на чл. 283 НПК, иначе въобще липсва доказателствена база за съпоставка и обосновка.

3. При приложението на чл. 58а, ал. 1 НК се пропуска да се посочи наказанието, определено по чл. 54 НК (по общия ред) и едва след това следва да се пристъпи към неговото намаляване с 1/3 (чл. 58а, ал. 1 НК).

4. Когато престъплението е резултатно не се посочва общият размер на причинените вреди, за да се прецени дали деянието е съставомерно и по кой състав – основен, квалифициран, привилегирован.

Обобщени пропуските, които се правят при приложението на Глава XXIX НПК са следните:

1. Съдът не одобрява, а буквално трансформира споразумението в един присъдоподобен санкциониращ акт, каквито процесуални правомощия по Глава XXIX НПК няма.

2. Съдът може да одобри или не постигнатото споразумение без да авторизира участието си в същия акт чрез упражняване на санкционни правомощия.

3. Компетентността на един орган да извършва определени действия и да постановява актове е най-същественният елемент за законосъобразно упражняване на една дейност. Липсва ли тази компетентност, както това е в случая по Глава XXIX НПК, постановените съдебни актове явно противоречат на закона и по резултат могат да бъдат обявени за невалидни.

4. Никакви съображения за целесъобразност при изпълнение на наказанието и изписване на бюлетин за съдимост не могат да заместят една липсваща законова компетентност за извършване на определена дейност и това положение налага да се преосмисли досегашната практика и тя да се изостави.

АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО НЧХ ДЕЛАТА

1. Образуване на делата.

Всичко, което е констатирано за образуването на НОХ делата важи с пълна сила и за НЧХД. Препоръките също. В практиката на РС – Дупница се наблюдава една особеност при образуването на НЧХ дела. Образуването става с отделно (нарочно) разпореждане на председателя на съда. Не може да се каже, че тази практика е незаконосъобразна, след като тя съдържа повече гаранция за правилността на това действие, но това което следва да се посочи по този въпрос се свежда до следното:

1. И за образуването на НОХ делата чл. 247, ал. 1, т. 1 и 2 НПК предвижда това да става с разпореждане на председателя, тъй като съдържанието на т. 1 и 2 се свързва със съюза „и”, което означава, че изискванията за образуване се отнасят кумулативно и за двете категории дела (НОХ и НЧХ дела), а процесуалното средство за образуване и в двата случая е разпореждане. На практика обаче, в нито един съд от проверените досега в страната не е констатирана практика образуването на НОХ делата да става с отделно разпореждане на председателя на съда. От гледна точка на обществен интерес и категория защитени ценности, неприемливо е образуването на НЧХ дела да става задължително с отделно разпореждане на председателя, а за НОХД това да не важи.

По НОХ делата има изявление на председателя за образуване на делото, но то не съставлява самостоятелно (отделно) разпореждане като съдебен акт. Същото изявление е включено като елемент от разпорежданията, които прави председателят на съда съгласно използвания макет за щемпел. Няма никаква пречка тази практика да се приложи и при образуването на НЧХ делата. Така ще се намали не само формализма на процеса, но и усилията на председателя могат да се насочат към решаването на други реални проблеми, включени в правомощията му.

Съображенията, че изявлението „Образувам”, като част от диспозитива, може да се включи безпроблемно в щемпела за образуване и на НЧХД и това да отговаря на изискванията за законосъобразно разпореждане по чл. 247, ал. 1, т. 1 и 2 НПК са следните:

1. Изявлението „Образувам” е позитивно по отношение на искането в тъжбата за образуване на дело и разглеждане на деянието на подсъдимия, срещу когото е подадена тъжбата. Позитивното становище на един държавен орган по направено искане за упражняване на правомощията му изключва правния интерес от неговото обжалване. И поради това за същото позитивно изявление не следва да се сочат съображения и оттам отпада необходимостта да се изготвя самостоятелно разпореждане. На практика самостоятелното разпореждане за образуване на НЧХ делото няма никакви съображения, а има чисто декларативен характер, напълно идентичен с диспозитива „образувам” в щемпела за образуване на наказателни дела.

2. Само когато председателят отказва да образува наказателно производство по НЧХ дело, той е длъжен не само да направи отделно разпореждане, но и да посочи основанията, на които отказва образуването на делото. Само в този случай упражняване на правото на защита от тъжителя пред ОС налага изготвянето на самостоятелно разпореждане. При образуване на делото правният интерес на тъжителя да получи съдебно разглеждане на неговия наказателно-правен случай е максимално защитен със самия факт на образуване на делото, което не се нуждае от мотивиране, защото към образуване на НЧХ дело се отива само когато са налице условията затова и те са констатирани от председателя.

При образуване на НЧХ дела № 911/2014 г., № 1200/2013 г. и др. от съдия, който замества председателя, заместващият поставя подписа си върху длъжността „председател” в щемпела със запетая. Това означава само, че подписът не е положен от титуляра и нищо повече. Не се сочи името и длъжността на заместващия, нито фактическото или правно основание затова. Всичко това създава съмнение относно автентичността на лицето, образувало делото вместо председателя.

Препоръката е да не се изписват самостоятелни разпореждания, а изявлението „Образувам” да се включи в елементите на щемпела за образуване на НЧХ делата.

НЧХД № 1085/2013 г. с докл. съдия Светла Пейчева е образувано два пъти от председателя на съда: веднъж с резолюция „Да се образува НЧХ дело” и втори път с нарочно разпореждане на л. 5 от делото, което не е необходимо.

По НЧХД № 1067/2013 г. с докладчик съдия Ели Скоклева има разпореждане за образуване на делото от председателя на съда, който е докладчик. В разпореждането за образуване се сочи и квалификацията на деянието, което следва да стане в Разпореждането за насрочване на делото, защото препис от това разпореждане се връчва на подсъдимия и от него следва да разбере, според посочените обстоятелства в тъжбата, какво престъпление от НК осъществяват. Това е необходимо на подсъдимия, за да може да организира защитата си.

Предаването на обвиняемия на съд се осъществява с разпореждането за насрочване на делото по чл. 252, ал. 1 НПК. В това разпореждане докладчикът следва да отрази резултата от извършената проверка по законосъобразното предявяване на тъжбата, както и дали са налице останалите условия за разглеждане на делото в с.з.

В този етап на съдебния наказателен процес съдията-докладчик проверява дали в тъжбата са посочени всички обстоятелства, съставляващи елементи на престъплението, което се описва, както и дали се сочат доказателства за тези обстоятелства. Същевременно в този стадий се проверява доколко посочените факти и направеното искане за наказване на подсъдимия отговарят на материалната (предметна) компетентност на съда, както и на специалния ред за разглеждане на НЧХ делата. Правилно в

този стадий се отделят материалите от тъжбата, които сочат на извършено престъпление от общ характер: НЧХД № 472/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева и се изпращат по компетентност на РП.

Разпореждането за насрочване на делото като цяло съответства на изискванията на НПК. Много добре са изготвени разпорежданията по НЧХД № 1085/2013 г., НЧХД № 472/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева и др.

Като недостатък на тези и други разпореждания може да се посочи въздържаността на съдиите да посочат правната квалификация на деянието. Вярно е, че това не е възможната и окончателна квалификация, а една предварителна и по-скоро работна квалификация по делото, която няма кой да направи, освен съда. Тъжителят е длъжен да посочи само фактите, при които е извършено деянието, но не и неговата правна квалификация, което е задължение на съда. А това е необходимо освен, за да се организира правото на защита на подсъдимия, още и за да се очертае предмета на изясняване, с оглед съответните обективни и субективни елементи на престъплението. Тъжителят трябва да знае какво е длъжен да установи по закон, а подсъдимият срещу какво обвинение да се защитава. Именно и поради това Разпореждането за насрочване на делото може да се конкретизира, като се посочи по чия тъжба ще се разглежда делото, срещу кое лице и по каква правна квалификация на обстоятелствата, посочени в тъжбата.

Съдебните протоколи се водят, оформят и приключват съгласно изискванията на НПК.

Има известни несъответствия с изискванията на закона, които се посочват, за да се обсъдят и преодолеят.

- По НЧХД № 568/2013 г. докладчик съдия Ели Скоклева, НЧХД № 1200/2013 г. докладчик съдия Светла Пейчева и др. в с.з. след диспозитива „Не дава ход на делото” следва прекратяване на делото. Съдът, съгласно чл. 271, ал. 2, т. 1 – 3 НПК отлага делото, а при условията на ал. 4 във вр. с чл. 24, ал. 4 НПК делото се прекратява. От това следва, че издаване ход на делото или по-точно отлагане, е възможно само в хипотезите на ал. 2 на чл. 271 НПК.

Когато обаче съдът може да осъществи някое от правомощията за прекратяване на делото по чл. 272, ал. 4, във вр. чл. 24, ал. 4 НПК това не може да стане ако не се даде ход на делото. Вероятно съдиите по посочените дела свързват даване ход на делото само с възможността то да бъде разгледано и решено по общия ред. Законът е посочил изрично случаите, при които не се дава ход на делото или по-точно „съдебното заседание се отлага – чл. 272, ал. 2 НПК” между които не попада хипотезата по чл. 272, ал. 4 НПК. При наличието на тази хипотеза, за да бъде прекратено делото, съгласно чл. 289, ал. 1 НПК, вр. чл. 24, ал. 4 НПК, задължително е делото да се намира в етапа съдебно заседание, а този етап

не може да настъпи без даване ход на делото, т.е. без да започнат действия по неговото движение, макар и само в рамките на с.з.

Ето защо изразът „Не дава ход на делото” не съответства на законната „формулировка” „Съдебното заседание се отлага” (по чл. 272, ал. 2 НПК). Ако се използва тази формулировка, ще се констатира, че въпросите по ал. 4 на чл. 272 НПК не могат да се решат извън съдебно заседание и поради това даване ход на делото е неизбежно (арг. чл. 289, ал. 1 НПК).

Аналогично е положението и по НЧХД № 472/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева. По същото дело съдът е констатирал, че са налице данни за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3 НК. Необходимо е било не „да се оттеглят материалите от НЧХД по същото обвинение”, защото може да оттегли само този, който нещо е предявил. Очевидно е, че съдът не е предявил тези доказателства пред себе си и затова е непрецизно да се изпише, „че ги оттегля”. Правилното решение е било „Прекратява съдебното производство по делото в частта по обвинението за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3 НК и изпраща материалите в тази част по компетентност на РП”.

Не е препоръчително постановяването и на други отрицателни диспозитиви, макар и по друг повод, като например „Не уважава направеното искане”, отразен в СП, л. 36 от с.з. на 30.10.2014 г. докладчик съдия Маргарита Алексиева. Отрицателните диспозитиви имат за предмет отрицателни факти, а тези факти поради своята специфика се доказват и изпълняват при значително затруднение.

По-добре би било диспозитивът да има следната формулировка: „Оставя без уважение направеното искане”.

- НЧХД № № 311/2014 г. с докладчик Маргарита Алексиева е образувано върху копие от частна тъжба вместо върху оригинална тъжба. Съгласно практиката на висшата съдебна инстанция, копието от документа е указание, че някъде съществува оригиналният документ. Няма съмнение, че както едно НОХД не би следвало да се образува върху копие от ОА, а върху един от оригиналните екземпляри, така и НЧХД не следва да се образува върху копие от тъжбата. Затова е изискването за внасяне в съда на толкова еднообразни екземпляри на ОА и частната тъжба, колкото са подсъдимите плюс един за съда, върху който следва да се образува делото.

- По НЧХД № 643/2014 г. с докладчик съдия Светла Пейчева съдът е приел, че след като подсъдимият е пълнолетен, в негова тежест е да представи характеристика и съдът не следва да следи служебно за представяне на горното доказателство. Това становище на съда противоречи на чл. 103, ал. 2 и ал. 3, както и на чл. 107, ал. 2 НПК. Съдът е възложил на подсъдимия доказателствени задължения, каквито законът не му възлага.

При разглежданата хипотеза осигуряването на характеристика за подсъдимия е било много по-лесно изпълнимо от съда с едно писмено

служебно искане. Възможно е никой да не обърне внимание на подсъдимия и да не получи характеристика. Пленумът на ВС на НРБ има неотменено постановление, с което се задължават съдилищата да събират пълни и подробни данни за личността на подсъдимия. По правно действие и значение Постановленията на Пленума на ВС са приравнени на действието и значението на закон.

- По НЧХД № 97/2014 г. докладчик съдия Светла Пейчева в диспозитива на присъдата има оправдаване не по конкретно обвинение като състав от НК, а по отделни обстоятелства и факти, които са елементи на престъплението по повдигнатото обвинение, като очевидно не е съобразено императивното изискване на чл. 304 НПК.

При разглеждането и решаването на НЧХ делата следва да се имат предвид следните специфични само за тях особености:

1. Тези дела постъпват директно в съда и докладчикът носи цялата отговорност пълното изясняване на всички обстоятелства, съставляващи обективни или субективни признаци на престъплението. Това предполага прецизиране на относимия предмет на изясняване като фактология, разпределени доказателствени задачи между страните, допускане и събиране само на относими към делото доказателства.

2. По тези дела, като тъжител или подсъдим може да се окаже всеки гражданин. От качеството на разглеждане и решаване на НЧХД се формира на широка основа обществената представа за качеството на правосъдието въобще.

3. Разкриването на обективната истина е абсолютно задължително за убедителното решаване на делото. Само страните знаят действителното положение на нещата към момента на деянието и ако истината относно фактологията на случая не е установена, присъдата няма да се приеме за убедителна и справедлива.

4. През целия период на разглеждане на делото, вратата на помирието трябва да бъде постоянно отворена и това да се съзнава от страните като възможност, много по-добра от присъдата.

Посочените по-горе изисквания при разглеждането и решаването на НЧХД, с изключение на направените бележки, се съблюдават от наказателните съдии при РС – Дупница.

Много добре са разгледани и решени въпросите по НЧХД № 1007/2013 г. с докладчик съдия Ели Скоклева, НЧХД № 759/2014 г. с докладчик съдия Мая Гиздова, НЧХД № 100/2014 г. с докладчик съдия Маргарита Алексиева, НЧХД № 1033/2013 г. на същия докладчик и др.

АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И РЕШАВАНЕТО НА НАХД

Констатациите относно образуването на НАХД са идентични с тези за образуването на НОХД. Всичко, което е казано за образуване на НОХД

важи с пълна сила и за образуването на НАХД. Необходимо е изготвянето на нов макет на щемпел, който да е съобразен с действащите законови изисквания към образуването на наказателните дела.

За насрочването на НАХД се използва предварително изготвен формуляр на бланково разпореждане. Това отнема на съдебния акт необходимата конкретност и относимост. Ако делото е проучено внимателно от докладчика, той сам би поискал да отрази резултата от това проучване в един компетентен и относим съдебен акт – разпореждане за насрочване на делото.

Вън от тази основна бележка, използваният формуляр на разпореждане съдържа и следните недостатъци:

1. Неправилно в „шапката” на разпореждането след Дупнишки РС е записано „наказателна колегия”. Съгласно чл. 77, ал.1 ЗСВ в РС се образуват не колегии, а отделения.

2. Разпореждането е анонимно. В нарушение на чл. 126 НПК не е посочено името на длъжностното лице, изготвило съдебния акт.

При разглеждането и решаването на НАХ делата следва да се държи сметка за следното:

1. Целта на административно-наказателната отговорност е нарушителят да бъде не само санкциониран, но и да бъде стимулиран към спазване на нормите на административното право, гарантиращи доброто управление на обществения живот в страната. Това важи не само за нарушителя, но и за останалите граждани. Именно и поради това санкцията по вид и размер следва да е съобразена с посочените по-горе изисквания. Същевременно съдът следва да гарантира със своята контролна и правораздавателна дейност, че няма да допусне нито един случай на неоснователни или прекомерни санкции.

2. Като се държи сметка за тази специфична роля на съда, чийто актове защитават едновременно, както обществения интерес, така и интереса на отделния гражданин, се налага извода, че за да се избегне упрека спрямо съда в толериране на един от двата еднакво защитими интереси, постановеният съдебен акт трябва да е напълно съобразен с всички законови изисквания.

3. Съдебният контрол по чл. 59 и сл. ЗАНН е едно своеобразно въззивно наказателно производство с елементи много общи до въззивното производство по НПК: съдът има напълно заместваща първоинстанционно установената и санкционна компетентност, която е идентична с тази на АНО, както и правомощията да упражни цялостен контрол върху приложението на закона, т.е. касационни правомощия. Също така съдът в производството по чл. 59 ЗАНН може да установява нови факти и да събира нови доказателства без ограничения. Всички тези правомощия са предоставени на съда само с цел да се гарантира фактическата изясненост на случая, правилното приложение на закона и налагането на справедливо наказание.

Прилагайки внимателно, прецизно и задълбочено въззивното производство по ЗАНН, районните съдии непринудено и постепенно се подготвят за бъдещата си дейност в ОС, като титулярни въззивни съдии. Ето защо посоченото производство не бива да се подценява.

Като цяло съдиите на РС – Дупница се съобразяват с посочените по-горе изисквания. При проверката не са констатирани груби нарушения при прилагането на закона и това е положително явление като практика, с препоръка тя да продължи.

Установени са известни несъответствия с изискванията на закона, които се посочват, за да бъдат отстранени:

- По НАХД № 91/2013 г. с докладчик съдия Св. Пейчева, в диспозитива на решението е посочено, че НП се изменя, а в действителност с решението се потвърждава НП по отношение на санкцията, наложена за първото нарушение, а по отношение на санкцията за второто нарушение НП се отменява. С оглед на постигнатия резултат по отношение на НП след неговото обжалване, характерът на решението не е изменително, а частично отменително. С оглед на този именно резултат следва да се формулира и диспозитива на решението. В случая съответен на резултата диспозитив е „Отменява НП в частта, с която е наложено административно наказание на основание за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 ЗДвП, а в останалата част потвърждава НП”.

- По НАХД № 1300/2014 г., НАХД № 1130/2014 г. и др. диспозитивът на решението, с което обвиняемият е освободен от наказателна отговорност, на осн. чл. 78а НК, не съответства с изискванията на НПК. За да бъде едно лице освободено от наказателна отговорност е необходимо преди това да бъде признато за виновно в извършване на деяние, което съставлява престъпление по НК, но поради това, че са налице условията на чл. 78а НК се освобождава от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. По горепосоченото дело са пропуснати всички предходни предпоставки за освобождаване от наказателна отговорност и се е пристъпило директно към заменяване на наказателна отговорност с административна. ИВСС счита тази практика за незаконосъобразна и препоръката е тя да бъде изоставена. Деянието, отговарящо на условията по чл. 78а НК е престъпление, а неговото установяване с диспозитива на решението е задължително.

Много добре са разгледани и решение НАХД № 349/2013 г.; НАХД № 1600/2013 г.; НАХД № 579/2013 г.; НАХД № 1620/2013 г.; НАХД № 100/2013 г. и др.

Делата по УБДХ се разглеждат и решават в предвидените срокове. Постановените решения, като цяло, са съобразени с изискванията на закона.

По тази категория дела, като съдебна практика е наложително да се направят следните бележки:

1. Някои от делата се образуват не въз основа на оригинален еднообразен акт за констатиране на проява на дребно хулиганство (АКПДХ), а въз основа на копие от такъв акт. Съгласно практика на ВС и ВКС ксерокопието е указание, че някъде съществува оригинален документ, който следва да бъде издирен и приложен, за да настъпят последиците, предвидени за същия документ. Недопустимо е административно-наказателната отговорност да се ангажира въз основа не на оригинални процесуални документи, а на копие от тях. Възражението, че такъв документ не е официален и не е редовен (надлежен) е непреодолимо. Съдът не следва да допуска положения, съставляващи несъобразяване със закона, за които няма позитивен изход, т.е. саниране (НАХД № 906/2014 г.; НАХД № 720/2014 г. и др.). В практиката на съда неедвакво се изписват диспозитивите на решенията за налагане на административна отговорност. По НАХД № 135/2013 г. пред санкционната част на решението има установителен диспозитив за деянието, неговия характер и авторство, както и за вината на нарушителя и едва след това се постановява наказанието. ИВСС счита тази практика за правилна.

По НАХД № 223/2014 г.; НАХД № 224/2014 г. и др. в диспозитива на решението се пристъпва направо към налагане на наказанието, въпреки че тази последваща дейност е допустима от закона само ако е установено виновно извършено деяние, съставляващо проява на дребно хулиганство. ИВСС счита тази практика за неправилна и препоръчва нейното изоставяне.

По НАХД № 224/2014 г. за деяние по ЗООРПСМ в решението е написано, че то е окончателно. Решението в тази част е неправилно. Аналогично беше положението и при УБДХ преди изменението на чл. 7 от същия указ, което беше наложено от решение на КС на РБ, според което това законодателно положение не съответства на ЕКЗПЧОС. Действително по ЗООРПСМ няма законова възможност за обжалване на решението на РС, но като се има предвид, че международните правни актове (ЕКЗПЧОС) имат приоритетно действие, по аналогия следва да се приеме, че и решението по ЗООРПСМ подлежи също на обжалване, по същия ред и условия, както решенията по УБДХ.

По НАХД № 1351/2013 г. диспозитивът започва с установителна част, като всяко друго решение по НАХД, но вътре в диспозитива се излагат обстоятелства, при които е извършено нарушението, които нямат място там. Съгласно чл. 84, ал.1 ЗАНН за производствата пред съд по дела по ЗАНН се прилагат правилата по НПК. Съгласно установената практика по изписване на съдебните актове по НПК, нито едно решение не може да съставлява едновременно съвкупност от диспозитив и мотиви, без ясното им разграничаване:

- а) или се изписва първо диспозитива, а след него мотивите
- б) или се прилага обратната последователност, но никога не се допуска смесване на диспозитив и мотиви, както по посоченото дело.

По НАХД № 720/2014 г. решението е част от съдебния протокол и не съставлява достатъчно индивидуализиран съдебен акт, както това се изисква по закон – чл. 84, ал. 1 ЗАНН, във вр. със съответните текстове по НПК. Липсата на определена самостоятелност на решението би създадо затруднение при евентуалното му обжалване пред административния съд. ИВСС не споделя тази практика.

По отношение на ЧНД следва да се отбележи, че не само образуването, но и насрочването им не съответства на изискванията на НПК, което се прилага за всички наказателни производства на територията на РБ. Всичко, посочено за образуването и насрочването на НОХД, като недостатъци и препоръки, важи и за ЧНД и следва да бъде съобразено при осъществяване на бъдещата правораздавателна дейност на съда.

Извън тези общи констатации, са наложителни и следните бележки:

1. Допуска се противоречие в мотивите към определението по ЧНД № 430/2013 г., което е недопустимо. Съдът се произнася положително при оценка определянето размера на наказанието от АНО. И веднага на следващия абзац има становище, че съдът не може да се произнася по отношение на размера на наказанието, с което се компрометира предходната съдебна оценка по същия предмет.

Мотивите към решението следва да съставляват безпротиворечиво единство на логически съждения и умозаклучения, обективно водещи към главния извод. Всяко противоречие в логическия процес е индигия за липса на единство и безпротиворечивост в решението на съда и това трябва да се избягва, защото компрометира всяко решение.

● По ЧНД № 588/2013 г. с определение е прекратено производството по същото дело, поради неоснователност на молбата. Между констатацията на съда за неоснователност на молбата и последващото прекратяване на делото съществува логическо и функционално противоречие: при неоснователност на молбата производството не се прекратява, а молбата се оставя без уважение; по същество прекратяването на производството е възможно и законосъобразно, не при неоснователност на молбата, а когато тя е недопустима. Както това е в случая, т.е., когато не са налице предвидените условия за нейното разглеждане по същество.

ИЗВОДИ:

1. Материалните условия и щатната обезпеченост на РС – Дупница позволяват успешното изпълнение на поставените задачи по осъществяване на правосъдната дейност.
2. В съда е въведено електронно деловодство и необходимите компютърни програми за извършване на определени дейности, съставляващи елементи на правораздавателната дейност.

3. Всички постъпващи книжа в съда се регистрират в електронното деловодство и чрез съответните програми се наблюдава и проследява тяхното движение до приключване на съответното производство.
4. Всички съдебни актове се обявяват на електронния сайт на съда и до тях има външен свободен достъп, като на сайта на съда са качени правилата за публикуване на съдебните актове в интернет, в които са дадени и технически указания за това, при използването на САС „Съдебно деловодство“.
5. Разпределението на делата и определянето на съдя-докладчик става по електронен път по реда на постъпването на съдебните книжа в съда, съгласно чл. 9 ЗСВ.
6. Не всички постъпващи наказателни дела се образуват по надлежния ред от компетентния орган и съгласно законовите изисквания.
7. Насрочването на делата преобладаващо става с разпореждане на докладчика.
8. Има отделни случаи на насрочване на наказателните дела със саморъчно изписана резолюция вместо с разпореждане, което е недопустимо.
9. Делата преобладаващо се насрочват и разглеждат в предвидените срокове.
10. Голям брой дела се отлагат извън срока по чл. 271, ал. 10 НПК.
11. Деловодните книги се водят съгласно предвидените изисквания.
12. При разглеждането на някои видове наказателните дела се констатира известни отклонения от изискванията на НПК и др. нормативни документи.
13. Съдебните протоколи се изписват в съответствие с чл. 311, ал.1 и чл. 129, ал. 1 НПК.
14. Съдебните актове, като цяло, по форма и съдържание съответстват на НПК и практиката на ВКС.
15. Установените в НПК нови диференцирани процедури за ускорено разглеждане и приключване на наказателните дела се прилагат поначало в съответствие с изискванията на закона. Необходимо е да се положат повече усилия от всички районни съдии за точното изпълнение на всички норми, регламентиращи споразумението.
16. Констатира се голям брой на отводите, към които следва да се прилагат стриктно фактическите и правни основания, предвидени в закона.
17. В някои от решенията по УБДХ липсва насрочване на делото пред КОС в случай на обжалване.
18. В решенията по ЗООРПСМ се обявява тяхната необжалваемост по същия закон, макар че според КРБ (чл. 5, ал. 2 и ал. 4) и тези решения подлежат на обжалване.

19. Като цяло дейността на съда по разглеждането и решаването на наказателните дела е добра, но съдиите имат възможност да подобрят тази дейност по всички показатели.

ПРЕПОРЪКИ

1. Председателят на РС – Дупница и съдиите, разглеждащи наказателни дела, да вземат необходимите организационни и др. мерки за надлежното образуване на всички наказателни дела.
2. Насрочването на всички наказателни дела да става в съответствие със закона – само с разпореждане на съдията докладчик, като в него се посочи името му и датата на постановяване на акта.
3. Разпореждането за предаване обвиняемия на съд, както и останалите разпореждания за разглеждане на наказателните дела в с.з. следва да бъдат максимално конкретни, законосъобразни, изключително относими само към делото, по което са постановени.
4. В решенията на ДРС по делата по УБДХ да се насрочват съдебните заседания пред КОС в случай на обжалването им, съгласно чл. 7, ал.1 от същия указ.
5. Да се приключат по надлежния ред всички деловодни книги и регистри, които не са приключени за съответните години.
6. Да се вземат необходимите мерки за цялостно подобряване на института на споразумението, като процедура и изготвяне на съдебния протокол с вписване на споразумението.
7. Да се положат усилия за продължаване на тенденцията за намаляване броя на останалите несвършени дела в края на годината.
8. Да се положат усилия за подобряване на качеството на съдебните актове с оглед намаляване възможността за отменяването им с връщане за ново разглеждане.

На основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

В едномесечен срок от получаването на Акта с резултатите от проверката следва да информирате главния инспектор за предприетите мерки по отношение на направените в него препоръки.

ИНСПЕКТОР:

ПЕТЪР РАЙМУНДОВ