

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1000 ,ул. „Георг Вашингтон”№17,тел.факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА АПЕЛАТИВЕН
РАЙОН – СОФИЯ**

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА

РАЙОНЕН СЪД - БРЕЗНИК

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На основание чл.58 във връзка с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата в Апелативен район – София за 2013 г. и 2014 г., и Заповед № ПП-01-30/19.05.2015 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд- град Брезник с обхват от 01.01.2013 год. до 31.12.2014 год. и задачи на проверката:

- заповедни книги, организация и осъществяване на административната дейност.
- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях.
- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди.
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжния съд и от Апелативен съд.
- противоречива съдебна практика по влезли в сила съдебни актове.

СРОК за извършване на проверката от 27.05.2015 г. до 28.05.2015 г., с проверяващи: инспектор Петър Раймундов и експерти Тамара Кочева и Румен Кабуров.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

I. ПО УПРАВЛЕНИЕТО НА СЪДА

В Районен съд – Брезник няма обособено наказателно отделение. Разглеждането на делата в Районен съд гр.Брезник се извършва от общо три съдебни състава, председателствани от съдиите Роман Николов, Веселин Хайдушки и Кристиан Петров. Съдия Кристиан Петров със Заповед № 473/30.11.2012 г. на Административния ръководител – Председател на Окръжен съд – град Перник е бил командирован в Районен съд – град Перник, считано от 03.12.2012 г. до провеждане на конкурс. Съгласно Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 51/18.12.2013 г. съдия Кристиан Петров е ПРЕНАЗНАЧЕН от длъжност „съдия“ в Районен съд – град Брезник на длъжност „съдия“ в Районен съд – град Перник, считано от датата на вземане на решението.

Процентно натоварване на административния ръководител е 100 % съгласно Заповед № РД – РД – 08 – 10/09.02.2015 г., Заповед № РД – 08 – 036/ 28.04.2014 г., Заповед № РД – 08 – 031/11.02.2011 г. на Административния ръководител – Председател на Районен съд – град Брезник Роман Николов.

През 2013 г. Брезнишкият районен съд работи с утвърден щат от 18 броя, а през 2014 г. – 17 бр.

В работата на съда се използват компютърните програми

- САС „Съдебно деловодство“;
- АИС „Бюра съдимост“;
- JES за държавен съдебен изпълнител;
- LawChoice
- ESET Antivirus
- АПИС
- ИКАР Кадастър и Имотен регистър
- ЦИС за статистическа информация
- ДСК електронно банкиране
- „Конто“ – счетоводство
- „Поликонт“ – работни заплати
- POPDOO ICollect – болнични листове
- Декларация по чл.15, ал.1 от ЗЗБУТ
- Декларация по ЗПИЛЗВДД
- eFaktura
- AM Pro – информационни табели;
- MSRS Recording System – звукозапис
- Express Scribe – възпроизвеждане за прослушване.

За електронно разпределение на делата на случаен принцип се използва LawChoice 4.

Лица, които имат нормативен достъп до софтуерната програма за разпределение на делата на случаен принцип са:

Административен ръководител – председател – Роман Николов – Заповед № РД-08-035/28.04.2014 г., районен съдия – Веселин Хайдушки – Заповед № РД-08-036/28.04.2014 г. и системен администратор – Николина Нейчева – Заповед № РД-08-032/11.02.2014 г. и по силата на длъжностната характеристика.

От въвеждането на системата фактически достъп до нея са имали :
Административен ръководител – председател – Роман Николов – Заповед № РД-08-036/28.04.2014 г., районен съдия – Кристиан Петров – Заповед № РД-08-031/11.02.2011 г., Системен администратор – Николина Нейчева – Заповед № РД-08-032/11.02.2014 г., Главен специалист „софтуер“ при Окръжен съд гр. Перник – Камелия Чукарска - Заповед № 147/10.04.2014 г. на Елена Николова – Председател на Пернишки окръжен съд

Последното външно въздействие върху системата е от 25.06.2014 г. Главен специалист „софтуер“ при Окръжен съд гр. Перник – Камелия Чукарска - Заповед № 147/10.04.2014 г. на Елена Николова – Председател на Пернишки окръжен съд.

В Районен съд - Брезник няма разпределение на делата по престъпни състави за наказателните съдии. Делата се разглеждат от съдиите след определянето им от електронната система. Дежурствата за съдиите са определени по дни от седмицата със заповед, а по отношение на почивните и празнични дни се утвърждава ежемесечен график.

Определянето на съдия – докладчик се извършва съобразно поредността на постъпването на преписките в съда, чрез случайно електронно разпределение на делата.

При разпределянето се изключват съдии, които отсъстват поради ползването на отпуск или друга обективна причина за 5 или повече дни.

Промяна и преразпределение на определения съдия-докладчик се прави при отвод на този съдия или друга обективна причина, налагаща продължително отсъствие, която задължително се мотивира.

Протоколите от извършеното разпределение се съхраняват на електронен и хартиен носител. Протоколът се подписва от съдията, извършил разпределението, като извлечение от него се прилага към всяко дело.

Издадени са следните заповеди относно случайното разпределение на делата: РД-08-016/31.01.2011 г.; РД-08-031/11.02.2011 г.; РД-08-032/11.02.2011 г.; РД-08-035/28.04.2014 г., въз основа на която са утвърдени

вътрешни правила за разпределение на делата на случаен принцип в Районен съд- гр.Брезник; РД-08-036/28.04.2014 г. и РД-08-010/09.02.2015 г.

Насрочването на първото съдебно заседание по наказателните дела се извършва с разпореждане, с което се обсъждат всички въпроси, предвидени в чл. 248 от НПК.

Общата и специализирана администрация са съобразени с изискванията на чл.16 ал. 2 и чл.17 ал. 2 от ПАРОВАС (отм.) и ПАС. Водят се всички предвидени деловодни книги. Делата се образуват в деня на постъпването им и само в изолирани случаи – най-късно на следващия ден.

Районен съд – Брезник има действаща интернет страница.

В интернет страницата на съда се публикуват резултатите от съдебните производства в изпълнение изискванията на чл. 64 от ЗСВ, при спазване на формата на излагане и недопускане нарушения на нормативните документи, касаещи защитата на класифицираната информация и на личните данни на гражданите. Постановените съдебни актове се публикуват, след тяхното постъпване и обработка (обезличаване) в автоматизираната деловодна система САС, а мотивите към тях – в деня след изготвянето им. Достъпа до публикуваните съдебни актове се осъществява по максимално опростен начин, без необходима регистрация, а чрез използване на главното потребителско меню в ляво на интернет страницата на съда.

Управлението на съда съответства на закона и нормативните документи. Административните заповеди се използват успешно и за решаване на въпроси по подготовката и организацията на правораздавателната дейност на съда. По всички въпроси, предвидени за решаване със заповеди на административния ръководител, по нормативните актове и решения на ВСС са издадени съответните заповеди, които са на много добро правно-техническо ниво.

От Пернишкия окръжен съд са извършвани проверки на Районен съд- гр.Брезник съгласно заповеди № 147/10.04.2014 г. и заповед № 148/10.04.2014 г.

1. Всички необходими заповеди по нормативните актове, които са необходими за дейността на РС – Брезник са издадени в съответствие със законовите изисквания.

2. Има специално издадена заповед по приложението на чл. 9 ЗСВ (случайно разпределение на делата по всички видове).

3. Може да се препоръча по-интензивно използване на административните заповеди за подобряване и подпомагане дейността по правоприлагането от РС – Брезник.

4. Би могло да се помисли за по-активно включване на съдия В. Хайдушки в организирането, провеждането и контрола върху

административните мерки, насочени към подобряване дейността на Брезнишкия районен съд.

5. Натовареността не е прекомерна и позволява своевременно и качествено разглеждане и решаване на наказателните дела.

6. Дейността на РС – Брезник от създаването му до сега потвърждава необходимостта от неговото съществуване, с което се гарантира правото на гражданите на облекчен достъп до правосъдие и до необходимото правно административно обслужване.

7. Препоръката е РС – Брезник все така акуратно и точно да осъществява своята дейност в интерес на гражданите от региона и за утвърждаване принципите на законността и справедливостта.

II. СЪСТОЯНИЕ НА ДЕЛОВОДНИТЕ КНИГИ

Книги и регистри, водени от наказателното деловодство.

В РС - Брезник се водят нормативно предвидените деловодни книги и тяхното състояние е следното:

1. Срочна книга открити заседания наказателни дела – води се от 20.09.2012 г. до 29.04.2015 г. Прономерована и прошнурована, със заверка, че книгата съдържа 101 листа и положени печат на съда и подписи на председателя на съда и адм. секретар. Не е приключена по надлежния ред, а именно с отразяване кой е последния пореден номер и подпис на съответното длъжностно лице и дата на приключване.

2. Описна книга наказателни дела първа инстанция – води се от 2012 г. до момента. Прономерована и прошнурована, със заверка, че книгата съдържа 99 листа и положени печат на съда и подписи на председателя на съда и адм. секретар.

3. Книга за разпоредителни и закрити заседания – води се от 2005 г. до момента. Прономерована и прошнурована, със заверка, че книгата съдържа 101 листа и положени печат на съда и подписи на председателя на съда и адм. секретар.

4. Книга за изпълнение на влезли в сила присъди и определения – води се от 2005 г. до момента. Прономерована и прошнурована, със заверка, че книгата съдържа 101 листа и положени печат на съда и подписи на председателя на съда и адм. секретар. Към нея има папка, в която се съхраняват протоколите за извършени проверки на книгата от комисия в състав – председателя на съда и адм. секретар за периода 2004 г. – 2015 г..

5. Книга за веществени доказателства – води се от 2005 г. до момента. Прономерована и прошнурована, със заверка, че книгата съдържа 103 листа и положени печат на съда и подписи на председателя на съда и адм. секретар.

6. Папка, съдържаща протоколи за проверки на ВД, които се съхраняват в съда, както и приемо-предавателни протоколи. В протоколите за унищожаване на ВД (прим. 13.01.2014 г. по НОХД № 57/2013 г.) се посочва начина на унищожаване на ВД.

7. Заповедна книга – води се от 12.04.2010 г. до момента, в която се регистрират издадените заповеди. Прономерована и прошнурована, със заверка, че книгата съдържа 100 листа и положени печат на съда и подписи на председателя на съда и адм. секретар. Към нея има две папки, съдържащи екземпляри от издадените заповеди за 2013 г. и 2014 г.

III. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО ОБРАЗУВАНЕТО НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА

Образуването на делата не е формално-бюрократична административна дейност, а правна дейност, която подлежи на последващ инстанционен контрол в нарочно производство – чл. 247, ал. 2 НПК или косвено при осъществяването на инстанционния въззивен контрол по реда на чл. 312 и сл. НПК.

С образуването на наказателното дело се слага валидно начало на съдебния наказателен процес. Както е невъзможно редовно ДП без законосъобразното му образуване, така е невъзможно и редовно съдебно производство, ако то не е законосъобразно образувано. Принципът в наказателния процес е, че ако едно процесуално действие противоречи на процесуалния закон, всички следващи процесуални действия са също незаконосъобразни и за валидирането им е задължително тяхното повтаряне.

Целта на образуването на наказателните дела, като пръв стадий от съдебния наказателен процес, е повторно, авторитетно удостоверяване на постъпването на сезиращите съдебни книжа в съда, както и да се осъществи проверка на изрядността на сезиращия документ от чисто формална гледна точка, въз основа на което да се даде служебна правна преценка дали делото е подведомствено на сезирания съд и дали е в рамките на неговата материална (предметна) компетентност.

Съгласно чл. 9 ЗСВ, целта на образуването е още да се дадат необходимите разпореждания от председателя за избор на докладчика по електронен път на принципа на случайния подбор.

По действащото законодателство, образуването на наказателното дело няма за цел да се даде ход на делото в съдебно заседание (т.е. да се насрочи разглеждането на делото), което по НПК се извършва в следващия стадий – предаване на съд от съдията-докладчик (чл. 248 – чл. 252 НПК).

Образуването на делото не може да има за цел и директното определяне на съдията-докладчик от председателя, в тази насока е допустимо само разпореждане това да стане при условията на чл. 9 ЗСВ и то не непременно от председателя като определящ, а това е възможно да стане и от друго служебно лице, което е за предпочитане.

Имаме ли предвид тези предварителни бележки, можем да направим следната констатация: образуването на наказателните дела в РС – Брезник става въз основа на остарял неадекватен щемпел и това образуване съдържа следните недостатъци:

1. Липсва диспозитива (изявление) на председателя „Образувам”.....
2. Диспозитивите: а) „Ход в съдебно заседание” и б) „преписи за страните” са разпореждания извън компетентността на длъжностното лице, образуващо делото. Същите правомощия са само на съдията-докладчик. Необходимо е ясното разграничаване на правомощията по образуването и по насрочването на делото. Те имат различен предмет, цел и насоченост. Извършват се от различни длъжностни лица.
3. Липсва разпореждане на образуващия делото, съдията-докладчик да се определи при условията на чл. 9 ЗСВ.

Тези законови несъответствия позволяват да се направи следната препоръка: Необходимо е да се изработи нов макет на щемпел за образуване на наказателните дела с примерно следното съдържание:

- 1/ Ред първи: Районен съд – гр. Брезник
- 2/ Ред втори: Образувам нак. дело №/ г.
- 3/ Ред трети: Съдията докладчик да се определи по чл. 9 ЗСВ
- 4/ Ред четвърти: Дата
- 5/ Ред пети: Председател:.....
(Заместващ по Заповед №)

●По възлагането на делата на докладчик.

В РС – Брезник се спазват законовите изисквания по чл. 9 ЗСВ и правилата за определянето на докладчик на принципа на случайния подбор и по реда на постъпването на делата, с отделни изключения. Изборът на докладчик се прави след като се определи кръга на лицата, които могат да участват в разпределението. За да се определи този кръг, се изключват

съдиите, които по закон и обективно не могат да участват в разглеждането на делото, поради отвод, отсъствие или други причини. Самото определяне на докладчик се извършва по електронен път на случаен принцип. За всеки избор на докладчик се съставя протокол, в който се вписва името на определения съдия, както и причините, поради които определени съдии, не могат да участват в избора на докладчик. Протоколът се подписва от длъжностното лице, което извършва разпределението. Един екземпляр от този протокол се прилага към съответното дело, по което е определен докладчика, а вторият екземпляр от същия протокол се класира с други такива протоколи в специална папка.

По начина на определяне на докладчика и натовареността на съдиите не са констатирани възражения или оплаквания, поради което следва да се приеме, че системата работи законосъобразно и справедливо.

IV. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО ПРЕДАВАНЕ ОБВИНЯЕМИЯ НА СЪД

Предназначението на този стадий е следното:

а) да се упражни последващ тотален съдебен контрол върху ДП по отношение на правилата за събиране и проверка на доказателствата, спазване на процесуалните права на страните и правилното приложение на материалния закон.

б) да се организира разглеждането на делото в с.з., по някое от производствата, указани в НПК, да се направят съответните съобщения до участниците в наказателното производство и да се насрочи разглеждането на делото.

По начало предаването на съд в РС – Брезник се извършва законосъобразно. ИВСС има само следните бележки при осъществяването на този стадий: Неправилно и извън предмета на същия стадий е служебното произнасяне на докладчика по МНО. В стадия по предаване на съд (чл. 248, ал. 1 – чл. 252 НПК) не е предвидено за обсъждане и решаване въпросът с мярката за неотклонение. Съдът следва да упражни само тази своя компетентност, която изрично е предвидена в закона.

Съображенията за невключване на МНО от законодателя в задължителния предмет на произнасяне на съдията-докладчик по чл. 248, ал. 2 – чл. 252 НПК са следните:

1) По своя характер и естество този въпрос (МНО) не е от категорията на посочените в чл. 256, ал. 1, т. 1 и т.4 НПК, които се решават служебно от съдията-докладчик. Основанието за това е, че същите въпроси са свързани с движението и начина на разглеждане на делото в с.з., които съгласно чл. 27,

ал. 1 НПК се решават служебно от съда. Когато даден въпрос е свързан с ограничаване правата на някои от участниците в наказателното производство, какъвто е МНО, този въпрос следва да се реши само при изрично искане на оправомощените лица. Същото се отнася и за обезпечителните мерки по чл. 256, ал. 1, т. 3 НПК. Очевидно е, че и въпросите по този текст от закона също не могат да се решават служебно от съда, ако няма искане. Същото важи и за МНО, за което има косвена подкрепа в чл. 256, ал. 3 НПК.

2) Съгласно чл. 256, ал. 1, т. 2 и чл. 256, ал. 3 НПК при решаване на въпроса относно МНО, съдът е длъжен да се абстрахира от най-същественото изискване за всяка МНО, а именно – обосновано предположение, че деецът е извършил престъплението (чл. 56, ал. 1 НПК). Абстрахирането от това най-съществено обстоятелство при упражняване на съдебен контрол върху МНО рязко ограничава качеството на този контрол. И за да не бъде поставян съда в тази деликатна (раздвоена) позиция, той не следва да се занимава служебно с МНО, а само при направено искане от оправомощените лица.

В този смисъл практиката на съда по НОХД № 43/2013 г. и по НОХД № 36/2014 г., както и по други дела не може да бъде приета за правилна.

След обсъждане на материалите от проверката и на други съдилища по същия въпрос, следва да се направи преценка от ИВСС дали са основания за сезиране на органите, компетентни да поискат тълкуване на спорните и противоречиви въпроси по приложението на закона.

Извън тази бележка Разпорежданията за насрочване на делото са пълни, относими, конкретни и законосъобразни. Те материализират проверените въпроси от докладчика и решението му по тях, както и възможността за разглеждане на делото по съответния ред. Препоръката е тази практика да продължи (НОХД № 125/2014 г. и др.).

V. ДВИЖЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА

Насрочванията на делата се извършва при спазване на разпоредбата на чл. 252, ал.1 НПК.

За целия проверяван период няма насрочени в тримесечния срок с разрешение на председателя на съда.

За целия проверяван период няма насрочени дела в тримесечния срок, без разрешение на председателя.

Делата се отлагат при спазването на чл. 271, ал.10 НПК.

VI. ПРИЧИНИ ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛАТА

1. Неявяване на подсъдимия по уважителни причини (в т.ч. и заболяване), нередовно призован подсъдим, за ангажиране на защитник (в т.ч. и на служебен защитник) на подсъдимия, служебен ангажимент на защитата, заболяване на съдебен заседател, лоши метеорологични условия.

2. За разпит на свидетели, нередовно призовани; за събиране на нови доказателства.

3. Неявяване на защитник на подсъдимия поради уважителни причини (в т.ч. и заболяване); по молба на процесуалния представител на гражданския ищец, неявяване на актосъставителя и др.

4. Необходимост от изготвяне на експертиза; поради искания за сключване на споразумение.

VII. СПАЗВАНЕ СРОКА ЗА НАПИСВАНЕ НА МОТИВИТЕ КЪМ СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ/ЧЛ.308 НПК, ЧЛ.340 НПК/

По 26 приключени НОХД и НЧХД общо за периода, от които за 2013 г. – 7 и за 2014 г. – 19, съдебните актове са изготвени в законоустановените срокове - до 15 дни, от които съдия Роман Николов е приключил 15 бр.(5 бр.-2013 г. и 10 бр.-2014 г.), съдия Веселин Хайдушки е приключил 11 бр.(2 бр.-2013 . и 9 бр.-2014 г., от които две НЧХД).

Изготвяне на решения по АНД: - до един месец от обявяване на делото за решаване - 42 бр. за 2013 г., от тях за съдия Р. Николов 18 бр. и за съдия В. Хайдушки - 24 бр., за 2014 г. - 26 бр., от тях за съдия Р. Николов - 14 бр. и за съдия В. Хайдушки - 12 бр. Няма решения по АНД изготвени над едномесечния срок.

VIII. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 382, АЛ. 2 НПК

За проверявания период няма дела, насрочени над 7- дневния срок.

IX. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 376, АЛ. 1 НПК

За проверявания период няма дела, насрочени след 1-месечния срок.

X. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 243, АЛ. 4 НПК

За проверявания период няма дела, по които не е спазен 7-дневния срок за разглеждане на делото от постъпването му в съда.

XI. ПО СПАЗВАНЕТО НА ЧЛ. 65, АЛ. 3 НПК

За проверявания период в РС – Брезник няма насрочени след 3 -дневния срок.

XII. СПАЗВАНЕ СРОКА ЗА ПРИВЕЖДАНЕ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЛЕЗЛИТЕ В СИЛА СЪДЕБНИ АКТОВЕ(ЧЛ.416,ал.5 НПК)

От всички влезли в сила присъди за изпълнение за проверявания период няма изпратени след 7-дневния срок.

XIII. ИЗГУБЕНИ ДЕЛА

За проверявания период в РС – Брезник няма изгубени дела.

XIV. СПРЕНИ ДЕЛА

За проверявания период няма спрени дела.

XV. ДРУГИ

● За проверявания период няма прекратени дела по давност. Положителна е констатацията, че за проверявания период няма прекратени дела поради изтекла давност.

● За проверявания период приключилите дела с повече от три съдебни заседания са общо 16, от които 9 за 2013 г. и 7 за 2014 г., от които за за 2013 г. на съдия Р.Николов – 8 бр. и за съдия В.Хайдушки – 1 бр., а за 2014 г. за съдия Р.Николов – 6 бр. и за съдия В.Хайдушки – 12 бр.

● По години, видове и съдии са както следва:

Съдия Роман Николов - 2013 година- а/ НОХД – 3 бр., б/ ЧНД – 1 бр., в/АНД – 4 бр. ; 2014 година- а/ НОХД – 2 бр., б/ НЧХД – 1 бр., АНД – 3 бр.

Съдия Веселин Хайдушки - 2013 година – НОХД – 1 бр. ; 2014 година - НЧХД- 1 бр.

● За проверявания период общо 2 дела са върнати на прокурора с указания за отстраняване на нарушения, допуснати на досъдебното производство, като едното е на съдия В.Хайдушки с разпореждане по чл. 249 НПК, а другото е на съдия Р.Николов от съдебно заседание по чл. 288, т. 1 от НПК.

● За целия проверяван период има 1 възобновено наказателно производство на съдия Р.Николов.

- За периода няма дела с възобновено съдебно следствие.
- Оправдателните присъди за периода са една на съдия Р.Николов за 2013 г.

- Общо 59 дела са решени по реда на Глава 29 НПК – „Решаване на делото със споразумение”, като за 2013 г. са 21, а за 2014 г. – 38. Съдия Р.Николов е приключил за периода 29 дела със споразумение (21 бр. – 2013 г. и 19 бр. -2014 г.), а съдия В.Хайдушки е приключил за периода 30 дела със споразумение (2013 г. – 11 бр., 2014 г. – 19 бр.).

За целия период няма неодобриени споразумения.

- За проверявания период 4 дела са разгледани по реда на Глава 28 от НПК – „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”, като за 2013 г. – 3 и за 2014 г. са 1. За целия период от тях съдия Р.Николов е приключил 2 дела и съдия В.Хайдушки 2 дела.

- Общо за периода 8 дела са разгледани по реда на Глава 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие”, като за 2013 г. са 6 и за 2014 г. -2. Съответно за периода съдия Р.Николов е приключил 4 дела, а съдия В.Хайдушки също 4 дела.

- За проверявания период няма дела, разгледани по реда на Гл. 26 НПК „Разглеждане на делото по искане на обвиняемия” (след 13.08.2013 г.).

- За проверявания период 2 дела са разгледани по реда на Глава 25 НПК „Незабавно производство”, като за 2013 г. е 1, което е на съдия Р.Николов и за 2014 г. - 1, което е на съдия В.Хайдушки.

- Общо 30 дела са разгледани по реда на Глава 24 НПК – „Бързо производство” за целия период, като за 2013 г. са 4 и за 2014 г. - 26. Като за периода съдия Р.Николов е приключил 14 броя, а съдия В.Хайдушки 16 бр.

- За проверявания период няма разгледани дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” (чл. 64 и чл. 65 от НПК) или за нейното изменение.

- Разгледани са 11 дела по Глава 34, Раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки”, като за 2013 г. са 8 и за 2013 г. - 3.

- За проверявания период има 72 отсрочени съдебни заседания по наказателните дела, от които за 2013 г. са 42, а за 2014 г. – 30. Причини за отсрочванията са били събиране на допълнителни доказателства, изготвяне на експертизи, нередовно призоваване.

- За проверявания период няма дела с висок обществен интерес.

- За проверявания период няма дела, по които подсъдимият е бил непълнолетен.

- За проверявания период няма постъпили ЧНД с правно основание чл. 64 и чл. 65 от НПК.

- Общият брой на ЧНД с правно основание чл. 243 от НПК са 6 бр., като за 2013 г. - 5 бр. и за 2014 г. - 1 бр.:
- За проверявания период няма дела, по които съдът се е произнесъл в срок по-дълъг от срока по чл. 243, ал. 4 НПК.

XVI. ПРОВЕРЕНИ ДЕЛА

Съдия Веселин Хайдушки

1. ЧНД № 116/2014 г. – образувано по чл. 161, ал. 2 НПК.
2. ЧНД № 107/2014 г. – образувано по чл. 161, ал. 2 НПК.
3. НОХД № 78/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК като БП. Приключено със споразумение.
4. НАХД № 143/2014 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на РУ-Брезник при ОД на МВР-Перник. Съдебното производство по делото е прекратено с определение на съда, поради обстоятелството, че АНО не е изпратил със съпроводителното писмо до съда цялата административно-наказателна преписка по издаване на НП, като липсва АУАН.
5. НАХД № 132/2014 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на РУП – Брезник към ОД на МВР Перник.
6. ЧНД № 151/2014 г. – образувано по чл. 161, ал. 2 НПК.
7. НАХД № 105/2014 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от началника на РУП към ОДМВР – Перник. Решението на РС – Брезник, с което е потвърдено обжалваното НП, е обжалвано пред АС – Перник, който е оставил в сила решението на РС.
8. НАХД № 141/2014 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от директора на дирекция „ИТ” – Перник. Производството по делото е прекратено с определение от РС – Брезник, поради подаване на жалбата след изтичане на преклузивния срок за обжалване.
9. НОХД № 76/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК като БП. Приключено със споразумение.
10. НОХД № 126/2014 г. – образувано по чл. 183, ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда.
11. НОХД № 39/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК. Приключено със споразумение.
12. НОХД № 131/2014 г. – образувано по чл. 216, ал. 1 НК, приключено със споразумение.
13. НОХД № 52/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда.

14. НАХД № 1882013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 234в, ал.1 НК. С определение на РС – Брезник съдебното производство по делото е прекратено, тъй като наказанието за това деяние е до 5 години и глоба до 15 000 лв. Делото е върнато на РП- Брезник.

15. НАХД № 136/2013 г. – образувано по чл. 78а НК за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б”, вр. чл. 342, ал. 1 НК. С решение РС-Брезник е признал обвиняемата за виновна, освободил я е от наказателна отговорност и ѝ е наложил глоба в размер на 1000 лв.

16. НЧХД № 55/2013 г. – образувано по тѣжба за извършено престъпление по чл. 132, ал. 1 НК, вр. чл. 161, ал. 1, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК. С определение на РС-Брезник производството по делото е прекратено на осн. чл. 24, ал. 4, т. 3 НПК.

Проверени още дела: ЧНД № 42/2014 г.; ЧНД № 136/2014 г.; НОХД № 127/2014 г. – приключено със споразумение; НАХД № 57/2014 г.; НАХД № 61/2014 г.; НАХД № 111/2014 г.; НОХД № 119/2014 г. – приключено със споразумение; НОХД № 130/2014 г. – приключено със споразумение; НАХД № 80/2014 г.; НАХД № 96/2014 г.; НОХД № 59/2014 г.; ЧНД № 58/2014 г.; НАХД № 20/2014 г.; ЧНД № 99/2014 г.; ЧНД № 157/2014 г.; ЧНД № 43/2014 г.; ЧНД № 41/2014 г.; ЧНД № 82/2014 г.; ЧНД № 101/2014 г.; ЧНД № 103/2014 г. – прекратено, снимано; НОХД № 44/2014 г. – приключено със споразумение; НОХД № 118/2014 г. – със споразумение; НАХД № 146/2014 г.; НАХД № 102/2014 г. – прекратено; НОХД № 131/2014 г. – образувано по чл. 216, ал. 1 НК, приключено със споразумение; НОХД № 75/2013 г. – образувано по внесено споразумение за престъпление по чл. 234б, ал. 1 НК; НАХД № 83/2014 г. – прекратено; НОХД № 34/2014 г. – приключено със споразумение; ЧНД № 112/2014 г.; ЧНД № 58/2013 г.; ЧНД № 30/2013 г.; ЧНД № 26/2013 г.; ЧНД № 24/2013 г.; ЧНД № 21/2013 г.; ЧНД № 107/2013 г.; НАХД № 94/2013 г.; НОХД № 93/2013 г.; НОХД № 90/2013 г.; НОХД № 79/2013 г. – образувано по чл. 235, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Приключено със споразумение. НОХД № 122/2013 г. – чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Приключено със споразумение.; НОХД № 25/2014 г. – чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Приключено със споразумение.; НОХД № 29/2014 г.; НОХД № 19/2014 г.; НОХД № 10/2014 г.; НОХД № 38/2013 г.; НОХД № 47/2013 г. – приключено с осъдителна присѣда.; НОХД № 19/2013 г.; НОХД № 6/2013 г.

Съдия Роман Николов

1. ЧНД № 115/2014 г. – образувано по чл. 161, ал. 2 НПК.

2. НОХД № 114/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК като БП. Приключено със споразумение.

3. НОХД № 144/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал.2, вр. ал. 1 НК като БП. Приключено със споразумение.
4. ЧНД № 128/2014 г. – образувано по чл. 161, ал. 2 НПК.
5. ЧНД № 71/2014 г. – образувано по чл. 222, ал. 1 НПК. Делото е насрочено с резолюция на съдията-докладчик.
6. НОХД № 123/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК. Приключено със споразумение.
7. НОХД № 56/2014 г. – образувано по чл. 343б, ал. 1 НК като БП. Приключено с осъдителна присъда.
8. ЧНД № 26/2014 г. – образувано по чл. 155, вр. чл. 146, ал. 1, т. 1 от ЗЗ.
9. НОХД № 94/2014 г. – образувано по чл. 343в, ал.2, вр. ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда, която е обжалвана. ОС – Перник с решение е потвърдил присъдата.
10. НОХД № 147/2014 г. – образувано по чл. 195, ал. 1, т. 3 и 4, вр. чл. 194, ал. 1 НК. Приключено със споразумение.
11. НОХД № 27/2014 г. – образувано по чл. 234в, ал. 1 НК. Приключено със споразумение.
12. НОХД № 90/2014 г. – образувано по чл. 183, ал. 1 НК, приключено със споразумение.
13. ЧНД № 95/2014 г. – образувано по чл. 243 ал. 4 НПК. С определение РС – Брезник е потвърдил постановлението на РП – Брезник за прекратяване на наказателното производство по ДП № 10 на РУП – Брезник за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК. Определението на РС – Брезник е обжалвано пред ОС – Перник, който е потвърдил определението на РС – Брезник.
14. НОХД № 127/2013 г. – образувано по чл. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, , вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда.
15. НАХД № 8/2013 г. – образувано по жалба срещу НП, издадено от Началника на РО „НСК” при РДНСК – ЮЗР. С решение РС – Брезник е прогласил за нищожно и е отменил НП. Решението на РС – Брезник е обжалвано пред АС-Перник, който е оставил в сила решението на РС.
16. НОХД № 43/2013 г. – образувано по чл. 235, ал. 3, т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда.
17. НОХД № 33/2013 г. – образувано по чл. 234в, ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда.
18. НОХД № 132/2013 г. – образувано по чл. 345 НК. Приключено с осъдителна присъда, която е обжалвана пред ОС – Перник. С решение въззивната инстанция е потвърдила присъдата на РС – Брезник.
19. ЧНД № 119/2013 г. – съдебна поръчка
20. НАХД № 22/2014 г. – образувано по УБДХ. С решение РС – Брезник е признал нарушителя за виновен и му е наложил 100 лв. глоба.

Проверени дела още: ЧНД № 106/2014 г.; ЧНД № 49/2014 г.; НАХД № 104/2014 г.; НАХД № 56/2013 г.; НОХД № 86/2014 г.; ЧНД № 63/2014 г.; НОХД № 113/2014 г.; ЧНД № 97/202014 г.; НАХД № 85/2014 г.; НАХД № 91/2014 г. (докладчикът е сменен, без да има по делото данни каква е причината); ЧНД № 100/2014 г.; ЧНД № 98/2014 г.; НОХД № 47/2014 г. – приключено със споразумение; НАХД № 84/2014 г.; НАХД № 45/2014 г.; ЧНД № 93/2014 г.; ЧНД № 92/2014 г.; ЧНД № 89/2014 г.; НАХД № 72/2014 г.; НАХД № 109/2014 г. – прекратено, снимано; ЧНД № 88/2014 г.; НОХД № 122/2014 г. – със споразумение; НОХД № 152/2014 г.; ЧНД № 48/2014 г.; ЧНД № 120/2014 г.; НОХД № 139/2014 г. – приключено със споразумение; ЧНД № 9/2013 г. – реабилитация; НОХД № 105/2013 г. – образувано по чл. 216, ал. 1 НК, приключено със споразумение.; НОХД № 104/2013 г.; НАХД № 92/2013 г.; ЧНД № 91/2013 г.; НОХД № 83/2013 г. – по чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 НК. Приключено със споразумение.НОХД № 84/2013 г. – приключено със споразумение; НОХД № 85/2013 г. – образувано по чл. 354в, ал. 1 НК. Приключено със споразумение.; НОХД № 82/2013 г. – по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Приключено със споразумение. НОХД № 80/2013 г. – образувано по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Приключено с осъдителна присъда.; НОХД № 28/2014 г.; НОХД № 30/2014 г.; НОХД № 18/2014 г.; НОХД № 4/2014 г.; НЧХД № 28/2013 г.; НОХД № 34/2013 г. – чл. 235, ал.1 НК. Приключено с осъдителна присъда.; НОХД № 35/2013 г. – чл. 339, ал.1 НК. Приключено със споразумение. НОХД № 2/2013 г.

XVII. НАТОВАРЕНОСТ

Броят на делата насрочени в открито съдебно заседание за съда за проверявания период е 300 бр. (2013 г. – 150 бр. и 2014 г. – 150 бр.), от които на съдия Р.Николов – 176 бр. (84 бр. – 2013 г. и 92 бр. – 2014 г.) или средно месечно 7,33 дела, а на съдия В.Хайдушки – 124 бр. (66 бр. – 2013 г. и 58 бр. – 2014 г.) или средно месечно 5,17 дела.

Общо разгледаните наказателни дела за целия период са 315, от които останали от предишни периоди са 22 бр., а новопостъпили са 293 бр.

По съдии, по години и видове дела са както следва:

- За 2013 година са разгледани общо 148 бр., от които съдия Роман Николов е разгледал – 74 бр.(НОХД- 23 бр., НЧХД -1бр., НАХД -23 бр., ЧНД - 27 бр.), а съдия Веселин Хайдушки -74 бр.(НОХД -17 бр., НЧХД -2 бр., НАХД – 24 бр., ЧНД – 31бр.)

- През 2013 г. са образувани общо - 136 броя, от които на съдия Николов – 66 бр.(НОХД – 20 бр., НЧХД -1бр., НАХД – 19 бр., ЧНД – 26 бр.), а

на съдия Хайдушки – 70 бр.(НОХД -16 бр., НЧХД – 2 бр., НАХД – 21 бр. , ЧНД – 31бр.)

останали от 2012 година са общо - 12 бр., от които на съдия Николов – 8 бр.(НОХД -3бр., НАХД – 4бр., ЧНД – 1бр.), а на съдия Хайдушки – 4бр.(НОХД -1бр., НАХД – 3бр.).

● За 2014 година са разгледани общо 167 бр., от които съдия Николов е разгледал 87 бр. (НОХД- 29, НЧХД-2, НАХД-23, ЧНД-33), а съдия Хайдушки е разгледал 80 бр. (НОХД-24, НЧХД-2, НАХД-21, ЧНД-33)

● За 2014 г. са образувани 157 бр., от които на съдия Николов 82 бр. (НОХД-26, НЧХД-1, НАХД-22, ЧНД-33), а на съдия Хайдушки 75 бр. (НОХД-21, НЧХД-2, НАХД-19, ЧНД-33).

останали от 2013 г -10 бр., от които на съдия Николов 5 бр.(НОХД-3, НЧХД-1, НАХД-1), а на съдия Хайдушки 5 бр. (НОХД-3, НАХД-2).

● Останалите несвършени дела от 2014 г. са 20 бр., от които на съдия Р.Николов – 12 бр., а на съдия В.Хайдушки – 8 бр.

● Средното постъпление на дела на съдия за месец за целия период е 6,10 бр., средно месечно на съдия са приключени 5,94 бр. дела.

● През проверявания период са новообразувани 293 дела (за 2013 г. - 136 бр., а за 2014 г. – 157 бр.), от които през 2013 г. за съдия Р. Николов - 66 бр. и за съдия В. Хайдушки - 70 бр., а за 2014 г. за съдия Р. Николов - 82 бр. и за съдия В. Хайдушки - 75 бр. дела.

● За проверявания период а са решени общо 285 дела (за 2013 г. - 138 бр., от които за съдия Р. Николов - 69 бр. и за съдия В. Хайдушки - 69 бр.), или по 5,75 бр. дела за съдия Р.Николов и 5,75 бр. дела за съдия В.Хайдушки месечно, (за 2014 г. общо - 147, от които за съдия Р. Николов - 75 бр. и за съдия В. Хайдушки - 72 бр. дела), или по 6,2 бр. на съдия Р.Николов и 6,0 бр. дела на съдия В.Хайдушки месечно и останали висящи 30 бр.(от които за 2013 г. - 10 бр., за 2014 г. - 20 бр.), от които за 2013 г. на съдия Р. Николов - 5 бр. и на съдия В. Хайдушки - 5 бр., а за 2014 г. за съдия Р. Николов - 12 и за съдия В. Хайдушки - 8 бр.

За да има ритмичност в работата на съда, т.е. за да се избягва претоварването и затрупването на отделни състави и на съда, като цяло, останалите несвършени дела в края на годината не следва да бъдат по брой повече от средномесечните постъпления по съответния вид дела.

Свършените дела за периода са 285, от които за 2013 г. са 138, а за 2014 г. – 147. Съдия Р.Николов е свършил 144 бр. (2013 г. – 69 бр. и 2014 г. – 75 бр.). Съдия В.Хайдушки е свършил 141 бр. (2013 г. – 69 бр. и 2014 г. – 72 бр.).

Несвършени наказателни дела - към 01.01.2013 г. - 12 бр., от които за съдия Р. Николов - 8 бр. и за съдия В. Хайдушки - 4 бр. и към

01.01.2014 г. - 10 бр. от които за съдия Р. Николов - 5 бр. и за съдия В. Хайдушки - 5 бр.

За проверявания период са прекратени общо 28 дела (2013 г. – 15 бр. и 2014 г. -13 бр.). По години, съдии и основания за прекратяване са както следва:

2013 г.

СЪДИЯ РОМАН НИКОЛОВ

Вид на делото	№ на делото	Основание за прекратяване на делото
чнд	25/2013	За окомплектоване на делото
НЧХД	28/2013	Чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 4, т. 4 от НПК
НАХД	62/2013	За отстраняване на нередовности
НОХД	89/2013	Отвод на съдиите
НАХД	95/2013	За окомплектоване на делото
НАХД	99/2013	За отстраняване на нередовности
НОХД	127/2013	Връща на РП за отстраняване на пропуски
НАХД	130/2013	За окомплектоване

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ

Вид на делото	№ на делото	Основание за прекратяване на делото
НАХД	1/2013	За окомплектоване
НАХД	7/2013	Присъединено към НАХД № 4/2013 г.
НАХД	18/2013	Върнато на РП за отстраняване на нередности
НОХД	32/2013	Починал подсъдим и на осн чл. 289, ал.1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК
НЧХД	55/2013	Чл. 24, ал. 4, т. 3 от НПК
чнд	107/2013	Оставя без разглеждане делото и го прекратява
НОХД	108/2013	Отводи на съдиите и изпратено за определяне на друг съд

2014 г.

СЪДИЯ РОМАН НИКОЛОВ

Вид на делото	№ на делото	Основание за прекратяване на делото
НЧХД	64/2014	Чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 4, т. 4 от НПК
НОХД	67/2014	Отвод на съдиите
НАХД	91/2014	Оставя без разглеждане делото и го прекратява

ЧНД	89/2014	Чл. 159, ал. 4 от ЗЗ
НАХД	108/2014	Чл. 59, ал. 1 от ЗАНН
НАХД	109/2014	Чл. 59, ал. 1 от ЗАНН
НАХД	156/2014	Отвод на съдиите

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ

Вид на делото	№ на делото	Основание за прекратяване на делото
НЧХД	55/2014	Чл. 24, ал. 4, т. 3 от НПК
НАХД	83/2014	За окомплектоване
НАХД	102/2014	За окомплектоване
НАХД	103/2014	За окомплектоване
НАХД	141/2014	Оставя без разглеждане делото и го прекратява
НАХД	143/2014	За окомплектоване

- От решенията 285 бр. дела, обжалвани са 29 бр. (10,17%), от които за 2013 г. - 16 бр., за съдия Р. Николов - 7 бр. и за съдия В. Хайдушки - 9 бр., за 2014 г. - 13 бр., за съдия Р. Николов - 7 бр. и за съдия В. Хайдушки - 6 бр.

- От обжалваните и върнати дела за 2013 и 2014 г. има резултат по 39 бр. (включващи и върнати дела от предишни години), от които за 2013 г. - 19 бр. (за съдия Р. Николов - 9 бр. и за съдия В. Хайдушки - 10 бр.), за 2014 г. - 20 бр. (за съдия Р. Николов - 13 бр. и за съдия В. Хайдушки - 7 бр.).

- От обжалваните потвърдени са 24 бр. (61,53%) като за 2013 г. - 10 бр., от които за съдия Р. Николов - 3 и за съдия В. Хайдушки - 7 бр. и за 2014 г. - 14 бр. от тях за съдия Р. Николов - 8 бр. и за съдия В. Хайдушки - 6 бр.;

- От обжалваните изменено е едно дело от въззивния съд за 2013 г. на съдия Р. Николов.

- От обжалваните общо отменени с връщане за ново разглеждане са 14 броя (35,89%), от които за 2013 г. - 8 бр., от тях съдия Р. Николов - 5 бр. и за съдия В. Хайдушки - 3 бр., а за 2014 г. - 6 бр., от тях съдия Р. Николов - 5 бр. и за съдия В. Хайдушки - 1 бр.

- От обжалваните няма с постановяване на нова присъда.

- От обжалваните с прекратяване на наказателното производство няма.

По съдии качеството на съдебните актове е както следва:

- На съдия Р. Николов са обжалвани общо 14 бр., от които за 2013г. - 7 бр., за 2014 г. - 7 бр. От тях потвърдени общо за периода са 11 бр. (78%), като за 2013 г. - 3 бр., за 2014 г. - 8 бр. Отменени и върнати за ново разглеждане са общо за периода са 3 бр. (21,43%), като за 2013 г. - 1 бр., за 2014 г. - 2 бр. Няма отменени с постановяване на нова присъда. Няма и отменени с прекратяване на наказателното производство, което е показател за много добро качество.

- На съдия В. Хайдушки са обжалвани общо 15 бр., от които за 2013г. - 9 бр., за 2014 г. - 6 бр. От тях потвърдени общо за периода са 13 бр. (86,67%), като за 2013 г. - 7 бр., за 2014 г. - 6 бр. Отменени с връщане за ново разглеждане са 2 бр. (13,33%), от които за 2013 г. - 1 бр. и за 2014 г. - 1 бр. Няма отменени с постановяване на нова присъда. Няма отменени с прекратяване на наказателното производство, което е показател за много добро качество.

- Общо за периода са образувани 293 бр. наказателни дела, от които НОХД - 83 бр. (за 2013 г. - 36 бр., за 2014 г. - 47 бр.), НЧХД - 6 бр. (за 2013 г. - 3 бр., за 2014 г. - 3 бр.); АНД - 81 бр. (за 2013г. - 40 бр., за 2014 г. - 41 бр.) и ЧНД 123 бр. (за 2013 г. - 57 бр., за 2014г - 66 бр.). НОХД съставляват 28,33 % от всички образувани наказателни дела. Относително най-голям е дялът на постъпилите ЧНД - 123 бр. или това възлиза на 41,98%.

- Общият брой разгледани дела за проверявания период е 315 бр., от които за 2013 г. - 148 бр., за 2014 г. - 167 бр. / .
От разгледаните през проверявания период 315 дела, съдия Р. Николов е разгледал 161 бр. дела, от които за 2013 г. - 74 бр., за 2014 г. - 87 бр., а съдия В. Хайдушки е разгледал 154, от които за 2013 г. - 74 бр. и за 2014 г. - 80 бр.

- От разгледаните дела НОХД са 93 бр., от които за 2013 г. - 40 бр. за 2014 г. - 53 бр. От тях Съдия Р. Николов е разгледал 52 бр. дела, от които за 2013 г. - 23 бр., за 2014г. - 29 бр. и съдия В. Хайдушки е разгледал 41 бр. дела, от които за 2013 г. - 17 бр., за 2014г. - 24 бр.

- От разгледаните дела НЧХД са 7 бр., от които за 2013 г. - 3 бр., за 2014 г. - 4 бр. От тях съдия Р. Николов е разгледал за 2013г. - 1 бр., а съдия В. Хайдушки - 2 бр., а за 2014 г. съдия Р. Николов - 2 бр. и съдия В. Хайдушки - 2 бр.

- От разгледаните дела АНД са 91 бр., от които за 2013 г. - 47 бр., за 2014 г. - 44 бр. От тях съдия Р. Николов е разгледал за 2013 г. 23 бр., а съдия В. Хайдушки - 24 бр., за 2014 г. съдия Р. Николов е разгледал - 23 бр., а съдия В. Хайдушки - 21 бр.

- От разгледаните дела ЧНД са 124 бр., от които за 2013 г. - 58 бр. и за 2014 г. - 66 бр. От тях съдия Р. Николов за 2013 г. е разгледал - 27 бр., а съдия В. Хайдушки - 31 бр., за 2014 г. съдия Р. Николов е разгледал - 33 бр. и съдия В. Хайдушки е разгледал - 33 бр.

- От общия брой разгледани дела, останалите от предходни периоди са за 2013 г. - 12 бр. и за 2014 г. - 10бр., от които съдия Р. Николов е разгледал за 2013 г. - 8 бр. и съдия В. Хайдушки - 4 бр., за 2014 г. съдия Р. Николов е разгледал - 5 бр. и съдия В. Хайдушки е разгледал - 5 бр. дела.

- За проверявания период са свършени общо 285 бр. наказателни дела, които се разпределят както следва:

- НОХД - 81 бр. или 28,42%, от които за 2013 г. - 34 бр. за съдия Николов - 20 бр. и съдия Хайдушки - 14бр., за 2014 г. - 47 бр. за съдия Николов - 25 бр. и за съдия Хайдушки - 22 бр.;

- НЧХД - 5 бр. или 17,54%, от които за 2013 г. - 2 бр. за съдия Хайдушки - 2 бр., за 2014 г. -3 бр. за съдия Николов - 2 бр. и за съдия Хайдушки - 1 бр. ;

- АНД -71 бр.или 24,91 %, от които за 2013 г. - 41 бр., за съдия Николов - 20 бр. и за съдия Хайдушки - 21 бр.,за 2014 г.-30 бр. за съдия Николов - 15 бр. и съдия Хайдушки - 15 бр. и

- ЧНД - 124 бр. или 43,51 %, от които за 2013 г. - 58 бр.,за съдия Николов - 27 бр. и за съдия Хайдушки - 31 бр., за 2014 г. - 66 бр. за съдия Николов - 33 бр. и за съдия Хайдушки - 33 бр.

- От общо свършените 285 бр. наказателни дела, прекратените са 28 бр.или това прави 9,82% от наказателните дела, от които за 2013г. - 15 бр.,от които за съдия Николов - 8 бр. и съдия Хайдушки - 7 бр., и за 2014 г. - 13 бр., от които за съдия Николов - 7 бр. и за съдия Хайдушки -6 бр.

Прекратени дела по давност няма.

- За проверявания период приключилите дела с повече от три съдебни заседания са общо 16 бр., от които за 2013 г. - 9 бр., от които на съдия Николов - 8 бр. и на съдия Хайдушки - 1 бр. за 2014 г. - 7 бр., от които на съдия Николов - 6 бр. и на съдия Хайдушки - 1 бр.От тях НОХД са 6 бр., от които за 2013 г. - 4 бр., от тях на съдия Николов - 3 бр. и на съдия Хайдушки - 1 бр., за 2014г. - 2 бр., от тях за съдия Николов - 2 бр. и АНД - 7 бр., от които за 2013 г. - 4 бр., от тях на съдия Николов - 4 бр. и за 2014 г. - 3 бр. за съдия Николов - 3 бр., 1 бр. ЧНД за 2013 г. на съдия Николов и 2 бр. НЧХД, от тях за съдия Николов - 1 бр. и за съдия Хайдушки - 1 бр.

За периода съдия Николов е приключил 14 дела с повече от три с.з., от които за 2013 г. - 8 бр. и за 2014 г. - 6 бр., от които : НОХД - 5 бр.,

от които за 2013 г. - 3 бр., за 2014 г. - 2 бр., АНД - 7 бр., от които за 2013 г. - 4 бр., за 2014 г. - 3 бр. и ЧНД - 1 бр. - 2013 г. и НЧХД 1 бр. за 2014 г.

За периода съдия Хайдушкие приключил 2 дела с повече от три с.з., от които за 2013 г. - 1 бр. и за 2014 г. - 1 бр., от които : НОХД - 1 бр., от които за 2013 г. - 1 бр. и НЧХД 1 бр. за 2014 г.

• Броят на несвършените наказателни дела към 01.01.2013 г. са 12 бр., от които на съдия Николов - 8 бр. и съдия Хайдушки - 4 бр. Към 01.01.2014 г. броят на тези дела е 10 бр., от които на съдия Николов - 5 бр. и на съдия Хайдушки - 5 бр. Към 01.01.2015 г. броят на несвършените дела е 20 бр., от които на съдия Николов - 12 бр. и на съдия Хайдушки - 8 бр.

• За целия проверяван период има 1 бр. възобновени наказателни производства, от които за 2013 г. - 1 бр., на съдия Николов.

ХVIII. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И РЕШАВАНЕТО НА НОХД

Като цяло съдиите от РС-гр. Брезник, които разглеждат наказателни дела се съобразяват и спазват законовите изисквания за тяхното разглеждане и решаване.

След образуване на НОХ делата и определяне на докладчика по чл. 9 ЗСВ, делата се възлагат на съответния докладчик за проучване и предприемане на необходимите действия за тяхното разглеждане.

В кратки срокове делата се проучват и се насрочват за разглеждане с разпореждане по чл. 252 НПК. Разпорежданията не са бланкови (формални), а конкретни и относими само към съответното дело по което са постановени. Разпорежданията, с посочените по-горе изключения (относно служебното произнасяне по МНО) са пълни, конкретни, точни и обосновани. От тях се виждат ясно какви въпроси са били предмет на проучване и съдебен контрол и какъв е резултата от този контрол. Това показва, че стадия на предаване на съд се осъществява законосъобразно и пълноценно. Препоръчително е тази практика да продължи.

В съдебно заседание делата от общ характер се разглеждат бързо, стегнато и поради това в кратки срокове.

При водене на съдебното заседание и изготвяне на съдебния протокол се спазват изискванията на НПК.

Присъдите отговарят на изискванията на закона и са добре мотивирани.

По отделни дела са констатирани несъответствия и отклонения от изискванията на закона и те се изразяват в следното:

• По НОХД № 43/2013г. по ОА обвинението е по чл. 235, ал. 3, т. 1, вр. чл. 28 НК, а по Разпореждането за насрочване на делото квалификацията

на деянието е по чл. 235, ал.1, вр. чл. 28 НК. По същото дело има служебно произнасяне по мярката за неотклонение с Разпореждане по чл. 252 НПК, въпреки че за стадия предаване на съд – чл. 248, ал.2-чл. 252 НПК не е предвиден този въпрос (по МНО) за произнасяне и решаване. Делото е разгледано по глава XXVII ССл в СП на л. 29 (долу) от 29.06.2013г. съдът е обявил, че за постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия без на практика да е прочел и приобщил ДС от ДП към ДМ, за да има възможност да прецени дали тези ДС се подкрепят от останалите доказателства, т.е. констатацията е декларативна, а не реална и при това очевидно преждевременна.

С присъдата подсъдимият е осъден по обвинението, повдигнато с ОА, а не по отразеното в Разпореждането по чл. 252 НПК, което сочи на разминаване (различие) в правната квалификация на едно и също деяние по Разпореждането за насрочване и присъдата (без да има в с.з. изменение на обвинението).

С диспозитива на присъдата е определено директно окончателно наказание за изтърпяване от подсъдимия без да е съобразно изискванията на чл. 58а НК, съгласно което първо се определя наказанието като се спазват разпоредбите на Общата част и след това наказанието се намалява с 1/3. Това законово изискване не е пожелателно, а императивно. То е замислено за да се отрази материално целия мисловно логически процес на съдията при определяне на наказанието по чл. 58а, ал. 1 НК с цел да не се допусне грешка. При постановеното условно осъждане на подсъдимия не е приложен чл. 67, ал.2 НК; по НОХД № 47/2013г. – също

- По НОХД № 94/2014г. в СП има определение с диспозитив: „не дава ход на делото”, което е излишно, след като делото се отлага за друга дата, от което очевидно следва, че ход на делото не се дава. Освен това отрицателните съдебни диспозитиви не изразяват винаги ясни правни последици, тъй като имат за предмет отрицателни факти. Същото и по НОХД № 36/2013г.

Съдебният протокол на лицевата страница е обозначен председателя на състава с думата „председател”, а приключва като наименование на същото процесуално качество с „районен съдия”. В съда може да има много районни съдии, но председателя на състава е само едно от тях и в СП не бива да се допуска смесване на наименованията на идентична длъжност „районен съдия” с процесуалното качество „председател” на състава.

По същото дело основанието за постановяването на присъдата „въз основа на закона и доказателствата по делото” е твърде общо и не дотам прецизно.

Основанията за постановяване на присъдата са конкретни. Те са предвидени в чл. 301-305 НПК и следва те да се посочват в присъдата, а в случая основанието е било по чл. 305, ал. 5 НПК.

По същото дело в диспозитивната си първа част на присъдата са посочени обстоятелствата за приложение на чл. 78а НК, което следва да се направи в мотивите.

В присъдата си съдът е длъжен да обяви решението си, а не причините за това решение. В мотивите следва да бъдат изложени всички други обстоятелства, които са извън въпросите, предмет на решаване по чл. 301 НПК, но ги обуславят.

От ОА е било видно, че се касае за деяние което по своите обективни и субективни признаци отговаря на изискванията за разглеждането му по реда на Глава XXVIII НПК. С разпореждането за насрочване на делото докладчикът е пропуснал да констатира, че са налице условията на Глава XXVIII НПК и да приключи производството по този ред като НАХ дело, а не като НОХ дело.

- По НОХД № 77/2013г. делото е решено със Споразумение. Обвинението е при условията на чл. 26 за две самостоятелни деяния по чл. 235, ал. 1, вр. чл. 26 НК на обща стойност 544.00 лв. Престъплението е законосъобразно квалифицирано със Споразумението. Правилно Споразумението е одобрено в с.з., незаконосъобразно след това Споразумението е възпроизведено повторно под формата на един санкциониращ съдебен акт чрез който има признаване за виновен и определяне на наказание – правомощие, което съдът по Глава XXVIII НПК няма.

Санкционната компетентност като съдържаща риск от неоснователно засягане на правата на гражданите, не може да се прилага по пътя на разширително тълкуване. Тя винаги е ясна и конкретно определена и следва да се съобразява по всяко дело от съда стриктно.

Същото е положението по НОХД № 36/2014г., НОХД № 125/2014г., НОХД № 78/2014г., НОХД № 59/2013г., НОХД № 73/2013г. и др.

XIX . АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА НЧХД

Делата се образуват, насрочват и разглеждат в съответствие с предвидените срокове в НПК.

Бележките по образуването, направени за останалите наказателни дела се отнасят и за НЧХ делата.

Щемпелът за образуване на НЧХ дела съдържа разпореждане и данни, които не се налагат от действащото законодателство: а) „Ход със страните”, който не се дава от стадия образуване на делото и то не от председателя на съда, а в следващия стадий - предаване на съд - от докладчика; б) името на съдията-докладчик. Вместо това липсва диспозитива (изявлението) „Образувам НЧХД ... /...г.....”, липсва и разпореждане докладчикът да се определи по чл. 9 ЗСВ. Липсва още и наименованието на съда, с което следва да започне информацията за образуване на делото.

Препоръчително е тези обстоятелства да намерят отражението при изработването на един нов макет за щемпел по НЧХ делата.

Делата се насрочват с разпореждане, с което се дава отговор за наличието или липсата на необходимите предпоставки за разглеждане на делото в с.з., като се правят и задължителни по закон разпореждания, свързани с правото на страните и подготовката за разглеждане на делото в с.з.

Разпорежданията са пълни, относими, конкретни и ясни и се явяват материализация на извършен предварителен съдебен контрол относно законосъобразното сезиране на съда с тъжбата.

Като цяло тази категория дела се разглеждат търпеливо, продължително и внимателно с цел изследване на всички съществени обстоятелства от предмета на доказване. Една от главните причини за това е започването на наказателно производство направо в съда. На практика се дава възможност на страните да доказват всички свои твърдени и възражения. На тази плоскост е желателно един по прецизен контрол относно значението на поисканите доказателствени средства за изясняване на обстоятелствата по чл. 102 НПК и упражняване на правото на защита . Тук критериите са относимост, необходимост, допустимост и законосъобразност. При по-стриктно спазване на тези критерии, попълването на делата с доказателства може да се дисциплинира от процесуална гледна точка и така да се съкрати продължителността на разглеждане и приключване на наказателните дела.

В тази връзка мотивите към присъдата също могат да се съкратят, без това да се отразява на тяхното качество. Не е нужно да се посочва кой от свидетелите какви обстоятелства е установил и да се прави самостоятелен анализ на показанията на всеки разпитан свидетел. Достатъчно е в мотивите да се посочи изрично кои обстоятелства се приемат за установени и въз

основа на кои доказателства и доказателствени средства. При констатирано противоречие между тях, само тогава съдът е длъжен да посочи защо приема едни и отхвърля други доказателства, така, както се изисква от чл. 303, ал. 3, изр. 2 НПК.

- По НЧХД № 64/2014г., делото е прекратено поради сключено между страните споразумение, на основание чл. 289, ал.1, вр. чл. 24, ал. 4, т. 3 НПК. Следва да се отбележи, че терминологията на чл. 24, ал. 4, т. 3 НПК има предвид не споразумение, а помирение. Споразумението и помирието не са тъждествени понятия и тяхното ясно разграничаване и адекватно използване е абсолютно необходимо за правилното приложение на закона. Споразумението е процесуално средство за решаването на дела от общ характер, защото може да се постигне и на ДП и в с.з. Помирието е процесуална форма за приключване на наказателното производство по НЧХД и може да съдържа други условия, извън посочените по чл. 381, ал.5 НПК. По споразумението задължителна страна е прокурора. По НЧХ делата такива изискване за прокурора няма. Ето защо препоръчително е съдът да използва винаги адекватно законоустановените термини.

- НЧХД № 37/2013г. и по чл. 130, ал.1 НК за нанасянето на зашеметяващ удар в тила на 82 годишна жена и за клевета по друго дело , обезщетението е 500 лв. Неимуществените вреди имат своята специфика, основаваща се на произход (причиняване), същност (в какво се изразяват) и продължителност на негативните последици. Препоръчително е вместо унифицирането на размера на обезщетението да се търси диференцираност по посочените критерии и винаги в съответствие с чл. 52 ЗЗД.

Извън направените по-горе бележки преобладаващо НЧХ делата се решават сравнително бързо и добре. Не са констатирани груби (тежки) нарушения на материалния и процесуалния закон. Съдебните актове се изготвят своевременно и отговарят на изискванията за форма и съдържание, установени от закона и действащата съдебна практика.

XX. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И РЕШАВАНЕТО НА НАХД

След НОХ и НЧХ делата НАХ делата са третата група по степен на важност на наказателните дела. Тя се определя от интензитета на засягане на правата на гражданите. Известно е, че по НАХД е възможно да се налагат глоби със значителни размери, както и лишаване от права за упражняване на определени дейности или професии. Всичко това предопределя особеното внимание, което АНО и съда са длъжни да отделят при разглеждането и решаването на тази категория дела. Следва да се отбележи, че съдиите

изпълняват добросъвестно и задълбочено служебните си задължения при правораздаването по тази категория дела. Не са констатирани груби нарушения или тежки отклонение от изискванията на закона. Направените констатации и тяхното посочване в акта имат за единствена цел конкретизирането по обективен и субективен критерии на определени слабости в тази дейност, с посочване пътищата за тяхното преодоляване. Надеждата е, че по този начин правораздавателната дейност на съдиите ще се издигне на по-високо ниво и като качество и като превенция, с което ще се подобри цялостно практическото изпълнение на административните закони.

Образуването на НАХД става при същите посочени вече слабости за всички останали категории наказателни дела. Необходимо е да се изработи проект за нова матрица на щемпел, като по необходимост да включва следната информация:

Ред първи: Районен съд-гр. Брезник

Ред втори: Образувам НАХД/....г.

Ред трети: Докладчикът да се определи по чл. 93 от ЗСВ.

Ред четвърти: Дата/....г.

Ред пети: Председател:.....(подпис)

/заместващ го съдия(заповед .../....(подпис)

Насрочването на делата става с подробни, конкретни и добре мотивирани разпореждания, които се отнасят само за делото по което са постановени и това изключва напълно формално-бюрократичния им характер. По същия начин (пак с разпореждане се решават всички въпроси предхождащи съдебното заседание: НАХД №153/2014г.; НАХД № 68/2013г. и др.

В стадия предаване на съд /насрочване на делото на практика се решават въпроси, които е следвало да се решат в предходния стадии „образуване на делото”.

По НАХД № 109/2014г. след като делото е образувано в з.з., с определение от 25.09.2014г. производството по делото е прекратено поради това, че към преписката не е приложено НП (защото все още не е било издадено). ИВСС счита, че въпросът, дали е налице годен предмет на обжалване следва да се реши още при образуване на делото. Изискването е абсолютно и при неговото отсъствие не следва да се образува наказателно производство, защото това производство е безпредметно. Вместо последващо прекратяване на неправилно образувано НАХД, правилното решение е отказ за образуването му, което не би могло да бъде оспорено основателно. На плоскостта на НПК това би означавало образуване на съдебно производство по проверка обективността и законосъобразността на ОА без той да се намира в кориците на делото.

По интензитет и значение като абсолютна предпоставка за образуване на НАХД, липсата на НП е такова нарушение, което следва да се констатира и да се прогласят последиците от председателя и органа, натоварен с образуването на делото, а не от съдията-докладчик. Дейността на съдията-докладчик предполага валидно (законосъобразно, основателно и обосновано) образуване на делото, което се контролира от председателя на съда и което в случая не е налице. Допуснато е смесване на функциите на председателя на съда с тези на съдията-докладчик.

По НАХД № 109/2014г. става въпрос за физическа идентичност на двата процесуални субекта. По НАХД № 83/2014г. и НАХД № 103/2014г. председателят образувал делата и съдията-докладчик приключил съдебното производство (поради неприложена административно-наказателна преписка). В първия случай (НАХД № 109/2014г. съдията-докладчик, в качеството си на председател на съд с компетентност да образува съдебно производство е имал като процесуална възможност и друго поведение (отказ да се образува делото). В последните два случая съдията-докладчик не е имал такава възможност и поради това пропусъкът е само на председателя на съда.

Натовареността на съда, особено по наказателната материя, не е прекомерна и обективно е възможно по-прецизно проучване на пълнотата на постъпващите документи. При по-голямата натовареност на председателя на съда (поради ръководната му и административна компетентност) контролът върху пълнотата на постъпващите книжа може да се възложи и на деловодител, на който да се посочат необходимите сезиращи документи по всяко наказателно производство и при евентуална непълнота да докладва на председателя, което не е направено, но при добро желание може да се осъществи.

Неоснователното образуване на определена група наказателни дела и последващото им прекратяване в з.з. създава нежелателното усещане, че това се прави с цел изкуствено повишаване бройките на свършените дела (включително и по посочения по-горе начин). Обстоятелството, че са намерени само 2-3 такива дела изключва елемента масовост, а от там и практическия смисъл от приключването на част от делата по този начин. Остават реално две възможни причини: непрецизно предварително проучване на сезиращите книжа или недобра обща организация на труда, относими включително и до равномерно разпределяне на работата. И двете причини заслужават внимание и препоръката е върху тях именно да се помисли и да се преодолеят. НАХД № 62/2013 г. е образувано по постановление на РП по реда на чл. 375 НПК.

С протокол от 10.07.2013 г. на основание чл. 9 ЗСВ за докладчик по делото е определен съдията Роман Николов, който по същото време е бил в платен отпуск.

Със Заповед от 27.06.2013 г. на председателя на съда – Роман Николов за периода 01.07.2013 г. до 02.08.2013 г. на съдия В. Хайдушки е възложено да изпълнява функциите на председател на съда, както и да гледа постъпващия текущ доклад.

С разпореждане от от 11.07.2013 г. на съдия В. Хайдушки делото е насрочено за разглеждане в с.з.

С разпореждане от 07.08.2013 г. на председателя на съда и определен за докладчик по НАХД № 62/2013 г. Роман Николов е отменено разпореждането на съдия В. Хайдушки от 11.07.2013 г., като съдебното производство по НАХД № 62/2013 г. е прекратено и делото е върнато на РП – гр. Брезник за отстраняване на пропуски и противоречия в постановлението за привличане на Д.М.Д. като обвиняем, и в Постановлението по реда на чл. 375 НПК.

ИВСС счита, че Разпореждането на съдия Хайдушки от 11.07.2013 г. не е нищожно, нито е постановено при съществено процесуално нарушение, тъй като нарушението по чл. 9 ЗСВ не е въздигнато в съществено процесуално нарушение (чл. 348, ал. 3 НПК)и основание за отмяна на съдебен акт. Единственият начин за отменяване на това разпореждане е това да стане от съдията, който го е постановил или да бъде сезиран ОС за произнасяне. По НАХД № 68/2013 г. ситуацията е аналогична, но разпореждането за насрочване на делото на съдия Хайдушки, който не е бил определен за докладчик по чл. 9 ЗСВ, не е отменено от съдия Р. Николов, а делото е разгледано и решено в с.з. от Р. Николов, което сочи на нееднозначна и непоследователна практика.

Съдебен акт, постановен от един съдия не може да бъде отменен от съдия от същия съд, макар този съдия да е председател на съда.

След като се проучи практиката и на други съдилища по същия въпрос, ИВСС ще направи преценка дали се налага сезирането на компетентните органи да поискат задължително тълкуване на закона от ВКС.

По НАХД №74/2014 г. НП е отменено, защото не била установена действителната посока на движение на автомобила от Перник за Трън или обратно. За отговорността на водача за неспазване на разрешената скорост в населено място е без значение в коя посока се движи МПС, достатъчно е това да е в населеното място и в района на действие на забранителния знак, непозволяващ движение със скорост по-висока от обозначената.

XXI. АНАЛИЗ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И РЕШАВАНЕТО НА ЧНД

Специфична особеност на тези дела е, че чрез тях съдът не решава основните въпроси в наказателния процес за вината и отговорността, а чрез тях се улеснява движението на наказателния процес по неговото главно направление – обвинение – ОА – присъда или се упражнява първична законоустановена дейност на съда да решава по същество второстепенни, но необходими за процеса въпроси, или да осъществи предварителен или последващ контрол върху действията и актовете на органите на ДП. От тази гледна точка качествената дейност на органите на ДП и последващия качествен съдебен контрол е ключът към включването в наказателното производство на относими, необходими и законосъобразни доказателства за правилно решаване на основните въпроси на наказателния процес.

ЧНД се образуват въз основа на щемпел, който не е съобразен с действащите изисквания на закона. Това, което е посочено за останалите групи наказателни дела важи изцяло и за ЧНД. По – специално и тук следва да се отбележи, че: а) липсва изявление (диспозитив) на председателя или заместващия го съдия за образуване на тази категория дела; б) наличие на неотносим диспозитив към образуването на делото – „ход със страните в с.з.”; в) вместо посочване името на съдията – докладчик, би следвало да има разпореждане за неговото определение по реда на чл. 9 ЗСВ. Разбира се, в началото на щемпела следва да се посочи степента (категорията) и името на съда, за когото се отнася образуваното дело. Тези препоръки имат за цел приваждане на стадия по образуване на делото към изискванията на закона и това е първото и най-важно условие за валидното разглеждане и решаване на делото.

По начало, макар и върху остарял щемпел, ЧНД се образуват по посочения по-горе начин. В определени случаи, макар и с оглед изискването за бързина, веднага след образуването, делото е насрочено за разглеждане в с.з. (ЧНД № 71/2014 г.), без да се изготвя разпореждане. Веднага трябва да се отбележи, че този пропуск не е практика, а отделен, изолиран случай. На иначе редовното насрочване на наказателни дела с разпореждане, разглеждането и решаването на ЧНД не поставят никакви особени проблеми и в своята цялост те се разглеждат и решават при спазване на законовите изисквания.

Бяха констатирани някои несъответствия с изискванията на закона, които не са съществени, но се посочват с препоръката и очакването, че ще се отстранят, с което ще се подобри качеството на съдебните актове, включително и относно тяхното изписване.

- По ЧНД № 60/2013 г. след произнасяне по съществуто на жалбата срещу постановление на РП – Брезник има и диспозитив за прекратяване на същото дело. Това не е нужно от никаква гледна точка, нито е съответно на реално извършените процесуални действия. Производството по делото е приключило при осъществяване на целия предвиден и възможен процесуален и фактически състав. Не може да има прекратяване на делото, когато то е решено със съдебен акт. Прекратяването се допуска от закона само когато решаването на делото по същество е невъзможно по някоя процесуална причина, какъвто не е разглеждания случай.

По същия начин е процедирано и по ЧНД № 117/2014 г., въпреки че с определението на съда е допуснато одобряване на извършеното изземване на вещи при претърсване и изземване (с което случаят е решен във възможната му цялост). В случая е по-добре да не се пише нищо (прекратяването на делото), защото може да се направи основателен извод, че същото производство не е приключено по неговото същество, а е прекратено на някое процесуално основание. Същата неточност е констатирана и по ЧНД № 155/2014 г. и ЧНД № 66/2014 г.

- По ЧНД № 68/2014 г. в определението за одобряване на протокола за изземване на в.д. (при изписване на състава на съда) докладчикът е изписан законосъобразно председател на състава, тъй като това е процесуалното му качество, в което участва при разглеждане на делото, а в самия край на определението, това качество е променено на районен съдия. Следва да се посочи, че НПК се интересува не от щатната длъжност, а от процесуалното качество на съдията при разглеждане на делото. При необходимост в РС може да бъде командирован и съдия от по-висш ранг (например от ОС), но за производството той си остава председател на състав, а не районен или даже окръжен съдия.

XXII. САМООТВЕЖДАНЕ НА СЪДИИТЕ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО.

Известно е, че изискванията за обективност, безпристрастност, справедливост и законосъобразност могат да се постигнат само когато при формиране на съдебните състави се изключи участието на съдии за които са налице някои от основанията за отвод по чл. 29 НПК. Когато тези основания са налице преди разглеждането на делото съдията е длъжен и сам да си направи отвод. Ако същите основания възникнат по време на започнато разглеждане на делото в съдебно заседание съдията е длъжен да обяви тези основания на състава на съда и да поиска отвеждането му от разглеждането на делото.

Когато докладчикът еднолично се отвежда от разглеждане на делото не е нужно да се пише, че той докладва делото(т.е. на себе си) и че се самоизслушва, като вместо с тези неподходящи изрази може да започне направо с обстоятелствата съставляващи основание за отвод

Когато съдията докладчик се произнася еднолично по отвеждането си от разглеждане на делото, съгласно чл. 32, ал. 2 НПК той постановява разпореждане. Когато същия въпрос се решава от състава на съда-произнасянето е с определение.

Посочените в чл. 32 НПК видове съдебни актове следва да се спазват като различни процесуални форми за произнасяне по съответния предмет и с оглед вида на състава на съда. Известно е още, че различните съдебни актове имат различен режим за контрол и отменяване и поради това различен стабилитет: разпореждането на председателя на състава, респективно на докладчика, може да бъде отменено с определение на състава на съда, докато обратното е невъзможно(чл. 266, ал. 4 НПК).

ИЗВОДИ:

1. Материалните условия и щатната обезпеченост на РС – Брезник позволяват успешното изпълнение на поставените задачи по осъществяване на правосъдната дейност.
2. В съда е въведено електронно деловодство и са въведени редица компютърни програми за извършване на определени дейности, съставляващи елементи на правораздавателната дейност.
3. Всички постъпващи книжа в съда се регистрират по електронен път и чрез съответните програми се наблюдава и отчита тяхното движение до приключване на съответното производство.
4. Всички съдебни актове се обявяват на електронния сайт на съда и до тях има външен свободен достъп.
5. Разпределението на делата и определянето на съдя-докладчик става по електронен път по реда на постъпването на съдебните книжа в съда, съгласно чл. 9 ЗСВ.
6. Не всички постъпващи наказателни дела се образуват по надлежния ред от компетентния орган.
7. Насрочването на делата преобладаващо става с разпореждане на докладчика.
8. Има отделни случаи на насрочване на наказателните дела със саморъчно изписана резолюция, вместо с разпореждане.
9. Делата се насрочват и разглеждат в предвидените срокове. Няма случай на забавено разглеждане на наказателни дела.

10. Деловодните книги се водят съгласно предвидените изисквания. Констативните частични отклонения от изискванията бяха отстранени още по време на проверката.

11. При разглеждането на наказателните дела с известни изключения се спазват изискванията на НПК и др. нормативни документи.

12. Съдебните протоколи се изписват в съответствие с чл. 311, ал.1 и чл. 129, ал. 1 НПК. Няма оплаквания от съдържанието и качеството на съдебните протоколи и по този въпрос не са възбуждани производства.

13. Съдебните актове, като цяло, по форма и съдържание съответстват на НПК и практиката на ВКС.

14. Преобладаващо съдебните актове са добре изготвени, обосновани и убедителни.

15. Натовареността на съдиите от РС – Брезник не е голяма.

16. Качеството на съдебните актове на съдиите е добро но може да се подобри още.

17. Установените в НПК нови диференцирани процедури за ускорено разглеждане и приключване на наказателните дела се прилагат поначало в съответствие с изискванията на закона. Необходимо е да се положат повече усилия от всички районни съдии за точното изпълнение на всички норми, регламентиращи споразумението.

18. Прекратяването на наказателните дела от частен характер по принцип става на предвидените в НПК основания. Има определени случаи, при които прекратителните основания не се прецизират и не се извършват всички необходими процесуални действия за съответно предвиденото основание, с което могат да възникнат затруднения при принудителното изпълнение на някои от условията за прекратяване на делото.

19. Не при всички прекратени НЧХД по помирение се присъждат предвидените държавни такси.

20. Неправилно се образува НАХД при липса на актове на АНО и в следствие се прекратява с връщане на преписката за окомплектоване, вместо отказ за образуване.

21. Правомощията на съдия от РС, независимо че изпълнява и административна длъжност – председател на РС, си остават правомощията на районен съдия, равностепенни по сила и интензитет с правомощията на всеки друг районен съдия. В тази връзка отменяването на съдебен акт от председателя на съда, в качеството му на районен съдия, на акт (разпореждане на друг районен съдия) е незаконосъобразно.

ПРЕПОРЪКИ:

1. Председателят на РС – Брезник и съдиите, разглеждащи наказателни дела, да вземат необходимите организационни и др. мерки за надлежното образуване на всички наказателни дела.
2. Насрочването на всички наказателни дела да става в съответствие със закона – само с разпореждане на съдията докладчик.
3. Разпореждането за предаване обвиняемия на съд, както и останалите разпореждания за разглеждане на наказателните дела в с.з. следва да бъдат максимално конкретни, законосъобразни, изключително относими само към делото, по което са постановени.
4. Съдебните актове по АНД следва да бъдат обосновани и законосъобразни, както и убедителни, с оглед човешкия опит и житейската логика.

На основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на главния инспектор.

В едномесечен срок от получаването на акта следва да информирате главния инспектор за предприетите мерки по направените препоръки в него.

ИНСПЕКТОР:

ПЕТЪР РАЙМУНДОВ