



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. *011-01-110*

Дата: *18.03.2014г*

ДО  
Г-Н ПЛАМЕН ПЕНОВ  
СЪДИЯ В  
РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ

КОПИЕ:

ДО  
Г-ЖА АНТОАНЕТА МОНЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД - ЛОВЕЧ

**ОТНОСНО:** възражение с вх.рег.№КПП-01-110/2013г. от 29.01.2014г. по описа на Инспектората към ВСС, срещу Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-110/30.10.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в РС-Луковит

В Инспектората към ВСС е постъпило възражение с вх.рег.№КПП-01-110/2013г. от 29.01.2014г. по описа на Инспектората към ВСС от съдия Пламен Иванов Пенев. Съдия Пенев посочва, че поначало приема констатациите в Акта и не възразява по тях, но изразява несъгласие с някои от изводите за натовареността на РС-Луковит и констатираната забава по делата, като с възражението излага своите аргументи и обяснения.

След като се запознах с постъпилото възражение и Акта за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-110/30.10.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в РС-Луковит, намирам следното:

Във възраженията е посочено, че при извършената от ИВСС проверка на наказателните дела не е отчетено обстоятелството, че за проверявания период(2011г., 2012г. и 01.01.2013г.- 30.06.2013г.) освен наказателни дела съдия Пенев е разглеждал и граждански дела. В резултат на това натовареността му е по-голяма от посочената в Акта, което според него е една от причините за констатираните в Акта неспазвания на процесуалните срокове при приключване на разпределените му наказателни дела. Твърди се,

че е приложен изолиран подход при проверките по граждански и наказателни дела, които са направени поотделно, като в нито един от двата Акта не е отчетено, че в съда няма обособени граждански и наказателни състави и съдиите разглеждат дела от двете материи.

В Акта с резултати от извършената планова проверка по наказателни дела в РС-Луковит на л.1, абз.2 и на л.3, абз.2 е посочено, че в съда няма обособени граждански и наказателни състави. В Акта с резултати от извършена планова проверка по граждански дела в РС-Луковит на л.2, абз.последен и на л.14, абз.2 е посочено, че в съда не е създадена организация за специализация на съдиите по гражданскоправна и наказателноправна материя, предвид броя на съдиите(трима съдии).

В двата Акта е посочено, че е постигнато сравнително равномерно натоварване на съдиите, както по отношение на разпределените им наказателни дела, така и по отношение на гражданските дела. Също така и в двата Акта е отчетено и обстоятелството, че е преустановено разпределението на дела от 18.03.2013г. на съдия Цветан Кръстев, поради пенсионирането му, като на л.4 от Акта по наказателни дела е посочено, че разликата в натовареността през 2013г. се дължи именно на освобождаването на съдия Кръстев от заеманата длъжност.

Във възражението е посочено, че действително по 17 бр. наказателни дела съдията е допуснал забава при постановяване на съдебните актове, но тава е станало в периода след 18.03.2013г., когато са работили двама съдии. Посочва, че забавата е в рамките от 8 дни до 1 м. и 18 дни. С възражението съдия Пенев признава, че е допуснал забава при постановяване на съдебните актове по наказателни дела и през втората половина на 2013г. по обективни причини – при отсъствие на съдия Фиденкова е изпълнявал функциите и на адм.ръководител, също така е изпълнявал и дейността на съдия по вписванията по няколко седмици. Още един съдия в РС-Луковит е назначен на 24.09.2013г.

Именно защото са отчетени от проверяващия инспектор тези обстоятелства, като и че съдия Пенев за 2011г. няма постановени съдебни актове извън процесуалните срокове, а за 2012г. е допуснал забава само по едно дело от 16 дни е направена препоръка адм.ръководител да извърши проверка за спазване на процесуалните срокове през второто полугодие на 2013г. от страна на съдия Пенев и ако прецени за необходимо да упражни правомощията си по чл.327 ЗСВ.

Независимо от това следва да се има предвид, че нормите на чл.308 и чл.340 НПК въвеждат срокове, чието спазване не е поставено под условие и не се оценява по различни мерни системи според конкретната ситуация и конкретния съд. Задължението на съдиите да решават разпределените им дела в определения срок е въведено и с чл.12, ал.2 и чл.210, т.1 ЗСВ, както и с чл.6, т.1 КЗПЧОС. Превишаването на разумната продължителност на производствата, което включва и прозласяването на съдебните актове, е основание за обезщетения за вреди, нанесени от държавата, следователно

това не е проблем на съдебната система, а и сериозен проблем за цялото общество.

Относно възражението, че по време на проверката съдия Пенев не е бил потърсен от проверяващия инспектор, за да даде своето обяснение за допуснатата забава по наказателните дела, следва да се има предвид, че това е само един от методите на проверката, приложението на който не винаги е задължително.

По изложените съображения приемам, че не са налице основания за промяна в констатациите, изводите и препоръките в Акт за резултати от извършена планова проверка на наказателни дела по заповед № ПП-01-110/30.10.13г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС в РС-Луковит, съобразно възражението.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР  
АНА КАРАИВАНОВА

