



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата:

АКТ
с резултати от извършена проверка

На основание Заповед № 233/ 12.12.2008г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС бе извършена проверка в Софийски градски съд, със задачи: образуването и движението на гр. д. № 327/08г. по описа на СГС, 7 – ми брачен състав, както и образуването и движението на всички дела с правно основание чл. 275 от ГПК отм. и чл. 336 от ГПК на същия състав – СГС, с докладчик съдия Божана Желязкова за периода 01.01.2007г. - 01.12.2008г.

Заповедта е издадена въз основа на данните, съдържащи се в сигнал на В.Н.Л., чрез адв. М. Р. при Софийска адвокатска колегия. В сигнала се съдържат оплаквания във връзка с хода и движението на гр.д. № 327/08г. по описа на СГС. Повдигат се оплаквания за неоснователно забавяне на производството по делото, в резултат на допуснати процесуални нарушения при призоваването на ответната страна. Твърди се, че ответникът, чието запрещение се иска, се намира в продължителна будна кома, за което обстоятелство ищцата счита, че е представила нужните доказателства. Допуснатото забавяне жалбоподателката оценява като отказ от правосъдие и моли да бъдат предприети необходимите процесуални, организационни и дисциплинарни мерки спрямо съдия Желязкова.

Преписката е регистрирана в Инспектората към ВСС под № 2666/09.12.2008г.

На основание чл.56, ал.2 ЗСВ проверката е възложена на инспектор Анита Михайлова и експерти Ана Рачева и Николета Павлова.

К О Н С Т А Т А Ц И И

В изпълнение на т. 1 от Заповед № 233/08 г. за извършване на проверката, от Софийски градски съд е изискано заверено копие от гр.д. 327/08г. на 7-ми брачен състав с докладчик съдия Божана Желязкова:

Гражданско дело № 327/08г. е образувано по искова молба с вх. № 12749 от 12.05.2008г., подадена от В. Н. Л. за поставяне под запрещение на

съпруга й М. Й. В. Ищцата твърди, че съпругът й се намира в състояние на будна кома, което е довело до трайна невъзможност да се грижи за себе си и за делата си. Сочи, че той се намира на лечение в чужбина. Обосновава искането си за поставяне под запрещение с необходимостта да се грижи за личните и имуществени интереси на ответника, както и да може да взема решения от негово име за предприемане на неотложни действия, нужни за неговото лечение. Към исковата молба са представени копия от епикриза от Катедра по анестезиология, реанимация и интензивно лечение на ВМА и удостоверение за сключен граждански брак между ищцата и ответника. Исковата молба е оставена без движение с резолюция от 12.05.2008г. за внасяне на държавна такса по сметката на СГС. В указания от съда срок, на 13.05.2008г., таксата е внесена и вносната бележка е приложена към делото с молба. На същата дата е образувано гражданско дело № 327/08г. Делото е възложено на 7 – ми брачен състав със съдия – докладчик Божана Желязкова. В закрито заседание на **15.05.2008г.** е постановено разпореждане на основание чл. 131 от ГПК за изпращане на исковата молба с приложенията на ответника с указания за писмен отговор в едномесечен срок, становище, възражения и евентуално представяне на доказателства. На 16.05.2008г. съобщението е връчено на ответника чрез пълнолетния му син М. М. В. На 16.05.2008г. с молба вх. № 13273 ищцата Весела Лечева, чрез редовно упълномощения си адвокат Р., прави допълнително искане да бъде назначена за временен попечител на съпруга си М. В., за да се грижи за здравословното му състояние. В същата молба изрично е посочен като съдебен адрес този на адвокат Р., както и телефон за връзка. С определение в закрито заседание, постановено на същата дата, съдът се произнася по искането за назначаване на ищцата за временен попечител на ответника, като приема, че същото е неоснователно и го оставя без уважение. На 16.05.2008г. съдът изпраща съобщение за постановеното определение, което е редовно връчено на ищцата чрез процесуалния й представител адв. Р. и на Софийска градска прокуратура с указание за приложен препис от определението.

Определението е обжалвано от ищцата чрез адв. Р. с частна жалба вх. № 13344/16.05.2008г. Срещу определението е подадена жалба от Софийска градска прокуратура вх. № 13688/20.05.2008г. В жалбата на ищцата се твърди, че здравословното състояние на ответника не позволява да бъде доведен лично в с.з. или да бъде разпитан в лечебното заведение, където се намира.

В жалбата си Софийска градска прокуратура развива съображенията, че съдът се е произнесъл с определението си преждевременно, преди изтичането на срока по чл. 131 от ГПК, когато е трябвало да събере доказателства за състоянието на ответника, включително и да потърси възможност за непосредствени впечатления от него. Поддържа

становището, че **съдът е следвало да назначи особен представител** на ответника, който да го представлява в това производство.

В Софийски апелативен съд е образувано ч.гр.д. № 1072/08г., разпределено на гражданска колегия, първи състав. С определение № 349/22.05.2008г. въззивният съд приема, че изводите в атакуваното определение са незаконосъобразни и необосновани, отменя определението на СГС по гр. д. № 327/08г. и вместо него, на основание чл. 337, ал. 2 ГПК **назначава В. Л. за временен попечител на ответника М. В. до приключване на производството по гр.д. № 327/08г.** Определението е обосновано с нуждата на ответника от продължително лечение, която съдът приема за доказана, и необходимостта да се подписват от негово име документи и книжа, включително с лечебни заведения. Изрично е отбелязано, че назначаването на временен попечител ограничава само материалноправната дееспособност на ответника, докато трае производството за поставянето му под запрещение, без да засяга процесуалните му права.

Делото е върнато своевременно в СГС за продължаване на съдопроизводствените действия и е насрочено за 09.10.08г., като призовките за страните са изпратени на 19.06.08г. Ищцата е призована на посочен в исковата й молба постоянен адрес в ж.к. "М", въпреки **изрично посочения съдебен адрес на адвокат Р.** Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не живее отдавна на адреса и апартаментът е продаден - по сведение на съсед.

На ответника е изпратена призовка на посочения по делото адрес в кв. „Г.“, където вече е бил редовно призован чрез пълнолетния му син. Тази призовка е оформена от връчителя на 5.VII.2008 г. с отбелязване, че по сведение на съсед, лицето не е на адреса, а упълномощено лице има на ул. „М“ № 1.

На насроченото на 09.10.08г. открито с.з. съдът не дава ход на делото поради нередовното призоваване на страните. Даден е седемдневен срок на ищцовата страна да посочи точен адрес за призоваване на ответника. Разпорежда се да се постави обявление в деловодството на съда за ищцата, тъй като е посочила адрес, на който не е намерена, с предупреждение, че делото ще бъде прекратено. На 15.10.08г. постъпва молба от адв. Р., докладвана на 20.10.08г. според резолюцията на съдията. В молбата се обръща внимание, че по делото е представено адвокатско пълномощно и е посочен адрес за призоваване на ищцата – адресът на процесуалния й представител, включително и мобилен телефон за връзка. С молбата се представят като доказателства официално заверени преписи от: писмо от д-р Ю. Т. до д-р А. О. „Рехабилитационен център на болница Л.“, филиал на М. школа. С., Университет Т. А.; клинично резюме - отделение за интензивно лечение на „Рехабилитационен център на болница Л., филиал на М. школа С., Университет Т. А. за състоянието на М. В. и изявление на

лекуващия лекар за постоянна инвалидност на пациента М. В. Видно от представените медицински документи, ответникът е бил настанен в лечебно заведение в И. за периода 01.04.08 до 25.06.08г. и не би могъл поради отсъствието и здравословното си състояние да предприеме лично каквито и да било действия в настоящото производство.

С определение в закрито с.з., от 19.10.08г. (преди датата на резолюцията за докладване на молбата) съдът оставя делото без движение до посочване на точен адрес за призоваване на ответника. В случай на неизпълнение съдът отново указва на ищцата, че производството по делото ще бъде прекратено. В определението съдът приема, че обстоятелството, че ищцата е посочена за временен попечител, не води до призоваване на ответника чрез нейния съдебен адрес.

Във връзка с определението по делото е постъпила нова молба от адв. Р. с дата 04.11.08г., с която се сочи нов адрес за призоваване на ответника. С резолюция от 05.11.08г. съдът посочва ответникът да бъде призован от този адрес и насрочва делото за 04.12.08г. Призовката до ответника е върната в цялост с отбелязване, че лицето не живее на адреса, а и няма физическата възможност да получава призовките.

На заседанието, насрочено за **04.12.08г.** съдът не дава ход на делото с оглед нередовната процедура по призоваване на ответника. Указва на призовкаря, че при последващо ненадлежно оформяне на призовката съгласно изискванията на ГПК, ще му бъде наложено наказание на основание чл. 78, ал. 2 от ГПК. **В това заседание съдът преценява, че в производството е налице противоречие между интересите на представителя в лицето на ищцата, в качеството ѝ на временен попечител и интересите на ответника като представляван, поради което и на основание чл.29, ал.4 от ГПК назначава особен представител на ответника М. В.** Отново указва на ищцовата страна в седемдневен срок да посочи настоящ адрес за призоваване на ответника. В случай, че ответникът е на лечение в чужбина, в същия срок да представи доказателства за това обстоятелство. Делото е отложено за 26.02.09г.

На 08.12.08г. СГС е изпратил искане до САК за определяне на адвокат за осъществяване на правна помощ на основание чл. 25, във вр. с чл. 21, т. 3 и 4 от Закона за правната помощ. По делото е постъпило съобщение от Софийска адвокатска колегия изх. № 20222/19.12.2008г., с което се съобщава, че адвокат М. М., вписана под № 2464 в националния регистър за правна помощ, е определена за „служебен защитник”. В закрито съдебно заседание от 29.12.2008 г. съдът назначава адв. М.М. за особен представител на ответника и се разпорежда да ѝ бъдат връчени исковата молба с доказателствата. Определя едномесечен срок за отговор, становище, представяне на доказателства. С ново разпореждане в закрито заседание от 07.01.2009 г. съдът напомня на ищцата да посочи настоящ адрес за призоваване на ответника (адресът, на който лицето се намира, за

да бъде посетен от състава на съда в следващото съдебно заседание). На 20.01.2009 г. особеният представител е депозирал по делото писмен отговор, в който се правят и доказателствени искания.

С писмо изх. № 11780/08г. от 11.12.08г. представител на СГП (прокурор А. Илиев) **прави искане до СГС, 7 брачен състав за отстраняване на председателя на състава**, разглеждащ гр. д. № 327/08г.

Мотивите за това искане са следните: от момента на образуването на делото до момента на искането са изминали повече от 7 месеца, като ход на делото все още не е даден. В същото време казусът, поставен за решаване от съда, предвид спецификата му, породена от здравословното състояние на ответника М. В., изисква бързина и ефективно използване на всички процесуални възможности от страна на съда. Забавянето и разрешаването на този спор, като тема, интересуваща общността, е засегната в коментарите на различни публикации и статии в медийното пространство.

С резолюция на председателя на състава от 15.12.2008г. на основание чл.23 ал.1 от ГПК е разпоредено искането да се докладва в открито заседание на 26.02.2009г.

ИЗВОДИ по т.1 от Заповедта

От изложеното могат да се направят **изводи**, че при образуването и движението на производството за поставяне под запрещение на М. В., са **допуснати следните нарушения** :

1. Допуснато е необосновано забавяне на разумните срокове за разглеждане на делото, в нарушение на нормата на чл. 13 от ГПК.

- Делото е насрочено за първо заседание на 9.10.2008 г., **пет месеца след образуването му и четири месеца след връщането му от Софийски апелативен съд с определение по ч.гр.д. 1072/2008 г. от 22.05.2008 г.** за назначаването на ищцата за временен попечител на М. В. След връщането на делото от САС не са извършвани никакви процесуални действия от страните и съда, които биха обосновали по-късното насрочване на делото. Тези срокове превишават обичайното времетраене на делата със същия предмет на същия състав за производствата от 2007 и 2008 г..

- Забавянето е предпоставено и от неправилни действия по призоваването на ищцата, **в нарушение на нормата на чл. 39,ал.1 от ГПК.**

При неспазване на разпоредбата на чл. 39,ал.1 от ГПК, съдът неправилно, с призовката от 19.06.2008 г., е призовал ищцата на посочен в исковата молба постоянен адрес, вместо на адреса на процесуалния й представител, който е посочен по делото, заедно с представен договор за правна защита и съдействие. По тази причина е допуснато забавяне в разглеждането на делото и отлагане на съдебните заседания.

2. Нарушени са принципите за служебното начало и за установяването на истината, прогласени в чл. 7, ал.1 и чл. 10 от ГПК

Съдът не е предприел и извършил необходимите процесуални действия по движението на делото, с оглед приключване в разумните срокове. Преди всичко не е съдействал на страните за изясняване на случая от фактическа и правна страна, с което не е изпълнил задълженията си по чл. 145, ал.1 и 2 от ГПК.

- Процесуалната активност на съда в производството по гр.д. № 327/08 г. се ограничава до изискването за посочване на адреси за призоваване. До второто, също нередовно съдебно заседание, по делото липсват указания към страните за ангажиране на допълнителни доказателства (в случай, че е установил необходимост от това), или за надлежно извършване на някои процесуални действия, както повелява нормата на чл. 7 от ГПК.

- Съображенията на съда, изложени в протоколното определение от 04.12.2008 г. за наличие на противоречие между интересите на ищцата, в качеството ѝ на временен попечител и на интересите на ответника в това производство, се основават на правно-фактическата обстановка по делото, която е непроменена от 22 май 2008 г. - когато въззивният съд с определения си по ч.гр.д. № 1072/2008 г. е назначил ищцата за временен попечител на ответника. Поради това, **служебната инициатива на съда за назначаването на особен представител на ответника с оглед осигуряване на защитата на неговите интереси, би могла да намери своевременно разрешение преди насрочването на първото по делото заседание.** Така, освен съкращаването на сроковете по движението на делото, би се постигнала процесуална икономия при призоваването, насрочването и отлагането на заседанията.

КОНСТАТАЦИИ

В изпълнение на т. 2 от Заповедта - проверка по хода и движението на делата на 7 – ми брачен състав с правно основание чл. чл. 336 от ГПК (чл. 275 от ГПК отм.), извършена в СГС за 2007 и 2008г.

В хода на проверката се установи, че делата с правно основание чл. 275 от ГПК/отм./ и чл.336 от действащия ГПК се разглеждат само от 7-ми брачен състав с председател съдия Богдана Желязкова. Осигурена е възможност за разглеждане на тези дела **в два заседателни дни всяка седмица**, предвид спецификата на техния предмет и необходимостта от бързина за решаването им.

Проучени са приключилите дела за проверявания период, както и 8 броя висящи дела, насрочени за разглеждане в с.з. на 29.01.2009г. – първото заседание на 7-ми брачен състав за календарната 2009г.

Прегледани са всички дела, които са предоставени от деловодството като приключили дела за 2007 и 2008 г. на СГС, 7-ми брачен състав по чл. 275 от ГПК (отм.) и чл. 336 от действащия ГПК.

1.Проверката по образуването, хода и движението на приключилите дела сочи:

От прегледаните 159 приключили дела през 2007г. и 2008г., считано от датата на тяхното образуване, са решени съответно:

- | | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| - в едномесечен срок - 2 дела; | - в деветмесечен – 5 дела |
| - в двумесечен – 18 дела; | - в десетмесечен – 5 дела |
| - в тримесечен – 33 дела; | - в единадесет месечен – 3 дела; |
| - в четиримесечен – 27 дела; | - в дванадесетмесечен – 1 дело; |
| - в 5-месечен – 15 дела; | - в тринадесетмесечен – 1 дело; |
| - в шестмесечен – 20 дела; | - в шестнадесетмесечен – 1 дело; |
| - в седеммесечен – 19 дела; | - в осемнадесетмесечен – 1 дело. |
| - в осеммесечен – 8 дела; | |

Делата, приключили в едно съдебно заседание са 37 броя, в две съдебни заседания – 65, в три заседания – 25, в четири заседания – 5 броя, в шест заседания – 1, в седем заседания – 7 броя.

От тези данни следва, че **по-голямата част от производствата се приключват за период от три до шест месеца, в две или три заседания.**

23 дела са прекратени, без да бъдат насрочени . Във всички случаи средната продължителност на производството от образуването на делото до неговото прекратяване е около три месеца.

От общо приключилите производства за поставяне под запрещение по новия ГПК (от 1 март 2008 г.) , проверени за периода 2008г., 36 са решени , както следва:

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| - в едномесечен срок - 1 дело | - в шестмесечен – 3 дела; |
| - в двумесечен срок – 9 дела; | - в седеммесечен – 4 дела; |
| - в тримесечен – 8 дела; | - в осеммесечен – 2 дела; |
| - в четиримесечен – 2 дела; | - прекратени – 2 дела. |
| - в петмесечен – 5 дела; | |

От изложеното е видно , че повечето от делата , образувани след 01.03.2008г. **са приключили в двумесечен или тримесечен срок.**

2. Движение на дела извън разумните срокове:

А. Дела, приключили извън разумните срокове.

Гр.д. № 311/07 г., приключило за 11 месеца. Три заседания са отложени по една и съща причина, с едни и същи указания за „последна възможност” за разпит на свидетел.

Гр.д. № 778/07 г. е насрочено 4 месеца след образуването му. Насрочени са две заседания, като след 13 месеца е прекратено поради непосочване на адрес за призоваване.

Гр.д. № 405/07 г. е насрочено 5 месеца след образуването му. Пет заседания съдът отлага поради неявяване на ответника. На шестото заседание съдът приема, че са налице основания да реши спора по същество без явяване на ответника, или посещение на съда при него. Разглеждането на делото е продължило 1 година.

Гр.д. № 343/07 г. е образувано на 26.04.2007 г. На първото заседание ответникът се явява лично. Експертиза е назначена на второто заседание. Обявено за решаване на третото. В продължение на десет месеца са проведени само три заседания, като на последното ответникът е поставен под пълно запрещение.

Гр.д. № 331/07 г. е разглеждано в продължение на 18 месеца, в 7 заседания и е прекратено поради отказ от иска.

Гр. д. № 118/2007 г. е образувано е на 19.02.07г. Продължителност на производството – 16 месеца. Първото с.з. е насрочено **след три месеца**, Пет съдебни заседания са отложени поради неявяването на ответника. Съдът постановява принудителното му довеждане от органите на Съдебна полиция. Към делото са приложени две докладни записки от ОЗ „Охрана” – София, в които се сочи, че първоначално лицето не е намерено, а впоследствие - че търсеното лице е много зле, със счупен таз и не може да пътува с общ транспорт или конвой без медицински екип. Независимо от това петото заседание отново е отложено, поради недовеждането на ответника, и съдът **отново постановява принудителното му довеждане**. Постъпва още една докладна записка от ОЗ “Охрана”, в която се сочи, че ответникът не е на посочения адрес.

Ищецът оттегля иска си, което мотивира с невъзможността да организира довеждането на ответника в съда, поради тежкото му здравословно състояние. Делото е прекратено на шестото съдебно заседание, с протоколно определение от 19.06.2008 г.

Б. Неприключили дела, по които се установява движение извън разумните срокове

Проверката на висящите производства, насрочени за 2009 година, сочи, че освен производства от 2008 г., сред тези дела има **такива, чиято продължителност надхвърля рамките на разумните срокове** -едно от 2006 година и 6 производства, образувани през 2007 година

Драстично забавяне в движението се констатира по **гр.д. № 90 по описа на СГС за 2006 г.**, образувано на 09.02.2006 г. До момента на извършване на проверката по делото са насрочени 16 заседания, като производството не е приключило. Висящо е в продължение на 35 месеца – 2 години и 11 месеца.Насрочено е за 29.01.2009 г.

От 24.04.2008 г. до 11.12.2008 г., **шест последователни заседания** се отлагат по една единствена причина – да се организира посещението на съда при ответника – при известен адрес в гр.София: **на десетото с.з. съдът** отлага делото за изслушване на ответника; на 24.04.2008 (**единадесето заседание**) съдът прави искане за принудително довеждане на ответника (по делото постъпва докладна записка от Съдебна полиция, че ответникът е на легло след инсулт и не може да бъде транспортиран); **на дванадесетото заседание** на 19.06.2008 г. съдът не дава ход на делото с оглед необходимостта за гледане на делото на пункт, във връзка с постъпилата докладна; за 23.10.2008 г., за **тринадесетото заседание**, ответникът е нередовно призован на адреса на процесуалния си представител и отново е направено искане за принудително довеждане; на **четирнадесетото заседание** на 4.12.2008 г. адвокатът на ответника прави искане до съда да отидат на пункт; на 11.12.2008 г., **на петнадесетото заседание** делото се отлага за извършване на оглед. Отложено е за **шестнадесети път** за 29.01.2009 г.

Проверката на неприключилите дела от 2007 година сочи:

- **Гр.д. № 537/2007** г. е образувано на 15.08.2007 г. По различни причини е оставяно без движение – невнесена държавна такса, нередовно призоваване на страните. Първото по делото заседание на 12.02.2009 г. е насрочено **18 месеца след образуването на делото.**

- **Гр.д. № 490/2007** г., образувано на 02.07.2007 г. Насрочено е за 12.02.2009 г. за шесто съдебно заседание. Продължителността на производството до този момент е **19 месеца.**

- **Гр.д. № 516/2007** г., образувано на 19.07.2007 г. Шестото съдебно заседание е насрочено за 12.02.2009 г., **19 месеца** след образуването на делото.

- **Гр.д. № 756/2007** г., образувано на 9.11.2007 г. Насрочено е за 12.02.2009 г., продължителност на производството до момента – **15 месеца.**

- **Гр.д. № 326/2007** г., образувано на 20.04.2007 г. Насрочено за шесто съдебно заседание на 19.02.2009 г. Висящо към настоящия момент в **продължение на 22 месеца.**

3. При проверката се констатира различен подход от решаващия съд при прилагането на нормата на чл. 275, ал. 3 от ГПК (отм.) и чл. 337, ал.1, предл. последно и чл. 338, ал.1, предл. 1 от действащия ГПК.

В някои случаи съдът е поставял под пълно запрещение лица, **без да е придобил непосредствено впечатление за тяхното състояние**

- **По гражданско дело № 349/2008г.**, по което се иска запрещение на лице, **намиращо се в будна кома**, въз основа на събраните по делото доказателства, в т.ч. изслушването на свидетел за състоянието на ответника, **без посещение в дома му за придобиване на лично**

непосредствено впечатление, съдът постановява решение за поставянето му под пълно запрещение. За това производство следва да се отбележи също, че има подадени молби за ускоряване на движението му, поради необходимост от разкриване на банкова сметка на името на ответника, с оглед получаване на социална помощ. Тези молби не са уважени. Има жалба за бавност, адресирана до председателя на ВКС проф. Лазар Груев. Делото е пренасрочено за по-предна дата, след резолюция на председателя на ВКС и разпореждане на председателя на Софийски градски съд. В две молби ищецът моли да бъде назначен за временен попечител, до приключване на производството по гр.д. 349/2008 г., **по които съдът не се е произнесъл.**

- **Гражданско дело № 405/2007г.** е образувано на 27.05.2007 г. Ответникът не се явява на всичките съдебни заседания. Съдът се разпорежда за принудителното му довеждане със съдебна полиция. След докладна записка от ОЗ „Охрана”, относно тежкото състояние на лицето, което пречатства явяването му в съдебната зала, е разпоредено посещение в дома му. Поради неявяване на ищцата, която е следвало да придружи съдебния състав до дома на ответника, посещението е отменено, а делото е обявено за изяснено. Една година след образуването на делото, на 19.05.08г. е постановено решение, с което ответникът е поставен под пълно запрещение.

- **Гражданско дело № 65/2008 г.** е образувано на 05.02.08г. На трите съдебни заседания ответницата не се явява. Съдът назначава съдебно-психиатрична експертиза и допуска до разпит един свидетел при довеждане. На второто с.з. съдът приема заключението на експертизата, на третото разпитва свидетеля и дава ход по същество. Четири месеца след образуването на делото е постановено решение, с което ответницата е поставена под пълно запрещение. **По делото липсва разпореждане за принудителното ѝ довеждане или посещение на съда за добиване на лични впечатления от лицето, чието запрещение се иска в производството.**

- **Гражданско дело № 139/08г.** е образувано на 22.02.08г. Първото с.з. е проведено на 24.04.08г. Ответницата, редовно призована, не се явява. Съдът назначава съдебно-психиатрична експертиза и допуска до разпит един свидетел при довеждане. На 09.06.08г. е проведено второ с.з., на което ответницата отново не се явява. Съдът приема заключението на вещото лице, което съдържа констатация, че ответницата е и с фрактура на крака и е трудно подвижна. Съдът разпитва доведения свидетел, становището на прокурора е, че с оглед данните от експертизата не се налага личен разпит на ответницата и съдът дава ход по същество. Решението, с което ответницата е поставена под пълно запрещение, е постановено на 13.06.08г., четири месеца след образуването на делото.

- Гражданско дело № 704/2007 г. е образувано на 22.10.2007 г. Ответникът е призован чрез ищцата, която му е майка, за първото съдебно заседание. Съдът е приел, че е налице редовно призоваване на страните. На второто съдебно заседание е прието заключението на назначена съдебно-психиатрична експертиза и е разпитан свидетел. След два месеца и две проведени заседания, делото е решено – **ответникът е поставен под пълно запрещение, без добиване от страна на съда на лични впечатления относно неговото състояние.**

- Гражданско дело № 287/2008 г. е образувано на 15.04.2008 г. Проведени са две съдебни заседания, за които ответникът е редовно призован, но не се явява. Назначена е и е изслушана експертиза, разпитан е един свидетел. Съдът приема, че доказателствата по делото сочат, че състоянието на ответника е тежко – на легло, неадекватен. Седем месеца след образуването на делото, след две заседания, **делото е решено без явяване на ответника и лични впечатления на съда относно неговото състояние.**

От описаните 6 случая е видно, че съдия Желязкова не е спазила императивната разпоредба на чл. 337 ал. I от ГПК / чл.275 ал.3 от ГПК отм./ и е поставила под пълно запрещение лица, от които не е добила лични впечатления за състоянието им.

Въпреки че тази констатация до голяма степен се отнася до законосъобразността на съдебните актове, считам , че като относима към влезли в сила съдебни решения, непроверени по реда инстанционния контрол, тя съответства на правомощията на ИВСС по чл.54 ал.1 т.3 от ЗСВ. Важно е да се отбележи, че поради спецификата на делата по чл.336 от ГПК, обжалването на съдебните актове на първоинстанционния съд и въззивният контрол са изключения. Този факт, обаче, трябва да бъде още по-голямо основание за решаващия съд за спазване на императивните разпоредби и за еднакво прилагане на закона.

4. Констатирани са случаи на нарушения при образуването и разглеждането на някои производства при действието на новия ГПК.

При влизането в сила на новия Граждански процесуален кодекс от 1 март 2008 г., някои производства по чл. 336 от ГПК са разглеждани по стария ред, като не е спазвана процедурата по чл. 131 от ГПК – съдът не се е произнасял с разпореждане съгласно съдържанието на тази процесуална норма. Такива процесуални пропуски са допуснати по граждански дела № 206/08, № 245/08, № 243//08, № 165/08, № 166/08, № 179/08 и № 181/08 г.

Гр. дело № 245/08 г. е образувано при действието на новия ГПК, на 28.03.2008 г. Даден е ход на делото без да бъде спазена разпоредбата на чл. 131 от ГПК. В първото съдебно заседание, насрочено за 22 май 2008 г., съдът констатира, че исковата молба е подадена след 1 март 2008 г., но разглежда делото по стария ред и обявява решението си, като поставя под пълно запрещение ответника.

По гр.д. 537/2007 г., образувано при действието на отменения ГПК на 15.08.2007 г., оставено без движение за отстраняване на неплатена държавна такса и нередовно призоваване, на 26.06.2008 г. (10 месеца по-късно), е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК. В този случай с обратна сила е приложен новият процесуален ред при разглеждането на производство, образувано преди влизането на ГПК от 1.03.2008 г.

ИЗВОДИ по т.2 от Заповедта

Изводи от проверката на делата от 2007 и 2008 г. на 7-ми брачен състав – СГС, относно делата за поставяне под запрещение, извършена по т. 2 от Заповед № 233/ 12.12.2008г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС.

1. Допуснато е забавяне при образуването и при движението на някои дела в нарушение на изискването за спазване на разумни срокове, поради неоснователното отлагане на делата, липсата на подготовка на заседанията и непроучването на делата – нарушения на нормите на чл. 13 и 140 от ГПК.

2. При проверката се констатираха случаи на нееднакво прилагане на закона – на нормата чл. 337,ал.1 и чл.338, ал.1 от ГПК (чл. 275, ал.3 и чл. 276 от ГПК –отм.). По 6 граждански дела съдът е поставил под пълно запрещение лица, без да е придобил непосредствено впечатление за тяхното състояние .

3. Допуснато е образуване и разглеждане на дела по процесуален ред, който е бил различен и неприложим предвид разпоредбата на § 2 ал.1 от ПЗРГПК / в сила от 01.03.2008г./

ПРЕПОРЪКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Въз основа на изложените констатации и направените изводи, Инспекторатът към ВСС прави следните препоръки на г-н Светлин Михайлов, председател на Софийски градски съд:

I. Г-н Светлин Михайлов, в качеството му на председател на Софийски градски съд, да анализира и преразгледа приложението на случайния принцип на разпределението на делата, образувани на основание чл.336 от ГПК.

II. На основание чл. 312 т.1 т.3 от ЗСВ предлага Инспекторатът към ВСС да направи предложение до административния ръководител на СГС с оглед правомощията му по чл. 311 т. 1 и т. 2 от ЗСВ да наложи дисциплинарно наказание по реда на чл. 308 ал.1 т.1 или т. 2, или да предложи на ВСС да наложи по-тежко наказание на съдия Богдана Желязкова за допуснати от същата дисциплинарни нарушения по образуването и движението на гр.д. № 327/2008г. и по образуването и движението на приключилите дела през 2007г. и 2008г. и висящите производства през 2009г., подробно изброени в обстоятелствената част на настоящия акт.

На основание чл.58 ал.3 от ЗСВ актът за резултатите от проверката да се предостави на проверявания съдия Божана Желязкова и на административния ръководител на СГС.

На основание чл.58 ал.4 от ЗСВ административният ръководител да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС в едномесечен срок за изпълнението на препоръката и предприетите действия по направеното предложение.

ИЗГОТВИЛ АКТА: Николета Павлова

ИНСПЕКТОР:

/АНИТА МИХАЙЛОВА/

Актът е приет с Решение на Инспектората към ВСС по протокол №9/18.02.2009г.

Днес.....настоящият акт за резултатите от проверката бе връчен на Административния ръководител на Софийски градски съд – г-н Светлин Михайлов, който има право да направи възражения в 7 – дневен срок от връчването му на основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ пред Главния инспектор на Инспектората към ВСС.

Получил акта:.....

/Св. Михайлов/

Днес.....настоящият акт за резултатите от проверката бе връчен на г-жа Божана Желязкова – съдия в Софийски градски съд, която има право да направи възражения в 7 – дневен срок от връчването му на основание чл. 58, ал. 3 от ЗСВ пред Главния инспектор на Инспектората към ВСС.

Получил акта:.....

/Б. Желязкова/