

## АКТ

### с резултати от извършена проверка

На основание Заповед на №114 от 18.08.2008 год. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС, издадена съгласно чл.58, ал.1 ЗСВ бе извършена проверка по сигнал със задачи :

1. Да се извърши проверка в: **Районен съд град Варна** по образуването, движението и приключването на ч.гр.д. № 8003/2007 год. по описа на съда с докладчик съдия **Георги Лефтеров**; **Районен съд град Павликени** по образуването, движението и приключването на ч.гр.д. № 391/2007 год. по описа на съда с докладчик съдия **Цветомил Горчев** и **Районен съд град Търговище** по образуването, движението и приключването на ч.гр.д. № 1729/2007 год. по описа на съда с докладчик съдия **Руслан Донов.**
2. Да се извърши проверка по образуването, движението и приключването на делата по чл. 237 от ГПК /отм./, разгледани от същите съдии, за периода от **01.01.2006 год. до 01.03.2008 год.**

Заповедта е издадена въз основа на данните, изнесени в публикацията от 13.03.2008 год. във вестник „Труд“ – „Измама за 12 милиона лева още кръстосва страната“ и по сигнали, подадени от лицата М.Х.С., Г.И.Т. и Г.С.С., лично и като представител на ООД, всички от град Пловдив. По сигналите в ИВСС са образувани преписки №№ 375/ 19.03.2008 год., 768/15.04.2008 год. и 1590/01.07.2008 год.

На основание чл. 56, ал.2 от ЗСВ, проверката е възложена на инспектор Незабравка Стоева и експерти Мария Тодорова и Боян Балджиев.

В сигналите се съдържат твърдения за извършени нарушения от магистрати в Районен съд – гр.Варна, Районен съд – гр.Търговище и в Районен съд – гр.Павликени, във връзка с образуването, движението и приключването на частни граждански дела по производства по реда на чл. 242 и следващите от ГПК /отм./, с искания за издаване на изпълнителни листове на извънсъдебно основание – чл. 237, б.”з” от ГПК /отм./. Във всяко от трите посочени съдилища, образуваните дела са по молби на едно и също лице- П.С.А. от гр.Генерал Тошево, област Варна. Искането по всяка молба се основава на следните писмени доказателства: договор за цесия от 10.06.2007 год. без нотариална заверка на подписите на договарящите П. В.Л.- цедент и П.С.А. - цесионер; уведомление по чл.99

ЗЗД; споразумение от 11.04.2007 год. с нотариална заверка на подписите на пълномощника на възложителите / 36 физически лица/ - Г.В.В. и на изпълнителя П.В.Л. - адвокат във ВАК и договор за правна помощ от 11.11.2006 год., сключен между пълномощника на възложителите – Г.В.В. и адвокат П.В.Л. в качеството му на изпълнител. Липсва нотариална заверка на подписите на сключилите договора за правна помощ лица.

### **КОНСТАТАЦИИ :**

Проверката в Районен съд – гр.Търговище е извършена на 20.08.2008 год. и същата бе осъществена в кабинета на Председателя на Окръжен съд град Търговище. Ч.гр.д. № 1729/2007 год. не е проверявано на място, тъй като същото, по данни от деловодната програма на ТОС, заедно с чгр.д. № 456/2007 год., по описа на ТОС е изпратено по подсъдност и приложено по ч.гр.д. № 8504/2007 год. по описа на Пловдивския районен съд, 8-ми граждански състав.

По данни на Зам.председателя на Окръжен съд Търговище, временно изпълняващ длъжността административен ръководител - съдия Сапунджиева, председателя на Търговищкия районен съд е в платен годишен отпуск, а в сградата на Районен съд Търговище, се намираше само един съдия. По тази причина заповед №114/18.08.2008г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС за извършване на проверката, бе връчена на съдия Сапунджиева от ОС – Търговище.

Видно от копие от заповед № 250/30.07.2008 год., Председателят на ТРС е наредил, във времето, през което ползва полагаемият се платен годишен отпуск, гражданския доклад и докладът на служба „Архив”, да се обработват и разпределят от граждански съдия по старшинство, който е на работа през този период.

В районен съд град Търговище, на **08.10.2007г.**, е постъпила молба от **П.С.А.** от град Генерал Тошево, област Варна, за образуване на частно гражданско дело за издаване на изпълнителен лист, на основание чл. 237, б. „з” от ГПК /отм./ по реда на чл. 242 и следващите от ГПК. В Търговищкия районен съд, на **08.10.2007 год.**, е образувано ч.гр.д. № **1729/2007 год.**, което е било разгледано от председателя на РС – гр.Търговище - съдия **Руслан Донов.**

С оглед установяване на начина на разпределяне на делото, бе извършена справка и направена разпечатка на хартиен носител от компютъра на зам.председателя на гражданското отделение в ТРС съдия - Христина Сярова. За периода от 03.01.2007 год. до 17.12.2007 год., съгласно данните от разпечатката, на **08.10.2007 год.** не фигурира името на съдия **Руслан Донов** в избора за разпределението на делата на принципа на

**случайния подбор.** Следва да се отбележи, че **името на съдия Руслан Донеv не фигурира и в нито една от датите за целия период от 03.01.2007 год. до 17.12.2007 год. по цитираната разпечатка от програмата за електронно разпределяне на делата.** Със заповед № 328а / 17.12.2007 год. административният ръководител и председател на ТРС – съдия Руслан Донеv е наредил гражданският доклад и докладът на служба „Архив”, да се обработва и разпределя от Председателя /до този момент тези функции са изпълнявани от зам.председателя на гражданското отделение при ТРС– съдия Христина Сярова/. Наредил е също така, архивът и статистиката на програмата за разпределение на делата да се разпечатат от компютъра на зам. председателя - съдия Сярова и програмата да се деинсталира.

С молба, вх. № 10816 от 08.10.2007год., в 12:06 часа, П.А. е сезирал Търговищкия районен съд с искане по чл. 237, б. „з” от ГПК /отм./ за издаване на изпълнителен лист по реда на чл. 242 и следващите от ГПК /отм./. Направено е искане за осъждане на тридесет физически лица да заплатят поравно на молителя сумата в размер на 500 евро, представляваща част от дължимата сума по т.7 от споразумение от 11.04.2007 год. с нотариална заверка на подписите на договарящите. Поискано е също така други шест физически лица и едно юридическо лице, да бъдат осъдени да заплатят на молителя солидарно сумата в размер на 3 500 000 лева, представляваща част от дължимата сума по т.8 от цитираното споразумение. На основание чл. 63, ал. 1, б.”б” от ГПК /отм./, молителят е направил искане за освобождаване от задължението за внасяне на дължимата държавна такса в размер на 2 %, като е подкрепил направеното искане с доказателства - декларация, че не получава доходи от трудовоправни и други правоотношения и декларация по чл. 63, ал.1, б.”б” от ГПК /отм./, която е непълна и съдържа избирателна информация за имущественото му състояние. Към молбата са приложени договор за цесия, уведомление по чл. 99 от ЗЗД, споразумение от 11.04.2007 год. с нотариална заверка на подписите, договор за правна помощ от 11.11.2006 год. и 36 броя пълномощни от 36 физически лица. От представените към молбата доказателствата е видно, че нито един от длъжниците няма адрес попадащ в съдебния район на Търговищкия районен съд. Единствено в молбата с вх. № 10816/08.10.2007 год., изходяща от П.А., първият от длъжниците – Г.В.В., е записан с адрес село Васил Левски, община Търговище. **В деня на постъпване на молбата и образуване на делото, същото е разгледано от съдия Руслан Донеv, който с разпореждане от същата дата е освободил молителя от задължението за заплащане на държавна такса в размер на 2 % от претендираните суми, като е приел, че са налице основанията на чл. 63, ал.1,б.б от ГПК /отм./, без да е посочил мотиви за това. С определение № 1313/ 08.10.2007 год., съдията Донеv е уважил изцяло молбата на П.А., осъдил е посочените в нея**

ответници съобразно направените искания и е постановил издаване на изпълнителен лист. **Изпълнителният лист е получен от пълномощника на молителя, адвокат А. Д. на 08.10.2007 год.**, видно от личното й уведомяване, отразено на гърба на последната страница на определението. Проучването на ч.гр.д. № 1729/2007 год. по описа на Търговищкия районен съд, бе извършено по изисканото и представено от Пловдивския районен съд пълно копие на ч.гр.д. № 8504/2007 год. по описа на Пловдивския районен съд, 8 – ми граждански състав, по което е приложено проверяваното дело. Във връзка с това не може да се направи категоричен извод, дали приложените към молбата доказателства, са били представени в оригинал или като надлежно заверени копия. Това обстоятелство не е отразено в молбата на П.А., нито пък в протоколното определение от закритото съдебно заседание от 08.10.2007 год. на Търговищкия районен съд. Все пак следва да се има предвид, че по делото няма искане за връщане на представени оригинали.

По частна жалба на търговско дружество е образувано в.ч.гр.д. № 456/2007 год. по описа на Търговищкия окръжен съд, 2-ри състав. С определение в закрито заседание от 08.11.2007 год. по в.ч.гр.д. № 456/2007 год. Търговищкият окръжен съд е обезсилил изцяло постановеното от ТРС определение и издадения въз основа на същото определение изпълнителен лист. Производството по ч.гр.д. № 1729/2007 год. по описа на ТРС е било прекратено поради недопустимост и делото изпратено по подсъдност на РС – гр. Пловдив за произнасяне по същество по молбата на П. А. По образуваното пред него производство Търговищкият окръжен съд, с оглед правилата за местна подсъдност, установени с разпоредбата на чл.242, ал.2 от ГПК /отм./, е изискал служебна справка от ТЗ „ГРАО” – Търговище относно постоянния адрес на Г.В.В., посочен като първи длъжник в молбата за издаване на изпълнителен лист. Съгласно представената справка неговият постоянен адрес е в гр.Чирпан, който адрес е посочен и в приложените по делото документи: договор за правна помощ, споразумение от 11.04.2007 год., пълномощно и уведомяване по чл. 99 от ЗЗД. Липсват доказателства, установяващи извършени промени в адресната регистрация на Г.В.В.

Определението на Търговищкия окръжен съд е атакувано с частна жалба от П.С.А. и по образуваното ч.гр.д.№524/2008г. на Върховен касационен съд на Република България, е постановено определение №174/26.03.2008г., с което определението на Търговищкия окръжен съд е оставено в сила като правилно, обосновано и законосъобразно.

Пловдивският районен съд, 8-ми гр.състав, по ч.гр.д.№8504/2007г., на 16.11.2007г. е постановил определение, с което е отменил разпореждането от 08.10.2007г. за освобождаване на молителя П.А. от задължението за внасяне на дължимата държавна такса, оставил е без уважение искането му за освобождаване от задължението за внасяне на дължимата държавна

такса и му е указал в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе държавна такса в размер на 70 019.56 лв.. Поради неизпълнение на дадените указания и на основание чл.100, ал.2 ГПК /отм./, с определение №642/05.12.2007г., Пловдивският районен съд е върнал молбата за издаване на изпълнителен лист на П.А. и е прекратил производството по ч.гр.д.№8504/2007г. по описа на ПРС, което определение е влязло в сила.

В изпълнение на задачата по точка втора от заповед № 114/18.08.2008 год. бе извършена **проверка на делата на съдия Донев по чл. 237 от ГПК отм. за периода от 01.01.2006 год. до 01.03.2008 год.** През посочения период, съдия Руслан Донев е разгледал 12 дела, от които 7 дела през 2006 год. и 5 дела през 2007 год., включително и горесцитираното ч.гр.д. № 1729/2007 год.

Поради малкия брой дела по чл. 237 ГПК /отм./, разгледани от съдия Донев през проверявания период, от деловодството бяха изискани и проверени всичките единадесет дела. **По всичките единадесет дела, с №№ 42/2006 год., 963/2006 год., 1842/2006 год., 2037/2006 год., 2038/2006 год., 2091/2006 год., 2208/2006 год., 1048/2007 год., 1355/2007 год., 1356/2007 год. и 1682/2007 год., без изключение, молител е едно и също лице- „АГ” ООД, със седалище и адрес на управление град Търговище, ул. „Раковска” № 3,** представлявано от управителя Н.Т., чрез пълномощника й юрисконсулт Д.К. Всичките тези дела, са образувани в деня на постъпване на молбата в съда и са приключени в същия ден, с определение за издаване на изпълнителни листове, които са получени от молителя отново в същия ден.

В хода на проверката по ч.гр.д. №1729/2007г. по описа на Търговищкия районен съд, предвид обстоятелството, че същото дело се намира приложено по ч.гр.д. №8504/2007г. по описа на Пловдивския районен съд, където е изпратено по подсъдност съгласно определение №180/08.11.2007г. по ч.гр. д. №456/2007г. на Търговищкия окръжен съд, бе направена разпечатка от деловодната програма на Окръжен съд – гр.Търговище за движението на въззивното дело. Видно от разпечатката, по ч.гр.д. №456/2007г. по описа на Окръжния съд. с вх. №705 на 21.02.2008г. е отразено представянето на пълномощно, изходящо от Г.С.С., с което упълномощава адвокат К. П., за която е известно, че е съпруга на председателя на Окръжен съд –гр.Търговище.

С разпореждане в закрито съдебно заседание от 13.06.2008г. председателят на Окръжния съд – съдия Тихомир Пенков Петков е постановил внесената по ч.гр.д. №456/2007г. държавна такса в полза на Окръжен съд – гр.Търговище в размер на 34 995 лева да се върне на ООД гр.Пловдив като недължимо платена на основание чл. 4б от ЗДТ.

Цитираното пълномощно се намери в изпратеното от Пловдивския районен съд копие на ч.гр. дело № 524/2008г. по описа на ВКС. Г.С.С.

като управител на ООД –гр.Пловдив е упълномощил адвокат К.С.П. „да го представлява по ч.гр.д. №456/2007г. и да получава всички книжа по него.” Пълномощното е обикновено, писмено и не по образца изработен и утвърден от Висшия адвокатски съвет, съгласно правомощията му по чл. 122, ал.1, т.6 от Закона за адвокатурата.

### **ИЗВОДИ :**

При извършване на проверката в ТРС, административният ръководител – Председателят на Търговищкия районен съд, по данни на зам.председателя на Окръжен съд Търговище и на деловодителите в районния съд, бе в отпуск. По неофициални данни в отпуск се оказаха и двамата зам. председатели на ТРС. В сградата на Районен съд град Търговище, се намираще само дежурния съдия и двама деловодители. С цитираната заповед № 250/30.07.2008 год. председателят не е посочил поименно свой заместник за времето, в което е в отпуск. Възложил е само изпълнението на поетите от него функции по обработването и разпределянето на гражданския доклад и доклада на служба „Архив”. Във връзка с това е допуснал нарушение на служебните си задължения, като не е възложил на зам.председател изпълнението на компетенциите му, съгласно чл. 80, ал.1, т. 1 от ЗСВ. На практика, Районен съд –гр. Търговище е останал без административен ръководител, който да осъществява общо организационно и административно ръководство, да отговаря за дейността на съда и да го представлява.

Председателят на ТРС е допуснал нарушение на чл. 9 от ЗСВ и чл. 26, ал.1 и ал. 3 от ПСАРОВАС /отм./. Видно от компютърните разпечатки от въведената и действаща за периода на проверката в Районен съд-гр. Търговище програма за електронно разпределение на делата на принципа на случайния подбор, председателят на Районен съд – гр. Търговище не е бил включен в програмата и не е ясно по какви критерии съдия Донеv е иззел за разглеждане и решаване частни граждански дела с №№ 42/2006 год., 963/2006 год., 1842/2006 год., 2037/2006 год., 2038/2006 год., 2091/2006 год., 2208/2006 год., 1048/2007 год. ,1355/2007 год., 1356/2007 год., 1682/2007 год. и 1729/2007 год. Във връзка с това, следва да се има предвид и заповед № 328 а / 17.12.2007 год., с която в качеството си на председател изземва функциите на зам.председателя - съдия Сярова по обработването и разпределянето на гражданския доклад. Няма данни зам.председателят да е допуснал нарушение по дейността във връзка с разпределение на делата. Обстоятелството, че по всички разгледани от съдия Донеv частни граждански дела по чл. 237 от ГПК /, с изключение на чгр.д. № 1729/2007 год. /, в качеството на молител се явява едно и също

лице, обосновава изводите, че липсва обективност при разпределяне на делата, разгледани от съдия Руслан Донев.

Ч.гр.д. № 1729/2007 год. е разгледано и решено от съдия Донев отново при нарушение на принципа на случайния подбор.

Прави впечатление, че делото е образувано, разпределено, докладвано, разгледано и приключено в рамките на един работен ден и то между 12:06 часа / момента на завеждане на молбата/ и 17:00 часа. Освен това, пълномощникът на молителя явно е знаел, че определението, с което молбата е уважена, ще бъде изготвено на 08.10.2007 год. , тъй като видно от отразяването на гърба на последната страница на определението, е получил издадения изпълнителен лист в деня на постановяване на определението - 08.10.2007 год.

Вероятно, поради липсата на време, съдията не е мотивирал преценката си за освобождаване на молителя от задължението за заплащане на дължимите държавни такси.

Краткият срок, в който е постановено определението за осъждане на ответниците по молбата, за издаване на изпълнителен лист по реда на чл. 237 от ГПК, поставя под съмнение възможността на съдията Донев да се запознае с представените към молбата документи, съдържащи около 80 страници, както и задълбочено да проучи наличието на предпоставките по допустимостта на молбата и основателността на направените искания.

В безспорното производство по реда на чл. 242 и следващите от ГПК/отм./ по издаване на изпълнителен лист на основание чл. 237 б. „з” от ГПК /отм./, съдията е следвало сам да установи наличието на предпоставките по чл. 242, ал. 2 от ГПК /отм./, т.е доколко молбата се явява подсъдна на ТРС. С тази проверка, която засяга и редовността на молбата, съдията е следвало да се увери, че ответникът Г.В.В. е променил административния си адрес, с оглед различните адреси по молбата и по документите към молбата.

В молбата на П.А. не е записано изрично, дали описаните в приложението документи, са представени в копие или в оригинал. В протоколното определение на съда от закрито заседание от 08.10.2007 год. също не е отбелязано дали приетите писмени доказателства са в оригинал или копия. Липсата на молба по делото за връщане на представени оригинални документи налага извода, че делото е разгледано и молбата уважена без наличието на оригинални документи по смисъла на чл. 237, б. „з” от ГПК /отм./.

С оглед гореизложеното, се налага извода, че с действията и бездействията си, установени в констативната част на акта, председателят на Районен съд – гр.Търговище – съдия Руслан Донев е нарушил разпоредбите на чл.9 от ЗСВ, както и на чл.80, ал.1, т.1 от ЗСВ.

Чрез постановените от него актове по ч.гр.д. №1729/2007г. съдия Донев е накърнил престижа на съдебната власт, като е подценил обществената значимост на случая, предмет на медийни публикации и обсъждане. При постановяване на съдебните актове съдията не е проявил нужните прецизност и професионализъм, като не приложил пълно и точно относимите правни норми. По този начин е извършил и нарушението, визирано в разпоредбата на чл.307, ал.1, т.4 ЗСВ.

Като се е произнесъл по искането за връщане на недължимо внесена по сметка на ТОС държавна такса по ч.гр.д. №456/2007г., по което се намира и пълномощно, даващо представителна власт на съпругата му – адвокат К. П., председателят на ТОС е допуснал нарушение на установените правила за професионална етика.

На основание чл. 54, ал. 1, т.5, вр. т.2 ЗСВ да се изпрати сигнал до административния ръководител на Окръжен съд град Търговище и до Висшия съдебен съвет за установените при проверката нарушения, извършени от съдия Руслан Донев.

### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ :**

На основание чл. 54, ал.1 , т.6 от ЗСВ, да се направи предложение пред Висшия съдебен съвет, за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Руслан Донев – административен ръководител – председател в Районен съд град Търговище, за извършените от него нарушения :

1. Не приложени точно и прецизно изисквания на закона – чл. 53 от ГПК /отм./; чл. 63, ал.1, б.”б” от ГПК /отм./; чл. 242, ал.2, изр. последно от ГПК /отм./; чл. 243, ал.1 и 2 от ГПК /отм./ , довели до неприемлив правен резултат, който поражда значимо обществено обсъждане и отричане чрез медийни публикации и уронва престижа на съдебната власт- нарушение по чл. 307, ал.1, т.4 от ЗСВ.

2. Не спазване на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делата и преписките, съобразно поредността на постъпването им – чл. 9 от ЗСВ, в качеството на председател на Търговишки районен съд.

3. Не осъществил общо организационно и административно ръководство на Районен съд – гр. Търговище към 20.08.2008г.- неспазване на разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като последните две



нарушения представляват дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307, ал.3, т.5 от ЗСВ- неизпълнение на други служебни задължения, с налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.6 от ЗСВ.

На основание чл. 54, ал.1 , т.7 от ЗСВ препис от акта да се изпрати като сигнал на Върховна касационна прокуратура.

На основание чл. 54, ал. 1 , т. 5 във връзка с т.2 от ЗСВ, да се изпрати сигнал до административния ръководител на Окръжен съд град Търговище и до Висшия съдебен съвет за установените при проверката нарушения, извършени от съдия Руслан Донеv. Председателят на окръжен съд град Търговище, да разпреди извършването на проверка в Районен съд град Търговище, относно въвеждането и прилагането на програмата за разпределение на делата и преписките в Районен съд град Търговище, съобразно разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ, за периода от въвеждането ѝ до момента на проверката и в срок от 2 месеца от получаване на сигнала, да представи в ИВСС резултатите от проверката.

На основание чл.54, ал.1, т.7 ЗСВ да се отправи сигнал до Председателя на постоянната Комисия „Борба с корупцията и професионалната етика” на ВСС за извършване на проверка относно действията на председателя на Окръжен съд – гр.Търговище – съдия Тихомир Петков по ч. гр.д. № 456/2007г. по описа на Търговищкия окръжен съд , по което дело е регистрирано и пълномощно, изходящо от страна, упълномощила да я представлява адвокат К. П.– съпруга на съдия Тихомир Петков, с оглед нарушаване на установените правила за професионална етика.

На основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ препис от настоящия акт да се изпрати на Руслан Николов Донеv – председател на Районен съд – гр.Търговище, както и на административния ръководител –председателя на Окръжен съд – гр.Търговище – съдия Тихомир Петков.

ИЗГОТВИЛИ АКТА : Инспектор : .....  
/Н.Стоева/

Експерти : 1.....  
/М. Тодорова/  
2.....  
/Б.Балджиев/